

# Factor general de personalidad y felicidad: un estudio desde la perspectiva rasgo-estado en una muestra colombiana<sup>1</sup>

The General Factor of Personality and happiness:  
A study from the trait-state perspective in a Colombian sample

Salvador Amigó Borrás\*

Nubia Esther Hernández Flórez\*\*

Recibido: 15 de octubre del 2011

Aprobado: 12 de enero del 2012

## RESUMEN

El presente artículo es el resultado de la investigación "Factor general de la personalidad y emociones positivas", realizada entre la Universidad de Valencia España y la Universidad Cooperativa de Colombia, sede Bucaramanga, en el marco de la formación de estudios doctorales, Doctorado en Psicología de la Salud. Existe un debate científico abierto sobre la naturaleza de la felicidad, en cuanto a considerarla una emoción transitoria o bien una disposición estable de la personalidad. También existe un debate sobre qué personas son más proclives a ser felices, es decir, si determinados rasgos de personalidad pueden estar relacionados con la felicidad. En este artículo se analizan estas relaciones en una muestra de Arauca (Colombia) (N=557). Se estudió la relación entre felicidad, euforia, depresión, ansiedad y hostilidad, a partir de diferentes

## ABSTRACT

There is an open scientific debate on the nature of happiness, regarding if it should be considered a transitory emotion or a stable disposition of the personality. There is also discussion on which people are more likely to be happy, that is, if some personality traits can be related with happiness. These relations will be studied in this article with a sample from Arauca city (Colombia) (N=557). We studied the relation between happiness, euphoria, depression, anxiety, and hostility, employing different

Cómo citar este artículo: Amigó Borrás, Salvador y Hernández Flórez, Nubia Esther (2012), "Factor general de personalidad y felicidad: un estudio desde la perspectiva rasgo-estado en una muestra colombiana", en *Revista Pensando Psicología*, vol. 8, núm. 14, pp. 39-49.

<sup>1</sup> Artículo de investigación derivado del proyecto de investigación "Factor general de la personalidad y emociones positivas", realizado entre la Universidad de Valencia España y la Universidad Cooperativa de Colombia, sede Bucaramanga, en el marco de la formación de estudios doctorales en Psicología de la Salud, por el grupo de investigación "Educación y desarrollo".

\* Psicólogo de la Universidad de Valencia. Doctor en Psicología de la Universidad de Valencia. Profesor titular de la Facultad de Psicología de la Universidad de Valencia. Correo electrónico: salvador.amigo@uv.es

\*\* Candidata a Doctor en Psicología de la Salud de la Universidad de Valencia. Máster en Avances en Investigación y Tratamientos en Psicopatología y Salud de la Universidad de Valencia. Máster en Gestión de Sistemas de Calidad, Medio ambiente y Prevención de Riesgos Laborales de la Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir. Profesora de la Facultad de Psicología de la Universidad Cooperativa de Colombia, sede Bucaramanga. Correo electrónico: nubia.hernandez@campusucc.edu.co

instrumentos. Los resultados indican que la Escala de Euforia Rasgo Estado (EUR-E) es una buena medida de la felicidad en su doble naturaleza de rasgo y estado, en su aspecto más hedonista, y, además, está íntimamente relacionada con el Factor General de Personalidad (FGP).

**Palabras clave:** depresión, estado, euforia, factor general de personalidad, felicidad, rasgo.

## Introducción

Una de las emociones positivas más importantes es la felicidad. Algunos autores la consideran un estado emocional transitorio caracterizado por la alegría y el júbilo (Campbell, Converse y Rodgers, 1976), mientras que otros la consideran el resultado favorable del balance a largo plazo entre las emociones positivas y negativas (Bradburn, 1969). Este último autor prefirió sustituir el término *felicidad* por el de *bienestar psicológico* en sus investigaciones. No está claro, en la actualidad, la relación entre diferentes dimensiones emocionales positivas, entre ellas la *felicidad* y el *bienestar subjetivo*, que algunos autores incluyen en un concepto más amplio de *calidad de vida* (Moreno y Ximénez, 1996).

El grupo de Argyle ha defendido la utilización del término *felicidad*. Estos autores han construido el Inventario de Felicidad de Oxford (IFO), de 29 ítems, que ha sido sometido a diferentes factorizaciones en diversos estudios. Se han obtenido siete factores: satisfacción con la vida, eficacia, sociabilidad/empatía, actitud positiva, bienestar, alegría y autoestima (Hills y Argyle, 1998; 2002). Sin embargo, con la posterior versión del instrumento, el Cuestionario de Felicidad de Oxford (CFO), la solución factorial, también de 8 factores, fue menos satisfactoria, y se obtuvo un solo factor de segundo orden (Hills y Argyle, 2002). En esta investigación también se aportó la Forma Corta del cuestionario, de 8 ítems (CFO-FC), que será la utilizada en este estudio.

Con una muestra peruana, Alarcón (2006) desarrolló una escala de felicidad de 27 ítems. Del análisis factorial se extrajeron 4 factores:

The results show that the Trait-State Euphoria Scale (T-S ES) is a good measure of happiness in its dual nature of trait and state, in its more hedonist aspects, moreover, it seems to be closely related to the General Factor of Personality (GFP).

**Keywords:** depression, state, euphoria, general factor of personality, happiness, trait.

sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir. Los 4 factores se correlacionaron positivamente entre sí y la escala de felicidad presenta una elevada consistencia interna ( $\alpha = 0,91$ ).

También se ha elaborado una Escala de Ítem Único de Felicidad (“¿Se siente usted feliz en general?”), puntuado de 0-10, y que correlaciona positivamente con el IFO y con variables como optimismo, esperanza, afecto positivo, autoestima, y salud mental y física (Abdel-Khalek, 2006).

Por tanto, en este artículo vamos a utilizar el término *felicidad* como expresión del constructo general que engloba aspectos relacionados (o componentes) como el bienestar, la alegría o la satisfacción.

La felicidad ha sido asociada con determinados rasgos de personalidad. A partir del modelo de Eysenck, la felicidad se ha relacionado positivamente con la extraversión, y negativamente con el neuroticismo (Alarcón, 2006; Argyle y Lu, 1990; Francis, Brown, Lester y Philipchalk, 1998; Furnham y Brewin, 1990; Hills y Argyle, 2002; Stewart, Ebmeier y Deary, 2005). Desde el modelo de los cinco grandes, también se ha obtenido una fuerte relación entre extraversión y neuroticismo, con felicidad (Chamorro-Premuzic, Bennett y Furnham, 2007; DeNeve y Cooper, 1998; Hayes y Joseph, 2003) y, en algunos casos de los estudios citados, también se ha observado una relación entre conciencia y amabilidad, con felicidad.

Por otra parte, como señalamos al principio, algunos autores consideran que la felicidad es un estado transitorio. Eysenck (1983)

encendió la polémica rasguista-situacionista sobre la felicidad al decir que “la felicidad es algo llamado extraversión estable” (p. 87). El debate sobre la consideración de “estado” o “rasgo” de la felicidad/bienestar está abierta (para una exposición del tema, ver Diener, Scollon y Lucas, 2003). Los resultados de los estudios sobre la relación entre factores de personalidad y la felicidad, citados en el párrafo anterior, son considerados por algunos autores como la demostración de la condición de rasgo de la felicidad. Otras estrategias se han basado en la obtención de altos índices de fiabilidad test-retest de instrumentos que miden la felicidad (Argyle, Martin y Crossland, 1989), o en la obtención de una alta consistencia intersituacional a partir del uso de instrumentos de evaluación del estado de ánimo varias veces al día y durante varias semanas (Diener, Larsen y Emmons, 1984). Por su parte, Stones, Hadjistavopoulos, Tuuko y Kozma (1995) realizan una propuesta integradora en la que la felicidad tiene una naturaleza tanto de rasgo como de estado.

Es esta visión integradora que considera la felicidad en su vertiente rasgo-estado, la cual sirvió de punto de partida en el presente estudio. Tomando la Escala de Euforia de Kjellberg y Bohlin (1974), que es una escala breve de 4 adjetivos, como un instrumento de fácil manejo y aplicación, se propone la Escala de Euforia Rasgo-Estado (EUR-E), constituida por 8 adjetivos. De ellos, 4 son los originales en formato-estado (“¿Hasta qué punto este adjetivo describe su estado o sensación en este momento?”) y 4 más en formato-rasgo (“¿Hasta qué punto este adjetivo describe su forma de ser en su vida en general?”). Con este instrumento se trató de obtener una medida sencilla y eficaz del constructo de felicidad. Para su validación, se realizó análisis factorial y se obtuvieron las correlaciones con el Cuestionario de Felicidad de Oxford-Forma Corta, anteriormente citado, y con escalas de emociones negativas (ansiedad, depresión y hostilidad), así como su relación con una escala en formato estado-rasgo de adjetivos de depresión.

La investigación también se orientó a estudiar la relación entre la felicidad y la personalidad, pero el estudio se enfocó desde una nueva perspectiva y se buscó la relación entre todas estas variables no con determinados factores de personalidad, sino con el Factor General de Personalidad o Rasgo Único, es decir, con la personalidad global.

La idea de la existencia de un Factor General de Personalidad (FGP) surgió recientemente al observar que muchos factores de personalidad que se consideraban independientes (ortogonales) estaban mucho más relacionados de lo esperado. Varios estudios probaron la hipótesis del FGP utilizando el modelo de la ecuación estructural procedente de baterías de escalas (Musek, 2007; Rushton, Bons y Hur, 2008; Rushton e Irwing, 2008). Y, recientemente, el FGP se ha extraído de muchos inventarios, cuestionarios y escalas de personalidad.

En su teoría del rasgo único de personalidad, Amigó (2005) propuso la existencia de un único y básico rasgo en el vértice de la jerarquía de los rasgos de la personalidad. El rasgo único o factor general de personalidad se representa como un continuo en cuyos polos opuestos se encuentran el comportamiento “externalizante” (extraversión, impulsividad) y el “internalizante” (ansiedad, retraimiento).

Para medir el FGP se han creado varias escalas, como el Cuestionario del Factor General de Personalidad (CFGF) de Amigó, Caselles y Micó (2010), o la Escala de Adjetivos del Rasgo Único de Personalidad (EARU) de Amigó, Micó y Caselles (2008). Este último instrumento es una lista de 9 adjetivos, por lo que es fácil obtener dos versiones de este: una en formato-rasgo y otra en formato-estado.

Por tanto, el instrumento llevado a cabo se orientó a analizar y comprender la felicidad, la personalidad y sus relaciones, atendiendo tanto a las propiedades de rasgo como a las de estado, en lo relativo a la felicidad y a la personalidad. Además, esto nos proporcionará una serie de escalas adaptadas en ambos formatos que pueden resultar muy útiles en cuanto a

sus potenciales aplicaciones en la evaluación y el tratamiento en psicología.

## Método

### Sujetos

En el estudio participaron 557 colombianos de Arauca. En la tabla 1 se presenta la descripción de la muestra total y una submuestra de reclusos, en relación con la edad y el sexo.

**Tabla 1.** Edad y sexo para la muestra total (N = 557) y la submuestra de reclusos (N = 93)

	Edad				Sexo	
	Mín	Máx	X	DT	H	M
Total	18	80	27,36	9,38	258 (46,3%)	299 (53,7%)
Reclusos	18	57	26,05	6,91	81 (83,6%)	12 (16,4%)

Fuente: los autores

En cuanto al nivel de estudios, los resultados se presentan en la tabla 2.

**Tabla 2.** Nivel de estudios. Muestra total (N = 557)

Nivel estudios	N	%
Bachillerato	271	48,7
Técnicos	140	25,1
Universitarios	122	21,8
Posgrados	6	1,1
Primarios	12	2,2
Profesional	5	0,9
Especialización	1	0,2

Fuente: los autores

En cuanto a la profesión, 180 son estudiantes, 7 desempleados, 297 trabajadores. Los 73 participantes restantes son reclusos, por lo que recibirán una consideración especial como grupo aparte en este estudio.

## Instrumentos

1. Cuestionario de Felicidad de Oxford-Forma Corta (CFO-FC; Hills y Argyle, 2002). El cuestionario está constituido por 8 ítems y presenta una alta correlación con la versión larga del Cuestionario de Felicidad de Oxford, cuestionario de 29 ítems presentado en el mismo artículo.
2. Escala de Adjetivos de Rasgo Único (EARU) (Amigó, Micó y Caselles, 2008). Adjetivos: activo, enérgico, aventurero, audaz, entusiasta, jubiloso, lento, reservado, aburrido.
3. Escala de Euforia (EU) (Kjellberg y Bohlin, 1974). Adjetivos: vivo, optimista, de buen humor, alegre.
4. Escala de Depresión (ED) (Raskin, Schultersbrandt, Reatig y McKeon, 1969). Adjetivos: melancólico, desanimado, triste, infeliz, deprimido, solo, afligido, inútil, sin carácter.
5. Escalas de Ansiedad (A), Depresión (D) y Hostilidad (H) del Cuestionario de 90 Síntomas (SCL-90-R) (Derogatis, 1994). El SCL-90-R contiene 9 escalas de síntomas y 3 índices globales que evalúan un amplio rango de problemas psicológicos y síntomas psicopatológicos.

Los instrumentos 2, 3 y 4 se presentaron en dos formatos. Formato-rasgo: “¿Hasta qué punto este adjetivo describe su forma de ser en su vida en general?”. Formato-estado: “¿Hasta qué punto este adjetivo describe su estado o sensación en este momento?”.

## Resultados

Como comentamos en la descripción de la muestra, de los 557 ciudadanos de Arauca, 73 son reclusos. Por las características especiales de estos últimos, es conveniente realizar los análisis tanto para la muestra total (N = 557), como para la muestra de reclusos (N = 73).

### Validez de constructo: análisis factorial y consistencia interna de todos los instrumentos

Todos los instrumentos presentaron una elevada validez de constructo, tanto por los resultados del análisis factorial, como por la consistencia interna, aunque fue necesario hacer los ajustes que comentaremos a continuación. En todos los casos, el método de extracción fue el análisis de componentes principales y la rotación Varimax. En todos los análisis, sin excepción, la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ( $\kappa_{MO}$ ) fue mayor de ,750, alcanzando en varias ocasiones el ,950, y la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa ( $p < ,001$ ), lo cual habla favorablemente de la viabilidad y calidad de estos análisis.

Tanto para las escalas de euforia (rasgo y estado), como para las de depresión (rasgo y estado), y las escalas del SCL-90-R (ansiedad, depresión y hostilidad), se obtuvo un solo factor.

Para el Cuestionario de Felicidad de Oxford (CFO) y las Escalas de Adjetivos de Rasgo Único (EARU, rasgo y estado), se obtuvieron dos factores, pero se encontró un denominador común en estos dos resultados. En el caso del CFO, el factor principal estaba constituido por los ítems que se puntuaban en positivo (5) y el segundo factor por los ítems cuya puntuación se invertía en la suma total (3). Los dos factores eran independientes. En el caso de las EARU, ocurrió lo mismo. El factor principal estaba constituido por los adjetivos que puntuaban positivamente (6) y el segundo factor por los adjetivos cuya puntuación había que invertir (3) para la suma total; ambos factores eran independientes.

Una posible explicación para estos resultados es que pudo haber algún sesgo en la respuesta en relación con los ítems que debían invertirse. Tal vez las instrucciones no estaban claras o los sujetos respondieron con un sesgo de respuesta inversa. Esta explicación queda reforzada por el hecho de que ninguno de los

restantes instrumentos de este estudio presentan ítems cuya puntuación deba invertirse.

Sea como fuera, decidimos quedarnos con el factor principal y eliminar el segundo factor en todos estos instrumentos. Al hacerlo así y someter de nuevo a factorización estos instrumentos, se obtuvo un factor único. El CFO quedó compuesto por 5 ítems y el EARU, tanto en su versión de rasgo, como de estado, quedó con 6 adjetivos.

Así, los ítems de todos los instrumentos componían un solo factor. En la tabla 3 se presenta la varianza explicada por cada factor, así como el coeficiente de consistencia interna de Cronbach ( $\alpha$ ).

**Tabla 3.** Varianza explicada y coeficiente de consistencia interna de los factores. Muestra Total (N = 557)

Instrumento	Varianza explicada (%)	$\alpha$
EARU-R	44,92	,74
EARU-E	52,74	,81
CFO-FC	50,32	,75
EU-R	59,26	,76
EU-E	64,85	,81
ED-R	63,42	,92
ED-E	72,79	,95
A	57,4	,91
D	52,79	,92
H	62,27	,87

EARU-R y E = Escala de Adjetivos de Rasgo Único (Rasgo y Estado); CFO-FC = Cuestionario de Felicidad de Oxford-Forma Corta; EU-R y E = Escala de Euforia (Rasgo y Estado); ED-R y E = Escala de Depresión (Rasgo y Estado); A, D y H = escalas de Ansiedad, Depresión y Hostilidad del SCL-90-R.

Fuente: los autores

Como podemos observar en la tabla 3, los instrumentos cuentan con una buena validez de constructo. Los diferentes análisis factoriales arrojaron un solo factor con  $\kappa_{MO}$  y prueba de esfericidad de Bartlett muy satisfactoria, como hemos señalado antes, y con una varianza explicada alrededor del 50% o superior, como en el caso de las escalas de euforia y depresión. Los coeficientes de consistencia interna son satisfactorios en todos los casos



y muy altos para la escala de depresión, tanto rasgo como estado, y para las tres escalas (ansiedad, depresión y hostilidad) del *sCL-90-R*.

Curiosamente, tanto el porcentaje de varianza explicada, como el coeficiente de consistencia interna son algo más altos para las versiones de estado que para las de rasgo, en todos los casos.

### Factorización de la escala de euforia rasgo-estado

Dado que uno de los objetivos prioritarios de este estudio es validar una escala de felicidad estado-rasgo, nos ha parecido oportuno factorizar de nuevo las escalas de euforia (*EU-R* y *EU-E*) conjuntamente. Cada una cuenta con 4 ítems. La escala resultante es la escala de euforia rasgo-estado

La solución de dos factores obtenidos de los 8 ítems se muestra en la tabla 4.

Tabla 4. Solución factorial de la escala de euforia rasgo-estado

Ítems	Factor 1	Factor 2
Vivo-R	0,22	0,72
Optimista-R	0,12	0,83
buen humor-R	0,25	0,77
Alegre-R	0,24	0,61
Vivo-E	0,65	0,25
Optimista-E	0,81	0,26
buen humor-E	0,83	0,21
Alegre-E	0,74	0,15

R = Rasgo; E = Estado

Fuente: los autores

Para esta factorización, con una rotación Varimax, se obtuvo un  $KMO = 0,832$ . Aunque las saturaciones son relativamente altas en los dos factores, solo en cuatro ítems de cada factor, las saturaciones sobrepasan 0,60, alcanzando 0,83.

Así, se obtienen dos factores: el primero corresponde a los adjetivos de la *EU-E* (47,34% de varianza) y el segundo corresponde a la *EU-R* (14,90% de varianza), sumando los dos factores da un total de 62,24% de la varianza explicada.

Si se realiza una subextracción de un solo factor, la varianza explicada es del 47,34%. Y realizada una rotación oblicua ( $\delta = 0,08$ ), la correlación entre los factores es de 0,90. El coeficiente de consistencia interna ( $\alpha$  de Cronbach) de los 8 ítems es de 0,83, lo que confirma la validez de constructo de la escala de euforia rasgo-estado y la posibilidad de utilizar una puntuación única de la escala en determinadas ocasiones.

### Validez concurrente y discriminante: relaciones entre las variables

Una vez sabido que podemos utilizar las puntuaciones de cada instrumento (o lo que es lo mismo, de cada factor que describe cada instrumento), podemos ver si existe un patrón de relaciones entre las variables representadas. En estos análisis utilizaremos las puntuaciones separadas de *EU-R* y *EU-E*, ya que queremos conocer mejor las relaciones de las versiones estado y rasgo por separado con las demás variables.

En la tabla 5 se presenta la matriz de correlaciones de todas las variables utilizadas en este estudio.

Tabla 5. Matriz de correlaciones de todas las variables. Muestra total (N = 557)

	EARU-R	EARU-E	FELIZ	EU-R	EU-E	DE-R	DE-E	ANS	DEP
EARU-E	,59**								
CFO-FC	,34**	,35**							
EU-R	,56**	,41**	,43**						
EU-E	,38**	,51**	,34**	,45**					
DE-R	-,19**	-,16**	-,29**	-,23**	-,15**				
DE-E	-,17**	-,08*	-,32**	-,25**	-,15**	,72**			
A	-,23**	-,13**	-,26**	-,28**	-,15**	,43**	,50**		
D	-,28**	-,16**	-,29**	-,32**	-,19**	,48**	,54**	,91**	
H	-,22**	-,09*	-,27**	-,31**	-,17**	,46**	,54**	,83**	,85**

EARU-R y E = Escala de Adjetivos de Rasgo Único (Rasgo y Estado); CFO-FC = Cuestionario de Felicidad de Oxford-Forma Corta; EU-R y E = Escala de Euforia (Rasgo y Estado); DE-R y E = Escala de Depresión (Rasgo y Estado); A, D y H = escalas de Ansiedad, Depresión y Hostilidad del *sCL-90-R*. \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$  (bilateral)

Fuente: los autores

Lo primero que llama la atención es que todas las correlaciones son significativas estadísticamente y, excepto dos, todas al nivel de  $p < 0,01$ . Algunos casos, sobre todo la correlación significativa de EARU-E con DE-E ( $r = -,08$ ;  $p < ,05$ ) y con H ( $r = -,09$ ;  $p < 0,05$ ) son en realidad espurias y producto, con toda probabilidad, del alto N (557 sujetos). Podríamos decir lo mismo de algunas correlaciones que no alcanzan el 0,25, ya que no explican siquiera una varianza del 5%.

No obstante estas limitaciones, los resultados de la tabla 5 nos ayudan a detectar patrones de resultados que cabía esperar; los más relevantes se analizan en seguida.

Se destacan las altas correlaciones entre las tres escalas de ansiedad, depresión y hostilidad. Así, constituyen lo que podríamos denominar emocionalidad negativa.

Un patrón de resultados interesante es el que se refiere a las relaciones entre las escalas en formato-rasgo y formato-estado. En todos los casos, las correlaciones son altas: EARU-R y EARU-E ( $r = 0,59$ ;  $p < 0,01$ ), EU-R y EU-E ( $r = 0,45$ ;  $p < 0,01$ ), ED-R y ED-E ( $r = 0,72$ ;  $p < 0,01$ ).

Por otra parte, los patrones de relaciones son idénticos, tanto en formato-rasgo, como en formato-estado. Así, la escala de euforia se relaciona negativamente con la escala de depresión y con las escalas de ansiedad, depresión y hostilidad, tanto si consideramos el formato-rasgo o el formato-estado para cualquiera de las escalas de euforia o depresión. En el caso de la escala de depresión, la relación con las escalas de ansiedad, depresión y hostilidad es alta, positiva y significativa, en el formato-rasgo y en el formato-estado.

La felicidad, medida por el CFO-FC, se relaciona positivamente con las escalas de Euforia (rasgo y estado) y negativamente con las escalas de depresión (rasgo y estado), a la vez que negativamente con las escalas de ansiedad, depresión y hostilidad.

¿Qué es lo que encontramos con el rasgo único o factor general de personalidad? Lo primero que tenemos que decir es que el patrón de relaciones con las demás variables es

el mismo, tanto para el formato-rasgo, como para el formato-estado, si bien es más consistente en el primer caso, por las correlaciones espurias a las que nos hemos referido antes, al presentar algunos resultados de la EARU-E.

En definitiva, el factor general de personalidad se relaciona con la felicidad (CFO-FC) positivamente, tanto como rasgo ( $r = 0,34$ ;  $p < 0,01$ ), como estado ( $r = 0,35$ ;  $p < 0,01$ ). Las correlaciones también son positivas y altas con la euforia-rasgo y la euforia-estado, y tanto si se trata del factor general de personalidad como rasgo, como si lo consideramos un estado. Y son algo más bajas, pero significativas y en sentido negativo, las relaciones entre el factor general de personalidad (sobre todo en formato-rasgo) y las escalas de depresión (rasgo y estado) y las escalas de emocionalidad negativa.

Con el grupo de reclusos se realizaron los mismos análisis que los llevados a cabo para la muestra total. La validez de constructo de todos los instrumentos quedó confirmada en las soluciones factoriales y en los coeficientes de consistencia interna, con resultados muy similares a los obtenidos para la muestra total, por lo que no serán reproducidos en este apartado.

En la matriz correlacional se observaron algunas diferencias con la obtenida para la muestra total, por lo que presentamos los resultados en la tabla 6.

Lo primero que observamos es un menor número de correlaciones estadísticamente significativas y con un menor nivel de significación, pero esto también puede ser debido a que el N es menor, lo que favorece un menor número de correlaciones espurias, tal como apuntábamos anteriormente.

En cuanto a las semejanzas entre las dos matrices de correlaciones, podemos destacar que siguen obteniéndose altas correlaciones entre el formato-rasgo y formato-estado de todas las variables (EARU:  $r = 0,64$ ,  $p < ,01$ ; EU:  $r = 0,37$ ,  $p < 0,01$ ; ED:  $r = 0,73$ ,  $p < 0,01$ ). Además, las tres escalas de emociones negativas del SCL-90-R también se correlacionan fuertemente entre ellas.

**Tabla 6.** Matriz de correlaciones de todas las variables. Grupo reclusos (N = 73)

	EARU-R	EARU-E	FELIZ	EU-R	EU-E	DE-R	DE-E	ANS	DEP
EARU-E	0,64**								
CFO-FC	0,43**	0,39**							
EU-R	0,65**	0,40**	0,41**						
EU-E	0,11	0,27*	0,21	0,37**					
DE-R	-0,25*	-0,22	-0,12	-0,40**	-0,28*				
DE-E	-0,24*	-0,11	-0,27*	-0,40**	-0,32**	0,73**			
A	-0,23*	-0,06	-0,41**	-0,22	-0,19	0,31**	0,42**		
D	-0,19	-0,04	-0,33**	-0,22	-0,15	0,28*	0,36**	0,92**	
H	-0,12	-0,02	-0,33**	23*	-0,13	0,29*	0,36**	0,81**	0,82**

EARU-R y E = Escala de Adjetivos de Rasgo Único (Rasgo y Estado); CFO-FC = Cuestionario de Felicidad de Oxford-Forma Corta; EU-R y E = Escala de Euforia (Rasgo y Estado); ED-R y E = Escala de Depresión (Rasgo y Estado); A, D y H = escalas de Ansiedad, Depresión y Hostilidad del SCL-90-R.

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$  (bilateral)

Fuente: los autores

Por otra parte, los patrones de relación entre factores positivos y negativos, así como los rasgos y los estados, son similares a los mostrados en la matriz general, aunque ya aparecen ya algunas diferencias. De esta manera, mientras se confirma claramente que la euforia rasgo y estado correlaciona fuerte y negativamente con depresión rasgo y estado, solo la depresión rasgo y estado correlacionan claramente con las tres emociones negativas (ansiedad, depresión y hostilidad). También son destacables las diferencias en el patrón de resultados del rasgo único. Tanto en el formato-rasgo, como en el formato-estado, apenas se han obtenido correlaciones significativas con las tres emociones negativas. Además, el rasgo no se relaciona con el estado de euforia, y el estado no alcanza la significación con la escala de depresión, tanto rasgo como estado.

Por tanto, la mayor diferencia en los patrones de relaciones entre variables que presentan las dos matrices estriba en que, en el grupo de reclusos, las relaciones de rasgo único y euforia con las tres emociones negativas (ansiedad, depresión y hostilidad) es menor que para la muestra general. Además, el rasgo único presenta un patrón diferencial de

relaciones si tomamos el formato-rasgo o el formato-estado.

### Análisis de regresión múltiple

Se realizó un análisis de regresión lineal múltiple para predecir la felicidad, medida con la escala de euforia rasgo-estado (EUR-E) (variable dependiente) desde las demás variables del estudio (variables independientes), tanto en su versión de rasgo como de estado.

Los resultados resumidos (variables incluidas en la ecuación de regresión) se presentan en la tabla 7.

**Tabla 7.** Análisis de regresión múltiple (variable independiente: EUR-E)

	Beta	t	Sig.
EARU-E	0,36	9,50	0,00
EARU-R	0,27	7,17	0,00
CFO-FC	0,20	6,10	0,00
H	-0,14	-4,46	0,00

EARU-R y E = Escala de Adjetivos de Rasgo Único (Rasgo y Estado);

CFO-FC = Cuestionario de Felicidad de Oxford-Forma Corta; H = Hostilidad.

Fuente: los autores

La  $R^2$  Ajustada es de 0,51.

El rasgo único o factor general de personalidad, tanto en su versión rasgo como estado,



es el principal predictor de la escala de euforia rasgo-estado, seguido por la felicidad medida por el Cuestionario de Felicidad de Oxford-Forma Corta y por la hostilidad en sentido negativo.

## Conclusiones

En este estudio se ha podido confirmar que la felicidad tiene una naturaleza tanto estable (rasgo) como transitoria (estado), y que esa doble naturaleza puede medirse con la Escala de Euforia Rasgo-Estado (EUR-E), de 8 ítems, que es una adaptación de la escala de euforia de Kjellberg y Bohlin (1974), que presenta el doble formato rasgo-estado. Por tanto, este estudio está en la línea de la conceptualización de la felicidad como una dimensión con naturaleza tanto de rasgo como de estado (Stones *et al.*, 1995).

La felicidad está relacionada inversamente con las emociones negativas de ansiedad, depresión y hostilidad, y muy estrecha y positivamente relacionada con el rasgo único o Factor General de Personalidad (FGP). En el análisis de regresión se observa que el FGP, tanto en su versión de rasgo, como de estado (en mayor medida en este segundo caso) es el mejor predictor de la felicidad, medida por una puntuación combinada de escalas de adjetivos en formato-rasgo y formato-estado, es decir, por la EUR-E. También la hostilidad, en sentido negativo, es buena predictora de la EUR-E.

Entre las innovaciones de este estudio, cabe destacar que la variable de personalidad no corresponde a determinados rasgos, ya bien se obtengan del modelo de Eysenck, de los cinco grandes, o de cualquier otro modelo multifactorial, sino que representa una medida global de personalidad, que es el rasgo único o factor general de personalidad, que es el factor que se encuentra en la cúspide de la jerarquía de personalidad y engloba la personalidad completa (Amigó, 2005).

Como ya señalamos en la introducción, en la literatura científica sobre la felicidad, esta ha sido relacionada con rasgos de personalidad como la extraversión (positivamente) y el neuroticismo (negativamente). El FGP se entiende como una dimensión bipolar en la que un extremo está representado por la extraversión, impulsividad y búsqueda de sensaciones, y el otro extremo por la introversión, el retraimiento y la emocionalidad negativa. Así, no es de extrañar que en este estudio la felicidad se relacione positiva y significativamente con el FGP.

Existe una antigua polémica en la psicología de la personalidad en la consideración de determinadas variables como rasgo o como estado: es la “polémica rasgo-estado”. También en este estudio hemos abordado dicha polémica. En todos los casos, se han encontrado correlaciones significativas y positivas entre las versiones rasgo y estado de los instrumentos EARU (Escala de Adjetivos de Rasgo Único), EU (Escala de Euforia) y ED (Escala de Depresión), que son los que presentaban ese doble formato. Además, los patrones de relaciones entre las variables eran prácticamente idénticos, tanto si se utilizaba la versión de rasgo, como la de estado para cualquiera de estos instrumentos.

Esto puede interpretarse como que las variables de personalidad son tanto una disposición estable, como un estado transitorio, y que la evaluación de una de estas dos versiones puede ser, en muchos casos, extrapolable a la otra versión. Además, como ha podido observarse en los resultados del análisis de regresión multivariante al que nos hemos referido en un párrafo anterior, la consideración conjunta de las dos versiones puede mejorar la comprensión (y predicción) de determinadas dimensiones y factores psicológicos.

Este “isomorfismo” entre la naturaleza de rasgo y estado de las dimensiones psicológicas nos abre importantes posibilidades de investigación. Por ejemplo, podría estudiarse el cambio a muy corto plazo de la personalidad

inducido por diferentes procedimientos, esto ya lo estamos haciendo. Así, Amigó, Caselles, Micó y García (2009), a partir de una versión del FGP de 5 adjetivos (Amigó, Micó y Caselles, 2009), comprobaron que el metilfenidato producía cambios en el FGP (en su versión estado) a lo largo de 4 horas. También se ha comprobado que el metilfenidato y la efedrina producen cambios muy sustanciales en EU-E (aumento) y ED-E (reducción) (Amigó, 1994; 2005).

Esto puede resultar de gran ayuda para estudiar, por ejemplo, los cambios fisiológicos que acompañan los cambios de personalidad a corto plazo. De hecho, así se observó repetidamente. En uno de los estudios, el cambio del FGP vino acompañado de cambios en el nivel de glutamato en sangre (Amigó *et al.*, 2009) y el cambio en la EU y ED vino acompañado de cambios en el metabolismo cerebral y en el registro electroencefalográfico (Amigó, 2005).

Además, también es posible estudiar estos cambios producidos por procedimientos psicológicos, lo que abre una interesante posibilidad de estudio de los cambios a corto plazo (utilizando el formato-estado de los instrumentos) de intervenciones psicoterapéuticas en la personalidad y felicidad.

No obstante estas ventajas potenciales para la investigación y el tratamiento psicológico que se derivan de los resultados obtenidos en este estudio, también hay que tener en cuenta las limitaciones del este y matizar algunos resultados.

La muestra utilizada proviene de una ciudad colombiana, Arauca. Es necesario contar con una muestra más amplia y variada en lo geográfico y cultural (tal vez con estudios transculturales) para llegar a conclusiones más generalizables.

Por otra parte, al considerar por separado al grupo de reclusos, hemos observado ciertas diferencias respecto a la muestra general. Por una parte, mientras en la muestra general los patrones de relaciones entre variables son los mismos, tanto si consideramos la versión rasgo, como la versión estado, en el caso de los reclusos esto no es tan definitivo, sobre todo

en lo relativo al FGP. Además, para este grupo, las emociones negativas (ansiedad, depresión y hostilidad) están menos relacionadas con el resto de variables que en la muestra general. Así, es necesario ser precavido a la hora de extrapolar los resultados obtenidos en este estudio para la muestra general a grupos específicos, como en este caso son los reclusos.

También sería interesante contar en futuros estudios con un abanico más amplio de variables y, entre ellas, más dimensiones específicas de personalidad, para observar las relaciones con el FGP y con la felicidad.

No obstante estas limitaciones y matizaciones, este estudio, que relaciona la felicidad con la personalidad global y con variables de estado y de rasgo, ofrece unas posibilidades para la investigación e intervención psicológica muy considerables, tal como se ha comentado en párrafos anteriores, ya que al validar escalas de personalidad y felicidad en formatos rasgo y estado, favorece el estudio de la investigación básica, de los cambios y mejoras con procedimientos médicos y psicológicos.

## Referencias

- Alarcón, R. (2006), "Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad", en *Revista Interamericana de Psicología*, vol. 40, pp. 99-106.
- Abdel-Khalek, A.M. (2006), "Measuring happiness with a single-item scale", en *Social behavior and personality*, vol. 34, pp. 139-150.
- Amigó, S. (1994), "Self-regulation therapy and the voluntary reproduction of stimulant effects of ephedrine: possible therapeutic applications", en *Contemporary hypnosis*, vol. 11, pp. 108-120.
- . (2005), *La teoría del rasgo único de personalidad. Hacia una teoría unificada del cerebro y la conducta*, Valencia, UPV.
- Amigó, S.; Micó, J.C. y Caselles, A. (2008), "Adjective scale of the unique personality trait: measure of personality as an overall and complete system", en *7th Congress of the European Systems Union*, Lisboa, Portugal.
- . (2009), "Five adjectives to explain the whole personality: a brief scale of personality (FAS)", en *Revista Internacional de Sistemas*, vol. 16, pp. 41-43.
- Amigó, S.; Caselles, A.; Micó, J.C. y García, J.M. (2009), "Dynamics of the unique trait of

- personality: blood's glutamate in response to methylphenidate and conditioning, en *Revista Internacional de Sistemas*, vol. 16, pp. 35-40.
- Amigó, S.; Caselles, A. y Micó, J.C. (2010), "General Factor of Personality Questionnaire (GFPQ). Only one factor to understand personality?", en *Spanish Journal of Psychology*, vol. 13, pp. 5-17.
- Argyle, M.; y Martin, M. y Crossland, J. (1989), "Happiness as a function of personality and social encounters", en J.P. Forgas y T.M. Innes (Eds.), *Recent advances in social psychology*, pp. 189-203, Amsterdam, North Holland, Elsevier Science.
- Argyle, M. y Lu, L. (1990), "The happiness of extraverts", en *Personality and Individual Differences*, vol. 11, pp. 1011-1017.
- Bradburn, N. (1969), *The structure of self-esteem*, New York, Bantam.
- Campbell, A.; Convese, P.E. y Rodgers, W.L. (1976), *The quality of american life: perceptions, evaluations and satisfactions*, Russell Sage Foundation, New York, Wiley.
- Chamorro-Premuzic, T.; Bennett, E. y Furnham, A. (2007), "The happy personality: mediational role of trait emotional intelligence", en *Personality and individual differences*, vol. 42, pp. 1633-1639.
- DeNeve, K. y Cooper, H. (1998), "The happy personality: a meta-analysis of 137 personality traits and subjective well-being", en *Psychological Bulletin*, vol. 124, pp. 197-229.
- Derogatis, L. (1994), *SCL-90-R. Symptom Checklist-90-R. Administration, scoring and procedures manual*, Minneapolis, National Computer System.
- Diener, E.; Larsen, R.J. y Emmons, R.A. (1984), "Person x situation interactions: Choice of situations and congruence response models", en *Journal of Personality and Social Psychology*, vol. 47, pp. 580-592.
- Diener, E., Scollon, C.N. y Lucas, R.E. (2003), "The evolving concept of subjective well-being: the multifaceted nature of happiness", en *Advances in cell aging and gerontology*, vol. 15, pp. 187-219.
- Eysenck, H. J. (1983), *I do: your guide to a happy marriage*, London, Century.
- Francis, L.J.; Brown, L.B.; Lester, D. y Philipchalk, R. (1998), "Happiness as stable extraversion: a cross-cultural examination of the reliability and validity of the Oxford Happiness Inventory among students in the UK, USA, Australia, and Canada", en *Personality and Individual Differences*, vol. 24, pp. 167-171.
- Furnham, A. y Brewin, C.R. (1990), "Personality and happiness", en *Personality and Individual Differences*, vol. 11, pp. 1093-1096.
- Hayes, N. y Joseph, S. (2003), "Big 5 correlates to three measures of subjective well-being", en *Personality and Individual Differences*, vol. 34, pp. 723-727.
- Hills, P. y Argyle, M. (1998), "Positive moods derived from leisure and their relationship to happiness and personality", en *Personality and Individual Differences*, vol. 25, pp. 523-535.
- . (2002), "The Oxford Happiness Questionnaire: a compact scale for the measurement of psychological well-being", en *Personality and Individual Differences*, vol. 33, pp. 1073-1082.
- Kjellberg, A. y Bohlin, G. (1974), "Self-reported arousal: further development of a multifactorial inventory", en *Scandinavian Journal of Psychology*, vol. 15, pp. 285-292.
- Moreno, B. y Ximénez, C. (1996), "La evaluación de la calidad de vida", en Caballo, V.; Sierra, J.C. y Buena, G. (eds.), *Manual de evaluación en psicología clínica y de la salud*, Madrid, Siglo XXI, pp. 1045-1070.
- Musek, J. (2007), "A general factor of personality: evidence for the big one in the five-factor model", en *Journal of Research in Personality*, vol. 41, pp. 1213-1233.
- Raskin, A.; Schulerbrandt, J.; Reatig, N. y McKeon, J.J. (1969), "Replication of factors of psychopathology in interview, ward behavior and self-report ratings of hospitalized depressives", en *Journal of Nervous and Mental Disease*, vol. 148, pp. 87-98.
- Rushton, J.P.; Bons, T.A. y Hur, Y.M. (2008), "The genetics and evolution of the general factor of personality", en *Journal of Research in Personality*, vol. 42, pp. 1173-1185.
- Rushton, J.P. e Irwing, P. (2008), "A General Factor of Personality (GFP) from two meta-analyses of the Big Five", en Digman (1997) y Mount, Barrick, Scullen, y Rounds (2005), en *Personality and Individual Differences*, vol. 45, pp. 679-683.
- Stewart, M.E.; Ebmeier, K.P. y Deary, I.J. (2005), "Personality correlates of happiness and sadness: EPQ-R and TPQ compared", en *Personality and Individual Differences*, vol. 38, pp. 1085-1096.
- Stones, M.J.; Hadjistavopoulos, T.; Tuuko, H. y Kozma, A. (1995), "Happiness has traitlike and statelike properties: a reply to Veenhoven", en *Social Indicators Research*, vol. 36, pp. 129-144.