

¿Las revistas científicas españolas hacia el acceso abierto, open peer review y altmetrics?



Por Juan José Prieto-Gutiérrez

Grupo de investigación COYSODI (Universidad Internacional de la Rioja)

Publicado el 1 de Febrero de 2019.

La comunicación académica está cambiando. El acceso abierto parece consolidarse y abundan iniciativas como el [Plan S](#) para que toda la ciencia financiada con fondos públicos se publique en abierto. Ante este panorama, hemos analizado la visión de autores y editores españoles ante estos y otros cambios tecnológicos y estructurales. Para ello [hemos entrevistado en profundidad a 15 directores](#) y responsables de revistas académicas indexadas en Web of Science o en Scopus. Por el otro lado, hemos lanzado una [encuesta a 1.254 autores de las mismas revistas](#). Conseguimos una respuesta cercana al 25%; 295.

Este estudio ha pretendido explorar ciertos procesos que afectan a las revistas en la distribución del conocimiento científico y a los autores que buscan compartir sus investigaciones. En definitiva, estudiar el papel de las tecnologías y de los cambios que han provocado en la comunicación de la Ciencias. Concretamente nos planteamos averiguar qué piensan autores y editores de revistas científicas acerca de:

- El [open access](#)
- El [open peer review](#)
- Las [altmetrics](#)

En el caso de los autores, quisimos también determinar el grado en que las variables particulares (edad, sexo, experiencia profesional y percepciones y uso de las plataformas de redes sociales) influyen en sus opiniones y su percepción del acceso abierto, la [revisión abierta por pares](#) y las altmetrics.

Como resultado, en líneas generales, las respuestas de ambos colectivos se sitúan en la misma línea. Esto es muy interesante, porque demuestra que autores y editores trabajan conjuntamente.

En relación con las preguntas relacionadas con el **acceso abierto**, los directores de revistas ofrecen opiniones positivas sobre apertura de la ciencia, aun cuando muchas revistas dependen de la financiación de editoriales o del pago de los autores para poder costear sus gastos. Los autores de artículos en un 95% coinciden en la facilidad del acceso al conocimiento, aumento de la visibilidad de los trabajos y promoción del debate académico.

Por otro lado, hemos detectado percepciones no tan positivas (incluso negativas en el colectivo de los editores) sobre el **open peer review** y las **altmetrics**. Los directores de las revistas analizadas son recelosos de este tipo de herramientas y destacan varias desventajas: posible daño de la reputación de la revista; las dificultades que entrañarían en el proceso de gestión; rencillas personales por la pérdida del anonimato del revisor y la posibilidad de manipulación del proceso por el autor o sus colaboradores. Los editores ven positivamente que las revisiones abiertas podrían atraer a más revisores y expertos en temas más variados.

Los autores observan algunas cuestiones positivas, por ejemplo, el 60% opina que esta práctica mejoraría la transparencia del proceso de evaluación (aunque un porcentaje similar alertaba de la facilidad de manipulación); la misma proporción subrayaba que los revisores podrían ser reticentes a criticar abierta y públicamente el trabajo de otros colegas. En definitiva, un alto porcentaje aclara que, en España, este sistema sería difícil de implantar porque existe una resistencia cultural a las críticas.

En relación a las [altmetrics](#), las revistas académicas estiman que el principal inconveniente de estas métricas es su falta de fiabilidad, la facilidad de manipulación y la gran dificultad de distinguir al público generalista del público académico. Como ventajas, sostienen que la información que arrojan las métricas alternativas es más detallada y transparente.

El grupo de los autores, en general, muestra desconocimiento sobre las altmetrics. El 70% de los conocedores de las mismas, piensa que se podrían manipular de una forma sencilla. Como dato positivo, un alto porcentaje de los científicos considera que las altmetrics complementan el tradicional factor de impacto y un 60% piensa que permiten distinguir entre impacto científico e impacto en el público en general. Por tanto, los dos colectivos se posicionan en el mismo lugar ante las novedosas métricas

La amplia muestra manejada en el grupo de autores de los artículos nos permitió profundizar en la investigación. Por ejemplo, los científicos más veteranos y de mayor experiencia reconocen con mayor frecuencia las ventajas del acceso abierto y estaban más familiarizados con las altmetrics que los jóvenes científicos. En relación con el open peer review, las mujeres sospechan más del proceso que los hombres. Pensamos que, teniendo en cuenta la discriminación que las mujeres sufren en el ámbito científico, pueden entender que el método tradicional de revisión ciega por pares es una garantía para ser tratadas igual que sus colegas masculinos

En definitiva, las actitudes ofrecidas por los editores españoles analizados hacia las transformaciones en la edición y publicación de las revistas son fundamentalmente negativas, si bien ven con buenos ojos la consolidación del acceso abierto. Los autores de artículos son más optimistas ante los posibles cambios del sistema, fundamentalmente aquellos que están presentes en diferentes redes sociales.

Cada vez más científicos están a favor de la difusión en acceso abierto de las publicaciones. Esta es la conclusión más relevante de las publicaciones que hemos realizado. Esta situación está avalada por un marco jurídico (nacional y europeo) que exige que la ciencia de estar accesible a la sociedad y por los cambios producidos por las tecnologías digitales y los medios sociales en la comunicación científica.

Referencias bibliográficas del estudio:

Segado-Boj, F., Martín-Quevedo, J., & Prieto-Gutiérrez, J. J. (2018). Attitudes toward open access, open peer review, and altmetrics among contributors to Spanish scholarly journals. *Journal of scholarly publishing*, 50(1), 48-70.

Segado-Boj, F., Martín-Quevedo, J., & Prieto-Gutiérrez, J. J. (2018). Percepción de las revistas científicas españolas hacia el acceso abierto, open peer review y altmetrics. *Ibersid: revista de sistemas de información y documentación*, 12(1), 27-32.

Cómo citar esta entrada:

Prieto-Gutiérrez, J.J. (2019). ¿Las revistas científicas españolas hacia el acceso abierto, open peer review y altmetrics?. *Aula Magna 2.0*. [Blog]. Recuperado de: <https://cuedespyd.hypotheses.org/6009>