

INFLUENCIA DEL RENDIMIENTO SOBRE EL ESTILO DECISIONAL EN JUGADORES DE FÚTBOL

INFLUENCE OF PERFORMANCE ON DECISIONAL STYLE IN SOCCER PLAYERS

Alexander Gil Arias, Fernando Claver Rabaz, Pedro Alías Mateos, M. Perla Moreno Arroyo, Luís García-González, Fernando Del Villar Álvarez Facultad de Ciencias del Deporte. Universidad de Extremadura agilarias@unex.es

Fecha recepción: 13-02-12

Fecha de aceptación: 25-06-12

Resumen

El objetivo principal del presente trabajo fue analizar cómo el nivel de rendimiento afecta al perfil de estilo decisional. Se empleó una muestra de 247 jugadores de fútbol, de los cuales 106 pertenecían a la categoría infantil y 141 a la categoría cadete. La variable independiente fue el nivel de rendimiento, determinado por el puesto que ocupó cada equipo en la clasificación final de la competición. Las variables dependientes fueron la Competencia Decisional Percibida, la Ansiedad y Agobio al Decidir y el Compromiso en el Aprendizaje Decisional, variables que fueron medidas a partir del Cuestionario de Estilo de Toma de Decisiones (CETD) (Ruiz & Graupera, 2005). Los datos determinaron diferencias significativas, en función del nivel de rendimiento, en la variable Competencia Decisional Percibida, coincidiendo este resultado con estudios anteriores (Gaspar, 2001; García, Ruiz, & Graupera, 2009). Respecto a la Ansiedad y Agobio al Decidir, los deportistas mostraron más ansiedad a medida que se incrementaba el nivel de rendimiento, siendo este resultado opuesto al que se refleja en investigaciones precedentes (López, 2002; Jiménez, 2007). Por último, en el Compromiso en el Aprendizaje Decisional no se observaron diferencias en función del nivel de rendimiento, contradiciendo igualmente a estudios anteriores que reforzaban un aumento del compromiso en función del nivel de rendimiento (Ruiz et al., 2002; Jiménez, 2004).

Palabras clave

Rendimiento, decisión, fútbol.

Abstract

The main objective of this study was to analyze how the performance level affects the decisional style profile. We used a sample of 247 soccer players, of which 106 belonged to the children's category and 141 in the cadet category. The independent variable was the level of performance, as determined by each team ranked in the final of the competition. The dependent variables were the Perceived Decisional Competence, anxiety and Strain to Decide and Engagement in learning how to decide, variables that were measured from Style Questionnaire Decision Making (CETD) (Ruiz & Graupera, 2005). The data show significant differences, depending on the level of performance in the variable Perceived Decisional Competence, this result coincides with previous studies (Simpson, 2001; Garcia Ruiz, & Graupera, 2009). Regarding anxiety and Strain to Decide, athletes showed more anxiety as they increased the level of performance and this result opposite to that reflected in previous studies (Lopez, 2002; Jiménez, 2007). Finally, in Commitment to learning how to decide there was no difference in terms of performance level, also contradicting previous studies that reinforced an increased commitment by the level of performance (Ruiz et al., 2002; Jiménez, 2004).

Key words

Performance, decisional, soccer players.

Introducción y objetivo

En el contexto deportivo, y más concretamente en los deportes de habilidades abiertas, donde existe una amplia incertidumbre, el proceso de selección de la respuesta es más complejo, teniendo que valorar ante las circunstancias presentes, cuál puede ser la opción de juego más adecuada en cada momento.

En deportes colectivos como el fútbol, los deportistas se encuentran sumergidos en un entorno totalmente cambiante en el que continuamente deben tomar decisiones para adaptarse a la multitud de situaciones que se dan. Por ello, para obtener éxito es necesario elegir la opción de juego más adecuada y ser capaz de llevarla a cabo en el momento adecuado (Thomas & Thomas, 1994). Las continuas tomas de decisiones que afronta el jugador a cada instante se caracterizan por la necesidad de ser rápido (presión temporal) y, una vez tomada la decisión, la necesidad de actuar de forma técnicamente competente (exigencia de precisión) (García, Ruiz & Graupera, 2009).

A este respecto, en el momento de tomar una decisión, los deportistas deben tener una confianza suprema, ya que las decisiones se ven influenciadas por el estado anímico y afectivo del deportista, sus miedos, temores, confianza en sus posibilidades, apetencia, fatiga, presión del ambiente o de la evaluación subjetiva del riesgo que conlleva (Ruiz, Graupera & Sánchez, 2000). El ritmo tan rápido de juego, la responsabilidad de realizar correctamente cada una de las destrezas técnicas, la presencia de espectadores, el momento de la competición, importancia de la misma etc., son factores que pueden influir en las reacciones emocionales en el proceso de toma de decisiones.

Un hecho que parece incontrovertible es que los deportes en los que el componente decisional es muy relevante, la regulación emocional adquiere una gran importancia, ya que los procesos psicológicos no actúan de forma independiente sino que el deportista es un sistema en el que la dimensión emocional y la dimensión táctica-cognitiva, determinan la disponibilidad del deportista para optar por la acción más apropiada en cada circunstancia (Ruiz & Arruza, 2005).

De este modo, surgió un modelo teórico que aborda los aspectos emocionales y subjetivos de la toma de decisiones. Este modelo es el estilo de toma de decisiones en el deporte (Ruiz et al., 2000). Se trata de un modelo multidimensional que puede ser estudiado a partir del cuestionario de estilos de toma de decisiones (CETD) de Ruiz y Graupera (2005). Con este instrumento se pueden establecer los perfiles decisionales en los deportistas analizando tres factores: Competencia Decisional Percibida (CDP), Ansiedad y Agobio al Decidir (AAD) y Compromiso en el Aprendizaje Decisional (CAD). Una de las aportaciones importantes del modelo ha sido el destacar la existencia de diferentes aspectos en la toma de decisiones que son resaltados y considerados por los deportistas.

El cuestionario fue validado aplicándolo a una muestra de deportistas españoles de diferentes modalidades deportivas y con diferentes niveles de pericia (Ruiz et al., 2000; Ruiz & Graupera, 2005). Igualmente fue aplicado a muestras transculturales con deportistas de diferentes países (Ruiz et al., 2002), obteniéndose una fiabilidad satisfactoria en los tres factores.

Utilizando este cuestionario se han desarrollado diversas investigaciones que han tratado de comparar de los estilos decisionales de los deportistas en función del género (García et al., 2009) no encontrándose diferencias significativas en ninguno de los tres factores, y del nivel de pericia (Ruiz et al., 2002; Jiménez, 2004), donde si se han encontrado diferencias significativas en dicha variable.

Por todo ello, el objetivo principal de la investigación fue analizar la relación que existe entre el nivel de rendimiento deportivo y el estilo de toma de decisiones en jóvenes jugadores de fútbol. A partir de este objetivo hemos planteado la siguiente hipótesis: Los jugadores per-

tenecientes a equipo de mayor nivel de rendimiento, mostrarán mejor perfil decisional que aquellos jugadores pertenecientes a equipos de menor nivel de rendimiento.

Método

Muestra

La muestra de estudio está compuesta por un total de 247 jugadores de fútbol del género masculino, de cuales 106 pertenecen a la categoría infantil y 141 a la categoría cadete. Todos los participantes del estudio pertenecían a equipos de la Primera División de Extremadura de sus categorías correspondientes con una edad comprendida entre los 13 y 16 años ($M = 14.91$, $SD = 1.012$) y una experiencia en práctica federada entre 2 y 10 años ($M = 7.27$, $SD = 1.826$).

Variables

La variable independiente del estudio fue el *nivel de rendimiento*, definido como el puesto que ocupó en la clasificación final de la competición, cada uno de los equipos considerados en el estudio. Se diferenciaron los siguientes niveles:

1. Primer nivel: equipos clasificados del 1º al 4º puesto.
2. Segundo nivel: equipos clasificados del 5º al 8º puesto.
3. Tercer nivel: equipos clasificados del 9º al 14º puesto.

La variable dependiente fue el *Estilo de Toma de Decisiones*, definido como el estilo personal que adopta el deportista a la hora de tomar decisiones en contextos de entrenamiento y competición. Se medirá mediante el Cuestionario de estilos de toma de decisión en el deporte (CETD; Ruiz & Graupera, 2005). Con este instrumento se pueden establecer los perfiles decisionales de los deportistas, a través del análisis de 3 sub-variables: *Competencia Decisional Percibida* (CDP) que hace referencia a la percepción que tiene el deportista de su propia competencia para decidir en su deporte, tanto por la opinión que los otros significativos pueden tener de él como por su comparación con sus compañeros y oponentes; *Ansiedad y Agobio al Decidir* (AAD) que está referido a la dimensión negativa de la toma de decisiones, ya que hace mención a las circunstancias generadoras de estrés y a los miedos y temores relacionados con el hecho de decidir en su deporte (Ruiz & Graupera, 2005) y *Compromiso en el Aprendizaje Decisional* (CAD) que está relacionado con el compromiso que el deportista manifiesta en la mejora de su competencia para decidir y el seguimiento táctico de los consejos de sus entrenadores.

Instrumento

Cuestionario de Estilo de Toma de Decisión (CETD). Para medir la dimensión subjetiva de la toma de decisiones se ha empleado el cuestionario de estilo de toma de decisiones desarrollado y validado por Ruiz y Graupera (2005). El cuestionario estuvo encabezado por el enunciado “en el momento de tomar decisiones...” y mide los factores de *Competencia Decisional Percibida* (“p. ej.: me gusta tomar decisiones arriesgadas”), *Compromiso en el Aprendizaje Decisional* (“p. ej.: me concentro mucho en lo que hago”) y *Ansiedad y Agobio al Decidir* (“p. ej.: me pone nervioso tener que tomar la iniciativa en el juego”), estando compuesto cada uno de los factores por un total de 10 ítems. Los dos primeros factores (CDP) y (CAD) son de carácter positivo, es decir, valores altos indicarían que las percepciones personales y el compromiso del deportista es elevado, mientras que el factor (AAD) es de carácter negativo, de ahí que las puntuaciones altas serían un indicador de desajuste emocional ante este tipo de situaciones. El cuestionario fue cumplimentado en una escala tipo Likert de 5 puntos, donde el 1 indica el total desacuerdo y el 5 el acuerdo total.

Procedimiento

La recogida de datos se realizó en los lugares de entrenamiento de los equipos que participaron en la investigación. Para tal fin, se contactó con los responsables de los equipos, para que nos dieran el consentimiento que nos permitiese aplicar los cuestionarios a sus jugadores.

El investigador y varios colaboradores de los equipos fueron los encargados de proporcionar el cuestionario a los participantes, así como de hacer una breve explicación del objetivo de la investigación, informar de cómo cumplimentar el cuestionario y solucionar posibles dudas que pudieran aparecer durante el proceso, reforzando el carácter anónimo de las respuestas. El promedio de tiempo utilizado para contestar al cuestionario fue de 7 minutos aproximadamente.

Resultados

Estadísticos descriptivos

Los estadísticos descriptivos muestran como en las sub-variables *Ansiedad y Agobio al Decidir* y *Competencia Decisional Percibida* se produce un aumento lineal a medida que se incrementa el nivel de rendimiento. Sin embargo, en la sub-variable *Compromiso en el Aprendizaje Decisional* la mayor parte de la puntuación recae sobre el tercer nivel de rendimiento (Ver tabla 1).

TABLA 1. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS PARA EL ESTILO DE TOMA DE DECISIONES

Ansiedad y Agobio al Decidir			
Nivel de rendimiento	N	M	SD
Primer nivel	78	2.93	.92
Segundo nivel	61	2.86	.85
Tercer nivel	108	2.66	.89
Total	247	2.79	.90
Competencia Decisional Percibida			
Nivel de rendimiento	N	M	SD
Primer nivel	78	3.37	.62
Segundo nivel	61	3.26	.56
Tercer nivel	108	3.12	.70
Total	247	3.18	.65
Compromiso en el Aprendizaje Decisional			
Nivel de rendimiento	N	M	SD
Primer nivel	78	3.94	.56
Segundo nivel	61	3.89	.59
Tercer nivel	108	3.99	.52
Total	247	3.95	.55

Análisis inferencial

Para analizar la influencia del nivel de rendimiento sobre el estilo de toma de decisiones, se realizó un ANOVA, determinando los resultados diferencias significativas en las sub-variables *Ansiedad y Agobio al Decidir* ($F=2.347$; $p=.049$) y *Competencia Decisional Percibida* ($F=4.906$; $p=.008$), aunque no en la sub-variable *Compromiso en el Aprendizaje Decisional* ($F=.705$; $p=.495$).

Con el objetivo de analizar las sub-variables donde sí hemos encontrado diferencias significativas, se realizó un post-hoc de Tukey, para comprobar entre qué niveles de rendimiento se encontraron estas diferencias, evidenciando que existen diferencias significativas entre el primer y tercer nivel de rendimiento en la sub-variable *Ansiedad y Agobio al Decidir* y entre primer y segundo nivel de rendimiento en la sub-variable *Competencia Decisional Percibida* (Ver tabla 2).

TABLA 2. POST-HOC DE TUKEY PARA LA SUB-VARIABLE ANSIEDAD Y AGOBIO AL DECIDIR Y COMPETENCIA DECISIONAL PERCIBIDA

Variable dependiente	Variables		Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
	(I) Nivel de rendimiento	(J) Nivel de rendimiento			
AAD	Primer nivel	Segundo nivel	.073	.153	.882
		Tercer nivel	.275	.133	.049
	Segundo nivel	Primer nivel	-.073	.153	.882
		Tercer nivel	.201	.143	.339
	Tercer nivel	Primer nivel	-.275	.133	.049
		Segundo nivel	-.201	.143	.339
CDP	Primer nivel	Segundo nivel	.314*	.110	.013
		Tercer nivel	.246*	.096	.029
	Segundo nivel	Primer nivel	-.314*	.110	.013
		Tercer nivel	-.068	.103	.789
	Tercer nivel	Primer nivel	-.246*	.096	.029
		Segundo nivel	.068	.103	.789

* La diferencia de medias es significativa al nivel.05

Discusión y conclusión

El objetivo principal de la investigación fue analizar la relación que existe entre el nivel de rendimiento deportivo y el estilo de toma de decisiones en jóvenes jugadores de fútbol. La hipótesis del estudio planteaba que “*los jugadores pertenecientes a equipo de mayor nivel de rendimiento, mostrarán mejor perfil decisional que aquellos jugadores pertenecientes a equipos de menor nivel de rendimiento*”.

Los resultados del estudio no nos permiten confirmar la hipótesis, ya que se han encontrado diferencias significativas en la sub-variable *Competencia Decisional Percibida*, en la sub-variable *Ansiedad y Agobio al Decidir*, aunque en sentido inverso, pero no existiendo diferencias significativas en la sub-variable *Compromiso en el Aprendizaje Decisional*.

La complejidad de esta hipótesis, aconseja realizar un análisis separado de cada una de las sub-variables. En primer lugar y con relación a la *Percepción de Competencia Decisional*, nuestros resultados coinciden plenamente con los estudios anteriores, que muestran la gran relación existente entre rendimiento alcanzado y percepción de competencia. Del tal modo que la competencia decisional se incrementa, de forma lineal, conforme los deportistas van mejorando su nivel deportivo (Ruiz et al., 2000; Ruiz et al., 2002; Gaspar, 2001; García et al., 2009).

Con relación a la *Ansiedad y Agobio al Decidir*, los resultados muestran un dato preocupante, y es el hecho de que los deportistas del estudio muestran más ansiedad, según aumenta su nivel de rendimiento, en sentido opuesto al que se refleja en investigaciones anteriores, en los que se determina que a medida que el nivel de pericia aumenta hasta el rendimiento experto se produce una disminución de la ansiedad y agobio al decidir, encontrándose ésta tendencia en numerosos estudios (Ruiz et al., 2000; Ruiz et al., 2002; Gaspar, 2001; López, 2002; Jiménez, 2004, 2007; García et al., 2009). Por su parte, Janelle y Hillman (2003) hacen referencia a la destacada capacidad de control de la ansiedad por parte de los deportistas de alto nivel.

Los jóvenes futbolistas de clubes extremeños estudiados muestran una relación inversa entre rendimiento y ansiedad, probablemente porque no han sido formados para manejar los niveles de estrés que aparecen en la competición deportiva, siendo mayor el problema de ansiedad cuanto mayor es el éxito deportivo. Será necesario estudiar el perfil de los entrenadores de fútbol de la comunidad extremeña para poder determinar las causas de los resultados encontrados, por ser la “*ansiedad al decidir*” una de las variables más determinantes para el éxito deportivo y haber hallado que los futbolistas en formación extremeños no ha aprendido a manejarla.

Finalmente, debemos hacer referencia a los resultados de la variable *Compromiso en el Aprendizaje Decisional*, dado que los resultados muestran que no existen diferencias signifi-

cativas entre ninguno de los niveles de rendimiento, siendo las puntuaciones muy similares en todas las categorías de juego y en los tres grupos de rendimiento, contradiciendo igualmente estudios anteriores que reforzaban un aumento del compromiso, en función del nivel de rendimiento del equipo deportivo (Ruiz et al., 2000; Jiménez, 2004; Gaspar, 2001).

La falta de coincidencia, en dos de las tres subvariables, entre los resultados del nuestro estudio y el perfil decisional establecido por Ruiz y cols. (2000) y refrendado en estudios posteriores que han comprobado que conforme aumenta el nivel de pericia, los perfiles decisionales se van modificando, produciéndose una reducción de la ansiedad decisional, un aumento del compromiso en el aprendizaje y un aumento de la competencia decisional (Gaspar, 2001; Ruiz et al., 2002; López, 2002; Jiménez, 2004 y 2007; García et al., 2009), nos permite establecer dos posibles causas:

- La existencia de un perfil específico en la formación de los futbolistas, con características propias, especialmente por la iniciación muy temprana que se da en este deporte.
- El comportamiento inadecuado de los entrenadores en este contexto formativo.

La principal conclusión que se deriva de los resultados es que existe un perfil decisional muy específico, en la formación de futbolistas, con características propias, especialmente por la iniciación muy temprana que se da en este deporte. Es necesario seguir realizando investigaciones en fútbol, al objeto de poder contrastar los resultados de este estudio preliminar realizado con jóvenes jugadores de fútbol.

Referencias

- García, V., Ruiz, L. M. & Graupera, J. L. (2009). Perfiles decisionales de jugadores y jugadoras de voleibol de distinto nivel de pericia. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte. Rycide 14(5)*, 123-137.
- Gaspar, P. (2001). *Contributo para a validação transcultural do questionário estilo de tomada de decisão no desporto*. Madrid: Trabajo Fin de Master no publicado.
- Iglesias, D., Ramos, L. A., Fuentes, J. P., Sanz, D. & Del Villar, F. (2003). El conocimiento y la toma de decisiones en los deportes de equipo: una revisión desde la perspectiva cognitiva. *Revista de Entrenamiento Deportivo*, 17(2), 5-11.

- Janelle, C. M. & Hillman, C. H. (2003). Expert performance in sport: current perspectives and critical issues (pp. 19-48), en J. L. Starkes and K. A. Ericsson (Eds.), *Expert Performance in sport: Advances in research on sport expertise*. Champaign IL: Human Kinetics.
- Jiménez, C. (2004) *Análisis de la toma de decisiones en los deportes colectivos: estrategias de los jugadores aleros de baloncesto en posesión de balón*. Tesis Doctoral. Universidad de Castilla – La Mancha.
- Jiménez, C. (2007). *Análisis de la toma de decisiones en los deportes colectivos: estrategias de los jugadores aleros de baloncesto en posesión de balón*. Sevilla: Wanceulen.
- López, J. (2002). *Estudio de la toma de decisión en baloncesto de silla de ruedas*. Madrid: UNED, Master Europeo en Discapacidades (Trabajo fin de master no publicado).
- Thomas, K. T. & Thomas, J. R. (1994). Developing expertise in sport: The relation of knowledge and performance. *International Journal of Sport Psychology*, 25, 295-315.
- Ruiz, L.M., Graupera, J.L., Arruza, J.A., Mendoza, N., Sánchez, F. & Del Rio, P. (2002). *Validación transcultural de Cuestionario CETD de Estilos de Toma de Decisión en el deporte*. CARID: Consejo Superior de Deportes (Informe de investigación no publicado).
- Ruiz, L.M.; Graupera, J.L. & Sánchez, F. (2000). *Dimensión subjetiva de la toma de decisiones en el deporte. Desarrollo y validación del Cuestionario CETD de estilo de decisión en el deporte*. CARID: Consejo Superior de Deportes (Informe de investigación no publicado).
- Ruiz, L. M. & Arruza, J. A. (2005). *El proceso de toma de decisiones en el deporte. Clave de la eficiencia y el rendimiento óptimo*. Madrid: Paidós.
- Ruiz, L. M. & Graupera, J. L. (2005). Dimensión subjetiva de la toma de decisiones en el deporte: Desarrollo y validación del cuestionario CETD de estilo de decisión en el deporte. *Motricidad. European Journal of Human Movement*. 14, 95-107.