



# DISEÑO URBANO E INTERDISCIPLINARIEDAD

## URBAN DESIGN AND INTERDISCIPLINARITY

**Pedro Brandão**  
IST, CRPolis

1. Introducción – ¿De qué hablamos?
2. Espacio público y Diseño urbano
3. Aspectos emergentes: lo que necesitamos saber ahora
4. Necesidad y límites del diseño – de la complejidad a la Interdisciplina



Fig 1 La sensación de cruzar la calle. S. José de Costa Rica (pb)

### 1. Introducción - ¿De qué hablamos?

Hablamos del diseño urbano como conocimiento interdisciplinar: una acción práctica y teórica, sobre la forma de la ciudad, centrada en el diseño, construcción y vivencia del espacio público. Hablamos de problemas de diseño urbano en la actualidad - una busca para definir lo que es la “ciudad emergente”, a partir del papel que tiene el espacio público y su problemática.

Hacemos-lo, no porque somos profesionales de diseño urbano (si bien que sería muy natural hacerlo, como arquitectos o otros profesionales del diseño, porque nuestro conocimiento de la ciudad está enfocado en “dar forma” a lugares urbanos... y ahora no sabemos decir la forma que es adecuada a la circunstancia). Y es así también con otros saberes reflexivos, analíticos o más filosóficos, en todos los dominios que hay de conocimiento sobre las cosas de ciudades, porque los nuevos problemas urbanos hoy en día son tan complejos y en muchos casos tan novedosos, que los modelos que pensábamos universales e intemporales, ya no se sostienen.

Y ni tan poco sabemos se eso a que seguimos llamando ciudad, lo es todavía.

Para ser más modestos en los objetivos, decimos (con F. Choay) que hay que dar atención al 'nuevo urbano', al espacio que tiene características de urbanidad pero es distinto de lo que pensábamos ser una ciudad. De las características que han definido los modelos de ciudad moderna, o industrial... la concentración, la densidad... ni todas se mantienen en todos lados... Pero ¿cómo se mantendría su forma, anterior, si hoy el urbano es diverso, extenso y difuso?

Las nuevas formas del urbano, existen en muchos lugares del mundo, muchas veces sin que la transformación haya sido planeada (menos, diseñada): desde las europeas o americanas que pierden habitantes y actividades productivas dispersando sus habitantes, a las asiáticas que nacen en explosiones rápidas en el medio del nada, hasta las ciudades arruinadas por guerras o catástrofes que siguen viviendo en situaciones extremas, o las nuevos lugares sin lugar, que se relacionan y comandan la innovación técnica o la dinámica financiera, a distancia.

Y tienen muchos problemas, esos y otros lugares urbanos por veces sin forma espacial estable, problemas de los cuales no reconocemos todas las causas ni todas las consecuencias. Esto es decir que tenemos falta de conocimiento, para actuar en esta realidad, pues que ni la teoría ni la práctica de una disciplina operativa, sea la arquitectura, la ingeniería, o lo que llamamos urbanismo, planeamiento o otra área de diseño del espacio, ni el labor de las ciencias en áreas analíticas como la Historia, la Geografía, la Economía o otra, nos permiten por si solas, en sus fronteras (Fig1) definir certezas sobre lo que hacer, para resolver tales problemas urbanos.

Hablamos así de algo que ni tampoco está claro lo suficiente, para que le demos definiciones inequívocas (ciudad, urbano, urbanismo, diseño urbano...). Por eso decimos tan solo que es el "urbano emergente", al añadir a esa nueva circunstancia diversa, unas cualificaciones de cierta subjetividad: ciudad difusa, diversa, dispersa, mutante, global, compleja, incierta...

Si las "ciudades" hoy emergentes, no tienen las características definidoras de una forma con límites claros, una centralidad localizada e opuesta al "campo", como definir las como forma y contenido distinto de asentamiento con calidad urbana? Estas son las cuestiones a responder:

- > ¿Cómo aceptar, en un contexto complejo, de tantas variables y elementos incontrolables, que la respuesta al complejo sea apenas una idea sobre la forma construida? ¿o hay otras cosas?
- > ¿Cómo aceptar que hoy las subjetividades y indeterminaciones de la resolución de problemas espaciales, tienen de hacer parte del propio conocimiento (y de los valores) del urbano?
- > ¿Cómo aceptar la duda como parte del modo de actuación para mejorar condiciones de vida?
- > Si las disciplinas en que se organiza el conocimiento del urbano están aisladas, ¿cómo hacer la interacción entre lo que sabemos sobre la ciudad y el saber que le hace falta, en nuestros tiempos?

## 2. Espacio Público y Diseño Urbano



Fig.2 "Le Dimanche Après-midi à l'Île de la Grande Jatte"- Seurat 1889... montaje con su "copia" actual. (pictographe.blogspot.pt 19.11.2010).

**¿Qué es la interdisciplinaridad?** Podemos decir que es el conocimiento, reunido a partir de muchos saberes, para dar explicaciones y soluciones integradas, para problemas complejos. Pero hay que ver el cómo y por qué en más detalle. Es "el problema" urbano que está en la origen de la necesidad de un saber interdisciplinar. Se puede añadir que la necesidad de saber está también en la busca de soluciones al problema, por un principio común, que nos pueda dar la base para una visión múltiple pero global, o holística. Decimos así, por ejemplo, que el Espacio Público (de todos tipos) será un dominador común de las características del urbano, y que puede estar en él, un principio de la urbanidad que podemos estudiar por varios modos.

**Eso es un tema interdisciplinar.**

¿Qué miramos en la imagen de la obra de Seurat (Fig 2)? Una época en que el trabajador y la pequeña burguesía parisina conquistan su tiempo de ocio y pueden disfrutar un espacio común, que le proporciona descanso, placer, interacción, bienestar... El tiempo, por eso se torna una propiedad, tal como el espacio, caracterizando de manera propia la ciudad. Hay que entender desde luego sus cambios. El hecho de que este lugar sea un paisaje natural de los bordes del río Sena, posibilita la simple contemplación de la amenidad. Hombres, mujeres, niños y animales están en la imagen en una relación tranquila, mirando el agua, tal vez después de una merienda. Los barcos presentan otros personajes en actividad física y el sonido de los juegos, se imaginan parte del paisaje.

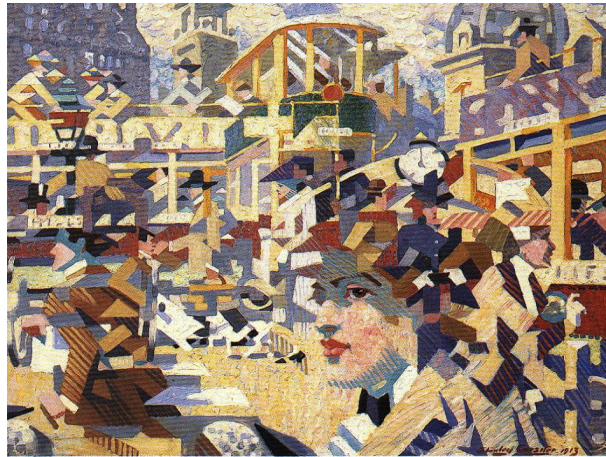


Fig3 "The sensation of crossing the street" Stanley Curtis 1913

Una otra imagen (fig3), de la obra "The sensation of crossing the street" de Stanley Curtis, 1913, nos da, por contrario, la imagen del movimiento, con el tiempo que experimentamos en la ciudad que se mueve, emergiendo la velocidad, la dislocación, y también el encuentro furtivo en el cruce de caminos, sea del transporte a distancias sea de la "flanneurie" anónima, siempre es inconstante el cambio de lugares. La visión no se foca, ni se queda, como el reloj y el tren nos dicen. Para en la ciudad caber el tiempo del diverso, ella tiene de crecer: *Hoy, todo es movimiento, todo es comunicación, todo es expansión* (Ildefonso Cerdá 1867)

Tan naturales nos parecen estas imágenes como representaciones del Espacio Público, de sus aspectos formales pero también psicológicos, sociológicos, decurrentes de la Historia o de la Economía del urbano, que podemos imaginar fácilmente, que si sustituimos los personajes y avanzamos unos cien años o más, o si cambiamos de ciudad y de continente, todavía nos continuará siendo familiar este conocimiento del uso del espacio público. Sentimos la sombra y el sol, la frescura del césped y la lluvia brillando en el pavimento, la calma y el movimiento de las personas mismas y su experiencia del espacio, a que llaman suyo, como espacio común...

Como nos dice Lefévre el conocimiento del espacio urbano a partir de la experiencia (espacio vivido) es distinto del conocimiento a partir de la representación del espacio por el diseño (espacio concebido): porque espacio vivido no viene de modelos (fig4), ni de ideas traducidas en meta-diseños y fórmulas paradigmáticas, como la Ciudad-Jardín, la Ciudad Industrial, la Ciber City... Estas son Ideas-Imagen, mitos fragmentados, que rápidamente se deducen a partir de diagnósticos superficiales, y se suceden o se sustituyen, como 'Utopías' (de corta duración).

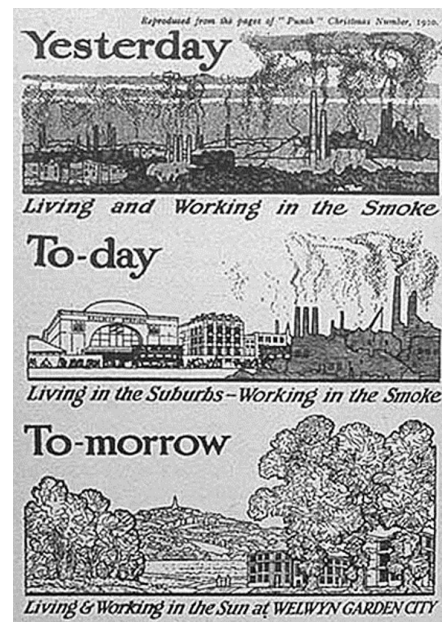


Fig4. Gravura de promoción del modelo “Ciudad jardín” en Welwin, 1903 de E. Howard y R. Unwin.  
(scodpwordpress.com 14/11/2013)

**¿De qué depende la interdisciplinaridad en el diseño urbano?** Su objeto es la “Producción del espacio”, lo mostró Lefebvre, necesaria al ejercicio del “Derecho a la ciudad”. Por eso, se exige el trabajo de integración del conocimiento, transportando otro plan de valor del espacio, el “espacio de representación”. ¿Pero cuándo es que la subjetividad y el valor cualitativo del espacio tienen también un lugar? Y ¿cómo podemos añadir ese conocimiento?

La ciudad, mismo si es una sola, supera nuestra mirada, que es diversa. Ni tampoco tenemos un lenguaje común. Así, de que depende la interdisciplinaridad? Será apenas de la proximidad física (o “mística”) de diversos especialistas, actuando por yuxtaposición de diferentes perspectivas y opiniones?

Nos dice una retórica ingenua de la interdisciplinaridad, que de una tal aproximación se podrían retirar abultadas ventajas cognitivas, saltar etapas, aprender deprisa... y irónicamente nos quedaríamos con una “idea general del problema”. Pero el interés general de la práctica de la Interdisciplinaridad será tan solo a tener una idea “más general” de las cosas, como una ‘animación cultural’? O hay razones profundas, por las cuales la interdisciplinaridad del conocimiento es hoy en día inevitable?

La interdisciplinaridad resulta del agotamiento de la extrema especialización del saber, que ya no funciona, en un contexto de mayor complejidad. Ella existirá, queramos ó no, implicando:

- Cooperación en el examen del mismo objeto
- Transferencia de problemáticas, o métodos,
- Integración recíproca entre dominios

Segundo el argumento metafísico, no hay obstáculos a que las disciplinas puedan interaccionar siempre que los objetos investigados sean comunes; El argumento transcendental es lo de la racionalidad ‘transversal’ – el ideal de la unidad del saber; Y el argumento antropológico es de que será posible repasar barreras lingüísticas y conceptuales entre fronteras disciplinares.



## 2. Espacio Público y Diseño Urbano



Fig.5 “Shared Space” Calle en Brighton: diseño de Jan Gehl, arch. (gehlcitiesforpeople.dk, 14/11/2013)

El diseño urbano es un tema de conocimiento interdisciplinar. Se trata de la ciudad a partir de sus espacios comunes – y de todas las perspectivas compartidas del espacio público (Fig 5) que organizan los otros espacios de la ciudad y estimulan su apropiación colectiva – el paisaje, la infra-estructura y el espacio Público, son por excelencia los elementos comunes, fundadores de la ‘urbanidad’ (el modo de ser urbano), incluyendo no solo elementos físicos pero también elementos relacionales.

En todo son relevantes interacciones de áreas de saber y de prácticas. A este carácter interdisciplinar, corresponden varias interpretaciones teóricas que aplian y diversifican la interpretación (hermenéutica) de sus dimensiones conceptuales:

- La mesa laica es un concepto de H. Arendt sobre el espacio Público como espacio físico y relacional *“Lo que torna a sociedad de masas tan difícil de soportar, no es...el número de personas; es que el espacio que hay entre ellas ya no tiene el poder de juntarlas...”*.
- Para J.Habermas la escala global confiere nueva amplitud política al espacio social, que hace parte de la *“esfera pública – incluyendo no sólo los espacios urbanos pero la totalidad de los espacios de interacción social”*
- Y para M.Castells importa el dominio económico del espacio público por los flujos *“En cuanto el espacio de los flujos, de la economía informacional, está integrado, el espacio de los lugares es fragmentado. El espacio público está captivo de los flujos”*.

### ¿Por qué se dice que el espacio público es el fundador de la urbanidad?

- porque es el elemento más durable de la ciudad,
- definidor del espacio entre edificios,
- dinamizador de interacción económica y social,
- medio de acceso, movilidad e continuidad,
- expresión estética y política de la ciudadanía,
- matriz ética y ontológica del urbano.

Si los espacios públicos tienen varias funciones en la ciudad, su necesidad corresponde a objetivos previstos, pero muchas actividades y usos son espontáneos, no previstos.

Podemos así cualificar los espacios públicos (en el Cuadro abajo en Brandão, P., 2011), por desempeño de funciones principales o secundarias – y esa clasificación de usos puede distinguir las tipologías de espacio público, porque son polifacéticas y poli-funcionales:

**a. Espacios – trazado**

- 1 Encuentro - plazoletas, plazas
- 2 Circulación - Calles, avenidas, alamedas

**b. Espacios - "paisaje"**

- 3 Ocio – naturaleza - Jardines, parques
- 4 Contemplación - Miradores, panoramas

**c. Espacios – dislocación**

- 5 Transportes - Estaciones, interfaces
- 6 Canal – Viales dedicados- ciclo pistas, trenes, auto-pistas
- 7 Aparcamiento - Parking, silos

**d. Espacios – memoria**

- 8 Cementerios
- 9 Arqueología - Industrial, agrícola, de servicios
- 10 Memoriales - Espacios monumentales

**e. Espacios comerciales**

- 11 Semi-Interiores - Mercados, centros comerciales, arcadas
- 12 Semi-exteriores - Mercado de levante, quioscos, toldos

**f. Espacios generados**

- 13 Por edificios - Adro, pasaje, galería, patio
- 14 Por equipamientos - Culturales, deportivos, religiosos, infantiles
- 15 Por sistemas – de alumbrado, mobiliario, comunicación, arte.

**Entonces, ¿de dónde viene el fundamento y el criterio para evaluar los espacios públicos?**

Podríamos decir que viene del valor producido para los utilizadores. Por eso los criterios y parámetros de evaluación no serán solo los morfológicos (formales, dimensionales, de imagen y coherencia material), ni tanto los ideológicos, ni apenas los estéticos, ni los funcionales... La evaluación del espacio requiere también por eso, una práctica interdisciplinar.

Si el derecho a la ciudad incluye la calidad del espacio, ¿cuáles son los parámetros de evaluación (Brandão 2002) de esa Calidad, hablando del espacio público?

- Identidad, Legibilidad
- Continuidad, permeabilidad
- Confort, seguridad
- Diversidad, adaptabilidad
- Robustez, resistencia
- Accesibilidad , inclusividad
- Sostenibilidad



Fig. 6 Jardín de las Ondas, EXPO98, Lisboa - la calidad y sus valores (pb)

**La evaluación del espacio público tampoco puede ser hecha apenas en un solo plan!!! (fig6)**

¿Y los criterios no pueden ser contradictorios? ¿Cómo se decide el equívoco en la ponderación?

Otro equívoco está en la idea que se divulga de que hay unas “escalas propias” del Diseño Urbano. Según esta idea el diseño Urbano trata de escalas menores, de detalle, inferiores a las escalas “de ciudad”, o “de planeamiento”. Esto es, diseño Urbano sería adecuado al intermedio entre un campo – lo de la Arquitectura y otro campo - el del Urbanismo.

Esta visión no tiene base en ningún elemento teórico-epistemológico (empezaría por definir si la escala es una frontera, si es lo mismo que la medida o si es un concepto relacional). Pero es una idea que por veces discurre de un deseo de demarcación entre disciplinas, dando al Diseño Urbano un estatuto menor, de ‘décor’, de ‘valorización’, después del espacio estar definido, a la vez de ser definido como un elemento de diseño, esto es, de proyecto, como un proceso.

Ni el diseño urbano se reduce al espacio público (ya que suele también intervenir en espacios colectivos y incluso privados), ni el diseño de espacio público se reduce a una práctica de “Urbanismo de detalle”, o una “Arquitectura de grande escala”. El Diseño Urbano es un proceso (Ascher). Esto significa que es un modo operativo, que deriva desde luego de su construcción etimológica con origen anglófona:

- En las lenguas latinas, en que “Diseño” adquiere sentido restricto (adjetivación de forma), es asociado a productos con una cierta connotación estética, en general la “moderna”.
- En inglés al revés, sucede que “Design” es un verbo, se refiere a un proceso de concepción, a una forma de encontrar la solución de una necesidad, y no a un atributo de otra cosa;
- Tal vez por eso, en ciertas lenguas latinas (portugués, castellano, catalán, francés...), se pasó a usar también, además del “Design Urbano”, la terminología de “Proyecto Urbano”.



**Diseño Urbano es una inter-disciplina.** Es la reunión de conocimientos del urbano, el saber de arte/técnica y también el proceso operacional y reflexivo de construcción del espacio urbano. Asistimos todos los días, a la descubierta de relaciones invisibles, o imprevistas, que ligan en el terreno común (el urbano) fenómenos aparentemente separados. Por ejemplo, los avances de las metodologías de circulación están conduciendo a la desvaloración o mismo la destrucción del espacio público, porque son técnicas construidas de forma separada de diseño del espacio público y, por el contrario conduce a espacios de calidad cuando en el proyecto, las dos cosas (espacio y movimiento) son vistas en conjunto (la teoría “Shared Space”, de H. Monderman). Y por eso hay la necesidad de otro saber, de trascender las fronteras entre disciplinas. Así, el diseño urbano no es éticamente neutro - la diversidad de los conflictos de valores requieren una práctica reflexiva y multifacética, de Reciprocidad, Convicción y Responsabilidad

El Espacio Público, como el terreno común de la interdisciplinaridad, implica una ética de rigor, que en si misma exige integración. Pero el cruce de espacios “entre-disciplinas” no deberá por eso llegar a ser visto como dominio cerrado, como una nueva disciplina – ni una geofísica humana, ni una antropología del espacio, ni una ecología urbana, ni una ética social, ni una sociología de la identidad, o teoría política de la igualdad...

**El diseño urbano es una práctica interdisciplinar de proyecto, ó no és!**

### 3. Los aspectos emergentes:

- Hardware y Software, en la ciudad alargada



Fig 7 Funciones centrales en enlace vial – barrio de Marvilla, Lisboa

Podemos utilizar terminologías venidas de la informática como conceptos, con significados útiles a la comprensión de los elementos y procesos de construcción, que caracterizan los sistemas de funcionamiento y los problemas urbanos en que hoy podemos actuar. Decimos que la ciudad requiere ahora un nuevo tipo de “hardware” para ser competitiva (aeropuerto bien conectado, ofertas hoteleras, feria de industrias, centro de congresos...) y su capacidad de atracción depende también de elementos de “software” urbano (los recorridos de transportes públicos, los restaurantes con terraza, la vida nocturna, la vivencia en el espacio público...) Algunas funciones de centralidad movilizan los dos (Fig7).

Si decimos que hay que instalar el Hardware en el ambiente urbano, nos referimos a cosas con las cuales se realizan ciertas funciones, por ejemplo edificios, infraestructuras, equipamientos, escaleras, dispositivos de iluminación, pavimentos, mobiliario urbano... Pero si referimos al Software urbano, nos estamos ocupando de los usos y actividades en si mismos - las relaciones, procesos y actuaciones que en general se designan por verbos: apropiar jugar, crear, conectar, actuar, relacionar... Así, actuar con el Software urbano puede por ejemplo referirse a mejorar la comunicación urbana, tornar más económico el sistema de tarifas de transportes públicos, diferenciar la oferta comercial, diversificar los recorridos de visita turística, los horarios de las escuelas... y tanta cosa que directamente o no, condiciona la calidad de vida, con cierta independencia de características físicas o materiales del espacio.

Pensar así la forma de gestionar la ciudad a partir de su espacio público implica una otra visión: Para allá de una forma, el espacio público tiene un sentido social, que solo le da el uso, lo que exige conocimientos de múltiple naturaleza, en que es indispensable comprensión de los comportamientos, gustos, hábitos, preferencias... de los usuarios. Esto está en el origen y explica muchos éxitos y fracasos de los espacios públicos concretos en las ciudades.

¿Cómo hacer el software del espacio público en la ciudad alargada (fig8)? ¿Cómo construir una referencia de centro, en cada "lugar" de la periferia? ¿Cómo monumentalizar la dispersión?

Las preguntas sostienen la idea de que en el saber del urbano, hoy tienen también de incluirse los recursos interdisciplinarios y también el saber del utilizador - en prácticas participativas:

Interacción, es forma de integración de conocimiento y también forma de ciudadanía (fig9).

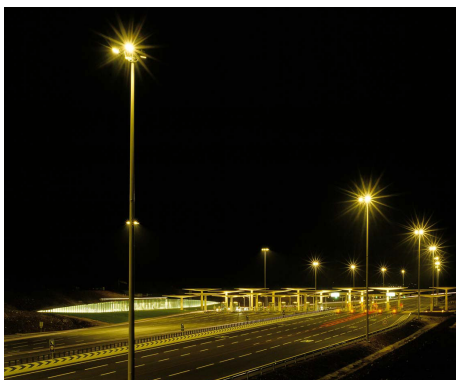


Fig 8 Autovia, Alcácer, Portugal (Mateus, arqs)



Fig 9 Mapa de Nueva identidad de Barrio Lisboa (pb)

El cultivo de una nueva urbanidad no es un lujo a querer, cuando las necesidades básicas ya están satisfechas o cuando hay recursos abundantes. ¿Cómo llamarle? ¿Cómo hacer ciudad? Producir **Significados** del espacio; Hacer interactuar **Actores**; Cultivar el urbano **Durable**; Urbanizar la **Imagen** de dispersión; Construir nueva **Identidad**; Dar forma a la diversidad de **Usos**; Hoy el cualitativo es central, en la producción del urbano, en especial por problemas de apropiación y de relación en/o con el lugar y con el 'otro', allí, es donde hay que definir el allí...

**Se anuncia una no-confirmada 'Ágora-fobia'** – si hay un “abuso” del virtual por las tecnologías de comunicación, o si son incomprensibles las lenguas en la torre de Babel, no se confirma la sustitución del encuentro en el espacio público, ni se da la muerte del espacio público... Ahora no está ahí, por el contrario, el nuevo regreso del 'Ágora', el espacio de la voluntad colectiva, por acciones conjugadas del hardware (los espacios en que se pasa la acción), con el software, (la información que moviliza la interacción) de los eventos en el espacio público?



Fig 10 Espacio público en Internet-café, Valencia (pb)



Fig 11. Plaza Tahir. Cairo 2012 el epicentro.

### ¿Cómo reinterpretar los 'viejos' usos urbanos en los nuevos espacios de la ciudad alargada?

Busquemos en la Historia de la ciudad sus elementos matriciales, a partir de los usos, sin pre-concepto. De que se hace siempre la ciudad, si no se hace de espacios públicos y libres, para:

**Comunicar** -Libertad de relación – el espacio público (Publicidad, Señales, Arte, WWW) que exprime... y sus utilizadores que se exprimen en el, como ciudadanos, habitantes, usuarios... en nuevas formas y medios comunicacionales, lenguajes, estéticas, políticas (Figs. 10 y 11).

**Circular**, Libertad de movimiento - el espacio público de la movilidad (vehículos, interfaces y canales), las relaciones del espacio con el tiempo y los procesos de socialización diversos, por un espacio de mayor escala y por un tiempo de mayor potencial de compartir valor (fig12).



Fig 12. Diseño Urbano de rescate de la GranVia, Barcelona (pb)



Fig13 Mercado del relóg, Lisboa (pb)

**Consumir.** Libertad de cambio – el espacio público (el mercado en la ciudad, espacio y producto) como valor de uso, también soporte de economía, actividad que genera flujos de recursos y el suministro de bienes, externalizando o internalizando costes y provechos (fig 13)

#### **El espacio Público en la ciudad alargada – sistemas de continuidad**

El contexto del espacio vial es dominante, por veces destructivo y “anti-urbano” (por motivo de seguridad allí se actúa por reglas unívocas previsible y se interactúa por señales codificados)... pero, es espacio público. Lo que significa no solo el acceso universal como el reconocimiento de un uso de interés público: al mismo tiempo que separa, conecta. ¿Por qué nos parece que la movilidad es reconocida como más importante que la urbanidad (que ella misma incluye)?

Una red continua de caminos (Brandão, A.L. y Pinto, A.J.), conectando puntos de vida urbana y viabilizando al mismo tiempo conexión relacional y comunicativa con continuidad, puede ofrecer una paisaje de arbolado, paseos peatonales y ciclables, terrazas y otros servicios ... como verdadero espacio público de continuidad. Se rescata así la fragmentación que suele provocar, con estos valores de interés público, sean funcionales, ambientales, estéticos.

Así como un sistema de espacios públicos en continuidad exige la articulación de muchos dispositivos técnicos y elementos componentes, para buscar la permeabilidad del tejido y asegurar la vivencia, es necesario conectar distintos actores urbanos utilizadores, tornar polivalentes los espacios y sus funciones.

Así, el análisis de los factores de éxito de la continuidad de un sistema de espacios públicos presupone también valoraciones de factores interdisciplinarios en objetivos y instrumentos prácticos:

- Anchura del carril e adecuación de pavimentos
- Declives y planos aceptables con ayudas técnicas
- Señalización en esquinas e cruces;
- Vías libres de mobiliario e obstáculos
- Sin interrupciones y soluciones discontinuas
- Manutención adecuada
- Visibilidad, comunicación, allumbrado, orientación...

Un interface es también un espacio de continuidad, interactuante y polisémico en el contexto del espacio público y de la infra-estructura: es más que una parada o un intercambiador, es la interacción de múltiples usos en un espacio, que por eso adquiere carácter de centralidad.

#### **4. Necesidades y límites del diseño - de las cuestiones de complejidad, a las de Interdisciplina**

La interacción en las prácticas interdisciplinarias tiene un objetivo primero: resolver problemas complejos construyendo puentes, pasando fronteras artificiales que separan los ramos del conocimiento. En el caso del diseño urbano, caben ahora posibilidades de experimentar proyectos interactivos entre distintos estudios y graduaciones, con temas estimulantes de los enfoques interdisciplinarios. Es una



nueva interpretación del Proyecto, basada en nuevas interacciones de perspectivas, de diverso ámbito, enfoque o visión (fig15):



Fig.14 Las mejores propuestas son cuestiones (pb)

- ¿La urbanidad que se expresa en el espacio público es relativa a funciones "nobles", con retorno financiero, o bien, para que sea sostenible o durable, el espacio debe ser estructurante y transversal a varios objetivos del proceso temporal de urbanizar?
- ¿La socialización promovida por el espacio público está "capturada" por las "tendencias del ocio" que se suceden, consumiendo la "novedad" de la "imagen", en ciclos de atracción suportados en el glamour y la fama de autores-estrella, de corta duración?
- ¿Cómo se puede promover una "adhesión" a los espacios, no solo a partir de su imagen, pero también a partir de su servicio, de enlace, de continuidad y de interacción de experiencias urbanas, por "sedimentación" de sus diversas apropiaciones en el tiempo?

En un contexto de complejidad, la interacción de los actores y de las visiones y explicaciones sobre los problemas, es una nueva forma de (fig.14) organización del saber. Podemos decir que **la necesidad de una práctica interdisciplinar, proviene:**

- De la complejidad del urbano,
- De la acción de distintos actores,
- De la gestión de factores inciertos,
- De la valorización del destinatario.

**En particular, en el Diseño Urbano convergen:**

- Los saberes del proyecto (design, arquitectura, arte, paisaje);
- Los saberes analíticos (sociología, geografía, ecología);
- Y los saberes no-profesionales, que vienen de la experiencia.



Fig 15 Saberes de ombramiento mercado en Tiangus (11/2013 ciudadanosenred.com.mx)

**La práctica interdisciplinar en el Diseño Urbano, requiere:**

- el mutuo reconocimiento de lenguaje,
- la procura de terreno conceptual común,
- la gestión de principios e métodos de la interdisciplina.



**Concluyendo - Para una agenda de la interdisciplinaridad en el Diseño Urbano**

Muchos procesos en el diseño urbano se pueden estimular, con capacidades y herramientas interdisciplinarias, para la interacción entre actores involucrados en un proceso de intervención en el espacio urbano existente (lo mismo ya no es tan obvio en proyectos hechos de nuevo):

- La negociación. Saber lo que quiere el Otro. Negociar conflictos, papeles, requisitos
- El agenciamiento. Representar “déficits de voz” con juicio autónomo.
- La comunicación. Suplir “gaps comunicativos” y efectos sutiles de distorsión.

Concluyendo, se trata en el Diseño Urbano de un conocimiento colaborativo y integrado.

Puede empezar por asumir objetivos iniciales, limitados al establecer de la compatibilidad de lenguajes, enfoques y herramientas, de una acción **Multidisciplinaridar**, esto es, sin buscar en todos los momentos y a todos los niveles de intervención, una integración permanente.

En el otro extremo de prácticas colaborativas, una lógica **Transdisciplinar** puede ser posible en ciertos dominios (por ejemplo en alguna práctica artística performativa, participada, ó en un tema de dominio lateral, de convicción) pero que podría incluso perjudicar a los objetivos de operacionalidad y responsabilidad del proyecto, bajo una dilución de las disciplinas.

Decir entonces, que es fructífera para el estudio de la Ciudad en general y para el Diseño Urbano en particular, una perspectiva **Interdisciplinar**, algo intermedio (talvez por que es también, ‘inter’activo) - se procura, antes de todo beneficiar de la interacción, entre las perspectivas distintas.

**Hay por eso que buscar, en el problema en causa, y en la interacción de conocimientos pertinentes, incluir a los actores con saberes de experiencia directa, en el fundamento de las opciones para las acciones integradas.**

Si mismo así es difícil pensar en un método global, para organizar el conocimiento de una nueva forma, colaborativa y centrada en el Espacio público, podemos pensar en una agenda para la interdisciplinaridad en los temas urbanos, en tres direcciones posibles de acción:

- En primero lugar para facilitar la integración entre diferentes conceptos disciplinares del Espacio Urbano, hay que compartir los diagnósticos - sea de las necesidades o de las lenguajes, de los usos o de los significados, involucrados en el Espacio Público.
- Después, hay que organizar la forma de compartir al máximo objetivos, perspectivas, métodos y responsabilidades: entre los profesionales del diseño, entre todos los expertos estudiosos de los fenómenos urbanos y entre estos profesionales y los no-profesionales.
- Y finalmente, el cultivo de la discusión reflexiva delas actitudes y acciones, para promover:
  - Flexibilidad - Áreas de formación conjunta

- Comunicación - Compartir de herramientas
- Feed-back - Cultura de evaluación

La fragilidad de las prácticas de interdisciplinariedad, es la tensión emotiva que proviene del cuestionamiento de los saberes iniciales, pero eso hace parte de la consciencia operativa de las prácticas interdisciplinarias, en la medida en que es de esa tensión, que se hace el método.



Fig 16 De la tensión se hace el método. Paseo-poema, Lisboa (G.Silva & PO6)

## Referencias

- Ascher, F. "Les Nouveaux Principes de l'Urbanisme", L'Aube, Paris 2001
- Bauman, Z. "Liquid Life" Polity Pres, Cambridge 2005
- Brandão, P. "O Chão da Cidade" Centro Português de Design 2002
- Brandão, P. "A Identidade dos Lugares e a sua Representação Colectiva", DGOTDU 2011
- Brandão A.L, y Pinto A.J "A Multidisciplinary Approach of Public Space Networks in the Scattered City" in *Urban Design International* (publicación eminente)
- Castells, M. "Globalization, Flows and Identity – The new challenges of design" in *Reflections on Architectural Practices in the Nineties* Saunders (eds), Princeton Un. Press, New York 1996
- Cerdá. I. "Teoría de la Construcción de las Ciudades", Ministerio para las Administraciones Públicas Y Ayuntamiento de Barcelona, 1991
- Choay, F. "Pour une Anthropologie de l'Espace", SEUIL, 2006
- Lefébvre H. "La Production de l'Espace" Anthropos 4e. ed. Paris 2000
- Lefébvre, H. "Le droit à la Ville", Anthropos, Paris 1968
- Harendt, H. "La Condition de l'Homme Moderne", Calman Levy, Paris 1998
- Habermas, J. "L'Espace Publique-Archeologie de la Publicité Comme Dimension Constitutive de la Societé Bougeoise", Payot, Paris 1997
- Innerarity, D. "El futuro y sus enemigos", Paidós, Barcelona 2009