

El análisis de redes sociales y la intervención psicosocial: aproximaciones metodológicas a partir de un estudio de caso¹

José María Vitaliti²

Graciela Beatriz Ochoa³

Romina Alejandra Funes⁴

Cristóbal Ignacio Jara Silva⁵

Carlo Nicolás Bruno Sottile Cardona⁶

¹ Proyecto de Extensión avalado por el Observatorio de Niñez, Adolescencia y Familia de la Universidad del Aconcagua y financiado a través del Departamento de Extensión, Relaciones Institucionales y Graduados (DERIG), Fac. de Psicología- Universidad del Aconcagua, Agradecemos a los docentes y equipo directivo del establecimiento escolar en el que realizamos la intervención, el cual no podemos revelar por razones éticas. Agradecemos especialmente a los estudiantes con los que realizamos la intervención por su capacidad de encuentro y apertura. Agradecemos a Prof. Federico David Cabrera por su colaboración en el presente capítulo.

² Lic. en Minoridad y Familia. Becario Doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (CONICET). Director del Proyecto de Extensión: Promoción Buen trato en adolescente: un trabajo en sus interacciones intra y extra grupo.

³ Lic. en Minoridad y Familia. Profesional del Programa de Prevención del Maltrato Infantil de la provincia de Mendoza. Integrante del Equipo Técnico del Proyecto de Extensión.

⁴ Profesora y Licenciada en Psicología. Diplomada en Docencia Universitaria. Profesional del Programa de Prevención del Maltrato Infantil de la provincia de Mendoza. Integrante del Equipo Técnico del Proyecto de Extensión.

⁵ Estudiante de la Licenciatura en Psicología. Integrante del Equipo del Proyecto de Extensión.

⁶ Estudiante de la Licenciatura en Psicología. Integrante del Equipo del Proyecto de Extensión.

1. Introducción

La metodología del análisis de redes sociales (ARS) estudia de relaciones específicas entre una serie de elementos, haciendo eje en las relaciones más que el atributo de los elementos (Molina, 2001) y de esta manera, realizar lecturas complejas de las interacciones sistémicas y los niveles reacción de los actores sociales que la conforman.

Dicha metodología ha sido investigada en el plano local y a través de las siguientes temáticas: redes personales, resiliencia e instituciones penitenciarias (Paredes, Arrigoni & Muñoz Rodríguez, 2012), intervención en maltrato infantil e instancias del abordaje, estudio desde la redes semánticas (Vitaliti & Morelato, 2014) y redes personales y redes sociales virtuales en adolescentes (Paredes, Vitaliti, Aguirre, Strafile, & Jara, 2015). Sin embargo, el desafío que se presenta es el uso de ésta metodología como subsidiaria de acciones que permitan la transformación de determinadas problemáticas psicosociales.

El presente capítulo tiene el propósito de describir y analizar una intervención psicosocial a partir del uso de la metodología del análisis de redes sociales. Para ello se plantearán la siguiente pregunta que servirá de eje en este capítulo: ¿Cuáles han sido los cambios surgidos, a partir de una intervención psico-social y la metodología ARS, en las formas de agruparse de un curso escolar?

La intervención se realizó en curso escolar de nivel Secundario de un establecimiento educativo de la provincia de Mendoza. Los sujetos que participaron de la intervención eran 27 preadolescentes (17 mujeres y 10 varones) de entre 13 a 14 años la mayoría y 4 de 15 años. Los/as alumnos/as que acuden a la escuela pertenecen a zonas cuyos ingresos económicos son bajos y con situación de vulnerabilidad psicosocial. Las problemáticas psicosociales que afectan a los/las estudiante son: problemáticas de consumo tales como el consumo de cocaína y marihuana, la falta de contención familiar, situaciones de violencia entre los estudiantes y situación de pobreza estructural.

El equipo que realizó la intervención está compuesto por psicólogas, profesionales de la carrera de Niñez, Adolescencia y Familia y estudiantes de la carrera de Psicología. Asimismo el campo desde el cual se construyeron las estrategias de acción es el de las intervenciones psicosociales.

2. Los conceptos articuladores de la intervención

La intervención psicosocial se define como “las acciones y actividades planificadas y estratégicas que se dirigen a un campo problemático, cuyas manifestaciones son inervadas en sistemas y procesos sociales complejos; e inciden en el bienestar psicológico y social de los sujetos y los grupos sociales en los que se encuentran” (Krause, 2002). Asimismo, se hace necesario el trabajo interdisciplinar, no solo en la conformación de los equipos sino en las maneras de construir metodologías de acción, ya que las problemáticas son complejas (Carballeda, 2008) y las acciones son orientadas hacia un bienestar integral. Cuando se habla de metodologías de acción-investigación, nos referimos a la construcción técnico-epistemológicas que nos brinden un diagnóstico preciso, una intervención situada en la demanda y el problema emergente, y la evaluación del impacto. Es así, como recurrimos a técnicas que tienen puntos de encuentro y divergencia: la Sociometría y el Análisis de Redes Sociales.

El test sociométrico consiste en un instrumento diseñado para analizar las relaciones humanas de carácter afectivo (Moreno, 1941). Esta técnica diseñada por Jacob Levy Moreno representa gráficamente las relaciones de atracción, rechazo y neutrales, las relaciones afectivas positivas y negativas y la proximidad social en un grupo. Es una herramienta utilizada en ámbitos diferentes y no está confinada a los profesionales de la psicología (Bautista, Casas, Pineda, Bezanilla, Renero y Silva, 2009). Es así, como en el ámbito educativo, la sociometría ha servido para evaluar: el clima escolar y las interacciones sociales (Bautista, Casas, Pineda, Bezanilla, Renero, & Silva, 2009; López Castro, 2000; Casanova, 1991), estatus sociométrico de niños/as con TDAH (Russo, Arteaga,

Rubiales, & Bakker, 2015), estatus sociométrico y violencia escolar (Ferrer, Ochoa, Muñoz, & Gimeno, 2012), entre otras.

El test sociométrico se elabora a partir, de la construcción de un o unos criterios en los que un número determinado (o no determinado) de participantes, debe elegir y/o rechazar a otros participantes. El criterio sociométrico se determina en relación al propósito que tiene el sociómetro, es el “estímulo común que motiva a los individuos en un mismo impulso espontáneo para elegir o rechazar a los miembros de su grupo” (Bautista, Casas, Pineda, Bezanilla, Renero, & Silva, 2009). Sucesivamente se grafica el Sociograma que es la herramienta ideal para detectar las preferencias, estructuras e interrelaciones del grupo, y en consecuencia permitiría generar actividades que permitieran su modificación (Bautista, Casas, Pineda, Bezanilla, Renero, & Silva, 2009).

Algunas de las limitaciones del sociograma son: es un gráfico descriptivo que describe estructura estáticas pero no procesos (Gutierrez, 1999), no aclara la relación entre relación real y representación de relación (Ibañez, 1990 citado en Gutierrez, 1999). Continuando con las limitaciones Gutierrez (1999) afirma “el test sociométrico no contemplan los vínculos débiles entre los actores, ya que se trata de canal de divulgación y opinión, pero también como factor de cambio y de cohesión social. Las relaciones débiles pluralizan y complejizan las opiniones, las actitudes de los actores sociales, haciéndolas menos dogmáticas y uniformes”.

La segunda técnica utilizada es el Análisis de Redes Sociales, la cual estudia de relaciones específicas entre una serie de elementos, haciendo eje en las relaciones más que el atributo de los elementos (Molina, 2001). Generalmente se sitúa los orígenes del ARS en los descubrimientos sociométricos de Jacob Levy Moreno. Sin embargo, Freeman (1996) expresa que los trabajos de Almack (1922), Wellman (1926), Chevaleva-Janovskaja (1927), Bott (1928), Hubbard (1929) y Hagman (1933); estudiaban las interacciones de los individuos de un grupo a través de diferentes criterios que luego

se llamaron sociométricos, antes del primer trabajo de referencia de Moreno (Freeman L. , 1996).

Si bien, el concepto de grupo se ha podido demostrar cuantitativamente, según lo expresa Freeman (2002), a través de los modelos de Winship (1977), Granovetter (1973) y, Sailor y Gaulin (1984). En el presente trabajo, el concepto de agrupamiento, es más adecuado que el concepto de grupo. El criterio sociométrico, a través de las elecciones y rechazos, se focaliza en características aglutinantes/agrupantes orientadas por los/las investigadores/as y condicionadas por los/as participantes. Asimismo, el concepto de agrupamiento es sensible a los cambios puntuados al inicio y final de la intervención, y hace hincapié en el atributo/criterio sociométrico que los agrupa.

La complementariedad de la metodología ARS se consignó en la aplicación y el análisis de los grafos/sociogramas a través las medidas específicas desarrolladas por esta metodología. Estas medidas sirven para:

- Identificar nodos/participantes aislados (nodos aislados), nodos/participantes con mayor capacidad de centralizar afinidades y rechazos (centralidad),
- Identificar grupos interrelaciones entre sí en el mapa global del sociograma (componente).
- Describir los recorridos o trayectorias de los nodos a través de las interacciones con los otros nodos (camino del nodo).
- Describir las características generales de la red en relación a todos/as los participantes (tipo de cohesión).

En cuanto a las limitaciones de la metodología ARS a contraluz de la sociometría, Dianna Jones (2006) expresa que los investigadores ARS hacen sus análisis sin que los participantes sepan que sus relaciones están siendo evaluadas. A diferencia de la sociometría donde los sociogramas son considerados propiedad de los participantes:

Many SNA researchers appear to make their analyses without participants knowing they are considered as a group, or that their relationships are being assessed in any way (...) A basic principle of sociometric group research is that participants in such social network explorations have access to the maps and data being generated about them (Jones, 2006:79).

Continúa la autora señalando que los criterios que marca el tipo de interacción a evaluar en los sociómetras es relevante para el grupo, en contraste con los investigadores ARS que los criterios son elegidos por los investigadores: *“Sociometrists choose criteria relevant to the group and its development, where SNA researchers use criteria relevant to their research Project”* (Jones, 2006:79)

Asimismo la crítica se profundiza al evaluar si el ARS es capaz o ha podido evaluar lo emocional o psicosocial en los grupos, y Jones expresa que el ARS ignora el componente emocional de la conducta en una organización, aportando de manera información de manera incompleta: *“By ignoring the emotional component of behaviour within organisations, SNA’s contribution to organisation development is incomplete”* (Jones, 2006:81). Asimismo, se rectifica expresando que el ARS solo evalúa lo positivo sin indagar en las emociones negativas o neutras en un grupo:

SNA researchers neither relate to tele, nor the psychosocial field of relationships (...) social network analysts tend to map only positive choices and focus on mutuality, density, and ‘structural holes’, where there is no apparent relationship (...) Negative choices do not reside easily within SNA. This means that few SNA applications will be relevant to authentic and sustainable group and organisation development, and because of the ‘danger’ perceived in working with powerful emotions, a rich source of relational data is ignored (Jones, 2006:81/82).

Las apreciaciones vertidas anteriormente por Dianna Jones sitúan a la metodología ARS focalizada en la recogida de datos, datos que sólo sirven a los objetivos de investigador y resultados que prevalecen como estudio performativo más que un estudio útil para el

trabajo en relaciones humanas. Sin embargo habría que preguntarse si el objetivo sostenido por los investigadores ARS ha sido la investigación y en qué condiciones se puede entender a un tipo de hallazgo como útil o no en términos de intervención.

3. La Intervención psicosocial: su metodología.

La intervención psicosocial consistió en tres fases:

- I. Diagnóstico: se realizaron entrevistas al equipo directivo y docente que tenían relación con el grupo de estudiantes derivado. A su vez, en el primer encuentro con los/as estudiantes se administró el test sociométrico con el fin de determinar el mapa de relaciones a partir de la lectura del sociograma.
- II. Intervención a través de talleres: las actividades fueron planificadas con antelación y tenían la finalidad de generar encuentros entre los diferentes estudiantes a partir de actividades que incluían la utilización de tecnología. A su vez, a partir de la escucha de los profesionales y la recepción de las actividades por parte de los adolescentes, se fueron generando actividades estratégicas que respondieron a sus intereses y realidades cotidianas.
- III. Evaluación: se aplicó nuevamente el test sociométrico con el fin de evaluar si había cambio en los agrupamientos a partir de las actividades.

Los criterios elegidos para el test sociométrico en la fase de diagnóstico (pre) y la evaluación (post) fueron:

- I. Desayuno (pre) – Merienda (post): Invitar a alguien a compartir al hogar con la familia presente. Intimidación familiar, cualquier personas no es presentada en el ámbito de los afectos.
- II. Hora libre (pre) – Recreo (post): Espacio de socialización en la institución escolar.
- III. Cine (pre) - Salir a bailar (post): fuera del territorio común marcado por la escuela y casa. Serían otras posibilidades de

socialización. En este criterio el estudiante elige con quién mostrarse –o no- de una forma diferente.

4. El ARS en el Sociograma de Moreno

Las medidas ARS utilizadas para la lectura del Sociograma fueron:

- **Cohesión lábil o densa:** el nivel de vinculación que se observa grafo. Cuando se puntúa como lábil, se trata de menos cantidad de intervinculación entre los nodos, y cuando se puntúa densa hay mayor cantidad de intervinculación entre los nodos.
- En la especificidad de nuestro estudio cuando hablamos de intervinculación, estamos hablando de elección orientada simple o bidireccional. Orientada simple un nodo eligió al otro pero no se eligieron mutuamente. Orientación bidireccional: ambos nodos se eligieron mutuamente.
- **Nodos aislados:** son nodos de la red que no están conectados entre sí, ni con algún componente. En cuanto a nuestro estudio especificamos que se puede hablar de nodos aislados propiamente dicho: cuando no han podido elegir, porque estuvieron ausente en las tomas de instrumento, formando parte de la red sin conexión posible. Nodos aislados encubiertos: por sus elecciones sin feedback, quienes se sostienen en la dependencia a un grupo
- **Componentes:** Hanneman (2001) lo define como: “partes internamente conectadas, donde todos los actores están conectados”.
- **Centralidad:** esta categoría demuestra las particularidades exclusivas de un nodo y tiene mayor centralidad cuando: un nodo recibe muchas elecciones es prominente o de prestigio, o sea muchos otros nodos buscan entablar vínculos con él, y esto puede indicar su importancia (Hanneman, 2001).

5. Descripción y Análisis de los grafos/sociogramas.

A continuación se presentan los grafos, su descripción y análisis a partir de las afinidades y los rechazos. Tanto las afinidades como los rechazos se distinguirán a partir de los criterios sociométricos presentados anteriormente. Asimismo, se observará que cada criterio contiene dos grafos, siendo el primer grafo nombrado como “pre” ya que es el sociograma graficado a partir de la primera toma y el segundo grafo nombrado como “post”, que se trata del sociograma graficado a partir del último encuentro.

a. Las Afinidades: primer grupo de elecciones

I. Primer criterio

En las primeras gráficas se puede observar que el grado de vinculación es lábil, con nodos aislados en ambas redes y la distribución en un componente en Pre y en el Post la división en tres componentes.

En cuanto, a los nodos aislados se conserva al nodo 25 en ambos gráficos y en el Post se agrega un nuevo nodo 27. Estas estudiantes se caracterizan por tener una gran cantidad de inasistencias en la Escuela, por lo tanto los niveles de socialización se ven afectados.

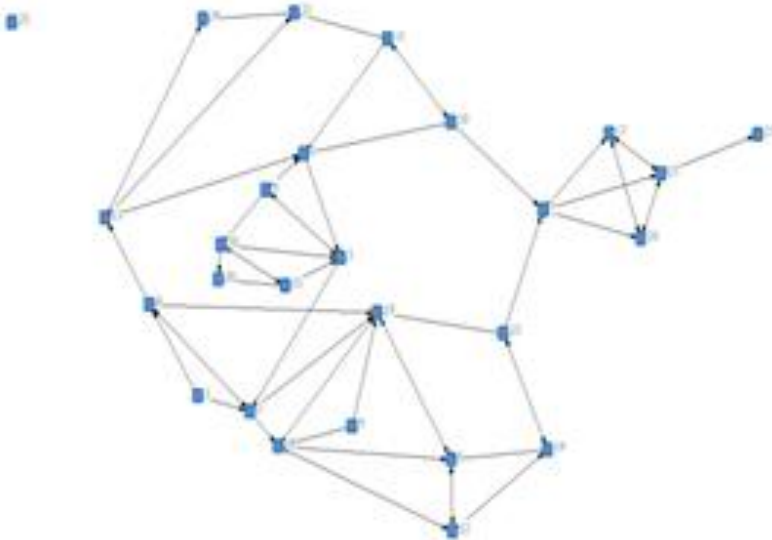
Los nodos que tienen mayor centralidad, se distribuyen entre estudiantes que han tenido de 6 a 4 elecciones. Se conservan las elecciones en los nodos 6, 18 y 19 en pre-post, aunque se observa que cambiaron las centralidades tanto en Pre (3, 5, 7) como en Post (12, 11). Es importante destacar que los Nodos 6, 19 pierden hasta dos elecciones del principio al final de la intervención. Hay un dato necesario de subrayar, es que las elecciones son importantes en el todo grupal, aunque en la particularidad de los tres componentes del Post, cada grupo tiene una centralidad distinta.

Resulta de importancia describir aquellos nodos que, si bien se unen al componente porque se trata de un nodo que elige, no han

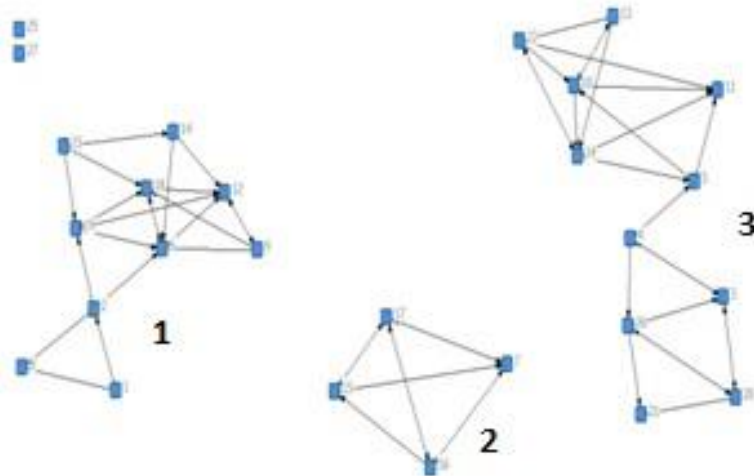
sido elegidos por otros. Se conserva los nodos 1, 25 pero hay diferencias en el nodo 9 en el PRE y en el nodo 27 en el Post. A su vez, se puede observar que los nodos aislados 25, 27 no han sido elegidos porque se encontraban ausentes, y no son elegidos por algunos estudiantes (Véase Cuadro 1).

Cuadro 1: Afinidades del primer criterio.

Merienda



Post: Desayuno



¿Qué posibilidad de significación tiene esta descripción?

Teniendo presente que sus afinidades se corresponden con: invitar a sus compañeros/as al terreno familiar, las vinculaciones continúan siendo lábiles y las elecciones individuales que conformaron un cambio expresado en un solo componente a tres en Post.

Existiría un ensayo de vinculaciones con algunas elecciones privilegiadas en el agrupamiento. A partir de este cambio (de uno a tres componentes), el campo de semántico que se manifiesta es: *“Si voy a llevar a un compañero/a a mi casa, que sea alguien que conozco bien y haya reciprocidad en la elección”*.

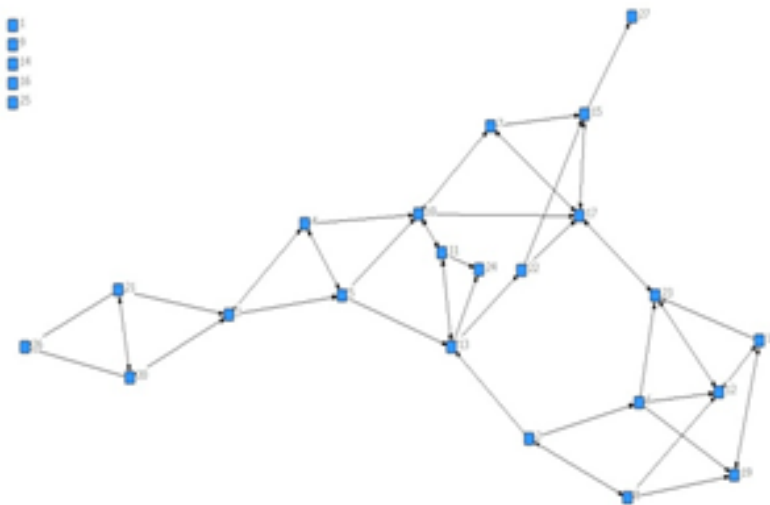
En el post, el componente N° 1 se consolida en elecciones recíprocas, con mayores posibilidades de afinidades entre sí. Esto define una posibilidad de sostenimiento de la relación a través del tiempo.

II. Segundo Criterio.

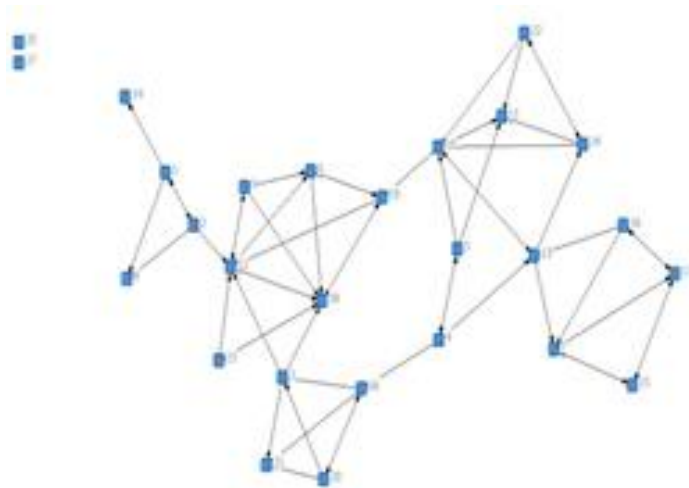
En la gráfica se observan nodos aislados y un solo componente en ambas redes. En cuanto a la cohesión se observa una conformación de lazos bastante lábil. Con respecto a los nodos aislados observados, se preserva tanto en PRE como en POST al Nodo 25, aunque cambia la cantidad de nodos aislados en el PRE con 5 nodos (1, 9, 14, 16, 25) y en el Post con 2 nodos (25, 27). Los no elegidos (eligen a alguien pero no son elegidos) coinciden con los nodos aislados. En las centralidades se conservan en PRE – POST los nodos (10, 12), y en la especificidad del nodo 12 de cuatro elecciones en PRE recolectó siete elecciones en POST. Sin embargo, se observaron cambios en las centralidades tanto en PRE como en POST. Es así que, en Pre los nodos con mayores elecciones son 17-23 y en Post son 18-11-7 (Véase Cuadro 2).

Cuadro Nº 2 Afinidades segundo criterio.

Pre: Salir a bailar



Post: Cine



¿Qué posibilidad de significación tiene esta descripción?

Es importante destacar que el criterio “salir a bailar” para adolescentes que comienzan la secundaria, no es pertinente ya que en general, ellos y ellas comienzan estas prácticas a partir de segundo o tercer año del secundario, básicamente por la celebración de cumpleaños de 15 años para adolescentes. Al descubrir ésta particularidad, orientamos la respuesta hacia una “salida con amigos sin familia”. Esta respuesta puede tener residuos del sesgo en este criterio, aunque fue salvada in situ.

Nuevamente estas gráficas presentan lazos lábiles aunque existen mínimas diferencias entre Pre y Post. En Post se observa una mayor cohesión. Es así como, en coherencia con su situación etaria, muchos nodos aislados no eligieron porque no imaginaron por el momento la situación a la que se los invitaba a pensar. Los estudiantes que no fueron elegidos por sus compañeras/os en el Pre y Post son los que se pueden observar como nodos aislados.

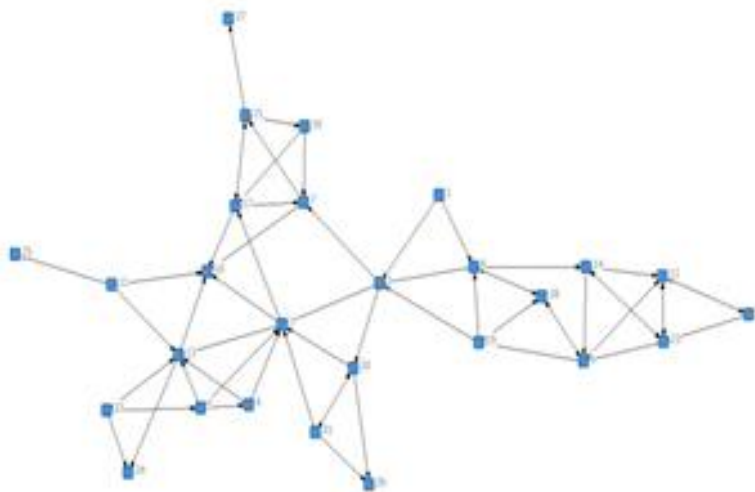
Nos aventuramos a aseverar que este tipo de centralidad representa al más popular y los centrales que se han consolidado en el Post del primer criterio se han sostenido para el post del segundo criterio, de los cuales tres son mujeres y dos hombres. A su vez, de pre a post se han disipado dos centralidades (uno de cada sexo).

III. Tercer Criterio

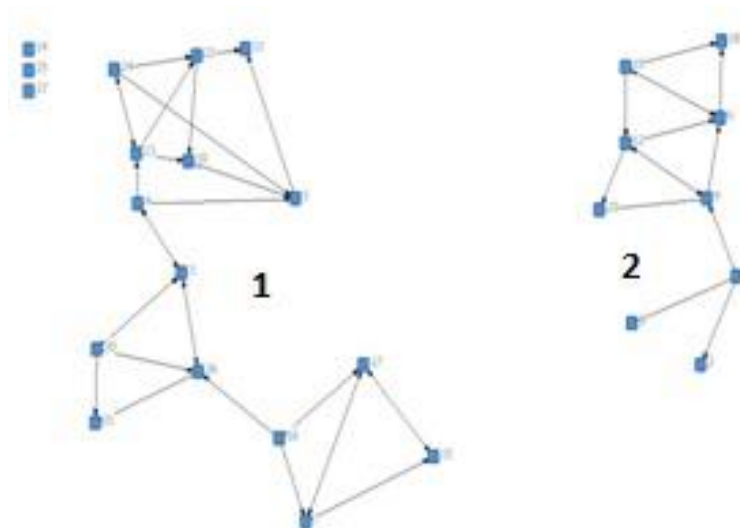
En los gráficos se observan diferencias en nodos aislados, centralidades y en la cantidad de componentes tanto en el PRE como en el Post. En el Pre no se destacan nodos aislados y se encuentran unidos -todos- en un solo componente. La estructura de este componente es lábil pero más cohesionado que en el Post. Los nodos centrales son seis, de los cuales hay tres (3, 10, 13) con cinco elecciones y tres (6, 12, 17) con cuatro elecciones. En el Post se pueden observar los siguientes nodos aislados (14, 25, 27) y los demás nodos distribuidos en dos componentes cuya cohesión es bastante lábil. No existen centralidades mayores a tres elecciones (3, 6, 7, 10, 12, 17, 26). Los no elegidos en el Pre que, aunque no existirían nodos aislados, hay dos nodos (1, 11) que no han sido elegidos. En el Post se observan que los no elegidos coinciden con los nodos aislados a excepción del nodo 1.

Cuadro Nº3 Afinidades del primer criterio.

Pre: Recreo



Post: Hora libre



¿Qué posibilidad de significación tiene esta descripción?

En esta gráfica, en donde continúa la labilidad de las elecciones en las redes, se pueden observar algunas sutiles diferencias con los anteriores criterios. Son notorios los cambios observados entre el Pre y el post. La lectura de estos gráficos da cuenta de la influencia de la institución escolar en el desarrollo de las relaciones entre los integrantes del curso. No obstante, conviene continuar en esta dirección e interrogarnos acerca de qué tipo de vinculaciones son las que propicia la escuela y a través de qué modalidades.

Continuando con el análisis, se puede observar en el registro que a la pregunta “¿qué personas elegirías para juntarte en una hora libre?” han colocado como respuesta “a todos”. De esta manera ceden en sus elecciones personales por la decisión sobre el todo, aunque también podría considerarse no elegir a alguien en particular.

Los nodos que no pudieron ser codificados son: 4, **18**, 23, 2 y **10**. Los nodos que se encuentran en **negrita** tienen el antecedente en la gráfica del post del primer y segundo criterio, de ser centrales⁷.

Los agrupamientos localizados, se dividen en mujeres (componente 1) y hombres (componente 2). Esta división se puede pensar, por un lado, como una necesidad de compartir entre los géneros con el objetivo principal de identificarse o *también podría ser una división definida, implícitamente, por la escuela en cuanto al trato diferenciado para sexo*⁸. Continuando con la mirada de género, los nodos que no pudieron ser codificados: tres son mujeres y dos hombres.

⁷ Quizás serían los primeros centrales en generar una actitud de elecciones altruistas en este agrupamiento.

⁸ Esta definición institucional hipotética debe interpretarse como una práctica y sólo como una práctica. Sin profundizar en lo cualidad de esta práctica porque existen elementos de los datos de esta intervención para profundizar en esta hipótesis.

Es importante retomar el análisis pensando en que la vinculación entre los nodos sigue siendo lábil en post. Aunque se demarca una definición grupal: los hombres y las mujeres.

b. Los rechazos o no afinidades: segundo grupo de elecciones

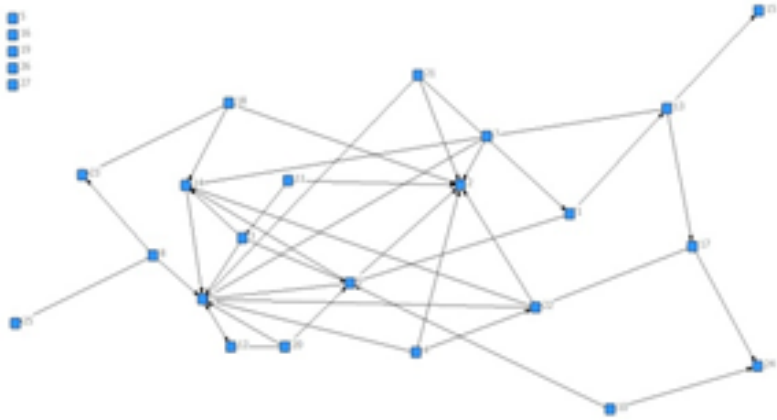
En este subtítulo se presentan los resultados de las elecciones de las no afinidades (también llamados rechazos) analizadas en grafos/sociogramas. Continuando con el procedimiento realizado con las afinidades, se establecen análisis parciales a través de los criterios ofrecidos por la gráfica y las matrices.

I. Primer criterio

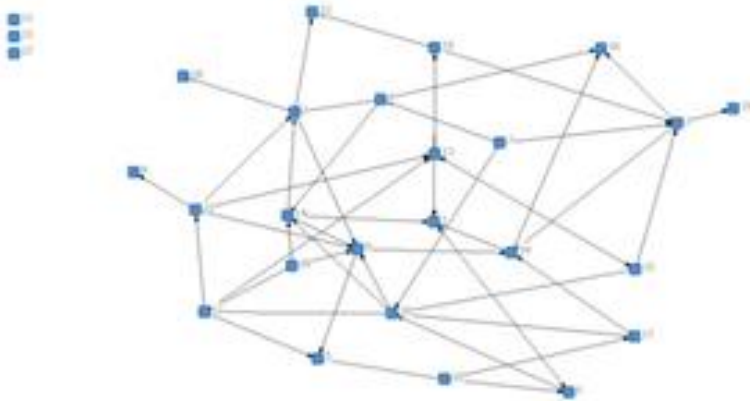
En este primer criterio se puede observar nodos aislados y un componente, tanto en Pre como en Post. El componente tiene una cohesión más densa que en los grafos de inclusión del mismo grupo. En los nodos aislados se conserva el nodo 27 para ambas, aunque existen diferencias para Pre-Post, descritas en: nodos 5-16-19-**26** en Pre y en Post Nodos **11**-21. En la centralidad de grado se conserva el nodo 9, 14 aunque las elecciones fueron de diez a cinco en post. En Pre se encuentran los nodos: 2 con siete elecciones y 6 con cuatro elecciones. En Post son centrales los nodos: 1, 14, 20 con cuatro elecciones cada uno.

Cuadro N° 4 No afinidades del primer criterio

Pre: Merienda



Post: Desayuno



¿Qué tipo de significación tiene esta descripción?

Es importante destacar que la densidad alta o baja en las gráficas depende de la red de afinidades y no afinidades. Si hay una densidad alta en afinidades (*te elijo para ir al cine, para estar con vos en el recreo, etc.*) es un componente alentador para la cohesión grupal, aunque si hay alta densidad en las no afinidades (*no te elijo para estar con vos en hora libre, no te elijo para ir a mi casa a desayunar, etc.*) puede significar una panorama grupal de intra-elecciones poco alentador de un proceso grupal.

En este segundo grupo de elecciones que hemos llamado “no afinidades”, la densidad es mayor que en el primer grupo de elecciones. Lo cual nos demuestra que hay una gran actividad al momento de elegir a alguien para: *no invitar a compartir con su familia, para compartir una actividad entre adolescentes o para compartir el espacio escolar de recreación.*

Teniendo presente que en el curso muchos no se conocían, pareciera una actitud de defensa más que una elección de en base a confianza. Es así, que podríamos signar la siguiente afirmación: “sé claramente a quién no elegir pero débilmente puedo saber a quién elegir”.

En grupo de afinidades algunos participantes decidieron no colocar personas a quienes no elegirían en Pre (12, 23 presentes en la toma) y en Post (6, 22 presentes en la toma). Esto se visualizará con mayor claridad en el cuadro 5 y cuadro 6, donde las redes pre aparecen con una densidad ínfima.

Los nodos aislados son estudiantes que han elegido no elegir o no han sido elegidas en forma negativa o no han sido elegidas porque se encontraban ausentes. En cuanto a los nodos aislados en Pre tres han elegido no elegir y dos de ellos son centrales en el grupo de afinidades (ver cuadro N° 1) y los nodos 26, 27 se encontraban ausentes en la toma del instrumento. En cuanto al Post dos de los nodos estaban ausentes y el nodo 21 eligió no elegir.

Resulta de importancia destacar que los centrales de estas redes han disminuido la cantidad de elección de Pre a Post. La descripción nos presentaba a nodos que tenían hasta diez elecciones (Nodo 9). Si bien no ha bajado la densidad, las elecciones de Pre a Post se han distribuido entre distintos participantes, corroborándose en bajas de elecciones a las centralidades en los nodos: 9 (Pre 10/Post 5), 2 (Pre 7/Post 3), 14 (Pre 5/Post 4) y baja de elección en Post con un máximo de cinco elecciones aquellos que más tenían. Podría pensarse que la intervención psicosocial al tener como objetivo -adjudicado y asumido- generar acciones que contribuyan a conocerse entre sí, pudieron bajar los niveles de defensa atribuido a generar centralidades con menos nivel de elecciones. En otras palabras disminuyó el nivel de elecciones que se mantenían sobre ciertos nodos en los agrupamientos.

II. Segundo Criterio

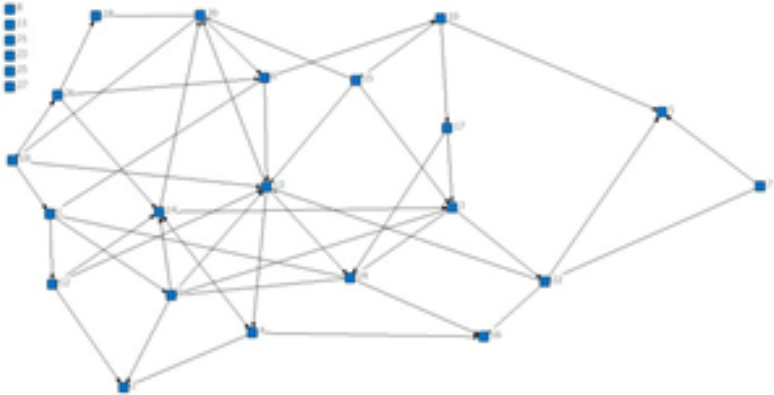
En este criterio existe una gran cantidad de nodos aislados (hasta seis) y un solo componente. La densidad de este componente es alta en comparación con las gráficas afirmativas para el mismo grupo. En cuanto a los nodos aislados se conserva el **27** tanto para Pre-Post. Sin embargo las diferencias se visualizan en: Nodos 4, 16, **19, 24, 26** para Pre y los nodos **8, 11, 21, 23, 25**. Aclaramos que aquellos nodos marcados en **negrita** se encontraban ausentes en el momento de la toma, por lo tanto no pudieron elegir aunque tampoco fueron elegidos. En cuanto a las centralidades se diferencias en Pre por los nodos 1 con cinco elecciones y 2 con siete elecciones; y en Post con los nodos 13 con seis elecciones y 14 con cuatro elecciones.

Pre Cuadro 5: No afinidades del segundo criterio Post

Pre: Salir a bailar



Post: Cine



¿Qué tipo de significación tiene esta descripción?

Para comprender esta gráfica hay que hacer dos salvedades. Primero, el criterio establecido “salir a bailar”, para adolescentes que comienzan la secundaria, no es pertinente como ya comentamos anteriormente. La segunda salvedad es en relación a la densidad, ya que claramente se observa mayor densidad en el Post ya que claramente es más claro el criterio elegido en el post que en el pre. Es por ello, más de la mitad de los/as estudiantes (52%) ha decidido no elegir a otros para la categoría en negativo.

Los nodos aislados fueron en la mayoría, estudiantes que estuvieron ausentes tanto en pre como en post. Los presentes decidieron no elegir y no se trata de nodos con centralidad en grupo de afinidades (cuadro Nº 2).

En cuanto a la centralidad de los nodos cambiaron en Pre (nodo 5, 7) y en Post (13, 14). Las elecciones de los nodos centrales son menores en Post que en Pre.

Podríamos atribuir esta abrupta baja-alta densidad en Pre-Post a la variación en la cantidad de no elección de compañeros que no tienen afinidad (en Pre 52% a Post 25%). Es necesario agregar, que si bien se encuentran ensayando relaciones, a partir de diferentes actividades propuestas, en el Post pareciera que la interacción les permitió generar más rechazos o no afinidades. Teniendo presente que este criterio implica fuertemente al grupo de pares, planteando: *“¿a quién de mi grupo de la escuela no invito para juntarme junto a otros/as amigos/as en una actividad que no incluye a mi familia?”*.

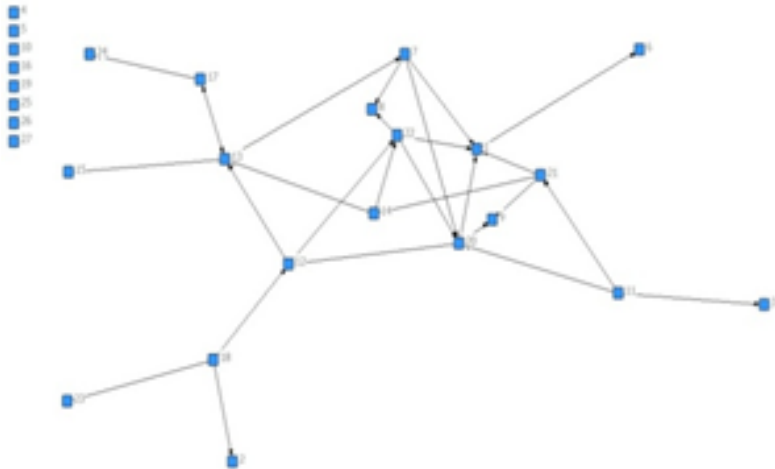
III. Tercer Criterio

En el grupo se puede observar que la gráfica muestra nodos aislados en gran cantidad (más de cinco) y un componente con densidad menor a las gráficas de los cuadros 7 y 9. En cuanto a los nodos aislados en se repite la desvinculación con el resto de la gráfica en **25, 27**. En Pre hay una gran cantidad de nodos aislados: siete, los cuales son: 4, 5, 10, 16, 19, **26**. En cambio en post los

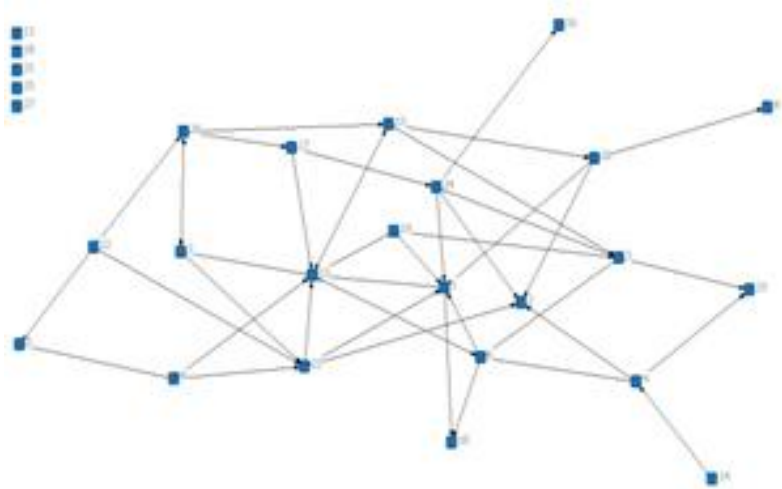
nodos son: **11**, 18, 21. Aclaramos nuevamente que la negrita marca aquellos que han estado ausentes al momento de la toma. En cuanto a las centralidades se puede observar la persistencia del nodo 1 con cuatro elecciones en Pre y cinco elecciones en Post. En Post las centralidades aumentaron en nodos 13 con siete elecciones y nodos 2, 22 con cuatro elecciones.

Cuadro 6: No afinidades del tercer criterio

Pre: Recreo



Post: Hora libre



¿Qué tipo de significación tiene esta descripción?

Ya hemos hablado de los nodos que no han ocupados sus elección en Pre-Post, y también cómo influirá esto en los nodos aislados. Esta influencia se observa también en que los nodos aislados, cuya mayoría ha estado presente en la toma del instrumento, a excepción de nodo 25, 27.

A su vez, hay diferencias entre los nodos aislados, en cuanto compararse con el nivel de centralidad en cuadros 1, 2 y 3. En Pre los nodos aislados no son centrales en los cuadros mencionados aunque en Post tres de los nodos tienen una centralidad mínima. A partir de esto podríamos decir, aquellos que han elegido no elegir tiene un mayor protagonismo social entre el grupo.

En cuanto a las centralidades crecieron en número de Pre a Post, por los motivos anteriormente expuesto.

Éste criterio se sitúa en la elección de personas con *las que me gustaría rodearme en tiempo libre o recreación dentro del ámbito escolar*. Esto denota una diferencia frente al mismo grupo de no afinidades (Véase cuadro 4-5), ya que podemos plantearnos: si

bien, en el ámbito escolar las relaciones de los estudiantes, marca ciertas rutinas, hechos y particularidades; estas rutinas-hechos-particularidades implicarían un cambio significativo reflejado elegir y elegir no elegir de los estudiantes, fuera y dentro de la escuela.

6. Conclusión

La pregunta que nos planteamos al comenzar este capítulo era: ¿Cuáles han sido los cambios surgidos, a partir de una intervención psico-social y la metodología ARS, en las formas de agruparse de un curso escolar? Sin embargo, se podría plantear que la respuesta no contemplaría el planteo sobre la relación incómoda entre intervención psicosocial y metodología ARS. Es así que los resultados irán trazando una relación particular entre los aportes de las mediciones ARS a partir de la técnica sociométrica y las respuestas psicosociales a los problemas complejos de interacción por los cuales fue abordado este curso.

En primer lugar la distinción realizada entre grupo y agrupamiento facilitó la dinámica de interpretación de los datos en donde el término y concepto de grupo podría haberlo detenido. A partir de la sociometría fácilmente se puede distinguir los agrupamientos (Freeman, 2002) ya que a partir del criterio sociométrico se agrupan – los participantes entre sí- en relación a afinidades y rechazos. Asimismo, de acuerdo a las características atributivas que condicionan la respuesta de los participantes, se pudieron realizar lecturas significantes a partir de las medidas ARS, soslayando las críticas a la sociometría como estática y exclusivamente descriptivo dejando estancada la descripción de procesos grupales (Ibáñez 1990 citado en Gutiérrez, 1999). Por ejemplo se observó con claridad en los agrupamientos graficados, con quienes no compartirían actividades aunque fue más dificultoso a quién elegirían para compartirla. Y por otro lado, para los estudiantes resultó necesario arriesgarse a cerrar fronteras para abrirse a agrupamientos más pequeños, con el fin de conocerse y generar mayor nivel de intimidad (Schwarzwald, Laor, & Hoffman, 1986).

En segundo lugar, las medidas ARS permitieron realizar un recorrido de las interacción y en palabras de la metodología ARS el camino nodal de los nodos aislados (no elegidos ni eligieron) y nodos aislados encubiertos (eligieron pero no fueron elegidos), a través de los diferentes criterios sociométricos planteados. Los nodos aislados presentan cierta vulnerabilidad relacional que puede situarse en la tensión incapacidad individual-grupal. Este tipo de mediciones permitió focalizar sobre las relaciones debilitadas en el contexto del curso (Gutierrez, 1999; Jones, 2006). En otro nivel de relación, aquellos que fueron centrales (los que tuvieron mayor cantidad de elección de afinidades) una de las significaciones que prevaleció fue: “yo elijo para llevar a mi casa al más popular o a la más popular”, ya que se sostienen las mismas centralidades tanto al principio como al final de la intervención.

En tercer lugar se observó que de los criterios planteados se observó una clara diferencia entre las afinidades y rechazos dentro del ámbito escolar (tercer criterio) que fuera de ese ámbito (primer y segundo criterio). Es decir, la misma persona elegida para actividades fuera de la escuela puede ser susceptible de no elegirse para compartir el aula. Otro recurrencia en las elecciones en el ámbito escolares es la división grupal entre hombres y mujeres, con centralidades propias de cada género. En las otras elecciones (primer y segundo criterio) hay posibilidades de integración entre distintos géneros.

Por último, la metodología ARS ofreció lecturas con mayor nivel de precisión para diseñar prácticas de intervención psicosocial. Esto se debe a que en el diagnóstico se valoraba la interacción de los participantes tanto aislados como encubiertos, los de mayor centralidad, los agrupamientos interconectados y el nivel de cohesión grupal. Así, ha sido posible generar actividades estratégicas pensadas en la medida de las elecciones interrelaciones de los participantes. A su vez, estas medidas analizadas favorecen a realizar evaluaciones del impacto de la intervención a partir de las

formaciones reticulares presentes en el sociograma del último encuentro.

A modo de cierre, el aporte de la metodología ARS a la intervención psicosocial deriva en dato útil ya que asesora y brinda información al equipo para generar alternativas solución ante las problemáticas complejas que aborda. Así, el dato reticular se valora como dato útil para la campo de intervención.

Bibliografía

- Bautista, E., Casas, E., Pineda, I., Bezanilla, J., Renero, L., & Silva, Y. (2009). *Utilidad del sociograma como herramienta para el análisis de las interacciones grupales*. Psicología para América Latina.
- Carballeda, A. (2008). *La Intervención en lo Social y las Problemáticas Sociales Complejas: los escenarios actuales del Trabajo Social*. Margen (48).
- Casanova, M. A. (1991). *La sociometría en el Aula*. Madrid: La Muralla.
- Ferrer, B., Ochoa, G., Muñoz, L., & Gimeno, M. (2012). "Estatus sociométrico y violencia escolar en adolescentes: implicaciones de la autoestima, la familia y la escuela". *Revista Latinoamericana de Psicología*, 55-66.
- Freeman, L. (1996). Some antecedents of Social Network Analysis. *Connections*, 39-42.
- Freeman, L. (2002). "Detectando grupos sociales en datos cuantitativos". En J. Gil Mendieta, & S. Schmidt, *Análisis de redes: aplicaciones en ciencias sociales* (págs. 23-40). Mexico: UNAM.
- Gutiérrez, P. M. (1999). "El sociograma como instrumento que desvela la complejidad". *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*. 129-151.
- Hanneman, R. (2001). *Introducción a los Métodos de Análisis de Redes Sociales*. California: Departamento de Sociología de la Universidad de California - Riverside.
- Jones, D. (2006). "Sociometry and Social Network Analysis: applications and implications". *ANZPA*, 77-85.

- Krause, M. (2002). "Investigación-Acción-Participativa: una metodología para el desarrollo de autoayuda, participación y empoderamiento". En J. Durston, & F. Miranda, *Experiencias y metodología de la investigación participativa* (págs. 44-56). Santiago de Chile: CEPAL.
- López Castro, G. (2000). "Richard y sus amigos. Sociometría de las relaciones en la escuela: Michoacán y Chicago". *Relaciones. Estudios de historia y sociedad*, 121-138.
- Molina, J. (2001). *Un análisis de redes sociales. Una introducción*. Barcelona: Belaterra.
- Moreno, J. (1941). "Foundation of sociometry an introduction". *American Sociological Association*, 15-35.
- Paredes, A., Arrigoni, F., & Muñoz Rodríguez, M. (2012). "Redes pessoais e resiliência em comunidades carcerárias de mulheres (Mendoza- Argentina)". *I Brazilian Workshop on Social Network Analysis and Mining*. Curitiba, Brasil: Sociedade Brasileira de Computação.
- Paredes, A., Vitaliti, J., Aguirre, J., Strafile, S., & Jara, C. (2015). "Tipos de apoyo y la digitalización de las redes personales. El uso de Facebook de adolescentes suburbanos de Mendoza (Argentina)". *Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*. 97-123.
- Russo, D., Arteaga, F., Rubiales, J., & Bakker, L. (2015). "Competencia social y status sociométrico escolar en niños y niñas con TDAH". *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 1081-1091.
- Schwarzwald, J., Laor, T., & Hoffman, M. (1986). "Impact of sociometric method and activity content on assessment of intergroup relations in the classroom". *British Journal of Educational Psychology*, 24-31.
- Vitaliti, J., & Morelato, G. (2014). "Análisis de redes semánticas en un estudio sobre criterios de alta en situaciones de Maltrato a la Niñez y Adolescencia". *Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, v. 19, n.40, p. 267-286.