

Tres plans de reforma interior

L'aprovació de tres avanços de Pla per als nuclis de Girona, Lleida i Tarragona és una magnífica ocasió per a posar sobre la taula un tema que no per debatut es pot donar per acabat.

El paper central del casc vell de Lleida en front al perifèric dels altres dos, o la baixa qualitat del stock edificatori del de Lleida i del de Tarragona en front a la "monumentalitat" del de Girona entre d'altres temes fan que cada Pla tingui característiques ben diverses.

Els tres plans, però, tenen en comú una proposta molt "arquitecturada" segurament per a deixar clar la seva voluntat executiva i, prendre del projecte arquitectònic allò que el fa el dibuix del futur immediat.

Els tres, a més, fan una opció per allò que és possible, en el límit de l'oportú, tot buscant donar sentit a allò que es pot fer i el que això pot significar per al conjunt. És en aquest punt on es troba la clau de cada Pla, per allà on cada acció podria haver estat accidental i ara es vol que sigui incisiva i multiplicadora.

Bàsicament el Pla de Girona es pot entendre com una resposta a la forma usual de fer restauració i sobretot una proposta d'ús, per un conjunt de sòls, molts d'ells públics, que estaven expectants. És, doncs, un exercici sobre la forma de l'arquitectura monumental i una recerca de les invariants seqüencials de la façana edificada.

El de Lleida és una estratègia de reforçament del centre a partir de donar-li continuïtat i lligam amb el seu eixample i de qualitat in-

terna per conquesta de l'antiga Seu.

La ruptura del cinturó circulatori, canviant la secció de les Rondes i la construcció d'un ascensor, són les dos peces clau d'una política que confia sobretot en els temes d'accessibilitat i disseny de l'espai públic per a assolir els seus objectius.

El de Tarragona és un Pla higienista, un projecte arquitectònic de reformes. L'illa de cases és la que es tracta, entenen cada edifici, cada habitació com part d'un conjunt del qual cal extreure aquells elements que malmeten més les altres parts. Que aquests coincideixin quasi sempre amb els afegits més moderns no és més que una constatació del procés de degradació dels darrers temps i no una voluntat historicista.

En qualsevol cas hi ha dos trets que els són comuns a tots, per un costant la importància que té el reconeixement del què és cada nucli, més enllà del que podria semblar necessari per al planejament –segurament pel valor emblemàtic que té aquesta part de la ciutat– i per altre, el pes de l'estudi sobre la residència i el poc crèdit que el planejament té en la seva capacitat per a poder-hi intervenir.

L'interès de *Quaderns* en aquest cas, doncs, és aprofitar-se de les diferències entre els Plans per a enriquir el debat, encara que això no esgoti, ni de bon tros, tots els matisos de cada treball i deixar constància així de quin és l'estat de la qüestió aquí i ara a Catalunya.

Ricard Pie.

Notas sobre la intervención en la ciudad existente

NUNO PORTAS

La concepción de la intervención sistemática en la ciudad existente ha evolucionado significativamente a lo largo de las dos últimas décadas y, en consecuencia, también los instrumentos de planeamiento y proyecto, así como la organización de la gestión. Sin embargo, en países de tradición centralista y que no han desarrollado políticas de intervención pública, directa o indirecta, dirigidas a la recuperación o reutilización de parque edificado ha habido tendencia a multiplicar estudios que no han ido acompañados de mecanismos de actuación que además de solucionar los problemas hubiesen permitido evaluar las propuestas y el valor de sus análisis.

Sin embargo, son cada día más frecuentes los casos de urbanismos en la administración local que desean enfrentarse con problemas de la ciudad existente no sólo por razones culturales sino para responder a situaciones conflictivas de naturaleza social o funcional.

La primera recepción, pues, de como se lleva a cabo la intervención en los núcleos históricos empieza por detectar que los planes generales o especiales pueden tener carácter de programa o de proyecto de actuación por ser simples instrumentos legales de política del suelo y transformación de la propiedad. En el primer tipo de planes los agentes motores, los objetivos y los recursos se definen suficientemente para que pueda darse un proyecto de intervención; en el segundo tipo los medios de intervención quedan vagamente determinados con lo que el plan general y un repertorio de "catálogos", alineaciones y ordenanzas que frente a las fuerzas del mercado se ven incapaces de determinar para cuando, por quién y para quién, se busca transformar el stock urbano. En este caso (el más frecuente) del plan general al plan especial no hay más que un cambio de escala, por zoom, un cambio de objetivo por el que se substituye el enfoque abstracto de los planes generales por la concepción proyectual del área de intervención.

El aporte novedoso al tema de la intervención en los cen-

tros históricos, tuvo su origen en la confluencia histórica de algunos cambios del contexto institucional de orientación de las políticas urbanas: a) la toma de conciencia por órganos de la administración local la importancia del stock en cuanto a tal, es decir, como recurso de capital fijo con sus externalidades además de su mayor o menor valor como patrimonio cultural; b) los análisis de economía urbana hechos sobre las tendencias del sector inmobiliario y la teoría del despilfarro han sido algunas de las aportaciones teóricas que han motivado el nuevo interés; el peso de los residentes en los núcleos históricos que por las características mismas de su ecología social han llegado a niveles de autourbanización y de presión social ha ejercido una fuerte presión sobre la administración que se ve ahora obligada a tenerles presentes en sus programas de intervención; c) la ampliación del concepto de patrimonio arquitectónico desde su identificación convencional como el monumento, manzana o barrio típico a preservar de la demolición, a aislar, restaurar o adaptar hasta la actual concepción como parte de un contexto físico y social, como conjunto más o menos heterogéneo de testimonios de la memoria colectiva que no se agota en la edificación culta sino que vive de las secuencias de los espacios públicos, relaciones con los sitios y como con un sistema de actividades que no pueden inmovilizarse en el tiempo.

Así, la nueva política urbana ha rechazado por un lado la renovación iconoclasta del CIAM –que hoy nos parece como justificativa de la intensa terciarización/motorización de la década de los 50/60– y por otro lado, la idea de conservación elitista que sólo se ha limitado a ciertos episodios artísticamente calificados que han justificado un desarrollo del consumo turístico y de nuevas formas de segregación social.

En el trasfondo de las nuevas políticas se han dado, además, motivaciones socio-económicas generales tales como las de saturación de los mercados de nueva residencia y nuevas oficinas, la restitución de