

MATERIALES PARA UN ÍNDICE DE MARCAS DE CERAMISTA EN LUCERNAS DE FABRICACIÓN HISPÁNICA*

A. BALIL

Desde hace varios años vengo preparando un índice de marcas de ceramista en lucernas romanas.¹ Este trabajo, hoy concluido en su primera parte, me ha permitido apreciar en numerosos casos la situación aproximada y área de distribución de los productos de una serie de fábricas de lucernas en diversas zonas del Imperio romano occidental.

Entre estos materiales destacan aquellos que han permitido identificar una serie de marcas propias de talleres hispánicos cuya área de actividad corresponde a la zona sur del Tajo.²

Un inventario de estas marcas quizá no sea inútil, y fuera mi

* En este trabajo he utilizado las siguientes abreviaturas, *AEArq*, *Archivo Español de Arqueología*; *Cabré*, J. CABRÉ AGUILÓ y R. LANTIER, *El santuario ibérico de Castellar de Santisteban*, 1917; *CIL*, *Corpus Inscriptionum Latinarum*; *EE*, *Ephemeris Epigraphicae*; *Chicarro*, C. FERNÁNDEZ-CHICARRO, *MMA*, XIII-XIV, 1952-53, 61 ss.; *Eguaras*, J. EGUARAS IBÁÑEZ, *MMA*, XV, 1954, 173 ss.; *Ferreira de Almeida*, J. A. FERREIRA DE ALMEIDA, *O Archeologo Portugues*, II (n. s.), 1953, 5 ss.; *Gil Farrés*, O. GIL FARRÉS, *Ampurias*, X-XI, 1947-48, 97 ss.; L. (tipología de Loeschcke); *Loeschcke*, S. LOESCHCKE, *Lampen aus Vindonissa*, 1919; *MMA*, *Memorias de los Museos Arqueológicos [Provinciales]*; *MJSEA*, *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones*; *Palol*, P. DE PALOL SALELLAS, *MMA*, IX-X, 1948-49, 233 ss.

1. Este estudio forma parte de una obra más amplia sobre las fábricas romanas de lucernas, cuyo plan de trabajo ha sido expuesto en *AEArq*, 1965. (En prensa al redactar este trabajo.)

2. Esta distribución es — en parte — debida a la menor utilización de lucernas en las tierras del interior, situadas al norte del Tajo, y a la ausencia de hallazgos, en la costa mediterránea.

En el primer caso — como he mostrado en un trabajo de próxima publicación —, la escasez de lucernas se debe al precio, más elevado, del aceite, que hacía prohibitivo su uso para fines no alimenticios. En las áreas costeras del Mediterráneo la rareza de talleres se debe a la mayor difusión de los productos de las grandes fábricas — c. *OPPIRES*, etc. Téngase en cuenta, además, que tales talleres hispánicos han sido reconocidos en razón de las marcas de ceramista, y por ello los productos anónimos quedan fuera de esta nota. Si a ello se añade la siempre escasa proporción entre lucer-

deseo que sirviera para estimular la publicación de las colecciones de lucernas conservadas en los museos españoles.³

Las marcas han sido ordenadas alfabéticamente. En general he creído preferible no intentar desarrollar las abreviaturas que acostumbran a ofrecer aún mayores dificultades que las ya conocidas en la terra sigillata hispánica.⁴ Los textos aparecen generalmente muy abreviados — difícilmente se advierte el uso de *tria nomina* tan frecuente en la sigillata hispánica —, mientras en lo que a la escritura se refiere apenas se observa el uso de sellos, trazándose libremente la marca con un cálamo.

Esta lista no es — desgraciadamente — muy nutrida. Sin duda un análisis sistemático de todos los museos y colecciones peninsulares permitiría una lista mucho más nutrida, pero tales tareas nunca han podido ser realizadas por los compiladores de índices sin basarse en una labor ajena previa — y muy amplia — de publicación. Ni *CIL*, ni *IG* o *CIG*, menos aún *AE*, existirían sin trabajos previos que los compiladores pudieron utilizar como base. Por ello el agradecimiento de cuantos hallen de provecho este índice debe dirigirse, no a su compilador, sino a quienes la hicieron posible con sus publicaciones.⁵

Un índice de marcas de ceramista debe ser un instrumento para la futura definición individual de los talleres. Por ello las relaciones marca-forma-decoración me parecen indispensables. La bibliografía que acompaña cada pieza puede permitir una delimitación preliminar de la cronología absoluta de cada taller, aunque éste no pueda ser, hoy, el propósito de este trabajo.

nas con marca de ceramista y lucernas anónimas, mucho más numerosas, se comprenderá que estos resultados no pretenden excluir la existencia de fábricas de lucernas — que en su día será demostrada por el hallazgo de escombreras y moldes — en las zonas costeras de la Citerior.

3. Una primera lista de marcas hispánicas en lucernas la redacté en 1963, como apéndice a mi ponencia en el Symposium de Historia Económica de la España Antigua, que debía celebrarse en Valencia. La lista actual sustituye la entonces redactada — inédita —, que requería una amplia revisión.

4. Mi posición sobre este material puede verse en el ensayo de índice que aparecerá en *AEArg*, 1965 (en prensa al redactar este trabajo). Mientras tanto, me remito a BOUBE, *La terra sigillata hispanique en Mauretanie Tingitane*, I, 1965, con cuyas opiniones coincido en varios casos.

5. Me he limitado a la transcripción tipográfica de las marcas — como es uso en trabajos análogos —, puesto que sería imposible intentar reproducirlas fotográficamente y según negativos acordes en escala, tipo de iluminación y calidad. Tampoco los dibujos a mano alzada o los calcos — de no basarse en fotografías realizadas con características uniformes — me parecen seguros y útiles para futuras lecturas.

ÍNDICE⁶

ΛΛL... NI	} CIL II, 4969, 57, Tarragona. ⁷
ABINIO	
ΛCACA ...	} CIL II, 6256, 2. ⁹
AGIVS F	
ALBI (retro)	CIL II, 4969, 7. ¹⁰
ALFV...LIF EX	<i>Gil Farrés</i> , 110, n.º 42, Mérida. ¹¹
AMI	CIL II, 6256, 6, Itálica. ¹²
ANTF (nexo ANT)	EE, IX, 425, 3. Mérida. (Véase ATF.)
ANTO (?)	<i>Chicarro</i> , n.º 109, Itálica.
PONT	CIL II, 4969, 45. Colección de la Real Academia de la Historia.
APOSTAF. NABIN	CIL II, 6256, 57. Mérida.
ATF	CIL II, 6256, 8. Mérida. (Véase ANTF.)
ATI...ILT	CIL II, 6256, 10. ¹³ — <i>Ferreira de Almeida</i> , 170, n.º 135, lám. xxxix, Museo de Evora. ¹⁴
ΛΔV	<i>Ferreira de Almeida</i> , 170, n.º 136, lám. xxxix, Troia de Setubal.
ΛοV οΛοVo	<i>Ferreira de Almeida</i> , 171, n.º 140, lám. xxxix, Miróbriga (= ALMEIDA, <i>Ruinas de Miróbriga dos Célticos (Santiago do Cacém)</i> , 1964, 65), Dressel 28. ¹⁵

6. No he incluido las marcas de ceramista formadas por letras sueltas. Éstas son poco indicativas, y creo preferible incluirlas sólo en el índice general.

7. Cabe sea una lectura errónea, aunque no consigo identificarla con otras marcas. La incluyo aquí a beneficio de inventario, advirtiendo que en CIL II abundan, al igual que en otros volúmenes de CIL, las marcas mal leídas.

8. Esta marca no me parece mantenga ninguna relación con la marca ABIN (nexo AB, escrita con estilo) de CIL XV, 6271a, Roma. Dressel I, *bylychnis* harto diferente del ejemplar emeritense.

9. Incluyo esta marca, poco legible, en razón de la frecuencia en lo hispánico de las marcas con A sin travesaño. La marca no puede relacionarse tampoco con la relativamente frecuente — no hispánica — BICAGAT.

10. Esta marca de Tarragona induce a sospechar una posible confusión del editor con una marca de terra sigillata gálica.

11. Esta lectura me parece más aceptable que la de MÉLIDA, *Cat. Mon. Esp. Badajoz*, AL⁹ FIC F EX.

12. Una marca hallada en Asberg, CIL XIII, 10001, 349, es leída por el editor, con dudas y reservas, AMI. No creo exista relación alguna con la marca AMIA (nexo AMI) hallada en Verona, *Not. Sc.*, 1880, 428).

13. Sin procedencia. La marca es dudosa, pero no puede identificarse con ninguna de las que presentan la terminación ... ILT, según mi índice de terminaciones.

14. Interesante su semejanza con la marca o o o.

15. A mi juicio, esta marca y las dos anteriores corresponden al mismo ceramista. Las «o» deben ser, simplemente, interpunciones.

A..Y	<i>Eguáras</i> , 178, n.º 25; Museo de Granada. ¹⁶ Dressel 28 = L. VIII. — <i>EE IX</i> , 425, 4, Algarve.
C ASO	<i>CIL II</i> , 6348, 3. — <i>EE</i> , VIII, 261, 3. Ambas de Elche. ¹⁷
C. AVAS (?)	<i>Chicarro</i> , n.º 230, Museo de Sevilla. ¹⁸
CCLLOCVC (?)	<i>Palol</i> , 253, n.º 62, Ampurias, L. VIII. ¹⁹
C.C.S.	<i>Cabré</i> , 107, Castellar de Santisteban (colección Sandars).
C.C.S.C.	<i>Cabré</i> , 107, Castellar de Santisteban (colección Sandars). ²⁰
C.C.S.E.I.	<i>Cabré</i> , 107, Castellar de Santisteban (colección Sandars).
CIANI (?)	<i>Palol</i> , 243, n.º 14, Ampurias. Walters 75.
C. MARC VI (?)	<i>Palol</i> , 74, 255, Ampurias. L. VIII.
COEBEL.OFF	<i>Cabré</i> , 104, n.º 1, Castellar de Santisteban. ²¹
CORNELIS	<i>Cabré</i> , 105, n.º 15-17 (?), Castellar de Santisteban. ²²
CVPID	<i>MMA</i> , 1954, 158, Córdoba.
CVTA (nexo TA)	<i>CIL II</i> , 6256, 49, Cachelha.
DE OFICINA CEOI	<i>CIL II</i> , 6256, 13, Elche. ²³
DEOR	<i>CIL II</i> , 4969, 59, Tarragona.
DHI (<i>in tabula ansata</i>)	Gil Farrés, 108, Mérida.
ΔMI	<i>CIL II</i> , 6256, 32. Itálica.
δoK	<i>CIL II</i> , 6256, 16, Algarve.
EME (<i>in planta pedis</i>)	<i>CIL II</i> , 6256, 17, Villafranca de los Barros.
ENIC	<i>Ferreira de Almeida</i> , 174, n.º 156, lám. XL.
FONT E.P. }	<i>Chicarro</i> , n.º 210, Museo de Sevilla. ²⁴
ESARENI	<i>Ferreira de Almeida</i> , 161, n.º 84, lám. xxxv, Museo de Beja.
ETF	<i>Gil Farrés</i> , 106, n.º 20 (=MÉLIDA, <i>Cat. Mon. Badajoz</i> , 333, n.º 1284, lee F. T. F.), Mérida.

16. Probablemente del taller de las marcas anteriores. En todo caso la forma y la decoración no se oponen a ello.

17. No me parece probable sea una mala lectura de la conocida firma CASSI.

18. Incluyo esta marca a beneficio de inventario.

19. La firma podría suponerse una lectura errónea de la habitual CLOSVC, pero aparece en una cartela en media luna que no es utilizada por aquella fábrica.

20. Probablemente de la misma fábrica que la anterior. Más difícil el caso de la siguiente.

21. Fue de la colección Cabré. Supongo que, al igual de otras piezas del mismo yacimiento de la colección Cabré, pasaría — por compra — al Museo Arqueológico de Barcelona.

22. Véase lo dicho en nota anterior.

23. El tipo de firma según la fórmula *de officina* es africano, pero no conozco ejemplares de esta marca en África.

24. La marca «en quebrado», tan frecuente en la sigillata de los centros italianos, es modalidad muy rara en las lucernas.

E. OFF NRE	MÉLIDA, <i>Cat. Mon. Esp. Badajoz</i> , 411, n.º 1760, Villafranca de los Barros. Bilychnis.
F IDI	CIL II, 4969, 12, Baena (Museos de Berlín).
FLORVS	CIL II, 4969, 23, Tarragona.
FORTVNATVS	CIL II, 6256, 21.
GA	EE VIII, 261, 4, Villafranca de los Barros.
GAERIA	CIL II, 6256, 23, Itálica.
GC SE...	CIL II, 4969, 12 (antigua colección de la Biblioteca Nacional, Madrid).
G palma ES	EE IX, 425, 6, Villafranca de los Barros.
H	} EE, 425, 13, Monteagudo (Murcia).
T P (<i>in planta pedis</i>)	
I AVTO	MÉLIDA, <i>Cat. Mon. Esp. Badajoz</i> , 333, n.º 1289, Mérida.
IFAiE (?)	<i>Ferreira de Almeida</i> , 164, n.º 94, lám. xxxvi, Tavira, Torre de Ares.
O II SKI II (?)	<i>Gil Farrés</i> , 104, n.º 4, Mérida.
IIVIS } I I }	CIL II, 4969, 62, Tarragona.
INO	<i>Gil Farrés</i> , 110, Mérida. ²⁵
INTF (nexo NT)	<i>Gil Farrés</i> , 109, Mérida.
IVCVNDI	CIL II, 4969, 26, Tarragona.
IVLI RVS	CIL II, 6256, 24, Tavira, Torre d'Ares.
LABII...A	<i>Gil Farrés</i> , 107, n.º 26, Mérida, L. II.
LAT (?)	<i>Ferreira de Almeida</i> , 168, n.º 123, lám. xxxviii, Algarve.
LAT	CIL II, 6256, 27, Cachelha. ²⁶
LATRO	CIL II, 6256, 26, Tavira, Torre d'Ares.
LEO (?) (<i>in planta pedis</i>)	<i>Palol</i> , 253, n.º 61, Ampurias, L. VIII.
L. IMV (?) (o LIMV ?)	<i>Chicarro</i> , n.º 159, Itálica.
LLR	GÓMEZ MORENO, <i>Cat. Mon. Esp. León</i> , Cacabelos.
LVCRETI	CIL II, 4969, 29, Museo de Sevilla.
LVP	CIL II, 6348, 5. — EE, VIII, 261, 7, Elche. ²⁷
MAC	<i>Cabré</i> , 107, Castellar de Santisteban (colección Sanders). ²⁸
MAMF	MÉLIDA, <i>Cat. Mon. Esp. Badajoz</i> , 332, n.º 1282, lám. ccxxi (= <i>Gil Farrés</i> , 105, n.º 4, quien lee MA/MF), Mérida.
NARIVS FACVNDVS	CIL II, 4969, Tarragona.

25. Un ceramista italiano firma INC, por ello incluyo esta marca con reservas.

26. Esta marca puede apoyar la lectura anterior.

27. No creo pueda relacionarse a la marca LVPI de un pequeño taller del norte de Italia, zona de Verona.

28. No creo tenga relación alguna con la marca MACC de una lucerna de Nimes, CIL XII, 5682, 73.

- MERCVR (*in planta pedis*) CIL II, 6256, 34, Sevilla, colección Gago.
 MERCVRI Chicarro, n.º 145, Museo de Sevilla.
 M. F. C. CIL II, 6256, 18, Mérida.
 MINI... *Gil Farrés*, 107, n.º 32, Mérida, II.
 ...M: MIA (?) CIL II, 6256, 36, Tarragona.²⁹
 MPCR EE IX, 425, 11, Villafranca de los Barros. — CIL II, 6256, 39, Carmona. — EE VIII, 6256, 39, Hispalis.³⁰ — MÉLIDA, *Cat. Mon. Esp. Badajoz*, 333, n.º 1291 (= *Gil Farrés*, 109).
 MPERO CIL II, 6256, 56,³¹ Mérida.
 ... CIL II, 4969, 63, Evora.³²
 MV (debajo Palma) CIL II, 6256, 37, Itálica.
 MV... (debajo Palma) AEArq, XXVIII, 1955, 258, n.º 33, fig. 5, Elvas, L. VIII.
 MV. ATELO (nexo MV) CIL II, 6256, 9, Ampurias.
 OF. LOAVE *Cabré*, 107, Castellar de Santisteban (Colección Sorolla).
 OF. R. MÉLIDA, *Cat. Mon. Badajoz*, 357, n.º 1506, Almendralejo.
 OF. M. AIMI CIL II, 4970, Tarragona. — CIL II, 6256, 5, Arenys de Mar.³³
 O. R. V. *Informes y Memorias*, n.º 22, 32, Asta Regia.
 OSP *Gil Farrés*, 108, Mérida.
 OT *Cabré*, 107, Castellar de Santisteban (colección Sandars).
 PA CIL II, 6256, 40, Tarragona.³⁴
 PI (*in tabula ansata*) *Gil Farrés*, 109, Mérida.³⁵
 PRI (*retro*) *Cabré*, 107, Castellar de Santisteban (colección Sandars).³⁶
 PROCVL ALBUQUERQUE E CASTRO, *Lucernas mineiras*, 1960, lámina II.³⁷ — *Cabré*, 107, Castellar de Santisteban (colección Sandars).
 PVLI *Palol*, 265, n.º 174, Ampurias.

29. HÜBNER, EE IX, pág. 178, corrige su lectura anterior en MMIRI. La nueva lectura recuerda la marca MMYRO (in. p. p.) de taller itálico, pero parece difícil una confusión de lectura.

30. Compárese con la marca M.F.C. La confusión de lecturas entre F y P en las marcas de ceramista es muy frecuente, debido a las condiciones de impresión.

31. Quizás una mala lectura de la anterior, aunque rara la confusión E por C. Posiblemente otra marca, algo distinta, del mismo taller.

32. Cfr. la marca L. IMV y la siguiente.

33. Leída O.M. AIMI.

34. Una marca africana, PA *in corona* (CIL VIII, 22644, 254 b), no puede considerarse del mismo taller.

36. PI, sin *tabula* aparece en una lucerna de Roma, CIL XV, 6619, Dressel, 11.

36. Sin relación con la marca PRI de un taller de Pannonia. Cfr. CIL III, 6008, 46.

37. Un ejemplar de Verona con la marca BROCVLA, en *Loeschcke*, 186. Cabe, no obstante, que el ejemplar portugués corresponda al taller italiano de PROCULI, aunque no hallemos sus productos fuera de Italia.

OKY	<i>CIL</i> II, 1012, IV, Algarve.
Q. MARI	<i>Palol</i> , 255, n.º 79, Ampurias, L. VIII.
SAIIDLI (en cartela)	<i>CIL</i> II, 6256, 42, Extremadura.
SA. TO. RA...	<i>Cabré</i> , 107, Castellar de Santisteban.
SATVRN	<i>Cabré</i> , 107, Castellar de Santisteban (colección Sandars, tres ejemplares). ³⁸
SCHIC. X.L.L.	<i>CIL</i> II, 6256, 52, Osuna.
SOO	<i>CIL</i> II, 4969, 52, Evora. ³⁹
STRO	<i>MMA</i> , 1954, 158, Córdoba. ⁴⁰
T IVL NOB	<i>CIL</i> II, 4969, 27, Evora.
TI. SAVFI	<i>CIL</i> II, 4969, 50, Tarragona.
TONIGO (?)	<i>Chicarro</i> , n.º 226, Museo de Sevilla. Walters 96.
TTIRCINVS	<i>CIL</i> II, 6256, 45, Maestrazgo.
VA	<i>Ferreira de Almeida</i> , 167, n.º 113, lám. xxxvii, Minas de Caveira (Museo Leite de Vasconcelos).
VAIL } VL }	<i>MJSEA</i> , n.º 88, 61, Tarragona.
VA. IV	<i>CIL</i> II, 6256, 48, Tarragona.
VENVSTIS (retro)	<i>CIL</i> II, 6256, 50, <i>a</i> , Itálica. — <i>CIL</i> II, 6256, 50, <i>b</i> , Extremadura. ⁴¹
VINIDIAN	<i>CIL</i> II, 4969, 56, Tarragona.

38. El número de estas piezas me induce a excluir relaciones con la marca germánica SATURN, la itálica SATURNI:, SATURNINI o SATURNINUS.

39. Incluyo este ejemplar con reservas, debido a la marca soo de *CIL* IX, 6081, 80.

40. Incluyo la marca según editada. Pudiera ser STRO..., en cuyo caso fuera lógico pensar en el transpadano STROBIL.

41. Pero VENVSTI (directo), en *CIL* VIII, 22644, 339.