

EL DELICTE DE LES PROPOSICIONS AL TRIBUNAL DE LA INQUISICIÓ

EL DELICTE DE LES PROPOSICIONS.

En el segle XIX, la Inquisició ja havia fet tota la tasca més important de la seva història: havia resolt el problema dels jueus, dels moriscs, dels heretges i bruixes i d'altres més o menys coneguts. Per tant, la seva tasca es va centrar en el que podem anomenar la moralitat pública, la qual cosa no havia oblidat mai. Però davant de la manca de grans processos, el tribunal es centrà en la correcció formal de les expressions de fe i en la fidelitat religiosa.

La Inquisició englobava, de fet, dintre de les proposicions o *proposiciones*, com diuen els documents, una gran quantitat de temes, tots amb el mateix fil conductor de la normativa religiosa, d'entre els més importants podem destacar els següents:

- *Les proposicions herètiques: les que negaven la revelació de Déu.*
- *Les errònies: contràries a la veritat donada per l'Església.*
- *Les malsonants: aquelles que es deien amb un manifest doble sentit i contra la moral catòlica.*
- *Temeràries: les que no seguien la norma de la raó en els assumptes de fe o dins del que es coneix com els bons costums.*
- *Escandaloses: les que donaven una opinió equivocada de qualsevol tema de fe.*
- *Cismàtiques: les que atacaven directament la unitat de l'Església.*
- *Impies: les que anaven contra la pietat.*
- *Injurioses: les que anaven contra els fidels o el clergat.*
- *Blasfemes: les que anaven contra la divinitat, símbol religiós o contra qualsevol objecte d'adoració i culte. (1)*

Com es pot comprovar, les matèries tractades eren molt nombroses i, per tant, els fiscals tenien la feina més que segura.

RAFAEL ROS: UN CAS TÍPIC DE PROPOSICIONS A MATARÓ.

A casa nostra, el cas de l'argenter Rafael Ros és un cas típic i normal, que queia dintre de qualsevol dels apartats anomenats anteriorment. Un home que expressà la seva opinió davant de testimonis, els quals no dubten a posar en coneixement de l'autoritat eclesiàstica, en aquest cas un rector de Mataró, l'actuació verbal i el seu pensament respecte a matèries de fe.

L'actuació del tribunal de la Inquisició de Barcelona s'inicià el 17 de març de 1816 davant de la denúncia del rector. El tribunal va obrir el conseqüent expedient de l'actuació de Rafael Ros, que en un principi semblava per la seva actuació caure dintre del nombrós índex de delictes de les proposicions.

En l'expedient els testimonis acusadors, Antonio Creus, Isidro Creus, Margarita Creus i una altra Margarita, serventa de Rafael Ros, van declarar en contra seva dient que Rafael Ros havia dit: *...en su sano juicio y afirmativamente delante del padre del declarante Isidro Creus, Margarita Creus i de Margarita Puig que Dios era un carajo marino, que no habia Inferno, que no habia Demonios y que el motivo de no creer en estos era porque no habia visto ninguno, que el pagaria una onza de oro por hallarse con un Demonio en la cama, que no creia que Maria Santísima fuese Virgen por que el Espíritu Santo se habia abrazado con ella y no sabia lo que habia hecho con ella. Que Creus dijo a Ros muchas veces que no hiciese tales proposiciones y siempre le respondió este con gestos burlescos y que vivia un siglo atrasado. Que Ros era de urgencias coléricas, arrojado y no parecia que estuviese embriagado...* (2)

Davant aquests testimonis, el fiscal, veient que l'acusació principalment es centrava per part dels membres d'una família i d'una minyona, va demanar una segona declaració de l'acusador.

Això donà peu a pensar que les acusacions per delictes de proposicions no sempre anaven acompanyades d'un zel per mantenir la puresa de la fe, sinó en resoldre problemes personals i més mundans.

Així es fa tornar a declarar Antonio Creus per confrontar les dues declaracions, la que havia fet per mitjà del rector Mariano Sanabre i aquesta segona, que donà com a resultat que: *varió en el modo su contenido...* (3). Però no va canviar el més important de la primera declaració.

La sentència del Tribunal es donà el 14 de juliol del mateix any, en què el rector primerament fa arribar al Tribunal una informació en la qual demostra que Rafael Ros ja s'havia penedit i que tot el que s'havia dit va ser una calúnnia. I el tribunal sentencià per a Ros: *...que se le reprenda, advierta y conmine y sea absuelto ad cautelam...* (4).

CONCLUSIONS.

El judici de l'argenter de Mataró Rafael Ros, demostra l'important canvi d'actitud del temut Tribunal de la Inquisició, i com els temps estaven ja canviant; de tal forma que si comparem les manifestacions fetes per Ros, no són molt lluny del que era la base fonamental de l'acusació contra els jueus o els luterans, que tant havien patit pel mateix tipus de declaracions.

En aquest cas Ros, mitjançant el rector de Mataró: *le reprendiese su modo escandaloso i heretical de hablar...* (5).

Al senyor Ros, el fet d'haver nascut uns segles més tard li va servir per ésser encara acusat del que avui anomenaríem un delicte d'opinió, però fonamentalment per sortir amb una condemna ben suau i no perdre en cap moment la seva llibertat. El Tribunal no trigarà a desaparèixer.

Antoni Llamas i Mantero

NOTES.

- 1.- JIMÉNEZ MONTESERIN, M. *Léxico Inquisitorial. Historia de la Inquisición en España y América*. Vol. I, p. 184-217.
- 2.- AHN, Inquisició. leg 3721/210.
- 3.- AHN, Inquisició. leg 3721/210.
- 4.- AHN, Inquisició. leg 3721/210.
- 4.- AHN, Inquisició. leg 3721/210.

IL.LUSTRACIÓ DOCUMENTAL.

Document inquisitorial contra Rafael Ros pel delicte de proposicions. AHN. Inq. leg 3271/210

El trial de Narciso contra Magari 107. Vecino de un vecino. como
comde. of. Plasco a magari. notado al of. por sus posesiones. unido a
aun que de caupon, y si cont. sta. de los aca. y esta aca. y aca. aca.
repre. fabula ad cautelam. y por lo de. de la ley. la ley. la ley.
m. b. a.

J
3
El Sr. Mariano tambien caso Paredes de Maria
se presento al trib. en 17 de Mayo de 1816 diciendo q
le habia presentado ^{al propio of. por} ~~el~~ en aquella causa
dandole parte de q. Rafael Moro habia sido elabrate de e
q. Maria Nona no sea Virgen, y que ella se purificara.

El trib. dio en 20 del propio de Mayo
Comision al mismo Paredes q. q. recibiera la denuncia a la
tomo Cruz, y verificada en 2 de Abril de 1816. Causa
de of. testimo } en esta ~~causa~~ Causa de edad de 25 a q. de
a principios de Mayo anterior habia elabrate a Moro a
te su Paredes de habia sido ensano finio, y q. q. q. q.
destante el Parte al Sr. D. Juan Cruz, Mangano Cruz, y
de Mangano Cruz elabrate el delabrate que D. Juan Cruz q. q.
caso un campo maximo, que no habia proficuo, que no habia
demoras, que el morbo de no xien en esta causa q. q. q. q.
bravita ningun, que el pagaria una suma de 2000 por habia
de con un Demonio en la Cama, y que no caso que Maria
Nona fue Virgen por q. el tipo de la Santa e habia aborac
en ella, que habia lo q. habia hecho con ella. Que Cruz de q.
a Moro muchas veces que no digere tales proposiciones y
siempre le respondio este que no y q. q. q. q. q. q. q.
quereria un siglo avarado. Que Moro era de un genio
colerico, arxigal, y extrabagante, y que era que conu
de embriagado al of. de of. q. q. q. q. q. q. q.

5
En exam. con 9 de Nov. del propio
ano Mangano Cruz edad de 60 años, y preguntada
por su vida expuso que rato habia memoria de no
haber visto a Moro que no habia proficuo, ni demoras
por q. el no habia visto ningun conu q. q. q. q. q. q. q.
memoria. No se habia notado seg. en la q. q. q. q. q. q. q.
D. Juan Cruz de lo de conu q. q. q. q. q. q. q.

7

una mag indibidualm^{ta} que^{ta} tota, fueron^{ta} aca
21 de Dic^{ta} a 1815 legando su d^{to} en d^{to} de sus d^{to} en d^{to} a
remate porq^{ta} habia^{ta} ~~tenido~~ muchos, y entre, cantos que habia^{ta}
nib^{ta} segunda por error y amperosa su d^{to} la d^{to} Por q^{ta}
primero exalib^{ta} obligacion^{ta} que^{ta} la d^{to} querio^{ta} exalib^{ta}
no oida endro^{ta} el p^{ta}, q^{ta} malib^{ta} sea la d^{to} q^{ta} p^{ta}
cambio le fu^{ta} comente que se p^{ta} exalib^{ta} con r^{ta} su d^{to}
diciendo quem^{ta} habia^{ta} D^{to}, q^{ta} D^{to} era^{ta} nada, y lo dema^{ta} q^{ta}
sea el delator. No se preguntó a sus d^{to} si^{ta} no^{ta} conu^{ta}
ensano finis, ni exalib^{ta} d^{to} a instrucción. keratific^{ta}
ad perpetuam in^{ta} variacion.

9

El comit. Informo de todos que oraban
reputados por d^{to} y credito. J. U. Por que estaba^{ta} ~~comite~~
mante^{ta} deacardado^{ta} por un modo de p^{ta} d^{to}, vider,
y costumbres. No se exami^{ta}. no este comit. a d^{to} q^{ta}
ta P^{ta} por me habia^{ta} sabido^{ta} a d^{to} q^{ta} d^{to} el d^{to} q^{ta}
q^{ta} habia^{ta} p^{ta} a d^{to}.

10

Por acuerdo del trib. de S^{ta} de S^{ta} del pas
p^{ta} año a 1816 ~~se~~ a examinar al delator Antonio
Crey para q^{ta} expresar el d^{to}, luego pora^{ta} mas y d^{to}
q^{ta} p^{ta} p^{ta} por las proposiciones delator y no se exalib^{ta}
p^{ta} hasta 23 de el d^{to} del año sig^{ta} a 1817 por ocupacion

12

volubido de los d^{to} como lib^{ta} la comision^{ta} antes. Quando
se hizo se lo bolbio a examinar como si antes no hubiese^{ta}
ya d^{to}. y asi es q^{ta} v^{ta} en el mundo su conu^{ta}ido,
diciendo que habia^{ta} oido a P^{ta} en la corona de su lav^{ta} p^{ta}
contes sus Padres Pedro Crey y Margarita Crey, y ademy
ora el Manganita cuada de P^{ta}, que el Maria St^{ta} no
era d^{to} y q^{ta} el lo disputaria con p^{ta} q^{ta} que no
habia^{ta} demonios en el p^{ta} p^{ta} y q^{ta} que no^{ta} o^{ta}
era los demonios porq^{ta} no habia^{ta} hombre alq^{ta} que
hubiese visto algunos de ellos. Que no habia^{ta} d^{to}
por q^{ta} el tiempo se habia^{ta} visto ninguno. Que el me
lo d^{to} en las p^{ta}, y q^{ta} q^{ta} habia^{ta} D^{to} por que
lo d^{to} pero no por q^{ta} habia^{ta} en la realidad. Sep^{ta}.

13

le preguntó si también había sido a lo que se era una
causa de un año, y él respondió q' la diligencia de los señores
f. el Espiritu Santo se había abarato con ella y por lo tanto
habían hecho, y con esto q' se acordaba se tratase
indó cuando aún parecía en la vida, como si estuviera
q' era degenis alevos, y avaros. No dijo ni se le
quisto más acerca del caso, ni sobre el modo que
precediere. Se ratificó ad prope man. unavoc.
cion

16

Para el Espi^{to} al final, a unirse, mandó el
trib. porante de 15 de Junio de 1818 que el teniente
de la materia llamase a Pto, y se represente en todo
encandoloro, y potencial de haberse hecho los ptes. de
pues, y se compare con q' se trató el trib. en su
se reconocieron y se acuerda un apuntamiento. Se
así por tres Puntos de cuenta al trib. en 15 de Julio del
propio año veg. Pto se había representado quedando una causa
viva. Que el trib. se había representado quedando una causa
viva de la congregación de la curia de ag. de la curia.

18

el Espi^{to} al final, y así unirse acordó el trib. por ante
de 26 de Julio del año pasado f. de donde se acordó
en el trib. se le represente, abierta, y con esto se
aboneto ad cautelam si con esto y se presenten esas
prentes, y así se le negó la causa para se finit.

20