

ANUARIO DE PSICOLOGÍA
Núm. 32 - 1985 (1)

ESTUDIO DEL ESTILO COGNITIVO *DIC*
EN EL TEST DE RORSCHACH

MARÍA FORNS SANTACANA
JOSÉ ANTONIO AZNAR CASANOVA
M^a TERESA FOGUED FRANCO
Departamento de Psicología Evolutiva y Diferencial
Psicodiagnóstico
Universidad de Barcelona

María Forns Santacana
José Antonio Aznar Casanova
M^a Teresa Fogued Franco
Departamento de Psicología Evolutiva y Diferencial
Facultad de Psicología
Avda. de Chile, s/n
08028 Barcelona

1. Introducción

Es conocido que hacia los años 40 Witkin y su equipo de colaboradores (Witkin H.A., Goodenough D.R., Dyk R.B., Fateron H.F., Karp S.A. y otros) se interesaron por el problema de la percepción de la verticalidad relacionada con indicadores visuales y cinestésicos. Las tareas experimentales propuestas en sus análisis (prueba de la habitación y la silla inclinable: TR — TC; prueba del marco y de la varilla: RFT; Test de figuras enmascaradas: EFT y GEFT) demostraban diferencias clave en relación a la habilidad de los sujetos en percibir y organizar un campo visual sirviéndose de referencias personales gravitacionales o visuales y también se hallaban diferencias en relación a la habilidad en discriminar e identificar figuras simples enmascaradas en otras más complejas.

El análisis de estas diferencias tomó cuerpo con el nombre de Dependencia e Independencia del campo (DIC).

Inicialmente la DIC fue entendida como una dimensión bipolar, un continuum, uno de cuyos polos, la Dependencia (DC) caracteriza globalmente a los sujetos por su fuerte adhesión al campo, y el otro, la Independencia (IC) los caracteriza por saber prescindir visualmente del campo perceptivo dado, y poder reestructurarlo en función de otras variables. Se refiere por tanto a un "modo" de proceder, más que a los productos finales de las acciones de los sujetos.

Según la clasificación de los estilos cognitivos dada por Kogan (1976), la DIC pertenece al tipo I que incluye a aquellos estilos cognitivos caracterizados por la "habilidad para realizar algo en relación a una medida estándar".

La inclusión de la DIC en una teoría cognitiva y no únicamente perceptiva se explica en primer lugar porque se manifiesta en el ámbito cognitivo mediante su covariación con otras conductas cognitivas [por ejemplo la IC correlaciona positivamente con el factor analítico del Wisc: Cubos, Completar imágenes y Rompecabezas (Kaufman, 1979)], y en segundo lugar porque, al relacionarse también con otras variables a las que tradicionalmente hemos considerado no cognitivas (variables de personalidad), se ha procurado hallar una explicación en términos cognitivos, apelando al tratamiento de la información. (Huteau, 1982).

Se acepta, pues, que la DIC está relacionada con otras importantes facetas del funcionamiento intelectual como la personalidad y la conducta social (Korchin, 1982). El propio Witkin (1965, p. 317) la definió de la siguiente manera: "Las personas tienen un modo de funcionamiento característico y coherente en sus actividades intelectuales y perceptivas, estos estilos cognitivos (...) son las manifestaciones en la esfera cognitiva de dimensiones más

amplias del funcionamiento personal, dimensiones que encontramos en diversos sectores del psiquismo”.

La problemática de los estilos cognitivos ha estado, pues, desde sus orígenes, entre la dimensión estrictamente cognitiva y la de distintos aspectos de la personalidad.

El marco global en el que actualmente pueden interpretarse las diferencias de funcionamiento individual ha sido formulado en la *Teoría de la Diferenciación Psicológica* (Witkin y col., 1962)¹. La diferenciación “se refiere a aquellos aspectos formales de la personalidad que pueden ser más o menos estructurados, más o menos aislados del medio y que pueden cumplir funciones más o menos especializadas” (Huteau, 1975, p. 197). Estos aspectos, que dan cuenta de las diferencias individuales, son: a) Segregación *Yo - no Yo* que implica autonomía en el funcionamiento psicológico en cuanto a “habilidades de reestructuración” de las experiencias cotidianas y competencia en las relaciones interpersonales. b) Segregación de *funciones psicológicas* en cuanto a “control” personal y uso de defensas especializadas, y c) Segregaciones en las *funciones neuropsicológicas* que incluye la explicación de las diferencias por la lateralización hemisférica. (Witkin, Goodenough, Oltman, 1979; Fernández Ballesteros, 1980; Fernández Ballesteros y L. Manning, 1984).

Los procesos cognitivos analizados en la Teoría se explican en términos de aproximación al campo de forma *articulada* versus *global*. La primera se refiere al uso de cuadros de referencia internos que se mantienen alejados de referencias sociales externas; la segunda se refiere al uso de los referentes sociales externos para la valoración y definición del cuadro de referencia.

En la actualidad la DIC es entendida como una dimensión bipolar en la que los individuos que ocupan los dos polos extremos no son definidos en términos de “más o menos” en relación a *una sola característica* sino en relación a *varias* (de tipo cognitivo, órctico y relacional). Con los IC aparece una mayor aptitud para la reestructuración cognitiva; con los DC, mayores habilidades interpersonales. Así entendida, la DIC alcanza mayor valor de neutralidad porque los sujetos son definidos por *diferentes habilidades*. Cada orientación es adaptativa en un particular contexto y no lleva implícita la idea de mejor o peor. (Korchin, 1982).

2. DIC y aspectos no cognitivos de la personalidad

Aunque son muchas las variables no cognitivas de la personalidad (diferenciación hemisférica, esquema corporal articulado, sentido de identidad, control estructurado, defensas especializadas, orientación interpersonal, atención a mass-media, psicopatología, etc, ...) (Witkin y col. 1962; Witkin 1965; Witkin y Goodenough, 1985; Huteau, 1975; F. Ballesteros, 1980;

¹ Nos referimos al segundo planteamiento de su teoría de la diferenciación.

F. Ballesteros y L. Manning, 1984) relacionados con la DIC, vamos a centrarnos sólo en aquéllas que pueden estar relacionadas con el Test de Rorschach, dado que éste es el objetivo de nuestro trabajo.

No es preciso justificar la razón de la relación Rorschach — DIC; sólo y a grandes rasgos recordar que la presentación de estímulos poco estructurados (manchas de Rorschach) y la tarea solicitada (¿Qué ves en estas manchas?) está estrechamente vinculada con el carácter de exploración de la habilidad en estructurar la experiencia de los test de Witkin. Así, el test de Rorschach ha sido utilizado en los estudios de DIC como prueba objetiva de estructuración y diferenciación perceptiva.

En la excelente revisión sobre el estilo cognitivo DIC realizada por Huteau (1975) se hace mención de unos pocos trabajos relacionando DIC y Rorschach. Asimismo en un reciente artículo de Saziouk (1984) sobre el test de Rorschach y la inteligencia, se citan también algunos trabajos en el mismo sentido. Vamos a comentarlos sucintamente seleccionando únicamente aquéllos que se refieren a la teoría de Witkin.

League y Jackson (1961) obtienen un coeficiente de correlación nulo ($r = .01$) entre la respuesta M y DIC, medida con el EFT en población masculina. Según estos autores sus datos entran en contradicción con los obtenidos por el propio Witkin que obtenía coeficientes de .35 para los chicos y .15 para las chicas, y con los de Bieri, Bradham y Galinski (1958) que hallaban .39 para los hombres y $-.22$ para las chicas. (Cfr. Saziouk, 1984).

Weiss y col. (1968) compararon dos grupos extremos en el EFT y diversas variables del Rorschach. Los resultados demuestran que el grupo IC se caracteriza por obtener $W + \%$ ($P < .10$), $M + \%$ ($P < .05$) y $FC + \%$ ($P < .05$), mientras que las respuestas $W_v \%$ ($P < .10$) son más frecuentes en los sujetos DC. (Cfr. Saziouk, 1984).

Las respuestas S en cuanto indicadoras de menor pregnancia de la figura, en el sentido de que pueden convertirse en fondo, están relacionadas con la independencia del campo, según De Koninck y Crable — Declève (1971); y la relación introtensivos — extratensivos (Bieri y Massereley 1957) cubriría en parte la relación independiente — dependiente del campo en el EFT. Ambos estudios aparecen citados en Huteau 1975.

El propio Witkin y col. (1965) emprendieron un estudio sobre la naturaleza de la percepción y las manchas de tinta; las hipótesis formuladas fueron las siguientes: 1) Muchachos con una relativa aproximación global al campo podrían tener limitada la habilidad para imponer una organización a los estímulos materiales; Su registro en Rorschach, sería no estructurado y vago y se sentirían perplejos, confundidos o abrumados en la tarea de interpretar las manchas. 2) Muchachos con una relativa aproximación analítica al campo podrían organizar mejor los estímulos materiales; Su registro Rorschach sería estructurado y no se sentirían abrumados ni confundidos por la tarea.

La capacidad para interpretar las manchas de tinta (vaga o estructurada) se deducía de una serie de índices obtenidos en el protocolo del Rorschach. Resumidamente son:

- a) Uso de perceptos indefinidos y vagos versus visión clara y apropiada en la definición de perceptos.
- b) Aceptación pasiva versus comportamiento activo ante las características específicas de la mancha.
- c) Existencia de perceptos inestables, ideas desplazadas versus perceptos estables y separación clara entre las ideas.
- d) Elaboración de perceptos alternativos e indiscriminados a una misma área versus ausencia de alternativas y/o precisión en las mismas.
- e) Habilidad para responder diferencialmente al cambio de estimulación.
- f) Falta de habilidad para elaborar un percepto estructurado versus habilidad para elaborar perceptos estructurados.
- g) Verbalización indicativa de escasez de precisión o dudas versus precisión en el uso del lenguaje.
- h) Poco interés en el uso de respuestas W, o de respuestas D en una organización "W" versus marcado interés en el logro de W.
- i) Poco interés en dar respuestas que cubran el área total de la mancha versus búsqueda de respuestas que la cubran.
- j) Impresión general de abrumación en la ejecución de la tarea versus suficiencia y adecuación de recursos en el quehacer.
(Véase al respecto: Witkin 1965, pág. 83-91).

Para validar sus hipótesis correlacionaron estos diez juicios con varios índices relacionados con el modo de aproximación al campo, obteniendo los siguientes resultados²:

- con puntuaciones en índices perceptivos, $r = .41$, $P < .05$;
- con puntuaciones en índices intelectuales, $r = .26$, NS;
- con puntuaciones en índices cognitivos, $r = .37$, $P < .05$;

Concluyeron que sus hipótesis se veían confirmadas. Es decir, los sujetos que eran capaces de dar una estructura a estímulos ambiguos (Rorschach), también lo eran para organizar un contexto perceptivo-cognitivo enmascarado, por lo que se dedujo que su forma de aproximación al campo era de tipo "articulado". Los que tenían mayores dificultades para estructurar las manchas del test, eran más susceptibles de ser influenciados por las situaciones contextuales (perceptivas) y su experiencia era de tipo poco diferenciado y global.

² Los propios autores no concretan las pruebas empleadas.

Las correlaciones interjueces en las valoraciones de diez juicios fueron $r = .73$ ($P < .01$).

Otros estudios de habilidad para estructurar experiencia fueron llevados a cabo por Hertzman (1954), (Cfr. Witkin, 1962), que investigó con jóvenes adultos la producción de "W" en el Rorschach ("Signo W") interpretándola como capacidad de estructuración de la experiencia. Para la determinación del "signo W" fueron consideradas tres maneras de manejar el impacto de la mancha. Estas fueron: a) el sujeto es capaz de producir una respuesta apropiada para la mancha considerándola como un todo, con buena articulación de formas y adecuado uso de los aspectos estructurales de dicha mancha; b) el sujeto se esfuerza en dar una respuesta global a la mancha, pero produce un concepto inadecuado a través de una manipulación arbitraria y una distorsión de la mancha (F--); c) la respuesta global del sujeto puede estar determinada primariamente por un aspecto de la mancha que le impresiona. Este tipo de respuesta global indica organización activa por parte del sujeto, pero es representativa de una aceptación pasiva de la falta de estructura de la mancha.

En el estudio de Hertzman un sujeto era asignado al grupo "Signo W" según la ley del todo o nada basándose en el hecho de que sus valoraciones Rorschach mostraran carencia de respuestas W adecuadas o una gran proporción (50%) de inadecuadas en el sentido expuesto en el apartado c). Encontró una relación significativa, tanto en hombres como en mujeres, entre los clasificados "Signo W" y puntuaciones de índices basados en una composición de las pruebas TRTC, RFT y "Cubículo-rotativo". Los sujetos DC fueron asignados significativamente más a menudo al "Signo W" que los sujetos IC.

Estos hallazgos fueron confirmados más tarde por Linton (trabajo no publicado según Witkin, 1962) para sujetos masculinos ($r = .36$; $P < .01$; $N = 47$) y por Gardner y otros (1959) (Cfr. Witkin, 1962) para sujetos femeninos ($r = .63$; $P < .01$; $N = 30$), pero no para masculinos ($r = .28$; N.S.; $N = 30$).

Otra aproximación al aspecto de estructuración de la percepción de las manchas de tinta del Rorschach se encuentra en el trabajo de Phillips y col. (1957), [citados por Witkin (1962)]. El grupo de registros Rorschach significativamente relacionado con la descontextualización espacial, fue definido por cuatro índices del Rorschach, que en lenguaje de J.E. Exner equivaldría a sujetos con:

1. $D_{FQ} - \% = 100. (D_{FQ} - / D)$, donde " $D_{FQ} -$ " es el número de respuestas de detalle con inadecuado nivel formal y " D " es el número total de respuestas de detalle.
2. $D_{DQ} + =$ Número de respuestas de detalle integradas.
3. $W_{DQ} + =$ Número de respuestas globales de integración.
4. $M =$ Número de respuestas de movimiento humano.

El estudio de Phillips y col. provee, además, evidencia de que la habilidad para imponer organización en un campo no estructurado es relativa al modo de aproximación al campo.

3. Planteamiento de la experiencia.

A la luz de la Teoría de la Diferenciación de Witkin y col., y en función de la tarea de organización perceptivo-conceptual implicada en el test de Rorschach (valoración comprensiva de J.E. Exner) nos proponemos los siguientes objetivos:

- a) Estudiar los índices del Resumen Estructural de Rorschach que se relacionan con la variable estilo cognitivo DIC, y los que diferencian a los sujetos DC de los IC.
- b) Analizar las diferencias DC-IC según la variable sexo, y las tendencias hacia la dependencia e independencia en función del sexo.

3.1. Hipótesis

En función de la teoría de la Diferenciación y de la interpretación de los índices de Test de Rorschach esperamos la confirmación de las siguientes hipótesis:

- a) El estilo cognitivo DIC se relacionará con los siguientes índices y diferenciará a DC e IC de la siguiente forma:

Los sujetos independientes manifestarán buenas posibilidades de organización de la lámina (W %), con síntesis perceptivas logradas ($W +$ %) y buena calidad formal ($W + F_Q +$ %), con presencia de actividad organizativa (Zf) y elevado control ideacional (M %) y afectivo (FC); en general la calidad evolutiva de las localizaciones será de tipo integrado y/o ordinario ($DQ + y o$). Aparecerá un mayor índice de "Isolate" y auto-estima.

Los sujetos dependientes manifestarán una preferente organización de la lámina a nivel de detalles con síntesis ($D +$ %) y de inadecuada calidad formal ($D_{FQ} - \% = 100. D_{FQ} - /D$). Habrá una actividad organizativa menor y una mayor acomodación a las respuestas populares (P). La dependencia y el contacto social de estos sujetos se verá expresado en la presencia de Fd %, la elevación de H %, la presencia de P , y finalmente, en general la calidad evolutiva de las localizaciones será imprecisa ($DQ_{v, v/+}$).

- b) De acuerdo con los resultados de las investigaciones realizadas hasta la fecha tenderán más al estilo cognitivo DC los sujetos femeninos que los masculinos.

3.2. Identificación de variables y definición operacional.

El "Estilo cognitivo DIC" es definido operacionalmente como puntuación obtenida por el sujeto en el test de Figuras enmascaradas de Witkin y col. en su forma colectiva GEFT (1971).

Dado que este test sólo está adaptado para población universitaria, y que nuestra experiencia, tal como veremos a continuación, comprende escolares de 8º de EGB, definimos los grupos DC-IC como puntuaciones extremas en función de un grupo promedio que oscila entre $\pm .5\sigma$ en torno a la media, siendo sujetos DC aquéllos que obtienen puntuaciones superiores a dicho grupo. Previamente se comprobó que la distribución siguiera la ley normal (Kolmogorov).

Las variables aleatorias utilizadas son los índices del test de Rorschach³ (especialmente los incluidos en las hipótesis) y que definimos operacionalmente como frecuencias, proporciones, porcentajes o relaciones de dichos índices.

Destacamos que en nuestro trabajo usamos la prueba GEFT y la valoración de Exner, mientras que en las experiencias citadas se usó preferentemente el EFT, el TRTC o el RFT, y otras valoraciones del Rorschach. El uso de una medida de DIC con preferencia a otras puede, por si misma, provocar diferencias en los resultados, tal como en este sentido demuestra la revisión y trabajos de Huteau (1975).

3.3. Sujetos

El estudio se ha llevado a efecto con un grupo de 111 sujetos de 8º de EGB, cuya edad oscila entre 13 y 14 años (siendo la media 13,34 y su desviación típica de .52), de éstos, 62 son masculinos y 49 femeninos, pertenecientes a un Centro Público ubicado en la periferia industrial de Barcelona (Hospitalet del Llobregat).

En cuanto a las características socio-económicas y culturales del medio familiar de los sujetos, objetivadas mediante el análisis de las profesiones de los padres puede concluirse que, en su mayoría (95,4 0/0), el nivel laboral de los padres es obrero con bajo grado de cualificación, con todas las connotaciones a nivel social, económico y cultural que de ello se derivan. Respecto a las madres, la profesión predominante (65,77 0/0) es "sus labores", seguida de servicios de limpieza (17,12 0/0), confección (8,1 0/0) y empleadas de comercio (5,4 0/0).

3 Dado que el test de Rorschach requiere una alta especialización, particularmente para su valoración, se recurrió a la técnica del "juez", mediante un "análisis a ciegas" de una muestra de protocolos para verificar la fiabilidad de nuestras valoraciones. El juez especialista en Rorschach fue ofrecido por la Sociedad Española de Rorschach y Métodos Proyectivos, sección de Catalunya i Balears. El análisis de resultados (0/0 de concordancias en la valoración entre el juez y las nuestras) evidencia que en cada una de las categorías estudiadas (R, Loc, DQ, DET, FQ, CONT, P, Z, F.E., TOTAL) se rebasa el 84 0/0 de acuerdos, siendo el porcentaje total de éstos de 91.2 0/0 y observándose que para cada sujeto es superior al 89 0/0.

La mayor parte de las familias son inmigrantes (95 %), con un tiempo de permanencia en la localidad superior a 10 años.

Aunque en los estudios intra e interculturales se destaca la generalidad del estilo cognitivo, se afirma también que las formas educativas de distintos grupos culturales, las diferencias físicas del medio, las actividades de los sujetos, etc... influyen sin duda en la DIC, por lo que la configuración socio-económica de este grupo de sujetos podría influir en los datos obtenidos (sólo estudios cross-culturales aclararían este extremo).

3.4. *Equipo y procedimiento de administración.*

Se ha utilizado el material del test de Rorschach usual para la versión de J.E. Exner, y el material del GEFT, adaptación española de TEA, Ediciones, S.A.

El GEFT fue administrado en las propias aulas de los alumnos. Dada la diferencia de edad entre nuestros sujetos y la de la población normativa, y a fin de maximizar las diferencias individuales, se varió el tiempo de cronometraje. Un estudio piloto nos aconsejó adoptar los siguientes tiempos: 2 min. 30 seg. para la primera sección; 6 min. para la segunda y tercera sección respectivamente. (Tiempo normativos: 2 min./5 min./5 min. para población universitaria).

El Rorschach se aplicó por dos examinadores en las aulas de Educación Especial del Centro, durante 30 días consecutivos, una vez finalizada la jornada escolar (17,30 h.) y tras media hora de recreo⁴.

3.5. *Diseño y tratamiento de los datos.*

Una vez aplicados los tests de GEFT y Rorschach se agrupó a los sujetos en función de la variable DIC (DC - IC) —tal como se ha objetivado en el punto 3.2—, y Sexo (SM - SF), obteniéndose la siguiente distribución de sujetos.

El tratamiento de datos ha seguido el siguiente proceso:

- Comparación de medias⁵ en los diferentes índices de Rorschach según variable "Estilo Cognitivo" en los grupos extremos (DC - IC).
- Estudio del comportamiento de la variable "Sexo del sujeto" y sus interacciones con Estilo cognitivo, para cada uno de los principales índices de Rorschach.
- Análisis correlacional: simple y múltiple.

4 Se aplicó el Rorschach a toda la población, y no sólo a los seleccionados DC - IC por estar incluidos todos los sujetos en una investigación paralela acerca de la influencia de las variables situacionales en los resultados en Rorschach, en estado de elaboración.

5 Partiendo del hecho de que en el test de Rorschach es libre el número de respuestas que cada sujeto da (Asociación Libre), por lo que no es igual el "techo" de las puntuaciones para cada individuo, hemos considerado el porcentaje como dato más representativo que la frecuencia, excepto para el número de respuestas (R) y las proporciones del Resumen Estructural [Afr. Isolate, 3r+ (2)/R].

Test de Rorschach			
D.C.		I.C.	
SM	SF	SM	SF
$n_1 = 16$	$n_2 = 17$	$n_3 = 32$	$n_4 = 15$

TABLA 1: Frecuencia del número de sujetos según estilo cognitivo DIC (DC-IC) y Sexo de los sujetos (SM-SF).

4. Resultados.

4.1. Análisis de Variancia: datos base.

La Tabla 2 presenta los datos descriptivos (medias y sigmas) de la muestra empleada para calcular el análisis de variancia, cuyos resultados significativos presentamos en la Tabla 3.

Este análisis de variancia se ha llevado a cabo con grupos de $N=15$, reduciendo el número de sujetos especificados en la Tabla 1 por exigencias del tratamiento de datos.

Se han comparado todas las medias expuestas en la Tabla 2 mediante un análisis de Variancia para un plan factorial "A x B" con 15 repeticiones, atendiendo a "Estilo cognitivo DIC" (DC - IC) y Sexo del sujeto (SM/SF).

4.2. Análisis correlacional

En la Tabla 4 presentamos las correlaciones entre puntuaciones obtenidas en el GEFT de Witkin y los índices del test de Rorschach que debían presentar diferencias significativas entre los sujetos DC e IC, en función de las hipótesis planteadas. Dado que no existen datos normativos de GEFT para población adolescente, reseñamos que los descriptivos de nuestro grupo de sujetos son: $x = 11,36$ y $\sigma = 5,02$.

Finalmente (Tabla 5) hemos calculado la correlación múltiple entre la puntuación obtenida en el GEFT de Witkin y la "calidad evolutiva de la localización en Rorschach" [DQ: dividida en cuatro categorías: "síntesis" (+), "ordinaria" (o), "vaga con síntesis" (v/+) y "vaga" (v)], para el total de la población de estudio ($N=111$). Obtuvimos la matriz de correlaciones que se adjunta en Tabla 5.

El coeficiente de correlación múltiple resultante es $R_{0.1, 2, 3, 4} = .27$, que no es significativo por escasas centésimas ($R_{(106, .05)} = .29$).

5. Discusión

En el planteamiento de nuestra experiencia nos proponíamos un doble objetivo: a) analizar las diferencias DC-IC en función de sus resultados en Rorschach y las tendencias hacia la Dependencia e Independencia en función del sexo, y b) estudiar qué índices del R.E. de Rorschach se relacionan con la variable Estilo cognitivo DIC. Seguiremos esta pauta en nuestra discusión.

5.1. Caracterización de los grupos DC e IC según el Rorschach.

5.1.1. Los sujetos DC se caracterizan en el Rorschach por dar:

— Respuestas de "detalle" (D). Los sujetos DC obtienen una $\bar{x} = 40.36\%$, los IC una $\bar{x} = 28.75\%$; la diferencia entre ambos es signifi-

VARIABLE	Sujetos DC						Sujetos IC					
	SM		SF		Total		SM		SF		Total	
	\bar{x}_1	D.T.	\bar{x}_2	D.T.	\bar{x}	D.T.	\bar{x}_3	D.T.	\bar{x}_4	D.T.	\bar{x}	D.T.
R	10.80	1.72	10.40	1.93	10.5	1.82	12.13	5.26	11.40	3.01	11.76	4.13
P%	38.05	13.58	44.43	12.58	41.24	13.08	31.03	15.52	44.42	13.10	37.73	14.3
ZI%	67.31	21.48	66.42	23.23	66.88	22.35	82.98	23.54	75.45	22.35	79.2	22.4
W%	47.72	21.45	51.85	21.80	49.79	21.6	58.10	24.89	65.43	20.65	61.77	22.7
D%	40.63	18.42	40.09	20.36	40.36	19.39	28.31	18.04	29.18	17.72	28.75	18.35
Dd%	5.98	8.42	4.06	6.89	5.01	7.6	8.80	13.06	5.38	7.95	7.09	10.5
S%	16.33	14.66	8.67	9.57	12.5	12.1	14.35	11.66	8.34	9.16	11.34	10.4
F%	61.00	15.45	70.00	17.82	65.5	16.6	44.98	21.87	46.00	19.89	45.5	20.88
M%	7.69	6.50	15.08	13.62	11.39	10.06	22.86	16.80	17.62	15.18	20.24	15.45
(FM+m)%	21.52	16.46	10.91	9.29	16.2	12.8	22.28	15.77	20.54	14.61	21.41	15.1
a%	19.29	13.16	15.86	16.03	17.6	14.5	25.05	17.19	23.17	16.02	24.1	16.6
p%	9.91	10.95	10.14	7.98	10.02	9.46	17.65	17.34	13.59	8.03	15.62	12.65
FC%	4.64	5.18	2.00	4.00	3.32	4.5	9.92	9.81	6.88	7.41	8.4	9.2
(CF+C+Cn)%	3.21	5.63	1.48	5.54	2.35	5.5	5.94	6.07	5.89	6.55	5.92	6.26
% Suma C pond.	6.47	8.05	2.85	6.95	4.66	7.5	11.23	9.05	9.93	7.76	10.58	8.4
SH%	6.35	8.47	0.67	2.49	3.51	5.48	7.25	8.01	5.24	8.17	6.2	8.1
X+%	70.49	16.07	76.74	15.36	73.6	15.6	68.31	14.07	80.19	16.82	74.25	15.45
Afr	0.46	0.08	0.47	0.15	0.46	0.11	0.42	0.05	0.47	0.13	0.44	0.09
3r+(2)/R	0.33	0.15	0.44	0.14	0.38	0.14	0.39	0.20	0.45	0.18	0.42	0.19
EA%	14.16	7.00	17.95	18.04	16.06	12.52	34.09	20.27	27.56	15.53	30.83	17.9
ep%	27.87	18.88	11.57	10.23	19.72	14.5	29.09	22.68	25.78	20.19	27.43	21.43
H%	26.54	12.14	31.62	12.57	29.08	12.25	33.82	21.00	34.45	22.37	34.13	21.65
A%	52.67	16.36	50.68	18.26	51.68	17.29	60.02	22.56	59.88	12.94	59.95	17.75
Isolate	1.60	1.29	1.19	1.15	1.4	1.22	2.12	1.63	1.28	0.89	1.7	1.26

TABLA 2 -. Medias y desviaciones típicas de los grupos que se han formado al combinar las variables: "Estilo cognitivo DIC" (DC/IC) y "Sexo del sujeto" (SM/SF/TOTAL).

<u>VARIABLE</u>	<u>F</u>	<u>SIGNIFICACION</u>	<u>VARIABLE</u>	<u>F</u>	<u>SIGNIFICACION</u>
P %	F(B)=5.67	P<.05	D %	F(A)=5.72	P<.05
S %	F(B)=4.98	P<.05	M %	F(A)=5.92	P<.05
F %	F(A)=15.67	P<.01	FC %	F(A)=7.44	P<.01
	F(AB)=5.76	P<.05	Suma C	F(A)=7.70	P<.01
X+ %	F(B)=4.09	P<.05	EA %	F(A)=11.90	P<.01
Isolate	F(B)=4.49	P<.05			

TABLA 3..- Cuadro resumen del análisis de variancia de las variables significativas, atendiendo a los factores: A) "Estilo cognitivo DIC" (DC/IC), y B) "Sexo del sujeto" (SM/SF).

VARIABLES		N	r	SIGNIFICAC.	TIPO DE CORREL.
GEFT	W%	111	.32	P < .01	Pearson
GEFT	DC W FQ+% IC W FQ-%	33 DC	.08	N.S.	Tetracórica
		47 IC			
GEFT	DC W+ FQ+% IC W+ FQ-%	Ss δ : 16 DC	.19	P < .01	Tetracórica
		32 IC			
		Ss φ : 17 DC	.23	P < .01	Tetracórica
		15 IC			
GEFT	D _{FQ-%}	111 Total	.027	N.S.	Pearson
		33 DC	-.18	N.S.	Pearson
		47 IC	.07	N.S.	Pearson
GEFT	Z1%	111	.32	P < .001	Pearson
		80(DC+IC)	.37	P < .001	Pearson
GEFT	Σ H%	111	.041	N.S.	Pearson
GEFT	M%	111	.19	P < .05	Pearson
GEFT	H pura	111	.101	N.S.	Pearson
GEFT	D+%	80(DC+IC)	.38	P < .01	Pearson
GEFT	Sexo	80(DC+IC)	.20	P < .001	Coef. Phy (φ)

TABLA 4.- Correlaciones del GEFT y algunos índices de Rorschach.

	GEFT (0)	DQ+ (1)	DQo (2)	DQv/+ (3)	DQv (4)
GEFT (0)	1	.25	-.23	-.007	-.1
DQ+ (1)	-	1	-.92	-.20	-.18
DQo (2)	-	-	1	.01	-.14
DQv/+ (3)	-	-	-	1	.1
DQv (4)	-	-	-	-	.1

TABLA 5: Matriz de correlaciones entre las variables: Estilo cognitivo "DIC" y Calidad evolutiva en Rorschach.

cativa ($F = 5.72, P < .05, N = 60$). Observamos que la producción de respuestas "D" se hace a expensas de las "globales" (W); los sujetos DC dan menos "W" ($\bar{x} = 49.79\%$) que los IC ($\bar{x} = 61.77\%$), aunque, debido a la elevada variancia obtenida en este índice, no se revela significativo. Esto nos lleva a suponer que el dato relevante que discrimina el estilo cognitivo "DIC" sea, tal vez, la relación "W:D", que en los sujetos DC, de nuestro estudio, observamos que es muy próxima a 1:1, mientras en los IC es en torno a 2:1.

— *Respuestas de "forma pura" (F)*. Los sujetos DC obtiene una $\bar{x} = 65.5\%$, mientras que en los IC es $\bar{x} = 45.5\%$, obteniéndose un estadístico $F = 15.67 (P < .01, N = 60)$. Esto podría reflejar cierta incapacidad para la expresión de los afectos sin temor o, cierto nivel de represión en los sujetos DC, dando estas respuestas "F" por temor a perder el control de sus afectos; destacamos que los DC obtienen porcentajes menores que los IC en el resto de determinantes ($M^0/o; FM + m^0/o; FC^0/o; CF + C + C_n^0/o; \Sigma \text{Color}^0/o; \Sigma \text{Clarooscuro}^0/o$), dato que corrobora el uso defensivo de la F.

Además, aunque no encontramos diferencias significativas, probablemente debido a estar enmascarado el efecto principal ("DIC") por la variable "sexo del sujeto", sugerimos revisar, en estudios posteriores, el índice de respuestas "populares" —P—, ya que en nuestra población es superior en los sujetos DC ($\bar{x} = 41.24\%$) que en los IC ($\bar{x} = 37.73\%$), tal y como cabe esperar según la teoría de Witkin.

5.1.2. *Los sujetos IC se caracterizan en el Rorschach por dar:*

— *Respuestas de "color"*. Los sujetos IC son superiores en las respuestas "FC" (IC: $\bar{x} = 8.4\%$; DC: $\bar{x} = 3.32\%$ y $F = 7.44, P < .01, N = 60$), como en las respuestas "CF + C + C_n" (IC: $\bar{x} = 5.92\%$; DC: $\bar{x} = 2.35\%$, $F = 5.01, P < .05, N = 60$) e incluso en las de "suma de color ponderado" (IC: $\bar{x} = 10.58\%$, DC: $\bar{x} = 4.66\%$, $F = 7.70, P < .01, N = 60$).

Interpretamos estos resultados relativos a que los sujetos DC suelen producir menos respuestas de "color" que los IC, probablemente, como consecuencia del temor de los primeros en perder el control de sus impulsos, por lo que, como anteriormente expusimos, recurren preferentemente a respuestas de "F pura", dando lugar a una menor presencia de respuestas de "color", y manifestando mayor represión.

— *Respuestas de "movimiento humano" (M)*. Los sujetos IC obtienen una $\bar{x} = 20.24\%$, frente a una $\bar{x} = 11.39\%$ de los DC. La diferencia encontrada ($F = 5.92, P < .05, N = 60$) la interpretamos en el sentido de que los sujetos IC son más dados a la reflexión, ideación y demora de los impulsos que los sujetos DC; cabe pensar que al ser menos sensibles a las interferencias entre percepción y emoción (yo-no yo más diferenciado), "tienen la posibilidad de mantener los sentimientos a distancia" (Huteau, 1975, pág. 229).

— *Índice "Experiencia activa" (EA)*. Este índice se obtiene sumando las respuestas "M" (movimiento humano) con las de "Suma C" (suma color ponderado). La diferencia hallada ($F = 11.90, P < .01, N = 60$) la

interpretamos como un mayor acceso y control de los IC tanto a su propia actividad ideacional como emotiva. Poseen mayores recursos ideacionales y emotivos que los DC, y tienen acceso y control a ellos.

5.1.3. Relaciones entre DIC y Sexo del sujeto, en Rorschach.—

En cuanto al estudio de la variable "sexo del sujeto", dentro de la variable "estilo cognitivo DIC", observamos que, de acuerdo con Witkin y col., los sujetos femeninos tienden, significativamente, más al estilo cognitivo DC que los masculinos ($r_{phy} = .20, P < .001, N = 80$).

Hemos constatado además las siguientes diferencias significativas en función del sexo del sujeto.

Los sujetos femeninos obtienen mayores puntuaciones que los masculinos en las respuestas "populares" ($F = 5.67, P < .05$) y en la buena calidad perceptiva de las respuestas ($X + O/o$) ($F = 4.09, P < .05$).

Los sujetos masculinos obtienen mayor puntuación que los femeninos en la localización de espacio en blanco (S) ($F = 4.98, P < .05$) y en el índice de "isolate" ($F = 4.49, P < .05$).

Las diferencias pues van en el sentido de una mayor aceptación de lo cotidiano y usual, y de buen contacto con la realidad en las muchachas; y de mayor rebelión y menor contacto social para los muchachos.

5.2. Análisis correlacional.

5.2.1. Índices significativos.

Comentaremos en primer lugar los índices del test de Rorschach (Ro.) que, en nuestro estudio, están empíricamente relacionados con el estilo cognitivo "DIC" (medido a través del GEFT de Witkin y asoc.): — Porcentaje de respuestas "globales" ($W^o/o, W_{FQ}^o/o$ y W_{+FQ}^o/o): encontramos una relación moderada ($r = .32, P < .01, N = 111$) entre el porcentaje de respuestas "globales" (W^o/o) y puntuaciones en el GEFT, que interpretamos en el sentido de que los sujetos IC (que obtienen mayor puntuación en el GEFT) muestran mayor capacidad para estructurar un estímulo ambiguo (dan mayor W^o/o) que los sujetos DC.

Esta capacidad de estructurar el estímulo, en Rorschach viene matizada por el DQ (Developmental quality) que evalúa la manera cómo es usada el área de la mancha, y por la FQ (Form Quality) que indica la exactitud o precisión de la forma vista.

Si analizamos las respuestas "globales" teniendo en cuenta su calidad formal (W_{FQ}^o/o), dicotomizada en "buena" (+, o) y "mala" (w, -), según el estilo cognitivo "DIC" (DC/IC) mediante correlación tetracórica, no se evidencia relación significativa ($r_t = .08, NS., N = 80$). Explicamos este resultado por la posible existencia de respuestas "globales con DQ vago" (W_v) que en ningún modo expresan capacidad de estructuración. Efectivamente, en el análisis de la relación de respuestas que exigen percepción global y estructurada (W_+), según su calidad formal

(W_{+FQ}^0/o), dicotomizada en "buena"/"mala", en relación con el estilo cognitivo "DIC", vuelve a evidenciarse empíricamente la misma relación.

— *Porcentaje de respuestas de "detalle con síntesis"* (D_{+}^0/o): obtenemos una moderada relación, excluyendo a los sujetos "promedio" en puntuación del GEFT ($r = .38, P < .01, N = 80$), lo que interpretamos como que los sujetos IC manifiestan más habilidad que los DC para relacionar dos o más partes diferentes de la mancha, es decir, para imponer una estructura.

— *Porcentaje de respuesta de "movimiento humano"* (M^0/o): obtenemos una leve relación con las puntuaciones en el GEFT ($r = .19, P < .05, N = 111$). Siendo interpretada como si los sujetos DC fueran menos dados a la demora de sus impulsos, mientras que los IC fueran más dados a la ideación, la reflexión y demora de sus impulsos.

El determinante M es interpretado por Wiener-Levy y Exner (1981, p. 243) como "relacionado con la imaginación, la capacidad para la demora y la habilidad conceptual tanto como la inteligencia, y refleja ideación deliberada".

— *Porcentaje en que aparece "actividad organizativa"* (Zf^0/o): obtenemos una moderada relación en el total de la población de estudio ($r = .32, P < .001, N = 111$), y también excluyendo al grupo "promedio" en puntuaciones del GEFT ($r = .37, P < .001, N = 80$). Lo que es interpretado como que los sujetos IC, frente a una situación ambigua, muestran mayor capacidad para organizar el campo del estímulo que los sujetos DC.

Los datos obtenidos están en la misma línea que los de Witkin (1954) y los de Weis (1968) en el sentido de que las respuestas W_{+}^0/o ($p < .10$) y M_{+}^0/o ($p < .05$), entre otras, caracterizan a los sujetos IC y de que las W_{v}^0/o ($p < .10$) son más frecuentes en los DC (Cfr. Saziouk, 1984).

5.2.2. Índices no significativos pero con alta tendencia.

Queremos aquí dejar constancia de otros índices del Ro. que, aunque no obtienen el nivel de significación requerido, parecen apuntar algún tipo de relación.

Sabemos que la "calidad evolutiva de la localización" ($DQ: +, o, v/+ y v$) proporciona según Wxner, un índice de la sofisticación cognitiva del sujeto, por lo que suponíamos que la constelación de la DQ de un sujeto nos permitiría predecir su puntuación en el GEFT. Los resultados evidenciaron que la correlación múltiple indicada no se mostraba significativa, si bien por escasas centésimas ($R_{0.1, 2, 3, 4} = .27$, frente a ($R_{(106.05)} = .29$), por lo que proponemos una revisión de este índice con muestras mayores.

Del estudio de las correlaciones lineales entre cada categoría de la "calidad evolutiva de la localización" ($DQ: +, o, v/+ y v$) y la puntuación obtenida en el GEFT, deducimos que las respuestas con DQ "v", "v/+", e incluso las "o", correlacionan negativamente, aunque de forma no significativa, mientras que las de "síntesis" (+) lo hacen positiva y significativamente, tal y como cabía suponer.

En relación al porcentaje de respuestas de "detalle con inadecuado nivel formal" (D_{FQ-} %), hemos observado una correlación inversa no significativa entre puntuaciones en el GEFT y D_{FQ-} %, ($r = -.18$, N.S., $N = 33DC$). Creemos que conviene profundizar sobre este tipo de localizado parcial y de mala visión formal ya que parece estar vinculada a la DC.

5.2.3. Índices no corroborados.

Respuestas de contenido "alimento" (Fd). Según Exner este contenido parece indicar "dependencia observable en la conducta manifiesta"; en nuestro estudio lo habíamos hipotetizado como índice característico de los DC. No obstante, no pudimos "poner a prueba" tal hipótesis dada la poca incidencia en la población de estudio de respuestas con este contenido (sólo 5 sujetos de los 111 dieron una respuesta "Fd").

Según el sistema comprensivo las *respuestas de contenido "humano" (H)*, son indicadoras de la "capacidad para establecer relaciones interpersonales", y según Draguns, Haley y Phillips (1967, en Wiener-Levy y Exner 1981) sugieren contacto social desde la postura de "retirada" (en ausencia de H) hasta la sociabilidad (p. 256), por lo que teniendo en cuenta la formalización de la DIC, supusimos que los DC darían más respuestas H que los IC. Los resultados se nos revelaron no significativos tanto para el índice "Suma H" = $H + H_d + (H) + (H_d)$ ($r = .04$, N.S., $N = 111$) como para el índice "H pura" ($r = .103$, N.S., $N = 111$). Al tratar de explicarnos estos resultados observamos que la media de nuestros sujetos, para estas respuestas (Suma H), arrojaba un alto porcentaje ($\bar{x} = 31.4\%$) frente al dado por otros autores para sujetos de la misma edad (13 años) (Exner en torno al 20 % y Ames el 16 %), la frecuencia de $H^0\%$ es mayor en los IC ($\bar{x} = 34.13$, $\sigma = 21.65$) que en los DC ($\bar{x} = 29.08$, $\sigma = 12.25$), aunque las diferencias sean no significativas. Desconocemos datos que puedan aportar información al respecto.

Aunque no esté vinculado a DIC sino a estudios transculturales, Adcock (1951, Cfr. Saziouk, 1984), otorga a $H^0\%$ un valor de saturación en un factor denominado inteligencia ("sentido práctico común") en poblaciones infantiles de las islas de Cook y de Nueva Zelanda. Queda pues planteado el problema de en qué medida la $H^0\%$ indica aspectos de personalidad estrictamente, o bien vinculados a un tipo de inteligencia social.

Si relacionamos este conjunto de datos obtenidos en nuestra experiencia con los dados por otros autores hallamos varios puntos coincidentes.

Según Weiss y col. (1968) el grupo DC debía básicamente caracterizarse por dar respuestas de bajo nivel de estructuración, manifestada en las Wv. Inferimos además, que por oposición a los IC, deben dar menor tasa de $DQ+$ (es decir usar preferentemente respuestas v, y v/+), y menor uso de M y de FC. De Konninck y Grable-Declève (1971, Cfr. Huteau 1975) caracteriza a los DC por su menor tasa de S. Por otra

parte, Bieri y Massereley (1957, Cfr. Huteau 1975) consideran que más bien son extratensivos ($M < \Sigma C$). A partir de estos datos y de acuerdo con Witkin (1965) nosotros formulábamos a nivel de hipótesis que, su escasa organización se manifestaría en una preferencia por $D+^{\circ}/o$ con inadecuado FQ ($FQ-$); que su menor actividad organizativa se reflejaría en el uso de P (convencionalidad), y que la mayor dependencia y sociabilidad de los DC se manifestaría a su vez en un mayor porcentaje de Fd°/o y H°/o respectivamente.

Para el grupo IC esperábamos de acuerdo con los mismos autores buenos índices de estructuración perceptiva ($W+$, $DQ+$, y Zf elevados), y buen control ideacional M°/o y afectivo FC°/o .

Nuestro trabajo confirma para los DC la preferencia por el uso parcial de la lámina (D), y sugiere que esta preponderancia de D se realiza a costa de las W ; confirmamos la presencia de $DQ+$ para los IC y su mayor facilidad en la expresión del efecto (suma C) frente al uso preponderante del control (F) por parte de los DC .

Confirmamos también el uso diferencial de M (no de $M+$, tal como propone Weiss y col.), que junto con el mayor porcentaje de Suma C por parte de los IC nos lleva a otorgar al índice EA un valor diferencial entre ambos estilos, y que según las interpretaciones de Exner nos informa del acceso a la propia actividad, tanto ideacional (introversiva) como emotiva (extraversiva), de forma deliberada y organizada. Es decir no constatamos la afirmación de Bieri y Massereley, pero sí la tasa mayor del uso de ambos determinantes M y Suma C por parte de los IC . El uso de la S no aporta índices diferenciales en nuestra muestra, en cuanto a la diferenciación de $DC-IC$, y sí que las aporta, en cambio, en función del sexo.

6. Conclusiones

En síntesis, a partir de nuestros datos podemos afirmar que la variable "estilo cognitivo DIC" muestra relación con algunos índices del text de Rorschach, tanto con los considerados exponentes de habilidad cognitiva como con aquéllos que están más relacionados con características de personalidad.

En cuanto a índices cognitivos, se ha aceptado tradicionalmente que el uso de " $W+$ " (globales con síntesis) está relacionado con el nivel de inteligencia (Saziouk, 1984). Algunos estudios que muestran desacuerdo con esta afirmación, parecen no haber tenido suficientemente en cuenta la calidad perceptiva (DQ). Se ha hallado una relación significativa entre inteligencia y calidad perceptiva de síntesis u ordinaria (Greenberg y Cardwell, 1978; Cfr. Wiener-Levy y Exner, 1981). En nuestra experiencia hallamos correlación significativa entre porcentaje de respuestas globales (W°/o) y puntuación obtenida en el GEFT, es decir, la puntuación de independencia de campo crece significativamente en relación a la visión de " W ". No obstante, nos pareció necesario no limitar el análisis únicamente al localizado, sino referirlo a la calidad perceptiva (DQ) y a su calidad formal (FQ). De la triple relación

podemos afirmar que a mayor puntuación en el GEFT, mayor tendencia a la producción de localizaciones "W", implicando mayor facilidad de los IC para organizar un estímulo ambiguo en su totalidad. Sin embargo, si atendemos simultáneamente a las "W" y a su calidad formal (FQ^{δ} y FQ^W) podemos afirmar que la producción de respuestas "globales de calidad formal buena" ($W_{FQ^{\delta}}$) o "mala" (W_{FQ^W}) no se halla directamente asociada a la DC o IC. Para que se dé esa asociación es importante que se atienda a la "calidad perceptiva de las globales" (DQ); así la producción de respuestas "globales de síntesis y de buena calidad formal" ($W + FQ^{\delta}$) está relacionada con la IC. El elemento que provoca esta asociación es el DQ, por lo que parece evidente que la relación con DC o IC viene dada, en nuestro caso, por la producción de respuestas que impliquen síntesis perceptiva, más que por la calidad de su visión formal. Recordamos a este propósito que la "DQ+" es un índice de la "sofisticación cognitiva" y que implica la articulación de diversas partes (homogéneas o discretas) de la mancha integradas o combinadas en un percepto único.

Este mismo fenómeno ocurre con la respuesta D+ $\%$. Los sujetos DC dan un número significativamente mayor de respuestas D en relación a los IC. No obstante, éstos últimos manifiestan mayor habilidad que los DC en dar respuestas D+. Es pues esta habilidad de relacionar dos o más partes diferentes de la mancha, imponiendo una estructura global o parcial, lo que parece caracterizar a los IC. Aunque el coeficiente de correlación múltiple, entre la puntuación GEFT y la DQ es no significativo por escasas centésimas, pensamos que con una muestra mayor, o quizás con grupos DC/IC más extremos, aparecería la relación supuesta. La observación ya apuntada de una correlación con GEFT negativa de las DQ v, v/+ y o, y positiva y significativa de las DQ + nos reafirman en la revisión de nuestra hipótesis.

Esta capacidad organizativa debía manifestarse también en otros índices, como por ejemplo Zf o Zd. Nuestro estudio nos permite afirmar la correlación de la actividad organizativa (Zf) con la DIC.

Respecto a otros índices menos relacionados con la actividad cognitiva centraremos nuestra atención en las respuestas M $\%$, FC $\%$. Tal como hemos visto en un trabajo de Weiss y col. (1968, Saziouk, 1984), se obtienen mayores respuestas en W + $\%$, M + $\%$ y FC + $\%$ en los IC, mientras que en los DC se hallan mayores porcentajes de respuestas Wv. Los resultados de nuestro trabajo coinciden en gran parte con los citados. Los sujetos IC obtienen tasas de M $\%$ más elevadas que los DC, se muestran pues, más reflexivos, son más dados a la demora y a la ideación.

En relación al determinante Color, aparece en los IC mayor tasa de respuestas tanto de FC $\%$ como de CF + C $\%$. Tal como hemos comentado antes, interpretamos estos resultados en términos de mayor tendencia a la "represión de los afectos" en los DC, que además vendría corroborada por la frecuencia de aparición del determinante F, significativamente mayor en los DC. No obstante este dato podría entrar en contradicción con la literatura existente al respecto, en el sentido de que los DC muestran una orientación más sociable.

Los índices comentados nos llevan a analizar el índice EA, que es significativamente mayor en los IC, indicándonos mayores posibilidades de acceso y de control de su propia experiencia; el "ep" por el contrario no es diferenciador entre ambos grupos. No obstante, más que tratar ambos índices de forma aislada, cabe plantearse su relación, que para los DC se manifiesta en el sentido de EA<ep, mientras que en los IC el sentido de la relación es EA>ep.

Las características básicas de los DC serían la tendencia a la realización de análisis parciales (D) y la preferencia por dar respuestas indicadoras de mayor control (F), así como mayor influencia de emociones no controlables por el sujeto (EA<ep).

Los IC se caracterizan por la tendencia a la síntesis perceptiva (DQ), mayor acceso a sus recursos controlables (EA>ep y EA^{o/o}), una mayor sofisticación cognitiva y tendencia a la ideación-reflexión así como a la mayor expresión de afectos.

RESUMEN

La Teoría de la Diferenciación Psicológica de Witkin postula diferencias individuales en función de a) la Segregación Yo — No Yo, b) Segregación de funciones psicológicas y c) Segregación de funciones neuropsicológicas. En términos generales define la existencia de una dimensión bipolar (Dependencia — Independencia de campo) capaz de dar cuenta de las diferencias apuntadas. Esta dimensión ha sido interpretada en relación a variables cognitivas, de personalidad y neuropsicológicas.

En este artículo se busca caracterizar a los sujetos (adolescentes de 8º de EGB) Dependientes e Independientes de Campo en función de los resultados obtenidos en el test de Rorschach (Sistema Comprensivo de J.E. Exner), mediante análisis de variancia y técnicas correlacionales.

Los resultados reflejan que los DC tienden a la realización de análisis parciales (D) y a respuestas de control (F) así como al predominio de emociones no controladas por el sujeto (EA<ep); por su parte los IC se caracterizan por tender a la síntesis perceptiva (DQ +), al mayor acceso a sus recursos controlables (EA<ep; y EA^{o/o}), a una mayor sofisticación cognitiva y tendencia a la ideación-reflexión, así como a una mayor expresión de afectos.

SUMMARY

Witkin's theory of Psychological Differentiation postulates individual differences depending on a) Segregation Self - non Self, b) Segregation of Psychologicals functions and c) Segregation of Neuropsychologicals functions. In general terms it defines the existance of a bipolar dimension (Field Depen-

dance and Independance) able to account for the differences already mentioned. This dimension has been explained in relation to cognitive, personality and neuropsychological variables.

In this paper we seek to relate dependants and independants 8th year adolescents with their results from the Rorschach Test (J.E. Exner), through variance analyses and correlational techniques.

Results demonstrate that FD tends to carry out partial analyses (D) and to control answers (F) as well as providing emotions not controlled by the subjects (EA<ep); FI is characterized by a tendency to perceptive synthesis (DQ+), by greater use of their controlled resources (EA>ep; EA⁰/o), by greater cognitive sophistication, and by a tendency to be more reflective and to express their affections.

RÉSUMÉ

La théorie de la Différentiation Psychologique de Witkin postule des différences individuelles en fonction de a) la Ségrégation Moi -- non, Moi, b) Ségrégation des fonctions psychologiques et c) Ségrégation des fonctions neuropsychologiques. D'une manière générale elle défend l'existence d'une dimension bipolaire (Dépendance -- Indépendance à l'égard du champ) capable de donner compte des différences signalées. Cette dimension a été interprétée en relation à des variables cognitives, de personnalité et neuropsychologiques.

Cet article cherche à caractériser les sujets (adolescents en 8^{ème} degré) dépendants et indépendants à l'égard du champ, en fonction des résultats obtenus dans le test de Rorschach (système compréhensif de S.E. Exner) au moyen de l'analyse de variance et des techniques corrélationnelles.

Les résultats montrent que les DC ont tendance à la réalisation d'analyses partiels (D) et à des réponses de contrôle (F) ainsi qu'à une prépondérance des émotions non-contrôlées par le sujet lui-même (EA<ep); les IC se caractérisent par une tendance à la synthèse perceptive (DQ +) à un plus grand accès aux ressources contrôlables (EA>ep, et EA⁰/o), à une majeure sophistication cognitive et à une tendance à l'ideation-reflexion ainsi qu'à une majeure expression de l'affectivité.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AMES, L.B. y OTROS, (1977). *El Rorschach de 10 a 16 años*. Buenos Aires: Paidós.
 EXNER, J.E. (1978a). *Sistema comprensivo del Rorschach*. Tomo 1. Madrid: Pablo del Río.
 EXNER, J.E. (1978b). *Sistema comprensivo del Rorschach*. Tomo 2. Madrid: Pablo del Río.
 EXNER, J.E. (1981). *Sistema comprensivo del Rorschach*. Tomo 3. Madrid: Pablo del Río.
 EXNER, J.E. (1983). *Alumni Newsletter*. Extracto de la misma a Rorschach Workshop. Barcelona, Junio.
 FERNÁNDEZ BALLESTEROS, R. (1980). Del estilo cognitivo "dependencia-independencia de campo" a una teoría de la diferenciación. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 35. (3), 467-490.

- FERNANDEZ BALLESTEROS, R., y MANNING, L. (1984). Diferenciación hemisférica, procesamiento de la información y estilo cognitivo. J. Mayor (Ed.): *Actividad humana y procesos cognitivos*. Madrid: Alhambra Universidad.
- HUTEAU, M. (1975). Un style cognitif: la dépendance-indépendance à l'égard du champ. *Année Psychologique*, 75, 197-262.
- HUTEAU, M. (1982). Cognition et personnalité: la dépendance-indépendance du champ. *Bulletin de Psychologie*, XXXVI, (361), 797-802.
- KAUFMAN, A.S. (1979). *Intelligent testing with the Wisc-R*. New York: John Wiley.
- KOGAN, N. (1976). *Cognitive styles in Infancy and Early Childhood*. Hillsdale, N.J.: Laurence Erlbaum Associates.
- KORCHIN, S.J. (1982). The legacy of H.A. Witkin. *Contemporary Psychology*, 27, (8), 602-604.
- ROVIRA, F.M. (1983). *El Rorschach. Nuevas aportaciones de J.E. Exner al sistema comprensivo. Estudio sistemático y análisis interrelacionado de variables*. Madrid: Siglo XXI.
- SAZIOUK, A. (1984). Le Rorschach et l'intelligence: Revue et appréciation des résultats expérimentaux. *Revue Psychologie Appliquée*, 34, (1), 9-40.
- WIENER-LEVY, D. y EXNER, J.E. (1981). The Rorschach Comprehensive System: an overview. En Mc Reynolds (Ed.) *Advances in Psychological Assessment*. Vol. 5. San Francisco. Jossey-Bass Publishers. (p. 236-293).
- WITKIN, H.A. y GOODENOUGH, D.R. (1985). *Estilos cognitivos: Naturaleza y orígenes*. Madrid: Pirámide.
- WITKIN, H.A.; DYK, R.B.; FATERSON, H.F.; GOODENOUGH, D.R. y KARP, S.A. (1962). *Psychological differentiation: studies of development*. New York: Wiley and son.
- WITKIN, H.A. (1965). Psychological differentiation and form of pathology. *Journal of abnormal and social Psychology*, 70, 317-336.
- WITKIN, H.A.; OLTMAN, P.K.; RASKIN, E. y KARP, S.A. (1971). *Test de Figuras Enmascaradas (GEFT)*. Adaptación española de TEA ediciones (Fernández Ballesteros, R. y D. Maciá, 1982).
- RORSCHACH. —*Láminas*—. Distributors for de U.S.A. Grune and Stratton Inc. New York: printed in Switzerland.