

Relaciones entre las dimensiones de Dependencia-Independencia de Campo, Introversión-Extraversión y Tiempos de Reacción

Teresa Kirchner
Maria Forns
J. Antonio Amador
Universidad de Barcelona

El objetivo de este trabajo se centra en analizar la relación entre la dimensión de Dependencia-Independencia de Campo, la de Introversión y Extraversión y Tiempos de Reacción. Esta última variable es analizada en términos de calidad (anticipaciones y errores) y velocidad de la ejecución de la tarea.

Hemos partido del supuesto de que la mayor rapidez que en anteriores trabajos nuestros han manifestado las mujeres extravertidas e independientes de campo en tareas de tiempo de reacción simple está probablemente relacionada con la menor calidad en su ejecución. Nuestros resultados muestran que ni la Introversión-Extraversión, ni la Dependencia-Independencia de Campo están relacionadas con la rapidez y calidad en la ejecución de la prueba en el sexo femenino. Las mujeres extravertidas son más rápidas que las introvertidas, per no menos precisas; sin embargo, se comprueba que los hombres dependientes de campo constituyen el grupo de ejecución más imprecisa.

Palabras clave: Dependencia-Independencia de Campo, Introversión-Extraversión, Tiempos de reacción, diferencias sexuales.

The aim of this paper is to analyze the relationship between the dimensions of Field Dependence-Independence, the Introversion-Extroversion and Reaction time, in terms of the quality (anticipations and errors) and speed in the performance of the task.

We state that the higher speed of extroverted and field independent women in the simple reaction time task is probably related to a lower quality in the task. Our results show that neither introversion-extroversion, nor field dependence-independence are related to speed and quality on the performance of the task. Extroverted women are faster than the introverted but not less precise; and the dependent men are the most imprecise.

Key words: Field Dependence-Independence, Introversion-Extroversion, Reaction Time, Sexual Differences.

Desde que en 1947 Eysenck estableció el constructo de introversión-extraversión como una dimensión básica de la personalidad, muchos esfuerzos investigadores se han concentrado en determinar sus bases neurofisiológicas. El contrabalanceo entre el grado de excitación-inhibición del sistema nervioso central es uno de los presupuestos más consensuados, y, según ponen de relieve numerosos estudios, correspondería a la persona introvertida un mayor nivel de *arousal* en relación a la extravertida.

Una forma relativamente frecuente de analizar este nivel de *arousal* es mediante tareas de tiempos de reacción o detección de señales. Se parte del supuesto teórico de que los sujetos extravertidos, por su menor nivel de excitación, presentarán tiempos más lentos. Aunque algunos resultados van en este sentido, de hecho, las investigaciones en este campo no siempre aportan datos coincidentes. Para una revisión sobre el tema véase Brebner y Cooper (1974).

Frecuentemente la introversión-extraversión ha sido puesta en relación con otro tipo de constructos, especialmente con el de Dependencia-Independencia de Campo (DIC) (Witkin y cols. 1962). Como se recordará la DIC es una dimensión de diferenciación perceptivo-cognitiva entre aquellos sujetos que presentan unas altas habilidades de reestructuración, unidas a unas bajas competencias interpersonales (independientes de campo), y aquellos otros con escasas aptitudes de reorganización, pero con amplias habilidades sociales (dependientes de campo).

Son relevantes las investigaciones que se centran en buscar los correlatos neurofisiológicos respectivos de los sujetos introvertidos-extravertidos por un lado, y de los dependientes-independientes de campo, por otro. En este sentido son interesantes los estudios de Oltman (1964) y de Callaway (1959) que ponen de relieve que una mayor activación, aunque sea inducida momentáneamente, tiene el efecto de disminuir la dependencia de campo, al focalizar la atención. De ello se infiere que los sujetos independientes de campo (IC) presentan un mayor nivel de activación, lo que induce a equipararlos con los sujetos introvertidos, con quienes comparten, además, su retraimiento social.

En un trabajo nuestro anterior (Forns, Kirchner, Amador, 1989) que iba en esta última línea de investigación, encontramos complejas relaciones entre la extraversión-introversión, la DIC y la rapidez en tareas de tiempos de reacción. Estas relaciones variaban en función de una serie de parámetros. Uno de estos parámetros lo constituía el tipo específico de tarea que se le exigía al sujeto (simple —o de mera reacción a un estímulo— o bien compleja —o de discriminación entre pares de letras—). Otro parámetro que introducía importantes elementos diferenciales lo constituía la variable sexo. Nuestros datos indicaban que, en las mujeres, el estilo cognitivo independiente de campo y la extraversión covariaban con tareas de tiempos de reacción complejos. En los varones no se observaban estas diferencias.

En relación a este tema, el objetivo del presente estudio es matizar la variable relativa a la rapidez en tareas de tiempos de reacción, mediante estimaciones de la *precisión* alcanzada en estas ejecuciones.

Los trabajos que hacen referencia a la relación existente entre la rapidez y la precisión en tareas de tiempos de reacción en sujetos introvertidos y extravertidos no siempre aportan datos concluyentes. Un estudio de Brebner y Cooper

(1974), ofrece una correlación positiva entre la extraversión y la cantidad de errores cometidos en una tarea de tiempos de reacción. También se señala que los sujetos extravertidos emplean tiempos de reacción más largos que los introvertidos. De todas formas, estos datos están relativizados por el tipo de experimento y la duración de la tarea. En esta misma línea se encuentra el trabajo de Tune (1966) en el que se aprecian diferencias significativas entre sujetos introvertidos y extravertidos en cuanto al número de errores cometidos en una tarea de detección de dígitos, pero no en relación al número de detecciones correctas.

Finalmente, si bien el tipo de tarea no es exactamente la que nosotros hemos utilizado, Kruspi, Raskin y Bakan (1971) ponen de manifiesto que los sujetos introvertidos tienden a cometer menor número de errores en tareas de vigilancia que los sujetos extravertidos, hecho que relacionan, siguiendo los postulados de la teoría de Eysenck (1967), con el menor nivel de *arousal* fisiológico que suelen presentar estos últimos.

En contraposición, Davies, Hockey y Taylor (1969) con un experimento de detección de señales, no apreciaron diferencias significativas en el número de errores cometidos por los sujetos introvertidos y extravertidos, si bien se apreciaron estilos comportamentales distintos. Thackray, Jones y Touchstone (1974), por su parte, tampoco encontraron diferencias significativas en el número de errores y las medias de los tiempos de reacción de los sujetos introvertidos y extravertidos, si bien estos últimos mostraron una mayor tendencia a la distractibilidad.

Nuestro trabajo pretende, pues, verificar las relaciones entre rapidez y precisión en este tipo de tareas de detección de estímulos, al que hemos denominado tiempo de reacción simple (TRS). Concretamente hipotetizamos que la mayor rapidez de las mujeres extravertidas e independientes de campo, que se puso en evidencia en nuestro anterior trabajo, pudiera ser concomitante a una inferior precisión del trabajo.

Método

Sujetos

Componen la muestra inicial 94 sujetos estudiantes de tercer curso de Psicología de la U.B. 70 de ellos son mujeres y los restantes 24, varones.

Esta muestra inicial, al ser dicotomizada en sujetos introvertidos y extravertidos queda fijada en $N=57$. Al ser dividida en sujetos IC y DC queda fijada en $N=37$.

Instrumentos

La variable introversión-extraversión fue estimada mediante el cuestionario E.P.I. de Eysenck y Eysenck (1964) (adaptación española de T.E.A. 1973).

La DIC se evaluó mediante el Test de Figuras Enmascaradas (GEFT) de Oltman, Raskin y Witkin (1971) (adaptación española de TEA, 1982).

La rapidez de tiempos de reacción se estimó mediante una tarea de detección de señales que especificaremos en el epígrafe siguiente.

La precisión ejecutiva se operativizó mediante dos tipos de parámetros: la cantidad de anticipaciones que cometía el sujeto (pulsación del botón antes de ser emitida la señal) y la cantidad de errores (número de señales perdidas).

Procedimiento

Se administraron, en grupos reducidos y en sesiones diferentes, las pruebas de EPI y GEFT según las pautas consignadas por sus respectivos manuales. La introversión-extraversión se ha fijado en el rango percentilar inferior a 35 y superior a 65 respectivamente. Se ha considerado dependientes de campo a los sujetos con puntuaciones inferiores a una D.T. (0-9 puntos en el caso de los varones y 0-8 puntos en el de las mujeres) e independientes de campo a los sujetos con puntuaciones superiores a una D.T. (16-18 puntos en el caso de los varones y de 15-18 en el caso de las mujeres).

Los tiempos de reacción simples y complejos se estimaron mediante dos tipos de tareas distintas que debían realizar individualmente los 94 sujetos de la muestra. Para el análisis del tiempo de reacción simple (TRS) se diseñó una tarea de captación de estímulos (M mayúscula) que aparecían en el centro de la pantalla de un IBM PC, modelo 515. El sujeto recibía la consigna de pulsar lo más rápidamente posible la barra espaciadora del teclado conectado con el ordenador cuando apareciera el estímulo en pantalla. Se escogió la barra espaciadora para contrabalancear posibles diferencias de dominancia manual. La latencia de presentación estimular oscilaba de forma aleatoria entre 1 y 5 segundos. Se suministraron 50 ensayos de los cuales los 10 primeros eran de prueba y no computables.

Para medir el tiempo de reacción complejo (TRC) se diseñó una tarea de discriminación entre pares de letras (AA, AB). En el centro de la pantalla aparecían pares de letras a intervalos irregulares. Si éstas eran iguales, el sujeto debía pulsar la tecla "=", situada a la derecha del teclado; en caso de desigualdad, debía apretar la tecla signo "<>" situada a su izquierda. A fin de controlar variables relacionadas con la velocidad de reacción asociada a la lateralidad, de los 40 pares de letras computables, 20 eran iguales y 20 distintas. La latencia interstimular oscilaba aleatoriamente entre 1 y 5 segundos.

El programa fue diseñado para computar en los TRS las anticipaciones que cometía el sujeto (pulsación de la barra espaciadora antes de que apareciera el estímulo) y los errores (pulsación de la barra cuando ya ha desaparecido la señal). La unidad de medida para el cálculo del tiempo de reacción es el número de órdenes ejecutadas por el ordenador (paso de contador) entre la aparición del estímulo y la pulsación de la tecla pertinente. Cada paso de contador equivale a 5.9690 milisegundos.

Resultados

A fin de clarificar al máximo la exposición de los resultados de este estudio, los comentaremos en base a las dos variables principales que se han manejado: la introversión-extraversión, por un lado y la DIC, por otro. Para cada una de ellas se han tenido en cuenta los resultados aportados por el conjunto de la población y también diferencialmente según el sexo de los sujetos de nuestra muestra.

En primer lugar podemos observar en la tabla 1 las medias y D.T. de los 94 sujetos que componen nuestra muestra, en la variable DIC, en extraversión-introversión y en las tareas de TRS y TRC. No hallamos diferencias entre los sexos salvo, como suele ser habitual, en la variable DIC, prueba en la que los varones realizan sistemáticamente mejores ejecuciones que las mujeres.

TABLA 1. MEDIAS Y D.T. PARA CADA UNA DE LAS VARIABLES EN FUNCIÓN DEL SEXO Y NIVEL DE SIGNIFICACIÓN ENTRE SEXOS

	N	DIC		I-E		TRS		TRC	
		\bar{X}	DT	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT	\bar{X}	DT
Mujeres	70	12.11	3.59	53.31	29.71	175.77	36.40	342.70	29.6
Varones	24	13.45	3.13	48.08	28.12	165.76	14.64	347.25	43.32
Total	94	12.45	3.51	51.97	29.25	173.21	32.48	343.86	32.76
Dif. medias Signif.		t = 1.630 p = .053*		t = 0.754 p = .226		t = 1.309 p = .09		t = -.584 p = .280	

DIC = Dependencia-Independencia de campo

I-E = Introversión-Extraversión

TRS = Tiempos de reacción simples

TRC = Tiempos de reacción complejos

* $p < 0.05$

Al dicotomizar a la población según el rango temperamental de *introversión-extraversión* no se observan diferencias significativas entre sus respectivas medias en la tarea de TRS. No obstante, como puede apreciarse en la tabla 2, parece darse un efecto conjunto del sexo y la dimensión de introversión-extraversión. El grupo de mujeres extravertidas actúa con mayor rapidez y de forma más homogénea que las mujeres introvertidas. El AVAR efectuado con los cuatro grupos derivados de combinar ambas variables (mujeres-introvertidas, mujeres-extravertidas, varones-introvertidos, varones-extravertidos) da un valor significativo ($F_{(3, 53)} = 2.804$; $p = .0485$). La comparación de grupos dos a dos pone de relieve que esta diferencia viene establecida por la específica actuación de las muje-

res. Las mujeres extravertidas presentan TRS más bajos que sus compañeras más introvertidas ($F_{(1, 40)} = 6.678$; $p = .0135$). Las restantes combinaciones intergrupales no aportan datos significativos.

TABLA 2. MEDIAS Y D.T. EN TRS DE LOS SUJETOS I-E POR SEXOS Y NIVELES DE SIGNIFICACIÓN ENTRE RASGO TEMPERAMENTAL POR SEXOS Y POBLACIÓN TOTAL

	Mujeres		Varones		Total	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
Introvertidos	177	20.42	164	15.44	172	20.05
Extravertidos	164	12.05	176	12.00	166	12.95
Dif. medias Significación	$t = 2.584$ $p = 0.006^{**}$		$t = -1.242$ $p = .117$		$t = 1.483$ $p = .071$	

** $p < 0.01$

Por lo que se refiere a la cantidad de *anticipaciones*, no se observan diferencias entre los grupos extremos de sujetos introvertidos y extravertidos, ni tampoco cuando se introduce como posible factor diferenciador la variable sexo (véase tabla 3). El AVAR entre los cuatro grupos derivados de cruzar ambas variables no ofrece diferencias significativas ($F_{(3, 53)} = .998$; $p = .401$). Con todo, en una comparación dos a dos podemos observar que la diferencia entre la cantidad de anticipaciones que cometen las mujeres extravertidas y las introvertidas casi alcanza significación estadística ($t = -1.586$; $p = .06$). Si bien, en sentido estricto, no se cumple nuestra hipótesis, parece que los datos apuntan en este sentido.

TABLA 3. MEDIAS Y D.T. EN ANTICIPACIONES DE LOS SUJETOS I-E Y NIVELES DE SIGNIFICACIÓN POR SEXOS Y TOTAL POBLACIÓN

	Mujeres		Varones		Total	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
Introvertidos	.176	.38	.455	.65	.285	.534
Extravertidos	.720	1.34	.500	.50	.689	1.284
Dif. medias Significación	$t = 1.586$ $p = .060$		$t = 0.117$ $p = .454$		$t = 1.539$ $p = .064$	

Tampoco la dimensión de introversión y extraversión parece ser un parámetro diferencial de la *cantidad de errores* cometidos en este tipo de ejecución

de TRS. Vemos en la tabla 4 que las diferencias entre grupos extremos de sujetos introvertidos y extrvertidos no alcanzan significación estadística ($t = -.0333$; $p > 0.05$). La variable sexo tampoco introduce modificaciones. El AVAR que contempla los cuatro grupos antes mencionados no alcanza significación estadística ($F_{(3, 53)} = .735$; $p = .5359$).

TABLA 4. MEDIAS Y D.T. EN ERRORES DE LOS SUJETOS I-E Y NIVELES DE SIGNIFICACIÓN DE LAS DIFERENCIAS POR SEXOS Y TOTAL POBLACIÓN

	Mujeres		Vvarones		Total	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
Introvertidos	1.412	.97	1.909	2.23	1.607	1.64
Extrvertidos	1.760	1.44	0.750	0.43	1.620	1.42
Dif. medias Significación	$t = .845$ $p = .201$		$t = .959$ $p = .177$		$t = -.033$ $p = .486$	

En el conjunto de nuestra muestra de sujetos introvertidos y extrvertidos hallamos correlaciones ordinales de Spearman significativas y negativas entre TRS y las anticipaciones ($r_s = -.282$; $p < 0.05$) y los errores ($r_s = -.289$; $p < 0.05$): a mayor tiempo de reacción menor número de anticipaciones y de errores. La correlación entre errores y anticipaciones es positiva y significativa ($r_s = .254$). Este patrón de conducta varía, no obstante, si lo analizamos en función de la variable introversión y extraversión. En el grupo de sujetos extrvertidos aparecen covariaciones inversas entre el TRS y la cantidad de anticipaciones cometidas ($r_s = -.3633$; $p < 0.05$) y, por otro lado, entre los TRS y el número de errores ($r_s = -.5251$; $p < 0.05$) fenómeno que no alcanza significación estadística en el grupo de sujetos introvertidos ($r_s = -.1893$; $p > 0.05$ para las anticipaciones y $r_s = -.0681$; $p > 0.05$ para los errores).

De hecho, son las mujeres extrvertidas las que establecen estas diferencias ($r_s = -.4931$; $p < 0.05$ para las anticipaciones y $r_s = -.5204$; $p < 0.05$ para los errores); ya que en los varones extrvertidos las correlaciones no alcanzan significación estadística.

En el grupo de sujetos introvertidos (formado por hombres y mujeres conjuntamente) se aprecia una correlación ordinal de Spearman positiva y significativa entre la cantidad de anticipaciones cometidas y la cantidad de errores ($r_s = .3326$; $p < 0.05$). No obstante cabe decir que este índice viene dado fundamentalmente por el comportamiento de las mujeres introvertidas ($r_s = .6162$; $p < 0.01$), ya que entre los varones este coeficiente de correlación dista mucho de alcanzar significación estadística ($r_s = .060$; $p > 0.05$). Se desprende de estos resultados que la mujer introvertida que tiende a anticiparse en sus respuestas es también la que suele cometer mayor número de errores. En los hombres introvertidos no se aprecia esta asociación. Entre los sujetos extrvertidos no se observa

este fenómeno, estableciéndose la independencia de las variables analizadas (relación entre anticipaciones y errores) tanto en el grupo considerado en su conjunto ($r = .2238$; $p > 0.05$), como dictomizado en función del sexo de los sujetos ($r_s = .5773$; $p > 0.05$ para los varones y $r_s = .2332$; $p > 0.05$ para las mujeres).

TABLA 5. MEDIAS Y D.T. EN TRS DE LOS SUJETOS IC Y DC Y NIVELES DE SIGNIFICACIÓN DE LAS DIFERENCIAS POR SEXOS Y TOTAL POBLACIÓN

	Mujeres		Varones		Total	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
Independientes	176	25.54	168	15.68	173	23.05
Dependientes	175	20.77	169	19.55	173	19.93
Dif. medias Significación	t= 0.041 p= .483		t= 0.081 p= .468		t= -0.088 p= .465	

Si dicotimizamos a los sujetos en función de su ejecución en el GEFT y los clasificamos en *dependientes e independientes de campo* observamos que no se aprecian comportamientos distintos en cuanto al tiempo invertido en la tarea de TRS, ni tampoco introduciendo la variable sexo como posible fuente de diferenciación. El AVAR de los cuatro grupos generados a partir de las variables Dependencia-Independencia de Campo y sexo (mujeres dependientes, mujeres independientes, hombres dependientes, hombres independientes) no nos aporta diferencias significativas ($F_{(3, 33)} = .293$; $p = .8304$). (Véase tabla 5.) Lo mismo sucede con la variable relativa al número de errores cometidos ($F_{(3, 33)} = 1.048$; $p = 0.38$). (Véase tabla 6.) No hay diferencias en el número de errores en función de la variable DIC ni en función del sexo. No obstante, sí se aprecian diferencias entre estos cuatro grupos respecto al parámetro *anticipaciones* ($F_{(3, 33)} = 6.144$; $p = 0.0019$). Una comparación de grupos dos a dos permite determinar que la diferencia viene establecida por el comportamiento de los hombres DC, que cometen un número significativamente superior de anticipaciones que los hombres IC y que las mujeres de ambos polos de la dimensión estilística (véase tabla 7).

TABLA 6. MEDIAS Y D.T. EN ERRORES DE LOS SUJETOS IC Y DC Y NIVELES DE SIGNIFICACIÓN DE LAS DIFERENCIAS POR SEXOS Y TOTAL POBLACIÓN

	Mujeres		Varones		Total	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
Independientes	1.400	1.18	1.833	1.16	1.523	1.16
Dependientes	1.200	0.63	2.500	3.08	1.687	1.95
Dif. medias Significación	t= -.487 p= .315		t= .495 p= .310		t= .317 p= .370	

TABLA 7. MEDIAS Y D.T. EN ANTICIPACIONES DE LOS SUJETOS IC Y DC Y NIVELES DE SIGNIFICACIÓN DE LAS DIFERENCIAS POR SEXOS Y TOTAL POBLACIÓN

	Mujeres		Varones		Total	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
Independientes	0.267	0.59	0.166	0.40	0.238	0.53
Dependientes	0.100	0.31	1.333	1.03	0.562	0.89
Dif. medias Significación	t= -.810 p= .212		t= 2.573 p= .013**		t= 1.372 p= .08	

** <0.01

Los sujetos seleccionados en función de su dependencia o independencia de campo no presentan correlación ordinal significativa entre sus TRS, las anticipaciones y los errores, por un lado, ni entre errores y anticipaciones, por otro. La variable DIC, por sí misma, no establece diferencias en relación a los parámetros de rapidez y precisión estudiados.

Destacamos, únicamente, la correlación inversa que se aprecia en el grupo de mujeres calificadas de DC, entre la cantidad de anticipaciones y los errores que han cometido al ejecutar la tarea de TRS. ($r_s = -.5976$; $p < 0.05$). En los demás grupos contemplados no aparece este fenómeno.

Conclusiones

El primer dato a destacar es que, a nivel de población general, no se observan diferencias entre sujetos introvertidos y extravertidos en la rapidez y precisión (anticipaciones y errores) ante una tarea simple de detección de señales. Por el contrario, cuando se contempla la variable sexo como posible fuente de diferenciación, se observa que en los varones no aparecen diferencias significativas en base a esta dimensión temperamental, mientras que sí aparecen en las mujeres. La mujer extravertida se muestra significativamente más rápida que la mujer introvertida en tareas de TRS. Pensamos que en este dato pudiera radicar parte de la disparidad de resultados a los que hacíamos alusión en la introducción: si en las muestras escogidas existe un predominio de varones tal vez no se aprecien diferencias; lo contrario puede ocurrir si hay un predominio de mujeres.

Igualmente cabe concluir que esta mayor rapidez de la mujer extravertida no va acompañada de un número significativamente mayor de anticipaciones y errores, lo cual contradice nuestros supuestos. Es decir, la mujer extravertida es más rápida que la introvertida a igualdad de precisión ejecutiva. Los varones no presentan ninguna relación entre estos parámetros. Así pues, la suposición de que los sujetos extravertidos cometen un número significativamente mayor de

errores que los introvertidos, no se mantiene en nuestro estudio ante tareas de simple detección de señales. No obstante, cabe reseñar que los datos parecen apuntar en el sentido predicho; ya hemos comentado que la diferencia entre mujeres introvertidas y extravertidas casi llega a alcanzar, en el caso concreto de las anticipaciones, significación estadística. Y, de hecho, dentro del grupo de mujeres extravertidas se aprecia una correlación inversa entre TRS y anticipaciones y errores, que no aparece en ninguno de los tres grupos restantes. Es decir, si bien no llega a establecerse una nítida diferencia con respecto a los otros grupos que conforman la muestra, parece que en las mujeres extravertidas la mayor rapidez ejecutiva tiende a conllevar un decremento de la precisión.

Por su parte, en las mujeres introvertidas se aprecia una relación de covariación entre errores y anticipaciones que no aparece en los restantes grupos contemplados. Es decir, la mujer que tiene tendencia a anticiparse en sus respuestas ejecuta el trabajo con una calidad inferior. En los hombres introvertidos y en hombres y mujeres extravertidos las anticipaciones y los errores parecen corresponder a parámetros independientes.

Por lo que se refiere a la dimensión de DIC no introduce ninguna diferenciación a nivel de población general entre uno y otro grupo estilístico, ni en lo que se refiere a los TRS, ni a las cantidades de anticipaciones y errores. De nuevo la interacción del estilo cognitivo y el sexo nos aporta datos de interés. De hecho, los varones dependientes de campo cometen un mayor número de anticipaciones que los varones independientes y que las mujeres de ambos polos de la dimensión.

En síntesis, si bien las relaciones son complejas y matizables, a grandes trazos parece darse un efecto conjunto de la dimensión temperamental de introversión-extraversión, sexo y precisión en tareas de TRS, por un lado, y de la dimensión DIC y estos mismos parámetros por otro.

REFERENCIAS

- Brebner, J. & Cooper, CH. (1974). The Effect of a Low Rate of Regular Signals upon the Reaction Times of Introverts and Extraverts. *Journal of Research in Personality*, 8, 263-276.
- Callaway, E. (1959). The Influence of Amobarbital (amy lobarbitone) and Metamamfetamina on Defocus of Attention. *Journal of Medical Science*, 105, 382-392.
- Davies, D.R., Hockey, G.R. & Taylor, A. (1969). Varied Auditory Stimulation, Temperament Differences and Vigilance Performance.
- Eysenck, H.J. & Eysenck, S.B.G. (1964). *Cuestionario de Personalidad E.P.I.* Madrid: TEA (adaptación española 1973).
- Eysenck, H.J. (1967). *The Biological Basis of Personality*. Springfield: C.C. Thomas.
- Eysenck, H.J. (1947). *Dimensions of Personality*. New York: McMillan.
- Forns, M., Kirchner, T. & Amador, J.A. (1989). Nivel de activación y variables de personalidad. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 42, 469-473.
- Kruski, A., Raskin, D.C. & Bakan, P. (1971). Physiological and Personality Correlates of Commission Errors in an Auditory Vigilance Task. *Psychophysiology*, 8, 304-311.
- Oltman, P.K. (1964). Field Dependence and Arousal. *Perceptual and Motor Skills*, 19, 441-442.
- Oltman, P.K., Raskin, E. & Witkin, H.A. (1971). *GEFT-Test de Figuras Enmascaradas*. Madrid: TEA (adaptación española 1981).

- Thackray, R.I., Jones, K.N. & Touchstone, R.M. (1974). Personality and Physiological Correlates of Performance Decrement on a Monotonous Task Requiring Sustained Attention. *British Journal of Psychology*, 65, 351-358.
- Tune, G.S. (1966). Errors of Commission as a Function of Age and Temperament in a Type of Vigilance Task. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 18, 358-361.
- Witkin, H.A., Dyk, R.B., Faterston, H.F., Goodenough, D.R. & Karp, S.A. (1962). *Psychological Differentiation*. New York: J. Wiley and Son.

