

# psicología

The UB Journal of Psychology

Volumen 44  
Número 1  
Abril 2014

facultad de psicología  
universidad de barcelona

ps  
co  
co  
o

 HRSORI

EDITORIAL

ISSN: 0066-5126

ISSN: 1988-5253

## Avanzando en el camino de diferenciación psicológica del deportista. Ejemplos de diferencias en sexo y modalidad deportiva

Juan González Hernández  
Enrique Garcés de los Fayos Ruiz  
Enrique Ortega Toro  
*Universidad de Murcia*

*Estudiar lo que identifica psicológicamente al deportista no debe reducirse a establecer una lista de indicadores disposicionales; precisa determinar relaciones, carácter prioritario, variabilidad o compensación de unos sobre otros dentro del sistema deportista-deporte. La muestra (N=623), con una media de 23,96 años, se encuentra aleatoriamente distribuida por sexo (hombres=64,8%; mujeres=35,2%) y deporte (individual=32,58%; colectivo=67,41%). Se analizan variables de personalidad, motivación y creencias hacia el éxito deportivo. La variabilidad entre las cualidades del deportista incide en sus relaciones, mostrándose mujeres más tenaces y afables, hombres más estables, mayor afabilidad en deportes colectivos y de apertura mental en individuales, mayor orientación motivacional hacia lo extrínseco, y creencias de esfuerzo hacia el éxito en mujeres y deportes individuales. La particular relación persona-deporte, plantea un marco adecuado para descubrir y aprender actitudes implicadas para desarrollar cualidades como la responsabilidad, superación, autocontrol, motivación de logro, persistencia de esfuerzos, así como otros importantes procesos mediadores.*

*Palabras clave: diferencias individuales, deporte, creencias, motivación, coping.*

## Advancing on the road of psychological differentiation of sportsmen. Examples in differences in sex and sport mode

*Psychological descriptions of athletes should not be constrained to a list of abilities. Rather, they require descriptions of relations among its priority, variability or compensation within a person-sport system. The sample (N=623),*

mean age 23.96, is randomly distributed by sex (male=64.8%, female=35.2%) and type of sport (individual=32.58%; team=67.41%). Variables such as personality, motivation, and beliefs in sport success are analysed. Variability among athletes' qualities has an impact on their relationships with others; in particular, women are gentler, as well as more persistent and determined, while men are more stable and sociable in team sports, and show greater open-mindedness in individual sports, more extrinsic motivational orientation, and beliefs of effort to succes in women and individual sports. The person-sport relationship is a framework for discovering and learning which attitudes are involved in the development of traits such as responsibility, achievement, self-control, achievement motivation, persistence of effort, as well as other relevant intermediary processes.

Keywords: Individual differences, sport, personality, beliefs, motivation, coping.

## Introducción

Las diferencias individuales se manifiestan en modo distinto, específico y diferenciado, incluso donde las personas actúan o reaccionan con estabilidad, consistencia y regularidad (Caprara y Cervone, 2000; Tous i Ral y Navarro, 1997). En este sentido, el deporte se convierte en un contexto interesante de estudio, ante su variabilidad y búsqueda de la adaptación ante objetivos constantemente cambiantes (Hansen, Larson y Dworkin, 2003).

Por ello, entendiendo que la personalidad se construye psicossociológicamente, podrían explicarse las conductas deportivas mucho más de lo que lo hacen las situaciones o rasgos por sí solos, permitiendo indagar cómo las personas que practican deporte o cualquier actividad física se adaptan individualmente en contextos concretos (Hopkins, 2005; Paton y Hopkins, 2005).

Para la persona, la práctica deportiva es una actividad adaptativa de *esfuerzo* (Tenenbaum *et al.*, 2005), *constancia* (Bertollo, Saltarelli y Robazza, 2009), o de *superación para la consecución de objetivos propuestos* (Kuan y Roy, 2007).

Entender el deporte de esta manera ha permitido, en la última década, que las aportaciones científicas ofrezcan correspondencias mucho más explicativas y aplicadas; estudiando términos como *resistencia o hardiness* (Gucciardi, 2012; Sheard y Golby, 2010), *autoconfianza* (Middleton *et al.*, 2004; Thelwell, Lane, Weston y Greenlees, 2005), *compromiso* (Crust, 2007; Scanlan, Russell, Magyar y Scanlan, 2009), *positivismo* (Crust, 2008), *persistencia o perseverancia* (Bertollo *et al.*, 2009; Fraser-Thomas y Côte, 2009), *perfeccionismo* (Gucciardi, Mahoney, Jalleh, Donovan y Parkes, 2012; Stoeber, Stoll, Salmi, y Tiikkaja, 2009), *resiliencia* (Fletcher y Sarkar, 2012), *mental toughness* (Gucciardi y Jones, 2012), *motivación u orientación de metas* (Kuan y Roy, 2007), *toma de decisiones* (García, Ruiz y Graupera, 2007) o *estilos de afrontamiento* (Molinero, Salguero y Márquez, 2010).

Así por ejemplo, se ha estudiado la relación entre creencias de habilidad y motivación en el deporte, incidiendo en la configuración de elementos como la autoconfianza y el autodescubrimiento, la orientación de la motivación y en su manejo emocional de las situaciones (Moreno, Sicilia, González-Cutre y Cervelló, 2006).

El sistema de creencias forma parte de concepciones teóricas importantes en el deporte, que de manera dinámica, aportan explicación a modelos interactivos entre personalidad (Biddle, Wang, Chatzisarantis y Rocie, 2003), orientaciones motivacionales (Santos-Rosa, García, Jiménez, Moya y Cervelló, 2007; Vaquero, 2005) y/o conductuales (Moreno, Cervelló y González-Cutre, 2007).

De esta forma, se han explicado los procesos adaptativos ante las diferencias individuales en deportes tan diferentes como *ajedrez* (Bilalic, McLeold y Gobet, 2007), *padel* (Ruiz y Lorenzo, 2008), *atletismo* (Kajtna, Tušak, Barić, y Burnick, 2004), *natación* (Cavallera, Passerini y Pepe, 2013), *judo* (Ruiz, 2008), *baloncesto* (Piñar, Cárdenas, Alarcón, Escobar, Estévez y Torre, 2009), *fútbol* (Junge, Dvorak, Rösch, Graf-Baumann, Chomiak y Peterson, 2000), *hockey* (Stoerber *et al.*, 2009), por reseñar algunos.

Con ello, se persigue describir en una muestra de deportistas, referencias diferenciales y discriminantes en personalidad, motivación y creencias, controlando las variables sexo y tipo de deporte de los participantes.

## Metodología

### Participantes

El estudio se distribuye en muestra española (N=623), seleccionada de forma aleatoria, sobre diferentes modalidades deportivas y sin criterio alguno de exclusión. Está compuesta por deportistas de diferentes niveles, de los cuáles 404 (64,8%) son hombres y 219(35,2%) mujeres; con edades comprendidas entre 16 y 50 años (M=23,96; DT: 5,9). Además, se distribuye según tipo de deporte practicado (individual 32,58%-colectivo 67,16%).

TABLA 1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DE LA MUESTRA.

		>19 años	>20-29 años<	>30-35 años<	>35 años	total
Sexo	Hombre	45(11,13%)	298(73,76%)	41(10,15%)	20 (4,95%)	404
	Mujer	43(19,63%)	160(73,06%)	10(4,57%)	6(2,74%)	219
Tipo deporte	Individual	23(11,33%)	144(70,93%)	20(9,85%)	16(8,88%)	203
	Colectivo	65(15,47%)	314((74,76%)	31(7,38%)	10(2,38%)	420
N=623		88(14,12%)	458(73,51%)	51(8,19%)	26(4,17%)	

## **Materiales/instrumentos**

### *Personalidad*

Se ha utilizado la adaptación al castellano del cuestionario Big Five (BFQ; Caprara, Barbaranelli y Borbogni, 1993. Adaptado a población española por Bermúdez, 1998). Compuesto por 132 ítems, distribuidos en una escala likert de 1 (“completamente falso”) a 5 (“completamente verdadero”). Describiendo escalas de *Energía (dinamismo y dominancia)*, *Afabilidad (cordialidad/amabilidad y cooperación/empatía)*, *Tesón/Responsabilidad (escrupulosidad y perseverancia)*, *Estabilidad Emocional (control de emociones y control de impulsos)* y *Apertura Mental (apertura a la cultura y apertura a la experiencia)*, mostrando un índice de consistencia interna para la muestra de ,87.

### *Orientación motivacional*

Se ha utilizado la Sport Motivation Scale (SMS; Brière, Vallerand, Blais y Pelletier, 1995). Esta escala mide la orientación motivacional en las escalas motivación interna (*MIconocimiento*, *MIestimulación* y *MIejecución*) y motivación externa (*MEregulación*, *MEintroyección* e *MEidentificación*), relacionadas con los postulados de la motivación autodeterminada. Cuenta con un total de 28 ítems distribuidos en una escala tipo likert de 0 (*totalmente en desacuerdo*) a 10 (*totalmente de acuerdo*). La escala se muestra fiable para la muestra con un valor alpha de Cronbach de ,84.

### *Creencias sobre el éxito deportivo*

Se administra el Cuestionario de Creencias sobre las Causas que llevan al Éxito en el Deporte (CCCED; Duda y Nicholls, 1992). Consta de 14 ítems repartidos en tres factores, *esfuerzo* (“*si se esfuerzan lo más que pueden*”), *habilidad normativa* (“*si han nacido aptos para este deporte*”) y *engaño* (“*si saben cómo aparentar que son mejores de lo que en realidad son*”), con un formato de respuesta tipo likert de 0 (*totalmente en desacuerdo*) a 100 (*totalmente de acuerdo*). Mostrando un índice de consistencia para la muestra alpha de Cronbach de ,80.

## **Procedimiento**

La recogida de datos siguió un mismo protocolo de actuación en cada uno de los entornos deportivos donde se encontraba la muestra. Una vez obtenidas las autorizaciones y consentimientos informados necesarios, se administra grupalmente la batería de cuestionarios, completa y numerada para cada uno de los de-

portistas que contestaban individualmente, estando siempre presente un evaluador para cualquier duda a atender.

El análisis se ha realizado con el programa estadístico SPSS. 19.0., obteniéndose medidas descriptivas (frecuencias), de homogeneidad y fiabilidad, análisis descriptivos univariantes (tendencia central y dispersión), y análisis de regresión discriminantes.

## Resultados

### *Análisis univariantes (tendencia central y dispersión)*

Observando las dimensiones y subdimensiones de *personalidad*, las medias de la muestra de deportistas para las dimensiones generales, presentan los valores más bajos en *estabilidad emocional* ( $M=70,52$ ;  $DT=11,16$ ) y los más altos en *afabilidad* ( $M=82,43$ ;  $DT=10,50$ ). Para las subdimensiones, sin embargo, la muestra presenta valores entre los más bajos de *control de impulsos* ( $M=34,35$ ;  $DT=7,02$ ) y los más altos de *perseverancia* ( $M=43,63$ ;  $DT=6,60$ ). En cuanto a la *orientación motivacional*, se observan mayores valores de *motivación externa* ( $M=4,60$ ;  $DT=,89$ ) que de *motivación interna* ( $M=5,39$ ;  $DT=0,99$ ); cuando las características motivacionales son más específicas, los valores oscilan entre los más altos de *MEintroyección* ( $M=5,56$ ;  $DT=1,05$ ) y los más bajos de *MIconocimiento* ( $M=3,68$ ;  $DT=1,37$ ). Las *creencias hacia el éxito* indican medidas de tendencia central entre las más bajas de *engaño* ( $M=43,06$ ;  $DT=19,14$ ) y *esfuerzo* ( $M=43,06$ ;  $DT=19,14$ ) las más altas.

### *Análisis discriminantes según sexo*

Observando las medias de la muestra para la variable *sexo*, los indicadores de personalidad muestran menores niveles en *estabilidad emocional* (hombres  $M=72,28$ ;  $DT=11,13$ ; mujeres  $M=67,26$ ;  $DT=12,21$ ), mientras que los más altos se aprecian en *afabilidad* para hombres ( $M=81,80$ ;  $DT=10,42$ ) y *tesón* ( $M=83,64$ ;  $DT=11,60$ ) para mujeres. Para las subdimensiones, la muestra de deportistas señalan los valores más altos en *perseverancia* (hombres  $M=43,03$ ;  $DT=6,463$ ; mujeres  $M=44,756$ ;  $DT=6,712$ ) y los más bajos en *control de impulsos* (hombres  $M=35,057$ ;  $DT=6,855$ ; mujeres  $M=33,062$ ;  $DT=7,153$ ).

Los análisis univariantes señalan discriminantes adecuados ( $\lambda=,930$ ;  $X^2=34,686$ ;  $p<,000$ ), indicando funciones significativas hacia *afabilidad* y *tesón a favor de las mujeres* y *estabilidad emocional a favor de los hombres*, reclasificando correctamente un 82,6% (ver tabla 2). Para las subdimensiones de personalidad, los discriminantes ( $\lambda=,893$ ;  $X^2=40,019$ ;  $p<,000$ ), muestran linealidad significativa de las mujeres hacia mayor *dinamismo*, *cooperación*, *escrupulosidad*, *perseverancia* y

apertura a la experiencia, y a favor de los hombres hacia control de emociones, control de impulsos y apertura a la cultura, clasificando correctamente un 78,9%.

TABLA 2. ESTADÍSTICOS DISCRIMINANTES EN PERSONALIDAD PARA LA VARIABLE SEXO.

Personalidad					
Sexo	Hombres (N=404)	Mujeres (N=219)	( $\lambda$ )	F	CE (Sig.)
Energía	(M=79,984;DT=10,391)	(M=81,63;DT=10,472)	,994	3,600	
Afabilidad	(M=81,803;DT=10,425)	(M=83,61;DT=10,581)	,993	4,230	-,374*( $<$ ,040)
Tesón	(M=80,626;DT=10,096)	(M=83,84;DT=11,604)	,980	12,946	-,414**( $<$ ,000)
Est. Emocional	(M=72,288;DT=11,132)	(M=67,26;DT=12,210)	,958	27,046	,722**( $<$ ,000)
Aper. Mental	(M=79,981;DT=10,414)	(M=79,75;DT=10,293)	1	,071	
Dinamismo	(M=41,383;DT=6,307)	(M=42,832;DT=7,135)	,989	6,791	-,241**( $<$ ,009)
Dominancia	(M=38,594;DT=5,903)	(M=38,814;DT=6,221)	1	,180	
Cooperación	(M=41,950;DT=6,245)	(M=43,202;DT=6,461)	,991	5,600	-,044*( $<$ ,018)
Cordialidad	(M=39,851;DT=5,657)	(M=40,416;DT=5,678)	,998	1,351	
Escrupulosidad	(M=37,606;DT=6,295)	(M=39,090;DT=7,369)	,989	6,974	-,312**( $<$ ,008)
Perseverancia	(M=43,027;DT=6,463)	(M=44,756;DT=6,712)	,984	9,921	-,251**( $<$ ,002)
Control emociones	(M=37,231;DT=6,204)	(M=34,190;DT=6,787)	,951	31,808	,520**( $<$ ,000)
Control impulsos	(M=35,057;DT=6,855)	(M=33,062;DT=7,153)	,982	11,612	,183** ( $<$ ,001)
Aper. cultura	(M=39,204;DT=6,193)	(M=37,687;DT=5,948)	,986	8,769	,633**( $<$ ,003)
Aper. experiencia	(M=40,788;DT=5,854)	(M=42,070;DT=6,287)	,990	6,505	-,377**( $<$ ,011)

N= 623. gl1(1); gl2(621)

En la tabla 3 (ver página siguiente), se aprecian los indicadores comparativos discriminantes para las variables *orientación motivacional* y *creencias que conducen al éxito*, según el sexo de los deportistas de la muestra.

Observando las escalas de *motivación*, los deportistas evaluados señalan índices más bajos de *MIconocimiento* (hombres M=3,71; DT=1,354; mujeres M=3,61; DT=1,402) contra los más altos de *MIntroyección* (hombres M=5,49; DT=1,017; mujeres M=5,70; DT=1,111). Cuando se agrupan, la muestra indica mayores valores en *motivación extrínseca* (hombres M=5,313; DT=,189; mujeres M=5,551; DT=1,076) que en *motivación intrínseca* (hombre M=4,583; DT=,928; mujeres M=4,620; DT=1,021).

La relación univariante ( $\lambda$ =,990;  $X^2$ =21,112;  $p$ <,006), señala que las mujeres discriminan significativamente hacia la *motivación extrínseca*, reclasificando correctamente un 87,4% (ver tabla 3), sin existir significancia en *motivación interna*. De forma más específica, las variables de orientación motivacional analizadas, discriminan adecuadamente ( $\lambda$ =,960;  $X^2$ =35,686;  $p$ <,000), y únicamente se aprecia orientaciones significativas en *MEstimulación*, *MEregulación* y *MEintroyección a favor de las mujeres*, reclasificando correctamente un 76,1%.

TABLA 3. ESTADÍSTICOS DISCRIMINANTES EN MOTIVACIÓN Y CREENCIAS SOBRE EL ÉXITO DEPORTIVO, PARA LA VARIABLE SEXO.

<b>Orientacion motivacional</b>					
<i>Sexo</i>	<i>Hombres (N=404)</i>	<i>Mujeres (N=219)</i>	$(\lambda)$	<i>F</i>	<i>CE (Sig.)</i>
Motivación intrínseca (conocimiento, ejecución y estimulación)	(M=4,583;DT=,928)	(M=4,620;DT=1,021)	1	,237	
Motivación extrínseca (regulación, introyección e identificación)	(M=5,313;DT=,189)	(M=5,551;DT=1,076)	,987	8,318	-1,121*( $<$ ,004)
MIconocimiento	(M=3,713;DT=1,354)	(M=3,612;DT=1,402)	,999	,774	
MIejecucion	(M=5,163;DT=1,092)	(M=5,143;DT=1,255)	1	,034	
MIestimulacion	(M=4,881;DT=1,042)	(M=5,116;DT=1,215)	,990	6,088	-,533*( $<$ ,014)
MEregulacion	(M=5,341;DT=1,072)	(M=5,693;DT=1,177)	,977	14,362	-1,110**( $<$ ,000)
MEintroyeccion	(M=5,495;DT=1,017)	(M=5,703;DT=1,111)	,990	6,109	-,017*( $<$ ,014)
MEidentificacion	(M=5,126;DT=1,088)	(M=5,263;DT=1,338)	,997	2,076	
<b>Creencias</b>					
Esfuerzo	(M=81,551;DT=14,194)	(M=83,623;DT=13,938)	,995	3,069	-,547*( $<$ ,080)
Habilidad	(M=70,624;DT=15,349)	(M=69,902;DT=16,778)	1,000	,296	
Engaño	(M=44,267;DT=19,1256)	(M=40,831;DT=19,020)	,993	4,577	,680*( $<$ ,033)
N= 623. gl1(1); gl2(621)					

Con respecto a las *creencias* que los deportistas consideran llevan al éxito deportivo, la muestra indica valores más altos en creencias de *esfuerzo* (hombres M=81,551; DT=14,194; mujeres M=83,623; DT=13,938) y más bajos en *engaño* (hombres M=44,267; DT=19,125; mujeres M=40,831; DT=19,020). La función discriminante ( $\lambda=,910$ ;  $X^2=27,372$ ;  $p<,000$ ), señalando orientaciones significativamente discriminantes en *esfuerzo* a favor de las mujeres y en la creencias de *engaño* a favor de los hombres, reclasificando correctamente un 88,6%.

### ***Análisis discriminantes según el tipo de deporte***

Para las medias de la muestra en la variable *tipo de deporte*, los indicadores de personalidad muestran menores niveles en *estabilidad emocional* (individuales M=70,11; DT=12,971; colectivos M=70,71; DT=11,134), mientras que los más altos se aprecian en *tesón* para deportes individuales (M=82,45; DT=11,424) y

*afabilidad* (M=83,10; DT=9,920) para deportes colectivos. En referencia a las subdimensiones de personalidad, la muestra de deportistas individuales señala los valores más altos en *perseverancia* (M=43,03; DT=6,463) y los más bajos en *control de impulsos* (M=43,947; DT=6,779) mujeres M=33,062; DT=7,153), mientras que la muestra de deportistas de deportes colectivos señalan los índices más altos en *cordialidad* (M=44,52; DT=5,309) y los más bajos en *control de impulsos* (M=34,512; DT=6,801).

Los análisis univariantes (ver tabla 4, página siguiente) señalan discriminantes adecuados ( $\lambda=.963$ ;  $X^2=23,298$ ;  $p<.000$ ), indicando funciones significativas hacia *afabilidad a favor de deportes colectivos* y *apertura mental a favor de deportes individuales*, reclasificando correctamente un 84,3%. En cuanto a las subdimensiones de personalidad, los discriminantes ( $\lambda=.947$ ;  $X^2=33,340$ ;  $p<.000$ ), muestran linealidad significativa en los *deportes colectivos hacia mayor cooperación, cordialidad y control emociones*, y a favor de los *deportes individuales hacia la perseverancia y apertura a la experiencia*, clasificando correctamente un 77,8%.

TABLA 4. ESTADÍSTICOS DISCRIMINANTES EN PERSONALIDAD PARA LA VARIABLE TIPO DE DEPORTE.

<b>Personalidad</b>					
<i>Tipo de deporte</i>	<i>Individual (N=203)</i>	<i>Colectivo (N=420)</i>	<i>(<math>\lambda</math>)</i>	<i>F</i>	<i>CE (Sig.)</i>
Energía	(M=79,78;DT=10,751)	(M=80,94; DT=10,285)	,997	3,600	
Afabilidad	(M=81,06;DT=11,520)	(M=83,10; DT=9,920)	,992	4,230	-,722*( $<.023$ )
Tesón	(M=82,45;DT=11,424)	(M=81,41; DT=10,403)	,998	12,946	
Est. Emocional	(M=70,11;DT=12,971)	(M=70,71; DT=11,134)	,999	27,046	
Apertura Mental	(M=81,24;DT=10,816)	(M=79,25; DT=10,083)	,992	,071	,875*( $<.024$ )
Dinamismo	(M=41,613;DT=7,419)	(M=36,202;DT=6,271)	,999	,548	
Dominancia	(M=38,174;DT=6,264)	(M=43,484;DT=6,512)	,997	2,060	
Cooperación	(M=41,960;DT=6,856)	(M=37,942;DT=6,376)	,998	1,360	-,693*( $<.016$ )
Cordialidad	(M=39,101;DT=6,248)	(M=40,516;DT=5,309)	,986	8,561	-,649*( $<.044$ )
Escrupulosidad	(M=37,386;DT=7,398)	(M=42,590;DT=6,081)	,998	1,024	
Perseverancia	(M=43,947;DT=6,779)	(M=38,916;DT=5,880)	,999	,664	,864**( $<.001$ )
Control emociones	(M=36,071;DT=7,169)	(M=42,030;DT=6,233)	,997	,058	-,790**( $<.003$ )
Control impulsos	(M=34,047;DT=7,461)	(M=34,512;DT=6,801)	,999	,607	
Aper. cultura	(M=39,104;DT=6,339)	(M=38,457;DT=6,046)	,998	1,503	
Aper. experiencia	(M=42,278;DT=6,322)	(M=40,800;DT=5,851)	,989	6,885	,920**( $<.009$ )

N= 623. gl1(1); gl2(621)

En la tabla 5 (ver página siguiente) se aprecian los indicadores de comparación discriminantes para las variables *orientación motivacional y creencias que*

conducen al éxito deportivo, según el tipo de deporte practicado por los deportistas de la muestra.

TABLA 5. ESTADÍSTICOS DISCRIMINANTES EN MOTIVACIÓN Y CREENCIAS SOBRE EL ÉXITO DEPORTIVO, PARA LA VARIABLE TIPO DE DEPORTE.

<b>Orientación motivacional</b>					
<i>Tipo deporte</i>	<i>individual (N=203)</i>	<i>colectivo (N=420)</i>	$(\lambda)$	<i>F</i>	<i>CE (Sig.)</i>
Motivación intrínseca (conocimiento, ejecución y estimulación)	(M=4,687;DT=,832)	(M=4,553;DT=,921)	,995	3,132	
Motivación extrínseca (regulación, introyección e identificación)	(M=5,566;DT=,968)	(M=4,553;DT=,921)	,986	8,990	,918*( $<.003$ )
MIconocimiento	(M=4,993;DT=,967)	(M=2,863;DT=1,498)	1	,043	
MIejecucion	(M=5,413;DT=1,077)	(M=5,020;DT=1,174)	,975	16,087	,806**( $<.000$ )
MIestimulacion	(M=4,495;DT=1,359)	(M=4,953;DT=1,953)	1	,176	
MEregulacion	(M=5,701;DT=1,018)	(M=5,343;DT=1,151)	,977	14,536	,816**( $<.000$ )
MEintroyeccion	(M=5,695;DT=1,052)	(M=5,503;DT=1,108)	,993	4,193	,357*( $<.041$ )
MEidentificacion	(M=5,316;DT=1,454)	(M=5,105;DT=1,165)	,993	4,322	,018*( $<.038$ )
<b>Creencias</b>					
Esfuerzo	(M=83,881;DT=14,194)	(M=82,503;DT=18,474)	994	3,922	1,045*( $<.048$ )
Habilidad	(M=70,264;DT=15,349)	(M=70,182;DT=16,778)	1	,188	
Engaño	(M=42,877;DT=19,1256)	(M=81,501;DT=14,706)	1	029	
N= 623. gl1(1); gl2(621)					

Observando los indicadores en las escalas de *motivación*, los que practican *deportes individuales* señalan índices más bajos de *MEidentificación* (M=2,766; DT=1,454) contra los más altos de *MEintroyección* (M=5,695; DT=1,052), de la misma forma, los que practican *deportes colectivos* señalan índices más bajos en *MIconocimiento* (M=2,863; DT=1,498) contra los más altos de *MIestimulación* (M=5,503; DT=1,953). Al ser agrupadas, los de *motivación extrínseca* (individual M=5,313; DT=,189; colectivo M=5,551; DT=1,076), son más altos que sobre la *motivación intrínseca* (individual M=4,583; DT=,928; colectivo M=4,620; DT=1,021).

La relación univariante ( $\lambda=.985$ ;  $X^2=9,079$ ;  $p<.011$ ), señala que los practicantes de deportes individuales discriminan significativamente hacia la *motivación extrínseca*, reclasificando correctamente un 83,6%, sin existir significancia en *motivación*

*intrínseca*. De forma más específica, las variables de orientación motivacional analizadas, discriminan adecuadamente ( $\lambda=,954$ ;  $X^2=29,239$ ;  $p<,000$ ), y únicamente se aprecia orientaciones significativas en *MEstimulación*, *MEregulación*, *MEintroyección* y *MEidentificación* a favor de los practicantes de deportes individuales reclasificando correctamente un 78,7%.

Con respecto a las *creencias* que los deportistas consideran que llevan al éxito deportivo, la muestra presenta valores más altos en creencias de *esfuerzo* (individual  $M=83,881$ ;  $DT=12,733$ ; colectivo  $M=81,503$ ;  $DT=18,474$ ) que de *engaño* (hombres  $M=42,877$ ;  $DT=20,505$ ; mujeres  $M=43,501$ ;  $DT=14,706$ ). La función discriminante, en este caso, no señala orientaciones significativas en cuanto al tipo de deporte practicado.

## Discusión

En el presente estudio, se muestran algunas de las cualidades individuales adaptativas que la persona aporta en su práctica deportiva, atendiendo a sus características de personalidad, orientación motivacional positiva y creencias hacia el éxito, con un planteamiento de lo general a lo específico sobre las mismas.

Los deportistas se muestran más enérgicos, tenaces, con mayor estabilidad emocional, igualmente afables y disponen de menores indicadores de apertura mental con respecto a estudios con población general (Bermúdez, 1998). Se muestran más perseverantes, dinámicos, cooperativos y tienen mayor control de sus emociones, confirmando planteamientos acerca de algunas de estas características en contextos deportivos (Pietmon, 1999). Otros estudios, indican que no existen diferencias claras en apertura mental en deportistas (Ruiz, 2008), lo que contrasta claramente con los resultados obtenidos. Para la variable sexo, tanto hombres como mujeres que practican deporte, muestran la estabilidad emocional como la característica menos desarrollada, principalmente en el control de impulsos; mientras que los hombres se caracterizan por una mayor afabilidad y perseverancia, la tenacidad y perseverancia es más significativa en las mujeres. Sin embargo, si se señalan diferencias significativas importantes entre ambas muestras, lo que contrasta con evidencia científica que indica no haber diferencias importantes de personalidad entre hombres y mujeres en contextos deportivos (Jacklin, 1989). Además, los resultados contrastan abiertamente con estudios en cuanto a cuáles son tales diferencias (Ruiz, 2008). En cuanto al tipo de deporte, en el deporte individual los deportistas se muestran más tenaces y perseverantes, mientras en el deporte colectivo son más afables, cordiales y controlan más sus emociones, encontrándose diferencias importantes en apertura mental a favor de los deportistas individuales, apoyando la literatura existente acerca de este tipo de estudios (Jones y Hanton, 2001).

Al observar la orientación motivacional estudiada, la *MIestimulación*, *MEregulación* y *MIntroyección* muestran diferencias significativas a favor de los hombres con respecto a las mujeres, aportando contrastes y confirmaciones a la vasta y variada información científica existente en cuanto a motivación deportiva (Matsumoto y Takenaka, 2004; Moreno, Cervelló y González-Cutre, 2007). Los resultados confirman la hipótesis de la existencia de diferencias entre hombres y mujeres, aunque no aportan información hacia cuáles son los motivos de las mismas (diversión, competencia,...). Según el tipo de deporte, se han encontrado que los procesos de motivación extrínseca son más significativos en los que practican deporte individual, destacando los procesos de *MIejecución*, *MEregulación*, *MEintroyección* y *MEidentificación*, no encontrando referencias en la literatura científica que permita contrastes o confirmación.

Los deportistas han mostrado que disponen significativamente creencias de esfuerzo, para alcanzar el éxito en el deporte, siendo las creencias dirigidas hacia el engaño las que menos se consideran. Las mujeres indican disponer significativamente de mayores creencias de esfuerzo y los hombres de engaño, lo que contrasta con estudios al respecto en los que se indica la mayor importancia de las creencias de habilidad (Castillo, Balaguer y Duda, 2002), donde aparecen las creencias de esfuerzo como las más tendentes para los que practican deportes individuales.

## Conclusiones

Contando imprescindiblemente con la relación existente entre personalidad y funciones psicológicas (adecuada-inadecuada, fuerte, débil o nula, de predictibilidad, de moderación o relación directa), el deportista se adapta permanentemente a situaciones deportivas constantemente cambiantes.

Plantear la información resultante de estas relaciones como indicadores para la mejora de la práctica deportiva, permitirá al contexto deportivo y al profesional de la psicología deportiva, encontrar nuevas formas de afinar el trabajo psicológico con deportistas, tanto en intervención directa (con los propios deportistas) como en indirecta (asesorando a entrenadores, padres u otros...).

Asimismo, y como propuesta de futuro, se precisa entender el cambio actitudinal a través de planteamientos cognitivo-sociales contemplando modelos teóricos complementarios, explicativamente mucho más específicos que las teorías típicas de la personalidad, aprendizaje o motivación, como los que aportan Ajzen y Fishbein (2010), Seligman (2003) o Sheldon (2001). Donde se aportan de esta manera, mayor información sobre la influencia de la interacción entre algunas variables psicológicas, aspectos de personalidad individuales del deportista e influencias contextuales de cada uno de los ámbitos y niveles de práctica deportiva en la que se encuentran.

## REFERENCIAS

- Bermúdez, L. (1998). *Cuestionario Big Five*. 2ª Edición. Adaptación al castellano del Cuestionario BFQ de Caprara et al., 1993). Madrid: Tea ediciones.
- Biddle, S., Wang, J., Chatzisarantis, N., & Rocio, C. (2003). Motivation for physical activity in young people: Entity and incremental beliefs about athletic ability. *Journal of Sports Sciences*, 21, 973-989.
- Bilalic M., McLeold, P., & Gobet, F. (2007). Personality profiles of young chess players. *Personality and Individual Differences*, 42, 6, 901-910.
- Brière, N., Vallerand, R., Blais, N., & Pelletier, L. (1995). Développement et validation d'une mesure de motivation intrinsèque, extrinsèque et d'amotivation en contexte sportif: l'Échelle de motivation dans les sports (EMS). *International Journal of Sport Psychology*, 26, 465-489.
- Bortoli, L. Bertollo M., & Robazza, C. (2009). Dispositional goal orientations, motivational climate, and psychobiosocial states in youth sport. *Personality and Individual Differences*, 47, 18-24.
- Caprara, G. V. & Cervone, D. (2000). *Personality: Determinants, dynamics, and potentials*. New York: Cambridge University Press
- Castillo, I., Balaguer, I., & Duda, J. (2002). Las perspectivas de meta de los adolescentes en el contexto deportivo. *Psicothema*, 14, 280-287.
- Cavallera, G., Passerini, A., & Pepe, A. (2013). Los rasgos de personalidad y el papel del género en los nadadores a nivel de ocio. *Comportamiento Social y Personalidad: una revista internacional*, 41(4), 693-703.
- Crust, L. (2007). Mental toughness in sport: A review. *International Journal of Sport & Exercise Psychology*, 5(3), 270-290.
- Crust, L. (2008). A review and conceptual re-examination of mental toughness: Implications for future researchers. *Personality and Individual Differences*, 45, 576-583.
- Duda, J.L. & Nicholls, J.G. (1992). Dimensions of achievement motivation in schoolwork and sport. *Journal of Educational Psychology*, 84, 1-10.
- Fishbein, M. & Ajzen, I. (2010). *Predicting and changing behavior: The reasoned action approach*. New York: Psychology Press (Taylor & Francis)
- Fletcher, D. & Sarkar, M. (2012). A grounded theory of psychological resilience in Olympic champions. *Psychology of Sport and Exercise*, 13, 669-678.
- Fraser-Thomas, J., Côté, J., & Deakin, J. (2008). Understanding dropout and prolonged engagement in adolescent competitive sport. *Psychology of Sport and Exercise*, 9, 645-662.
- García, V., Ruiz, L.M., & Graupera, J.L. (2009). Perfiles decisionales de jugadores y jugadoras de voleibol de diferente nivel de pericia. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 14(5), 123-137.
- Gucciardi, D. (2009). Do developmental differences in mental toughness exist between specialized and invested Australian footballers? *Personality and Individual Differences*, 47, 985-989.
- Gucciardi, D. & Jones, M. (2012). Beyond optimal performance: mental toughness profiles and developmental success in adolescent cricketers *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 34, 16-36.
- Gucciardi, D., Mahoney, J., Jalleh, G., Donovan, R., & Parkes, J. (2012). Perfectionistic profiles among elite athletes and differences in their motivational orientations. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 34(2), 159-183.
- Hansen, D., Larson, R., & Dworkin, J. (2007). What adolescents learn in organized youth activities: A survey of self-reported developmental experiences. *Journal of Research on Adolescence*, 13(1), 25-55.
- Hopkins, W. (2005). Competitive performance of elite track-and-field athletes: Variability and smallest worthwhile enhancements. *Sportscience*, 9, 17-20.
- Jacklin, C.N. (1989). Female and male: Issues of gender. *American Psychologist*, 44(2), 127.

- Jones, G. & Hanton, S. (2001). Intensity and direction of competitive state-anxiety as interpreted by rugby players and rifle shooters. *Perceptual and Motor Skills*, 90, 513-521.
- Junge, A., Dvorak, J., Rösch, D., Graf-Baumann, T. Chomiak, J., & Peterson, L. (2000). Psychological and sports-specific characteristics of football players. *American Journal of Sports Medicine*, 28(5), 22-28.
- Kajtna, T., Tušák, M., Barić, R., & Burnick, S. (2004). Personality in high risk sport athletes. *Kinesiology*, 36(1), 24-34.
- Kuan, G. & Roy, J. (2007). Goal profiles, mental toughness and its influence on performance outcomes among Wushu athletes. *Journal of Sports Science and Medicine*, 6, 28-33.
- Middleton, S., Marsh, H., Martin, A., Richards, G., Savis, J., & Perry, C. (2004). The Psychological Performance Inventory: is the mental toughness test tough enough?. *International Journal of Sport Psychology*, 35, 91-108.
- Molinero, O., Salguero, A., & Márquez, S. (2011). Análisis de la recuperación-estrés en deportistas y relación con los estados de ánimo: un estudio descriptivo. *Cuadernos de Psicología del deporte*, 11(2), 47-55.
- Moreno, J.A., Cervelló, E., & González-Cutre, D. (2007). Analizando la motivación en el deporte: un estudio a través de la teoría de la autodeterminación. *Apuntes de Psicología*, 25(1), 35-51.
- Moreno, J.A., Sicilia, A., González-Cutre, D., & Cervelló, E. (2006). Creencias implícitas de habilidad en la actividad física y el deporte. *Motricidad European Journal of Human Movement*, 17, 55-68.
- Pallares, J & Rosell, J. (2001). Patrón de conducta Tipo-A y estrés en deportistas adolescentes: algunas variables mediadoras. *Psicothema*, 13, 147-151.
- Paton C.D. & Hopkins W.G. (2005). Competitive performance of elite Olympic-distance triathletes: reliability and smallest worthwhile enhancement. *Sports Science*, 9, 1-5.
- Piedmont, R. L., David, C. H., & Blanco, S. (1999). Predicting athletic performance using the five-factor model of personality. *Personality and Individual Differences*, 27, 769-777.
- Piñar, M.I., Cárdenas, D., Alarcón, F. Escobar, R., Estévez, F., & Torre, E. (2009). Characteristics of the dimensions and sub-dimensions of young basketball players' personalities. *Revista de Psicología del Deporte*, 18, 415-419.
- Ruiz, R. (2008). Aportaciones del análisis subdimensional del cuestionario de personalidad BFQ para la predicción del rendimiento en judokas jóvenes de competición. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 8(1), 5-29
- Ruiz, R. & Lorenzo, O. (2010). Características psicológicas en los jugadores de pádel de alto rendimiento. *Revista de iberoamericana de psicología del ejercicio y el deporte*, 3(2), 183-200.
- Thelwell, R., Lane, A., Weston, N., & Greenlees, L. (2008). Examining relationships between emotional intelligence and coaching efficacy. *International Journal of Sport & Exercise Psychology*, 6, 224-235.
- Santos-Rosa, F.J., García, T., Jiménez, R., Moya, M., & Cervelló, E. (2007). Predicción de la satisfacción con el rendimiento deportivo en jugadores de tenis: efecto de las claves situacionales. *Motricidad. European Journal of Human Movement*, 18, 41-60.
- Scanlan, T., Russell, D., Magyar, M., & Scanlan, L. (2009). Project on Elite Athlete Commitment (PEAK): III. An examination of the external validity across gender and the expansion and clarification of the Sport Commitment Model. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 31, 685-705.
- Seligman, M.E.P. (2003). *La auténtica felicidad*. Barcelona: Vergara. (Orig. 2002).
- Sheldon, K.M. (2001). *The self-concordance model of healthy goal striving: When personal goals correctly represent the person*. In P. Schmuck & K. M. Sheldon (Eds.), *Life goals and well-being. Towards a positive psychology of human striving* (pp. 18-36). Seattle: Hogrefe & Huber.
- Stoeber, J., Stoll, O., Salmi, O., & Tiikkaja, J. (2009). Perfectionism and achievement goals in young Finnish ice-hockey players aspiring to make the Under-16 national team. *Journal of Sports Sciences*, 27, 85-94.

- Tenenbaum, G., Lidor, R., Lavyan, N., Morrow, K., Tonnel, S., & Gershgoren, A. (2005). Dispositional and task-specific social-cognitive determinants of physical effort perseverance. *The Journal of Psychology*, 139(2), 139–157.
- Tous i Ral, J.M. & Navarro, J. (1997). Las diferencias individuales en el proceso de envejecimiento humano. *Anuario de Psicología*, 73, 105-118.

# anuario de psicología

## Artículos

### **José Vidal**

Open field modifications needed to measure, in the mouse, exploration-driven ambulation and fear of open space

### **Juan Carlos Fernández Rodríguez y Fernando Miralles Muñoz**

Estudio de la depresión en el asma bronquial a través del triple sistema de respuesta

### **Juan González Hernández, Enrique Garcés de los Fayos Ruiz y Enrique Ortega Toro**

Avanzando en el camino de diferenciación psicológica del deportista. Ejemplos de diferencias en sexo y modalidad deportiva

### **Aleksander Veraksa, Alexandra Gorovaya, Alena Grushko, Larisa Bayanova, Galliulina Melyausha y Galyavieva Dinara**

Development and reliability of the Russian versión of "The Sport Imagey Questionnaire"

### **María Aranguren**

Validez de constructo del Test de Pensamiento Creativo de Torrance en una muestra de jóvenes argentinos

### **Miguel Ángel Serrano y Juan Payá**

Efectos de un programa de formación para profesionales de residencias

### **Miquel Serra**

Interfaces between language components: Bootstrapping in sensitive periods after reaching a critical mass of usage

### **Clara Mateu Martínez, Anna Vilaregut Puigdesens, Carmen Campo López, Lourdes Artigas Miralles y Valentín Escudero Carranza**

Construcción de la Alianza Terapéutica en la terapia de pareja: Estudio de un caso con dificultades de manejo terapéutico

P.V.P.: 14€ (I.V.A. incluido)

