

EL δουλός EVERVULFO. UN SIERVO EN EL SÉQUITO DOMÉSTICO DE ATAÚLFO

JAVIER PAMPLIEGA NOGUÉS*

1. INTRODUCCIÓN

El asesinato de Ataúlfo resulta sumamente interesante para la investigación histórica, puesto que existen numerosos enigmas todavía sin resolver. Por desgracia, la base de nuestra investigación histórica se encuentra en las fuentes, que resultan, en este caso, sumamente escasas. A pesar de ello, encontramos diversos indicios que pueden explicar la autoría material del hecho trágico que acabó con la vida del rey visigodo en un período histórico incierto por el proceso magmático que supone la llegada de estos nuevos incursores a Hispania en un momento en el que estaban asimilando las nuevas aportaciones de la aculturización romana y en el que todavía no se habían establecido definitivamente en un determinado territorio. Es en este amplio marco histórico donde se produjo la sucesión violenta de Ataúlfo. Este estudio pretende explicar que Evervulfo era un esclavo al servicio del rey balto. Su muerte¹ se puede

*Universidad de Navarra

¹MAYER, M. (1992). El asesino de Ataúlfo, *Humanitas in honorem Antonio Fontán*, Ed. Gredos, (Madrid), p. 297-301. Analiza la muerte del rey visigodo con un estudio filológico, sobre todo referido a Dubius. Desde el punto de vista de las relaciones dependiente-señor, véase WOLFRAM, H. (1990). *Histoire des Goths*, Albin Michel, París, 1990, p. 179-181; HEATHER, P. J. (1992). *Goths and Romans 332-487*, Oxford, p. 220-221.

situar en el mundo de la soberanía doméstica².

2. LAS FUENTES

En *Barcino* sucedió la muerte del rey visigodo; sobre este asunto, las fuentes, aunque escasas, resultan sumamente interesantes.

Por un lado, se encuentra Olímpiodoro de Tebas³, el autor más prolífico acerca de estos acontecimientos; narra el asesinato de Ataúlfo producido cuando daba su paseo habitual por las caballerizas, animal utilizado

²La soberanía doméstica explica la estructura social germánica en el nuevo marco histórico; se encuadró en una serie de agrupaciones políticas familiares apoyadas en la unidad de linaje, que sustentaba las relaciones básicas del individuo dentro de la sociedad. Explicaba, por tanto, los derechos y obligaciones de la persona en el grupo social al que pertenecía, y su funcionalidad política y militar; la máxima autoridad de esta institución era el señor, y ejercía en la sociedad germánica una doble función: su dominio absoluto en el ámbito doméstico y la jefatura en los asuntos militares como conductor de un séquito. En el caso de determinados *domini*, el poder se acrecentaba, de tal manera, que iba unido el ámbito de dominio, aunque con una vinculación libre por medio de un juramento sobre sus guerreros, junto con todo su pueblo. La primera función, la soberanía del señor, se extendía a todas las personas que necesitaban una protección más próxima por parte del *dominus*; es decir, la esposa, los hijos y los no-libres; de una manera más limitada incidía sobre los hombres libres. La segunda función se refiere a la composición del séquito del *dominus*; los miembros que lo componían fueron, en su gran mayoría, de condición libre y se incorporaban por propia voluntad, sin obligaciones coactivas de carácter militar, por lo que el jefe militar era para ellos un *patronus*. SCHLESINGER, W. (1972). *Herrschaft und Gefolgschaft in der Germanisch-Deutschen Verfassungsgeschichte, Wege der Forschung*, II, p. 135-190, en especial p. 141. Este autor define claramente la figura del señor, su entorno de dominio, dentro del ámbito gentilicio, posiblemente heredado del mundo céltico. Cfr. WENSKUS, R. (1977) *Stammesbildung und Verfassung. Das Werden der frühmittelalterlichen gentes*, Köln-Wien, p. 356; KUHN, H. (1956). *Die Grenzen der germanischen Gefolgschaft, Zeitschrift für Rechtsgeschichte. Germanistische Abteilung*, LXXIII, p. 1-83, en la p. 77 y siguientes, el modelo céltico sirvió para los séquitos germánicos. Uno de los méritos fundamentales de la escuela ("Die Neue Lehre") es precisamente subrayar la importancia que tuvieron los séquitos para explicar la estructura social y económica del mundo germánico. Por ello, acentuaron mucho la importancia que tenían los no-libres dentro del séquito doméstico del *dominus*, y de qué manera llegaron a escalar posiciones dentro de la estructura social germánica, que no era rígida, como habían pensado los historiadores alemanes de finales del XIX y primer tercio del siglo XX.

³OLYMP.=PHOT., *bibl.*, 80, 60a2-9: Εἴτα ἀναρῆται καὶ Ἄδαούλφος εἰς ἐπιτήρησιν τῶν οἰκείων ὑπῆρπν, ὡς εἶθιστο αὐτῷ, διατρέβων ἐν τῷ ἱππῶνι. Ἀναιπεὶ δὲ αὐτὸν εἰς τῶν οἰκείων Γῶτθων Δουβίους τοῦ νομα, ἔχθραν παλαιῶν καρφυλακήσας· παλαὶ γὰρ ἦν ὁ τούτου δεσπότης, μοίρας Γοτθικῆς ῥῆς, ὑπὸ Ἄδαούλφου ἀνηρημένος, ἐξ οὗ καὶ τὸν Δοίβιον λαβὼν Ἄδαούλφος ἀκείωσατο· ὁ δὲ τῷ πρῶτῳ δεσπότητῃ ἀμύνων τὸν δεῦτερον διεχρήσατο. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C. (1974²). *En torno a los orígenes del feudalismo: Fideles y gardingos en la monarquía visigoda*, Eudeba, Buenos Aires, p. 15-16, considera a Dubio como un doméstico, que se mueve en el entorno del rey.

para la guerra por el ejército godo⁴. Jordanes⁵ no menciona el lugar donde se produjo tan trágica muerte, pero da otro nombre diferente para el asesino, Evervulfo; y explica la causa, que sería la bofa entre los godos debido a su exiguo tamaño. Un tercer relato, el de Paulo Orosio⁶, añade un nuevo dato sobre los dos anteriores. El suceso tuvo lugar en Barcelona, donde Ataúlfo había establecido su corte como rey y líder de los visigodos⁷.

La identificación del asesino, en cambio, resulta muy ambigua, puesto que Orosio utiliza el plural, aunque vuelve a ceñirse al entorno doméstico (*suorum*). El texto de Hidacio⁸ retoma la idea de la hueste privada dentro del ámbito familiar (*inter familiares fabulas*). La versión de Próspero de Tiro⁹, escueta pero significativa a la vez, apunta al entorno de su séquito (*suorum*) como lugar del asesinato. Otros textos son muy secundarios¹⁰ y no añaden novedades acerca del autor material o los móviles del regicidio.

⁴Ataúlfo había sido nombrado por Atalo, dentro del Imperio Romano occidental, *comites domesticorum equitum*, cargo con rango inferior al *magister militum*, pero que suponía el mando sobre un comandamiento independiente, como en efecto realizó, con el séquito que le acompañaba de jinetes godos y hunos. Para WOLFRAM, H., *Histoire...*, 1990, p. 181, el papel de Ataúlfo supuso el final de una evolución que había transformado a la tribu de los tervingios; cada vez era más normal que los godos de Alarico combatesen a caballo; a la vez, estos cambios, supusieron nuevos equipamientos y técnicas, con la sucesiva transformación de la mentalidad tradicional del pueblo.

⁵IORD., *Get.*, 163: [...] *occubuit gladio illo perforata Euervulfi, de cuius solitus erat ride-re statura.*

⁶OROS., *hist.*, VII, 43, 8: *cumque eidem paci petendae atque offerendae studiosissime insisteret, apud Barcelonam Hispaniae urbem dolo, ut fertur, occisus est.*

⁷La muerte de Teodosio, hijo de Ataúlfo y Gala Placidia, en Barcelona en el 415, fue acompañada de un gran duelo y un entierro multitudinario; el cadáver fue sepultado dentro de un ataúd de plata en una iglesia, posiblemente Sta. Eulalia. Un hecho tan popular, en una ciudad importante, sólo se puede explicar por el poder de mando y autoridad que tenía Ataúlfo, propio de una realeza militar germánica. OLYMP=PHOT., *bibl.*, 80, 59b40-60a2: *Τελευτήσαντος δὲ τοῦ παιδός, πένθος μέγα ποιοῦσιν ἐπ' αὐτῷ καὶ θάπτουσιν ἐν λάρνακι καταθέντες ἀργυρῶ πρὸ τῆς Βαρκελλωνος ἐν τινι εὐκτηρίῳ.* Sobre el posible lugar del entierro FITA, F. (1903). Santa Eulalia de Barcelona. Una de sus basílicas en el siglo V, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, XLIII, 1903, p. 250-255.

⁸HYD., *chron.*, 60: *Ataulfus, a patricio Constantio pulsatus, ut relicta Narbona Hispanias peteret, per quendam Gothum apud Barcelonam inter familiares fabulas iugulatur.*

⁹PROSP. TIRO., *epit.*, 1257: *Athaulfus a quodam suorum vulneratus interiit regnumque eius Wallia peremptis qui idem cupere intellegabantur invasit.*

¹⁰PHILOST., *hist. eccl.*, XII, 4; *Chron. Gall. A.D. CCCCLII*, 77; *Chron. Gall. A.D. DXI*, 562.

3. LA MUERTE DE ATAÚLFO

El culpable, según Olimpiodoro de Tebas, fue un godo del entorno de Ataúlfo llamado Dubio, quien acabó con la vida del rey para desquitarse de un antiguo rencor. Este hecho no es incompatible con las versiones de Orosio, Hidacio o Próspero de Tiro, pero sí lo es con el texto de Jordanes; el historiador godo nos menciona a Evervulfo.

El problema básico para identificar al asesino de Ataúlfo radica en la descripción, aparentemente contradictoria por parte de los dos textos que más aportan en este oscuro suceso. Nuestra misión ha consistido en unificar al autor material del hecho, entre Dubio y Evervulfo, puesto que ambos no fueron.

El autor de tan trágica muerte se encontraba en las cercanías del entorno doméstico de su *dominus*. Algunos autores¹¹ han intentado identificar al asesino basándose en un estudio filológico de la procedencia del nombre, pero no han acertado a resolver tan complicado enigma. Consideran que Δούβιος es una transliteración del latín *Dubius*, cuyo significado es dudoso, incierto. Mientras añaden que *Evervulfus* es un nombre gótico. Solucionan, finalmente, el problema de la autoría del asesino, traduciendo por un “desconocido godo” (Γότθων Δούβιος) el texto de Olimpiodoro. De esta forma, podría llamarse Evervulfo su asesino.

Interesante aportación es la del estudio filológico del nombre y es sugerente la posibilidad de una transliteración, puesto que Olimpiodoro de Tebas la realiza en otro caso¹². Precisamente el asesino debía llamarse Evervulfo, pero porque el nombre dado por Olimpiodoro (Δούβιος), es semejante a δουλός (esclavo). De manera que el texto se referiría a un esclavo godo. Esta traducción permitiría sin duda, utilizar el mismo nombre que aporta Jordanes, Evervulfo. Llegaríamos por otro camino distinto, a la misma conclusión que Mayer, Evervulfo fue el asesino de Ataúlfo.

La aportación de Olimpiodoro vuelve a ser la más interesante en

¹¹MAYER, M., 1992, p. 300. Interesante aportación en la identificación del mismo asesino es la de SIRAGO, V.A. (1961). *Galla Placidia e la trasformazione politica dell'occidente*, Louvain, p. 168, quien se pregunta si el asesino podía tener dos nombres, uno latino y el otro gótico. Aunque Mayer no utiliza la segunda parte del texto de Olimpiodoro; el tebano vuelve a referirse a Dubio (OLYMP=PHOT., *bibl.*, 80, 60a5-9)(τὸν Δούβιον), pero como nombre propio concreto y, en este caso, sin referencia a su origen étnico.

¹²Cuando menciona ῥήξ, en vez de βασιλεύς.

este aspecto, pues Dubio, mata a Ataúlfo por venganza, a causa de la ejecución de su antiguo *dominus*¹³.

4. LA APARICIÓN DE SARO

El antiguo rey del clan godo de Dubio (μούρας Γοτθικῆς ῥήξ) fue Saro¹⁴. La muerte de su *dominus* se produjo en el 412, cuando Saro intentó unirse a Jovino, y fue exterminado su ejército por Ataúlfo¹⁵. La culminación de este suceso vino motivada por el proceso de etnogénesis, en el que se produjo una asimilación de los hombres libres y no-libres del ejército de Saro en el séquito de Ataúlfo, con el aumento de su contingente militar. De esta manera, se comprende mejor el pasaje de Olimpiodoro: “Dubio se vengó de su primer dueño, matando al segundo”, puesto que existía una proximidad de este guerrero con su *dominus* en el ámbito doméstico¹⁶. En el séquito de Saro se encontraría Dubio (o bien, Evervulfo), quien acabó

¹³ROUSSEAU, P. (1992). Visigothic migration and settlement, 376-418: Some excluded hypotheses, *Historia*, XLI, p. 345-361, en p. 360 considera la muerte de Saro, como un conflicto existente entre los diversos líderes de la sociedad visigoda.

¹⁴HEATHER, P.J., *Goths and Romans...*, 1992, p. 220. WOLFRAM, H., *Histoire...*, 1990, p. 179, deduce que es Saro el jefe asesinado por Ataúlfo; era un *rhix* tervingio, que se había opuesto a la política de los dirigentes baltos. Wolfram no admite la posibilidad que el *rhix* godo asesinado por Ataúlfo fuese el líder greutungo Viderico, puesto que este personaje, hijo de Vitimero, es mencionado por última vez en otoño del 376; es decir, antes de la admisión de los grupos godos dentro del Imperio Romano.

¹⁵El séquito que tenía Saro estaba compuesto de unos 200 o 300 hombres; toda esta gente que le rodeaba en su grupo de ejército, eran sus *fideles*, quienes, para Olimpiodoro, eran muy eficientes para el combate y muy belicosos; en un año quedaron reducidos a dieciocho o veinte guerreros. Saro pudo tener, posiblemente, refuerzos con esclavos y semilibres, con lo que el contingente debió ser mucho mayor. Este aspecto ayuda a comprender mejor que Saro pudiese enfrentarse con mayores recursos a los guerreros de Ataúlfo, con un combate valeroso y posibilidad de victoria. En contra, DIESNER, H.J., (1972). Das Buccellariertum von Stilicho und Sarus bis auf Aëtius (454/455), *Klio*, LIV, p. 321-350, en p. 333 considera el ejército de hombres fieles que acompañaba a Saro sólo de 18 o 20 hombres.

¹⁶Ahora bien, existen varios autores que critican este punto y consideran que Olimpiodoro de Tebas menciona constantemente a Saro y no da a conocer el nombre del antiguo dueño del asesino de Ataúlfo, por lo que dudan que pueda ser Saro. Una descripción de este punto se encuentra en GARCÍA MORENO, L. A., (1994). Gothic Survivals in the Visigothic Kingdoms of Toulouse and Toledo, *Francia*, XXI, 1, p. 6.

con la vida de Ataúlfo¹⁷. Ataúlfo pertenecía a la *Sippe* balta dentro de los visigodos, como atestigua la aliteración de su nombre, que comienza por “AT”, de la misma manera que su antepasado Atanarico¹⁸. El enfrentamiento interno entre las diversas facciones visigodas justificaría la muerte del cuñado de Alarico.

La proximidad a la *domus* también es subrayada por Hidacio, *inter familiares fabulas*; una conversación dentro del ámbito familiar. El obispo de *Aquae Flaviae* remarca la idea que una persona de confianza fuese el autor material del crimen, aunque no fuese conocido entre los componentes de su séquito guerrero, *per quendam Gothum*. Este es un dato destacado. Posiblemente, la referencia de Hidacio, fuese *famulos*, y no *fabulas*. De esta manera, el texto tiene más sentido. Entre los siervos que se encontraban en el ámbito doméstico del señor pudo producirse este asesinato. Evervulfo se encuentra en la misma situación que Ascalc¹⁹, el asesino de Turismundo, que pertenecería también al ámbito doméstico del rey visigodo²⁰. Destacan dentro de la corte visigoda los no-libres, que juegan un papel especial en las intrigas políticas.

La causa del asesinato es diferente en Olimpiodoro que en Jordanes, pero, si fuese el mismo autor material señalado por ambas fuentes, no sería incompatible el motivo de la muerte. En el caso de Jordanes, resultaría casi anecdótico, *de cuius solitus erat ridere statura*; mientras que Olimpiodoro lo basaría en la venganza por la muerte de su antiguo señor. Otro autor,

¹⁷Cfr. IORD., *Get.*, 163; OLYMP.=PHOT., *bibl.*, 80, 60a2-9. Estamos conformes con la opinión de MARCHETTA, A., 1987, p. 91-92, quien no habla de Dubio como un esclavo, sino como un hombre libre del séquito. Así, DIESNER, H.J., 1972, p. 337, considera a Dubius como el bucellario más antiguo que conocemos. Opinión contraria sobre la condición social de Dubius tiene MAYER, M., 1992, p. 300.

¹⁸GARCÍA MORENO, L. A., (en prensa). Genealogías y linajes góticos en los Reinos Visigodos de Tolosa y Toledo, *The 20th International Congress of Genealogical and Heraldic Sciences, Upsala, August 9-13, 1992*, p. 20.

¹⁹IORD., *Get.*, 228.

²⁰GARCÍA MORENO, L. A. (1994). Gothic Survivals in the Visigothic Kingdoms of Toulouse and Toledo, *Francia*, XXI, 1, p. 3-4. Su nombre procede etimológicamente de (*Skalk*), que significa esclavo o siervo.

Orosio²¹, menciona el filorromanismo de Ataúlfo como causa de su muerte, *ultimo exitu eius probatum est*. Aquí podría radicar, no el hecho mismo de su asesinato, sino la pugna interna entre las diversas facciones godas que se encontraban dentro de la *gens* liderada por Ataúlfo. Olimpiodoro nos aporta alguna luz sobre este hecho²²; Ataúlfo antes de morir, habló con su hermano para asegurarse la amistad de los romanos y devolver a éstos a su esposa Gala Placidia. El sucesor de Ataúlfo, Sigerico²³, presuntamente hermano de Saro, fue el que ocupó la vacante real, aunque fue asesinado una semana después, posiblemente por las luchas fraticidas²⁴ que existían entre la aristocracia dirigente y las diferentes *Sippe*.

La elección para la realeza visigoda del hermano de Saro, después de la muerte de Ataúlfo, en detrimento del hermano del rey asesinado que había sido designado como sucesor y al que Ataúlfo había pedido que asegurase la amistad con los romanos, manifiesta que en estos momentos el clan de Saro recibió el apoyo de una buena parte del ejército de la familia balta²⁵, o bien de los grupos étnicos variopintos que existían dentro del pueblo visigodo o, posiblemente, una nueva familia como eran los rosomones.

²¹OROS., *hist.*, VII, 43, 3: *Is, ut saepe auditum atque ultimo exitu eius probatum est, satis studiose sectator pacis militare fideliter Honorio imperatori ac pro defendenda Romana republica impendere vires Gothorum praeoptavit*. Por contra, GIBERT, R. (1956). El reino visigodo y el particularismo español, *Settimane di Studi di Spoleto (I Goti in Occidente)*, III, p. 537-583, en p. 545 considera que no podía ser una reacción germánica contra la tendencia romanizante de Ataúlfo, ya que se encontraba enemistado con Honorio por su matrimonio con Gala Placidia.

²²OLYMP.=PHOT., *bibl.*, 80, 60a9-12: *Τελεινῶν δὲ Ἀδαούλφος προσέταπτε τῷ ἰδίῳ ἀδελφῷ ἀποδοθῆναι τὴν Πλακιδίαν, καὶ εἴ τι δύναιτο, τὴν Ῥωμαίων φιλίαν ἐναντοῖς περπ" ποιήσασθαι*. THOMPSON, E.A. (1963). The Visigoths from Fritigern to Euric, *Historia*, XII, p. 105-126, en p. 117 considera que la muerte de Ataúlfo fue motivada por un intento de cambio de las costumbres tribales, donde el líder político intentó imponer su voluntad, ante el carácter gentilicio de la sociedad tervingio-visigoda. Consideramos, contrariamente, que este aspecto podría justificar de manera parcial la figura de Ataúlfo, pero no explicaría de igual modo la muerte de Sigerico o la elección de Valia.

²³IORD., *Get.*, 163: *Post cuius mortem Segericus rex constituitur, sed et ipse suorum fraude peremptus ocius regnum cum vita reliquit*. IORD., *Get.*, 163: *Post cuius mortem Segericus rex constituitur, sed et ipse suorum fraude peremptus ocius regnum cum vita reliquit*.

²⁴Cfr. OLYMP.=PHOT., *bibl.*, 80, 60a9-12. Sigerico, una vez que detentaba el poder, mató a los hijos que Ataúlfo había tenido con su primera mujer, después de habérselos arrebatado al obispo Sigesar

²⁵WOLFRAM, H., *Histoire...*, 1990, p. 180.