

“Espacios y Disidencias: el Orgullo LGTB”¹

Begonya Enguix
Universitat Oberta de Catalunya

La visibilidad de la disidencia sexual ha estado históricamente vinculada con lo urbano. Desde los enclaves renacentistas en Italia, a los modernos Castro o Chueca, los disidentes han encontrado en la ciudad un contexto idóneo. Las ciudades modernas, multiculturales, anónimas, son contextos de uso, producción y manifestación de las identidades sexuales mediante tres estrategias: la configuración de áreas específicas (“guetos” o “gay villages”) (“topografía”, para Aldrich 2004), la visibilización de las identidades sexuales y de género intrínseca a las manifestaciones del Orgullo (“ocasiones” según Aldrich) y las organizaciones LGTB.

La manifestación Estatal del Orgullo LGTB de Madrid², base de nuestro análisis, es una de las muchas celebraciones que a lo largo del año se llevan a cabo en el mundo en torno al 28 de junio (día del Orgullo) para conmemorar la revuelta de Stonewall –la violenta reacción de hombres gays y mujeres lesbianas en Nueva York en 1969 contra las redadas que se llevaban a cabo con regularidad. Estas revueltas marcan el inicio emblemático del movimiento contemporáneo por los derechos de gays y lesbianas.

Este trabajo se basa principalmente en la observación detallada de la manifestación y otros actos del Orgullo 2008 en Madrid y en entrevistas a informantes seleccionados. No obstante, viene precedido por la observación directa de las marchas

¹ Agradecemos a COGAM (Colectivo de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales de Madrid) y en particular a Miguel Brox (COGAM), su colaboración y la numerosa y valiosa documentación que nos ha proporcionado sobre el Orgullo de Madrid. Este artículo se basa en la comunicación que presentamos en la Conferencia Bianual de la EASA (Ljubljana 2008) con el título “Identities, Sexualities and Commemorations: Pride Parades, Public Space and Sexual Dissidence”.

² Con frecuencia se suele hacer referencia a ella como manifestación del Orgullo Gay, porque esa fue su denominación durante muchos años y como simplificación del excesivamente largo LGTB. En el contexto español se suele hablar de comunidades LGTB –de lesbianas, gays, transexuales y bisexuales- y no de GLBT o GLBTQ. Aunque este no es el lugar para discutir en profundidad esta idiosincrasia, el orden de las siglas no es casual.

de los años 2006, 2007 y 2008 en Madrid y Barcelona. Nos hemos centrado en los actos de MADO (Madrid Orgullo) porque en Madrid tienen lugar las celebraciones más importantes del país, como muestran los elevados índices de participación sobre todo en los últimos años.

Las manifestaciones del Orgullo simbolizan “el paso de la *Gemeinschaft* a la *Gesellschaft*, de la comunidad gay a la cultura gay nacional” (Herdt 1992: 11)³. Son un modo de desestabilizar y minar los procesos de la opresión homófoba mediante la transgresión de los espacios públicos (ver Dundan 1996; McDowell 1999). Mediante el paso del estigma al orgullo, de la conversión de los “homosexuales” en “gays”, las manifestaciones del Orgullo devienen simbólicamente eficientes y muestran y generan poder mediante la movilización social. Son también contextos para la expresión de la cultura *queer* donde se venden, se ejecutan, se transgreden y se debaten nociones corporeizadas de la subjetividad (Johnston 2005). Mientras que estos actos pretenden articular y visibilizar lo homosexual con y en el espacio, paradójicamente algunas marchas del Orgullo, como la de Toronto, Nueva York, Madrid y el Mardi Gras de Sydney⁴, se han convertido en espectáculos para el consumo heterosexual.

Por otra parte, el establecimiento de “barrios” (*villages*) de gays o lesbianas, ha jugado y juega un papel fundamental en el proceso de visibilización de la disidencia, aunque no todos los establecimientos gays tienen una presencia visible en la ciudad. Estos lugares constituyen la base para la reproducción social, económica y cultural de las comunidades de gays y lesbianas (Castells en Hubbard 2001) y es difícil entender el activismo y las manifestaciones sin tenerlos en cuenta, aunque se cuestiona su adocenamiento (Skeggs 1999) al tiempo que se destaca su rol para conseguir la ciudadanía plena y visible. En Madrid, el barrio de Chueca concentra la mayor parte de

³ Todas las traducciones son de la autora.

⁴ vid. Altman 2002: 417.

la actividad LGTB. El crecimiento de Chueca se inicia a finales de los 80 y es impresionante entre 1997 y 1999; es, por tanto, un fenómeno muy reciente (Villaamil 2004: 74). Chueca es un ejemplo, como tantos otros, de los procesos de *gentrification* de zonas centrales antes degradadas que han sido “rehabilitadas” por las comunidades LGTB lo que puede conllevar “presión sobre las autoridades municipales, (y) un considerable poder económico y electoral” (Aldrich 2004: 1732)⁵.

Van Ingen (2003) y Valentine (2002) vinculan explícitamente la construcción de identidades con el espacio: entienden que el espacio “juega un rol activo en la constitución y reproducción de las identidades sociales y viceversa, que las identidades sociales, los significados y las relaciones se reconocen como producidas en espacios materiales y simbólicos o metafóricos” (Valentine 2002: 146). Además, la territorialización puede ser un mecanismo de control (Myslik en Whisman 1996), una estrategia para poder vivir una doble vida (Anabitarte 1979) o un contexto para expresarse con autenticidad (Holt and Griffin 2003). El debate sobre su significación es antiguo y constante. Más recientemente se matiza que “la forja de identidades a través de la colonización económica y política de espacios territoriales (y la creación de lugares identificados como gays) se ve facilitada por el privilegio de clase, raza y género” (Knopp en Valentine 2002), lo que añade una nueva perspectiva al debate.

La constitución moderna de lo “gay” ha sido posible según Weeks (1985), gracias a la lucha por la identidad, al desarrollo de comunidades sexuales y al crecimiento de los movimientos políticos, imprescindibles todos ellos. La existencia de bares de ambiente en San Francisco y Nueva York en los años 50 y 60 “preparó el camino para la emergencia de un movimiento gay masivo a finales de los 60” (Weeks

⁵ vid. Sibalis 2004 para el caso de París.

1985)⁶. MADO (Madrid Orgullo) es imposible de entender sin la existencia de Chueca y las organizaciones. Pero las relaciones entre comunidades y activismo son complejas: las identidades formadas en las comunidades son necesarias para el activismo político, pero éste “sostiene y fragmenta la comunidad gay” (Taylor 2000: 100) y por ello es más exacto “pensar en múltiples comunidades que en una comunidad gay y lesbiana unificadas” (Taylor 2002: 111).

En resumen, el espacio es básico para la producción de identidades sexualizadas, para su visibilización, para la producción de comunidades y lugares de resistencia (Skeggs et al. 2004).

1. Orgullo y activismo: breves apuntes históricos

Las manifestaciones del Orgullo están íntimamente vinculadas con el activismo político. Se distinguen tres generaciones en el movimiento gay (Nicolas 1978; Petit y Pineda 2008). La primera organización abiertamente política, el Comité Científico-Humanitario, fue fundada por el alemán Magnus Hirschfeld en 1897, y abogaba por la descriminalización de la homosexualidad pues consideraba que constituía un “tercer sexo” inherentemente diferente (“alma de mujer en cuerpo de hombre”) y que por ello no se les debía condenar en mayor medida que a los zurdos, por ejemplo. Su organización fue brutalmente aniquilada con la llegada de los nazis al poder (Altman 2002; Nicolas 1978).

Hasta el final de la Segunda Guerra Mundial no aparecen nuevas organizaciones como el COC en Holanda (*Cultuur en Ontspanningscentrum*) creado en 1946 y primera organización mundial relacionada con temas LGTB. También aparecen *Arcadie* en Francia (1954), y la *Mattachine Society* en EEUU (1951). Fundada por Harry Hay,

⁶ Taylor (2002) Duberman, (1990), Chauncey (1994) y Engel (2002) comparten posiciones similares sobre la importancia de los bares gays para la constitución de comunidades basadas en lo identitario.

miembro activo del Partido Comunista, tuvo más éxito que su contrapartida femenina *Daughters of Bilitis* (DOB), explícitamente fundada como una alternativa a la cultura de bares (Taylor 2002:106). La *Mattachine Society* fue la primera organización de lo que se conoce como movimiento homófilo y viró abiertamente hacia posiciones asimilacionistas con los años. Como DOB, pretendía la integración en la sociedad heterosexual desenfatiando la diferencia sexual y buscando la aceptación por parte de la cultura mayoritaria destruyendo con ello “cualquier posibilidad de movilización masiva porque aniquiló el potencial para la formación de una identidad colectiva” (Engel 2002). En Francia *Arcadie* obedecía a la misma lógica (Nicolas 1978).

La tercera generación de activismo gay, según Nicolas (1978), se inicia míticamente en Stonewall y en un momento exacto: la 1.20 de la madrugada del sábado 28 de junio de 1969⁷ cuando a una redada de la policía en el bar Stonewall Inn de Greenwich Village, los clientes respondieron violenta y no dócilmente. Poco después se fundó el *Gay Liberation Front*.

Stonewall no fue una respuesta aislada a la opresión. Los movimientos de los 60 -por los derechos civiles, movimientos de mujeres, *New Left*- prepararon el camino para la transformación de movimiento gay (Taylor 2002: 106) y los “militantes negros proporcionaron un modelo de minoría oprimida que transforma su “estigma” en motivo de orgullo y fuerza” (Duberman et al. 1990: 466). En contraste con el movimiento homófilo, la liberación gay rechazaba el asimilacionismo desde una posición de orgullo y fuerza. El lema “*proud to be gay*” (orgulloso de ser gay) era revolucionario al transferir el estigma desde el individuo homosexual a la oposición. Los homosexuales ya no eran enfermos ni pervertidos: lo que era una enfermedad era el prejuicio social contra ellos (Galloway 1983: 216). El término “homosexual”, constituido como una

⁷ Desde entonces, el 28 de junio es el día del Orgullo aunque no siempre las marchas conmemorativas se celebran en torno a esta fecha.

categoría médica estigmatizante, se substituyó por el de “gay”, que simbolizaba la auto-definición y el reconocimiento del poder interno (Engel 2002: 388). Con ello, se inició una nueva política centrada en el concepto de “*coming out*”, que en nuestro contexto se ha traducido como “salir del armario”, es decir, visibilizarse. Esta visibilización es a la vez un objetivo y una estrategia.

El movimiento gay se expandió como la pólvora dentro y fuera de EE.UU. Antes de Stonewall existían unas 50 organizaciones. En 1973 existían en EE.UU. más de 800 grupos. Las mayores manifestaciones pre-Stonewall convocaban a unas docenas de personas. En junio de 1970, 5000 hombres y mujeres se manifestaron en Nueva York en la primera conmemoración mundial de la rebelión de Stonewall. A mediados de los 70, las manifestaciones anuales en distintas ciudades “eran mayores que cualquier otra manifestación política desde el declive de los movimientos por los derechos civiles y anti-guerra” (Duberman 1990: 466).

En España, los homosexuales fueron legalmente perseguidos en aplicación de la Ley de Vagos y Maleantes (1954) y desde 1970 en aplicación de la Ley de Peligrosidad y Rehabilitación Social (LPRS). La primera organización gay del país fue el clandestino Movimiento Español de Liberación Homosexual, fundado en Barcelona por Armand de Fluviá y Francesc Francino en 1970, que surge como reacción a esa ley, y llegó a tener secciones en Bilbao y en Madrid⁸. Esto lleva a Monferrer (2003) a afirmar que el origen del movimiento gay en España tiene raíces completamente distintas de sus homónimos mundiales. En 1975, tras la muerte de Franco, el MELH se convirtió en el Front d’Alliberament Gai de Catalunya (FAGC), con un texto fundacional muy similar al de otros grupos de esos años y el objetivo de conseguir que la LPRS no se aplicara a los

⁸ Para más información sobre el régimen franquista, la represión y el contexto legal y el movimiento en la época véase Pérez Cánovas, 1996, Mirabet (1984), Petit y Pineda (2008) y Ugarte (2008). Véase también http://fundaciontriangulo.es/educacion/dossier1998/e_historia.htm (13 Julio 2008)

homosexuales, lo que se consigue en diciembre de 1978⁹. A partir de 1977, grupos gay surgen a lo largo y ancho del país y el FAGC es legalizado en 1980¹⁰.

2. Orgullo LGTB ¹¹

Las manifestaciones del Orgullo son representaciones rituales con reminiscencias carnavalescas donde imperan la máscara y la performance, la posibilidad de ser uno y ser a la vez otro¹². Mediante la máscara y la performance, el exceso y la teatralización, se conforman y muestran identidades que cuestionan, afirman, desestabilizan y/o subvierten los significados sociales¹³. Son rituales de inversión (Turner 1988) e instrumentos de ruptura simbólica (Cruces 1998) que cuestionan la frontera entre lo público y lo privado y, en un contexto marcado por el anonimato como el urbano, muestran ostensiblemente contraponiendo la visibilidad y el orgullo al armario y la vergüenza. La visibilidad deviene clave. Son también un contexto privilegiado de interacción entre disidentes y heterosexuales puesto que esta es probablemente la única ocasión social en que esta interacción es explícita y pública.

En el caso de los disidentes sexuales, la participación en estas manifestaciones puede constituir un paso liminal, el cruce de una frontera caracterizado, según Cruces, por un primer momento de exteriorización centrado en “la irrupción paródica y carnavalesca del estigma en la esfera pública -lo que gusta a los medios-: travestis semidesnudos, muchachos con faldita escolar y botas militares” y un segundo momento

⁹ Publicado en el B.O.E. en enero 1979.

¹⁰ Véase Monferrer (2003) y

http://ca.wikibooks.org/wiki/Psicologia_Social_de_la_Comunicaci%C3%B3/SubjectesPolitics (enero 2009)

¹¹ Según Villaamil (2004) en el año 2000 el Orgullo Gay se convirtió en Orgullo Gay y Lésbico, y en 2001 transexuales y bisexuales se unieron a la definición, aunque más tarde, y por razones de mercadotecnia, ese nombre tan largo fue cambiado por sus siglas (LGTB). Según nuestros informantes, esta ampliación en la denominación tiene poco que ver con la teoría queer.

¹² Sobre máscara y performance vid. Tseelon (2001) y Butler (1990).

¹³ Tanto Cruces (1998) como Kates and Belk (2001) destacan el papel de la teatralidad, la dramatización y la transgresión como estrategias frecuentemente utilizadas en la publicitación de lo privado.

de reconstrucción de la subjetividad y la afectividad sobre bases nuevas (ya abolidos el secreto, la vergüenza, el estigma) (Cruces 1998: 246).

La primera manifestación gay del país tuvo lugar en Barcelona el 26 de junio de 1977 con la asistencia de 5000 personas, y al año siguiente se unieron a Barcelona Madrid, Bilbao y Sevilla. El Front d'Alliberament Gai de Catalunya organizó la manifestación catalana, mientras que la de Madrid, a la que asistieron 7000 personas, fue organizada por el FLHOC (Frente de Liberación Homosexual de Castilla) (Trujillo 2008). En 1979 hubo manifestaciones en las principales ciudades (Bilbao, Valencia, Barcelona y Madrid). Tras la eliminación de los homosexuales de la lista de “peligrosos sociales” y la legalización del FAGC, las asociaciones se vaciaron y los bares se llenaron (Petit and Pineda 2008: 195): hubo que esperar hasta 1997 para alcanzar nuevamente una participación de 5.000 personas en el Orgullo. Pero a partir de ese momento, la participación aumenta incesantemente: en 2001 participaron 150.000 personas en la manifestación de Madrid. En 2007, cuando el Europride se celebró en Madrid, la asistencia alcanzó el millón y medio de personas y en 2008 ha sido de 1.100.000 personas según datos de la organización. En 2008 hubo manifestaciones en Valencia, Barcelona, Canarias, Torremolinos, Palma y Zaragoza, todas ellas el 28 de junio para permitir la participación en la manifestación Estatal del 5 de julio en Madrid¹⁴.

¹⁴ La decisión de celebrar el Orgullo el 5 de Julio se tomó en el encuentro estatal de las Asociaciones LGTB y fue controvertida hasta el punto de que el 28 de junio se celebró una manifestación alternativa en la Plaza Mayor como acto de protesta hacia lo que se consideró como el excesivo control y monopolización del evento por los organizadores. COGAM tiene aproximadamente 520 afiliados actualmente y es la asociación LGTB con más afiliados del país.

3. MADO: Madrid Orgullo

Las asociaciones promotoras y organizadoras de MADO son COGAM (Colectivo LGTB de Madrid), FELGTB (Federación Estatal de lesbianas, gays, transexuales y bisexuales)¹⁵ y AEGAL (Asociación de Empresas y Profesionales para Gays y Lesbianas de Madrid)¹⁶. Estas tres organizaciones nombran tres representantes cada una que constituyen la Comisión 28 de Junio cuya responsabilidad es organizar todos los actos y eventos relacionados con el Orgullo. COGAM y FELGTB centralizan los actos de carácter reivindicativo y social mientras que AEGAL coordina los actos más festivos (conciertos, barras callejeras en Chueca y fiesta del 5 de julio).

Entre estos actos destaca la Manifestación Estatal del Orgullo LGTB. El itinerario seguido por la marcha es un elemento significativo para analizar la relevancia social y la visibilización mediante la ocupación del espacio público. El comité organizador propone al Ayuntamiento y a la Delegación del Gobierno el itinerario y hay que destacar que la manifestación nunca ha pasado por Chueca, sino que de algún modo lo circunvala, lo delimita.

A pesar de los pequeños cambios de itinerario sufridos, desde 1995 la marcha siempre ha discurrido por zonas muy centrales de la ciudad. Antes de 1995 discurría por una ruta cuasi-clandestina aunque acababa en un sitio tan céntrico como Puerta del Sol. Ese año COGAM propuso un cambio de itinerario y las autoridades competentes aceptaron el nuevo itinerario. Se adoptaron distintas estrategias de ocupación del espacio por si no se lograba convocar a mucha gente, entre ellas, la de desplegar enormes banderas del arco iris de hasta cincuenta metros de longitud y la utilización de

¹⁵ La Federación Estatal de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales fue creada en 1992 y coordina el asociacionismo LGTB desde una estructura federal. En la actualidad la forman más de 30 asociaciones. Hasta 2007 se llamó FELGT. Para más información véase www.felgt.org.

¹⁶ AEGAL representa a los empresarios de aproximadamente 55 bares y establecimientos de ocio y de 14 negocios relacionados con la comunidad LGTB entre los que destacan las revistas Shangay y Zero.

globos. De 1995 a 2003 la marcha discurrió entre Puerta de Alcalá y Puerta del Sol, ocupando una zona muy céntrica geográfica y simbólicamente. A partir de ese momento, ha habido pequeñas variaciones en la ruta alterándose el punto de finalización que ha pasado de ser Puerta del Sol a ser Callao (2004 y 2006) y Plaza de España (2007 y 2008). Esta última ruta -Puerta de Alcalá/ Plaza de España- supone un trayecto mayor y una adaptación al número cada vez mayor de participantes en la marcha. La única excepción es el año 2005, año de aprobación del matrimonio civil de gays y lesbianas. Ese año el consistorio obligó, pocas horas antes de la marcha, a cambiar de ruta lo que fue interpretado por la organización como un intento -fallido- de boicot del acto.

Siguiendo ejemplos internacionales, en 1996 se inicia la participación de carrozas esponsorizadas por empresas relacionadas con LGTB. A partir de ese año la participación se duplica y en cinco años se multiplica por 20 (Villaamil 2004). En los últimos años han participado en el evento unas 30 carrozas. Esta participación ha dado pie a un intenso debate sobre la comercialización del 28-J y, subsidiariamente, sobre la relación entre identidades, estilos de vida y consumo.

Son los propios establecimientos los que proponen su participación en el evento al comité organizador, que puede aceptar o denegar las solicitudes tomando como criterio básico para la inclusión la conexión con la comunidad LGTB; en particular, los bares que han participado durante años y cuyos dueños tienen conexión con la comunidad LGTB tienen prioridad. No obstante, de las 30 carrozas participantes en 2008, solo dieciséis son claramente identificadas como relacionadas con la comunidad LGTB (esponsorizadas por bares, sitios web, peluquerías, saunas...)¹⁷. El orden de la marcha se decide mediante un sorteo celebrado en la sede de COGAM aunque el orden

¹⁷ El Ayuntamiento estableció un límite de participación de 45 carrozas. La lista de carrozas participantes y su clasificación en función de su relación con LGTB, según datos emic, puede consultarse en el Apéndice 2.

establecido puede verse alterado. COGAM y la FELGTB pueden vetar las carrozas cuyo sponsor haya actuado contra sus intereses.

En la web de COGAM, se podían leer algunas instrucciones para las carrozas:

Cada carroza debe tener un responsable. Siguiendo los acuerdos de la Comisión 28 J de 2008, la esponsorización no puede ocupar más del 30% de la superficie disponible de la carroza y no se acepta la esponsorización si los sponsors son manifiestamente contrarios a la igualdad de gays, lesbianas, transexuales y bisexuales. Las carrozas deben tener en cuenta que participan en la Manifestación Estatal por el Orgullo LGTB 2008 y por ello se les pide que incluyan en su decoración referencias al tema (banderas del arco iris, triángulos rosa, etc.), y deben evitar parecer una carroza de carnaval o una carroza de la cabalgata de los Reyes sin ninguna alusión a la cuestión LGTB que es la que nos ha llevado a la calle este día¹⁸.

El eslogan principal de la marcha se decide en los encuentros estatales de la FELGTB: 2007 fue el año “Trans” y 2008 se centró en las lesbianas con el eslogan “Por la Visibilidad Lésbica”¹⁹.

Tanto la manifestación en sí como los otros actos relacionados con el Orgullo pueden ser fácilmente etiquetados como ambiguos, políticos y al mismo tiempo festivos. Esto es patente en las distintas denominaciones que recibe: “manifestación” alude a la reivindicación y la toma de conciencia política, mientras que otros términos utilizados por participantes, informantes y espectadores como “desfile” o “cabalgata” enfatizan lo festivo²⁰.

Entre los actos del Orgullo más políticamente explícitos destaca el discurso inicial (2 de julio), leído por personajes públicos (actores, cantantes), y el Manifiesto que se lee al final de la marcha. Hace años el Manifiesto también lo leían personajes públicos, pero desde 2000 lo leen activistas²¹.

El Orgullo madrileño es un proceso que se mueve a lo largo de un continuum entre el control formal (que podemos llamar *officialitas*) y la *communitas* (Turner,

¹⁸ en www.cogam.es 16/06/08

¹⁹ La manifestación del Orgullo en Barcelona que tuvo lugar el 28 de junio fue convocada bajo el eslogan “Contra el heteropatriarcado”.

²⁰ No obstante hay que destacar que en la literatura internacional siempre se hace referencia a estas manifestaciones con el término “parade” más cercano a “desfile” que a “manifestación”.

²¹ El Manifiesto 2008 puede consultarse en el Apéndice 1.

1988) y otro continuum que se extiende entre la reivindicación y la fiesta²². Las dinámicas establecidas entre los cuatro puntos son complejas, ya que se interseccionan mutuamente en distintos momentos de la marcha generando composiciones inestables y no estáticas. Estas composiciones no sólo dependen de las interacciones entre los participantes y la organización sino que también se constituyen mediante las interacciones/intersecciones entre participantes y espectadores. Si además consideramos que el mero hecho de participar en la marcha puede ser leído como un acto político significativo en sí mismo, nunca podríamos afirmar ausencia de reivindicación incluso en aquellos casos en que las narrativas de participantes/espectadores sólo identifican y enfatizan el aspecto lúdico-festivo. Fiesta y reivindicación no son excluyentes aunque muchas narrativas sobre el Orgullo así las presenten.

En definitiva, y simplificando, podemos hablar de secciones formales (instituciones, asociaciones, sindicatos y partidos políticos) y otras más informales, menos políticamente explícitas y más espontáneas y espectaculares que se inician con las carrozas. La marcha se inicia con la pancarta inicial que exhibe el eslogan acordado (en 2008 “por la visibilidad lésbica”)²³. La dirección de COGAM decide quien marchará tras esta pancarta. Personalidades LGTB, políticos y líderes sindicales están representados (en 2008 la recientemente nombrada Ministra de Igualdad participó en la marcha). Tras esta pancarta “desfilan” las asociaciones que pertenecen a la FELGTB, con COGAM en primera posición, seguidas por otras asociaciones y ONGs como Amnistía Internacional, sindicatos, algunos partidos políticos (PSOE, IU, UPyD). Siguen las carrozas. Todos los eslóganes de las pancartas “oficiales” han sido pactados con antelación y han de guardar relación con el eslogan principal de la marcha. COGAM es responsable ante el consistorio de cualquier eventualidad que ocurra

²² El aspecto festivo se ve reforzado por los escenarios que se sitúan a lo largo del recorrido de la marcha. En 2008 los bares “Hot” y “Gula Gula” montaron escenarios con gogós.

²³ En el Anexo 2 se incluye la lista de pancartas “oficiales” y asociaciones participantes en 2008.

durante la marcha pero es evidente que no lo puede “controlar todo” y, por ello, al menos intentan que las primeras pancartas se ajusten a lo pactado²⁴.

Esta es la estructura ideal. Pero el caso es que aparecen organizaciones inesperadas, individuos o grupos pequeños con eslóganes y/o disfraces que pueden ser ofensivos, incluso carrozas no autorizadas o coches customizados. Como el control total es imposible e indeseado, la espontaneidad se asienta y se adueña del evento sobre todo a medida que la marcha avanza: la primera pancarta necesitó 45 minutos para realizar todo el recorrido; tres horas más tarde aún pasaban carrozas (la marcha 2008 duró unas cuatro horas).

Como rasgo diferencial de esta manifestación respecto a otras cabe destacar la intensa interacción entre espectadores y participantes. Los espectadores constantemente entran en la marcha para bailar y cantar con los participantes, excepto en el caso de las tres o cuatro primeras pancartas explícitamente políticas, para pedir obsequios (muchas carrozas lanzan regalos) e incluso compartir una bebida. Las fronteras se diluyen, no hay dentro ni fuera, las banderas del arco iris están por todas partes y la coexistencia y el uso de un espacio particular marcado sexualmente en un tiempo particular también marcado no se convierte en un claro índice de la propia identidad. El vínculo simbólico entre dentro/fuera se reafirma mediante la utilización de elementos cohesionadores como silbatos lanzados desde las carrozas y enormes globos de colores que permiten el juego entre espectadores y participantes, creando en ocasiones una sensación de unidad y de disolución al mismo tiempo.

Generalmente, los miembros de las asociaciones llevan una misma camiseta que permite visibilizar su afiliación. En 2008 por primera vez, los miembros de COGAM

²⁴ Aunque la manifestación 2008 estaba dedicada a la visibilidad lésbica, no observamos una mayor presencia de mujeres, sobre todo en las carrozas, donde los hombres son mucho más numerosos. Esto es significativo si tenemos en cuenta que participar en el Orgullo en una carroza es un hecho altamente valorado y reconocido.

llevaron el mismo eslogan (“Yo también soy lesbiana) pero en camisetas de distintos colores, los del arco iris. Según nuestros informantes, esta uniformidad permite fácilmente la identificación de los miembros de asociaciones y funciona como un recordatorio de la finalidad “real” del acto dando una imagen de unidad.

Teniendo en cuenta que tanto la visibilización social como el control sobre las propias estrategias de re/presentación de una comunidad difícilmente definida o identificada/identificable convierten el Orgullo en un contexto privilegiado, lo que se nos muestra tiene una gran relevancia para la categorización social. Los índices y símbolos relacionados con la propia identidad sexual y utilizados en esta re-presentación, producen imágenes “densas” que se refieren, confirman, cuestionan y subvierten las concepciones sociales y subjetivas sobre las identidades personales.

Kerrell (1992) utiliza el concepto de “índice” de Pierce para mostrar que los índices más utilizados en Chicago por los gays para afirmarse en público fueron hasta 1987, el *drag* (abandono de la hombría) y el *leather* (hipermasculinidad peligrosa) (Kerrell 1992: 231). Después, las políticas basadas en la confrontación dejaron paso a las basadas en la asimilación, que presentan a los gays como “miembros de familias, iglesias, ligas deportivas, clubes y asociaciones profesionales, de todo aquello que es normativo si no fuera por el comportamiento sexual” (Kerrell 1992: 233). Todas estas estrategias de presentación (*drag* y *leather*, familias y ligas deportivas) coexisten en el Orgullo de Madrid, junto con un modelo cada vez más presente, los osos. La relevancia de *drag* y *leather* de Madrid es inigualada en las manifestaciones de otras ciudades, donde la apariencia de cotidianeidad es predominante, si bien existen marcadas diferencias en la presentación entre las secciones “formales”, donde imperan los atuendos más “cotidianos”, y las “informales” donde hay una presencia mayor de lo espectacular, el disfraz, la exageración. Mediante la subversión de los estereotipos más

generalizados sobre los gays, mediante la reapropiación y lo satírico, los manifestantes muestran las representaciones más identificables y reconocidas/reconocibles que pueden ser fácilmente descodificadas por los espectadores. Pero el contexto en que se dan, el control orgulloso sobre estas representaciones puede trascender la asimilación pasiva de significados adscritos socialmente y convierte estas imágenes estereotípicas en mecanismos poderosos de cuestionamiento del binarismo de sexos y géneros. Para “leer” estas representaciones, uno debe conocer los códigos, pues su efecto sobre los espectadores “profanos” puede ser exactamente el contrario, es decir, el refuerzo de los estereotipos. Este es el origen de los múltiples debates que atraviesan las comunidades LGTB sobre los modos apropiados de representarse en un contexto de interacción abierta y controlada, y los modos apropiados de reivindicar unos derechos en un contexto en el que inclusión (participación) significa pertenencia a un grupo.

James Fernández (en Cruces 1998: 233) considera que las manifestaciones son “argumentos de imágenes”. Entre esas imágenes encontramos objetos (camisetas), colores, expresiones verbales, acciones simbólicas clave (como entrar y salir de un armario, representación que tuvo lugar en el Orgullo de Barcelona en 2008) y, sobre todo, una utilización del cuerpo como mediador ideológico y reivindicativo. Los consumidores LGTB que llevan camisetas con eslóganes que explicitan identidades particulares como “Este horno sí está para bollos” o “Yo también soy lesbiana” utilizan bienes de consumo reapropiados en un nuevo contexto “para expresar oposición o rechazo mediante la expresión de una resistencia (no resistencia al consumo) que utiliza significantes relacionados con el consumo” (Kates and Belk 2001: 401). Tanto la resistencia a la cultura dominante mediante el consumo como la resistencia al consumo tal y como aparece en las narrativas de los informantes que condenan la

comercialización LGTB que son para Kates and Belk (2001: 402) las dos trayectorias de resistencia relacionadas con el consumo, están presentes en los debates sobre el Orgullo.

Entre los objetos prima la presencia de la bandera del arcoiris, elemento simbólico por excelencia. Aunque en Barcelona vimos también banderas rosas y triángulos rosa, en Madrid la presencia de banderas del arcoiris es avasalladora. Como la participación es elevadísima, las banderas no necesitan ser muy grandes y coexisten con símbolos nacionales (sobre todo banderas autonómicas y españolas). También es abundante la presencia de globos de colores. Todos estos elementos que se llevan, se portan, se gritan o con los que se juega, se convierten en significantes que transforman a individuos invisibles en comunidades explícitamente visibles. La sola existencia de la marcha y la participación en ella visibilizan las realidades LGTB.

Pero MADO (Madrid Orgullo) no sólo consiste en la manifestación. En junio COGAM organiza un festival cultural, Visible, consistente en obras de teatro, conferencias, películas, etc. Chueca se convierte en el centro neurálgico de la ciudad y se adornan las calles del barrio. El espacio se marca mediante la utilización de banderines con el arcoiris que cuelgan en las calles y banderas arcoiris en los balcones, y cada vez el área ocupada es mayor (en 2008 era el área limitada por las calles Hortaleza, Libertad, Infantas y Augusto Figueroa). Los bares sacan a la calle sus barras y están llenos día y noche, y se montan cuatro escenarios públicos con continuadas actuaciones todo el día. Hace tres o cuatro años, era difícil conseguir que artistas reconocidos actuaran en Chueca: ahora las peticiones para actuar exceden las posibilidades. Los cambios son rápidos y recientes. Hace años, el Ayuntamiento no permitía a los empresarios cortar el tráfico, ahora la zona es peatonal unos días (2 al 6 de Julio 2008). La Comisión 28 J organiza estos actos con prevalencia de la parte empresarial, aunque COGAM es responsable último de gestionar los permisos con el

Ayuntamiento y recibe subvenciones para la organización de este evento que moviliza a miles de personas y genera grandes ingresos a la ciudad, lo que también da pie a intensos debates en torno a la comercialización del evento y de las identidades²⁵. Este giro hacia lo comercial se da internacionalmente y para algunos activistas es en cierto modo inevitable, un mal menor.

4. En marcha: paradoja y contradicción²⁶

Las manifestaciones del Orgullo ponen de relevancia muchas conexiones paradójicas, como la conveniencia de convertir lo privado en público con fines políticos mediante una “instrumentalización teatralizada de lo privado”, argumento que forma parte de los debates actuales entre feministas y militantes gay (Cruces 1998: 230).

La cuestión de la representación, de “cómo se debería representar la comunidad a sí misma” entronca con aquél. Algunos de nuestros informantes están de acuerdo con Kerrell en que “si quieres hacer afirmaciones políticas, no es lugar para el *drag* ni el *leather*. Si se trata de pasarlo bien, ser uno mismo, entonces perfecto” (1992: 244). La visibilidad pública puede ser una trampa para los disidentes sexuales, como Skeggs apunta (1999: 228), pues se puede basar en la aceptación de determinados compromisos sobre la representación.

Además, el camino recorrido del estigma al orgullo es ahora cuestionado por las identidades *queer* y otras disidencias que cuestionan los paradigmas esencialistas: “bisexuales y transgénero representan una amenaza no solo a las categorías identitarias que han sostenido las solidaridades gay y lesbiana, sino también a las agendas de derechos civiles que les han otorgado credibilidad en los sindicatos y otras esferas”

²⁵ De hecho, hace algunos años se adornaron las calles con banderas de una marca comercial y se tuvieron que retirar debido a las críticas.

²⁶ El absurdo y la paradoja son, para Turner, elementos que refuerzan la regularidad social (1988: 180).

(Humphrey 1999: 224). Pero su exclusión replicaría las mismas dinámicas discriminatorias que gays y lesbianas padecieron.

La paradoja intrínseca a la politización de las identidades ya hace mucho que fue desvelada. La dialéctica entre identidad y asimilación es extremadamente compleja y el propio movimiento gay se ha ido moviendo, en todos los países, a lo largo de los ejes entre el asimilacionismo (apelando a condiciones congénitas como Hirschfeld o a los derechos humanos) y el cuestionamiento revolucionario de las categorizaciones sociales. La política de la sexualidad

“se condena a encerrarse en una de las antinomias más trágicas de la dominación simbólica: ¿cómo rebelarse contra una categorización socialmente impuesta si no es organizándose en una categoría construida de acuerdo con dicha categorización, y haciendo existir de ese modo las clasificaciones y restricciones a las que pretende resistirse (en lugar de, por ejemplo, combatir a favor de un nuevo orden sexual en el que la distinción entre los diferentes estatutos sexuales fuese indiferente)?” (Bourdieu 2005: 145).

También el creciente mercantilismo de las identidades sexuales es debatido (Hubbard, 2001, Kates and Belk, 2001; Valentine 2002, Rooke 2007, Holt and Griffin 2003, Taylor et al. 2002). La centralidad del consumo en la cultura queer contemporánea (Valentine 2002), su rol como vertebrador de la identidad y los enormes beneficios que el “euro rosa” proporciona son elementos para la articulación de distintos discursos sobre autenticidad y guetificación y para la articulación de estrategias de acomodación de los intereses empresariales y los intereses políticos. En este sentido, MADO es un ejemplo paradigmático, pues en su organización participan tres organizaciones, una empresarial y dos basadas en lo identitario, aunque sus relaciones no son siempre fluidas y pueden llegar a provocar disputas legales. Como ejemplo tenemos la celebración del Europride. En 2005 un empresario del grupo FSM²⁷ registró la marca “Europride” y sus derechos de explotación en España anticipándose a la

²⁷ Este grupo empresarial aglutina empresas LGTB y no LGTB y organiza, más o menos en las mismas fechas que el Orgullo, las fiestas Infinita, también dirigidas a la comunidad LGTB.

celebración de 2007 en Madrid²⁸ porque EPOA, *European Pride Organizers Association*, aún no había registrado la marca en España. FSM no pertenece a EPOA, AEGAL sí²⁹. El caso tuvo que solucionarse en los juzgados³⁰.

Los debates sobre la comercialización y el consumo de las identidades no se circunscriben al Orgullo, sino que invaden todas las expresiones LGTB. En palabras de Holt y Griffin (2003: 421) “la necesidad histórica de construir la autenticidad gay y lesbiana se diluyen en el consumismo *queer*, ya que se anima a gays y lesbianas a expresar su “verdadero ser” mediante la ropa, la comida y la bebida, los hábitos de ocio, la música y la decoración del hogar”. No sólo el arcoiris es inspiración de todo tipo de objetos, desde llaveros a abanicos, que se venden durante todo el mes, sino que los bares, hoteles y puestos callejeros obtienen cuantiosos beneficios esos días. El mercado gay y los temas gay son una gran atracción turística y fuente de ingresos. Pero lo paradójico no es necesariamente contradictorio: incluso si se considera que el consumo se opone a los significados “verdaderos” que el Orgullo debería tener, como algunas narrativas explicitan, es indudable que el consumo gay también actúa como un elemento de refuerzo de la comunidad, generando modos de hacer y de mostrar identificables y en los que uno se puede reconocer. Como Fiske apuntó, la diversión y el placer no son necesariamente incompatibles con los sentimientos políticos y de oposición al sistema (Kates and Belk 2001: 422); de hecho “el consumo conspicuo durante el día del Orgullo Gay y Lésbico puede ser una actividad políticamente dudosa... pero la exhibición y muestra del poder de mercado puede de hecho conllevar una legitimación social de las comunidades gay y lesbiana” (Kates and Belk 2001: 392).

²⁸ En nuestras entrevistas, un informante claramente distinguía entre “empresario”, generalmente militante y consciente, y “mercader”, aquellos que sólo buscan el beneficio económico.

²⁹ Para más información véase <http://www.diagonalperiodico.net/spip.php?article3179> (consulta 7 julio 2008 y enero 2009)

³⁰ En Abril 2008 se presentó en Barcelona la ACEGAL (Asociación Catalana de Empresas para Gays y Lesbianas) uno de cuyos objetivos es la preparación del Orgullo 2009 en el que quieren introducir carrozas, siguiendo el ejemplo de Madrid (vid. acegal.org, consulta febrero 2009)

En consecuencia, son constantes las voces que cuestionan los límites entre una fiesta de celebración identitaria y una manifestación política (Villaamil 2004: 80) al tiempo que se cuestiona la representatividad (y modos de representación) de los participantes en el evento.

En suma, en el contexto español podemos hablar de un proceso bastante reciente pero consolidado de creciente visibilización de la disidencia sexual en contextos urbanos mediante la formación de barrios “gay” y mediante las organizaciones, pero sobre todo mediante su presentación en las manifestaciones del Orgullo que discurren a lo largo del centro de las ciudades. A pesar de las representaciones paradójicas, de las contradicciones inherentes a las políticas identitarias, de las siempre complejas relaciones entre la liberación gay y los proyectos empresariales, y de los límites cambiantes y fluidos de las fronteras espaciales y simbólicas, Madrid Orgullo se mueve. La dirección en la que lo hace es aún un misterio.



por la
visibilidad
lésbica

manifestación
orgullo
LGTB

convocatoria estatal

madrid, **5 de Julio** de 2008
18.00h, **puerta de alcalá**
plaza de españa

www.cogam.org | www.felgtb.org




¿carne o pescado?
o verdura o fruta
o pasta o algas o pan...
o chocolate... o queso o un yogurín
o setas... o azúcar glaseé o cremita...
dulce de leche... queso pero con membrillo...

¡¡Cómete todo!!
26 de Junio a 6 de Julio. Chueca, Madrid

www.madoseb.es

Organiza: **AEGAL**
Colabora: **ACTO**
Patrocinador: **Heineken**
Patrocinador: **ABSOLUT VODKA**

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALDRICH, Robert (2004): "Homosexuality and the City: An Historical Overview", *Urban Studies*, 41 nº 9, London, Sage, pp. 1719-1737
- ALTMAN, Dennis (2002): "Globalization and the International Gay/Lesbian Movement" en Richardson, Diane and Steven Seidman, *Handbook of Lesbian and Gay Studies*, London, Sage, pp. 415- 425
- ANABITARTE, Héctor y Ricardo Lorenzo (1979): *Homosexualidad: el Asunto está Caliente*, Madrid, Queimada.
- BELL, David & John Binnie (2004): "Authenticating queer Space: Citizenship, Urbanism and Governance", *Urban Studies*, vol. 41, nº 9, pp 1807-1820
- BOURDIEU, Pierre, 2005, *La Dominación Masculina*, Barcelona, Anagrama.
- BURNS, Roy (1983): "The Fight for equality" en Galloway, Bruce (ed), *Prejudice and Pride. Discrimination against Gay People in Modern Britain*, London, Routledge.
- BUTLER, Judith (1990): *Gender Trouble. Feminism and the Subversion of Identity*, New York, Routledge.
- CHAUNCEY, George (1994): *Gay New York. Gender, Urban Culture and the Making of the Gay Male World, 1890-1940*, New York, BasicBooks.
- CRUCES, Francisco (1998): "Las transformaciones de lo público. Imágenes de protesta en la ciudad de México", *Perfiles Latinamericanos*, nº 12, pp. 227-256.
- D'EMILIO, John (1990): "Gay Politics and Community in San Francisco since World War II", en Duberman, Martin, Vicinus, Martha and George Chauncey Jr. (1990), *Hidden from History. Reclaiming the Gay and Lesbian Past*, New York, Meridian.
- DUBERMAN, Martin, Vicinus, Martha and George Chauncey Jr. 1990, *Hidden from History. Reclaiming the Gay and Lesbian Past*, New York, Meridian
- ENGEL, Stephen, (2002): "Making a Minority: Understanding the Formation of the Gay and Lesbian Movement in the United States" en Richardson, Diane & Steven Seidman, *Handbook of Lesbian and Gay Studies* London, Sage.
- ENGUIX, Begoña. *Poder y Deseo. La homosexualidad masculina en Valencia*, Valencia, Alfons el Magnànim.
- EVES, Alison (2004): "Queer Theory, Butch/Femme Identities and Lesbian Space", *Sexualities*, nº 7 (4), pp. 480- 496.
- FORSYTH, Ann (2001): "Nonconformist Populations and Planning Sexuality and Space: Nonconformist Populations and Planning Practice" en *Journal of Planning Literature*, nº 15, pp. 339-358
- GALLOWAY, Bruce (ed.) (1983): *Prejudice and Pride. Discrimination against Gay People in Modern Britain*, London, Routledge.
- GUASCH, Oscar (2006): *Héroes, Científicos, Heterosexuales y Gays*, Barcelona, Bellaterra.
- HERDT, Gilbert (ed.) (1992): *Gay Culture in America. Essays from the Field*, Boston, Beacon Press.
- HETHERINGTON, Kevin (1998): *Expressions of Identity. Space, Performance, Politics*, London, Sage.
- HOLT, Martin y Christine GRIFFIN (2003): "Being Gay, Being Straight and Being Yourself: local and global Reflections on Identity, Authenticity and the Lesbian and Gay Scene", en *European Journal of Cultural Studies*, nº 6, pp. 404-425.
- HUBBARD, Phil (2001): "Sex Zones: Intimacy, Citizenship and Public Space", *Sexualities* nº 4 (1), London, Sage, pp. 51-71.

- HUMPHREY, Jill C. (1999): "To Queer or Not to Queer a Lesbian and Gay Group? Sexual and Gendered Politics at the Turn of the Century", *Sexualities*, nº 2, London, Sage, pp. 223- 246.
- JOHNSTON, Lynda (2005): *Queering Tourism. Paradoxical Performances of Gay Pride Parades*, London, Routledge.
- KATES, Steven M. & Russell W. Belk (2001): "The Meanings of Lesbian and Gay Pride Day: Resistance through Consumption and Resistance to Consumption" in *Journal of Contemporary Ethnography*, vol. 30, London, Sage, pp. 392-429.
- KERRELL Richard H. (1992): "The Symbolic Strategies of Chicago's Gay and Lesbian Pride Day Parade" en Herdt, Gilbert (ed) *Gay Culture in America. Essays from the Field*, Boston, Beacon, pp. 225-253.
- LLOYD, Mora (2005): *Beyond Identity Politics. Feminism, Power and Politics*, London, Sage.
- MESSNER, Michael A. (1997): *Politics of Masculinities. Men in Movements*, London, Sage.
- MIRABET i MULLOL, Antoni (1984): *Homosexualitat Avui*, Barcelona, Edhasa.
- MONFERRER TOMÁS, Jordi (2003): "La construcción de la protesta en el movimiento gay español: la ley de peligrosidad social (1970) como factor precipitante de la acción colectiva". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* , pp. 171-204.
- NICOLAS, Jean (1978): *La Cuestión Homosexual*, Barcelona, Fontamara.
- PÉREZ Cánovas, Nicolás (1996): *Homosexualidad. Homosexuales y uniones homosexuales en el Derecho Español*, Granada, Comares.
- PETIT, Jordi & Pineda, Impar (2008): "El movimiento de liberación de gays y lesbianas durante la transición (1975-1981) en Ugarte Pérez, Javier (ed) *Una Discriminación Universal. La Homosexualidad bajo el Franquismo y la Transición*, Madrid: Egales pp. 171-197.
- RICHARDSON, Diane & Steven Seidman (2002): *Handbook of Lesbian and Gay Studies*, London, Sage.
- ROOKE, Alison (2007): "Navigating Embodied Lesbian Cultural Space: Toward a Lesbian habitus" en *Space and Culture* , vol. 10, pp. 231- 252.
- SIBALIS, Michael (2004): "Urban Space and Homosexuality: the example of the Marais, Paris" "Gay Ghetto" en *Urban Studies*, vol. 41 (9), pp. 1739-1758.
- SKEGGS, Beverley (1999): "Matter out of Place: visibility and sexualities in leisure spaces" en *Leisure Studies*, vol. 18 (3), Colchester, Taylor and Francis, pp. 213-232.
- SKEGGS, Beverley, Leslie Moran, Paul Tyrer & Jon Binnie (2004): "Queer as Folk: Producing the Real of urban Space" en *Urban Studies*, vol. 41, London, Sage, pp. 1839-1856.
- TAYLOR, Verta, Elizabeth Kaminsky & Kimberly Dugan (2002): "From the Bowery to the Castro: Communities, Identities and Movements" en Richardson, Diane and Steven Seidman, *Handbook of Lesbian and Gay Studies* , London, Sage, pp. 99-114.
- TSEELON, Efrat (2001): *Masquerade and Identities. Essays on Gender, Sexuality and Marginality*, London, Routledge.
- TRUJILLO Barbadillo, Gracia (2008): "De la clandestinidad a la calle: las primeras organizaciones políticas de lesbianas en el estado español" en Ugarte Pérez, Javier (ed) *Una Discriminación Universal. La Homosexualidad bajo el Franquismo y la Transición*, Madrid, Egales, pp. 199-223.
- TURNER, Victor W. (1988): *El Proceso Ritual. Estructura y antiestructura*, Madrid, Taurus.
- UGARTE Pérez, Javier (ed) (2008): *Una Discriminación Universal. La Homosexualidad bajo el Franquismo y la Transición*, Madrid, Egales.

VALENTINE, Gill (2002): "Queer Bodies and the Production of space" en D. Richardson y S. Seidman (eds), *Handbook of Lesbian and Gay Studies*, London, Sage, pp. 145-160.

VAN INGEN, Cathy (2003): "Geographies of Gender, Sexuality and Race: reframing the focus of space in sport sociology" en *Internacional Review for the Sociology of Sport*, vol. 38, pp. 201-216.

VERGARA, Elena et al. (2007): *El camino hacia la igualdad. 30 Años de lucha por los derechos LGTB en el Estado Español*, Madrid: COGAM (Colectivo de Lesbianas, Gays, Transexuales y bisexuales de Madrid).

VILLAAMIL, Fernando (2004): *La Transformación de la Identidad Gay en España*, Madrid, Libros de la Catarata.

WEEKS, Jeffrey (1985): *Sexuality and its Discontents. Meanings, Myths and Modern Sexualities*, London, Routledge.

WHISMAN, Vera (1996): *Queer by Choice. Lesbian, Gay Men, and the Politics of Identity*, London, Routledge.

WEBGRAFIA

http://fundaciontriangulo.es/educacion/dossier1998/e_historia.htm (13 Julio 2008)

[http://ca.wikibooks.org/wiki/Psicologia_Social_de_la_Comunicaci%C3%B3n/Subjectes Politics](http://ca.wikibooks.org/wiki/Psicologia_Social_de_la_Comunicaci%C3%B3n/Subjectes_Politics) (enero 2009)

www.felgt.org (consulta junio 2008 y febrero 2009)

www.cogam.es (consulta junio 2008 y febrero 2009)

<http://www.diagonalperiodico.net/spip.php?article3179> (consulta 7 julio 2008 y enero 2009)

acegal.org (consulta febrero 2009)

APENDICES

1. MANIFIESTO DE LA MANIFESTACIÓN ESTATAL DEL 5 DE JULIO 2008

Amigas y amigos, bienvenidos a la manifestación en la que reivindicamos el año de la visibilidad lésbica. Gracias por estar en esta manifestación que no es el Orgullo gay, es el Orgullo de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales, el Orgullo de todas y de todos.

El día 28 de junio de 1978 se celebró la primera manifestación por la libertad sexual en Madrid. Han sido 30 años por la libertad, el orgullo y los derechos LGTB en esta ciudad. Primera manifestación que se celebró aquel 28 de junio gracias a la valentía

de aquellas y aquellos que estuvieron luchando, incluso durante el franquismo. Gracias a aquellos y aquellas que estuvieron en las cárceles por su orientación o identidad sexual, gracias a esos represaliados lgtb, podemos estar hoy aquí celebrando este gran día.

Estamos de celebración, hoy es nuestro día, pero no debemos olvidar que nuestra dignidad y nuestra igualdad siguen recurridas. Exigimos al Partido Popular que retire su vergonzoso recurso de inconstitucionalidad contra la ley que reconoce nuestro derecho a casarnos.

Estamos de celebración, pero tampoco debemos olvidar que la lesbofobia, la homofobia, la transfobia y la bifobia siguen siendo una realidad en los centros educativos. Tenemos que seguir luchando para que en ellos se respete a las niñas y niños, adolescentes y jóvenes, que son diversos. Por ello exigimos a las Comunidades Autónomas y al gobierno de España una completa educación afectivo sexual y de identidad de género, con particular atención a la diversidad y que además garantice que la asignatura de Educación para la Ciudadanía se imparta, sin mutilar sus contenidos, en todos y cada uno de los colegios, escuelas e institutos del Estado.

Exigimos también que de una vez por todas los derechos laborales asistan a las trabajadoras y trabajadores del sexo. Exigimos el cese del acoso al que son sometidas mediante algunas políticas municipales, que lejos de terminar con la esclavitud sexual solo provocan mayor precariedad de sus condiciones laborales.

En este año de la Visibilidad Lésbica, reclamamos al Estado la atención por un sistema sanitario que garantice nuestra salud integralmente, con la revisión de los protocolos de ginecología, el libre acceso a una información veraz que recoja nuestras necesidades y problemas específicos, con profesionales sanitarios correctamente formados y respetuosos con nuestra orientación sexual e identidad de género y exigimos

el pleno acceso a las Técnicas de Reproducción Asistida, incluyendo la donación de óvulos en el seno de las parejas de mujeres. De la misma forma pedimos una Ley de plazos que regule la interrupción voluntaria del embarazo.

Estamos de celebración, hoy es nuestro día, por no olvidemos nunca que en muchos países del mundo siguen existiendo la cárcel y la muerte para lesbianas, gays, transexuales y bisexuales. Demandamos al gobierno de España que tome medidas en el ámbito internacional para acabar con las legislaciones y prácticas que promueven estas persecuciones. Al mismo tiempo demandamos un apoyo decidido a las solicitudes de asilo por razón de orientación sexual e identidad de género y que se promueva la extensión de este compromiso en toda la Unión Europea.

Estamos de celebración, hoy es nuestro día, pero no debemos olvidar las infecciones de transmisión sexual y especialmente la pandemia del SIDA. No podemos seguir viendo cómo aumentan las infecciones y no se destinan suficientes recursos económicos a la prevención. Exigimos que de una vez por todas se tome el VIH como un asunto de Estado. También exigimos que se generalice el acceso a métodos barrera para mujeres, así como la creación de campañas de prevención de las infecciones de transmisión sexual específicamente dirigidas a las mujeres bisexuales y lesbianas, las grandes olvidadas del Sistema Sanitario.

Debemos recordar asimismo que es ya urgente la implantación efectiva del tratamiento sanitario integral para las personas transexuales en todo el Estado, con independencia de su edad o nacionalidad, sin que esto suponga en ningún caso asumir la idea de que la transexualidad sea, en si misma, una enfermedad. De otra forma no podemos olvidar a las y los mayores LGTB, personas algunas que están sufriendo el olvido, la enfermedad y lo más duro la soledad.

Queremos un estado aconfesional que garantice la independencia del estado frente a la Iglesia. Queremos la salida de la asignatura de religión de los planes de estudio. Queremos un escrupuloso respeto a una educación no sexista. Queremos YA la derogación del concordato con el Estado Vaticano y el fin de la financiación pública de la Iglesia. ¡Estado Laico Ya!

Estamos de celebración, hoy es nuestro día y reivindicamos este año como el de la VISIBILIDAD LÉSBICA. Reclamamos de una vez por todas que todos los estamentos de la sociedad sean conscientes de la diversidad lésbica y la promoción.

Exigimos que la sociedad no nos invisibilice, en los medios de comunicación, en los planes de igualdad y en los libros y programas escolares, así como que se visibilicen nuestros modelos de relaciones afectivo – sexuales de una manera libre de prejuicios e imposiciones heterosexistas.

La visibilidad es nuestra herramienta contra la discriminación y exigimos a las Administraciones la creación de programas específicos para promoverla.

Estamos de celebración hoy es nuestro día y por ser nuestro día pedimos, que este año sea definitivamente, el año de la visibilidad lésbica.

2. LISTA DE ASOCIACIONES Y CARROZAS QUE HAN PARTICIPADO EN LA MANIFESTACIÓN ESTATAL DEL ORGULLO, MADRID 5 JULIO 2008 (con un asterisco las asociaciones y carrozas que desde la organización se considera que están relacionadas con la comunidad LGTB)

* Pancarta de Cabecera:

Por la Visibilidad Lésbica

* Pancarta Área de Políticas Lésbicas:

Lesbianas con V de Visibilidad

* Pancarta del Recurso:

No al Recurso del PP al Matrimonio

* Pancarta Área Transexual:

Mujeres y Hombres Transexuales: El trabajo un Derecho

* COGAM:

Yo tambien soy lesbiana

Andalucía, Ceuta y Melilla (Coordinadora Girasol)

*Ojala (Málaga):

Por la Visibilidad de las Lesbianas

* Arcadia (Cadiz):

Arcadia Cadiz

Arcadia Joven

* Jerezlesgay (Jerez de la Frontera):

Se Libre, Se Visible

Aragón

* Magenta (Zaragoza):

Cada dia mas visibles

Asturias

* Xega:

Mujeres y lesbianas, visibles y orgullosas

* Xega Xoven:

Jóvenes sin miedo, jóvenes sin armario

* Grupo de madres lesbianas de Xega:

Orgullosas de nuestros hijos

Canarias

* Coordinadora Canaria:

Altihay de Fuerteventura

* Gama de Las Palmas

Algarabía de Tenerife

* Lánzate de Lanzarote:

Lesbianas y visibles

Cantabria:

* Alega:

Alega por la visibilidad Lésbica

Castilla y León

* Diversidad León (León):

Diversidad León

* LesGavila (Ávila)

Por la Visibilidad

* Iguales (Castilla y León)

Iguales USAL (Universidad de Salamanca):

Por la visibilidad lésbica, Soy lesbianas y que!!!!

* Caracol (Ponferrada)

* SegoeEntiende (Segovia):

Segovia por la Diversidad Afectivo Sexual

Catalunya

* Sinvergüenza:

Per la visibilitat lesbica, si no ens veus posa't ulleres

Euskadi

* Gehitu:

Lesbianok: ikusgai eta askotariakoak

Lesbianas: visibles y deversas

La Rioja

* Gylda:

Gylda

Madrid

* Arcopoli UPM:

Vive libre, Se visible

* Halegatos:

Halegatos

Región de Murcia

* No te prives:

Las huertanas de Murcia tambien somos lesbianas

Valencia

* CLGS (Gandia):

Jo també sóc lesbiana

* Col·lectiu Lambda (Valencia):

Per la visibilitat lèsbica

Colectivos LGTB no federados

* El hombre transexual

ONG'S

La Lupe Superstar *

MadBear *

Me da igual *

Zero *

Tanit

Fulanita de tal *

Op/Zon sound of jazz

Juan por dios *

Mercado de Fuencarral *

Gay Circus *

Supermartxé

Navarro estilistas

Manhaunt *

Bodas LesGay *

100 Lesbianas visibles *

Bakala.org - Chicos contacto Chicos – Sauna Ego Bilbao *

Gooble

El Intermedio

Patronato de Turismo de Fuerteventura

Mamma Mia

Festival Pura Vida

Unico *

Spin Vox

Alaska *

Squid Projet

Resumen

A partir del análisis de la articulación entre espacio urbano y sexualidad y en particular del análisis de las manifestaciones por el Orgullo LGTB en Madrid pretendemos profundizar en la relación entre territorialización, comunidades (identidades compartidas) y activismo político y analizar los mecanismos utilizados para la vindicación, la reivindicación, la visibilización y la conmemoración de identidades distintivas partiendo de la reapropiación y resignificación del espacio. Esto sólo ha sido posible en España tras la reinstauración de la democracia.

Con los años, la marcha del Orgullo ha cambiado en estructura, objetivos y ruta, ocupando partes más centrales de la ciudad. Esta progresiva ocupación del espacio ha ido pareja con un progresiva consecución de derechos civiles por parte de las comunidades LGTB.

Estos actos reivindicativos son un campo privilegiado para el análisis de los mecanismos de expresión de la diversidad sexual y las estrategias mediante las que las identidades sociales y personales se presentan y re-presentan en un acto mediado por cuerpos. Son fundamentales para comprender los debates sobre las políticas identitarias, la publicitación de lo privado, los modos de re-presentación y la creciente comercialización tanto de la manifestación del Orgullo como de las identidades.

Abstract

Departing from the analysis of the articulation of urban space and sexuality and especially from the analysis of LGTB Pride Parades in Madrid, we aim to approach the relationship between territorialization, communities (shared identities) and activism. We also aim to analyse the strategies used in vindication, visibilization and commemoration of distinctive identities through the appropriation and resignification of space. This has only been possible in democratic Spain.

Madrid's Pride Parade has changed in structure, route and objectives, and occupies very central parts of the city, what can be connected to the increasing achievement of civil rights by LGTB communities.

These vindicative marches are a privileged setting to see the mechanisms of expression of sexual diversity and the strategies used for re-presenting embodied personal and social identities. Pride Parades are a key element to understand the current debates on identity politics, publicity of the private, strategies of re-presentation and increasing commercialization of Pride Parades and identities.