

Bases teóricas y compromiso político en la división provincial de 1833

por Francisco QUIRÓS

Los estudios sobre la división provincial de 1833 parten del desconocimiento generalizado sobre los presupuestos y las finalidades de la división de Javier de Burgos. Se puede comprobar que los ataques de que ha sido objeto la citada división proceden del recelo que en algunos casos pervive, por la identificación que de ella se hace con la política centralista, atentatoria contra la identidad de las diversas comunidades nacionales.

La división de 1833 no debe verse solamente como una «estructura simbólica» de esta política centralista. Toda división territorial es el resultado de una decisión política y responde a los principios y a los intereses de quienes la adopten.

La organización territorial de comienzos del siglo XIX no respondía a criterio uniforme alguno: era el resultado de un proceso de decantación histórica. La división de Javier de Burgos fue el resultado de un proceso iniciado en las Cortes de Cádiz que establecieron en su Constitución la obligación de llevar a cabo una nueva división del territorio español.

Es necesario recordar los trabajos de Felipe Bauzá (1813) y los de José Agustín de Larrañendi (1820) y las disposiciones de las Cortes, que volvieron a funcionar después de ser restablecido el sistema constitucional.

Javier de Burgos, nombrado ministro de Fomento por Cea Bermúdez (del despotismo ilustrado), redactó el proyecto de división provincial que entró en vigor por Decreto de 30 de noviembre de 1833. Esta división tuvo una finalidad claramente administrativa y para la fijación de los límites provinciales sigue, como criterio, el respeto por lo histórico y «el nivelar las diferentes provincias para que la acción del gobierno pueda ser uniforme, expedita y fácil en todas ellas».

Para la designación de las capitales de provincia se mantuvo en aquellas ciudades que ya la tenían previamente y, para las otras, se tuvo en cuenta la centralidad y el número de habitantes.

Cataluña, Aragón, Valencia y Galicia perdieron su personalidad político-administrativa, del mismo modo que Castilla la había perdido tiempo atrás: en realidad no previeron las consecuencias prácticas que la división y las instituciones provinciales iban a tener.

En resumen, la división de 1833 no representa una ruptura radical con la división territorial heredada del antiguo régimen. En cuanto a su filiación política se tiene que poner de relieve que el marco territorial fue utilizado por sistemas políticos diferentes. Como señaló Amando Melón, «la provincia es un edificio sólidamente arraigado, apto para resistir furiosas ventoleras de crítica; aunque, eso sí, puede declararse ruinoso si así interesa al llamado bien común».



El professor Quirós durant la seva conferència.

La división provincial de 1833

par Francisco QUIRÓS

Le point de départ des études sur la division provinciale de 1833 c'est la générale méconnaissance des présuppositions et des buts de la division de Javier de Burgos.

On peut vérifier que les attaques dont la division nommée a souffert proviennent de la méfiance qui chez quelques gens encore subsiste, par l'identification qu'on a fait entre la division de Burgos et la politique centraliste attentatoire des identités des diverses communautés nationales.

Or, la division de 1833 ne doit pas être considérée uniquement comme une «structure symbolique» de cette politique. Toute division territoriale est le produit d'une décision politique et répond aux intérêts de ceux qui les adoptent.

L'aménagement territorial des débuts du XIX^{ème} siècle n'était pas attaché à aucun critère d'uniformisation: Il était le résultat d'un long processus de sédimentation historique. La division de Javier de Burgos était le terme d'un processus qui a commencé dans les Cortes de Cadix, dont la Constitution ordonnait la réalisation d'une nouvelle division du territoire espagnol.

Il faut se rappeler les travaux de Felipe Bauzá (1813) et ceux de José Agustín de Larramendi (1820) et les arrêtés des Cortes, qui repriront leurs travaux à partir du rétablissement du système constitutionnel.

Javier de Burgos, désigné Ministre de Fomento (à peu près, Ministre des Travaux Publics) par Cea Bermúdez, rédigea le projet de division provinciale que le décret de 30 novembre 1833 mit en vigueur. Cette division avait un but clairement administratif. Le critère suivi pour fixer les limites provinciales fut le respect pour les contenus historiques et la volonté de «niveler les diverses provinces afin que l'action gouvernementale fût uniforme, prompte et facile dans l'ensemble».

Pour désigner les chefs-lieux provinciaux on conserva ceux qui existaient déjà et, en autres cas, on estima la centralité et la population.

La Catalogne, l'Aragon, le Pays Valencien et la Galice ont perdu alors leur personnalité politico-administrative, comme la Castille l'avait perdue jadis: En réalité les législateurs n'ont pas prévu les conséquences pratiques que la division et les institutions provinciales provoquent.

En résumé, par la division de 1833 ne se déchira pas radicalement la division territoriale héritière de l'Ancien Régime. Par sa filiation politique on doit mettre en relief que des systèmes politiques essentiellement différents se sont servis du même cadre territorial admis.

Comme disait Amando Melón, «la province est un édifice enraciné solidement, apte pour résister de furieuses bourrasques de critiques, mais, par contre, on peut le déclarer ruineux si c'est l'intérêt du nommé bien commun».

A continuació el professor Oriol Nel·lo, de la Universitat Autònoma de Barcelona, pronuncià la seva conferència en la qual comentà el valor que s'ha de concedir a les herències del passat i la conveniència de conservar-les.