

**UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y FINANZAS**



**“EFECTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA Y GASTO  
PÚBLICO EN LA CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN  
DE LAS REGIONES DE AMAZONAS, LAMBAYEQUE Y LA  
LIBERTAD, PERÍODO 2000-2017”**

**TESIS**

**Para obtener el Título Profesional de Economista.**

**Para obtener el Título Profesional de Economista con mención en Finanzas.**

Autoras : Br. Campos Gonzáles, Lizbeth Melina  
Br. Figueroa Solano, Kori Josni

Asesor : Mg. Jorge Yupanqui Vaca

**TRUJILLO – PERÚ**

**2018**

## PRESENTACIÓN

Señores Miembros del Jurado:

Conforme a las normas establecidas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Privada Antenor Orrego, tenemos el agrado a presentar la Tesis titulada “**Efecto de la Inversión Pública y Gasto Público en la Calidad de Vida de la población de las regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad, periodo 2000 – 2017**”, con la finalidad de obtener el título profesional de Economista y título profesional de Economista con mención en Finanzas.

La presente tesis que nos honra en presentarles, comprende los conocimientos adquiridos durante los años de estudios en nuestra prestigiosa Universidad Privada Antenor Orrego, con gratitud especial a nuestros apreciados profesores.

Asimismo, deseamos que el esfuerzo realizado haga de este estudio un instrumento que contribuya a un mejor alcance sobre la metodología y conocimiento sobre el tema; y sirva como fuente de consulta para los estudiantes que se interesen en hacer alguna investigación similar.

Por tanto, señores Miembros del Jurado:

Al disponer vuestra aprobación será para nosotras culminar una de las aspiraciones más importante de nuestras vidas.

Br. Lizbeth Melina Campos Gonzáles

Br. Kori Josni Figueroa Solano

Las Autoras

## DEDICATORIA

A Dios,

Que me guía, me da fortaleza y valentía sin temer, ni desmayar y seguir adelante en mis metas porque está conmigo donde esté.

A mi ex esposo Junior por su ayuda incondicional por seguir confiando en mí y darme fortaleza. A mis hijos Danielle, André y Katherine por ser mi fortaleza y razón para seguir adelante, ya que día a día me brindan su ayuda para alcanzar nuevas metas tanto profesional como personal.

A mis padres Miguel y Victoria, quienes me enseñaron que la perseverancia trae consigo grandes satisfacciones y a mi hermano Miguel Antonio porque sin sus consejos y su ayuda incondicional al cuidado de mis hijos no estuviera cumpliendo mis metas.

**Lizbeth Melina**

A Dios, por darme fe, fuerzas, salud  
y la esperanza para lograr mis  
objetivos y metas trazadas.

A mis abuelos María y Francisco por sus  
palabras, sus consejos, su amor, y su apoyo.

A mis padres Agar, Julio y Amaro  
por sus consejos, su amor, pero  
sobre todo por darme la vida.

A mi hermana María Alejandra, por su amor, y  
confianza depositada en mí.

**Kori Josni**

## **AGRADECIMIENTO**

Nuestro agradecimiento al Mg. Jorge Yupanqui Vaca por su gran apoyo y asesoramiento incondicional hasta la culminación de la tesis.

## RESUMEN

En la presente investigación se indagó de qué manera la ejecución de la inversión pública y gasto público influye en la calidad de vida de la población de las regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad, durante el período 2000-2017, esto con el propósito de ver el avance en los sectores prioritarios (Educación, Salud, Saneamiento), para disminuir las brechas sociales aún existentes.

En las regiones del Perú se puede comprobar que uno de los principales problemas en el índice de desarrollo humano es que el Gobierno Central no hace seguimiento del presupuesto designado a la inversión pública, generando un desequilibrio en el gasto público, por lo cual las regiones que se ha investigado no tienen un aumento significativo en el índice de desarrollo humano (IDH), tal es así que dicho índice a nivel promedio es 0.50, mientras que a nivel nacional es 0.74, lo que indica que las regiones investigadas están por debajo del índice nacional.

Para demostrar, en qué medida influye el gasto público y la inversión pública en el índice de desarrollo humano de las regiones en estudio, se aplicó un modelo de datos de panel, llegando a la siguiente conclusión: Si el gasto público aumenta en 1%, el índice de desarrollo humano disminuye en 0.17%, y si la inversión pública aumenta en 1%, dicho índice aumenta en 0.095%. Estos hallazgos revelan que el gasto público no contribuye con las mejoras del desarrollo humano, lo cual podría estar explicado tanto por las ineficiencias del gasto como por el destino del mismo. De la misma forma, si bien es cierto la inversión pública impacta positivamente en la calidad de vida, no obstante, el efecto es insignificante; en este último caso, el impacto mínimo estaría asociado al mal manejo del presupuesto, así como inadecuadas asignaciones que van dirigidas a los proyectos de inversión pública.

## ABSTRACT

The present research, it was investigated how the execution of public investment and public expenditure influences the quality of life of the population of the Amazon, Lambayeque and La Libertad regions, during the period 2000-2017, with the purpose of seeing the advance in the priority sectors, to reduce the social gaps that still exist.

In the regions of Peru it can be seen that one of the main problems in the human development index is that the Central Government does not monitor the budget designated for public investment, generating an imbalance in public spending, which is why the regions that It has been investigated that there is no significant increase in the human development index (HDI), such that the average index is 0.50, while at the national level it is 0.74, which indicates that the regions investigated are below the index. national.

To demonstrate, to what extent public spending and public investment influence the human development index of the regions under study, a panel data model was applied, reaching the following conclusion: If public spending increases by 1%, the human development index decreases by 0.17%, and if public investment increases by 1%, this index increases by 0.095%. These findings reveal that public spending does not contribute to improvements in human development, which could be explained by the inefficiencies of spending as well as the fate of the same. In the same way, although it is true that public investment has a positive impact on the quality of life, nevertheless, the effect is insignificant; in the latter case, the minimum impact would be associated with poor management of the budget, as well as inadequate allocations that are directed to public investment projects.

## ÍNDICE

	Pág.
PRESENTACIÓN.....	ii
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO.....	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT.....	vii
ÍNDICE DE TABLAS.....	x
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xi
CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Formulación del problema.....	2
1.1.1 Realidad Problemática:.....	2
1.1.2 Enunciado del Problema.....	7
1.1.3 Antecedentes.....	7
Internacionales.....	7
Nacionales.....	8
Locales.....	10
1.1.4 Justificación.....	12
1.2 Hipótesis.....	12
1.3 Objetivos.....	12
1.3.1 Objetivo General.....	12
1.3.2 Objetivos Específicos.....	12
1.4 Marco teórico.....	13
1.4.1 Inversión Pública.....	13
1.4.2 Inversión Pública y Gasto Público.....	16
1.4.3 La relación entre el gasto público y la Calidad de Vida.....	17
1.4.4 Calidad de Vida.....	20
1.4.4.1 Índice de Desarrollo Humano (IDH):.....	20
1.4.4.2 Factores de Calidad de Vida:.....	21
1.4.4.3 Como medir el nivel Estándar de Vida (IDH).....	22
1.4.4.4 Principios.....	24
1.5 Marco conceptual.....	25
1.5.1 Inversión Pública.....	25



1.5.2	Gasto Público .....	25
1.5.3	Calidad de Vida.....	25
1.5.4	Índice de Desarrollo Humano.....	26
1.5.5	Esperanza de vida.....	26
1.5.6	Nivel educacional.....	26
1.5.7	Ingreso Per cápita.....	27
1.5.8	Gasto Social.....	27
1.5.9	Políticas Públicas .....	27
1.5.10	Crecimiento Económico .....	27
1.5.11	Pobreza.....	27
1.5.12	Desigualdad.....	28
1.5.13	Inequidad.....	28
CAPÍTULO II MATERIAL Y PROCEDIMIENTOS .....		29
2.1.	Material .....	30
2.1.1.	Población .....	30
2.1.2.	Marco Muestral.....	30
2.1.3.	Muestra .....	30
2.1.4.	Técnicas e Instrumentos de recolección de datos .....	31
2.2.	Procedimientos.....	31
2.2.1.	Diseño de contrastación.....	31
2.2.2.	Análisis y Operacionalización de Variables .....	33
2.2.3.	Procesamiento y Análisis de datos.....	34
CAPÍTULO III PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....		36
3.1.	Presentación de Resultados .....	37
3.1.1.	Análisis de la Evolución del Índice de Desarrollo Humano (IDH) .....	37
3.1.2.	Análisis de la Evolución del Gasto Público.....	44
3.1.3.	Análisis de la Evolución de Inversión Pública .....	51
3.1.4.	Análisis del comportamiento de las Variables en las tres regiones. ....	56
3.2.	Evidencia Empírica.....	59
3.3.	Discusión de Resultados.....	65
CONCLUSIONES.....		68
RECOMENDACIONES.....		69
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....		70
ANEXOS.....		77

## LISTA DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1	Tabla de Valores de Referencia del Cálculo del IDH ..... 24
Tabla 2	Técnicas e Instrumentos de recolección de datos ..... 31
Tabla 3	Cuadro de Operacionalización de Variables..... 33
Tabla 4	Reporte del programa Eviews para el modelo Econométrica Inicial. .... 60
Tabla 5	Reporte del programa Eviews para el modelo Econométrica Inicial. .... 62

## LISTA DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Factores de Calidad de Vida.....	21
Figura 2. Cuadro de observaciones anuales de las variables.....	35
Figura 3. Evolución del Índice de Desarrollo Humano- Región Amazonas.....	37
Figura 4. Evolución del Índice de Desarrollo Humano- Región Lambayeque.....	40
Figura 5. Evolución del Índice de Desarrollo Humano- Región La Libertad.....	41
Figura 6. Evolución del Índice de Desarrollo Humano- Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad.....	43
Figura 7. Evolución del Gasto Público – Región Amazonas .....	44
Figura 8. Evolución del Gasto Público - Región Lambayeque.....	47
Figura 9. Evolución del Gasto Público - Región La Libertad .....	49
Figura 10. Evolución del Gasto Público – Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad .....	50
Figura 11. Evolución de la Inversión Pública - Región Amazonas .....	51
Figura 12. Evolución de la Inversión Pública - Región Lambayeque.....	52
Figura 13. Evolución de la Inversión Pública - Región La Libertad.....	54
Figura 14. Evolución de la Inversión Pública – Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad .....	55
Figura 15. Comportamiento del Promedio de Gasto Público e IDH – Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad.....	57
Figura 16. Comportamiento del Promedio de Inversión Pública e IDH – Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad.....	58
Figura 17. Resultados del test de normalidad.....	61
Figura 18. Resultados del test de normalidad.....	64

**CAPÍTULO I**  
**INTRODUCCIÓN**

## 1.1 Formulación del problema

### 1.1.1 Realidad Problemática:

Según el **Banco Mundial (2011)**: Los Objetivos de Desarrollo del Milenio han señalado expresamente el acceso de electricidad, acceso a agua y saneamiento, como factor clave para mejorar la salud, la educación y reducir la pobreza con la finalidad de permitir el desarrollo humano. En el caso peruano, se puede identificar como primera aproximación que aquellas regiones más pobres tienen menores niveles de cobertura de agua y desagüe.

El Perú en el año 2013, figuró en el puesto 77 de 187 países en este ranking de desarrollo humano elaborado por el PNUD, con un nivel de desarrollo humano calificado como alto.

Según Arias y Pineda (2013): El índice de desarrollo humano surge como una respuesta a una visión netamente economicista del desarrollo. Básicamente lo que dice es que el desarrollo es multidimensional y no sólo es el ingreso, que es muy importante y es uno de los componentes del índice de desarrollo humano, sino que también hay otros elementos y factores muy importantes, como la educación y la salud. El índice de desarrollo humano trata de capturar esa visión multidimensional del desarrollo y está compuesto por tres subcomponentes: Ingreso, salud y educación, que juntos dan una información que les parece mucho más rica de lo que tendrían si solamente se observa en el ingreso. En el contexto de crisis económica mundial se ha dado un ascenso en el desarrollo humano de los países del sur, es decir los países pobres o en vías de desarrollo. Sin embargo, más de 40 países del grupo del sur han tenido un ascenso significativo en su desarrollo humano, el Perú está dentro de esos países. Hay 16 países de América Latina que forman parte de ese grupo. El Perú no sólo ha mejorado en su desarrollo humano, sino que ha mejorado en términos relativos mucho más de lo que lo ha hecho el grupo de países que empezaron, en los años 90, con características similares al Perú.

Según Arias y Pineda (2013): El índice de desarrollo humano se basó, efectivamente, en promedios nacionales, es decir, el ingreso per cápita es un promedio, también los logros en educación y en salud son promedios nacionales. En el año 2011, se introdujo el índice de desarrollo humano ajustado por desigualdad, haciendo ese ajuste, el Perú perdió un 24 por ciento en desarrollo humano. Todos los países de América Latina perdieron en desarrollo humano, cuando se ajusta por el factor desigualdad; el país que menos pierde es Chile, con 19 por ciento, y el que más pierde es Colombia, con cerca de 28 por ciento. Los países de América Latina son los más desiguales del mundo; es decir la de mayor desigualdad en términos de ingresos. En el caso del Perú, la desigualdad está principalmente influenciada por la desigualdad en el ingreso.

También hay desigualdad en acceso a educación y salud, pero el mayor peso es la desigualdad en el ingreso. Es un reto importante para el Perú reducir las desigualdades, ajustando el índice de desarrollo humano con el factor de desigualdad, siento así, el Perú pasa de tener un nivel de desarrollo humano alto a un nivel medio.

El crecimiento económico en el caso del Perú ha contribuido a reducir la pobreza en los últimos diez años de manera significativa, pero es cierto que la reducción de la desigualdad es más lenta. Pero en la medida que la pobreza se reduce, y que la población tiene acceso a servicios de mejor calidad en educación, salud, y también mejoran sus ingresos, en esa medida también la desigualdad se va reduciendo, pero eso toma un tiempo. Lo importante es que cuando se promuevan políticas económicas para generar un crecimiento, también estas políticas busquen reducir las desigualdades, que sean inclusivas, es decir que se enfoquen también en las poblaciones que han estado excluidas de los beneficios del crecimiento económico.

Según UNICEF (2010), sostiene que la esperanza de vida es uno de los indicadores más preocupantes, ya que está por debajo del promedio nacional, junto con la mortalidad infantil. La causa de estos niveles es principalmente el pobre cubrimiento en salud que existe en dicha región, el cual es un factor fundamental a ser manejado para el adecuado desarrollo de la región Amazonas.

Otro factor que afecta a estos indicadores son las condiciones de salud que no son las mejores, además el difícil acceso presenta dificultad para la atención hospitalaria y el cubrimiento de los servicios de salud. Entre las cifras, para el año 2009, se destacan la alta mortalidad infantil con 47 decesos por cada 1.000 niños y la alta población con reporte de enfermedad de más del 46%.

La región Lambayeque, en el año 2003 (IDH - 0.3797), sus indicadores del IDH (esperanza de vida 71.62 en años promedio, educación de la población promedio de 25 a más años, fue de 8.48 e ingreso familiar per cápita de 405.9 nuevos soles). En el 2012 el IDH – 0.4617 (esperanza de vida 75.44 en años promedio, educación de la población promedio de 25 a más años, fue de 8.46 e ingreso familiar per cápita de 526.9 nuevos soles), en estos años marco la diferencia el indicador del ingreso per cápita pasando del lugar 6° al 15°, lo que causa, que dicha región pase del puesto 6° al 9° en su IDH promedio. Este dato sustenta las bajas remuneraciones de los trabajadores de la región Lambayeque.

Comparando los años 2003 y 2012, existió un crecimiento numérico de los tres indicadores: La esperanza de vida al nacer se incrementó en 3,82 años, el indicador de escolaridad de la población con 25 y más años ha descendido en 0,02 puntos lo que evidentemente significa un retroceso. El ingreso familiar per cápita se incrementó en S/ 121.00, lo que significa S/ 10.00 anuales que es un incremento muy bajo.

Según Arbulú (2015), en entrevista otorgada al diario el correo, asegura que las deficiencias o problemas que tiene la Región Lambayeque, es el tema de la dotación de agua y servicios de alcantarillado, porque ya no se abastecen. Así también como la inseguridad ciudadana, falta de planificación y el constante desorden en lo vehicular y urbano.

Dentro del diagnóstico se verifico el caos que vive la ciudad en el transporte, limpieza pública, deficiencias en los servicios de agua potable y alcantarillado, los déficits que hay en educación, salud, y esas deficiencias debieron ser atendidas con sistemas más efectivos desde el punto de vista de la gestión. Que signifiquen conseguir fondos no solamente del Estado peruano, sino de la

comunidad internacional que vengan a financiar sistemas de agua y desagüe, de limpieza pública.

Los déficits principalmente se encontraban en el sector salud, donde la red de salud pública no tiene centros de nivel y estos faltan en un 80 por ciento. Para que la Región de servicios de calidad, se tiene que crecer en equipamiento, en educación; sin embargo, viene un tema de informalidad y de falta de calidad.

En la región Amazonas, los indicadores del índice de desarrollo humano (IDH), reflejan que para el año 2003 fue de 0.502, cifra que coloca a Amazonas en el puesto 21 del país (Perú 0.762, año 2003). A nivel provincial, Chachapoyas, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba son las provincias que mayor valor de IDH presentan (0.536, 0.525 y 0.502 respectivamente); Bagua y Bongará tienen un índice similar de 0.499, y son las provincias de Luya y Condorcanqui las de menor IDH con valores 0.476.

Considerando la esperanza de vida al nacer en el período señalado se observó una mejora en todas las provincias, siendo la más alta en Rodríguez de Mendoza (72 años), y la menor en Condorcanqui (67 años). Con respecto al indicador de alfabetismo (% de la población que sabe leer y escribir), las variaciones de cambio fueron pequeñas, expresando un mejor nivel la provincia de Bongará (90%) y un alto grado de analfabetismo la provincia de Condorcanqui (30%). Relacionado al indicador de alfabetismo (% de la población que sabe leer y escribir), las variaciones de cambio fueron pequeñas, expresando un mejor nivel la provincia de Bongará (90%) y un alto grado de analfabetismo la provincia de Condorcanqui (30%).

En cuanto al indicador de eficiencia logro educativo, no fue el mejor, ya que el promedio departamental es menor al 75%, lo que implicó un fuerte déficit en la calidad educativa, siendo más pronunciado en la provincia de Condorcanqui. Sin embargo, el indicador ingreso familiar per cápita, mostró un incremento sostenido, siendo éste definido en función de la base económica provincial, y dependiendo de su articulación a mercados, productividad, nivel de auto consumo.



Según el Programa Nacional de las Naciones Unidas (PNUD) (2013), la Región La Libertad, ocupó el 8vo lugar en el índice de desarrollo humano (IDH) y el 8vo lugar en el índice de densidad del estado (IDE). Estos resultados revelan que ha habido importantes mejoras en la región de La Libertad. Es así que, entre los años 2003 y 2012, el índice de desarrollo humano creció en 39.6%; la esperanza de vida al nacer aumento en casi 4 años; la asistencia a secundaria se incrementó en cerca de 5%, la escolaridad en 0.43 años, y el ingreso familiar per cápita en un 90%. No obstante, estos importantes logros pueden estar en riesgo si se considera los efectos del cambio climático, más aún cuando el IDH en el año 2012, también evidencia que las mejoras se han concentrado en la provincia capital del departamento. Así Trujillo como provincia se encuentra ubicada en el décimo primer lugar del ranking nacional del IDH (0.5742), similar posición obtuvo en el ranking de ingreso familiar per cápita (S/. 838.9) y séptimo en el ranking de años de escolaridad alcanzados por persona (10.52).

Sin embargo, esta situación contrasta notablemente con la situación de las provincias de la sierra de La Libertad. Julcán que ocupó el puesto 195, es decir, el último lugar en el ranking nacional del IDH (0.1671). Esta provincia también ocupó el último lugar en relación a ingresos (S/. 108.4), está entre las diez ultimas provincias en años de escolaridad por persona (4.39) y cuenta con las tasas más bajas de población con secundaria completa en el país (23.12%). Esta situación solía repetirse en las provincias alto andinas (Otuzco y Sánchez Carrión) marcadas por una alta incidencia de la pobreza y por la ausencia del Estado en la provisión de servicios básicos de calidad.

A nivel de distritos, en el año 2015, los 10 distritos con IDH más alto, 05 se ubican en la provincia de Trujillo, 03 en la provincia de Ascope y 02 en la provincia de Pacasmayo. Los 10 distritos con IDH más bajo, 07 se ubican en la provincial de Sánchez Carrión, 02 en la provincia de Pataz y 01 en la provincia de Otuzco. En estas provincias se observó, además de encontrarse entre los últimos lugares del ordenamiento provincial, que no solo el componente de ingresos determina su bajo desempeño, sino que este presenta un correlato significativo con los indicadores de salud y educación.

### 1.1.2 Enunciado del Problema

¿En qué medida el incremento de la Inversión Pública y Gasto Público influye en la Calidad de Vida de la población de las regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad, durante el período 2000 - 2017?

### 1.1.3 Antecedentes

#### Internacionales

- **Rodríguez, M. (2012)**; en su artículo *“Incidencia del gasto público en el índice de desarrollo humano en Bogotá (Colombia), 1995-2010”*, argumenta que el desarrollo humano se ve influenciado por las políticas públicas, y sugiere que es importante hacer un análisis sobre cómo el gasto público ha generado un impacto sobre el desarrollo de la ciudad. Este análisis cobra importancia, ya que el gasto público es la herramienta que tiene el Estado para generar mejores condiciones de vida para la población y potenciar sus capacidades, produciendo así mayor desarrollo humano.
- **Schalock (1996)**, según su investigación sobre *Calidad de Vida*, es importante tal concepto, por lo que se está emergiendo como uno de los factores principales que puede ser aplicable para la mejora de una sociedad, sometida a transformaciones sociales, políticas, tecnológicas y económicas. En este sentido, el concepto puede ser utilizado para una serie de propósitos, incluyendo la evaluación de las necesidades de las personas y sus niveles de satisfacción, la evaluación de los resultados de los programas y servicios humanos, la dirección y guía en la provisión de servicios y la formulación de políticas nacionales e internacionales dirigidas a la población general y a otras más específicas, como la población con discapacidad.
- **Lengua C. y López E. (2015)** en su Tesis: *“Incidencia de la política fiscal sobre el índice de desarrollo humano en Colombia”*. Facultad de Ciencias Económicas – Programa de Economía - Universidad de Cartagena. De acuerdo a lo citado por CEPAL (2014), manifestó que el Estado debe recuperar

un rol protagónico en la economía y la sociedad, proveyéndose del soporte de las actividades privadas, siendo un facilitador de las mismas, y participando en aquellas áreas en que sea estratégica y/o indispensable su presencia activa. Se trata de un Estado que se coordine con el sector privado y lo complemente, gracias a su sólida presencia, y pueda canalizar los frutos del crecimiento hacia los sectores más vulnerables de la sociedad. Ello va de la mano con un modelo de gestión pública de calidad orientado al desarrollo que incluya la adecuada formulación de políticas públicas, y la entrega de provisión de bienes y servicios públicos de manera efectiva, eficiente y oportuna.

- **Lengua C y López E. (2015) en su Tesis: “Incidencia de la política fiscal sobre el índice de desarrollo humano en Colombia”. Facultad de Ciencias Económicas – Programa de Economía - Universidad de Cartagena.** Indica que Schultz, (1961), en su obra reconocía que la inversión en capital humano, concretamente en educación, constituía un motor fundamental del crecimiento económico. Por otra parte, este autor defendía la idea de que el capital humano es fruto, en gran medida de inversiones intencionadas, no únicamente del azar de la naturaleza o de la trayectoria individual de cada persona. Sin embargo, las inversiones en educación, en servicios sanitarios, y en formación del trabajo contribuyen a que el capital humano crezca, por lo que estas inversiones garantizan unas tasas de rendimiento normalmente positivas.

### **Nacionales**

- **Fernández J y Pacco J. (2016) en su tesis: “Análisis de la Inversión Pública y su impacto en la economía de la provincia de Canchis, Cusco – Perú” (2007 – 2013), Facultad de Ciencias Administrativas, Contables, Económicas y Turismo – Escuela Profesional de Economía – Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco,** mencionó que la gestión pública está definida como la forma en la que cada país administra los recursos orientados a su desarrollo económico y social. Una buena gestión pública utiliza de forma adecuada todos los medios necesarios para alcanzar un fin colectivo, valiéndose de mecanismos de decisión para la asignación y distribución de los

recursos públicos, así como de la coordinación y estímulo de los actores que se involucran para lograr tales objetivos. No obstante, cuando se habla de la gestión pública la mayor parte del debate se focaliza en la revisión del gasto público, ello se debe a que el accionar del gasto público tiene importantes repercusiones sobre los aspectos sociales, económicos, políticos y administrativos del país.

El gasto en inversión pública se refleja en tasas altas de crecimiento, esto debió concentrarse en inversiones con alta rentabilidad económica y social que tuvo un impacto evidente en el desarrollo nacional. Sin embargo, resulto difícil verificar de forma sistemática la calidad de la ejecución del gasto público, puesto que en el país no existe un sistema de seguimiento a las inversiones públicas; es decir, no es posible corroborar la eficiencia de los servicios que brinda el Estado, ni medir el nivel de calidad de la prestación de los mismos. Al respecto, algunas investigaciones revelaron inversiones que serían incompatibles con los planes de desarrollo local o regional, como las referidas remodelaciones exageradas de locales municipales y ornatos poco relevantes.

- **Gómez F. (2011) en su tesis: *Pro – Cajamarca: Una propuesta innovadora de toma de decisiones para la disminución de la pobreza como alternativa para los recursos de la minería. Facultad de Ciencias e Ingeniería. Pontificia Universidad Católica del Perú.*** Manifiesta, que el índice de desarrollo humano (IDH) desde mediados de los años 80 en el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), estudian las estrategias de desarrollo más adecuadas para superar los desequilibrios generados por los programas de ajuste estructural en los países en vías de desarrollo, siguiendo las teorías del economista hindú Amartya Sen<sup>1</sup>.

El énfasis de estos esfuerzos se situaba en plantear el bienestar de los ciudadanos como principal objetivo de las políticas de desarrollo, pero un bienestar no solamente asociado a mayores niveles de ingresos. Desde esta óptica, el incremento de los ingresos económicos pasaba de ser el único

---

<sup>1</sup> Premio Nobel de Economía en 1998.

objetivo de los procesos de desarrollo a transformarse en un medio para el mismo.

El PNUD ha realizado algunas de las mayores contribuciones al concepto de desarrollo humano al concebir el mismo como “un proceso de expansión de las libertades reales de que disfrutaban los individuos y que se traduce en la libertad general que deberían tener los individuos para vivir como les gustaría”. Utilizando dicha terminología, el desarrollo humano es un proceso mediante el cual se busca la ampliación de las oportunidades para las personas, aumentando sus derechos y sus capacidades. Este proceso incluye varios aspectos de la interacción humana como la participación, la equidad de género, la seguridad, la sostenibilidad, las garantías de los derechos humanos y otros que son reconocidos por la gente como necesarias para ser creativos y vivir en paz. Por eso el desarrollo humano significa mucho más que el crecimiento del ingreso nacional per cápita, el cual constituye solamente uno de sus medios para ampliar las opciones de las personas.

- **Ponce S. (2013)** en su tesis *“Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional”*, Escuela de Posgrado – Pontificia Universidad Católica del Perú, la autora tuvo como objetivo investigar la importancia del crecimiento de la inversión pública sobre el crecimiento y desarrollo económico regional que se desenvuelve en un contexto en el cual el Estado Peruano aún sigue siendo un país que solo se centra en la capital, al igual que la mayoría de países latinoamericanos. Por ello, una política dirigida a promover la inversión focalizada en proyectos socialmente rentables contribuye a solucionar los desequilibrios económicos y sociales que se presentan en las distintas regiones, promoviendo su crecimiento económico y desarrollo social.

### **Locales**

- **Romero C. (2016)** en su tesis *“Análisis de la ejecución de la inversión pública y su incidencia en la Calidad de Vida de la población: Región La Libertad periodo 2009 – 2014”*. Escuela de Postgrado - Sección de Posgrado de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Trujillo. Manifiesta que a nivel del gobierno regional, el gobierno observa que hay muy poca relación

entre las asignaciones porcentuales del gasto de los Gobiernos Regionales para cada sector y los valores de las brechas en cada uno de los sectores en términos porcentuales. Del grupo de regiones analizado, regiones como Arequipa, La Libertad, Lima, y Pasco, entre otras, muestran un mejor criterio de asignación basados en las necesidades de las brechas, aunque sin que ello represente una asignación claramente basada en el valor de estos indicadores. También se observa la clara preponderancia en la asignación de recursos al sector Transporte en la gran mayoría de las Regiones. Esto, se puede deber a que el indicador utilizado para transporte muestra un alto nivel de carencia a nivel regional, reflejo de las inadecuadas condiciones del sector. Para los demás sectores, se observa que el gasto asignado responde a razones diferentes a los valores de los indicadores sectoriales.

- **García M. (2017).** En su tesis *“El sistema nacional de Inversión Pública y su incidencia en la asignación de los recursos públicos en el Gobierno regional de la Libertad”*. Escuela Académico Profesional de Economía – Facultad de Ciencias Económicas – Universidad Nacional de Trujillo. Argumenta que la inversión pública debe estar orientada a mejorar la capacidad prestadora de servicios públicos del Estado de forma que estos se brinden a los ciudadanos de manera oportuna y eficaz. La mejora de la calidad de la inversión debe orientarse a lograr que cada nuevo sol (S/.), invertido produzca el mayor bienestar social. Es por ello que para cada monto de inversión pública este debe ser regulado a través de un conjunto de principios, procedimientos y normas técnicas con el objetivo de tener eficiencia en la utilización de recursos públicos. Esta regulación se realiza por un sistema del estado que es el SNIP (Sistema Nacional de Inversión Pública). A pesar de ello, la inversión es una de las formas en que los gobiernos logran fomentar el crecimiento a largo plazo, elevar el nivel de vida de la economía y la población. La inversión pública, como la asignación de recursos provenientes de entidades públicas destinados a mejorar la situación actual del país y el bienestar de la sociedad mediante el incremento de la capacidad de producción de bienes y servicios. La asignación de recursos destinados a inversión pública debe poseer un sustento metodológico que facilite su identificación, ejecución y evaluación, además de reflejar y corresponder directamente con el plan nacional de desarrollo.

#### **1.1.4 Justificación**

Debido a la importancia de la calidad de vida en el país, es justificable realizar esta investigación junto con la variable de inversión pública y gasto público, que busca medir la calidad de vida de la población de las regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad, para llevar a cabo un análisis en el cuál se buscará la existencia de la relación que existe entre ellas; y así poder tomar medidas que ayuden a aumentar la calidad de vida, que se verá reflejada en el factor del índice de desarrollo humano.

Esta investigación se orienta en averiguar los elementos prioritarios de los recursos públicos para la validación y grado de asociación entre el análisis de la inversión pública, gasto público y la calidad de vida de la población. Para este estudio se utilizará el método cualitativo - cuantitativo, que durante el desarrollo de la tesis se demostrará.

### **1.2 Hipótesis**

La Inversión Pública y Gasto Público influye positivamente en la Calidad de Vida de la población de las regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad, período 2000 – 2017.

### **1.3 Objetivos**

#### **1.3.1 Objetivo General**

Determinar en qué medida la Inversión Pública y Gasto Público influye en la Calidad de Vida de la población de las regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad, durante el período 2000 – 2017.

#### **1.3.2 Objetivos Específicos**

- a) Analizar el índice de la Inversión Pública y el Gasto Público de la población de las regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad durante el periodo 2000 – 2017.

- b) Identificar el nivel de la Calidad de Vida, medido a través del Índice de Desarrollo Humano (IDH), de las regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad durante el periodo 2000 – 2017.
- c) Medir, la influencia de la Inversión Pública y el Gasto Público en la calidad de vida de la población de las regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad en el periodo 2000 – 2017.

## **1.4 Marco teórico**

### **1.4.1 Inversión Pública**

Se entiende por Inversión Pública toda erogación de recursos de origen público destinado a crear, incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el objeto de ampliar la capacidad del país para la prestación de servicios y/o producción de bienes.

En este sentido, la inversión se entiende como una propuesta de acción técnico económica para resolver una necesidad utilizando un conjunto de recursos disponibles, los cuales pueden ser, recursos humanos, materiales y tecnológicos, entre otros.

Por lo tanto, las entidades públicas al formular su presupuesto de inversión tienen como objetivo aprovechar los recursos para proponer proyectos que mejoren las condiciones de vida de una comunidad, pudiendo ser a corto, mediano o a largo plazo. Comprende desde la intención o pensamiento de ejecutar algo hasta el término o puesta en operación normal.

En la ejecución de los proyectos de inversión pública, el Estado asigna recursos presupuestarios para la ejecución de dichos proyectos, cuyo fin es el bienestar social, de modo que la rentabilidad del proyecto no es sólo económica, sino también el impacto que el proyecto genera en la mejora del bienestar social en el grupo beneficiado, o en la zona de ejecución, dichas mejoras son impactos indirectos que genera el proyecto, como por ejemplo la generación de empleo,



tributos a reinvertir u otros. En este caso, pueda ser que un proyecto no sea económicamente rentable, pero su impacto puede ser grande, de modo que el retorno total o retorno social permita que el proyecto recupere la inversión puesta por el Estado.

Los proyectos de inversión social; son con el único fin de generar un impacto en el bienestar social, generalmente en estos proyectos no se mide el retorno económico, por lo que es más importante medir la sostenibilidad futura del proyecto, es decir los beneficiarios pueden seguir generando beneficios a la sociedad, aun cuando acabe el período de ejecución del proyecto.

El Sistema Nacional de Inversión Pública busca lograr los siguientes objetivos:

- Propiciar la aplicación del ciclo del proyecto de inversión pública;
- Fortalecer la capacidad de planeación del Sector Público; y,
- Crear condiciones para la elaboración de Planes de Inversión Pública por periodos multianuales no menores a 3 años.

La Ley N° 28708 “Ley General del Sistema Nacional de Contabilidad”, establece que la información de la inversión debe ser incluida en la cuenta General de la República, cuya estructura está conformada de la siguiente manera:

- Marco Legal y Ejecución del presupuesto de Inversión
- Clasificación de las inversiones por ámbito geográfico y sectores
- Metas de inversión programadas y ejecutadas

\* Análisis de Inversiones considerando metas físicas y financieras

En los años anteriores al 2004, la ejecución de la inversión de las regiones era baja, inclusive parte del gasto del Gobierno Central, reportó una menor participación real. A ello, se sumó el hecho que a partir del 2004 el presupuesto de las regiones se incrementó como parte del proceso de descentralización, principalmente aquellos provenientes del canon de los cuales se han generado

excedentes de recursos no ejecutados. Cabe mencionar, que anualmente el presupuesto separa a las regiones como un nivel de gobierno independiente del Gobierno Nacional, permitiendo de esa manera tener una visión más descentralizada del país, y con ello incentivar a las regiones a invertir en proyectos que generen una alta rentabilidad social sobre su población.

A pesar que los recursos asignados para inversión se incrementaron aceleradamente en los últimos años, aún persisten ciertas limitaciones en la etapa de ejecución.

En las regiones, el mayor nivel de ejecución se da principalmente en el mejoramiento, construcción de carreteras y caminos, infraestructura educativa, sistema de energía eléctrica, sistemas de riego, sistemas de agua potable y alcantarillado, caminos rurales, e infraestructura de salud (mejoramiento, ampliación, construcción de establecimientos de salud).

No obstante, es de mencionar que si la ejecución de dichos proyectos se relaciona con los saldos no ejecutados por las regiones, ello significaría que la capacidad de gasto podría mejorar a medida que se vayan utilizando eficientemente los recursos hacia otros proyectos de inversión que contribuyan por ejemplo: A la generación de empleo, construcción de hospitales y centros de salud, mejora de la infraestructura educativa, reducción de los costos de transporte, entre otros, que tengan por finalidad mejorar la calidad de vida a nivel nacional.

Según la política de inversión pública, es creada con la finalidad de optimizar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión. En el Perú, los procesos y procedimientos de la inversión pública que desarrollan las entidades del Estado de los diferentes niveles de gobierno se sujetan a las reglas que emite el Ministerio de Economía y Finanzas a través de la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI); a fin de garantizar la calidad del gasto y su contribución al desarrollo.

El incremento de la Inversión Pública ejerce influencia sobre las variables de crecimiento económico y progreso social. Por ejemplo, el capital físico

(carreteras, puertos, aeropuertos, sistema urbano de transporte masivo, entre otros), capital humano (educación, salud y nutrición), el capital intelectual (investigación, desarrollo e innovación tecnológica), entre otros; incrementan la eficacia conjunta de la productividad de empresas y de la oferta laboral, permitiendo un incremento en la producción y en los niveles de ingresos de la población.

#### **1.4.2 Inversión Pública y Gasto Público**

La Inversión pública en términos generales se refiere a una actividad realizada que aumenta la capacidad de la economía para producir bienes y servicios. Es así que Chang H.<sup>2</sup> (2007) manifiesta que la inversión pública desempeña un papel importante en toda estrategia nacional de desarrollo contra la pobreza, incluido el logro de los objetivos de desarrollo, tal desarrollo requiere de inversiones en el terreno de los recursos físicos y humanos. Los programas de inversión pública pueden aumentar los recursos físicos por medio de la inversión en equipamiento e infraestructura (por ejemplo, transporte y telecomunicaciones) e incrementar los recursos humanos a través de la inversión en salud, educación, capacitación e investigación científica. No existe una definición exacta de inversión pública, sino solo aproximaciones debido a que este concepto puede cambiar en la medida que las necesidades y políticas se vayan modificando de acuerdo a cada sociedad. Por ello, para los investigadores Vargas de Flood y Harriage<sup>3</sup> (2008), la inversión pública social es "aquella inversión cuyo fin es el de proveer de servicios y bienes públicos sociales a los ciudadanos, así como los gastos destinados a programas especiales tendientes a reducir la pobreza y la inequidad. La acción del estado debe estar orientada al logro de ganancias y a la consecución del bienestar a la sociedad"<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Chang Ha-Joon (2007). "La Administración de la Inversión Pública". Guías de Orientación de las Políticas Publicas. Naciones Unidas

<sup>3</sup> Vargas de Flood, Cristina (2008). "GASTO PÚBLICO SOCIAL: CONCEPTOS Y ALCANCES". Universidad Católica Argentina. Revista Ensayos de Política Económica - N° 2 - Año 2008.

<sup>4</sup> CEPAL (1994). "El Gasto Social en América Latina: Un examen cuantitativo y cualitativo".

### 1.4.3 La relación entre el gasto público y la Calidad de Vida

Según el Glosario del Ministerio de Economía y Finanzas, el Gasto Público según la Categoría de gasto está clasificado en: gasto corriente, gastos de capital y el servicio de la deuda. Específicamente:

- a) Los gastos corrientes son las erogaciones destinadas a las operaciones de producción de bienes y prestación de servicios, tales como gastos de consumo y gestión operativa, servicios básicos, prestaciones de la seguridad social, gastos financieros y otros; por ejemplo, el pago de los sueldos de los profesores, médicos, el pago de los servicios de agua y luz para los establecimientos públicos.
- b) Los gastos de capital son las erogaciones destinadas a la adquisición o producción de activos tangibles e intangibles y a inversiones financieras en la entidad pública, que incrementan el activo del sector público y sirven como instrumentos para la producción de bienes y servicios. Es aquí donde se consideran las inversiones públicas, por ejemplo, la construcción de puentes, colegios, carreteras, centros de salud.
- c) Finalmente, el servicio de deuda consiste en las obligaciones por concepto del capital o principal de un préstamo que se encuentra pendiente de pago, así como de los intereses, comisiones y otros derivados de la utilización del préstamo.

La discusión del efecto del Gasto Público, en la reducción de la pobreza tiene como fondo la discusión del crecimiento económico y el rol del Estado en economías capitalistas<sup>5</sup>. En particular, tomamos como válidos los modelos macroeconómicos de crecimiento endógeno orientados a superar las limitaciones del modelo neoclásico de crecimiento basado en el cambio tecnológico exógeno y el incremento de los factores de producción en un contexto de mercados libres y perfectos<sup>6</sup>. Más allá de estos modelos de tipo macro para el conjunto de las economías nacionales, para el presente estudio utilizo los estudios de nivel departamental y empíricos en la relación gasto

---

<sup>5</sup> Zegarra y Minaya (2008)

<sup>6</sup> Easterly y Levine (2001), Barro (1990), y Barro y Salai-Martin (1995)

público y calidad de vida, y en particular los estudios que empiezan a evaluar el rol del Estado en el crecimiento y la reducción de la pobreza.

El presupuesto del gobierno es potencialmente una de las herramientas más poderosas que afectan los patrones de carencias, distribución y desarrollo de un país<sup>7</sup>. Además, el impacto de la Inversión Pública se visualiza en los niveles micro y macro<sup>8</sup>. En el nivel macroeconómico son cinco los canales por los que la Inversión Pública puede afectar el crecimiento económico: (i) complementar el capital privado; (ii) tener un efecto de atracción sobre las inversiones privadas (crowding in o complementariedad) que hace que estas últimas eleven su disposición de capital en proyectos con rentabilidad; (iii) aumentar la integración del mercado; (iv) aumentar la demanda agregada, y (v) aumentar el ahorro nacional.

En el nivel micro se genera un impacto diferencial de la Inversión Pública en las empresas y los hogares. Por un lado, se considera el efecto de la Inversión Pública sobre la cantidad disponible de bienes y servicios en las familias, que afecta la función de utilidad de la familia y de las empresas. Por otro lado, se considera el efecto en el diferencial de precios en los mercados de bienes y servicios utilizados por las empresas y las familias, ocasionados por la Inversión Pública, y finalmente el efecto neto en los ingresos de las familias para financiar las inversiones públicas.

El impacto del Gasto Público sobre el crecimiento del ingreso también está sujeto a sus rezagos. Si bien si los programas de transferencia están bien orientados, por lo general tienen un impacto directo e inmediato en los pobres mediante el incremento de sus ingresos, pero tanto las inversiones como el gasto corriente en la educación tienen un efecto retardado. La mejora de los logros educativos aumenta las posibilidades de los pobres para participar en el proceso de crecimiento en el futuro. Otro ejemplo, las inversiones en infraestructuras pueden tener tanto un efecto directo e inmediato en los ingresos laborales, como un efecto rezagado e indirecto a través de la formación de capital humano (por ejemplo, el efecto de agua limpia en los resultados de

---

<sup>7</sup> (Banco Mundial, 2014)

<sup>8</sup> Anderson, Renzio y Levy (2006)

salud); pero considerando que no solo es inversión, pues sin el gasto corriente este no funcionaría, por lo que también es importante para la provisión del servicio público. Otro ejemplo son las inversiones en investigación agrícola, que pueden conducir a un aumento de la productividad que afecta directamente a los ingresos de los agricultores pobres, o que pueden tener un efecto indirecto sobre aquellos a través de alimentos más baratos o salarios más altos como resultado de una mayor demanda de empleo agrícola y no agrícola en las zonas rurales (Fan et al., 1999).

Wilhem y Fiestas (2005) exploran en su estudio que la asignación de presupuesto público es un instrumento clave del gobierno para promover el desarrollo económico y reducir la pobreza absoluta. Mediante el análisis de nueve países durante 1980 y 1990 “Operationalizing Pro-Poor Growth” (OPPG), encuentran que el Gasto Público como porcentaje del PIB y en términos per cápita ayuda a disminuir la pobreza durante el período analizado. Además, las tendencias del gasto público en sectores (educación, salud, infraestructura y agricultura) afectan el crecimiento y la reducción de la pobreza.

La política del Gasto Público orientada, puede aumentar o disminuir un resultado deseado en la pobreza, pero como se ha visto hasta acá los efectos pueden ser directos o indirectos; se pueden ver en el corto o largo plazo. Además, en la conjunción con otros factores puede potenciarse o disminuir sus efectos. Por ejemplo, un mejor acceso a servicios de infraestructura básica (agua y saneamiento) tiene un papel importante en la reducción de la desnutrición crónica y en la salud de mortalidad infantil.

Una mejor orientación de los servicios es esencial para llegar a la mejora de la calidad de vida de la Población. Las condiciones específicas de cada país, tales como la urbanización, la demografía y los patrones de pobreza regionales también pueden desempeñar un papel importante en la eficiencia del Gasto Público. Por otra parte, los países con una mejor gobernabilidad tienden a tener un crecimiento más rápido en el quintil más pobre que los países con menor gobernabilidad.

Volker (2005) pone la alerta del exceso del gasto público, pues este puede llevar a un desequilibrio macroeconómico. No se puede llegar a una reducción de la pobreza sostenible sin las medidas de estabilización macroeconómica, un crecimiento sostenido y una baja inflación, lo que sin duda impacta en la reducción de la pobreza. Para un adecuado resultado del Gasto Público, como veremos más adelante, es importante tener instituciones que garanticen adecuadamente los derechos de la propiedad y eviten políticas que distorsionan las decisiones de las inversiones en los agentes privados<sup>9</sup>.

## **1.4.4 Calidad de Vida**

### **1.4.4.1 Índice de Desarrollo Humano (IDH):**

El índice de desarrollo humano marcó un hito en la manera como los países y la comunidad internacional entiende y miden el desarrollo. Este concepto plantea la necesidad de reconocer que la verdadera riqueza de las naciones son las personas, y que el objetivo del desarrollo debe ser la “creación de condiciones que permitan que las personas disfruten de una vida larga, saludable y creativa”.

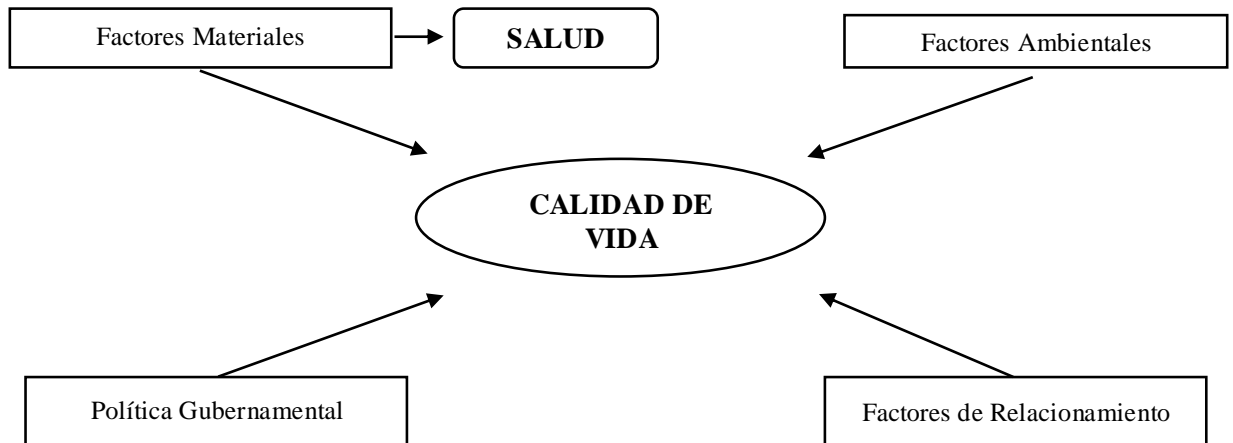
El desarrollo humano debe entenderse como el proceso de ampliación de opciones, libertades y capacidades desde las personas con el fin de que puedan gozar de salud y bienestar, y tener acceso a los conocimientos y a los recursos necesarios para vivir una vida digna.

En América Latina los términos de los componentes del IDH y de otros indicadores asociados (desigualdad y género, por ejemplo) arroja un panorama relativamente positivo de las regiones. Todos los países de la región han experimentado una mejoría sostenida en sus índices de desarrollo humano desde 1990, lo cual supone, a su vez, avances importantes en los componentes de desarrollo humano.

---

<sup>9</sup> Acemogluh (2001) y Ravallion (2007)

#### 1.4.4.2 Factores de Calidad de Vida:



*Figura 1.* Factores de Calidad de Vida  
Elaboración: Las Autoras

Por lo tanto, elegimos el Factor Material, porque dentro de ese factor encontramos el componente de Salud.

##### • Factores Materiales

Los factores materiales son los recursos que uno tiene:

- Ingresos Disponibles
- Posición en el Mercado de Trabajo
- Salud
- Nivel de Educación, etc.

Muchos autores asumen una relación causa-efecto entre los recursos y las condiciones de vida: Mientras más y mejores recursos uno tenga, mayor es la probabilidad de una buena calidad de vida.

##### • Factores Ambientales

Los factores ambientales son las características del vecindario/comunidad que pueden influir en la calidad de vida, tales como:



- Presencia y acceso a servicios, grado de seguridad y criminalidad, transporte y movilización, habilidad para servirse de las nuevas tecnologías que hacen la vida más simple.
- También, las características del hogar son relevantes en determinar la calidad de las condiciones de vida.

#### • Factores de Relacionamiento

Incluyen las relaciones con la familia, los amigos y las redes sociales.

- La integración a organizaciones sociales y religiosas, el tiempo libre y el rol social después del retiro de la actividad económica son factores que pueden afectar la calidad de vida en las edades avanzadas.
- Cuando la familia juega un rol central en la vida de las personas adultas mayores, los amigos, vecinos y otras redes de apoyo que pueden y tienen un rol modesto.

#### • Políticas Gubernamentales

- La calidad de vida no debe ser considerada solamente tomando en consideración la perspectiva de los individuos, sino también que hay que considerar la perspectiva social.
- La calidad de vida y del bienestar de las personas adultas mayores dependen parcial o totalmente de las políticas existentes.
- Esperanza de Vida: Población y Servicios de la Vivienda, esperanza de Vida al Nacer.

### 1.4.4.3 Como medir el nivel Estándar de Vida (IDH)

**El Índice del Desarrollo Humano (IDH)** es el instrumento principal que mide el adelanto medio de un país en lo que respecta a la capacidad humana básica representada por las tres oportunidades humanas más importantes y permanentes.

El Índice del Desarrollo Humano (IDH) es un indicador resumen del desarrollo humano. Mide el progreso medio de un País en tres aspectos básicos del desarrollo humano.

- Disfrutar de una vida larga y saludable, medida a través de la esperanza de vida al nacer.
- Disponer de educación, medida a través de la tasa de alfabetización de adultos y la tasa de escolaridad de la población de 5-18 años.
- Tener adecuado acceso a bienes, medido a través del ingreso familiar per cápita.

En el cálculo del IDH internacional, para la educación se utiliza en lugar de la escolaridad, la matriculación bruta combinada (primaria, secundaria, terciaria), con la misma ponderación. A su vez, en lugar del ingreso familiar per cápita, el logaritmo del PBI per cápita, en dólares PPA (paridad de poder adquisitivo), con límites entre log 100 y log 4000.

Antes de calcular el IDH, es necesario crear un índice para cada uno de estos componentes (los índices de esperanza de vida, educación e ingreso familiar per cápita), para lo cual se escogen valores mínimos y máximos (valores de referencia) para cada uno de los indicadores.

El desempeño de cada componente se expresa como valor entre 0 y 1, para cuyo efecto se aplica la siguiente fórmula general de normalización.

$$\text{Índice del Componente} = \frac{\text{Valor Real} - \text{Valor mínimo}}{\text{Valor Máximo} - \text{Valor mínimo}}$$

Seguidamente, se calcula el IDH como simple promedio de los índices de los componentes.

Tabla1.

*Tabla de Valores de Referencia del Cálculo del IDH*

<b>Indicador</b>	<b>Valor máximo</b>	<b>Valor mínimo</b>
Esperanza de Vida al Nacer (años)	85	25
Tasa de alfabetismo de adultos (%)	100	0
Tasa de escolaridad de 5-18 años (%)	100	0
Ingreso Familiar per cápita (s/. Mes)	2100	35

Fuente: PNUD. Informe sobre Desarrollo Humano 2005

Elaboración: Las Autoras

#### **1.4.4.4 Principios**

En el enfoque del desarrollo humano, se configuran tres principios esenciales:

- La participación; indica que la personas son gestoras de su propio destino. Ellas son, a la vez, sujeto y fin último del progreso humano. Es preciso, por tanto, que participen organizadamente en las decisiones y en los procesos que conforman sus vidas
- La equidad; es la igualdad en el acceso a las oportunidades.
- Desde la perspectiva del desarrollo humano, es preciso eliminar todas las barreras que obstaculizan las oportunidades económicas, políticas y sociales (raza, sexo, etc.).
- La sustentabilidad; se fundamenta, de una parte, en la aspiración ética de asegurar igualdad de oportunidades, tanto a las generaciones presentes como futuras y, de la otra, en la necesidad práctica de garantizar la supervivencia del planeta y sus habitantes.

## **1.5 Marco conceptual**

### **1.5.1 Inversión Pública**

Destino de recursos de origen público a crear, incrementar, mejorar las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el objeto de ampliar la capacidad del país para prestar servicios y/o producción de bienes. Se considera solo la inversión del Sector Público no financiero.

### **1.5.2 Gasto Público**

Son el conjunto de erogaciones que, por concepto de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios respectivos, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas de conformidad con las funciones y objetivos institucionales.

### **1.5.3 Calidad de Vida**

Es un concepto que hace alusión a varios niveles de generalización pasando por sociedad, comunidad, hasta el aspecto físico y mental, por lo tanto, el significado de calidad de vida es complejo y contando con definiciones desde sociología, ciencias políticas, medicina, estudios del desarrollo, etc.

La Calidad de Vida se evalúa analizando cinco áreas diferentes. Bienestar físico (con conceptos como la salud, seguridad física), bienestar material (haciendo alusión a ingresos, pertenencias, vivienda, transporte, etc.), bienestar social (relaciones personales, amistades, familia, comunidad), desarrollo (productividad, contribución, educación) y bienestar emocional (autoestima, mentalidad, inteligencia emocional, religión, espiritualidad).

Para esta investigación como indicador de calidad de vida usaremos el Índice de Desarrollo Humano (IDH).

#### **1.5.4 Índice de Desarrollo Humano**

Es un indicador creado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) con el fin de determinar el nivel de desarrollo que tienen los países del mundo. Fue ideado con el objetivo de conocer, no sólo los ingresos económicos de las personas en un país, sino también para evaluar si el país aporta a sus ciudadanos un ambiente donde puedan desarrollar mejor o peor su proyecto y condiciones de vida. Para esto, el IDH tiene en cuenta tres variables: Esperanza de vida al nacer, Educación e Ingreso Per cápita.

PNUD (1990): El Desarrollo Humano es un proceso en el cual se amplían las oportunidades del ser humano; sin embargo, a todos los niveles de desarrollo, las tres oportunidades más esenciales son disfrutar de una vida prolongada y saludable, adquirir conocimientos y tener acceso a los recursos necesarios para lograr un nivel de vida decente.

**Mancero (2001):** El proceso de incrementar las opciones de la gente, no sólo abarca la formación de capacidades mediante mejoras en la salud o el conocimiento, sino también la forma en la que las personas usan sus capacidades en los ámbitos en los que se desenvuelven.

#### **1.5.5 Esperanza de vida**

Refleja una existencia larga y saludable; es considerada como un indicador del desarrollo que refleja la situación nutricional de la población, la calidad de los programas de salud pública, los Niveles de sanidad ambiental, el desarrollo de la infraestructura sanitaria, la existencia de profesionales de salud, las políticas de vacunación y prevención de enfermedades epidémicas, etc.

#### **1.5.6 Nivel educacional**

Resume los conocimientos adquiridos de la población, se mide en uno de sus aspectos, por la tasa de alfabetización adulta, o indicador sensible del avance educativo.

### **1.5.7 Ingreso Per cápita**

Índica la capacidad de acceso a los recursos para vivir dignamente. Este es un indicador sensible que refleja el manejo de los recursos económicos a fin de lograr un nivel de vida decoroso, así como la capacidad de gasto e inversión de las personas, los cuales inciden en el desarrollo del país.

### **1.5.8 Gasto Social**

Es aquel que ejecuta el Estado orientado a formar las capacidades básicas de las personas y hace posible su posterior perfeccionamiento y explotación. Estas capacidades son indispensables para lograr una vida digna, sana, prolongada, creativa y productiva.

### **1.5.9 Políticas Públicas**

Son los proyectos y/o actividades que un Estado diseña y gestiona a través de un gobierno y una administración pública con fines de satisfacer las necesidades de una sociedad.

### **1.5.10 Crecimiento Económico**

Es el aumento de la renta o valor de bienes y servicios finales producidos por una economía (generalmente de un país o una región) en un determinado periodo (generalmente en un año).

### **1.5.11 Pobreza**

Es una forma de vida que aparece, cuando las personas carecen de los recursos necesarios para satisfacer sus necesidades básicas. Esta condición se caracteriza por deficiencias en la alimentación, por la falta de acceso a la asistencia sanitaria y a la educación, y por no poseer una vivienda que reúna los requisitos básicos para desarrollarse correctamente.

### **1.5.12 Desigualdad**

Se utiliza para señalar lo opuesto de igualdad, es decir, la falta de equilibrio entre dos o más cosas. La noción de desigualdad por lo general tiene un significado negativo y no significa diversidad (en el sentido de que no todos son iguales), sino que representa la idea de falta de equilibrio entre dos o más partes que toman lugar en el hecho. Normalmente, el término se relaciona con cuestiones sociales y de acceso al mismo estilo de vida. Fenómenos que tienen que ver con la sociedad y que representan el establecimiento de jerarquías sociales, diferencias y distinciones entre diversas clases o grupos sociales.

### **1.5.13 Inequidad**

Desigualdad o falta de equidad, se asocia a una situación de desigualdad que genera injusticia.

**CAPÍTULO II**  
**MATERIAL Y**  
**PROCEDIMIENTOS**



## **2.1. Material**

### **2.1.1. Población**

La Población está constituida por la información estadística del Índice de Desarrollo Humano (variable elegida para medir la calidad de vida), desde el año 1990 hasta el 2017, puesto que a partir de dicha fecha se empezó a medir dicho indicador a nivel mundial; así como de las estadísticas de las variables de Inversión Pública y Gasto Público desde 1989 hasta el 2017 (Hay información de dichas variables en este período).

### **2.1.2. Marco Muestral**

Está constituido por toda la información disponible de las series estadísticas de Índice de Desarrollo Humano, Inversión Pública y Gasto Público de las regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad.

### **2.1.3. Muestra**

Está conformada por series estadísticas anuales del índice de desarrollo humano, inversión pública y gasto público de las regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad, obtenidas del PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), y MEF (Ministerio de Economía y Finanzas) en el período comprendido del 2000 al 2017. En total se recolectaron 54 datos.

## 2.1.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Tabla 2.

*Técnicas e Instrumentos de recolección de datos*

<b>TÉCNICA</b>	<b>INSTRUMENTO</b>
Análisis documental	Series históricas (Hoja de registro de datos)
Revisión documental	Fichas bibliográficas

Elaboración: Las Autoras

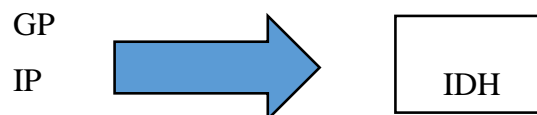
## 2.2. Procedimientos

### 2.2.1. Diseño de contrastación

El diseño de contrastación se llevó a cabo a través de un análisis causa-efecto, el cual trata de explicar cómo las variables independientes afectan el comportamiento de la variable dependiente.

Se evaluó la paridad del poder adquisitivo en su forma relativa, mediante el estimador de mínimos cuadrados ordinarios.

Asimismo, se buscó conocer la manera en cómo influye la Inversión Pública y Gasto Público en la Calidad de Vida (IDH), es decir determinar el proceso generador de datos del siguiente modelo:



Donde:

IDH= Índice de Desarrollo Humano

GP= Gasto Publico

IP= Inversión Pública

Se aplicó el diseño de series cronológicas del periodo 2000 al 2017 para las tres variables y tres regiones.

$O_1 \dots\dots\dots O_{17}$

$R_1 \dots\dots\dots R_t$

$R_2 \dots\dots\dots R_t$

$R_3 \dots\dots\dots R_t$

Donde:

$O_i$  = Indicadores de las tres variables

$R_1$  = Indicador de la región Amazonas

$R_2$  = Indicador de la región Lambayeque

$R_3$  = Indicador de la región La Libertad.

### 2.2.2. Análisis y Operacionalización de Variables

Tabla 3

*Cuadro de Operacionalización de Variables*

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	TIPO DE VARIABLE	ESCALA DE MEDICIÓN
<b>Variable Dependiente</b> Calidad de Vida	Representa un “término multidimensional de las políticas sociales que significa tener buenas condiciones de vida ‘objetivas’ y un alto grado de bienestar ‘subjetivo’, y también incluye la satisfacción colectiva de necesidades a través de políticas sociales en adición a la satisfacción individual de necesidades.	Índice anual de del IDH (índice del desarrollo humano), de las regiones de Amazonas, La Libertad y Lambayeque,	Actividad Económica  Actividad Social	Cuantitativa	Proporción
<b>Variable independiente</b> Gasto Público	Total de gastos realizados por el sector público, tanto en la adquisición de bienes y servicios como en la prestación de subsidios y transferencias	En millones (S/) anuales del Gasto Público de las regiones de Amazonas, La Libertad y Lambayeque.	Económica	Cualitativa	Nominal
<b>Variable independiente</b> Inversión Pública	Término económico, con varias acepciones relacionadas con el ahorro, la ubicación de capital, y la postergación del consumo.	En millones (S/) anuales de la Inversión Pública de las regiones de Amazonas, La Libertad y Lambayeque.	Económica	Cualitativa	Nominal

Elaboración: Las Autoras

### 2.2.3. Procesamiento y Análisis de datos

En este estudio, para el procesamiento y análisis de datos se utilizó el programa office Versión 2016 como MS. Excel, Word y el software EViews 10.

Para contrastar la hipótesis, se aplicó el siguiente modelo econométrico:

$$IDH_t = \beta_0 + \beta_1 IP_t + \beta_2 GP_t + \mu_t$$

Donde:

IDH<sub>t</sub>: Índice de Desarrollo Humano en el periodo “t”

GP<sub>t</sub>: Gasto Público en el periodo “t”

IP<sub>t</sub>: Inversión Pública en el periodo “t”

$\beta_1, \beta_2$ : Parámetros

$\mu_t$ : Término de error

Se espera que los parámetros  $\beta_1, \beta_2$ , sean positivos puesto que a mayor IP (Inversión Pública), esperamos que influya en la calidad de vida de la población, lo mismo se espera del GP (Gasto Público)

En cuanto al modelo econométrico se espera que cumpla con los siguientes supuestos:

- (1) No autocorrelación
- (2) No heterocedasticidad
- (3) Normalidad
- (4) Estabilidad de parámetros

Así mismo, la investigación abarca un período de 18 años comprendido desde enero del 2000 hasta diciembre del 2017. Refiriéndose al promedio del indicador anual, es decir, alcanzando un total de 54 observaciones de las tres regiones que se vendrá analizando.

$IP_{t1}$	$IP_{t2}$	$IP_{t3}$	$IP_{t4}$	$IP_{t5}$	.....	$IP_{t16}$	$IP_{t17}$	$IP_{t18}$
$GP_{t1}$	$GP_{t2}$	$GP_{t3}$	$GP_{t4}$	$GP_{t5}$	.....	$GP_{t16}$	$GP_{t17}$	$GP_{t18}$
$IDH_{t1}$	$IDH_{t2}$	$IDH_{t3}$	$IDH_{t4}$	$IDH_{t5}$	.....	$IDH_{t16}$	$IDH_{t17}$	$IDH_{t18}$

*Figura 2.* Cuadro de observaciones anuales de las variables  
Elaboración: Las Autoras

Encontramos en el esquema:

$IP_{t1} - IP_{t18}$ : Observaciones anuales de la Inversión Pública del Perú desde el 2000 hasta el 2017.

$GP_{t1} - GP_{t18}$ : Observaciones anuales del Gasto Publico del Perú desde el 2000 hasta el 2017.

$IDH_{t1} - IDH_{t18}$ : Observaciones anuales de la variación del Índice de Desarrollo Humano desde el 2000 hasta el 2017.

Se plantea:

$$\beta_1 = 0 \quad \beta_1 \neq 0$$

$$\beta_2 = 0 \quad \beta_2 \neq 0$$

Donde:

$\beta_1, \beta_2$ : Parámetros

- Se espera, que los parámetros  $\beta_1$  y  $\beta_2$  sean diferentes de 0, con el resultado de T - Statistic

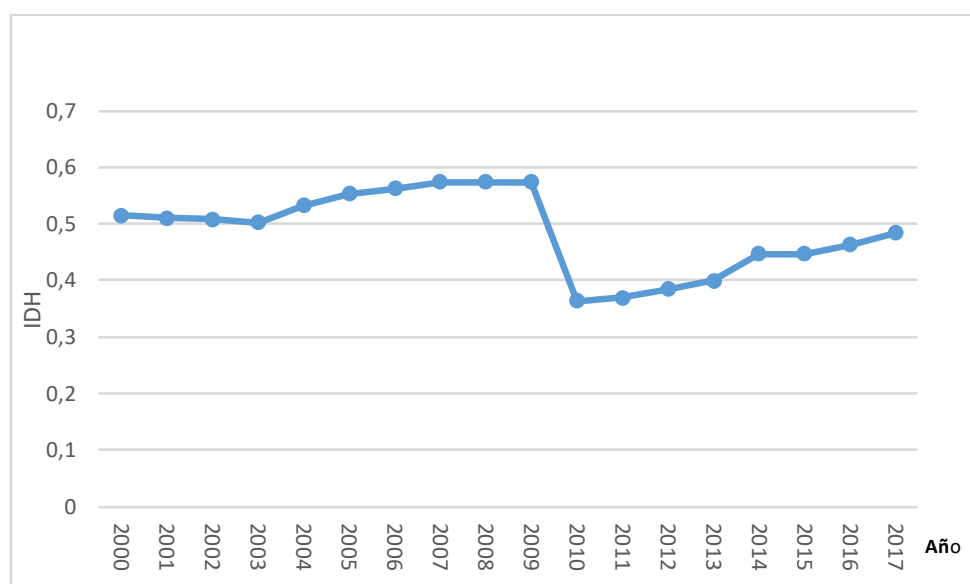
**CAPÍTULO III**  
**PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN**  
**DE RESULTADOS**

### 3.1. Presentación de Resultados

#### 3.1.1. Análisis de la Evolución del Índice de Desarrollo Humano (IDH)

##### a) Índice de Desarrollo Humano de Amazonas

Según la figura 3, el Índice de Desarrollo Humano (IDH), de la región Amazonas para el año 2000 fue de 0,5147, situando a la región en el puesto 18 (Perú 0.677). Para el 2003 fue de 0.5019, cifra que colocó a Amazonas en el puesto 21 en dicho año (Perú 0.762), y la esperanza de vida apenas rondaba los 65 años. La mortalidad infantil superaba el 40% por cada mil niños nacidos vivos, la tasa de analfabetismo alcanzaba altos promedios; sin embargo, en ese año, persistían significativos porcentajes de la población sin acceso sostenible a fuentes de agua mejorada y con altos porcentajes de población viviendo bajo el umbral de la pobreza de ingresos. (Ver anexo 1)



*Figura 3.* Evolución del Índice de Desarrollo Humano- Región Amazonas  
Fuente: INEI. Censo de Población y Vivienda 2007. ENAHO y ENAPRES, PNUD-Perú  
Elaboración: Las Autoras

Los datos muestran que, en Amazonas, en el periodo 1993-2005, el alfabetismo pasa de 79,5% en 1993 a 87,4% en 2005 (PNUD, 2008: 100). Según el INEI, las cifras señalan que Amazonas pasa de un IDH de 0,5535



(Perú 0.693), ubicándolo en el puesto 17 en el 2005, debido a que el porcentaje de esperanza de vida al nacer era 68.9%.

El porcentaje de escolaridad y logro educativo respectivamente fue 77.8 y 84.2, así mismo, el ingreso familiar per cápita habitantes mensual era de S/215.3. (Ver anexo 2)

Durante los años 2006 al 2010, la esperanza de vida en el Perú, experimentó un aumento al pasar de 68.70 a 69.90 años en el 2010, que muestra un aumento de 1.2 años, según el INEI, (Ver anexo 3). Las cifras señalan que la esperanza de vida en Amazonas ha aumentado en el periodo 2007 - 2010, al pasar de 66,7 años en 2007 a 68.10 en el año 2010; es decir, se incrementó en 1,4 años. El segundo indicador es el ingreso familiar per cápita, el cual evolucionó favorablemente en el ingreso promedio mensual por trabajo en la región de Amazonas. En el año 2010, ascendió a S/729.00, siendo el monto más alto registrado. Sin embargo; en cuanto se refiere al ingreso per cápita, es decir el promedio de ingreso por persona, al año 2007, se llega a los S/ 236.70. La economía regional de Amazonas responde a un ritmo menos dinámico que la economía del país, lo que a su vez repercute en las condiciones de vida de los habitantes. El tercer indicador es el alfabetismo, la capacidad de saber leer y escribir alcanzado por las personas, que mide igualmente otro aspecto de gran importancia en la vida contemporánea. En el 2007 asciende a 88,0% y consecuentemente el analfabetismo fue de 12,0% (INEI).

Como se muestra en la figura 3, durante los años 2011 al 2017, el IDH de País en el año 2012 fue de 0.741 (Ver anexo 4). Según el informe de las Naciones Unidas, durante ese período se evaluó el impacto de los programas sociales para disminuir la pobreza y las desigualdades, siendo Chile el mejor ubicado de América Latina. El Índice de Desarrollo Humano, elaborado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) reveló que el Perú se ubica en el puesto 77 (Ver anexo 5), con un IDH de 0.741. En el año 2011, Perú había ocupado el puesto 80, con un IDH de 0.725. El informe, que evaluó a 187 países, revela que la esperanza de vida peruana es de 74.2 años y que el ingreso per cápita es de US\$9,306. No obstante, estamos por debajo de otros

países de la región como Chile que ocupa el puesto 40 o Argentina que tiene el lugar 45.

Otros países que están por encima de Perú son Uruguay (51), Cuba (59), Panamá (60) y Venezuela (71). El informe del PNUD resalta los programas sociales aplicados en la región, en particular aquellos dirigidos a reducir la pobreza y las desigualdades.

El IDH de la región Amazonas fue de 0.3846, en el año 2012, por debajo del promedio nacional ocupando el puesto 20 de 25 regiones. (Ver anexo 6). El IDH en el año 2012 de las provincias de Chachapoyas, Bagua, Bongará, Condorcanqui, Luya, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba fueron de 0.5467, 0.3867, 0.3498, 0.1866, 0.3311 y 0.3678, respectivamente. De acuerdo a estos valores, la provincia de Chachapoyas cuenta con mayor IDH comparada a Condorcanqui que presenta menor resultado. (Ver anexo 2)

Entre 2003 y 2012 se incrementó la desigualdad entre provincias de la región en términos del desarrollo humano, siendo la provincia de Amazonas con mayor IDH (concentra el 90% de la población), a comparación de las otras provincias de la región.

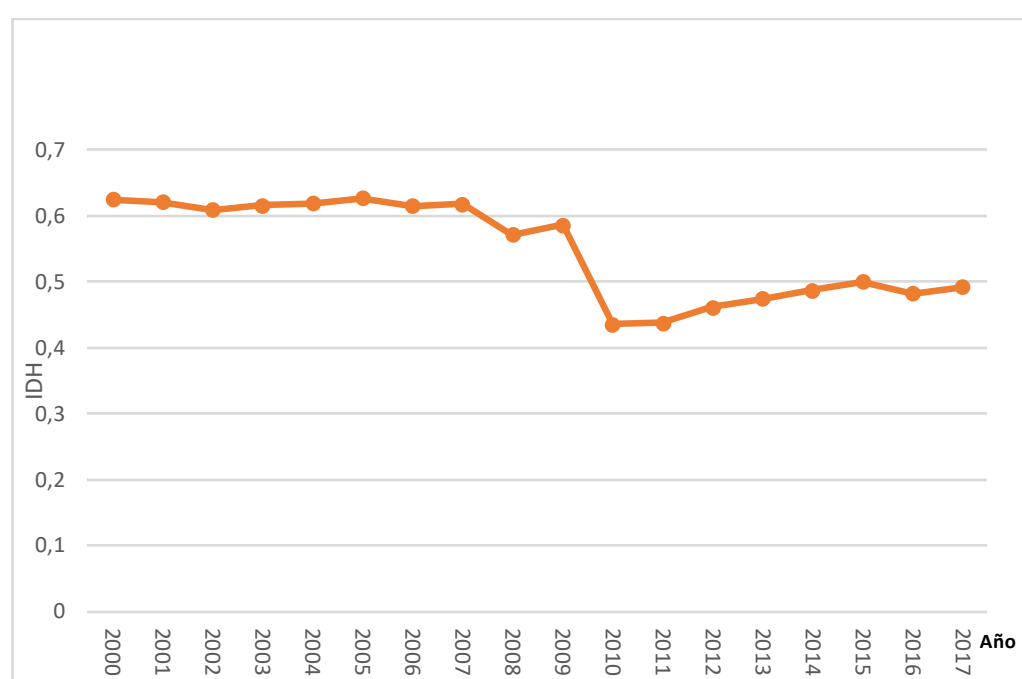
Entre 2008 y 2016, la población en edades de 0-14 años y 15-19 años disminuye, con tasas medias de variación de -0.2% y -1.25%, respectivamente. En el año 2016 la población de la región Amazonas fue 423,898 habitantes (45.2% es urbana).

En el año 2017, Amazonas siendo una región pequeña, pero con un gran potencial de desarrollo, su IDH ocupa el puesto 19° de 24 regiones evaluadas. La región Amazonas concentra el 1,3% de la población y el 0,7% de la producción. En los últimos cinco años (2013 – 2017), su desempeño económico ha mejorado debido al buen dinamismo del agro (+4%), el comercio (+5%) y la minería (+10%). La economía de Amazonas gira entorno a la agricultura y la crianza de animales. El 36% del PBI amazónico corresponde al sector agropecuario. Amazonas tiene una participación

relevante en productos como el café (13% de la producción nacional), el arroz (10%) y el cacao (4%). Otra actividad importante en Amazonas es el servicio de turismo (35%).

## b) Índice de Desarrollo Humano de Lambayeque

Según la figura 4, en la región Lambayeque, en el año 2003 y 2005 el IDH fue de 0.6165 y 0.6271 correspondientemente, ocupando en ambos años el 6° lugar en el ranking nacional. (Ver anexo 7)



*Figura 4.* Evolución del Índice de Desarrollo Humano- Región Lambayeque  
Fuente: INEI. Censo de Población y Vivienda 2007. ENAHO y ENAPRES, PNUD-Perú  
Elaboración: Las Autoras

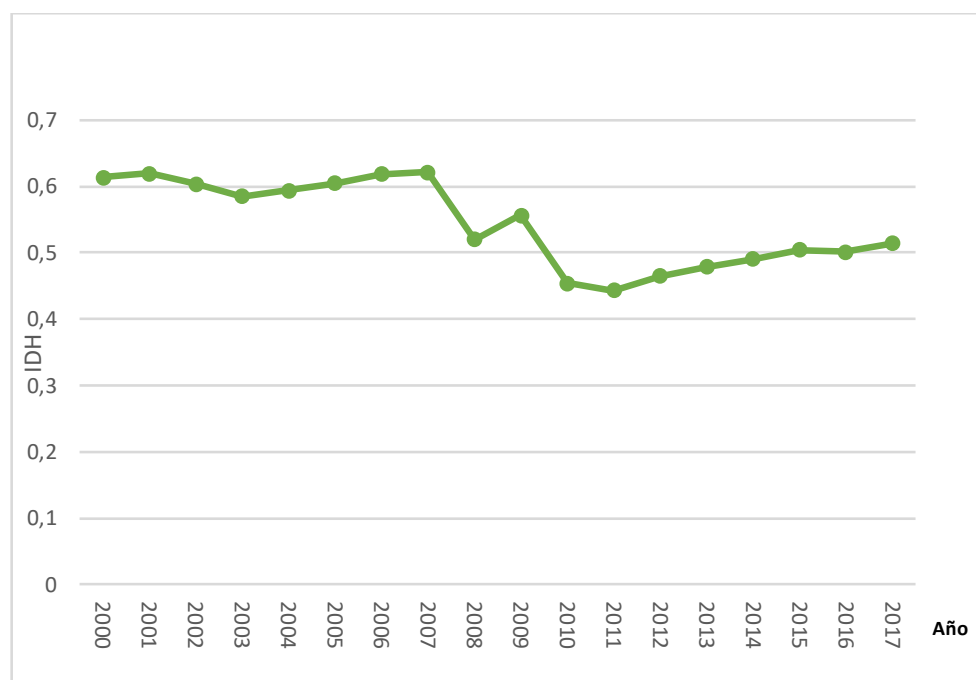
Durante el año 2012 la región Lambayeque con 0.4617 de IDH, ocupó el 9° lugar a nivel nacional, debido a que el “ingreso familiar per cápita” se podía calificar como “muy bajo”, este indicador ascendió del puesto 6° al puesto 15°. Este dato sustenta las bajas remuneraciones de los trabajadores de Lambayeque. En el caso de Perú se pasó de 0.580, en el año 1980 a 0.741 en el año 2012, esto debido a que los indicadores en salud y educación mejoraron, pero los ingresos se mantuvieron.

Según la figura 4, en el año 2013, el IDH fue de 0.4745, lo que significó que en 10 años (2003 – 2013), se experimentó una disminución de 0,142, esta es una cifra negativa y que indico de una baja calidad de vida o simplemente un estancamiento de sus indicadores (esperanza de vida al nacer, grado de escolaridad, y los ingresos familiares).

El IDH entre los años 2014 al 2017, experimento un crecimiento de 0.0047, (recordemos que lo ideal es 1), que nos indica que la calidad de vida es baja o simplemente existe un estancamiento de sus indicadores (esperanza de vida al nacer, grado de escolaridad, y los ingresos familiares).

### c) Índice de Desarrollo Humano de La Libertad

En la región La Libertad durante el periodo 2000-2015. El IDH en el 2007, para la región La Libertad se ubica en el puesto 8; lugar que viene ocupando desde el ordenamiento del 2005. Respecto al 2003, se ubicó en el puesto 11; lo que quiere decir que durante el año 2005 al 2007, hubo una mejora relativa en sus condiciones de desarrollo humano. (Ver anexo 8)



*Figura 5.* Evolución del Índice de Desarrollo Humano- Región La Libertad  
Fuente: INEL. Censo de Población y Vivienda 2007. ENAHO y ENAPRES, PNUD-Perú  
Elaboración: Las Autoras

Con relación a los componentes del IDH, la Región La Libertad ocupa la décimo tercera posición en el logro educativo y sexta, en el indicador esperanza de vida (71,8 años) e ingreso familiar per cápita (S/. 278 mensuales), los mismos que se encontraron por debajo del promedio nacional (73,1 años y S/. 374 mensual respectivamente).

En el anexo 9 muestra las diversas posiciones que ocupan las doce provincias de La Libertad dentro del ordenamiento total del IDH provincial, lo que hace evidente las brechas existentes al interior de la región en materia de desarrollo humano. Entre 195 provincias que tiene el Perú, Trujillo, Pacasmayo, Ascope y Chepén están dentro de las 40 con mayor IDH (mejor desarrollo humano relativo) ocupando la 4°, 27°, 29° y 35° posición respectivamente.

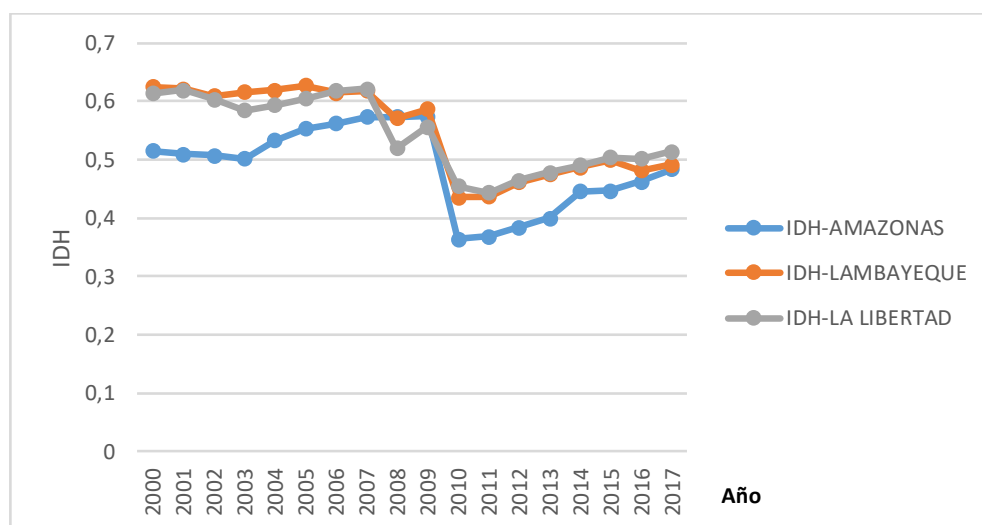
En el extremo opuesto, se encuentran Santiago de Chuco (94°), Gran Chimú (106°), Bolívar (127°), Otuzco (134°), Julcán (158°), Pataz (161°) y Sánchez Carrión (192°). Esta última es una de las provincias más pobres del país, además ostenta la menor esperanza de vida, el menor logro educativo y los ingresos per cápita más bajos de La Libertad.

La región La Libertad ocupó el 8vo lugar en el Índice de Desarrollo Humano (IDH) en el año 2013. Estos resultados revelan que ha habido importantes mejoras en la región. Es así que, entre los años 2003 y 2012, la esperanza de vida al nacer aumento en casi 4 años; la asistencia a secundaria se incrementó en cerca de 5%, la escolaridad en 0.43 años, y el ingreso familiar per cápita en un 90%. No obstante, estos importantes logros pueden estar en riesgo si se considera los efectos del cambio climático, más aún cuando el IDH 2012 también evidencia que las mejoras se han concentrado en la provincia capital de la región. Así Trujillo como provincia, se encontró ubicada en el décimo primer lugar del ranking nacional del IDH (0.5742), similar posición que obtiene en el ranking de ingreso familiar per cápita (S/. 838.9) y séptimo en el ranking de años de escolaridad alcanzados por persona (10.52). A pesar que en el primer trimestre del 2017, la región La Libertad se vio afectada a raíz del cambio climático (Fenómeno del Niño Costero), pero

esto no afecto los indicadores a pesar que repercutió sobre las personas a través de la afectación de los ecosistemas, el agua, la seguridad alimentaria, la salud y el incremento de riesgo de desastres se convirtió en una seria amenaza al progreso del desarrollo humano que en las tres últimas décadas ha alcanzado el Perú, aunque este progreso es desigual en las distintas regiones del país.

**d) Índice del Desarrollo Humano (IDH) de las Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad**

Según como se muestra en la figura 6, el IDH en el período 2000 al 2006, en las regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad, se mantuvieron relativamente constantes. Una de las causas principales es porque los Gobiernos Regionales dieron prioridad al tema de la Educación, así como como también el tema de erradicar la pobreza.



*Figura 6. Evolución del Índice de Desarrollo Humano- Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad*

Fuente: INEI. Censo de Población y Vivienda 2007. ENAHO y ENAPRES, PNUD-Perú  
Elaboración: Las Autoras

Entre los años 2007 al 2010 tuvieron notables bajas en el IDH debido a que las regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad, predominan áreas rurales alto andinas y en menor medida de selva, marcadas por una alta incidencia de pobreza extrema y por la ausencia de acceso de servicios sociales básicos de calidad; sin embargo, en el año 2010, las regiones

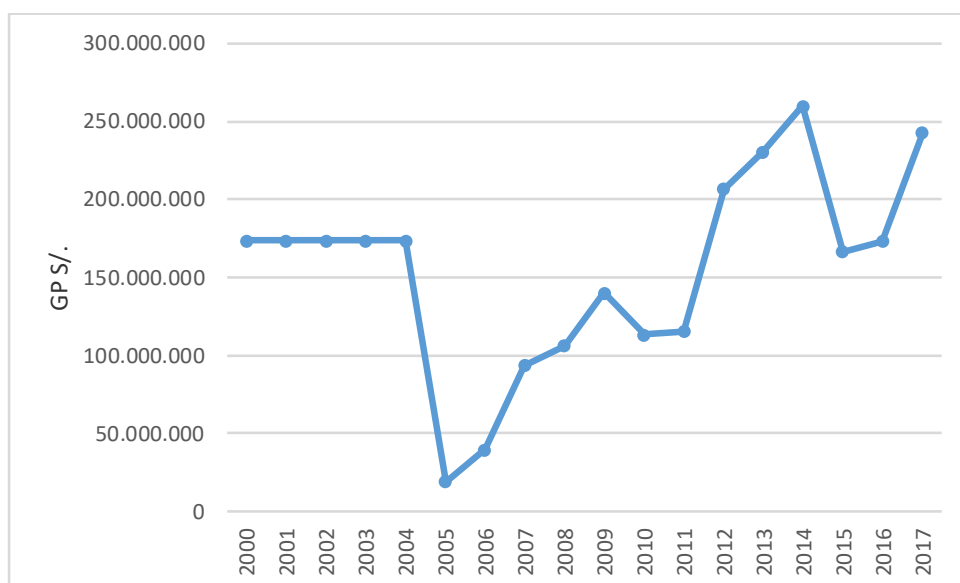
Lambayeque y La Libertad tuvieron una notable caída, debido al cambio de gestión de Gobierno. Entre los años 2011 al 2017, se puede notar que el Índice de Desarrollo Humano (IDH) fue aumentado, no superando las tres regiones al 0.8 (Alto Desarrollo Humano). (Ver anexo 10)

### 3.1.2. Análisis de la Evolución del Gasto Público

#### a) Gasto Público de Amazonas

Según la figura 7, en la Región Amazonas, durante los años 2000 – 2004, presento mayores niveles de pobreza, como es en el sector educación, cada alumno recibía alrededor de S/854.00 nuevos soles. Esta región fue una con mayores niveles de pobreza, recibiendo menos recursos por alumno que las otras regiones con menores niveles de pobreza (Ver anexo 17)

En el sector salud los criterios de equidad en la ejecución del gasto parecen no estar considerados adecuadamente, incluso la tendencia regresiva del gasto es mucho más consistente. La región Amazonas tuvo un alto índice de pobreza y por tanto mayores necesidades en salud, asignando alrededor de S/.128 nuevos soles, per cápita (Ver anexo 18)



*Figura 7. Evolución del Gasto Público – Región Amazonas*  
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable  
Elaboración: Las Autoras

En el período 2005 al 2010, la región Amazonas tuvo una considerable reducción de la pobreza en los últimos años. La pobreza total se redujo, lo cual provocó un efecto de crecimiento económico en los ingresos de los hogares, debido especialmente a una mayor ocupación o de mejoras salariales.

Según ENAHO- INEI, el efecto de redistribución de la riqueza implicó un mayor incremento de los ingresos en los hogares que pertenecen a los decíbeles más bajos en relación a aquellos con mayor poder adquisitivo, destacando en este aspecto la reducción de la pobreza extrema en las áreas rurales, la cual se contrajo en casi 15 puntos porcentuales entre los años 2005 y 2010, entre otros aspectos, a la mayor intervención pública (Programa JUNTOS).

Esta reducción de la tasa de pobreza significó que alrededor de 20,000 personas dejaron de tener esa condición, destacando en este aspecto la reducción de la pobreza extrema en las áreas rurales, lo cual generó gasto por parte de la región para frenar con la misma.

A partir de los años 2011 al 2014, se obtuvo mayor Gasto Público en el sector educación (Según la Evaluación Censal de Estudiantes-ECE), alcanzando el segundo grado de primaria el “Nivel Satisfactorio” en las evaluaciones de Lectura y Matemática; sin embargo, para el año 2015, las poblaciones predominantemente indígenas (Bagua Capital y Condorcanqui) obtuvieron peores resultados. (Ver anexo 11)

Entre el 2013 y 2014, los gastos específicos orientados a reducir la anemia fueron mayores en la Unidad Ejecutora de Salud Condorcanqui que en las Unidades Ejecutoras de Salud Amazonas y Utcubamba.

En ese período, las Unidades Ejecutoras Salud Bagua y Condorcanqui incrementaron su gasto en personal, reduciendo la compra de suministros médicos.



En el 2015, el MIDIS, MEF y MINSA desarrollaron de manera conjunta un tablero de control con información del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF), para el seguimiento sistemático de la evolución de la anemia que identificó tres tipos de gasto directamente relacionados con la prestación de los servicios de salud, la contratación de personal a través de los Contratos Administrativos de Servicios (CAS), la adquisición de suministros médicos y el transporte y traslado de carga, bienes y materiales médicos.

Durante el año 2016, parte del gasto público fue destinado a los programas de lucha contra la pobreza e inclusión Social, y los recursos presupuestales asignados a los principales programas sociales de lucha contra la pobreza, pobreza extrema, vulnerabilidad, y promoción de la inclusión social entre otros, que hacen un total de 24 programas, y continúa la tendencia creciente de los últimos años. Para el año 2017, se puede apreciar una notable caída según la línea de tendencia, esto es debido a que el Gobierno regional no da por terminada y/o ejecutada dichos proyectos pendientes, como también el pago de personal por la realización de obras; por lo que el Gobierno Central no optó dar incentivos. (Ver anexo 11)

## **b) Gasto Público de Lambayeque**

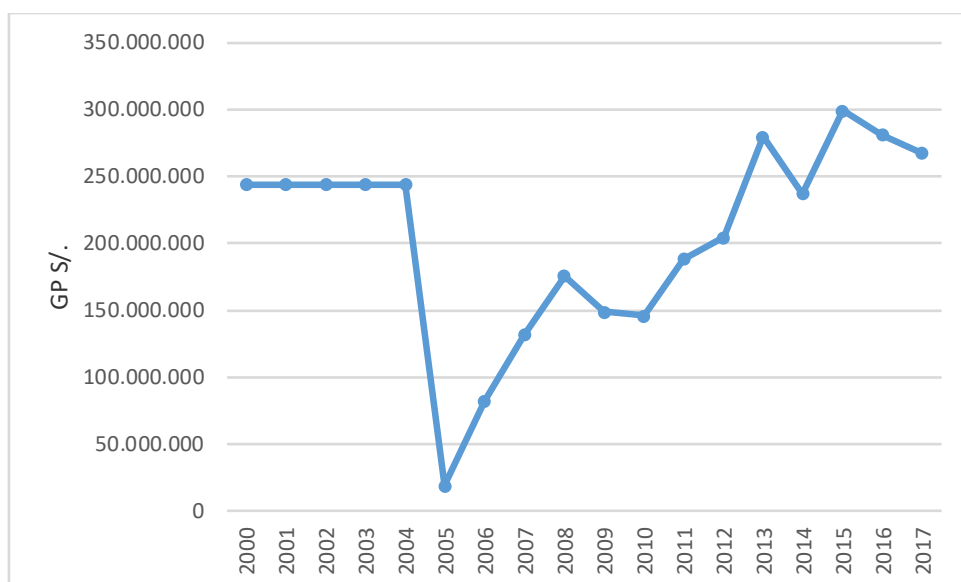
Según la figura 8, durante el período 2000-2005 se experimentó un crecimiento en el gasto público, esto se debe gracias al crecimiento económico y la mayor presión tributaria<sup>10</sup>.

Este mayor gasto se destinó básicamente al rubro de remuneraciones, el gasto en personal y obligaciones sociales. Por el contrario, en los años 2004 y 2005 no se avanzó lo suficiente en los procesos de reforma de la gestión pública para mejorar la calidad e impacto de los programas sociales. Sin embargo, es importante mencionar la participación de las funciones de educación y salud

---

<sup>10</sup> Diversos estudios han demostrado la relativa efectividad del gasto social en el Perú, debido a problemas de filtración, superposición de actividades y descoordinación entre los organismos públicos e insuficiente evaluación y retroalimentación, para permitir mejoras sostenidas de la gestión

en el conjunto del gasto social total. En efecto, estas dos funciones (incluyendo cultura y saneamiento, respectivamente) representan más del 50% del gasto social total. Además, los gastos previsionales (incluyendo los gastos administrativos asociados a los mismos), representan alrededor del 30% del gasto social total.



*Figura 8. Evolución del Gasto Público - Región Lambayeque*

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable

Elaboración: Las Autoras

En el período del año 2010, en la región de Lambayeque, una parte del gasto público dio prioridad a los avances en el tema de protección, poniendo énfasis en la salud materno infantil. Así, se dieron importantes avances de principales indicadores, como la cobertura de partos institucionales, mortalidad y morbilidad infantil, etc., que tienen implicancia directa en el rendimiento educativo, deserción escolar y productividad futura de la persona.

En cuanto a partos institucionales, la proporción de partos fueron atendidos por un profesional en un establecimiento de salud, destacando mayormente en las zonas rurales un buen porcentaje.

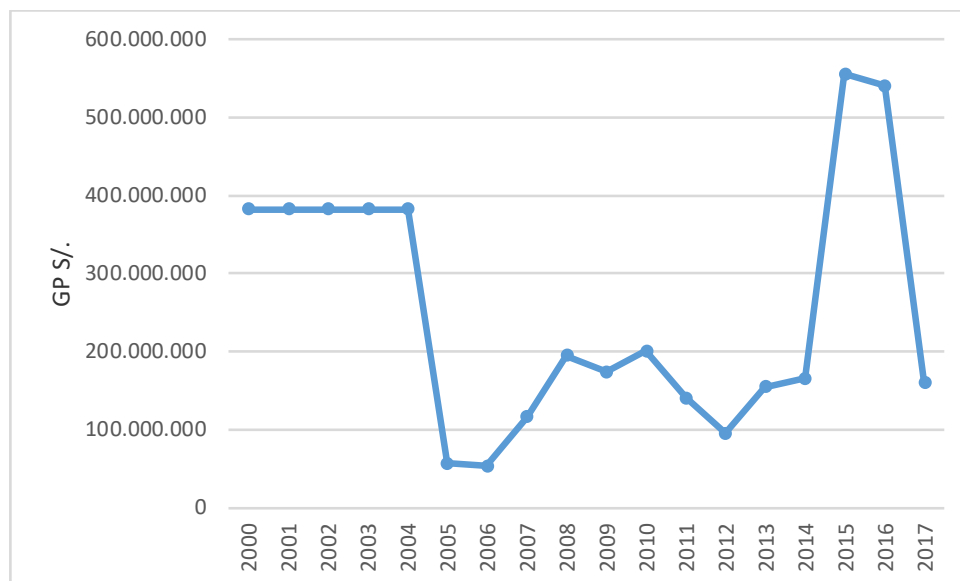
En el año 2012, la entidad regional se hizo merecedora a dos bonos económicos por parte del MEF en razón a haber ocupado justamente los primeros puestos del gasto corriente.

Durante el año 2013, la región Lambayeque, registró el último lugar durante el primer trimestre del año con 5.8% de avance de gasto público, según informe del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF); sin embargo, al culminar el año llegó al octavo lugar del ranking a nivel nacional de todas las regiones con un 45% de avance correspondiente al gasto público presupuestal. A partir del año 2015, se empieza a ver mejoras en la región, como es el caso en gasto de obras como: Pavimentación de diferentes prolongaciones de la ciudad, que consiste en la construcción de veredas y sardineles, expropiaciones y cambio de redes de saneamiento.

En el año 2017, se puede apreciar en la figura 8, una caída en el Gasto Público, debido a la paralización de obras, frente al fenómeno del niño. (Ver anexo 13)

### **c) Gasto Público de La Libertad**

La evolución del Gasto Público en los años 2000- 2004 en la región La Libertad, mostró un crecimiento sostenido, el mismo que explica un aumento del gasto corriente, que se debe principalmente al aumento en el rubro “Personal y obligaciones sociales”. En el Gasto de los programas alimentarios asociados a niños menores de 5 años per cápita (aplicado a la población objetivo: niños de 0 a 5 años), y tasa de desnutrición crónica de la región, los programas asociados a la niñez, es donde existía mucha dispersión en cuanto al gasto per cápita ejecutado (Ver Anexo 19), mientras que la región La Libertad tuvo mayores niveles de desnutrición, gastando S/.32 nuevos soles por niño, menores de 5 años.



*Figura 9. Evolución del Gasto Público - Región La Libertad*  
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable  
Elaboración: Las Autoras

Cabe mencionar que, en el año 2006, la fuente que tuvo más crecimiento es la correspondiente al “Canon, sobrecanon y regalías”, una característica resaltante de este “boom” del canon es que los recursos están asignados principalmente al ámbito local.

En el 2016, la región La Libertad alcanzó el primer lugar en el ranking de gobiernos regionales con un 75.5% de ejecución de gasto.

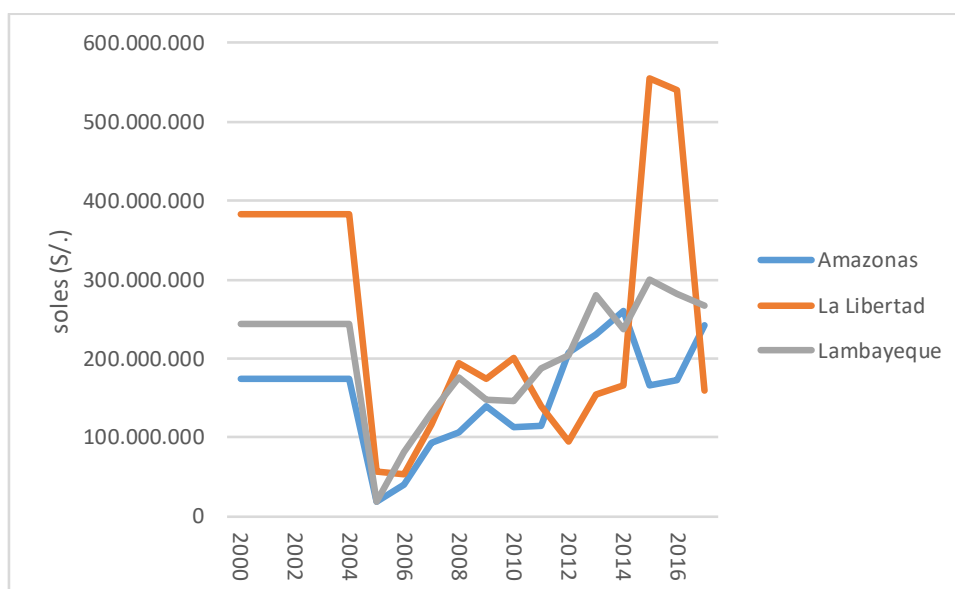
Según como se muestra en la figura 9, la región La Libertad en el año 2017, tuvo una notable caída en el Gasto Público, ocupando el puesto 25. Según el portal del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), la gestión del gobernador solo invirtió el 27.3% de su presupuesto para proyectos, lo que ubicó en el último lugar a esta región.

Sin embargo, uno de las razones por la que no avanzaron en el gasto, fue por la paralización de los trabajos en Chavimochic por presuntos actos de corrupción de la empresa Odebrecht; siendo otras de las causas, el fenómeno

de El Niño Costero, que obligó a paralizar todo tipo de actividades<sup>11</sup>. (Ver anexo 14)

#### e) Gasto Público de las Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad

En el anexo 15, en los años 2000 – 2004, presentó un mayor incremento del gasto público, como es el caso de seguridad y asistencia social con 2.1 puntos porcentuales, lo que se dio a entender por seguridad y asistencia social, a los gastos en programas alimentarios, nutricionales, programas de lucha contra la pobreza y pago de pensiones.



*Figura 10.* Evolución del Gasto Público – Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable  
Elaboración: Las Autoras

Sin embargo, hubo notables avances durante los años 2005 al 2014, por parte de las regiones, como es el caso en reducción de los niveles de pobreza, especialmente en las zonas rurales, mejoramiento de servicios básicos, y como parte de las políticas sociales se establecieron un conjunto de programas y proyectos que, desde sus respectivos sectores, regiones y enfoques, buscan superar los elevados niveles de pobreza y desnutrición infantil.

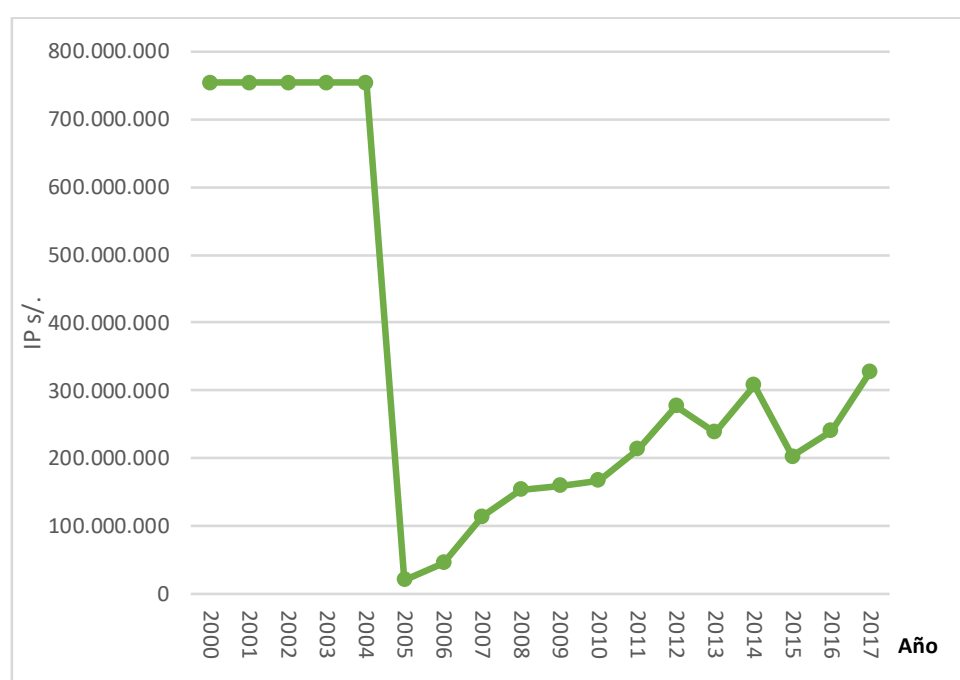
<sup>11</sup> Alan Benites- Diario Perú21

Asimismo, la región que tuvo mayor gasto, durante el período 2015 al 2016 fue la región de La Libertad, teniendo así una notable caída en el año 2017, esto fue a causa de la paralización de los trabajos en Chavimochic por presuntos actos de corrupción de la empresa Odebrecht.

### 3.1.3. Análisis de la Evolución de Inversión Pública

#### a) Inversión Pública de Amazonas

En el año 2014, la región Amazonas tuvo una inversión de 1.9% en proyectos de inversión del total de presupuesto asignado al Gobierno Regional de Amazonas. En el año 2015, se ejecutó el 93%. El 38% de la inversión pública en proyectos corresponden al sector transporte y el 24% al sector Educación y cultura.



*Figura 11.* Evolución de la Inversión Pública - Región Amazonas

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable

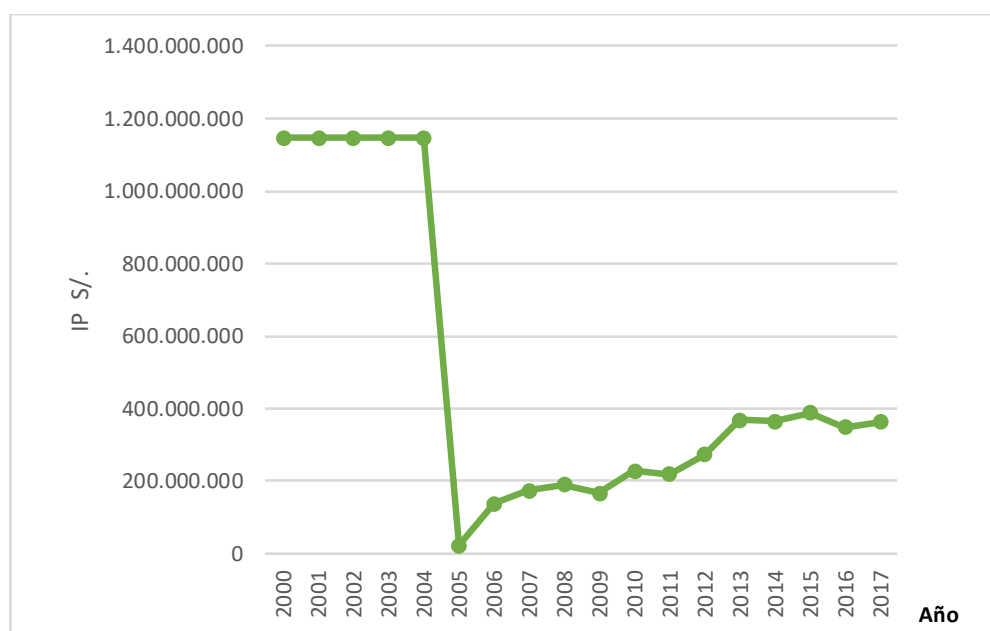
Elaboración: Las Autoras

El presupuesto de la región Amazonas se concentra principalmente en la Unidad Ejecutora Sede Central, representando el 67% del total de presupuesto del pliego al año 2017. Entre los principales proyectos que venía ejecutando el Gobierno Regional de Amazonas resalta el “Eje vial II”, la cual presenta

un avance del 15.65% al 31.03.2017; sin embargo, el proyecto se encuentra retrasado por inconvenientes en disponibilidad de terrenos, en dos tramos de la vía y también por la presencia de abundante lluvia en las zonas. La región Amazonas aumentó de 6% en el año 2016 a 8% en el año 2017. En el siguiente gráfico se muestra la evolución de la ejecución desde enero a marzo del año 2000 a 2017.

## b) Inversión Pública de Lambayeque

La región Lambayeque es la décima economía del Perú. En el 2015, la economía aceleró su crecimiento (por pesca, agropecuaria y servicios) y en lo que va del año el crecimiento se ha desacelerado. En los últimos dos años, los sectores de pesca, servicios y comercio han sido los más dinámicos. En lo que va del año el empleo formal recuperó su dinamismo debido a contrataciones de empresas vinculadas al rubro de manufactura y servicios. Los factores que potenciaron el crecimiento en el año 2015, estuvieron relacionados con la puesta en marcha del Proyecto Olmos, la construcción de la Nueva Ciudad de Olmos y la construcción de la Autopista el Sol.



*Figura 12. Evolución de la Inversión Pública - Región Lambayeque*  
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable  
Elaboración: Las Autoras

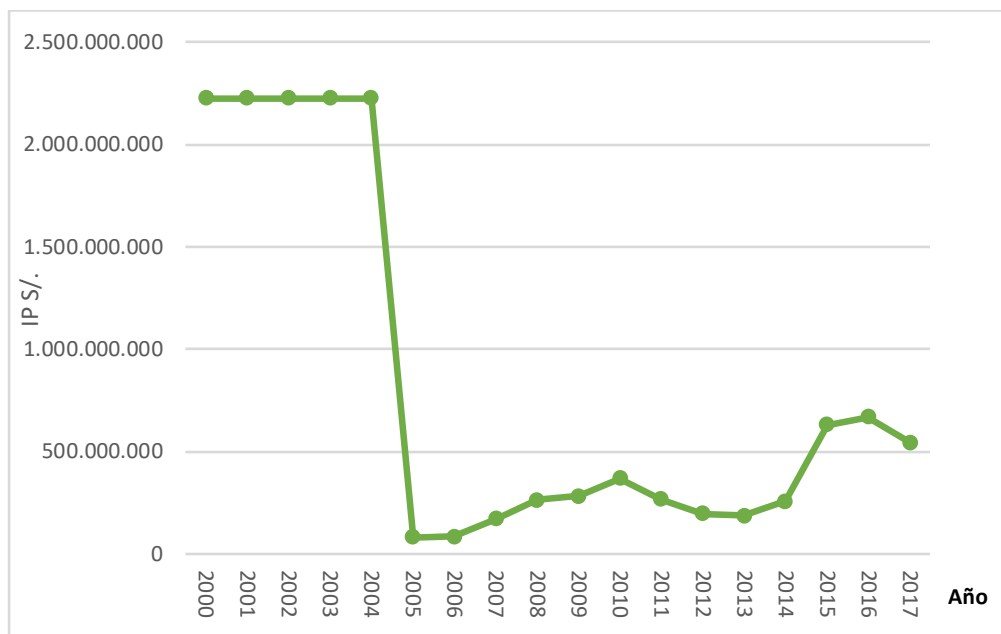
En el año 2016 el presupuesto que el Estado designó fue de solo el 15%, para proyectos de inversión. De los cuales fueron para el mantenimiento de los dos megaproyectos que tiene Lambayeque, que es Olmos y Tinajones. El 85 % restante el gobierno dispuso para obras de ejecución.

En el año 2017, el presupuesto de la región Lambayeque se concentró principalmente en la UE región Lambayeque – Sede Central, con un total asignado de S/ 136 millones; hacia fines de marzo alcanzó un grado de avance de 12%. El Gobierno Regional de Lambayeque viene ejecutando entre el proyecto “Mejoramiento del servicio educativo en el colegio militar Elías Aguirre”; su ejecución inicio en el primer trimestre. El nivel de avance en inversión pública se ha incrementado de 11% en el año 2016 a 18% en el año 2017.

#### **d) Inversión Pública de La Libertad**

La región La Libertad es la cuarta economía del Perú. En el 2015, la economía se recuperó ligeramente. En los últimos dos años, los sectores no primarios han sostenido el crecimiento, en especial, servicios y comercio. El empleo formal mantiene su dinamismo por empresas orientadas al rubro de servicios. Los factores que potenciaron el crecimiento en los próximos años están relacionados con la ejecución de proyectos de infraestructura (Chavimochic III, Autopista del Sol y la Ampliación del Puerto de Salaverry).





*Figura 13.* Evolución de la Inversión Pública - Región La Libertad

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable

Elaboración: Las Autoras

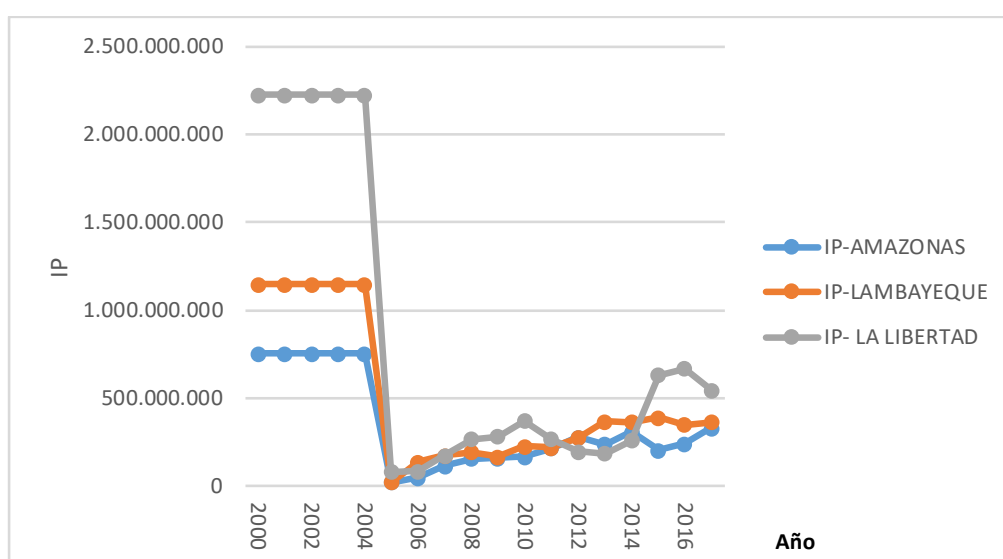
En el año 2017, el presupuesto de la región La Libertad se concentra principalmente en la UE región La Libertad – Proyecto Especial Chavimochic. La UE Proyecto Especial Chavimochic, alcanzó un grado de avance de 10%. Entre otros, destaca el PIP “Chavimochic III Etapa”, obra ejecutada a través de una APP cuyos principales ejes de gestión son: saneamiento físico legal de terrenos para la ejecución de las obras y de las áreas a irrigar (expropiaciones, litigios e interferencias); Obras de la III Etapa se encuentran paralizadas a la fecha, en proceso arbitral a solicitud de la Concesionaria.

En el siguiente gráfico se muestra la evolución de la ejecución desde el año 2000 al 2017.

#### **d) Inversión Pública de las Regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad**

Entre los años 2007 y 2011, en el sector educación el gobierno hizo la distribución de 70 millones de libros para alumnos de primaria y secundaria, así como 13 millones de cuadernos de trabajo para nivel inicial y para primero y segundo de primaria. En similar periodo se distribuyó equipamiento para 28 mil bibliotecas de primaria. Para el año 2011, la inversión en textos y materiales

educativos superó los S/. 900 millones. Asimismo, mediante el Programa una Laptop por niño, en el mes de julio del 2011 fue distribuida 830 mil laptops, las cuales cubrió el 100% de las instituciones educativas públicas de primaria y secundaria en el ámbito nacional, beneficiando alrededor de 5 millones de alumnos, con el propósito de combatir el analfabetismo. En el sector salud entre los años 2007 y 2011, el gobierno logró una significativa reducción de la mortalidad materna e infantil debido en parte al mayor acceso de los servicios de salud, así como por los efectos positivos entre la educación de la madre y el uso de los servicios de salud.



*Figura 14.* Evolución de la Inversión Pública – Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable  
Elaboración: Las Autoras

En el año 2015 las regiones San Martín, La Libertad, Amazonas y Cajamarca, decidieron conformar la Mancomunidad Regional Nor Oriental.

Al 31 de marzo del 2017, los gobiernos regionales registraron un PIM de S/ 6,993 millones, el cual representa el 19% del presupuesto de inversiones del país. Respecto a la ejecución de la inversión pública, se registró una ejecución de S/ 751 millones que representa el 20% del total ejecutado. En el I Trimestre 2017 respecto del I Trimestre 2016, los gobiernos regionales han sufrido una variación en la ejecución mensual y en la ejecución acumulada de 19% y -2% respectivamente. Siendo los principales problemas:

- Demoras en revisión de expedientes técnicos

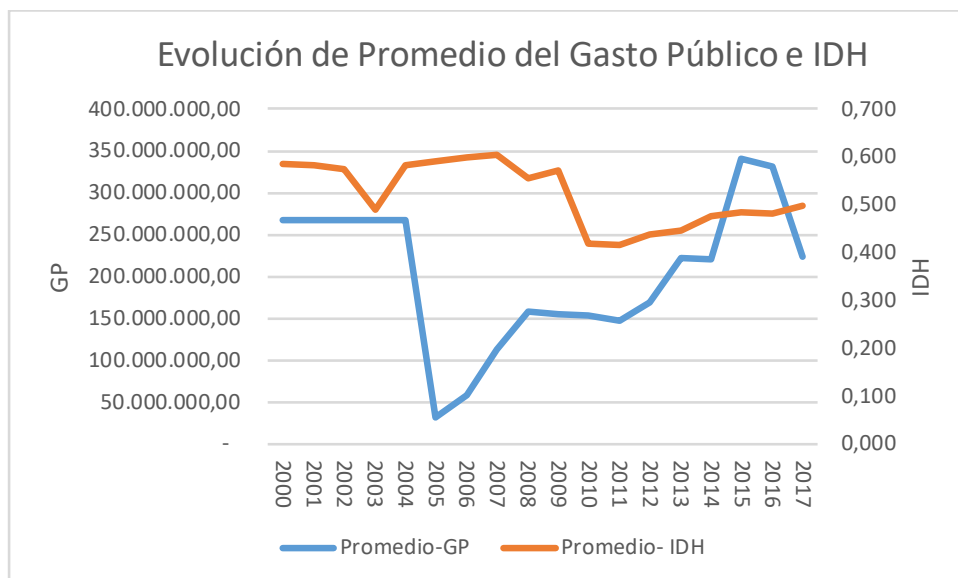
- Retrasos en transferencias de recursos a unidades ejecutoras
- Casos de corrupción que dificultan/demoran/paralizan la ejecución de las obras.

Debido al fenómeno de El Niño Costero, el gobierno mediante Decreto de Urgencia publicado el 17 de marzo de 2017, transfirió a los gobiernos regionales S/ 1,065 millones para la ejecución de 141 proyectos. Al I Trimestre no se han ejecutado recursos, habiendo sido incorporados el 97.5% de los recursos en sus respectivos presupuestos.

### **3.1.4. Análisis del comportamiento de las Variables en las tres regiones.**

#### **a) Comportamiento del promedio de Gasto Público e Índice de Desarrollo Humano de las regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad, periodo 2000 – 2017**

Según la figura 15, durante los años 2000 al 2004, se observa que en las tres regiones tienen el mismo gasto; esto quiere decir, que durante ese lapso de años no había un control adecuado, por lo que no existía el SNIP (Sistema Nacional de Inversión Pública) y Contraloría. (Ver anexo 24). Sin embargo, la línea de tendencia del IDH se aprecia, que en los años del 2000 al 2003 se mantuvo constante, a causa de que las 3 regiones apostaron por el tema de la Educación, así como erradicar la pobreza, pero a partir del año 2003 al 2004 existe una notable caída, debido a efectos de sequía en el sector agrícola que ocurrió en la región Lambayeque.



*Figura 15.* Comportamiento del Promedio de Gasto Público e IDH – Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable

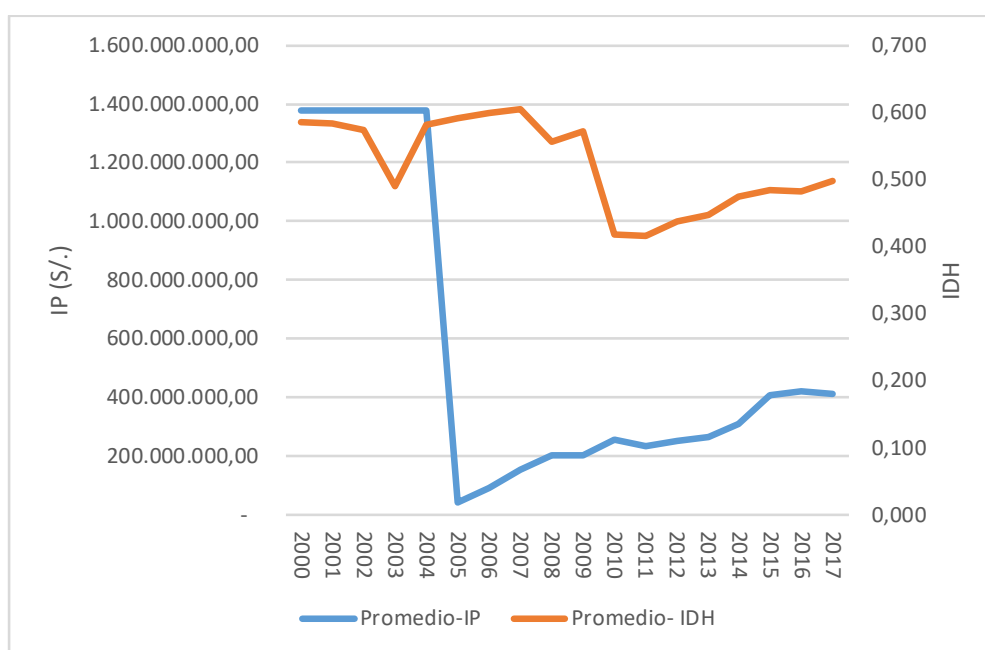
Elaboración: Las Autoras

Para los años 2005 el Promedio del Gasto Público de las 3 regiones baja, una de las principales causas fue, porque no se avanzó lo suficiente en los procesos de reforma de la gestión pública para mejorar la calidad e impacto de los programas sociales. Sin embargo, durante los años 2005 al 2006 el IDH fue lo contrario, porque se dio prioridad al sistema de educación, como también la erradicación de pobreza.

Durante los años 2007 al 2014 el Gasto Promedio Público tuvo mejores avances por parte de las regiones, como es el caso en reducción de los niveles de pobreza, especialmente en las zonas rurales, mejoramiento de servicios básicos, y como parte de las políticas sociales se establecieron un conjunto de programas y proyectos; al suscitarse estas causas, permitió que el IDH aumente favorablemente desde el año 2009 al 2017, no superando las tres regiones el índice de 0.8 (alto desarrollo humano). En el año 2017, se presentó una notable caída por parte de la Región La Libertad, a causa de la paralización de los trabajos en Chavimochic por presuntos actos de corrupción de la empresa Odebrecht. Cabe recalcar, que en el año 2017 las tres regiones tuvieron un declive en su Gasto Público, a causa del cambio del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) a Invierte Perú.

**b) Comportamiento del promedio de la Inversión Pública e Índice de Desarrollo Humano de las regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad, periodo 2000 – 2017**

Según la figura 16, se puede apreciar que la línea de tendencia de inversión pública promedio, en los años 2000 al 2004 fue el mismo monto, esto se debe a lo que se mencionaba en líneas anteriores con respecto al gasto público (por no existir un debido control y/o fiscalización en las tres regiones); sin embargo, en la línea de tendencia del IDH se mantuvo relativamente constante hasta el año 2006, porque se dio prioridad al sector de educación y erradicación de la pobreza.



*Figura 16. Comportamiento del Promedio de Inversión Pública e IDH – Regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad*

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable  
Elaboración: Las Autoras

Durante el período 2003 al 2015, la Dirección General de Inversión Pública a través del área de prevención y atención de emergencias, intervino y atendió los PIP (Proyectos de Inversión Pública) de emergencia por peligro inminente frente al Evento El Niño, que fueron presentados por las regiones de La Libertad y Lambayeque.

Entre los años 2007 al 2010 el IDH tuvo una notable caída, debido a la alta incidencia de pobreza extrema y al limitado acceso de servicios básicos sociales, pero a partir del año 2010 al 2017, ambas líneas de promedio tanto de IDH e IP fueron aumentando paulatinamente; lo que quiere decir que en ese lapso de tiempo mejoro el IDH como también la Inversión Pública de ambas regiones, la cual fue positiva para el desarrollo de las tres regiones con respecto al IDH, no superando así el índice de 0.8 (Alto Desarrollo Humano).

### 3.2. Evidencia Empírica

Basado en el marco teórico y diseño de contrastación, se plantea el siguiente modelo inicial para determinar el efecto de la inversión pública y gasto público en la calidad de vida de la población de las regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad.

A continuación, se corre el siguiente modelo econométrico; donde se aplicó el modelo panel data de efectos fijos.

#### a). Modelo Inicial

$$IDH_t = C + \beta_0 + \beta_1 IP_t + \beta_2 GP_t + \mu_t$$

Donde:

IDH<sub>t</sub>: Índice de Desarrollo Humano en el periodo “t”

GP<sub>t</sub>: Gasto Público en el período “t”

IP<sub>t</sub>: Inversión Pública en el período “t”

$\beta_1 \beta_2$ : Parámetros

$\mu_t$ : Término de error

C=El intercepto al origen

Se aceptará la hipótesis planteada, si los parámetros toman los siguientes valores:

$\beta_1$ : Sea positivo, si la IP influye positivamente en el IDH, es decir a mayor crecimiento de la IP, se espera un crecimiento del IDH.

$\beta_2$ : Sea positivo, si el GP influye positivamente en el IDH, es decir ante un crecimiento del IP, se espera un crecimiento del IDH.

De lo contrario la hipótesis planteada es rechazada

- Para estimar los parámetros de nuestro modelo utilizamos el método de los Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). De acuerdo al resultado obtenido por el programa EViews 10 se obtiene los siguientes resultados del primer modelo.

Tabla 4

*Reporte del programa Eviews para el modelo Econométrico Inicial.*

Dependent Variable: IDH

Method: Panel Least Squares

Date: 05/20/18 Time: 11:37

Sample: 2000 2017

Periods included: 18

Cross-sections included: 3

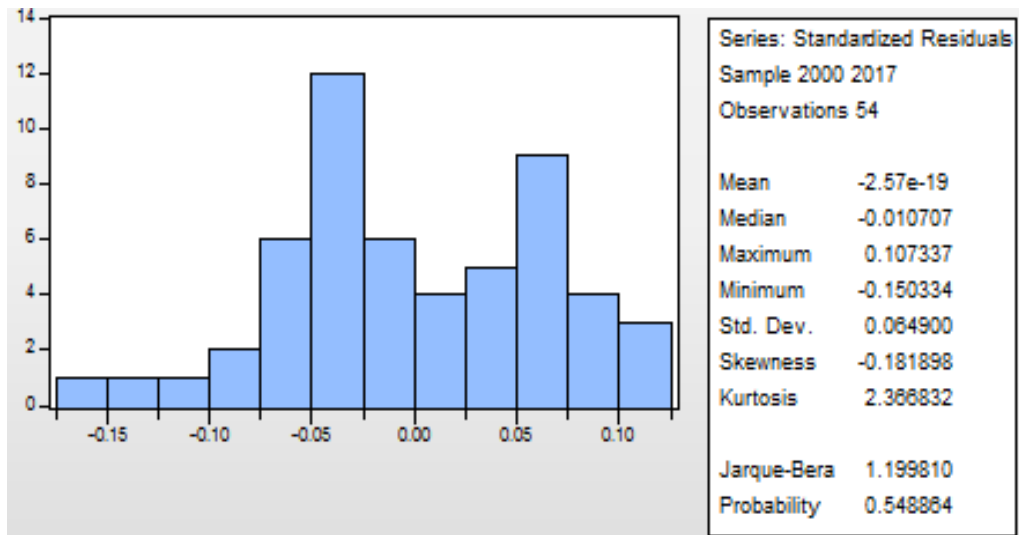
Total panel (balanced) observations: 54

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.527959	0.017489	30.18769	0.0000
GP	-2.36E-10	1.01E-10	-2.328310	0.0239
IP	7.80E-11	1.93E-11	4.040227	0.0002
R-squared	0.244214	Mean dependent var		0.526213
Adjusted R-squared	0.214575	S.D. dependent var		0.074653
S.E. of regression	0.066160	Akaike info criterion		-2.539517
Sum squared resid	0.223237	Schwarz criterion		-2.429018
Log likelihood	71.56695	Hannan-Quinn criter.		-2.496902
F-statistic	8.239707	Durbin-Watson stat		0.623920
Prob(F-statistic)	0.000793			

Fuente: Elaboración propia.

- No obstante, en el modelo presentado en la tabla 4, encontramos una relación significativa entre IP con el IDH (Índice de Desarrollo Humano) más no el GP con el IDH; es decir:

- El parámetro del IP es positivo, lo cual concuerda con lo esperado según la teoría económica, es decir a mayor IP mayor es el IDH.
- El parámetro del GP (Gasto Público) es negativo, es decir a mayor GP menor es el IDH.



*Figura 17.* Resultados del test de normalidad.  
Fuente: Elaboración propia.

Aplicando el test de normalidad en los parámetros de Jarque- Bera es 1.19, menor que 5.99, lo cual encontramos que se aproxima a una distribución normal.

Pero el modelo presenta los siguientes problemas:

- Autocorrelación: El estadístico Durbin-Watson es 0.623920; es decir menor a 2. (DW (0. 623920) > 2).
- Heterocedasticidad: No se puede detectar por el número de regiones; es decir es una serie de tiempo.

## **b). Modelo final**

A efectos de corregir los problemas de autocorrelación presentado en el modelo inicial y poder cumplir con los supuestos de MCO se agregan las siguientes modificaciones:

- Se incorporaron dos variables dummy (D1, D2), con la finalidad de recoger patrones atípicos dentro del modelo. Es decir, recoge eventos inesperados en el comportamiento de la variable dependiente (IDH)
- Se trabajaron con series logarítmicas para poder corregir las series no estacionarias. Quedando la siguiente ecuación a modelar.



$$\text{LogIDH}_t = B_0 + B_1 \text{logGP}_{(t-1)} + B_2 \text{logIP}_{(t-1)} + B_3 \text{LogIDH}_{(t-1)} + B_4 D1_t + B_5 D2_t + \mu_t$$

Donde:

$\text{Log}(\text{IDH}_t)$  = Logaritmo del Índice de Desarrollo Humano en el período “t”.

$B_0, B_1, B_2, B_3, B_4$  = Parámetros

$\text{logGP}_{(t-1)}$  = Logaritmo del Gasto Público en el periodo “t-1”.

$\text{logIP}_{(t-1)}$  = Logaritmo de la Inversión Pública en el periodo “t-1”.

$D1_t$  = Variable cualitativa para recoger efectos negativos en el periodo “t”

$D2_t$  = Variable cualitativa para recoger efectos positivos en el periodo “t”.

$\mu_t$  = Término de error en el periodo “t”.

Tabla 5.

*Reporte del programa Eviews para el modelo Econométrico Final.*

Dependent Variable: LOG(IDH)  
 Method: Panel Generalized Method of Moments  
 Date: 05/26/18 Time: 20:08  
 Sample (adjusted): 2002 2017  
 Periods included: 16  
 Cross-sections included: 3  
 Total panel (balanced) observations: 48  
 2SLS instrument weighting matrix  
 Convergence achieved after 10 iterations  
 Instrument specification: C IP GP IDH D1 D2  
 Constant added to instrument list  
 Lagged dependent variable & regressors added to instrument list

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.913369	0.321891	2.837509	0.0072
LOG(GP(-1))	-0.165082	0.034740	-4.751955	0.0000
LOG(IP(-1))	0.094688	0.020770	4.558915	0.0000
D1	0.183943	0.023808	7.725973	0.0000
D2	0.099813	0.031204	3.198755	0.0027
LOG(IDH(-1))	0.451065	0.079116	5.701315	0.0000

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.892370	Mean dependent var	-0.666231
Adjusted R-squared	0.870292	S.D. dependent var	0.147339
S.E. of regression	0.053064	Sum squared resid	0.109817
Durbin-Watson stat	1.954592	J-statistic	31.66441
Instrument rank	14	Prob(J-statistic)	0.000007

Inverted AR Roots      -.09

Fuente: Elaboración propia.

- Según la Tabla 5, se observa que los coeficientes de las variables LOG (GP(-1)) y LOG(IP(-1)) son estadísticamente significativos dado que su probabilidad es menor al 5%.

### **Evaluación Económica**

Como se puede apreciar en la tabla 5 del modelo presentado, encontramos una relación coherente entre IP con el IDH, más no el GP con el IDH; es decir:

- El parámetro del IP es positivo, lo cual quiere decir; a mayor IP, mayor será el IDH.
- El parámetro del GP es negativo, lo cual quiere decir; a mayor GP menor será el IDH.

El modelo final pasa los siguientes Test:

- **Test de Durbin Watson:** Tal como se observa en la tabla, nos indica que el Test de Durbin Watson no presenta problemas de autocorrelación, puesto que el DW es 1.954; cercano a 2.

### **Evaluación Estadística**

- **R-ajustado:**

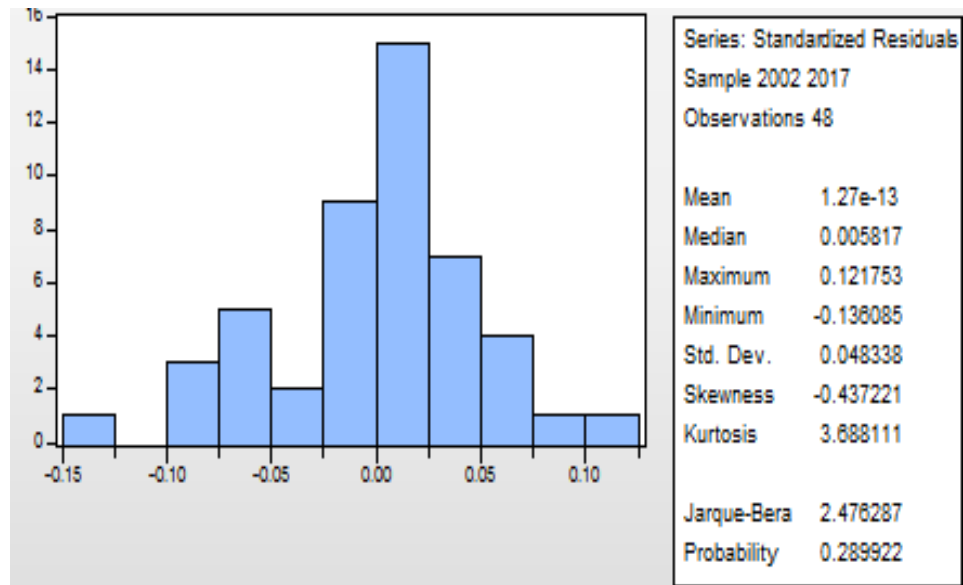
El R-ajustado es 0.8923; lo cual indica que hay un ajuste significativo en el modelo. Las variables independientes explicarían un 89% el comportamiento del Índice de Desarrollo Humano (IDH), para el periodo 2000 – 2017.

- **Test de normalidad:**

Para verificar la normalidad de las perturbaciones se planteó la siguiente prueba de hipótesis con un grado de significancia de  $\alpha=5\%$ :

Ho: Hay normalidad en las perturbaciones

Ha: No hay normalidad en las perturbaciones.



*Figura 18.* Resultados del test de normalidad.

Fuente: Elaboración propia.

Aplicando el test de normalidad en los parámetros de Jarque- Bera es 2,48 lo cual es menor que 5.99, por lo que encontramos que se aproxima a una distribución normal.

### **Interpretación del modelo**

Los hallazgos de este estudio nos revelan lo siguiente:

- Si el Gasto Público aumenta en 1%, el Índice de Desarrollo Humano disminuirá en 0.17%.
  - Si la Inversión Pública aumenta en 1%, el Índice de Desarrollo Humano aumentaría en 0.095%.
- Finalmente, los resultados del modelo se materializan en la siguiente ecuación:

$$\text{LogIDH}_t = 0.94 - 0.17\text{logGP}_{(t-1)} + 0.10\text{logIP}_{(t-1)} + 0.45\text{LogIDH}_{(t-1)} + 0.18D1_t + 0.10D2_t - 0.0377d1 + 0.0317d2 + 0.0059d3$$

### 3.3. Discusión de Resultados

Con respecto al objetivo general, se buscó determinar en qué medida la inversión pública y gasto público influyó en la calidad de vida de la población de las regiones Amazonas, Lambayeque y La Libertad, durante el período 2000 – 2017, encontramos entre las evidencias empíricas, la existencia de una relación positiva entre la Inversión Pública y Calidad de Vida (IDH), más no en la relación del Gasto Público y Calidad de Vida (IDH), rechazando parcialmente la hipótesis de investigación, y confirmando los hallazgos presentados en la sección de antecedentes (Schultz, 1961). Por lo que conlleva a profundizar las causas de una relación negativa entre el Gasto Público y Calidad de Vida (IDH), coincidiendo con los trabajos de los investigadores como es el caso de Volker (2005).

Según la Investigación sobre calidad de vida de Schalock (1996), confirma la teoría sobre el tratamiento de la inversión pública y sus efectos en la mejora de la calidad de vida, que es uno de los factores principales para la mejora de una sociedad, satisfaciendo sus gustos y preferencias. En este sentido existe una relación positiva, tal como se vio en la presentación de resultados, una buena calidad de vida depende de la inversión en los sectores de Educación y Salud.

Rodríguez (2012), señala que el índice de desarrollo humano se ve influenciado por las políticas públicas, y sugiere hacer un análisis de cómo el gasto público ha generado un impacto sobre el desarrollo de la ciudad, pues este análisis cobra importancia, ya que el gasto público es la herramienta que tiene el Estado para generar mejores condiciones de vida para la población y potenciar sus capacidades, produciendo así mayor desarrollo humano. Otro estudio es el caso de los autores peruanos Fernández y Pacco (2016), quienes mencionan, que aún existe gastos encubiertos por falta de transparencia que hacen difícil verificar la forma sistemática de calidad de la ejecución del gasto público, puesto que en el país no existe un sistema de seguimiento a las inversiones públicas; es decir, no es posible corroborar la eficiencia de los servicios que brinda el Estado. En el modelo realizado se encontró una relación negativa del gasto público con respecto al IDH, es decir a mayor gasto público por parte de las regiones estudiadas, el indicador es menor.

Por otro lado en un estudio local de García (2017), señala que la inversión pública debe estar orientada a mejorar la capacidad prestadora de servicios públicos del Estado, de forma que sean brindados a los ciudadanos de manera oportuna y eficaz. Lo que significa que se eleve el nivel de vida de la economía y la población; es decir que un incremento en la inversión pública, influye de manera positiva en el indicador IDH.

Finalmente, los resultados obtenidos están acorde con la teoría mencionada en el marco teórico y los antecedentes empíricos nacionales, internacionales y locales considerados.

## **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

## CONCLUSIONES

1. El índice de la inversión pública de las regiones de Amazonas, Lambayeque y La Libertad, indica que, a mayor inversión en los sectores de educación, salud, saneamiento y programas sociales, incrementa el índice de desarrollo humano (IDH) mejorando la calidad de vida de la población.
2. El aumento del gasto público incide de manera negativa en el índice de desarrollo humano de las regiones de Amazonas, La Libertad y Lambayeque, período 2000-2017. Que demuestra que, a mayor gasto público, el índice de desarrollo humano (IDH) de la población disminuye, debido a que el gasto no es ejecutado para la mejora de calidad de vida de la población.
3. El índice de desarrollo humano de las regiones de Amazonas, La Libertad y Lambayeque se ve influenciada por políticas públicas, generando muchas veces malversación de recursos por parte de las autoridades y excluyendo a gran parte de la población que vive en zonas rurales.
4. Según el IDH de las regiones Amazonas, La Libertad y Lambayeque durante el período 2000 – 2017, no superaron el índice esperado (0.8 – 1), indicando que no hubo una buena calidad de vida, lo cual se debería al mal manejo del presupuesto asignado del gobierno central.

## RECOMENDACIONES

1. Dado que nuestros hallazgos indican que el Gasto Público no tiene un efecto positivo en la calidad de vida de las regiones estudiadas (Amazonas, La Libertad, Lambayeque), se sugiere al Gobierno Central, Regional y Local mejorar los niveles de eficiencia de gasto, ya que la ineficiencia y la mala asignación del gasto público, estaría generando esta relación inversa entre IDH y Gasto Público.
2. Los gobiernos regionales tienen que mejorar la eficiencia y eficacia de la ejecución de los proyectos de inversión pública en todos los sectores del pliego presupuestario, así como también necesitan redistribuir sus recursos hacia aquellos sectores que muestren mayores niveles de brecha sociales en funciones prioritarias, para mejorar la calidad de vida de la población.
3. Se recomienda a otros investigadores hacer estudios sobre otras regiones del Perú, no consideradas en esta investigación, con la finalidad de encontrar nueva evidencia y ver si los hallazgos de esta investigación persisten o no en otras regiones.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

### Libros

- Felipe F. (2006)- Informe de Coyuntura Económica Regional, departamento de Amazonas.
- Hurbert, M. (2008). *Aproximación al Índice de Desarrollo Humano*. Recuperado el 7 de marzo del 2018. Disponible en Naciones Unidas Índice de Desarrollo Humano (IDH), establecido por las Naciones Unidas para medir el grado de desarrollo de los países a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).
- INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática). *CENSO: 2003-2007*
- INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática). *La Pobreza en el Perú en 2001*. Una visión departamental, Recuperado de: [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib0500/Libro.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0500/Libro.pdf)
- INEI. (Instituto Nacional de Estadística e Informática). *Exclusión Social en el Perú. Hacia una nueva Política Social*. Recuperado de <https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/investigaciones/03-exclusion-social.pdf>.
- Informe sobre Desarrollo Humano. (2009). *Por una densidad del Estado al Servicio de la gente: Parte I Las brechas en el Territorio* - Publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Recuperado de: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/idh2009-peru-vol1-2.pdf>.
- Informe sobre Desarrollo Humano. (2016). *Desarrollo Humano para Todos*. Publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Recuperado:[http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016\\_SPOverview\\_Web.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_SPOverview_Web.pdf)
- Mancero, X. (1969). *La medición del desarrollo humano: elementos de un debate*: Chile, cepal, 2001; Berlin, Isaiah, Two Concepts of Liberty, England, Oxford University Press.
- Marchetti, P. (2014). *Impacto de la Inversión Pública en la Calidad de Vida en Lima Metropolitana durante los años 2007 al 2013*
- Palomba, R. (2002). *Taller sobre calidad de Vida y redes de Apoyo de las personas adultas mayores*: División de Población. CEPAL.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (2013). *La región registra niveles de IDH comparativamente altos, y sus componentes del IDH se encuentran más cerca del nivel “alto” que del nivel “medio” de desarrollo Humano*.
- Schalock, R. (1996). *The quality of children’s lives*. In A.H. Fine y N.M. Fine (Eds.), Therapeutic recreation for exceptional children. Let me in, I want to play. Second

edition. Illinois: Charles C. Thomas. Recuperado de: <https://campus.usal.es/~inico/investigacion/invesinico/calidad.htm>

UNICEF, AECID. (2010). *Agencia española DE Cooperación Internacional para El Desarrollo-Estudio sobre Dimensión Cuantitativa y Concepciones y Cuidados Comunitarios de la Salud del Recién Nacido, en un área rural Andina y Amazónica del Perú.*

UNICEF, P. (2011). *Componente estadístico.*

UNICEF, Perú (2011-2015)- Análisis del Gasto Público en Niñas, Niños y Adolescentes (GPNNA) en los Espacios Amazónicos.

Volker, T (2005) Tanzania's Growth Process and Success in Reducing Poverty. IMF working paper, WP 05/35.

Wilhelm and Fiestas (2005). Exploring the Link Between Public Spending and Poverty. Reduction: Lessons from the 90s. World Bank Institute, Working Papers N° 37252.

### **Tesis y Trabajos de Investigación**

Contraloría general de la República (s.f) efectividad de la inversión pública periodo 2009 – 2014 [estudio] Recuperado de [http://doc.contraloria.gob.pe/estudiosespeciales/estudio/2016/Estudio\\_Inversion\\_Publica.pdf](http://doc.contraloria.gob.pe/estudiosespeciales/estudio/2016/Estudio_Inversion_Publica.pdf)

Cuba (2010). *Influencia de la producción minera sobre el impacto socioeconómico de la región la libertad durante el periodo 2000-2015.* (tesis de grado). Universidad Privada del Norte. Revisado. <http://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/12868?locale-attribute=en>

Fernández J y Pacco J. (2016) en su tesis: “*Análisis de la Inversión Pública y su impacto en la economía de la provincia de Canchis, Cusco – Perú*” (2007 – 2013), Facultad de Ciencias Administrativas, Contables, Económicas y Turismo – Escuela Profesional de Economía – Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Revisado:<http://repositorio.unsaac.edu.pe/bitstream/handle/UNSAAC/96/253T2016002.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

García M. (2017). En su tesis “*El sistema nacional de Inversión Pública y su incidencia en la asignación de los recursos públicos en el Gobierno regional de la Libertad*”. Escuela Académico Profesional de Economía – Facultad de Ciencias Económicas –

Universidad Nacional de Trujillo. Revisado: [http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/8425/garciagarcia\\_manuel.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/8425/garciagarcia_manuel.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Gómez, F. (2011) *Pro – Cajamarca: Una propuesta innovadora de toma de decisiones para la disminución de la pobreza como alternativa para los recursos de la minería*. (tesis de grado). Pontificia Universidad Católica del Perú. Revisado: [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/1008/GOMEZ\\_OLIVAS\\_FREDDY\\_DISMINUCION\\_POBREZA\\_MINERIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/1008/GOMEZ_OLIVAS_FREDDY_DISMINUCION_POBREZA_MINERIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Lengua C. y López E. (2015) *Incidencia de la política fiscal sobre el índice de desarrollo humano en Colombia*. (Tesis de grado). Universidad de Cartagena - Colombia.

Mejía R. (2015) en su tesis *Análisis de la Inversión Pública en funciones básicas y la Pobreza en el Departamento de Piura en el periodo 2001 - 2013*, Escuela de Economía. “Universidad Nacional de Piura”. Revisado: <http://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/466/ECO-MEJ-GAB-15.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Ponce, S. (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Revisado: [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/4837/PONCE\\_SONO\\_STEFAHNIE\\_SOFIA\\_INVERSION.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/4837/PONCE_SONO_STEFAHNIE_SOFIA_INVERSION.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Romero C. (2016) en su tesis “*Análisis de la ejecución de la inversión pública y su incidencia en la Calidad de Vida de la población: Región La Libertad periodo 2009 – 2014*”. Escuela de Postgrado - Sección de Posgrado de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Trujillo. Revisado: [http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/2436/Tesis%20de%20Maestr%C3%ADa\\_Carlos%20Alexis%20Romero%20Rodr%C3%ADguez.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/2436/Tesis%20de%20Maestr%C3%ADa_Carlos%20Alexis%20Romero%20Rodr%C3%ADguez.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

## **Informes**

Banco Mundial (2011). Objetivos de desarrollo del milenio. Informe 2011 (Informe). Recuperado de [http://un.org/es/millenniumgoals/pdf/11-31342\(S\)MDG\\_Report\\_2011\\_Book\\_LRpdf](http://un.org/es/millenniumgoals/pdf/11-31342(S)MDG_Report_2011_Book_LRpdf).

INEI. Censo Nacional 2005 (PNUD / Informe sobre Desarrollo Humano - Perú 2006). Indicadores socioeconómicos de la región Amazonas. Revisado: <http://www.chs-peru.com/Informe/Informespasados/1007/Documentos/amazonas%20idh.pdf>

## Artículo

- Alcázar (2017) *Semana Económica: Calidad de Vida: Lima Vs Provincias*. Recuperado:<http://semanaeconomica.com/desdeelsurperuano/2017/10/05/calidad-de-vida-lima-vs-provincias>.
- Análisis del desarrollo humano en el Perú y América Latina. Recuperado: <https://inversionenlainfancia.net/blog/entrada/entrevista/220>
- Anderson, Renzio y Levy (2006). *The Role of Public Investment in Poverty Reduction: Theories, Evidence and Methods* Overseas Development Institute. <http://www.odi.org.uk/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinionfiles/1786.pdf>
- Arbulú, R (2015) *Lambayeque: Los principales problemas de 14 distritos en un solo plan*. El Ministerio de vivienda se encarga de plantear un documento guía para el desarrollo de Chiclayo, Lambayeque y otros lugares. (Artículo). Recuperado de <https://diariocorreo.pe/edicion/lambayeque/lambayeque-los-principales-problemas-de-14-distritos-en-un-solo-plan-623651>.
- Banco Central de Reserva. (2013). Informe económico y social Región La Libertad. Recuperado:<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Proyeccion-Institucional/Encuentros-Regionales/2013/la-libertad/ies-la-libertad-2013.pdf>
- Barro y Salai – Martin(1995)”Technological diffusion, Convergence, and Growth”, NBER Working Papers 5151, National Bureau of Economic Research, Inc. Recuperado de <http://econpapers.repec.org/paper/nbrnberwo/5151.htm>.
- Blalock H. (s.f.) *Aproximación al índice del desarrollo humano*. Recuperado de <http://www.undp.org/content/dam/peru/docs/Publicaciones%20pobreza/Desarrollo%20Humano%202009/parte2-anexos.pdf>
- Flores A. Informe sobre Desarrollo Humano / Perú 2006. Revisado: [sinia.minam.gob.pe/download/file/fid/39038](http://sinia.minam.gob.pe/download/file/fid/39038)
- Gallo L, Guerrero A, Lozano A, Rueda J. Análisis regional del Departamento del Amazonas (2009).Recuperado:[revistas.uexternado.edu.co/index.php/proyecta/article/download/3453/3177](http://revistas.uexternado.edu.co/index.php/proyecta/article/download/3453/3177)
- Guevara Samacá, Blanca Mireya. *Plan Estratégico para el sector empresarial turístico del Departamento del Amazonas*. Disponible en: <http://tegra.lasalle.edu.co/dspace/bitstream/10185/206/1/TM82.06%20G939p.pdf.pdf>. Consultado el día 4 de noviembre de 2009.

- Informe Regional de Desarrollo Humano (PNUD-2013)- “*Diagnósticos y propuestas para américa latina*”. Recuperado: [http://es.calameo.com/read/002660486072\\_aa02362a3](http://es.calameo.com/read/002660486072_aa02362a3)
- Ministerio de Economía y Finanzas (2017). Clasificadores presupuestarios. Recuperado: [http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=article&id=356&Itemid=100290](http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=356&Itemid=100290)
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Cuenta General de la Republica (2010). Inversión Pública. Revisado: [https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta\\_pub/2010/tomo1/6\\_inversion\\_publica.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_pub/2010/tomo1/6_inversion_publica.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP). Memoria de la Inversión Pública. Revisado: [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/informes/Ministerio\\_MEF\\_2014\\_Final\\_19-08-2015.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/informes/Ministerio_MEF_2014_Final_19-08-2015.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF). Informe de Seguimiento y Gestión a la Inversión Pública GOBIERNOS REGIONALES (2017). Revisado: [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/novedades/2017/jun/Informe%20Seguimiento-DIRSE-GR-MAR-31-2017.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/novedades/2017/jun/Informe%20Seguimiento-DIRSE-GR-MAR-31-2017.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas del Perú: Proyectos de Inversión Pública - Gobiernos Regionales. PIP en formulación, evaluación y viables 2015-2017. Actualización mensual con fecha de corte: 06/03/2017. Revisado: <http://datosabiertos.mef.gob.pe/dashboards/19537/proyectos-de-inversion-publica-gobiernos-regionales/>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (MEF) Cuenta General de la Republica Perú. (2016). Revisado: [https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta\\_publ/2016/gasto\\_social2016\\_tomo1.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/2016/gasto_social2016_tomo1.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas. Clasificadores Presupuestarios. (2010). Recuperado: [http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=article&id=356&Itemid=100290](http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=356&Itemid=100290)
- Ministerio de Economía y Finanzas. Transparencia Económica Perú. Recuperado de <http://apps5.mineco.gob.pe/transferencias/gl/default.aspx>. Consultado el 12 de Mayo del 2018.
- World Bank Economic. Review, vol. 15, n° 2. Recuperada de <http://econpapers.repec.org/paper/nbrnberwo/5151.htm>.
- Zegarra y Minaya (2008). “*Gasto Publico, productividad e ingresos agrarios en el Perú*”: *Avances de investigación y resultados empiricos propios*”. GRADE. Recuperado de <http://www.grade.org.pe/publicaciones/detalle/748>.

## **Blog**

- Alva, P. (10 de agosto 2014). Desarrollo Humano en Lambayeque. Los datos del No desarrollo [blogspot]. Disponible en <http://blog.pucp.edu.pe/blog/alvamarinas/2014/08/10/desarrollo-humano-en-lambayeque-los-datos-del-no-desarrollo/>
- PNUD (2014). IDH se presenta en Región La Libertad: Cambio climático y territorio, desafíos y respuestas para un futuro sostenible. Revisado. <http://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/presscenter/articles/2014/03/27/idh-se-presenta-en-regi-n-la-libertad-cambio-clim-tico-y-territorio-desaf-os-y-respuestas-para-un-futuro-sostenible.html>
- PNUD (2015). *Gasto público en desarrollo humano en la infancia debe ser prioridad para México, indica estudio de PNUD y UNICEF*. Recuperado de <http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/presscenter/pressreleases/2015/09/29/gasto-p-blico-en-desarrollo-humano-en-la-infancia-debe-ser-prioridad-para-m-xico-indica-estudio-de-pnud-y-unicef.html>
- PNUD (2016). Informe sobre el desarrollo humano. Disponible en [http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016\\_SP\\_Overview\\_Web.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_SP_Overview_Web.pdf)
- Rodríguez, M. (Enero-Junio de 2012) Incidencia del gasto público en el índice de desarrollo humano en Bogotá (Colombia), 1995-2010” [Artículo]. *Equidad Desarro*. ISSN 1692-7311 • N° 17: 57-85
- Schalock, R. (1996). *Quality of Life. Application to Persons with Disabilities*. Vol. II. M. Snell, & L. Vogtle *Facilitating Relationships of Children with Mental Retardation in Schools* (Vol. II pp. 43-61).
- The Work Bank. (2012). *Gasto para Resultados Revisión del Gasto Público para Perú*. Recuperado:[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/A1E6015F88F6659305257B21005AB967/\\$FILE/1\\_pdfsam\\_625860SPANISH00IC00PERU0PER20120SPA.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/A1E6015F88F6659305257B21005AB967/$FILE/1_pdfsam_625860SPANISH00IC00PERU0PER20120SPA.pdf)
- UNICEF (2006) *El Gasto Social en el Perú 2000-2005*. Revisado. [https://www.unicef.org/peru/spanish/gasto\\_social\\_2000\\_2005.pdf](https://www.unicef.org/peru/spanish/gasto_social_2000_2005.pdf)
- UNICEF (2010) *Estudio sobre dimensión cuantitativa y concepciones y cuidados comunitarios de la salud del recién nacido, en un área rural andina y amazónica del Perú (Trabajo de Investigación)*. Recuperado. [https://www.unicef.org/peru/spanish/componente\\_Estadistico.pdf](https://www.unicef.org/peru/spanish/componente_Estadistico.pdf)

- Vega (2018). Diario La República: Mancomunidad promoverá proyectos integrales de inversión en el nororiente. Recuperado: <https://larepublica.pe/sociedad/1179163-mancomunidad-promovera-proyectos-integrales-de-inversion-en-el-nororiente>.
- Vela L y Bautista F. (2007). Mapeo de la Inversión Privada Mapeo de la Inversión Privada en Lambayeque. Recuperado: <https://web.ua.es/es/giecryal/documentos/documentos839/docs/estudio-inversion-privada-lambayeque.pdf>

# **ANEXOS**



**Anexo 1: Índice Desarrollo Humano de la Región Amazonas de los años 2000 al 2017**

<b>AÑO</b>	<b>IDH</b>
2000	0.5147
2001	0.5100
2002	0.5078
2003	0.5019
2004	0.5327
2005	0.5535
2006	0.5622
2007	0.5736
2008	0.5738
2009	0.5740
2010	0.3637
2011	0.3690
2012	0.3846
2013	0.3996
2014	0.4460
2015	0.4472
2016	0.4622
2017	0.4838

*Fuente: INEI, MEF, MINEDU- PNUD PERÚ  
Elaboración: Las Autoras*

## Anexo 2: Indicadores socioeconómicos de la Región Amazonas – Año 2005.

	Población		Índice de Desarrollo Humano		Esperanza de vida al nacer		Alfabetismo		Escolaridad		Logro educativo		Ingreso familiar per cápita	
	habitantes	ranking	IDH	ranking	años	ranking	%	ranking	%	ranking	%	rankin	mes	ranking
<b>AMAZONAS</b>	<b>389,700</b>	<b>19</b>	<b>0.5535</b>	<b>17</b>	<b>68.9</b>	<b>16</b>	<b>87.4</b>	<b>17</b>	<b>77.8</b>	<b>23</b>	<b>84.2</b>	<b>19</b>	<b>215.3</b>	<b>19</b>
Chachapoyas	49,573	115	0.5774	70	69.1	83	91.6	55	82.8	121	88.6	62	264.6	73
Bagua	74,256	74	0.5583	91	69.7	69	88.2	88	77.5	154	84.7	103	207.8	131
Bongará	24,977	163	0.5595	89	68.9	86	90.1	68	76.7	162	85.6	95	221.2	119
Condorcanqui	46,925	121	0.5185	150	67	118	81.3	139	72.6	188	78.4	160	183.1	165
Luya	49,733	114	0.5398	117	66.6	130	84.7	112	80.8	132	83.4	121	225.4	113
Rodríguez de Mendoza	25,869	160	0.5779	67	71.7	32	91.4	58	75.4	171	86	88	230	105
Utcubamba	118,367	44	0.5516	100	69.2	80	86.4	98	78.1	150	83.7	117	203.3	134

## Anexo 3: Esperanza de Vida en el Perú por quinquenios.

DEPARTAMENTOS	1995-2000	2000-2005	2005-2010	2010-2015
PERU	65.9	67.3	68.7	69.9
<b>COSTA</b>				
Callao	75.6	76.3	76.8	77.2
Ica	70.6	71.6	72.6	73.4
La Libertad	69.3	70.5	71.5	72.5
Lambayeque	68.3	69.6	70.7	71.8
Lima	74.3	75.1	75.7	76.3
Moquegua	69.8	70.9	71.9	72.8
Piura	64.1	65.6	67.1	68.5
Tacna	70.2	71.3	72.3	73.1
Tumbes	67.5	68.8	70.0	71.1
<b>SIERRA</b>				
Ancash	66.2	67.6	68.9	70.1
Apurímac	59.4	61.3	63.1	64.9
Arequipa	69.5	70.6	71.7	72.7
Ayacucho	59.5	61.4	63.3	65.0
Cajamarca	64.9	66.4	67.8	69.1
Cusco	58.0	60.0	61.9	63.8
Huancavelica	54.7	57.0	59.1	61.3
Huánuco	62.8	64.4	66.0	67.5
Junín	64.7	66.2	67.7	69.0
Pasco	64.1	65.7	67.1	68.5
Puno	58.4	60.4	62.3	64.1
<b>SELVA</b>				
Amazonas	63.6	65.2	66.7	68.1
Loreto	62.5	64.2	65.8	67.3
Madre de Dios	64.8	66.3	67.7	69.1
San Martín	66.4	67.8	69.1	70.3
Ucayali	63.2	64.9	66.4	67.9

**Anexo 4: Índice de Desarrollo Humano en el Perú periodo 1980 - 2013**

Perú - Índice de Desarrollo Humano		
Fecha	IDH	Ranking IDH
2013	0,737	82°
2012	0,734	82°
2011	0,727	85°
2010	0,722	85°
2008	0,707	85°
2005	0,694	82°
2000	0,682	67°
1990	0,615	75°
1980	0,595	54°

**Anexo 5:**

	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Esperanza de vida al nacer	Años promedio de escolaridad
	Valor	(años)	(años)
<b>Clasificación según el IDH</b>	2012	2012	2010*
72 Georgia	0,745	73,9	12,1 <sup>o</sup>
72 Líbano	0,745	72,8	7,9 <sup>l</sup>
72 San Cristóbal y Nieves	0,745	73,3	8,4 <sup>o</sup>
76 Irán (República Islámica del)	0,742	73,2	7,8
77 Perú	0,741	74,2	8,7
78 Ex República Yugoslava de Macedonia	0,740	75,0	8,2 <sup>o</sup>
78 Ucrania	0,740	68,8	11,3
80 Mauricio	0,737	73,5	7,2
81 Bosnia y Herzegovina	0,735	75,8	8,3 <sup>l</sup>
82 Azerbaiyán	0,734	70,9	11,2 <sup>l</sup>
83 San Vicente y las Granadinas	0,733	72,5	8,6 <sup>o</sup>

## Anexo 6: Índices de desarrollo humano departamentales 2012

Perú / Departamentos	Población		Índice de desarrollo humano		Esperanza de vida al nacer		Población con educ. secundaria completa		Años de educación (población de 25 y más)		Ingreso familiar per cápita	
	Hab.	Ranking	IDH	Ranking	Años	Ranking	%	Ranking	Años	Ranking	N.S. mes	Ranking
<b>Perú</b>	<b>30,135,875</b>		<b>0.5058</b>		<b>74.31</b>		<b>67.87</b>		<b>9.00</b>		<b>696.9</b>	
Amazonas	417,508	20	0.3846	20	73.99	11	53.65	20	6.66	21	435.7	19
Ancash	1,129,391	10	0.4429	13	74.11	10	57.01	18	7.89	16	564.2	10
Apurímac	451,881	19	0.3444	23	72.41	16	60.57	16	6.15	24	330.8	24
Arequípa	1,245,251	8	0.5781	4	75.97	7	88.27	1	10.04	4	818.4	5
Ayacucho	666,029	16	0.3336	24	70.22	22	43.59	24	6.38	23	358.7	23
Cajamarca	1,513,892	4	0.3773	21	73.83	12	54.78	19	6.40	22	421.3	22
Callao	969,170	12	0.5863	3	79.16	2	81.01	5	10.35	2	822.6	4
Cusco	1,292,175	7	0.4434	12	69.98	23	69.50	11	8.07	15	552.7	11
Huancavelica	483,580	17	0.2962	25	65.16	25	43.16	25	5.58	25	317.2	25
Huánuco	840,984	13	0.3746	22	72.33	17	45.47	22	6.73	20	448.4	18
Ica	763,558	15	0.5351	7	79.22	1	79.99	6	10.06	3	647.7	8
Junín	1,321,407	6	0.4539	11	72.55	15	68.60	12	8.52	10	545.5	13
La Libertad	1,791,659	3	0.4653	9	75.48	8	58.52	17	8.42	12	600.1	9
Lambayeque	1,229,260	9	0.4617	10	75.44	9	73.36	9	8.46	11	526.9	16
Lima	9,395,149	1	0.6340	1	78.75	3	80.90	3	10.75	1	1,017.0	2
Loreto	1,006,953	11	0.3977	18	70.49	21	43.61	23	8.09	14	500.1	17
Madre de Dios	127,639	25	0.5582	5	72.31	18	61.66	14	8.94	8	1,011.3	3
Moquegua	174,859	24	0.6215	2	77.76	5	80.74	4	9.64	6	1,042.5	1
Pasco	297,591	22	0.4114	17	71.72	20	69.64	10	8.11	13	431.4	20
Piura	1,799,607	2	0.4379	15	71.97	19	65.15	13	7.84	17	537.4	15
Puno	1,377,122	5	0.3942	19	67.52	24	74.04	8	7.49	19	426.3	21
San Martín	806,452	14	0.4408	14	73.82	13	60.58	15	7.80	18	548.0	12
Tacna	328,915	21	0.5553	6	76.11	6	81.87	2	9.77	5	765.9	6
Tumbes	228,227	23	0.5184	8	77.93	4	74.28	7	9.00	7	669.7	7
Ucayali	477,616	18	0.4324	16	72.70	14	50.36	21	8.65	9	543.4	14

Fuente: PNUD. Informe sobre desarrollo humano (IDH) Perú 2013. Cambio climático y territorio: Desafíos y respuestas para un futuro sostenible. Lima, 2013. Págs. 216-219.

**Anexo 7: Índice Desarrollo Humano de la Región Lambayeque de los años 2000 al 2017**

<b>AÑO</b>	<b>IDH</b>
2000	0.6251
2001	0.6213
2002	0.6092
2003	0.6165
2004	0.6190
2005	0.6271
2006	0.6150
2007	0.6179
2008	0.5717
2009	0.5863
2010	0.4358
2011	0.4374
2012	0.4617
2013	0.4745
2014	0.4873
2015	0.5001
2016	0.4823
2017	0.4920

*Fuente: INEI, MEF, MINEDU- PNUD PERÚ*

*Elaboración: Las Autoras*

**Anexo 8: Índice Desarrollo Humano de la Región La Libertad de los años 2000 al 2017.**

<b>AÑO</b>	<b>IDH</b>
2000	0.6133
2001	0.6190
2002	0.6032
2003	0.5851
2004	0.5940
2005	0.6046
2006	0.6182
2007	0.6210
2008	0.5200
2009	0.5563
2010	0.4544
2011	0.4433
2012	0.4653
2013	0.4781
2014	0.4909
2015	0.5037
2016	0.5015
2017	0.5141

*Fuente: INEI, MEF, MINEDU- PNUD PERÚ  
Elaboración: Las Autoras*

**Anexo 9: La Libertad: Índice de Desarrollo Humano y sus componentes por Provincias, 2007.**

	IDH	Orden	Ordenamiento según componentes del IDH				
			Esperanza de vida al nacer (en años)	Alfabetismo (%)	Escolaridad (%)	Logro educativo (%)	Ingreso familiar per cápita (\$/.)
<b>Región</b>							
<b>La Libertad 1/</b>	<b>0,621</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>7</b>
<b>Provincias 2/</b>							
Trujillo	0,6663	4	17	18	78	20	3
Ascope	0,6367	29	35	39	89	39	19
Bolívar	0,5563	127	71	107	177	134	188
Chepén	0,6253	35	32	57	95	53	37
Julcán	0,5396	158	127	135	179	160	166
Otuzco	0,5527	134	68	125	193	168	134
Pacasmayo	0,6391	27	12	12	80	41	26
Pataz	0,5376	161	149	149	146	159	151
Sánchez Carrión	0,5051	192	152	152	188	193	184
Santiago de Chuco	0,5721	94	64	64	158	132	94
Gran Chimú	0,5679	106	106	72	183	133	104
Vinú	0,6007	57	57	29	174	98	61

**Fuente: PNUD, 2009.**

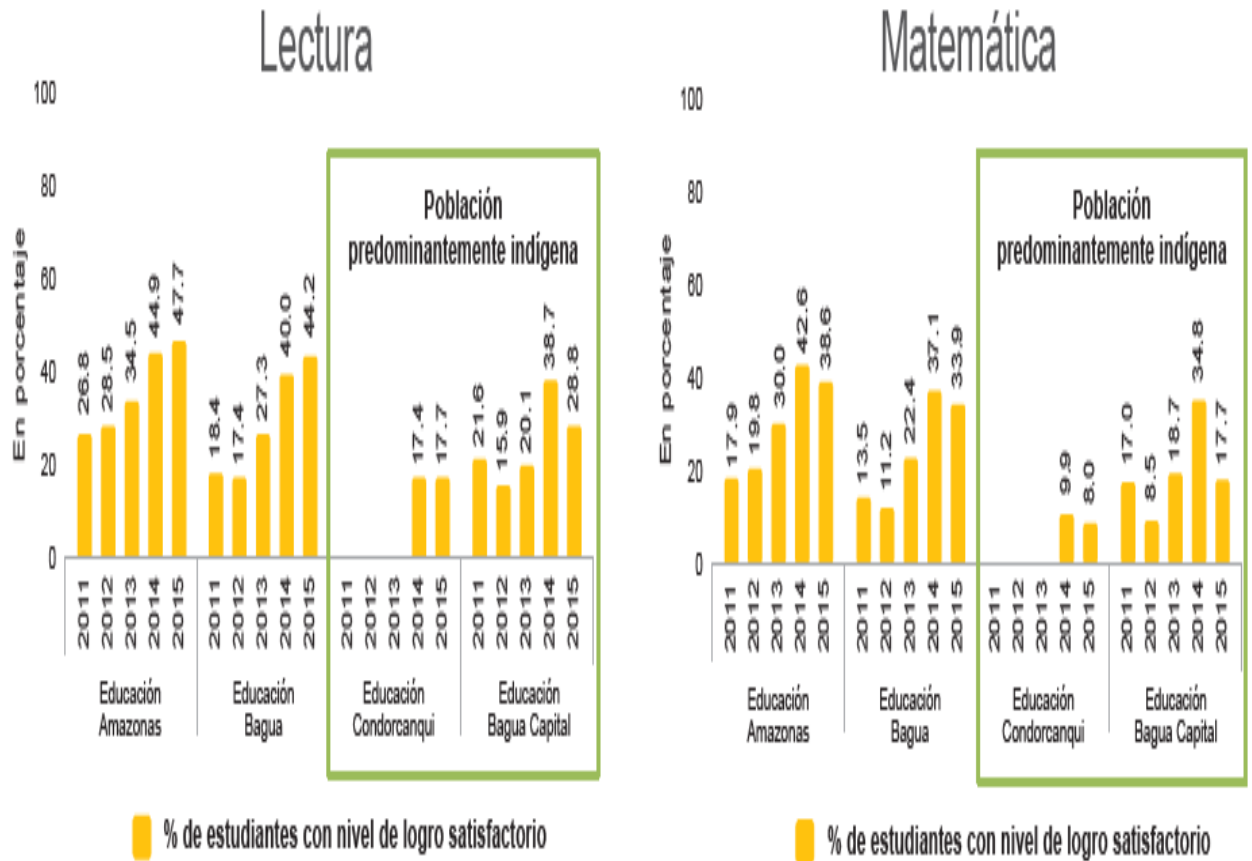
**Anexo 10: Comportamiento del Promedio del IDH de las regiones Amazonas, La Libertad y Lambayeque año 2000 – 2017.**

<b>Período</b>	<b>Amazonas</b>	<b>La Libertad</b>	<b>Lambayeque</b>	<b>Promedio</b>
2000	0.515	0.613	0.6251	0.584
2001	0.510	0.619	0.6213	0.583
2002	0.508	0.603	0.6092	0.573
2003	0.502	0.585	0.3797	0.489
2004	0.533	0.594	0.6190	0.582
2005	0.554	0.605	0.6165	0.592
2006	0.562	0.618	0.6150	0.598
2007	0.574	0.621	0.6179	0.604
2008	0.574	0.520	0.5717	0.555
2009	0.574	0.556	0.5863	0.572
2010	0.364	0.454	0.4358	0.418
2011	0.369	0.443	0.4374	0.417
2012	0.385	0.465	0.4617	0.437
2013	0.400	0.478	0.4617	0.446
2014	0.446	0.491	0.4873	0.475
2015	0.447	0.504	0.5001	0.484
2016	0.462	0.502	0.4823	0.482
2017	0.484	0.514	0.4921	0.497

*Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable  
Elaboración: Las Autoras*



**Anexo 11: Estudiantes de primaria que alcanzan el “Nivel Satisfactorio” en las evaluaciones de Lectura y Matemática de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) - UE de Amazonas, 2011-2015.**



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), 2011-2015

## Anexo 12: Índice Gasto Publico de la Región Amazonas de los años 2000 al 2017

<b>Año</b>	<b>Gasto Público</b>
<b>2000</b>	173,651,258.00
<b>2001</b>	173,651,258.00
<b>2002</b>	173,651,258.00
<b>2003</b>	173,651,258.00
<b>2004</b>	173,651,258.00
<b>2005</b>	19,085,847.00
<b>2006</b>	39,691,647.00
<b>2007</b>	93,390,199.00
<b>2008</b>	106,136,434.00
<b>2009</b>	140,257,238.00
<b>2010</b>	113,243,773.00
<b>2011</b>	115,211,498.00
<b>2012</b>	206,734,345.00
<b>2013</b>	230,410,210.00
<b>2014</b>	259,592,652.00
<b>2015</b>	166,347,025.00
<b>2016</b>	173,243,581.00
<b>2017</b>	242,663,671.00

*Fuente: INEI, MEF, MINEDU- PNUD PERÚ*

*Elaboración: Las Autoras*

### Anexo 13: Índice Gasto Público de la Región Lambayeque de los años 2000 al 2017

<b>2000</b>	244,161,453.00
<b>2001</b>	244,161,453.00
<b>2002</b>	244,161,453.00
<b>2003</b>	244,161,453.00
<b>2004</b>	244,161,453.00
<b>2005</b>	18,851,980.00
<b>2006</b>	82,172,783.00
<b>2007</b>	131,561,978.00
<b>2008</b>	175,702,941.00
<b>2009</b>	148,608,232.00
<b>2010</b>	145,856,160.00
<b>2011</b>	188,191,332.00
<b>2012</b>	204,629,890.00
<b>2013</b>	279,729,083.00
<b>2014</b>	236,960,567.00
<b>2015</b>	299,446,332.00
<b>2016</b>	281,370,280.00
<b>2017</b>	267,744,112.00

*Fuente: INEI, MEF, MINEDU- PNUD PERÚ*

*Elaboración: Las Autoras*

**Anexo 14: Índice Gasto Publico de la Región La Libertad de los años 2000 al 2017.**

<b>2000</b>	382,230,509.00
<b>2001</b>	382,230,509.00
<b>2002</b>	382,230,509.00
<b>2003</b>	382,230,509.00
<b>2004</b>	382,230,509.00
<b>2005</b>	56,335,248.00
<b>2006</b>	52,839,621.00
<b>2007</b>	115,747,765.00
<b>2008</b>	194,488,726.00
<b>2009</b>	173,890,965.00
<b>2010</b>	200,713,601.00
<b>2011</b>	140,205,599.00
<b>2012</b>	94,753,385.00
<b>2013</b>	154,519,276.00
<b>2014</b>	165,763,176.00
<b>2015</b>	555,634,833.00
<b>2016</b>	540,278,283.00
<b>2017</b>	160,320,749.00

*Fuente: INEI, MEF, MINEDU- PNUD PERÚ*

*Elaboración: Las Autoras*

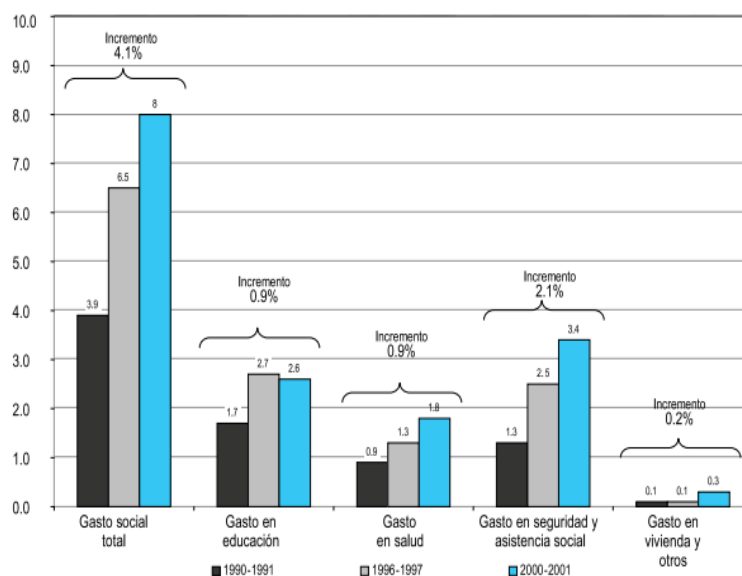
**Anexo 15: Gasto Público Social del Perú comprendidos entre los años 2003 – 2007 – 2010.**

<b>GASTO SOCIAL EN TERMINOS RELATIVOS</b>	<b>2003</b>	<b>2007</b>	<b>2010</b>
Gasto Social Total/ Gasto Público	47	50.2	46.3
Gasto Social Educación y Salud/ Gasto Público	22.5	24.6	24.8
Gasto Social Total/ PBI	9.5	8.8	9.4
Gasto Social Educación y Salud/ PBI	4.5	4.3	5

*Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas*

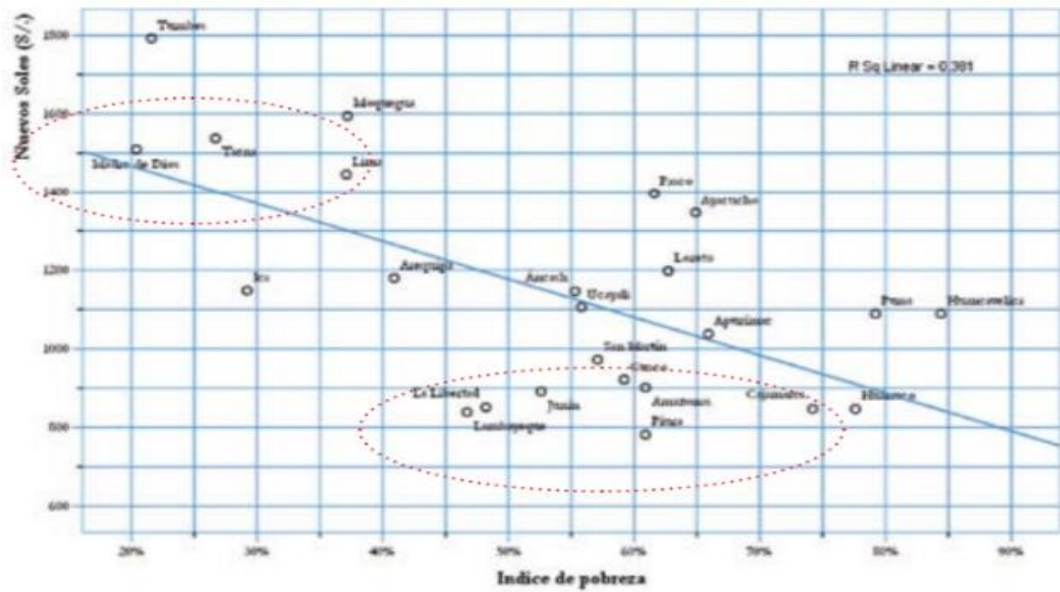
*Elaboración: Las Autoras*

**Anexo 16: Evolución del gasto social por componentes en el Perú año 1990 - 2000**



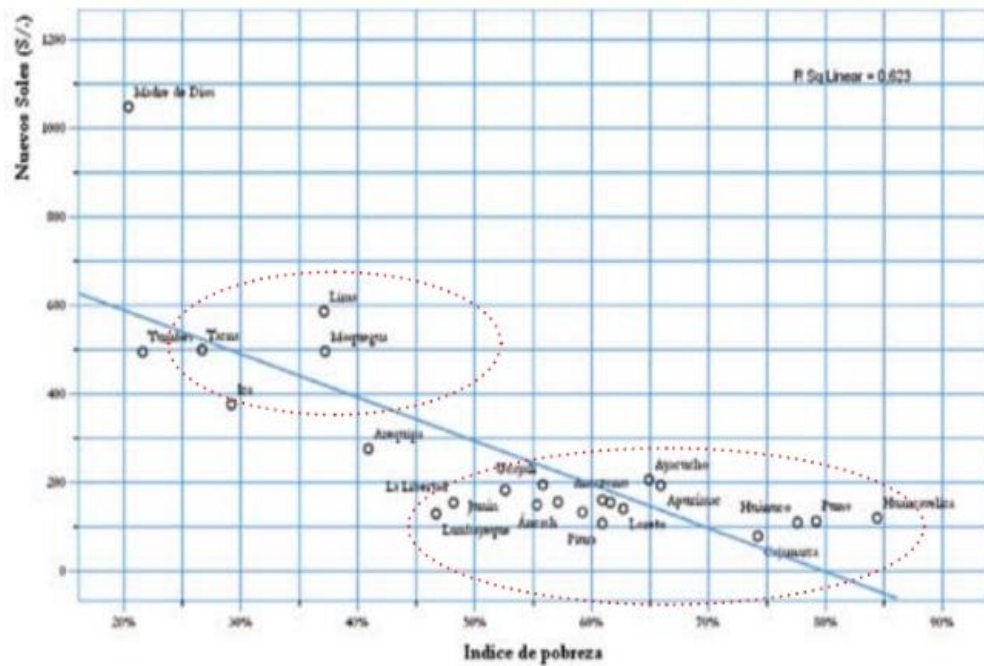
**Fuente: CEPAL. Elaboración: Instituto APOYO**

**Anexo 17: Gasto en educación per cápita e incidencia de la pobreza por región 2004**



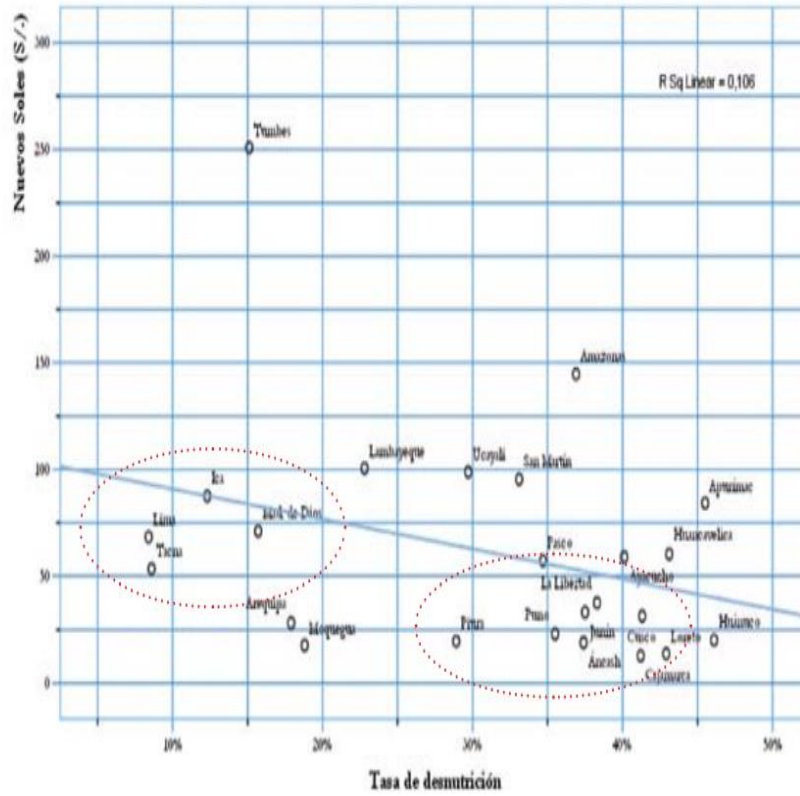
\*Aplicado a población objetivo: niños entre 6 a 16 años  
 Fuente: SIAF, CENAN. Elaboración: Instituto APOYO

**Anexo 18: Gasto en salud e incidencia de la pobreza de las regiones año 2004**



\*Aplicado a población objetivo: niños de 0 a 5 años  
 Fuente: SIAF, CENAN. Elaboración: Instituto APOYO

**Anexo 19: Gasto en programas alimentarios asociados a niños menores de 5 años per cápita y tasa de desnutrición crónica regional año 2004.**



\*Aplicado a población objetivo: niños de 0 a 5 años  
 Fuente: SIAF, CENAN. Elaboración: Instituto APOYO

**Anexo 20: Inversión Pública y Gasto Público de la Región Amazonas de los años 2000  
al 2017**

<b>Año</b>	<b>Gasto Público</b>	<b>Inversión Pública</b>
<b>2000</b>	173,651,258.00	753,909,172.00
<b>2001</b>	173,651,258.00	753,909,172.00
<b>2002</b>	173,651,258.00	753,909,172.00
<b>2003</b>	173,651,258.00	753,909,172.00
<b>2004</b>	173,651,258.00	753,909,172.00
<b>2005</b>	19,085,847.00	21,122,762.00
<b>2006</b>	39,691,647.00	45,906,295.00
<b>2007</b>	93,390,199.00	114,317,864.00
<b>2008</b>	106,136,434.00	153,300,144.00
<b>2009</b>	140,257,238.00	159,447,235.00
<b>2010</b>	113,243,773.00	167,338,832.00
<b>2011</b>	115,211,498.00	213,319,221.00
<b>2012</b>	206,734,345.00	276,921,689.00
<b>2013</b>	230,410,210.00	238,151,379.00
<b>2014</b>	259,592,652.00	307,956,560.00
<b>2015</b>	166,347,025.00	202,960,280.00
<b>2016</b>	173,243,581.00	240,859,631.00
<b>2017</b>	242,663,671.00	328,184,739.00

*Fuente: INEI, MEF, MINEDU- PNUD PERÚ  
Elaboración: Las Autoras*



**Anexo 21: Inversión Pública y Gasto Público de la Región Lambayeque de los años  
2000 al 2017**

<b>Año</b>	<b>Gasto Público</b>	<b>Inversión Pública</b>
<b>2000</b>	244,161,453.00	1,147,544,141.00
<b>2001</b>	244,161,453.00	1,147,544,141.00
<b>2002</b>	244,161,453.00	1,147,544,141.00
<b>2003</b>	244,161,453.00	1,147,544,141.00
<b>2004</b>	244,161,453.00	1,147,544,141.00
<b>2005</b>	18,851,980.00	21,506,786.00
<b>2006</b>	82,172,783.00	136,919,711.00
<b>2007</b>	131,561,978.00	174,322,633.00
<b>2008</b>	175,702,941.00	190,381,318.00
<b>2009</b>	148,608,232.00	166,710,304.00
<b>2010</b>	145,856,160.00	226,981,458.00
<b>2011</b>	188,191,332.00	218,646,863.00
<b>2012</b>	204,629,890.00	272,300,894.00
<b>2013</b>	279,729,083.00	368,251,645.00
<b>2014</b>	236,960,567.00	365,005,421.00
<b>2015</b>	299,446,332.00	388,513,771.00
<b>2016</b>	281,370,280.00	348,590,307.00
<b>2017</b>	267,744,112.00	363,066,668.00

*Fuente: INEI, MEF, MINEDU- PNUD PERÚ  
Elaboración: Las Autoras*

**Anexo 22: Inversión Pública y Gasto Público de la Región La Libertad de los años 2000  
al 2017**

<b>Año</b>	<b>Gasto Público</b>	<b>Inversión Pública</b>
<b>2000</b>	382,230,509.00	2,225,583,359.00
<b>2001</b>	382,230,509.00	2,225,583,359.00
<b>2003</b>	382,230,509.00	2,225,583,359.00
<b>2004</b>	382,230,509.00	2,225,583,359.00
<b>2005</b>	56,335,248.00	80,453,354.00
<b>2006</b>	52,839,621.00	85,200,475.00
<b>2007</b>	115,747,765.00	171,949,109.00
<b>2008</b>	194,488,726.00	264,646,801.00
<b>2009</b>	173,890,965.00	282,681,342.00
<b>2010</b>	200,713,601.00	369,259,440.00
<b>2011</b>	140,205,599.00	265,943,201.00
<b>2012</b>	94,753,385.00	196,861,160.00
<b>2013</b>	154,519,276.00	185,925,966.00
<b>2014</b>	165,763,176.00	258,232,116.00
<b>2015</b>	555,634,833.00	632,180,628.00
<b>2016</b>	540,278,283.00	668,665,921.00
<b>2017</b>	160,320,749.00	543,618,174.00

*Fuente: INEI, MEF, MINEDU- PNUD PERÚ  
Elaboración: Las Autoras*

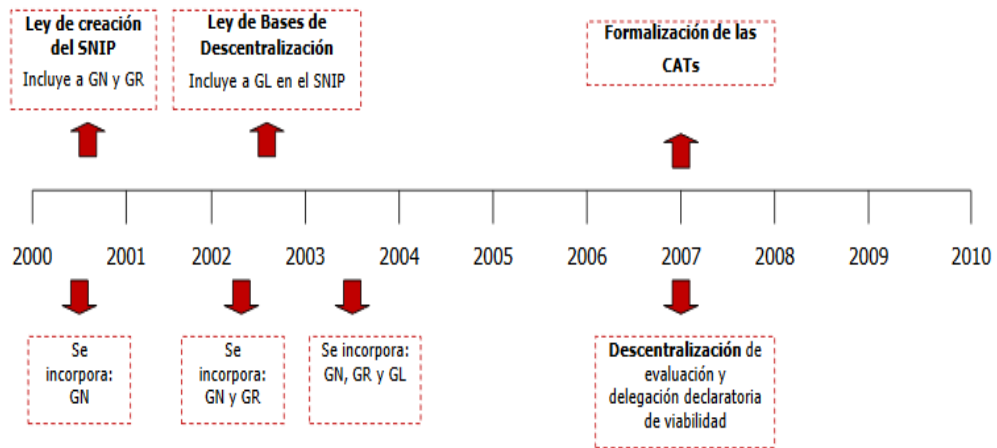
**Anexo 23: Comportamiento del Promedio del Gasto Publico de las regiones Amazonas,  
La Libertad y Lambayeque Año 2000 – 2017**

<b>Período</b>	<b>Amazonas</b>	<b>La Libertad</b>	<b>Lambayeque</b>	<b>Promedio</b>
2000	173,651,258	382,230,509	244,161,453	266,681,073.33
2001	173,651,258	382,230,509	244,161,453	266,681,073.33
2002	173,651,258	382,230,509	244,161,453	266,681,073.33
2003	173,651,258	382,230,509	244,161,453	266,681,073.33
2004	173,651,258	382,230,509	244,161,453	266,681,073.33
2005	19,085,847	56,335,248	18,851,980	31,424,358.33
2006	39,691,647	52,839,621	82,172,783	58,234,683.67
2007	93,390,199	115,747,765	131,561,978	113,566,647.33
2008	106,136,434	194,488,726	175,702,941	158,776,033.67
2009	140,257,238	173,890,965	148,608,232	154,252,145.00
2010	113,243,773	200,713,601	145,856,160	153,271,178.00
2011	115,211,498	140,205,599	188,191,332	147,869,476.33
2012	206,734,345	94,753,385	204,629,890	168,705,873.33
2013	230,410,210	154,519,276	279,729,083	221,552,856.33
2014	259,592,652	165,763,176	236,960,567	220,772,131.67
2015	166,347,025	555,634,833	299,446,332	340,476,063.33
2016	173,243,581	540,278,283	281,370,280	331,630,714.67
2017	242,663,671	160,320,749	267,744,112	223,576,177.33

*Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable*

*Elaboración: Las Autoras*

## Anexo 24: Antecedentes-SNIP



**Anexo 24: Comportamiento del promedio de la Inversión Pública de las regiones Amazonas, La Libertad y Lambayeque Año 2000 – 2017.**

<b>Período</b>	<b>Amazonas</b>	<b>La Libertad</b>	<b>Lambayeque</b>	<b>Promedio</b>
2000	753,909,172	2,225,583,359	1,147,544,141	1,375,678,890.67
2001	753,909,172	2,225,583,359	1,147,544,141	1,375,678,890.67
2002	753,909,172	2,225,583,359	1,147,544,141	1,375,678,890.67
2003	753,909,172	2,225,583,359	1,147,544,141	1,375,678,890.67
2004	753,909,172	2,225,583,359	1,147,544,141	1,375,678,890.67
2005	21,122,762	80,453,354	21,506,786	41,027,634.00
2006	45,906,295	85,200,475	136,919,711	89,342,160.33
2007	114,317,864	171,949,109	174,322,633	153,529,868.67
2008	153,300,144	264,646,801	190,381,318	202,776,087.67
2009	159,447,235	282,681,342	166,710,304	202,946,293.67
2010	167,338,832	369,259,440	226,981,458	254,526,576.67
2011	213,319,221	265,943,201	218,646,863	232,636,428.33
2012	276,921,689	196,861,160	272,300,894	248,694,581.00
2013	238,151,379	185,925,966	368,251,645	264,109,663.33
2014	307,956,560	258,232,116	365,005,421	310,398,032.33
2015	202,960,280	632,180,628	388,513,771	407,884,893.00
2016	240,859,631	668,665,921	348,590,307	419,371,953.00
2017	328,184,739	543,618,174	363,066,668	411,623,193.67

*Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)- Consulta Amigable  
Elaboración: Las Autoras*