

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO
ESCUELA DE POSTGRADO
SECCIÓN POSTGRADO EN EDUCACIÓN



RELACIÓN ENTRE EL AFRONTAMIENTO Y LA ASERTIVIDAD
EN LOS ALUMNOS DEL III CICLO DE LA ESCUELA DE
EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA
ANTENOR ORREGO DE LA CIUDAD
DE TRUJILLO. AÑO 2014

TESIS : PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN
MENCIÓN : PSICOPEDAGOGÍA
AUTOR : Br. MARIO RÓGER BECERRA SILVA
ASESOR :Mg. SANTIAGO CASTILLO MOSTACERO

Trujillo– Perú

**RELACIÓN ENTRE EL AFRONTAMIENTO Y LA ASERTIVIDAD
EN LOS ALUMNOS DEL III CICLO DE LA ESCUELA DE
EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA
ANTENOR ORREGO DE LA CIUDAD DE
TRUJILLO AÑO 2014**

DEDICATORIA

ALAMEMORIA DE MIS QUERIDOS PADRES,
QUIENES SUPIERON GUIARME SIEMPRE
POR LA SENDA DEL BIEN

AGRADECIMIENTO

A MIS MAESTROS
DE HOY Y DE SIEMPRE

RESUMEN

La investigación se realizó con el objetivo de determinar la relación que existe entre el Afrontamiento y la Asertividad en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego, de la ciudad de Trujillo. Año 2014. Este trabajo, es de tipo correlacional, con dos variables de interés en una misma muestra de sujetos. Una de las variables es el Afrontamiento; esta consiste en una respuesta dada por una persona frente a una situación específica estresante, reduciéndola, minimizándola, dominándola o tolerándola. La otra variable es la Asertividad, esta corresponde a una conducta socialmente hábil emitida por un individuo en un contexto donde pone de manifiesto sentimientos, actitudes, deseos u opiniones de un modo acorde a la situación, respetando las mismas conductas en los demás. Fue prioritario explorar el rol de la Asertividad en dichas estudiantes, aplicándoseles la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) de Flores, M. y Díaz, R. (2004), que evalúa 3 dimensiones: Asertividad, No Asertividad y Asertividad Indirecta. Los resultados muestran que dichas estudiantes son asertivas, mostrando en ocasiones una Asertividad Indirecta o No Asertividad. No obstante, de acuerdo a estos resultados se puede observar que el Afrontamiento si se correlaciona con la variable de Asertividad.

Palabras claves: Afrontamiento, Asertividad, Dimensiones de Asertividad y Enfoques del Afrontamiento

ABSTRACT

The research was conducted to determine the relationship between coping and assertiveness in the students of the third cycle of the School of Education, Universidad Privada Antenor Orrego, of the city of Trujillo. 2014. This work is correlational with two variables of interest in the same sample of subjects. One variable is the coping; This is a given by a person against a specific stressful situation, reducing, minimizing it, dominating or tolerating response. The other variable is the Assertiveness, this corresponds to a socially skilled behavior emitted by an individual in a context that reveals feelings, attitudes, desires or opinions in a manner consistent with the situation, respecting the same behaviors in others. Priority was to explore the role of assertiveness in these students and generally apply the Multidimensional Scale of Assertiveness (EMA) of Flores, M. and Diaz, R. (2004), which assesses three dimensions: Assertiveness, No Assertiveness Assertiveness and Indirect. The results show that these students are assertive, showing Sometimes a hint or not Assertiveness Assertiveness. However, according to these results it can be seen that the coping if the variable correlated with assertiveness.

Keywords: Coping Assertiveness Assertiveness dimensions and Coping Approaches

ÍNDICE

Página

PORTADA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
RESUMEN.....	iv
ABSTRACT.....	v
ÍNDICE.....	vi
I. INTRODUCCIÓN.....	01
1.1. Problema	18
1.2. Hipótesis.....	18
1.3. Objetivos	18
II. MARCO TEÓRICO.....	19
2.1 Variables.....	19
2.2 Operacionalización de las variables.....	19
2.3. Metodología.....	20
2.4 Tipo de estudio.....	21
2.5. Diseño de investigación.....	21
2.6. Población , Muestra y Muestreo.....	21
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	22
2.8. Métodos de análisis de datos.....	25
III. RESULTADOS.....	27
IV. DISCUSIÓN.....	38
V. CONCLUSIONES.....	41
VI. RECOMENDACIONES.....	43
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	44
ANEXOS.....	46

I. INTRODUCCIÓN

Las alumnas del Tercer Ciclo de la Carrera de Educación de la Universidad Privada Antenor Orrego, de la ciudad de Trujillo. Año 2014, resuelven sus conflictos o dilemas de forma inadecuada, tomando a menudo posturas agresivas e impulsivas que denotan baja tolerancia a la frustración, escasa empatía y comunicación asertiva, o posturas pasivas y permisivas, las cuales muestran muchas veces baja autoestima, pobre resolución de conflictos y toma de decisiones. Se ha observado que acusan conductas que denotan escasa asertividad, dirigiéndose o interactuando con sus compañeras de manera impositiva, egocéntrica y egoísta en algunos casos, e indulgente, permisiva, influenciable en otros, contribuyendo a una inadecuada convivencia que no facilita la armonía dentro del aula.

Dicho problema requiere ser atendido para determinar las variables o factores que pueden estar interviniendo en él, por lo que se ha pretendido formular una justificación en base al plano personal-social de las mencionadas alumnas, donde las variables son el Afrontamiento y la Asertividad de las mismas y, para mayor precisión, la relación que existe entre estas dos variables.

La importancia de tener un Afrontamiento pertinente y un adecuado desarrollo de la Asertividad es vital en una institución. Al respecto, Lazarus y Folkman (1984), sostienen: “El afrontamiento es definido como los esfuerzos en cursos cognitivos y conductuales dirigidos a manejar las demandas internas o externas que son evaluadas como algo que grava o excede los recursos de la persona”.

Mayer Spiess, O. C. (1996), manifiesta: “Que la asertividad es la capacidad de autoafirmar los propios derechos, sin dejarse manipular y sin manipular a los demás”.

Ramira Soto, Federico (2007), sostiene que la Asertividad es el estilo de expresión capaz de comunicar lo desagradable sin herir ni descargar agresividad. En tal sentido, esta investigación trata de determinar la relación entre el Afrontamiento y la Asertividad en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego, de la ciudad de Trujillo. Año 2014.

Referente al tema se han encontrado los siguientes trabajos de investigación:

León y otros (2009), en la investigación titulada “Asertividad y Autoestima en estudiantes del primer semestre de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Pública de Santa Marta” (Colombia), cuyo objetivo de la investigación correlacional fue establecer el grado de asociación existente entre el nivel de asertividad y autoestima de los estudiantes de primer semestre, utilizando el diseño correlacional de Pearson en una población de 200 estudiantes y como muestra 153; el instrumento utilizado fue la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) y la Escala de Autoestima de Resenberg (RSES), cuyos resultados arrojaron fuerte evidencia de la validez y confiabilidad de estos instrumentos en la medida que se alcanzó a establecer una relación entre las variables Asertividad y Autoestima, la cual resultó positiva directamente proporcional, es decir, a mayor nivel de autoestima, mayor nivel de asertividad.

Flores, M. (2009), en su investigación titulada “Asertividad: Un estudio comparativo en estudiantes de México y Cuba”, cuyo objetivo era describir el nivel de asertividad en los estudiantes universitarios de esos países, a fin de establecer las diferencias en la asertividad según país y sexo. Participaron 426 estudiantes universitarios seleccionados mediante un muestreo no probabilístico, de las cuales el 50.5% (215), fueron de la ciudad de Mérida; y 49.5 % (211), de la ciudad de La Habana. Los resultados muestran diferencias significativas en los tres factores de la Entidad Mexicana de Acreditación (EMA) entre dichos estudiantes de México y Cuba, aunque hay resultados similares en sus respuestas. Además los investigadores concluyen en que la EMA, ha sido un instrumento válido y confiable para la investigación específica que se desarrolló, pero recomiendan que es necesario continuar trabajando con este instrumento emanado desde una postura única, en diversas culturas, para verificar su replicabilidad.

Chávez, L y López, t (2005), realizaron un estudio sobre la relación entre bienestar psicológico y estrategias de afrontamiento, en alumnos de nivel secundario de la I.E “Hans Heinrich Bruning”- Chiclayo, con una muestra de 112 alumnos (71 hombres y 41 mujeres). Los resultados obtenidos muestran que, los alumnos tienen una percepción de control sobre el entorno en función de sus necesidades con proyectos y metas de vida, se aceptan a sí mismos y tienen capacidad para relacionarse con los demás ante las situaciones problemáticas que les toca enfrentar, empleando estrategias que se caracterizan como activas al

implicar actitud de compromiso y esfuerzo en resolver el problema. En consecuencia, estudian sistemáticamente el problema analizándolo desde diferentes puntos de vista u opciones para su actuar, se preocupan por el futuro y logran comprometerse en sus relaciones interpersonales.

Ortiz, F. (2006), en su investigación denominada “Replicabilidad del Modelo Factorial de los Cinco Grandes y la Asertividad”, la cual se desarrolló con una muestra de 794 trabajadores mexicanos de varias universidades. Utilizó análisis factorial exploratorios y coeficientes de congruencia en dos submuestras (n=400 y n=394), con el fin de determinar el número de factores replicables del inventario. Los valores alfa obtenidos fueron de .89 para la dimensión de asertividad indirecta, .88 para la no-assertividad y .82 para asertividad; por lo tanto, cada una de las subescalas del instrumento razonablemente mide constructos homogéneos. En el análisis de componentes principales, se aplicó las tres dimensiones originales de la Escala, con un coeficiente factorial media de 96.

Considerando que la comprensión y explicación de la adaptación del sujeto a la realidad y de su forma de afrontar las situaciones adversas ha sido uno de los intereses constantes de la Psicología, el debate acerca de cómo el sujeto modifica la realidad y a la vez de como esta modifica al sujeto, ha estado presente a lo largo del desarrollo de esta ciencia, tanto para explicar los procesos de la evolución del ser humano como para explicar los procesos psicopatológicos.

Moos. R, (2010), sostiene que el dominio específico de lo que se ha denominado coping o afrontamiento se refiere a las formas de adaptación que el sujeto toma para hacer frente a situaciones estresantes.

Törestad, Magnusson, y Oláh (1998), sostienen que la evolución del concepto de Afrontamiento, ha seguido la misma evolución de la ciencia psicológica, en cuanto al debate acerca del poder de las variables internas situacionales o interaccionales en la determinación y explicación de la conducta humana. Según estos autores, el estudio del afrontamiento se ha realizado desde distintas perspectivas y se han denominado “generaciones del estudio del afrontamiento”. Se destacan las líneas básicas de la argumentación de estos autores acerca de las tres generaciones en el estudio del Afrontamiento.

Kirchner (2003), en la segunda generación de estudios sobre afrontamiento, desde 1960 hasta 1980, puso atención en el análisis del poder explicativo de las

variables de situación (estímulos, entorno, clima social, acciones explícitas de los congéneres sobre uno mismo, entre otras). El objetivo era encontrar una explicación de cómo las situaciones actuaban o incidían en la conducta; es decir, se buscaba profundizar en el proceso por el cual se encadenaban los acontecimientos y, por tanto, ahondar en la definición de lo que se denominó modelo ABC de conducta (Antecedentes-Behavior-Consecuentes) dando lugar al análisis funcional de la conducta.

La definición de Afrontamiento más aceptada ha sido la de Lazarus, R. y Folkman, S. (1984), al sostener que: “El Afrontamiento es una respuesta dada frente a una situación específica estresante”, se refieren a los esfuerzos cognoscitivos y conductuales que realiza una persona para manejar (reducir, minimizar, dominar o tolerar), las demandas internas o externas habidas en la transacción entre persona y situación. Estas demandas o exigencias son evaluadas como sobrecargantes y que exceden o desbordan los recursos personales. Así mismo, las situaciones generadas se viven como dañinas, amenazantes y que alteran o impiden el logro del bienestar personal y de la salud.

Las respuestas de Afrontamiento actúan como variables mediadoras o moderadoras entre estrés y salud. Los esfuerzos realizados por el sujeto para controlar o reducir el malestar emocional vinculado al estresor fueron denominados “Afrontamiento Centrado en la Emoción”; en este caso, el sujeto no modifica la situación estresante sino que la evita, o la acepta, o se aleja de ella, se implica en otras actividades o descarga la emoción. Los esfuerzos realizados para solucionar el problema (modificarlo, alterarlo o disminuirlo), o dirigidos a hacer algo para alterar directamente el nivel de estrés, se denominaron «Afrontamiento Centrado en el Problema».

En esta propuesta el estatus del Afrontamiento se refería a conductas voluntarias, conscientes, de ahí que la definición de los citados autores enfatizara la idea de “esfuerzos dirigidos a...”. El reconocimiento de la característica “situacional” del afrontamiento implicaba que el estudio de la forma de afrontar debía vincularse estrechamente a un estresor concreto. A la par, la “valoración” (*appraisal*) del estresor tenía un valor cognoscitivo que, aunque a distancia, lo entroncaba con las variables psicológicas.

También proponen, estos mismos autores, que frente a un estresor que impacta a un sujeto, éste debe en primer lugar apreciar en que el estresor le está afectando, con lo cual reconoce un cierto valor diferencial/personal en la identificación y valoración del estresor; y seguidamente, en función del grado de afectación reconocido, el sujeto pasa a la elección de las conductas de Afrontamiento que considera más pertinentes para hacer frente al estresor. Estas dos fases fueron denominadas “Valoración Primaria” y “Valoración Secundaria”.

En la valoración primaria el sujeto valora el estresor y analiza si tiene algo que apostar o arriesgar en el encuentro con el mismo; determina en qué medida la situación compromete su bienestar o su supervivencia. En la valoración secundaria, el sujeto evalúa si puede hacer algo para vencer en esta confrontación (qué recursos tiene disponibles a nivel personal o social) y decide si debe resolver el encuentro estresante calibrando los beneficios de utilizar un método u otro de afrontamiento (aproximarse-alejarse). Esta valoración tiene una estrecha relación con variables cognoscitivas. El carácter transaccional del Coping está en este intercambio de juicios y decisiones entre situación y persona: el afrontamiento es un proceso dinámico que depende de las exigencias del momento y de la valoración de la situación y que fluctúa a lo largo del tiempo. La diferenciación entre “Valoración del Estresor” y “Selección de las Conductas de Afrontamiento” fue novedosa y original.

La tercera *generación* de estudios sobre Afrontamiento, parte de la constatación de que las variables situacionales que debían explicar gran parte de la conducta humana, tampoco lograban sobrepasar la explicación que se obtenía al considerar únicamente las variables psicológicas y, de que la explicación conjunta —persona y situación— ofrecía mayores posibilidades explicativas. Esta constatación llevó a un renovado interés por la inclusión de las variables de personalidad en el estudio de la solución de situaciones adversas.

Las variables de personalidad fueron igualmente introducidas en el debate por Lazarus, R. y Folkman, C. (1984), bajo el concepto de “Repertorios Básicos de Conducta”, que representan los aprendizajes realizados a lo largo de la historia de un individuo y que se muestran relativamente estables. Estos repertorios básicos de conducta inciden en la misma medida que las variables de situación a la hora de generar una respuesta. Simultáneamente, las nuevas propuestas acerca de los

“cinco grandes” de personalidad, elaboradas desde la teoría de los rasgos por Kirchner(2003), reformularon y avivaron el debate sobre el rol de las variables de personalidad en la solución de conflictos y sobre las repercusiones conjuntas de personalidad y afrontamiento en la salud mental y física. Los estudios desarrollados en esta tercera generación tienden a analizar en qué medida la conducta de Afrontamiento elegida frente a un estresor depende de las características del propio estresor y, a la par, de variables de personalidad (por ejemplo, alta o baja introversión, alto o bajo neuroticismo, etc.), que también profundizan en la eficacia del uso de las estrategias..

Moos, R. (2010), define el Afrontamiento como aquellos esfuerzos cognitivos y conductuales constantemente cambiantes que se desarrollan para manejar las demandas específicas externas e internas que son evaluadas como excedentes o desbordantes de los recursos del individuo. Además, el autor considera que el Afrontamiento es un proceso por el cual se establecen diferentes principios entre ellos: El afrontamiento es un proceso multidimensional, por el que las personas tienden a utilizar una gran variedad de estrategias, así también, implica cambio continuo y específico para cada situación, de ahí que no deba ser considerado como un rasgo. La demanda de esfuerzo lleva a excluir las conductas automáticas o los estilos cognitivos.

El Afrontamiento se define por el esfuerzo realizado, no por los resultados; no debe confundirse con el dominio de la situación o con la obtención de logros. El término Afrontamiento, proviene de la palabra inglesa coping, que traducida significa: acción de afrontar, de hacer frente a un enemigo, un peligro, una responsabilidad o un acontecimiento estresante.

Moos, R. (2010), refiere que cada sujeto tiende a la utilización de los estilos de Afrontamiento que domina por aprendizaje o por hallazgo fortuito en una situación de emergencia. Así también propone una categorización del Afrontamiento en dos dimensiones básicas: el "método utilizado", según el cual el Afrontamiento puede ser activo o de evitación y la "focalización de la respuesta", que da lugar a tres tipos de Afrontamiento: a) Afrontamiento focalizado en la Evaluación de la Situación; b) Afrontamiento dirigido al Problema; c) Afrontamiento enfocado en la Emoción.

El autor considera un nuevo modo de Afrontamiento centrado en la Evaluación y pone de manifiesto la importancia del papel que juega esta variable ante una situación de amenaza, constituyendo en sí misma un foco sobre el cual se centra una forma de Afrontamiento. Para él, los estilos de Afrontamiento son patrones de conducta relativamente estables, que pueden ser vistos como características de personalidad que interactúan con el ambiente.

Además, dicho autor, distingue entre un estilo de Afrontamiento de aproximación al problema, pudiendo ser esta conductual o cognitiva y un estilo de afrontamiento de evitación; el primer estilo de afrontamiento sería funcional, facilitando el ajuste del individuo, mientras el estilo de evitación sería disfuncional, aumentando la probabilidad de que apareciesen problemas físicos y psicológicos, y por ello el citado autor sostiene que existe acuerdo en que las formas activas de Afrontamiento (active coping-style), se refieren a esfuerzos para manejarse directamente con el suceso conflictivo y son usualmente descritas como exitosas, ya que tienen efectos positivos sobre la adaptación; en cambio, las formas pasivas o evitativas (passive coping-style), consisten en la ausencia de enfrentamiento o conductas de evasión y negación, consideradas como menos exitosas.

Törestad, Magnuson y Oláh (1998), en lo que se refiere a las respuestas concretas, la selección de una respuesta de Afrontamiento en particular, puede depender de varios factores: un primer factor determinante de la conducta de Afrontamiento es la gravedad percibida del estresor, de forma que, cuando los estresores son más graves y más directamente relevantes para los objetivos o metas de una persona, se puede predecir que en una mayor variedad de respuestas de Afrontamiento.

Un segundo factor determinante es la mutabilidad percibida del estresor. La manera cómo las personas llevamos a cabo estas elecciones es algo que todavía se está por estudiar, pero que puede estar relacionado con "Estilos de Afrontamiento", o con dimensiones de personalidad básica. Es posible también, que las respuestas de Afrontamiento varíen con la naturaleza de la situación estresante. Por ejemplo, situaciones sociales versus situaciones individuales.

Un tercer factor posible en la determinación de la elección de una respuesta de Afrontamiento es, esencialmente, una consideración instrumental: la dificultad o

costo de la respuesta de Afrontamiento. Algunas respuestas requieren más esfuerzos, o más perseverancia que otras. Si todo lo demás se mantiene igual, es de esperar que las personas elijan una respuesta que implique menos esfuerzos a otras que impliquen más esfuerzos. De forma análoga, algunas respuestas (por ejemplo, escapar de una situación), son socialmente más visibles que otras, y algunas personas probablemente preferirán cursos de acción que sean menos visibles a otros que pueden causar desaprobación social (por su “visibilidad”).

Moss, R. (2010), plantea que, las estrategias de Afrontamiento se pueden resumir en ocho, que a continuación describe: 1) Análisis Lógico (AL), que son Intentos cognitivos para prepararse mentalmente para el estresor y sus consecuencias, por ejemplo ¿pensó en diferentes maneras de resolver el problema?; 2) Reevaluación Positiva (RP), que son Intentos cognitivos para reestructurar un problema de forma positiva a la vez que se acepta la realidad de la situación, por ejemplo: ¿Intentó ver el lado positivo de la situación?; 3) Búsqueda de Guía y Soporte (BG), que son Intentos conductuales para buscar información, guía o soporte, por ejemplo: ¿Habló con su cónyuge u otro familiar acerca del problema?; 4) Solución de Problemas (SP): que son Intentos conductuales para emprender acciones que lleven a la solución directa del problema, por ejemplo: ¿Decidió una forma de resolver el problema y la aplicó?; 5) la Evitación Cognitiva (EC), que son Intentos cognitivos para evitar pensar de forma realista sobre el problema, por ejemplo: ¿Intentó no pensar en el problema?; 6) Aceptación o Resignación (AR): que son intentos cognitivos para aceptar el problema, puesto que no se le ve solución, por ejemplo: ¿Aceptó el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo?; 7) Búsqueda de Recompensas Alternativas (BR), que son Intentos conductuales para implicarse en actividades sustitutivas y crear nuevas fuentes de satisfacción, por ejemplo: ¿Empleó mucho tiempo en actividades de recreo?; 8) Descarga Emocional (DE), que son intentos conductuales para reducir la tensión mediante la expresión de sentimientos negativos, por ejemplo ¿Lloró para manifestar sus sentimientos?.

Existen muchas definiciones de Asertividad; así encontramos a Aarón (2003), quien la define como aquella habilidad personal que nos permite expresar sentimientos, opiniones y pensamientos, en el momento oportuno, de la forma adecuada y sin negar ni desconsiderar los derechos de los demás.

En la práctica, esto supone el desarrollo de la capacidad para: expresar sentimientos y deseos positivos y negativos de una forma eficaz, sin negar o menospreciar los derechos de los demás y sin crear o sentir vergüenza. Discriminar entre la aserción, la agresión y la pasividad. Discriminar las ocasiones en que la expresión personal es importante y adecuada. Defenderse, sin agresión o pasividad, frente a la conducta poco cooperadora, apropiada o razonable de los demás. Así pues, la asertividad no implica ni pasividad, ni agresividad.

La habilidad de ser asertivo proporciona dos importantes beneficios: a) Incrementa el auto respeto y la satisfacción de hacer alguna cosa con la suficiente capacidad para aumentar la confianza y seguridad en uno mismo; b) Mejora la posición social, la aceptación y el respeto de los demás, en el sentido de que se hace un reconocimiento de la capacidad de uno mismo para afirmar nuestros derechos personales.

Arrindel, M. y Van der Ende (2005), sostienen que la ventaja de aprender y practicar comportamientos asertivos es que se hacen llegar a los demás los propios mensajes expresando opiniones, mostrándose considerado. Se consiguen sentimientos de seguridad y el reconocimiento social. Sin duda, el comportamiento asertivo ayuda a mantener una alta autoestima. En todo caso, para aprender a ser asertivo es completamente imprescindible tener bien claro el hecho que tanto el estilo agresivo, como el pasivo, por lo general, no sirven para conseguir los objetivos deseados. Por ello, debemos recordar que la forma de interaccionar con los demás puede convertirse en una fuente considerable de estrés en la vida. El entrenamiento asertivo permite reducir ese estrés, enseñándonos a defender los legítimos derechos de cada uno sin agredir ni ser agredido. En definitiva, cuando se es una persona asertiva hay una mayor relajación en las relaciones interpersonales.

Wolpe, J y Lazarus, A. (2004), manifiestan que la Asertividad se refiere a la habilidad del ser humano, para expresar y defender sus creencias, deseos, emociones e intereses, sin dejar de tomar en cuenta el respetar, las creencias, deseos, emociones e intereses de los demás, dando a conocer, en el momento oportuno y de la manera adecuada.

Hasselt, H. y Hhersen, R. (2004), sostienen que la Asertividad es la expresión directa de los propios sentimientos, deseos, derechos legítimos y opiniones sin

amenazar o castigar a los demás y sin violar los derechos de esas personas. La aserción implica respeto hacia uno mismo al expresar necesidades propias y defender los propios derechos y respeto hacia los derechos y necesidades de las otras personas. Las personas tienen que reconocer también cuáles son sus responsabilidades en esa situación y qué consecuencias resultan de la expresión de sus sentimientos.

La conducta asertiva no tiene siempre como resultado la ausencia de conflicto entre las dos partes, pero su objetivo es la potenciación de las consecuencias favorables y la minimización de las desfavorables; en cambio, la conducta pasiva, es la transgresión de los propios derechos al no ser capaz de expresar abiertamente sentimientos, pensamientos y opiniones o al expresarlos de una manera auto derrotista, con disculpas, con falta de confianza, de tal modo que los demás puedan no hacer caso de ellos.

La persona no asertiva muestra una falta de respeto hacia sus propias necesidades, su objetivo es el apaciguar a los demás y el evitar conflictos a toda costa. Comportarse de este modo en una situación puede dar como resultado una serie de consecuencias no deseables tanto para la persona que está comportándose de manera no asertiva, como para la persona con la que está interactuando. La probabilidad de que la persona no asertiva satisfaga sus necesidades o de que sean entendidas sus opiniones, se encuentra sustancialmente reducida debido a la falta de comunicación o a la comunicación indirecta o incompleta. La persona que actúa así se puede sentir a menudo incomprendida, no tomada en cuenta y manipulada. Además, puede sentirse molesta respecto al resultado de la situación o volverse hostil o irritable hacia las otras personas.

Después de varias situaciones en las que un individuo ha sido no asertivo, es probable que termine por estallar. Hay un límite respecto a la cantidad de frustración que un individuo puede almacenar dentro de sí mismo. El que recibe la conducta no asertiva puede experimentar también una variedad de consecuencias desfavorables. Tener que inferir constantemente lo que está realmente diciendo la otra persona o tener que leer sus pensamientos es una tarea difícil y abrumadora que puede dar lugar a sentimientos de frustración, molestia o incluso ira hacia la persona que se está comportando de forma no asertiva.

La conducta agresiva, es la defensa de los derechos personales y expresión de los pensamientos, sentimientos y opiniones de una manera inapropiada e impositiva y que transgrede los derechos de las otras personas; este tipo de conducta, en una situación puede expresarse de manera directa o indirecta.

La agresión verbal directa incluye ofensas, insultos, amenazas y comentarios hostiles o humillantes. El componente no verbal puede incluir gestos hostiles o amenazantes, como esgrimir el puño o las miradas intensas e incluso los ataques físicos.

La agresión verbal indirecta incluye comentarios sarcásticos y rencorosos y murmuraciones maliciosas.

Las conductas no verbales agresivas incluyen gestos físicos realizados mientras la atención de la otra persona se dirige hacia otro lugar o actos físicos dirigidos hacia otras personas u objetos. Las víctimas de las personas agresivas acaban, más tarde o más temprano, por sentir resentimiento y por evitarlas. El objetivo habitual de la agresión es la dominación de las otras personas. La victoria se asegura por medio de la humillación y la degradación. Se trata en último término, de que los demás se hagan más débiles y menos capaces de expresar y defender sus derechos y necesidades.

La conducta agresiva refleja a menudo una conducta ambiciosa, que intenta conseguir los objetivos a cualquier precio, incluso si eso supone transgredir las normas éticas y vulnerar los derechos de los demás. Este tipo de conducta, puede traer como resultado a corto plazo consecuencias favorables, como una expresión emocional satisfactoria, un sentimiento de poder y la consecución de los objetivos deseados. No obstante, pueden surgir sentimientos de culpa, una enérgica contra agresión directa en forma de un ataque verbal o físico por parte de los demás o una contra agresión /indirecta bajo la forma de una réplica sarcástica o de una mirada desafiante. Las consecuencias a largo plazo de este tipo de conductas son siempre negativas.

Aguilar, F. y Kubli, Y. (2003), sostienen que la persona asertiva siente una gran libertad para manifestarse, para expresar lo que es, lo que piensa, lo que siente y quiere, sin lastimar a los demás (es empático), es capaz de comunicarse con facilidad y libertad con cualquier persona, sea ésta extraña o conocida y su comunicación se caracteriza por ser directa, abierta, franca y adecuada.

Este tipo de persona, en todas sus acciones y manifestaciones se respeta a sí misma y acepta sus limitaciones, tiene siempre su propio valor y desarrolla su autoestima, es decir, se aprecia y se quiere a sí misma, tal como es. Su vida tiene un enfoque activo, pues sabe lo que quiere y trabaja para conseguirlo; hace lo necesario para que las cosas sucedan, en vez de esperar pasivamente a que éstos sucedan por arte de magia. Es más proactiva que activa, acepta o rechaza, de su mundo emocional, a las personas: con delicadeza, pero con firmeza, establece quiénes van a ser sus amigos y quiénes no. Se manifiesta emocionalmente libre para expresar sus sentimientos. Evita los dos extremos: por un lado la represión y por el otro la expresión agresiva y destructiva.

Bishop, D. (2000), sostiene que la comunicación no verbal, por mucho que se quiera eludir, es inevitable en presencia de otras personas. Un individuo puede decidir no hablar, o ser incapaz de comunicarse verbalmente, pero, todavía sigue emitiendo mensajes acerca de sí mismo a través de su cara y su cuerpo.

Los mensajes no verbales a menudo son también recibidos de forma medio consciente: la gente se forma opiniones de los demás a partir de su conducta no verbal, sin saber identificar exactamente qué es lo agradable o irritante de cada persona en cuestión. Para que un mensaje se considere transmitido de forma socialmente hábil (asertiva), las señales no verbales tienen que ser congruentes con el contenido verbal. Las personas no asertivas carecen a menudo de la habilidad para dominar los componentes verbales y no verbales apropiados de la conducta, y de aplicarlos conjuntamente, sin incongruencias.

En un estudio realizado por Castenyer, H. (1996), sobre la evaluación de una conducta asertiva, se observó que la postura, la expresión facial y la entonación fueron las conductas no verbales que más altamente se relacionaban con el mensaje verbal. Se describen a continuación cada uno de los principales componentes no verbales que contiene todo mensaje que emitimos:

- 1) La mirada. Casi todas las interacciones de los seres humanos dependen de miradas recíprocas. La cantidad y tipo de miradas comunican actitudes interpersonales, de tal forma que la conclusión más común que una persona extrae cuando alguien no le mira a los ojos es que está nervioso y le falta confianza en sí mismo. Los sujetos asertivos miran más mientras hablan que los sujetos poco asertivos. De esto depende que la utilización asertiva de la mirada,

como componente no verbal de la comunicación, implique una reciprocidad equilibrada entre el emisor y el receptor, variando la fijación de la mirada según se esté hablando o escuchando.

2) La expresión facial, que juega varios papeles en la interacción social humana:

a) Muestra el estado emocional de una persona, aunque ésta pueda tratar de ocultarlo; b) Proporciona una información continua sobre si está comprendiendo el mensaje, si está sorprendido, de acuerdo, en contra, etc., en relación con lo que se está diciendo; c) Indica actitudes hacia las otras personas. La persona asertiva adoptará una expresión facial que esté de acuerdo con el mensaje que quiere transmitir. Es decir, no adoptará una expresión facial que sea contradictoria o no se adapte a lo que se quiere decir. La persona no asertiva, por ejemplo, frecuentemente está "cociendo" por dentro cuando se le da una orden injusta; pero su expresión facial muestra amabilidad.

3) La postura corporal. Acerca de la que existen cuatro tipos: a) Postura de acercamiento, que indica atención, y puede interpretarse de manera positiva (simpatía) o negativa (invasión) hacia el receptor; b) Postura de retirada, que suele interpretarse como rechazo, repulsa o frialdad; (c) Postura erecta, que indica seguridad, firmeza, pero también puede reflejar orgullo, arrogancia o desprecio; d) Postura contraída, que suele interpretarse como depresión, timidez y abatimiento físico o psíquico.

La persona asertiva adoptará generalmente una postura cercana y erecta, mirando de frente a la otra persona. Los gestos son básicamente culturales; así, las manos y, en un grado menor, la cabeza y los pies, pueden producir una amplia variedad de gestos que se usan bien para amplificar y apoyar la actividad verbal o bien para contradecirla tratando de ocultar los verdaderos sentimientos. Los gestos asertivos son movimientos desinhibidos. Sugieren franqueza, seguridad en uno mismo y espontaneidad por parte del que habla.

Bishop, D. (2000), sostiene que los conceptos paralingüísticos o vocales, hacen referencia a "cómo" se transmite el mensaje; mientras que el área propiamente lingüística o habla, estudia "lo que" se dice.

Las señales vocales paralingüísticas incluyen: a) Volumen, que en una conversación asertiva, éste debe estar en consonancia con el mensaje que se quiere transmitir; b) Tono, debe ser uniforme y bien modulado, sin intimidar a la

otra persona, pero basándose en una seguridad; (c) Fluidez-perturbaciones del habla, es decir, las excesivas vacilaciones, repeticiones, etc., pueden causar una impresión de inseguridad, inapetencia o ansiedad, dependiendo de cómo lo interprete el interlocutor. Estas perturbaciones pueden estar presentes en una conversación asertiva siempre y cuando estén dentro de los límites normales y estén apoyados por otros componentes paralingüísticos apropiados; (d) Claridad y Velocidad: el emisor de un mensaje asertivo debe hablar con una claridad tal que el receptor pueda comprender el mensaje sin tener que reinterpretar o recurrir a otras señales alternativas. La velocidad no debe ser muy lenta ni muy rápida en un contexto comunicativo normal, ya que ambas anomalías pueden distorsionar la comunicación.

Por otro lado, el autor refiere que la conversación, es el instrumento verbal por excelencia, y nos servimos de ella para transmitir información y mantener relaciones sociales adecuadas, que implican un grado de integración compleja entre las señales verbales y las no verbales, tanto emitidas como recibidas.

Elementos importantes de toda conversación son: a) La duración del habla, que está directamente relacionada con la asertividad, la capacidad de enfrentarse a situaciones y el nivel de ansiedad social. b) La retroalimentación (feed back), que se refiere a que cuando alguien está hablando, necesita saber si los que lo escuchan lo comprenden, le creen, están sorprendidos, aburridos, etc. Una retroalimentación asertiva consistirá en un intercambio mutuo de señales de atención y comprensión dependiendo, claro está, del tema de conversación y de los propósitos del mismo.

Rodríguez, G. (2005), considera que no existe una "personalidad innata" asertiva o no asertiva, ni se heredan características de asertividad. La conducta asertiva se va aprendiendo por imitación o refuerzo, es decir, por lo que nos han transmitido como modelos de comportamientos y como dispensadores de premios y castigos nuestros padres, maestros, amigos, medios de comunicación, etc.

En la historia de aprendizaje de la persona no asertiva pueden haber ocurrido los siguientes casos: a) El castigo sistemático a las conductas no asertivas, entendiendo por castigo no necesariamente el físico, sino, todo tipo de recriminaciones, desprecios o prohibiciones. b) La falta de refuerzo suficiente a las conductas asertivas, ya que puede ocurrir que la conducta asertiva no haya

sido sistemáticamente castigada, pero tampoco suficientemente reforzada, de modo que, la persona, en este caso, no ha aprendido a valorar este tipo de conducta como algo positivo. C) La persona que no ha aprendido a valorar el refuerzo social. Si a una persona le son indiferentes las sonrisas, alabanzas, simpatías y muestras de cariño de los demás, no esgrimirá entonces ninguna conducta que vaya encaminada a obtenerlos. d) La persona obtiene más refuerzo por conductas no asertivas o agresivas. Es el caso de la persona tímida, indefensa, a la que siempre hay que estar ayudando o apoyando, el refuerzo que obtiene (la atención) es muy poderoso, además, en el caso de la persona agresiva, a veces, el refuerzo (por ejemplo, "ganar" en una discusión o conseguir lo que quiere) llega más rápidamente, a corto plazo, si se es agresivo que si se intenta ser asertivo.

Para Quintana, N. (2006), la persona conoce la conducta apropiada, pero siente tanta ansiedad que la emite de forma parcial. Considera que la persona con problemas de asertividad ha tenido experiencias altamente aversivas (de hecho o por lo que ha interpretado) que han quedado unidas a situaciones concretas.

Por su cuenta, Moscoso, R. (2004), considera que la persona no conoce o rechaza sus derechos, como son: derecho a ser tratado con respeto; derecho a tener y expresar los propios sentimientos y opiniones; derecho a ser escuchado y tomado en serio; derecho a juzgar sus necesidades, establecer sus prioridades y tomar sus propias decisiones; derecho a decir "NO" sin sentir culpa; derecho a pedir lo que quiera, dándose cuenta de que también su interlocutor tiene derecho a decir "NO"; derecho a cambiar de opinión; derecho a cometer errores; derecho a pedir información y ser informado; derecho a obtener aquello por lo que paga; derecho a decidir no ser asertivo; derecho a ser independiente; derecho a decidir qué hacer con sus propiedades, cuerpo, tiempo, etc., mientras no se violen los derechos de otras personas; derecho a tener éxito; derecho a gozar y disfrutar; derecho a su descanso, aislamiento, ser asertivo; derecho a superarse, aun superando a los demás. La persona posee unos patrones irracionales de pensamiento que le impiden actuar de forma asertiva.

Quintana, N. (2006), afirma que las "creencias" o esquemas mentales son parte de una lista de "ideas irracionales". Se supone que todos tenemos, desde pequeños, una serie de "convicciones o creencias". Estas están tan arraigadas

dentro de nosotros que no hace falta que, en cada situación, las volvamos a plantear para decidir cómo actuar o pensar. Es más, suelen salir en forma de "pensamiento automático", tan rápidamente que, a no ser que hagamos un esfuerzo consciente por retenerlos, casi no nos daremos cuenta de que no hemos dicho eso. Son irracionales porque no responden a una lógica ni son objetivas. En efecto tomadas al pie de la letra nadie realmente "necesita" ser amado para sobrevivir, ni "necesita" ser competente para tener la autoestima alta.

Las personas con problemas de asertividad pueden clasificarse en estos cinco tipos básicos:

- 1) El indeciso, que permite que lo desplacen, no sabe cuándo ni cómo defenderse y permanece pasivo ante cualquier situación; si alguien le pega contestará: "disculpe". Para evitar todo fatalismo afirmamos que no importa cuán grande puede ser el problema de indecisión, siempre hay un punto en el cual basarse para empezar un cambio efectivo de la personalidad;
- 2) El individuo con escollos en la comunicación. En la comunicación asertiva podemos distinguir cuatro aspectos de conducta: a) Ser abiertos; b) Ser directos; c) Ser sinceros; d) Ser adecuados al "aquí y ahora".

De esto se deducen cuatro tipos de escollos a la asertividad: a) Comunicación cerrada, que es el diálogo de sordos; b) Comunicación indirecta, que se caracteriza por la locuacidad, superficialidad de sentimientos, falta de deseos claros, reticencias y conflictos nebulosos en lo que se refiere a relaciones íntimas; c) Comunicación *no sincera o pseudoasertiva*, que se caracteriza porque el individuo parece abierto, franco, generalmente apropiado y con frecuencia extrovertida, pero, esta asertividad aparentemente esconde una ausencia de sinceridad, el tipo de personas que se manifiestan de esta manera, tienen conflictos con la intimidad y padecen una ausencia crónica de satisfacción en la vida; d) Comunicación *inapropiada*, la persona que tiene una comunicación inapropiada expresa lo que piensa que es correcto, pero lo hace en un momento inoportuno, un ejemplo es la esposa que, cuando el marido le dice: "Tenemos una fiesta mañana en la noche en casa de los Ramírez", le contesta: "No tengo que ponerme", tal insensibilidad hacia los demás conduce frecuentemente a una conducta centrada en uno mismo y una falta de consideración del prójimo;

3) La persona que sufre una "grieta asertiva". Algunas personas pueden fallar en una o dos áreas de asertividad y tener éxito en otras.

4) los individuos capaces de expresar abiertamente sus sentimientos de ternura y que no pueden mostrar otro tipo de sentimientos y viceversa.

5) El hombre que puede ser muy pasivo en la oficina y ser un tirano en su casa. o puede actuar asertivamente en el trabajo, en sus relaciones sociales y con sus hijos, y no ser, a pesar de ello, asertivo con su esposa.

En cuanto a determinar la relación que existe entre afrontamiento y la asertividad en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014, la investigación se justifica, y se puede definir la significación de las variables de estudio. A partir de los resultados obtenidos se podrá elaborar un programa amplio, con La finalidad de buscar reforzar el aspecto social-emocional de las estudiantes, buscando que puedan afrontar sus decisiones de manera pertinente.

La presente investigación va a contribuir directamente en conocer de qué manera las alumnas mencionadas afrontan sus problemas y cuál es el nivel de asertividad que ellas tienen, para identificar que es necesario saber afrontar las situaciones problemas de manera asertiva, creando un clima óptimo que contribuyan al desarrollo de las actividades conllevando al cumplimiento de los objetivos y metas programadas. Las beneficiarias con la presente investigación serán las alumnas del Tercer Ciclo de, la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014.

Teniendo en cuenta la relevancia de las variables, hoy, en esta sociedad tan convulsionada en que vivimos, los datos obtenidos con la presente investigación pueden servir como contribución a incrementar las pocas investigaciones en relación a ellas y a la población considerada en este trabajo. Finalmente, la presente investigación va a determinar la correlación existente entre las estrategias de Afrontamiento y la Asertividad en las estudiantes mencionadas.

1.1. Problema

¿QUE RELACIÓN QUE EXISTE ENTRE EL AFRONTAMIENTO Y LA ASERTIVIDAD EN LAS ALUMNAS DEL TERCER CICLO, DE LA CARRERA DE EDUCACIÓN, DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO DE LA CIUDAD DE TRUJILLO. AÑO 2014?

1.2. Hipótesis

Hi: Existe relación entre el Afrontamiento y Asertividad en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la Ciudad de Trujillo. Año 2014. Es directa

Ho: No Existe relación entre el Afrontamiento y Asertividad en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la Ciudad de Trujillo. Año 2014. Es inversa

1.3. Objetivos

1.3.1. General

Determinar la relación que existe entre el Afrontamiento y la Asertividad en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la Ciudad de Trujillo. Año 2014

1.3.2. Específicos

- Identificar el nivel de Afrontamiento en la solución de problemas que existe en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la Ciudad de Trujillo. Año 2014, a través del Cuestionario de Estimación del Afrontamiento
- Identificar el grado de Asertividad que existe en los en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la Ciudad de Trujillo. Año 2014, a través de la hoja de respuestas de la Escala Multidimensional de Asertividad
- Establecer la relación que existe entre el Afrontamiento y la Asertividad
- Sistematizar los resultados en cuadros estadísticos.

II. MARCO METODOLÓGICO

2.1. Variables

Afrontamiento

Asertividad

2.2. Operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES (Escala de Afrontamiento)	INDICADORES
AFRONTAMIENTO	El afrontamiento es una respuesta dada frente a una situación específica estresante. Se refiere a Afrontamiento Enfocado en el Problema, Afrontamiento Enfocado en la Emoción Afrontamiento por Evitación, que realiza una persona para manejar (reducir, minimizar, dominar o tolerar) las demandas internas o	Es un modo de responder a diferentes situaciones que generan dificultades estresantes en su vida, el cual será medido por el instrumento COPE (Coping Estimation) o Estimación del Afrontamiento.	Afrontamiento Enfocado en el problema Afrontamiento Enfocado en la Emoción Afrontamiento por Evitación	1,2,4,5,6,7,10,14,15,18,19,27,8,29,30,31,33,40,41,44,46 3,8,9,11,12,17,20,21,22,23,32,34,35,36,39,42,43,50,51 13,16,24,25,26,37,38,47,48,52

	externas habidas en la transacción entre persona y situación. Lazarus et al. (1984)			
ASERTIVI- DAD	Es la habilidad personal que nos permite expresar sentimientos, opiniones y pensamientos, en el momento oportuno, de la forma adecuada y sin negar ni desconsiderar los derechos de los demás.	Es la capacidad de expresar nuestros pensamientos, sentimientos y opiniones en el momento oportuno, con tacto y tino, sin vulnerar derecho alguno de los demás, la cual será medida por la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA).	ASERTIVIDAD INDIRECTA NO ASERTIVIDAD ASERTIVIDAD	10,13,15,16,20 ,23,24,25,29,30,31,34,35,37,39,44,42 1,7,8,11,12,17,21,26,27,38 2,3,4,5,6,9,14,18,19,22,32,33,40,41,43,45

2.3. Metodología

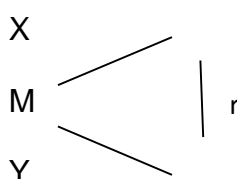
Como parte de las actividades programadas, se aplicó el Cuestionario de Estimación del Afrontamiento (COPE), desarrollado por Carver, Scheier y Weintraub (1929), para medir el nivel que existe en la solución de problemas en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la Ciudad de Trujillo. Año 2014, acompañado de la hoja de respuestas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), de Flores, M. y Díaz, R.(2004)

2.4. Tipo De Estudio

Según Hernández Sampiere, es no experimental, debido a que no se manipula las variables de estudio, sino solamente se observan.

2.5. Diseño de investigación

Según Sánchez y Reyes (2006); el diseño de investigación a utilizar es el diseño Correlacional; pues se orienta a la determinación del grado de relación existente entre dos o más variables de interés en una misma muestra de sujetos. El esquema de dicho diseño es el siguiente:



Dónde:

M= Es la Muestra

X = Es la Variable Afrontamiento.

Y = Es la Variable Asertividad.

r = Es la relación que guardan las variables.

2.6. Población , Muestra y Muestreo

2.6.1. Población

La población en estudio está conformada por 42 alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014

CUADRO DE POBLACIÓN

Sexo Escuela	Femenino	Masculino	Total	%
	Educación Inicial	29	-----	29
Educación Primaria	13	-----	13	31
Total	42	-----	42	100

Fuente: Secretaría de la Escuela

2.6.2. Muestra

Por la dimensión de la población, la muestra es la misma población.

2.6.3. Muestreo

- **Criterio de inclusión**

Todas las alumnas con asistencia regular en el semestre 2014-I

- **Criterio de Exclusión**

Alumnas que estando matriculadas, tienen asistencia irregular en el semestre 2014-I

2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Variable	Técnica	Instrumento	Descripción
Afrontamiento	Encuesta	Cuestionario	• Desarrollado por Carver, Scheier y Weintraub (1989) en Estados Unidos. Fue construida basándose en dos

		<p>modelos teóricos: el de Richard Lazarus y el modelo de autorregulación conductual de Bandura. Según los autores, esta escala pretende abarcar áreas de afrontamiento que no se consideraron en el Inventario de Tipos de Afrontamiento desarrollado por Lazarus, R. y Folkman, S. (1984). Este instrumento fue adaptado por Casuso (1996; en Chau, 1998) en población universitaria limeña.</p> <ul style="list-style-type: none"> • El COPE está constituido por 52 ítems en formato tipo Likert de 4 puntos de calificación (del 1 al 4), distribuidos en tres áreas comprendidas en 13 escalas que corresponden a los trece estilos de afrontamiento. Cada una de estas escalas está conformada por 4 ítems, los cuales se califican de acuerdo a una plantilla. Los puntajes obtenidos en cada ítem se suman con
--	--	--

			<p>sus correspondientes en cada escala, de tal forma que se obtienen 13 puntuaciones acumuladas que permiten identificar un perfil de afrontamiento. Finalmente, se establece una jerarquía que permite determinar qué estilos de afrontamiento son los más utilizados.</p>
Asertividad	Experimentación	Cuestionario	<ul style="list-style-type: none"> • Se empleará la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) de Flores, M. y Díaz, (2004) • Es un instrumento autoaplicable que consta de 45 afirmaciones tipo Likert de cinco opciones de respuesta. La EMA, desde una perspectiva etnopsicológica, aborda tres dimensiones: Asertividad indirecta, No asertividad y Asertividad, las cuales expresan la habilidad o inhabilidad que tenga la persona para autoafirmarse en diversas situaciones en su entorno social. • Esta Escala

			Multidimensional de Asertividad es útil en las áreas clínica, educativa y laboral. Sirve como guía de intervención terapéutica, así como punto de partida para establecer programas de entrenamiento asertivo entre personas cuyas profesiones les hacen entrar en contacto con otros.
--	--	--	--

Estos Instrumentos van a permitir: Indagar sobre el objeto de estudio y registrar los datos en forma fidedigna, sin omitir información. Registrar datos con rapidez al juntarlos sobre la base de criterios. Uniformidad en el tipo de datos que se van a obtener. Tabular los datos, procesarlos y hacer los análisis descriptivos, comparativos e inferencias más fácilmente.

2.8. Métodos de análisis de datos

Media aritmética

Esta técnica estadística se utilizó para hallar el valor promedio de las puntuaciones de la encuesta referente al valor promedio de los puntajes alcanzados.

Su fórmula es:

$$x = \frac{\sum X_m \int i}{n}$$

Desviación Standard (S)

Se utilizó para establecer el promedio de la elevación de las puntuaciones alcanzadas por actores educativos de la muestra respecto a la media.

Su fórmula es: **Coefficiente de variabilidad**

$$s = \sqrt{\frac{\sum (x_i - x)^2 f_i}{n}}$$

Siendo una medida de dispersión nos permite determinar la correlación entre las variables, cuya fórmula es la siguiente:

$$cv = \frac{s}{x} \times 100\%$$

- **Procedimiento de recolección de datos**

Procedimientos de recolección de información: Aplicar encuestas a las alumnas. Dar a conocer los resultados obtenidos. Revisión y corrección del proyecto. Proceso de impresión y presentación del informe a la Escuela de Postgrado.

Procesamiento y análisis estadístico de datos: La presentación de los datos se realizó utilizando tablas y gráficos tal como lo recomienda la estadística descriptiva. Aspectos éticos, Resultados, Discusión, Conclusiones, Recomendaciones, Referencias Bibliográficas, Anexos

III. RESULTADOS

Los resultados obtenidos, fueron analizados en función a los objetivos e hipótesis planteados en la investigación, y se utilizó para ello el coeficiente de contingencia del estadístico de prueba Spearman Rho. Esto, con el propósito de determinar si existe relación entre el Afrontamiento y la Asertividad en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014. Para recabar y analizar la información pertinente, se aplicó dos cuestionarios, y se recogió los datos relacionados con las variables y dimensiones. La presentación y análisis de los resultados se muestran en las tablas y gráficos estadísticos. Los datos tomados de la aplicación de los instrumentos de las variables en estudio a las estudiantes, se presentan en los ANEXOS N° 03 y 04.

Tabla N° 1

Nivel Afrontamiento en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014

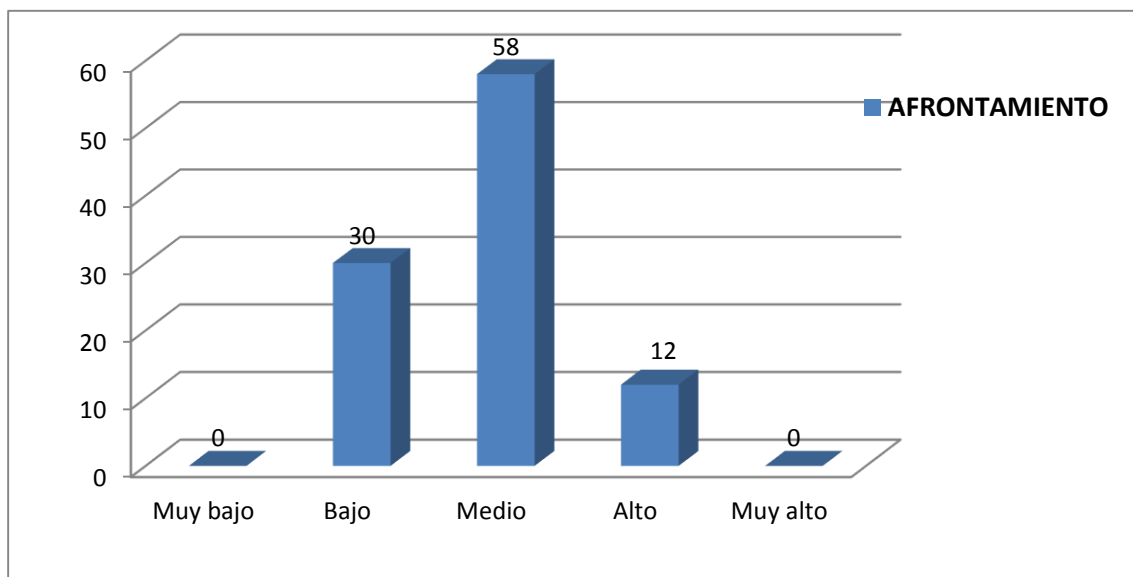
NIVELES	AFRONTAMIENTO	
	F	%
Muy bajo	0	0
Bajo	13	30
Medio	25	58
Alto	04	12
Muy alto	0	0
TOTAL	42	100

FUENTE: Datos obtenidos del Anexo N° 03

Interpretación: Según la tabla N° 01, el nivel de Afrontamiento en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor

Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014, se encuentra en un nivel medio 33%(24 alumnas), seguido por el nivel bajo 19%(10 alumnos), en un nivel alto 19%(10 alumnas), en un nivel muy bajo 0% y por último, en un nivel muy alto no existe ninguna alumna 0%.

GRÁFICO N° 01



FUENTE: Tabla N° 01

Interpretación: EL Gráfico N° 01, consolida lo expresado en la Tabla N° 01 que el nivel más elevado del Afrontamiento en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014, se encuentra en un nivel medio de 58%.

Tabla N° 02

Resultados de la aplicación de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), a las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014

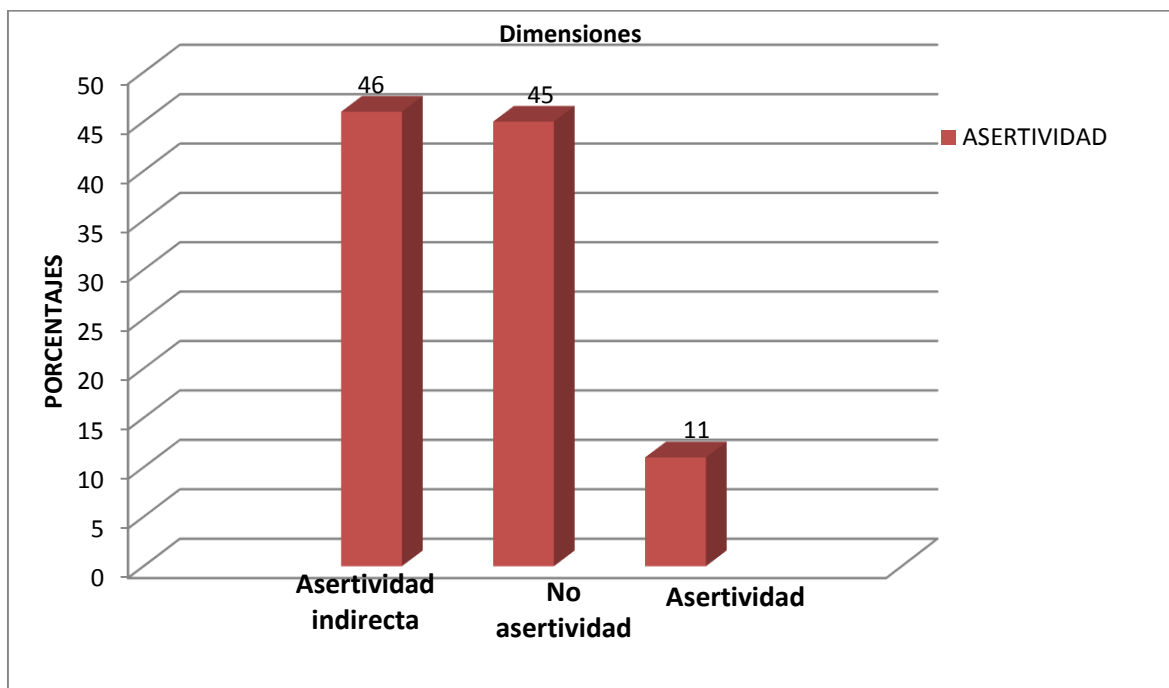
DIMENSIO	ASERTIVIDAD	
	F	%
No Asertividad	18	45
Asertividad indirecta	20	46
Asertividad	4	9
TOTAL	42	100

FUENTE: Datos obtenidos del Anexo N° 04

Interpretación: Según la tabla N° 02, la dimensión más desarrollada en las alumnas es la Asertividad Indirecta evidenciada en 46%(20 alumnas), luego está la dimensión de No Asertividad en 45%(18 alumnas), y son Asertivas el 9% (04 alumnas).

Gráfico N° 02

Resultados de la aplicación de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), a las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. AÑO 2014.



FUENTE: Tabla N° 02

Interpretación: Según el gráfico N° 02, la dimensión más desarrollada en las alumnas es la Asertividad Indirecta evidenciado en 46%, luego está la dimensión de No Asertividad en 45% y son Asertivas el 9%.

Tabla N° 03

Comparación de los puntajes obtenidos en la relación que existe entre el Afrontamiento y la Asertividad en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014.

NIVELES	AFRONTAMIENTO		DIMENSIONES	ASERTIVIDAD	
	F	%		F	%
Muy bajo	0	0		0	0
Bajo	12	30	No Asertividad	19	45
Medio	24	58	Asertividad indirecta	18	46
Alto	6	12	Asertividad	5	9
Muy alto	0	0		0	0
TOTAL	42	100		42	100

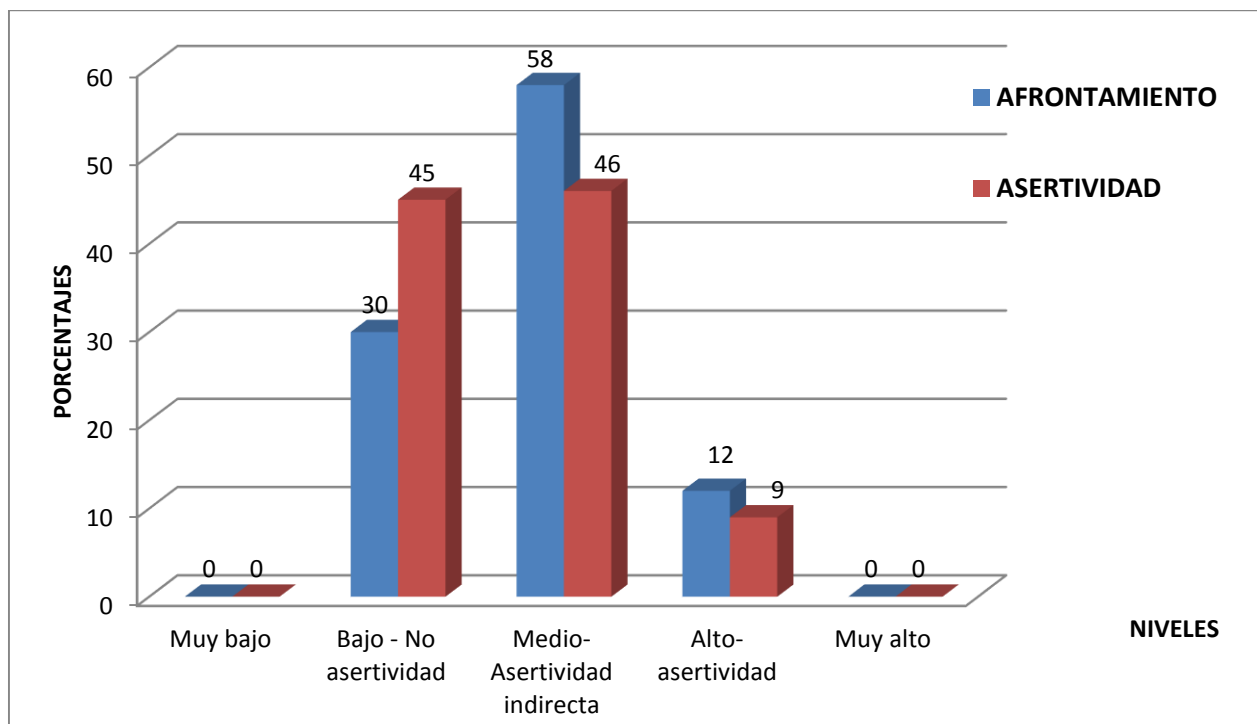
Fuente: ANEXOS N° 03 y 04

Interpretación:

Según la Tabla N° 3, se evidencia que el nivel que predomina en la variable Afrontamiento es el medio, con un 58 % (24 alumnas), en donde se relaciona con la dimensión Asertividad Indirecta hay con un 46% (18 alumnas), seguido con un nivel bajo en la variable Afrontamiento con 30%(12 alumnas), vinculado a la dimensión de No Asertividad en un 45% (19 alumnas) en donde tienen un nivel alto de Afrontamiento 12%(06 alumnas) relacionado con la dimensión asertiva en 9% (05 alumnas), no existiendo ninguna alumna 0%, en un nivel muy bajo y en un nivel muy alto.

GRÁFICO Nº 3

Comparación de los puntajes obtenidos de la relación que existe entre el Afrontamiento y la Asertividad, en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014



FUENTE: Tabla Nº03

Interpretación:

Según la Tabla Nº 3, se evidencia que el nivel que predomina en la variable Afrontamiento, es el nivel medio con un 58 %, en donde se correlaciona con la dimensión de Asertividad Indirecta 45%, seguido con un nivel bajo en la variable Afrontamiento con 30%, vinculado a la dimensión de No Asertividad en un 45% en donde tienen un nivel alto de Afrontamiento 12% relacionado con la dimensión asertiva un 9%, no existiendo ninguna alumna 0% en un nivel muy bajo y en un nivel muy alto de Afrontamiento.

3.2. Descripción de resultados de las dimensiones del Afrontamiento: Enfocados en el Problema, Enfocados en la Emoción y por Evitación, en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad Trujillo. Año 2014

Tabla N° 4:

Comparación de los puntajes de las dimensiones de Afrontamiento en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014

NIVELES	AFRONTAMIENTO					
	ENFOCADO EN EL PROBLEMA		ENFOCADO EN LA EMOCION		POR EVITACION	
	F	%	F	%	F	%
Muy bajo	0	0	1	1	17	44
Bajo	5	13	13	35	13	33
Medio	28	71	20	49	8	18
Alto	9	16	7	14	4	5
Muy alto	0	0	1	1	0	0
TOTAL	42	100	42	100	42	100

Fuente: Anexo N° 03

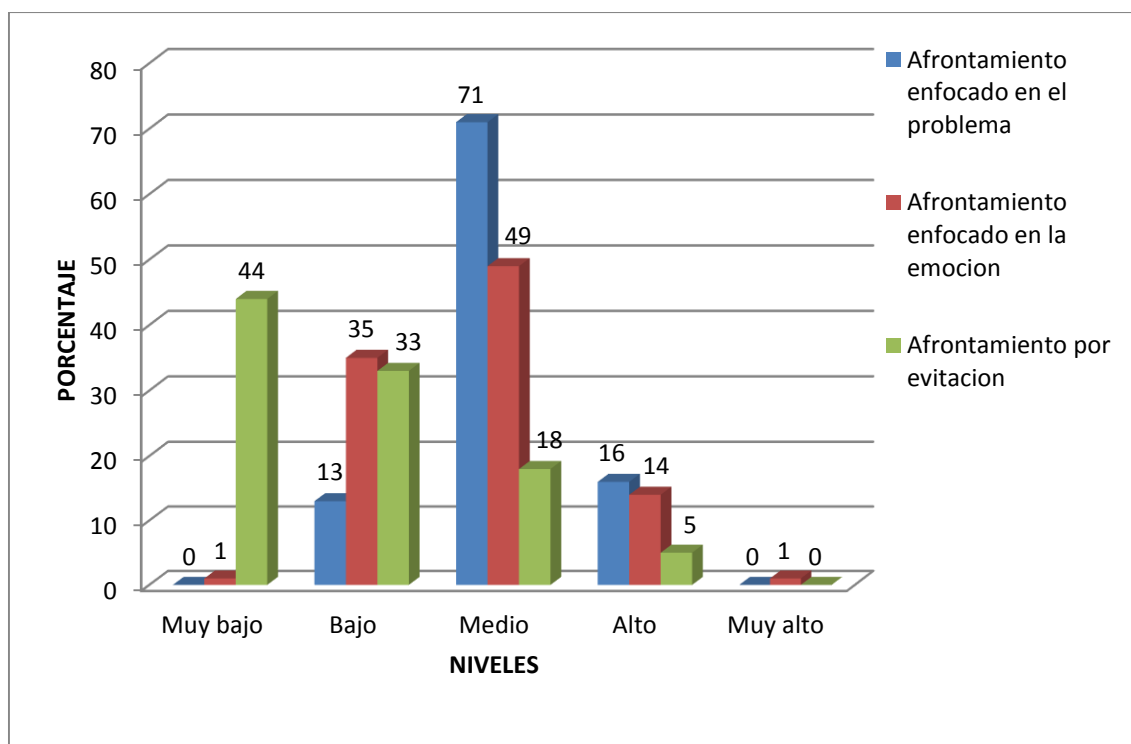
Interpretación:

Según la Tabla N° 4, respecto a la variable de Afrontamiento en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego, se evidencia que el Afrontamiento Enfocado en el Problema, se encuentra en un nivel medio de un 71%(28 alumnas), en un nivel alto 16%(09 alumnas), el

nivel bajo 13%(05 alumnas), en un nivel muy bajo y muy alto 0%. Por otro lado, se evidencia que el problema Enfocado en la Emoción se encuentran en un nivel medio 49% (20 alumnas), en un nivel bajo 35%(13 alumnas), en un nivel alto 14% (07 alumnas), en un nivel muy bajo y muy alto el 1% (01 alumna); El Afrontamiento por Evitación se encuentra en un nivel muy bajo de 44%(17 alumnas), en un nivel bajo 33% (13 alumnas), en un nivel medio 18%(08 alumnas), en un nivel alto 5% (04 alumnas), y muy alto 0%.

Gráfico N° 04:

Comparación de los puntajes de las dimensiones de Afrontamiento en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014



Fuente: Tabla N° 04

Interpretación:

Según el Gráfico N° 4, respecto a la variable de Afrontamiento en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014, se evidencia que el Afrontamiento Enfocado en el Problema se encuentra en un nivel medio de 71%, en un nivel alto

16%, en el nivel bajo 13%, en un nivel muy bajo y muy alto 0%; por otro lado se evidencia que el Problema Enfocado en la Emoción, se encuentra en un nivel medio 49%, en un nivel bajo 35%, en un nivel alto 14%, en un nivel muy bajo y muy alto el 1%, y, Por Evitación se encuentra en un nivel muy bajo 44%, en un nivel bajo 33%, en un nivel medio 18%, en un nivel alto 5% y muy alto 0%.

3.4. Resultados ligados a las hipótesis

Tabla N° 05

Prueba de Kolmogorov Smirnov de los puntajes sobre los niveles de Afrontamiento y dimensiones de la Asertividad de las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014

Prueba no paramétrica		Afrontamiento	Asertividad Indirecta	Asertividad	No Asertividad
N		42	42	42	42
Parámetros normales ^{a,b}	Media	235,63	41,46	34,65	40,32
	Desviación típica	30,803	10,035	5,583	7,051
Diferencias más extremas	Absoluta	088	,113	,263	093
	Positiva	068	,083	,155	093
	Negativa	-,088	-,113	-,263	-085
Z de Kolmogorov-Smirnov		808	1,031	2,409	849
Sig. asintót. (bilateral)		532	238	000	467

Fuente: Anexo N° 03 y 04

Descripción: En la Tabla N° 5 se observa el resultado de la prueba de normalidad (kolmogorov-smirnov) de la variable de Afrontamiento que se encuentra en una media de 253,63 en donde se encuentra vinculado con la dimensión de Asertividad Indirecta en un 41,46.

Tabla N° 06

Relación de pruebas estadísticas entre las variables de Afrontamiento y las dimensiones de la Asertividad.

Correlaciones

		Afrontamiento	Asertividad Indirecta
Rho de Spearman	Afrontamiento - Coeficiente de correlación	1,000	0.426
	Sig. (bilateral)	.	,269
	N	84	84
Asertividad Indirecta	Coeficiente de correlación	-,122	1,000
	Sig. (bilateral)	,269	.
	N	84	84

Fuente: Anexo N° 03 y 04

Según los datos de la Tabla N° 06, se determina que el nivel de correlación entre el nivel de Afrontamiento y las dimensiones de Asertividad es significativa existiendo de 0.84; por lo que se afirma que entre las dos variables existe una relación directa moderada (significativa), con un p-valor=0.002 (p-valor<0.01).

Prueba para la significación del coeficiente de correlación poblacional t – student.

- Formulación de hipótesis:

$H_i: p \neq 0$ Si existe relación o asociación

$H_o: p = 0$ No existe relación o asociación

- Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

- Región crítica: $gl = 50 - 2 = 48$

El valor de t_t para 48 grados de libertad es de 1.96

- Estadístico de prueba

$$t_c = \frac{r}{\sqrt{\frac{1-r^2}{n-2}}} t_c = \frac{0.426}{\sqrt{\frac{1-0.426^2}{50-2}}} = 3.26$$

- Decisión: Como $t_c > t_t$, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, en donde por medio del procesamiento estadístico queda comprobado de que existe relación entre el Afrontamiento y Asertividad en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, x de la Universidad Antenor Orrego. Año 2014.

IV. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Después de la aplicación de los instrumentos se realizaron los cálculos estadísticos y se obtuvieron resultados referentes al logro de los objetivos y la constatación de las hipótesis, los mismos que a continuación relacionaré y discutiré con los antecedentes de estudio y las bases teóricas planteadas.

En lo relacionado al objetivo general: Determinar la relación que existe entre Afrontamiento y Asertividad en las alumnas del tercer ciclo de la Carrera de Educación de la Universidad Privada Antenor Orrego, de la ciudad de Trujillo. Año 2014, los resultados demuestran, lo expresado en la Tabla N° 01 que el nivel más elevado del Afrontamiento en las mencionadas alumnas, se encuentra en un nivel medio de 58%. En la tabla N° 2, según el gráfico N° 02, la dimensión más desarrollada en las alumnas es la Asertividad Indirecta evidenciado en 46%, luego está la dimensión de No Asertividad en 45% y son Asertivas el 9%. Según la Tabla N° 3, se evidencia que el nivel que predomina en la variable Afrontamiento, es el nivel medio con un 58 %, que se correlaciona con la dimensión de Asertividad Indirecta 45%, seguido con un nivel bajo en la variable Afrontamiento con 30%, vinculado a la dimensión de No Asertividad en un 45% en donde se aprecia que tienen un nivel alto de Afrontamiento 12% relacionado con la dimensión asertiva un 9%, no existiendo ninguna alumna 0% en un nivel muy bajo y en un nivel muy alto de Afrontamiento. Según el Gráfico N° 4, respecto a la variable de Afrontamiento, se evidencia que el Afrontamiento Enfocado en el Problema, se encuentra en un nivel medio de 71%, en un nivel alto 16%, en el nivel bajo 13%, en un nivel muy bajo y muy alto 0%; por otro lado se evidencia que el Problema Enfocado en la Emoción, se encuentra en un nivel medio 49%, en un nivel bajo 35%, en un nivel alto 14%, en un nivel muy bajo y muy alto el 1%, y, Por Evitación se encuentra en un nivel muy bajo 44%, en un nivel bajo 33%, en un nivel medio 18%, en un nivel alto 5% y muy alto 0%.

Estos resultados se relacionan con los encontrados al respecto, León y otros (2009), en la investigación titulada “Asertividad y Autoestima en estudiantes del primer semestre de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Pública de Santa Marta” (Colombia), cuyo objetivo de la investigación correlacional fue establecer el grado de asociación existente entre el nivel de

asertividad y autoestima de los estudiantes de primer semestre, utilizando el diseño correlacional de Pearson en una población de 200 estudiantes y como muestra 153; el instrumento utilizado fue la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) y la Escala de Autoestima de Resenberg (RSES), cuyos resultados arrojaron fuerte evidencia de la validez y confiabilidad de estos instrumentos en la medida que se alcanzó a establecer una relación entre las variables Asertividad y Autoestima, la cual resultó positiva directamente proporcional, es decir, a mayor nivel de autoestima, mayor nivel de asertividad.

Flores, M. (2009), en su investigación titulada "Asertividad: Un estudio comparativo en estudiantes de México y Cuba", cuyo objetivo era describir el nivel de asertividad en los estudiantes universitarios de esos países, a fin de establecer las diferencias en la asertividad según país y sexo. Participaron 426 estudiantes universitarios seleccionados mediante un muestreo no probabilístico, de las cuales el 50.5% (215), fueron de la ciudad de Mérida; y 49.5 % (211), de la ciudad de La Habana. Los resultados muestran diferencias significativas en los tres factores de la Entidad Mexicana de Acreditación (EMA) entre dichos estudiantes de México y Cuba, aunque hay resultados similares en sus respuestas. Además los investigadores concluyen en que la EMA, ha sido un instrumento válido y confiable para la investigación específica que se desarrolló, pero recomiendan que es necesario continuar trabajando con este instrumento emanado desde una postura única, en diversas culturas, para verificar su replicabilidad.

Chávez, L y López, t (2005), realizaron un estudio sobre la relación entre bienestar psicológico y estrategias de afrontamiento, en alumnos de nivel secundario de la I.E "Hans Heinrich Bruning"- Chiclayo, con una muestra de 112 alumnos (71 hombres y 41 mujeres). Los resultados obtenidos muestran que, los alumnos tienen una percepción de control sobre el entorno en función de sus necesidades con proyectos y metas de vida, se aceptan a sí mismos y tienen capacidad para relacionarse con los demás ante las situaciones problemáticas que les toca enfrentar, empleando estrategias que se caracterizan como activas al implicar actitud de compromiso y esfuerzo en resolver el problema. En consecuencia, estudian sistemáticamente el problema analizándolo desde diferentes puntos de vista u opciones para su actuar, se preocupan por el futuro y logran comprometerse en sus relaciones interpersonales.

Ortiz, F. (2006), en su investigación denominada “Replicabilidad del Modelo Factorial de los Cinco Grandes y la Asertividad”, la cual se desarrolló con una muestra de 794 trabajadores mexicanos de varias universidades. Utilizó análisis factorial exploratorios y coeficientes de congruencia en dos submuestras (n=400 y n=394), con el fin de determinar el número de factores replicables del inventario. Los valores alfa obtenidos fueron de .89 para la dimensión de asertividad indirecta, .88 para la no-asertividad y .82 para asertividad; por lo tanto, cada una de las subescalas del instrumento razonablemente mide constructos homogéneos. En el análisis de componentes principales, se aplicó las tres dimensiones originales de la Escala, con un coeficiente factorial media de 96.

Considerando que la comprensión y explicación de la adaptación del sujeto a la realidad y de su forma de afrontar las situaciones adversas ha sido uno de los intereses constantes de la Psicología, el debate acerca de cómo el sujeto modifica la realidad y a la vez de como esta modifica al sujeto, ha estado presente a lo largo del desarrollo de esta ciencia, tanto para explicar los procesos de la evolución del ser humano como para explicar los procesos psicopatológicos.

Muchos autores consideran la importancia del afrontamiento caso como Moos. R, (2010), sostiene que el dominio específico de lo que se ha denominado coping o afrontamiento se refiere a las formas de adaptación que el sujeto toma para hacer frente a situaciones estresantes.

Törestad, Magnusson, y Oláh (1998), sostienen que la evolución del concepto de Afrontamiento, ha seguido la misma evolución de la ciencia psicológica, en cuanto al debate acerca del poder de las variables internas situacionales o interaccionales en la determinación y explicación de la conducta humana. Según estos autores, el estudio del afrontamiento se ha realizado desde distintas perspectivas y se han denominado “generaciones del estudio del afrontamiento”. Se destacan las líneas básicas de la argumentación de estos autores acerca de las tres generaciones en el estudio del Afrontamiento.

IV. CONCLUSIONES

Al terminar la recolección de datos sobre el Afrontamiento y la Asertividad , podemos concluir que:

1. Existe relación entre el Afrontamiento y la Asertividad en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014. Según los datos de la Tabla N° 06, se determina que el grado de correlación entre el nivel de Afrontamiento y las dimensiones de Asertividad es significativa existiendo de 0.426; por lo que se afirma que entre las dos variables existe una relación directa moderada (significativa), con un p-valor=0.002 (p-valor<0.01).
2. El afrontamiento en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014, en la resolución de problemas se encuentra Enfocado en el Problema, en un nivel medio de la muestra utilizada obtenido a través del Cuestionario de Estimación del Afrontamiento (COPE).
3. La dimensión de Asertividad que existe en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014, obtenido a través de la hoja de respuesta de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), está en una dimensión de Asertividad Indirecta, seguida por la No Asertividad.
4. Que el nivel de Afrontamiento en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014, se encuentra en un nivel medio 58%(49 alumnas) seguido por el nivel bajo 30%(25 alumnas) y en un nivel alto 12%(10 alumnas) y en un nivel muy bajo 0% y por último en un nivel muy alto no existe ninguna alumna 0%; del mismo modo se observa en el Gráfico N° 1, que el nivel más elevado del Afrontamiento en las mencionadas alumnas, se encuentra en un nivel medio 58%. Estos resultados revelan que no existe un Afrontamiento alto o muy alto entre ellas, sino por el contrario el Afrontamiento en sus actividades laborales es de un nivel medio (Tabla N° 01)
5. En la tabla N° 02, la dimensión más desarrollada en las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014, es la Asertividad Indirecta evidenciada en 46% (39

alumnas), luego está la dimensión de No Asertividad 45%(38 alumnas) y son Asertivas el 9%(7 alumnas). Estos resultados revelan que la mayoría de las mencionada alumnas no evidencian una adecuada Asertividad ya que esta se expresa en la Asertividad Indirecta, en donde, para algunos autores, este tipo se vinculada con estilo pasivo de las personas.

6. Según la Tabla N° 3, se evidencia que el nivel que predomina en la variable Afrontamiento, es el nivel medio con un 58 % (49 alumnas), en donde se relaciona con la dimensión Asertividad Indirecta con un 46% (39 alumnas), seguido con un nivel bajo en la variable Afrontamiento con 30% (25 alumnas), vinculado a la dimensión de No Asertividad en un 45%(38 alumnas), en donde tienen un nivel alto de Afrontamiento 12% (10 alumnas), relacionado con la dimensión asertiva un 9% (7 alumnas), no existiendo ninguna alumna(0%), en un nivel muy bajo y en un nivel muy alto. Podemos identificar los altos índices de una Asertividad Indirecta y de la falta por completo de Asertividad y los bajos niveles de Afrontamiento.

7. Según la Tabla N° 4, respecto a la variable de Afrontamiento en las alumnas, se evidencia que el Afrontamiento Enfocado en el Problema está un nivel medio 71%(60 alumnas), en un nivel alto 16%(13 alumnas), en el nivel bajo 13%(11 alumnas), en un nivel muy bajo y muy alto 0%; por otro lado, se evidencia que el problema enfocado en la emoción se encuentra en un nivel medio 49% (41 alumnas), en un nivel bajo 35%(29 alumnas), en un nivel alto 14% (12 alumnas), en un nivel muy bajo y muy alto 1% (1 alumna) y Por Evitación, se encuentra en un nivel muy bajo 44%(37 alumnas), en un nivel bajo 33% (28 alumnas), en un nivel medio 18%(15 alumnas), en un nivel alto 5% (4 alumnas) y muy alto 0%. Esto registra que la mayoría de las alumnas no le interesa evitar el Afrontamiento de manera negativa y su forma de afrontar está Enfocado en el Problema, en un nivel medio.

VI. RECOMENDACIONES

1. Finalmente, dado que las habilidades sociales y en concreto la Asertividad, son mandos y repertorios de conductas adquiridas principalmente a través del aprendizaje, es fundamental diseñar estrategias de intervención educativa para entrenar a las alumnas del Tercer Ciclo, de la Carrera de Educación, de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo. Año 2014

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, F. y Kubli, Y. (2003). *La Personalidad Asertiva: ¿Cómo Desarrollarla?* México D.F.: Horizonte.
- Arrindel, M. y Van der Ende, T. (2005). *Asertividad, Pasividad y Agresividad*. Madrid: McGraw.
- Bishop, D. (2000). *Ser Asertivo: Comportamiento y Manifestaciones*: Barcelona: Nuevas Metodologías.
- Castenyer, H. (1996). *Conducta y Personalidad*. Madrid: Nueva Era.
- Chávez, L. y López, T. (2005). *Relación entre bienestar psicológico y estrategias de afrontamiento en alumnos de nivel secundario de la I.E "Hans Heinrich Bruning"- Chiclayo*. Tesis para obtener el Título de Licenciado en Psicología. Universidad César Vallejo, Perú.
- Flores, M y Díaz, R. (2004). *Escala Multidimensional de Asertividad (EMA)*. México, D.F.: Manual Moderno.
- Flores, M (2009) *Asertividad: un estudio comparativo en estudiantes de México y Cuba*. Revista Psicológica. Facultad de Psicología Universidad Autónoma de Yucatán.
- Hasselt, H. y Hhersen, R. (2004). *Destrezas Sociales y Conductas Asertivas*. Barcelona: Nuevo Mundo
- Lazarus, R. & Folkman, S. (1984). *Estrés y Procesos Cognitivos*. México: Ediciones Roca.
- Moos, R. (2010). *Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos*. Madrid: TEA Ediciones.
- Moscoso, R. (2004). *Asertividad y Habilidades Sociales desde la Niñez*. Barcelona: Nuevas Metodologías.
- Ortiz, F. (2006). Replicabilidad del modelo factorial de los cinco grandes y la asertividad en México. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 9, 1, 126-152.
- Quintana, N. (2006). *Comportamiento, Personalidad y Destrezas Sociales*. México D.F.: Horizonte.
- Rodríguez, G. (2005). *Habilidades Sociales y la Autoestima*. Barcelona: Nuevas Metodologías.

Sánchez, H. y Reyes, F. (2006). Metodología y Diseño en la Investigación Científica. Aplicado a la Psicología y a las Ciencias Sociales. Lima-Perú.

Wolpe, J y Lazarus, A. (2004). Principios de la Conducta Asertiva. Madrid: TEA Ediciones.