

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTONIO ORREGO

FACULTAD DE MEDICINA HUMANA

ESCUELA PROFESIONAL DE MEDICINA HUMANA



TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE MÉDICO CIRUJANO

**FACTORES ASOCIADOS A BAJA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE
ALUMNOS Y DOCENTES DE LA FACULTAD DE MEDICINA HUMANA UPAO-
PIURA MARZO-JULIO 2018**

NOMBRES Y APELLIDOS: VILELA ESTRADA, MARTÍN ARTURO

ASESOR: M. Sc. SANDOVAL ATO, RAÚL HERNÁN

CO-ASESOR: DR. MEJÍA ÁLVAREZ, CHRISTIAN RICHARD

PIURA – PERÚ

2020

DEDICATORIA

*A DIOS; porque aunque yo sea un ingrato...
Tú estás allí día con día*

*A Pedro y Rosario; mis padres, por ser mí modelo y guía
siempre mis dé pasos con Fortaleza, Constancia, Disciplina,
Amor y Humildad y Ana Lucía; mi hermana, porque en las malas
y en las peores siempre tengo tu apoyo y compañía.*

*A mis ángeles: Víctor, Oscar, Socorro, Alegría,
José Carlos y Gerardo; porque a pesar de la
distancia siempre están presentes y este día
más que nunca...*

*A Socorro, Xenia, Martha y Bertha; mis segundas Mamás.
Si soy tan bendecido que no tengo una sino cinco Mamás!!!.*

*Y finalmente a todos aquellos que siempre,
Tuvieron, tienen y tendrán un
motivo para ser Feliz y seguir luchando*

AGRADECIMIENTOS

*Infinitas gracias a Pedro Lezama y Juan Flores,
Por apoyarme en mis "locuras" durante el Pregrado*

*A Christian Mejía; porque más que un mentor
Eres un Amigo como pocos...*

*A Raúl Sandoval, porque en los momento más difíciles
nunca me negaste tu ayuda.*

*A mi Sociedad Científica...
SOCIEM UPAO Piura que tanto Amo,
gracias por todo lo que pude aprender
junto a ti en todos estos años.*

*Al increíble equipo que me apoyó:
Ana Luisa, Diego, Ernesto, Gianella, Gustavo,
Jim, Julio, María Laura, Oliver, Renzo, Richard,
Salma y Stephany. Porque en conjunto todo es posible*

*Abel, Rosita;
gracias por el aguante
y todas las oportunidades*

**FACTORES ASOCIADOS A BAJA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE
ALUMNOS Y DOCENTES DE LA FACULTAD DE MEDICINA HUMANA UPAO
PIURA MARZO-JULIO 2018**

**FACTORS ASSOCIATED WITH THE LOWER SCIENTIFIC PRODUCTION OF
STUDENTS AND TEACHERS OF THE HUMAN MEDICINE FACULTY
MARCH-JULY 2018 UPAO - PIURA**

AUTOR:

Vilela Estrada, Martín Arturo ^{1, 2}

ASESOR:

Sandoval Ato, Raúl Hernán^{2, 3}

CO-ASESOR:

Mejía Álvarez, Christian Richard ⁴

- 1.- Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina UPAO Piura.
- 2.- Facultad de Medicina Humana UPAO
- 3.- Unidad de Investigación Clínica, Scientia Clinical and Epidemiological Research Institute. Perú
- 4.- Coordinación de Investigación, Universidad Continental

INSTITUCIÓN DE ESTUDIO:

Facultad de Medicina Humana, Escuela Profesional de Medicina Humana
UPAO- Campus Piura

CORRESPONDENCIA:

Martín Arturo Vilela Estrada

Av. Country N° 893 Piura, Piura-Perú

Teléfono: +(51)969267627

Email: martinvilelafmhupao@gmail.com

RESUMEN

Objetivo: Determinar cuáles son los factores asociados a la baja producción científica de alumnos y docentes de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura Marzo-Julio 2018. **Metodología:** Estudio tipo censal, analítico-transversal mediante encuesta auto-aplicada a alumnos del segundo al duodécimo ciclo de estudios y docentes Facultad Medicina Humana UPAO Piura en semestre académico 2018-I. **Resultados:** En 788 estudiantes abordados el promedio de edad fue 20,54 años con mayor presencia en el sexo femenino en 454 participantes (51,18%); 10 estudiantes lograron publicar en una revista científica indizada con filiación UPAO y/o FMH UPAO; 61 estudiantes (7,72%) conocen al menos 2 bases de datos para revistas científicas; la lectura promedio de artículos científicos es 15,76 estudiante/año. En 99 docentes, la edad promedio es 48,52 años con mayor presencia del sexo masculino (72,72%); el 10,1% realizó una publicación en alguna revista científica indizada. En capacitaciones; los cursos/charlas ocupan el primer lugar en estudiantes (63,35%); se destaca la nula capacitación en Metodología de la Investigación en docentes. Finalmente: Déficit de enseñanza (RPa: 5,95; IC95%: 1,57-22,6; valor $p=0,009$), ciclos mayores (RPa: 0,67; IC95%: 0,57-0,80; valor $p<0,001$) en estudiantes y la percepción en cuanto beneficio en generación de evidencias (RPa: 3,22; IC95%: 1,07-9,71; valor $p=0,037$) para docentes constituyen los principales factores asociados a la baja producción científica FMH UPAO Piura. **Conclusión:** Los factores asociados a la baja producción científica en FMH UPAO Piura son el déficit de enseñanza, mayor ciclo académico-por parte de alumnos- y beneficio en la generación de evidencia en el caso de docentes.

Palabras Clave: Investigación, Producción Científica, Alumno, Docente.

SUMMARY

Objective: Determine which factors are associated with the low scientific production of students and teachers of the Human Medicine Faculty UPAO-PIURA March-July 2018. **Methodology:** Census-type, analytical-cross-sectional study by self-applied survey to students from the second to the twelfth cycle of studies and teachers Faculty of Human Medicine UPAO Piura in academic semester 2018-I. **Results:** In 788 students approached, the average age was 20.54 years with a greater presence in the female gender in 454 participants (51.18%); 10 students managed to publish in an indexed scientific journal with UPAO and / or FMH UPAO affiliation; 61 students (7.72%) know at least 2 databases for scientific journals; The average reading of scientific articles is 15.76 student / year. In 99 teachers, the average age is 48.52 years with the highest male presence (72.72%); 10.1% made a publication in an indexed scientific journal. In trainings; the courses / talks occupy the first place in students (63.35%); the lack of training in Teacher Research Methodology is highlighted. Finally: Teaching deficit (RPa: 5.95, 95% CI: 1.57-22.6, p-value = 0.009), higher cycles (RPa: 0.67, 95% CI: 0.57-0.80, value $p < 0.001$) in students and the perception as a benefit in the generation of evidence (RPa: 3.22, 95% CI: 1.07-9.71, value $p = 0.037$) for teachers are the main factors associated with low production FMH UPAO Piura. **Conclusion:** The factors associated with low scientific production in FMH UPAO Piura are the teaching deficit, greater academic cycle -by students- and benefit in the generation of evidence in the case of teachers.

Keywords: Research, Scientific Production, Student, Teacher.

1.- INTRODUCCIÓN:

Desde inicios de la civilización el ser humano siempre se caracterizó por su ímpetu por conocer sobre el mundo que los rodea, el porqué de las cosas y el descubrir; todo esto sirvió para un pronto desarrollo del intelecto, pensamiento crítico, hallazgo de conocimientos y desarrollo de las primeras comunidades **(1)**. Los primeros círculos de investigación oficialmente constituidos de los cuales se tiene registro datan del siglo XVII, en donde círculos como la Academia de Lincei en Roma, La Academia del Cimento en la Ciudad de Florencia-Italia y posteriormente Londres con la Royal Society, brindaron los primeros aportes en producción científica; posteriormente los primeros lugares en donde se propiciaba esta difusión de conocimiento encontramos el Journal des Scavants de Francia y la Phiroo Sophical Transactions, de la Royal Society en Inglaterra **(2)**. En la actualidad son innumerables los recursos en donde los aportes de conocimiento pueden ser publicados para su difusión en todo el mundo, contribuyendo de esta manera con la expansión de lo encontrado, podemos mencionar plataformas como Latindex (América Latina, Caribe, España y Portugal), SciELO (IberoAmérica, Caribe, Portugal y Estados Unidos) así como, de ámbito más global como son MedLine/Pubmed, Scopus y la International Scientific Indexing-ISI; solo por mencionar algunas**(3),(4),(5),(6),(7)**; todas ellas con una diversa gama de revistas asociadas para la difusión del conocimiento.

Hablar de investigación científica en el Perú, sobre todo en estudiantes de Medicina Humana y docentes, constituye un desafío de grandes de grandes proporciones. Tomando en cuenta el Producto Bruto Interno – PBI; lo destinado para dicha actividad constituye tan solo el 0,16% del total, solo superando a Uruguay (0,08 %) en cuanto a países de la región⁸. Quizá sea este el principal motivo por lo cual tan solo un 9,5 % de los estudiantes de medicina en Perú llega a publicar en una revista científica⁹. Ya para el año 2015 la Sociedad Científica Médico Estudiantil Peruana-SOCIMEP generó 95 publicaciones, constituyendo en 90% aproximadamente del total nacional **(10)**. En cuanto a docentes y autoridades universitarias solo un 26,9% llegó a publicar en alguna revista científica de los cuales el 3,0% fue autor corresponsal en los 2 últimos años **(11)**.

Las Universidades como instituciones que imparten una formación académica y científica para sus estudiantes deben tomar conciencia de la importancia del desarrollo de nuevo conocimiento, y esto solo se logra con el desarrollo de políticas adecuadas para el implemento de la investigación. En nuestro ámbito nacional son muchos los autores que identifican estos factores **(9), (11), (12), (13)**; los cuales concuerdan con distintitos autores a nivel internacional. Ibarra-Arias JJA et Al **(14)** señalan que el financiamiento y recursos (entre los que figuran acciones como líneas de investigación e inversión) constituyen quizá el mayor problema para un inicio correcto y adecuado, lo cual con el paso del tiempo -como lo señala Gutiérrez C et al- conlleva a la falta de motivación y valoración personal, muy pocas veces manejado de una manera adecuada por las casas superiores de estudio **(15)**. La poca o nula capacitación de los docentes, autoridades y asesores en investigación forma también un problema de suma importancia, lo cual generara en los alumnos el desconocimiento en temas de investigación, herramientas y buscadores por parte del alumno, todo ello ha sido ya ampliamente descrito por Pereyra-Elías, Mayta-Tristan, Rodríguez-Morales, Valenzuela-Rodriguez, Mejia CR **(11), (13), (16), (17), (18)**. Finalmente, la constante carga académica y tiempo reducido por parte de los estudiantes, así como, el desconocimiento de grupos estudiantiles dedicados a la producción científica, estos últimos factores también han sido ampliamente documentados por Quiñones-Laveriano, Ávila MJ, Benites-López, por mencionar algunos **(12), (19), (20), (21), (22), (23)**.

La Facultad de Medicina UPAO en su Campus Piura; al 2017 de un total de 1300 alumnos aproximadamente; distribuidos del primero al décimo segundo ciclo cuarto (Incluidos estudiantes de internado), solo 08 estudiantes lograron hacer efectiva la publicación de su aporte científico en cualquiera de sus formas dentro de la base Scopus **(24)** y en cuanto a sus docentes no se tiene un registro adecuado en cuanto a producción científica se refiere. Es por ello que el objetivo de este estudio fue determinar cuáles son los factores asociados a la baja producción científica de alumnos y docentes de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura Marzo-Julio 2018, el cual que contribuirá a la generación de medidas necesarias en busca de revertir la situación, además, de ser un estudio viable y relevante para el crecimiento como institución.

1.1 OBJETIVOS ESPECIFICOS:

- Conocer el perfil académico de los alumnos de la Facultad Humana UPAO Piura en el año 2018.
- Conocer el perfil académico/profesional de los docentes de la Facultad Humana UPAO Piura en el año 2018.
- Conocer cuál(es) es el/los factor(es) más importante en la baja de producción científica en alumnos y docentes de la Facultad Humana UPAO Piura hasta el año 2018.
- Determinar por qué existe una baja producción científica en alumnos de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura durante Marzo-Julio 2018.
- Determinar por qué existe una baja producción científica en docentes de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura durante Marzo-Julio 2018.
- Conocer si los docentes de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura al año 2018 en sus aportes científicos usan o han usado filiación UPAO.
- Conocer si los Alumnos de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura al año 2018 en sus aportes científicos usan o han usado filiación UPAO.
- Conocer si los Docentes de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura al año 2018 perciben de capacitaciones en cuanto desarrollo de producción científica, conocimiento sobre el Vicerrectorado de Investigación y sus funciones que desempeña; además del conocimiento de instituciones de tipo estudiantil que promuevan el desarrollo de producción científica.
- Conocer si los Alumnos de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura al año 2018 perciben de capacitaciones en cuanto desarrollo de producción científica, conocimiento sobre el Vicerrectorado de Investigación y sus funciones que desempeña; además del conocimiento de instituciones de tipo estudiantil que promuevan el desarrollo de producción científica.

2.- MATERIAL Y MÉTODO:

2.1.- DISEÑO DE ESTUDIO: Básica, Observacional, Analítico y Transversal.

2.2.- POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO:

2.2.1.- POBLACIÓN: Alumnos y docentes de la Carrera de Medicina Humana de la Universidad Privada Antenor Orrego en Piura, los cuales deberán cumplir los siguientes criterios de inclusión/exclusión:

2.2.1.1.- Criterios de Inclusión:

2.2.1.1.1 Alumnos

a) Estudiantes de la Facultad Medicina Humana UPAO Campus Piura pertenecientes del II al XII ciclo de estudios matriculados durante el semestre 2018 - I.

2.2.1.1.2 Docentes

a) Docentes que durante el semestre académico 2018- I dicten cursos de carrera y/o investigación pertenecientes a la Facultad de Medicina Humana UPAO Campus Piura.

2.2.1.2.- Criterios de Exclusión:

2.2.1.2.1 Alumnos

a) Estudiantes de la Facultad Medicina Humana UPAO Campus Piura que no deseen participar en la investigación y/o llenar el cuestionario.

b) Estudiantes que desarrollen de manera inadecuada la ficha de recolección de datos.

c) Estudiantes que durante el semestre Académico 2018-I se encuentren cursando el 1er Ciclo Académico.

d) Estudiantes que durante el semestre Académico 2018-I se encuentren cursando el Internado Médico.

e) Estudiantes que durante la aplicación del estudio no se encontraran en su aulas por motivo de inasistencia.

2.2.1.2.2 Docentes

a) Docentes de la Facultad Medicina Humana UPAO Campus Piura que no deseen participar en la investigación y/o llenar el cuestionario.

b) Docentes que desarrollen de manera inadecuada la ficha de recolección de datos.

c) Docentes designados como jurado calificador para la presente sustentación de Tesis de Grado.

d) Docente UPAO elegido como asesor de la presente Tesis de Grado.

2.2.2.- MUESTRA Y MUESTREO: Se desarrolló un estudio tipo censal, tanto a estudiantes y docentes de la Carrera de Medicina Humana de la Universidad Privada Antenor Orrego en Piura, los cuales cumplieron con los criterios de inclusión/exclusión antes señalados, durante el semestre académico 2018-I, además de los siguientes puntos señalados a continuación:

-**Unidad de análisis:** Encuestas aplicadas a los alumnos y docentes UPAO Piura en el 2018.

- **Unidad de Muestreo:** Alumnos y docentes UPAO Piura en el 2018.

- **Marco muestral:** Alumnos matriculados durante el semestre académico 2018-I, además de docentes los cuales hayan dictado cursos de carrera y/o investigación en todas sus categorías que laboren en el tiempo antes señalado.

-**Método de elección:** Evaluación tipo censal **(25)**.

2.3.- PROCEDIMIENTOS Y TÉCNICAS:

2.3.1 PROCEDIMIENTOS:

Para la realización de la presente tesis fueron precisos los siguientes procedimientos:

A) Idea de Investigación, Redacción del Protocolo de Investigación

Previo: Realizado durante los meses de Julio a Diciembre del año 2017, durante el semestre académico 2017-II siguiendo con los estándares de las normas de **“NORMAS PARA LA INSCRIPCIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN E INFORME DE TESIS”**. Considerando un proceso previo de elaboración de plan piloto para conformidad del instrumento a utilizar.

B) Presentación del Protocolo de Investigación y Aprobación:

Periodo comprendido durante los Meses de Enero y Febrero del Año 2018; con fecha de aprobación del Proyecto de tesis con fecha **22 de Febrero del año 2018**; con **Resolución de la Facultad de Medicina Humana UPAO N° 0340-2018-FMEHU-UPAO**.

C) Solicitud de Permiso para ingreso a las Aulas para encuestado

tanto alumnos y docentes y Aprobación del Comité de Bioética: Concedida mediante **CARTA N° 002-2018-CMEHU/UPAO-PIURA** con fecha 08 de Abril del 2018 bajo asunto Autorización de Ingreso a las aulas en la cual se autoriza la ejecución dentro del Campus Piura; así mismo con fecha 25 de Mayo de 2018 mediante **RESOLUCIÓN DEL COMITÉ DE BIOÉTICA N° 302-2018-UPAO** se aprueba el Proyecto de Investigación.

D) Plan Piloto, Encuestado y Ejecución:

Durante el semestre académico 2018-I la Facultad de Medicina Humana en su Carrera Profesional de Medicina Humana en Campus Piura contó con un total de 807 alumnos registrados del segundo al décimo segundo semestre académico de estudios; del mismo modo con una plana docente de 129 catedráticos presentes en cursos propios de la carrera de Medicina Humana y cursos ligados al desarrollo de Investigación Científica; ambos grupos de estudio fueron sometidos a los criterios de inclusión exclusión anteriormente mencionados. Antes de la ejecución de la totalidad de la Tesis de Investigación se realizó el Plan Piloto Previo (PPP) el cual tomó una muestra inicial del 15% del universo censal (121 Estudiantes y 20 Docentes) los cuales fueron abordados por criterio de conveniencia para luego someter sus resultados a respectivo proceso de validación interna: En el caso del instrumento mediante prueba Alfa de Cronbach se logró un

consolidado total general de 0,875; determinando de esta manera la fiabilidad del instrumento; posteriormente se solicitó la revisión bajo la perspectiva validación de los siguientes expertos: Dr. Christian Richard Mejía Álvarez (Dr. En Investigación Clínica y Traslacional) y Dr. Raúl Hernán Sandoval Ato (Mg. En Investigación Clínica y Asesor). Logrando mediante los dos procesos antes señalados la validez interna del instrumento en mención.

El proceso de encuestado final fue realizado entre los meses de Abril (previa aceptación de acceso a las aulas) y Julio del año 2018 generando una recolección de datos de 788 alumnos y 99 docentes lo cual constituye un 94.76% de la población total. El 5.24% restante constituyeron alumnos y docentes los cuales o no se encontraron durante la aplicación de la encuesta, encuestas mal desarrolladas o aquellos que se negaron a participar en el estudio. Finalmente la aplicación de la encuesta se realizó dentro de las horas lectivas de los docentes, previa notificación a los mismos por parte de la Facultad de Medicina Humana, cuya duración aproximada fue entre diez a quince minutos. Es de resaltar que antes de la ejecución de todo el procedimiento antes descrito, tanto alumnos como docentes firmaron un consentimiento de tipo informado, en el cual aceptan participar en dicho estudio.

2.3.2 TÉCNICAS:

A) **Modelo de Ejecución:** En el presente estudio se optó como modelo de ejecución la toma de datos tipo censal mediante una encuesta auto-aplicada.

B) **Instrumento de Aplicación:** Se desarrolló una encuesta de tipo auto-aplicada la cual consta de las siguientes secciones:

- Sección N° 1 “Datos Básicos”
- Sección N° 2 “Generalidades”.
- Sección N° 3 “Vicerrectorado de Investigación”
- Sección N° 4 “Desmotivación por la Investigación”
- Sección N° 5 “Sociedad Científica Estudiantil”.

-Sección N° 6 “Capacitaciones en Investigación/Desarrollo de Capacidades”

- Sección N° 7 “Importancia de la Investigación Científica

2.4.- PLAN DE ANÁLISIS DE DATOS: Se realizó un sistema de doble digitación, para un mayor y mejor control de los datos recolectados. A continuación se digitaron las encuestas en el programa Microsoft Excel (Versión 2015) pasando por un primer filtro; para la comprobación de la data obtenida. Seguido a ello, se procesaron los datos tabulados en el programa estadístico Stata11.1, con el cual se obtuvieron los datos estadísticos de asociación. Para la estadística descriptiva se trabajó con las frecuencias/porcentajes para las variables categóricas y las medianas/rangos intercuartílicos para las variables cuantitativas. Se usó la técnica de regresión para los modelos lineales generalizados y la obtención del análisis bivariado y multivariado, con lo cual se obtuvo la RPc (razón de prevalencia cruda), RPa (razón de prevalencia ajustada), IC95% (intervalo de confianza al 95%) y valor p; todo esto con la familia Poisson, la función de enlace log, los modelos robustos y usando tanto el ciclo académico y tipo de docente como grupos cluster (ya que se sabe que estos grupos cluster podrían ser diferentes). Se considerarán a los valores $p < 0,05$ como estadísticamente significativos.

2.5.- ASPECTOS ÉTICOS: Se respetó en todo momento la confidencialidad de los encuestados, tomándose en cuenta las normas éticas sobre experimentación humana de la Declaración de Helsinki de 1975. Así mismo, se cuenta con la aprobación del Comité de Bioética en Investigación UPAO mediante **RESOLUCIÓN DEL COMITÉ DE BIOÉTICA N° 302-2018-UPAO.**

2.6.- PRESUPUESTO: Autofinanciado; TOTAL: 3500 SOLES

2.7.- LIMITACIONES: La principal limitación radicó principalmente en la adecuada obtención de la recolección de datos, al ser un estudio de tipo censal fue necesario llegar a un número adecuado de población (Mayor al 94%).

3- RESULTADOS:

En la **Tabla N° 1** se muestran los resultados descriptivos de la población de tipo estudiantil Facultad de Medicina Humana UPAO Piura inscritos durante el semestre académico 2018-I con un total de 788 estudiantes con un promedio en cuanto edad de 20,54 años (rango entre 17 y 48 años); el sexo con mayor presencia fue el femenino con 454 (51,18 %) participantes, el ciclo de estudios con mayor población estudiantil fue el tercer ciclo con 132 integrantes y noveno ciclo representa la menor cantidad de estudiantes con 38 participantes. Un 51,26 % de los estudiantes (404) manifestaron haber desarrollado algún tipo de investigación dentro de los cursos curriculares; sin embargo, solo 10 estudiantes -1,01%- (5 Mujeres y 5 Varones), ha logrado una publicación científica en una revista indizada, todos ellos bajo filiación UPAO y/o FMH UPAO. Finalmente, solo 61 estudiantes (7,72%) conocen al menos 2 bases de datos científicas para revistas indizadas y el promedio de lectura de artículos científicos es de 15,76 artículos por año.

Tabla 1. Perfil Académico de los estudiantes Facultad de Medicina Humana UPAO Piura a Marzo-Julio 2018.

Variable	N	%
Sexo		
Masculino	334	42,38/ 37,65*
Femenino	454	57,62/ 51,18*
Total	788	100/ 88,83*
Ciclo de Estudios		
	99	12,56
Segundo	132	16,75
Tercero	58	7,36
Cuarto	118	14,97
Quinto	63	7,99
Sexto	70	8,88
Séptimo	52	6,60
Octavo	50	6,35
Noveno	38	4,82
Décimo	60	7,61
Undécimo	48	6,09
Duodécimo	404	51,26
Desarrollo de Investigación Cursos Pregrado		
	8 (4M, 4F)	1,01/ 0,90*
Producción Científicas		
	2 (1M, 1F)	0,25/ 0,22*
Artículo Original	10 (4M, 4F)	1,26/ 1,12*
Otros (Cartas, Casos Clínicos, etc)		
Filiación UPAO/ FMH UPAO (Veces)	61	7,74
Conoce Bases Datos Científicas (Al menos 2)		
	Promedio	%
	20,54 (17- 48)	-----
Edad (años)		
	15,76	-----
Artículos Científicos leídos (por año)		

*%Basado en población total (887 encuestados)

Fuente: Elaboración propia.

En la **Tabla N° 2** muestra los resultados descriptivos en cuanto a docentes pertenecientes a la Facultad Medicina UPAO con 99 participantes (11,17 %) con un promedio en la edad de 48,52 años (rango entre 31 y 64 años) en el cual los docentes del sexo masculino se encuentran en mayor número con 72 docentes (72,72%). El 98,89 % de docentes (98) fueron de la ciudad de Piura. A su vez 95 docentes -95,96 %- contaban con grado académico de Magister o alguna especialidad médica. Un 10,1 % de todos los docentes han logrado publicar en una revista científica indizada, entre artículo original, carta al editor, caso clínico, etc. Sin embargo, solo 23 (23,23%) de los docentes conocen al menos 2 bases de datos científicas para revistas indizadas; finalmente para lectura de artículos científicos el promedio de lectura es de 35,19 artículos por año.

Tabla 2. Perfil Académico/Profesional de los Docentes de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura a Marzo-Julio 2018.

Variable	N	%
Sexo		
Masculino	72	72,72/ 8,11*
Femenino	27	27,28/ 3,06*
Total	99	100/ 11,17*
Origen		
Piura	98	
Trujillo	1	
		98,99 1,01
Grado Académico		
Licenciado/Médico Cirujano	3	
Magister/Especialista	95	
Doctor	1	3,03 95,96 1,01
Producción Científicas		
Artículo Original	10 (9M, 1F)	
Otros (Cartas, Casos Clínicos, etc)	4 (3M, 1F)	10,1/ 1,12*
Desarrollo de Investigación (Filiación UPAO)	0	4,04/ 0,45 0
Conoce Bases Datos Científicas (Al menos 2)	23	23,23
	Promedio	%
Edad (años)	48,52 (31-64)	
Artículos Científicos leídos (por año)	35,19	----- -----

*%Basado en población total (887 encuestados)

Fuente: Elaboración propia.

El **Gráfico N°1** muestra la asistencia a eventos científicos y actividades de capacitación; el **Gráfico 1a** muestra que los alumnos cumplen con una mayor asistencia a eventos de capacitación tipo Curso/Charlas en al menos una ocasión con 515 participantes (66,35%) y en segundo lugar con 240 participantes (30,45%) está la asistencia a los Congreso de carácter nacional; finalmente 61 estudiantes (7,74%) manifestaron que realizaron capacitaciones en Metodología de la Investigación fuera del ámbito curricular . El **Gráfico 1b** indica que el 100% de los docentes participantes asisten a Congresos de carácter Nacional o capacitaciones tipo Cursos/ Charlas; empero en capacitaciones de Metodología de Investigación y Manejo de Programas Estadísticos, ninguno de los participantes manifiesta asistencia.

Gráfico N° 1. Asistencia a Eventos Científicos y Actividades de Capacitación en Alumnos y Docentes de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura a Marzo-Julio 2018.

Gráfico 1a: Asistencia a Eventos Científicos y Actividades de capacitación Alumnos UPAO Piura Marzo-Julio 2018.

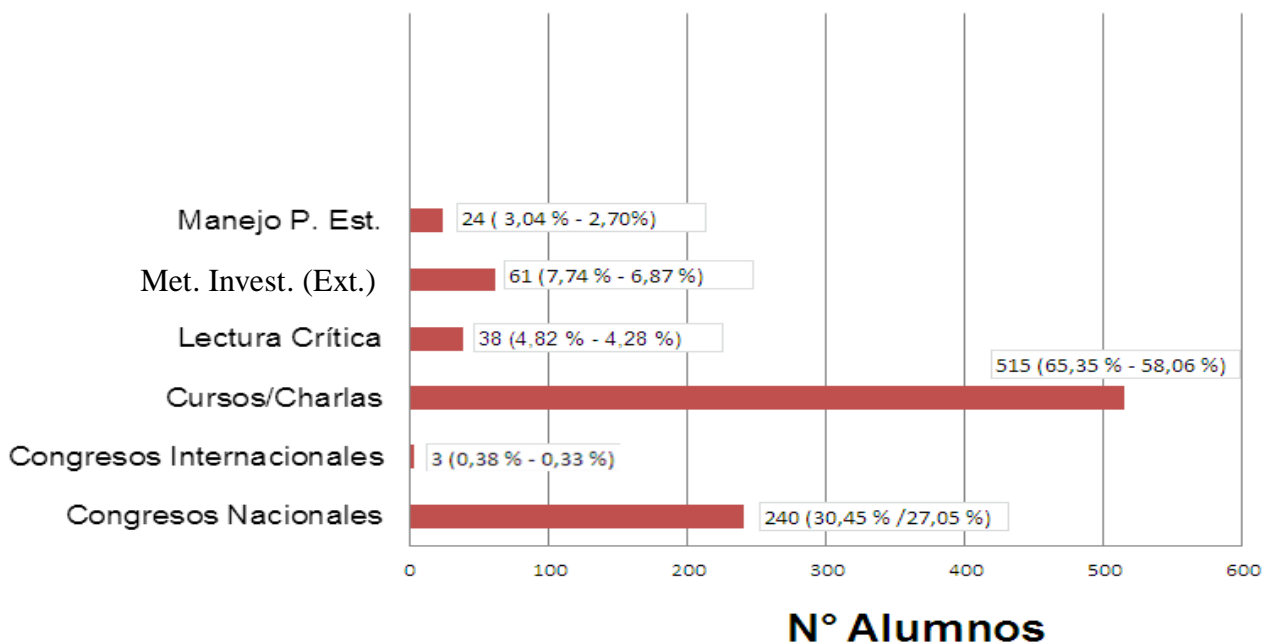
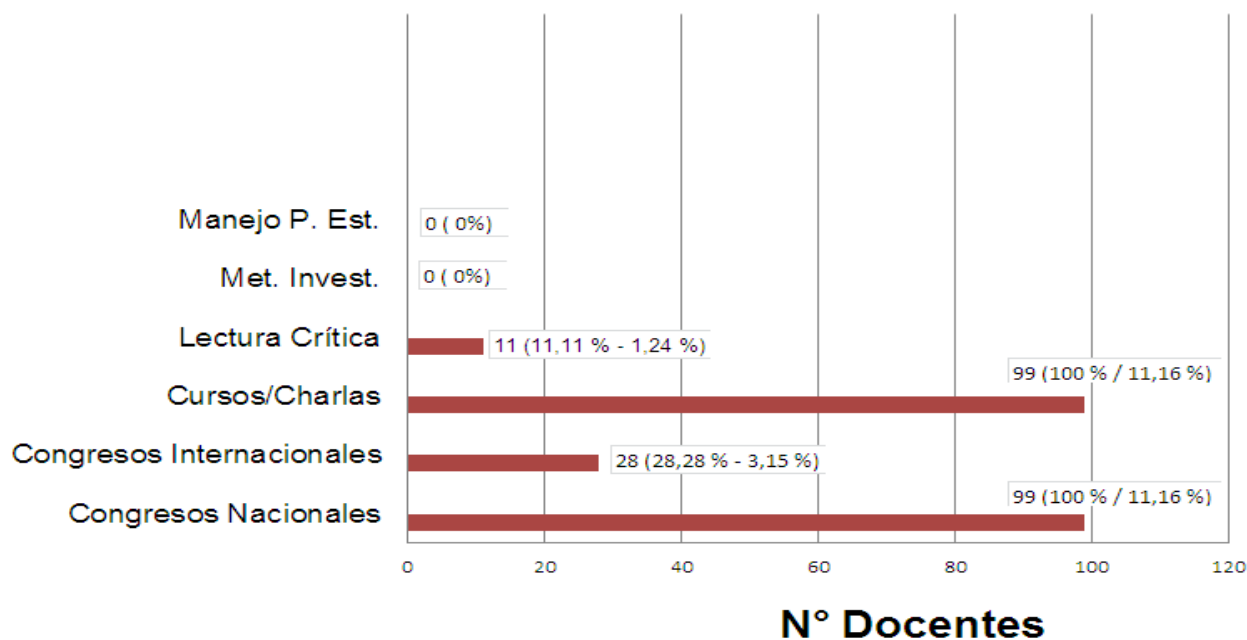


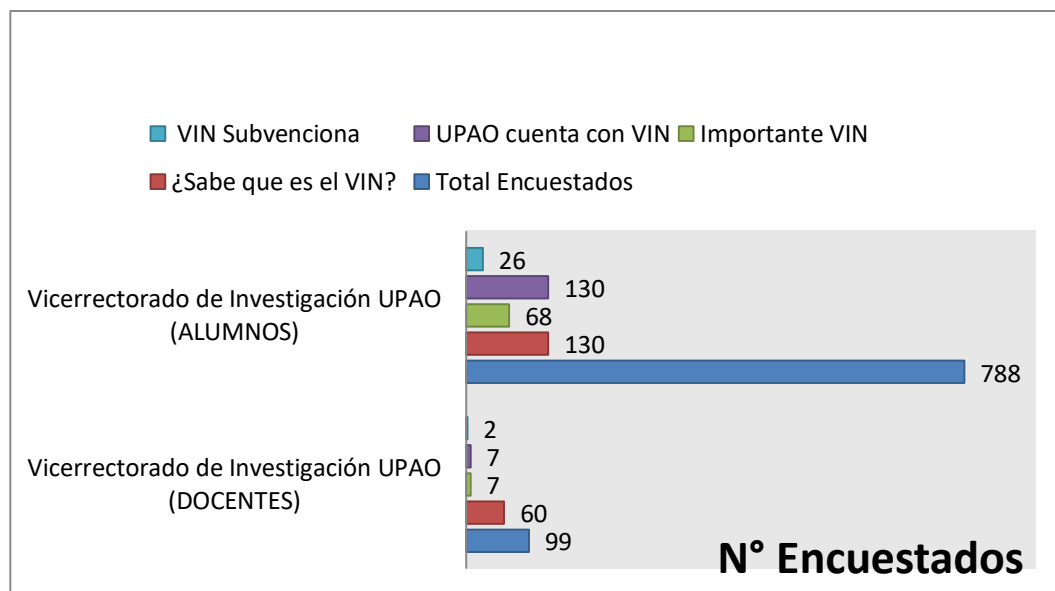
Gráfico 1b: Asistencia a Eventos Científicos y Actividades de capacitación Docentes UPAO Piura Marzo-Julio 2018.



Fuente: Elaboración propia.

El **Gráfico N° 2** en el cual se muestra el Conocimiento sobre el Vicerrectorado de Investigación (VIN); de los 788 alumnos solo 130 de ellos saben sobre la función de la institución en mención y que UPAO como Universidad cuenta con este Vicerrectorado; sin embargo, solo 68 estudiantes lo consideran importante y de estos 28 conocen a cerca de los programas de Subvención que se brinda. En el caso de los docentes, de los 99 participantes 60 conocen cual es la función correcta de la institución y solo 7 sabe que existe en UPAO considerándolo importante. Solo 2 docentes conocen sobre los programas de Subvención que el VIN concede.

Gráfico N° 2. Conocimiento e Importancia del Vicerrectorado de Investigación en Alumnos y Docentes de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura a Marzo-Julio 2018.



Fuente: Elaboración propia.

En la **Tabla N° 3** se muestran aquellos Factores que desencadenan una baja productividad científica según apreciación del encuestado; en caso de los estudiantes 389 de ellos (48,36%) consideran el Déficit en la enseñanza como el principal factor, seguido por la Falta de información con 179 respuestas (22,71%). En los docentes la Falta de información con 41 respuestas (41,41%) y la Falta de interés con 25 respuestas (25,25%) son consideradas los principales factores desencadenantes a la baja productividad científica en Facultad de Medicina Humana UPAO Piura.

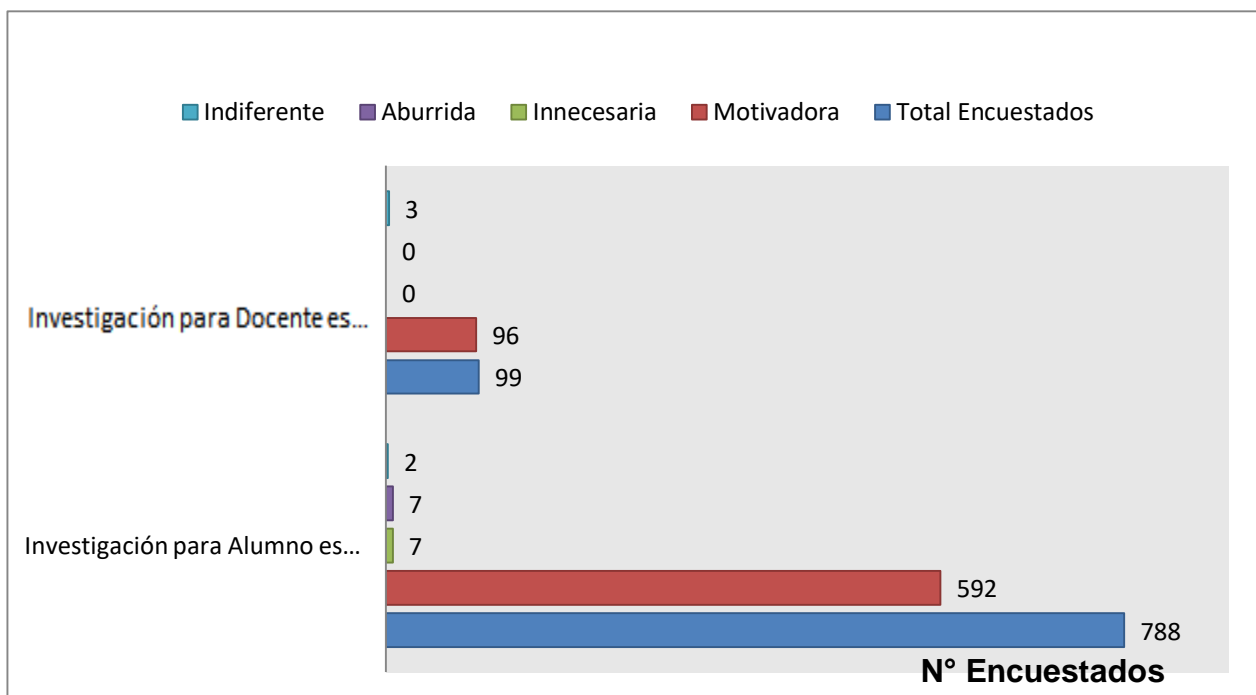
Tabla N° 3: Apreciación de los Factores que desencadenan a la baja producción científica por Alumnos y Docentes de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura a Marzo-Julio 2018.

Variable	N	%
Factores Desencadenantes Alumno	788	100%
Falta de Información	179	22,71
Falta de recursos	120	15,22
Déficit en la Enseñanza	389	49,36
Falta de Interés	100	12,69
Factores Desencadenantes Docente	99	100%
Falta de Información	41	41,41
Falta de recursos	18	18,18
Déficit en la Enseñanza	15	15,15
Falta de Interés	25	25,25

Fuente: Elaboración propia.

El **Gráfico N° 3** nos muestra la opinión que tanto en los Alumnos como Docentes sobre Investigación científica. De los 788 alumnos, 592 (75,12%) consideran la Investigación científica como una actividad motivadora; en el caso de los docentes de los 99 participantes, 96 (96,96%) consideran también como una actividad motivadora la investigación científica.

Gráfico N° 3. Opinión sobre la Investigación Científica en Alumnos y Docentes de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura a Marzo-Julio 2018.



Fuente: Elaboración propia.

La **Tabla N°4** nos muestra tanto en alumnos como docentes su conocimiento en cuanto a la existencia de una Sociedad Científica (SOCIEM). En alumnos el 84,14% (663) de los participantes sabe que es una SOCIEM además 583 (73,98 %) saben de la existencia de una SOCIEM en UPAO Piura, un 32,10 % (243) consideró beneficiosa su labor dentro del campus. Para los docentes el 94,94 % (94) saben que es una SOCIEM, 38 (38,38%) de ellos sabe que UPAO Piura cuenta con una SOCIEM siendo 14 (14,14%) asesores de la misma. Finalmente, en cuanto a capacitaciones en investigación 574 alumnos y 38 docentes afirman que la SOCIEM perteneciente a UPAO Piura apoya en estas actividades.

Tabla N° 4. Conocimiento e importancia de la Sociedad Científica en Alumnos y Docentes de la Facultad de Medicina Humana UPAO Piura a Marzo-Julio 2018.

Variable	N	%
Sociedad Científica (SOCIEM)	788	100%
Alumno		
	663	84,14
Conoce SOCIEM	583	73,98
Cuenta UPAO P. con SOCIEM	269	34,13
	253	32,10
Asistió Actividades Beneficiosas	574	72,84
Capacitación Investigación		
Sociedad Científica (SOCIEM)	99	100%
Docente		
	94	94,94
Conoce SOCIEM	38	38,38
Cuenta UPAO P. con SOCIEM	14	14,14
	38	38,38
Asesor SOCIEM		
Capacitación Investigación		

Fuente: Elaboración propia.

En la **Tabla N°5** se muestran los resultados analíticos de los factores que se asociaron a que los estudiantes publiquen, se encontró que hubo una mayor publicación científica según tenían mayor edad (RPa: 1,21; IC95%: 1,11-1,32; valor $p < 0,001$), entre los que asistieron a congresos nacionales (RPa: 11,6; IC95%: 1,67-81,4; valor $p = 0,024$), entre los que tenían un desánimo por cómo era la enseñanza de investigación (RPa: 5,95; IC95%: 1,57-22,6; valor $p = 0,009$) y entre los que percibían que la investigación traía un beneficio para todos (RPa: 11,1; IC95%: 1,22-101,0; valor $p = 0,033$); en cambio, hubo una menor frecuencia de publicación conforme los estudiantes estaban en mayores ciclos (RPa: 0,67; IC95%: 0,57-0,80; valor $p < 0,001$), todo esto ajustado por la variable si tuvo desánimo por su interés.

Tabla N°5 Estadística analítica de los factores asociados a la baja publicación científica de los alumnos de la UPAO - Piura.

Variable	Publicación (%)		Análisis bivariado			Análisis multivariado		
	Si	No	RPc (IC95%) / valor p			RPA (IC95%) / valor p		
Sexo								
Masculino	4 (1,2)	330 (98,8)						
Femenino	4 (0,9)	450 (99,1)	0,74	(0,19-2,93)	/	No entró al modelo		
			0,667					
Edad (años)*	22 (21-25)	20 (18-22)	1,16	(1,09-1,24)	/	1,21	(1,11-1,32)	/
			<0,001			<0,001		
Semestre*	2 (2-3,5)	6 (3,5-9)	0,71	(0,61-0,83)	/	0,67	(0,57-0,80)	/
			<0,001			<0,001		
Asistió a								
Congresos Nac.	7 (2,9)	234 (97,1)	15,9	(1,96-128,6)	/	11,6	(1,67-81,4)	/
			0,010			0,024		
Congresos Int.	0 (0,0)	3 (100,0)	No converge			No entró al modelo		
Cursos	8 (1,5)	515 (98,5)	No converge			No entró al modelo		
Desánimo por								
Información	6 (1,2)	498 (98,8)	1,69	(0,34-8,32)	/	No entró al modelo		
			0,519					
Recursos human.	5 (1,4)	346 (98,6)	2,07	(0,50-8,63)	/	No entró al modelo		
			0,315					
Enseñanza	7 (1,7)	400 (98,3)	6,55	(0,81-53,1)	/	5,95	(1,57-22,6)	/
			0,078			0,009		
Interés	6 (1,4)	412 (98,6)	2,66	(0,54-13,1)	/	1,39	(0,29-6,73)	/
			0,230			0,680		
Beneficio								
Económico	0 (0,0)	135 (100,0)	No converge			No entró al modelo		
En evidencias	1 (0,5)	215 (99,5)	0,38	(0,05-3,06)	/	No entró al modelo		
			0,362					
Social	0 (0,0)	220 (100,0)	No converge			No entró al modelo		
Para todos	7 (2,6)	262 (97,4)	13,5	(1,67-109,3)	/	11,1	(1,22-101,0)	/
			0,015			0,033		

*La variable fue analizada de forma cuantitativa (los resultados descriptivos muestran la mediana y rangos intercuartílicos). RPc (razón de proporciones crudas), RPa (razón de proporciones ajustadas), IC95% (intervalo de confianza al 95%) y valores p fueron obtenidos con los modelos lineales generalizados, con la familia Poisson y función de enlace log. Así mismo la ecuación empleada para en el empleo de Razón de Proporciones Ajustadas (RPa) posee la siguiente estructura: $f(u)=B_0 + B_1X_1+ B_2X_2+B_3X_3+B_4X_4+B_5X_5+B_6X_6$

Dónde:

u es poisson

X1=edad

X2=semestre

X3=ccn

X4=desanimo_enseñanza

X5=desanimo_interés

X6=benef_todos

Quedando finalmente:

$$f(\bar{\mu}) = \beta_0 + \beta_1 \cdot x_1$$

Fuente: Elaboración propia.

En la **Tabla N° 6** se muestran los resultados analíticos de los factores que se asociaron que los docentes publiquen, se encontró que hubo una mayor publicación científica entre aquellos que percibían que la investigación traía un beneficio en la generación de evidencias (RPa: 3,22; IC95%: 1,07-9,71; valor $p=0,037$), esto fue ajustado por el sexo, la edad y el desánimo por el poco interés que tenían los docentes.

Tabla N°6. Estadística analítica de los factores asociados a la baja publicación científica de los docentes de la UPAO - Piura.

Variable	Publicación (%)		Análisis bivariado			Análisis multivariado		
	Si	No	RPc (IC95%) / valor p			RPA (IC95%) / valor p		
Sexo								
Masculino	9 (12,5)	63 (87,5)						
Femenino	1 (3,7)	26 (96,3)	0,30	(0,04-2,25)	/	0,32	(0,04-2,65)	/
			0,240			0,290		
Edad (años)*	51 (43-58)	48 (42-55)	1,03	(0,97-1,12)	/	1,03	(0,97-1,09)	/
			0,298			0,401		
Es docente invest.								
Si	1 (16,7)	5 (83,3)	1,70	(0,25-11,4)	/	No entró al modelo		
			0,583					
No	9 (9,8)	83 (90,2)						
Asistió a								
Congresos Nac.	10 (10,1)	89 (89,9)	No converge			No entró al modelo		
Congresos Int.	3 (10,7)	25 (89,3)	0,99	(0,33-2,96)	/	No entró al modelo		
			0,983					
Cursos	10 (10,1)	89 (89,9)	No converge			No entró al modelo		
Desánimo por								
Información	8 (10,4)	69 (89,6)	1,14	(0,26-5,03)	/	No entró al modelo		
			0,860					
Recursos human.	3 (10,7)	25 (89,3)	1,09	(0,30-3,93)	/	No entró al modelo		
			0,899					
Enseñanza	1 (6,2)	15 (93,8)	0,58	(0,08-4,28)	/	No entró al modelo		
			0,590					
Interés	1 (3,8)	25 (96,2)	0,31	(0,04-2,37)	/	0,32	(0,04-2,45)	/
			0,260			0,275		
Beneficio								
Económico	2 (18,2)	9 (81,8)	2,00	(0,48-8,30)	/	No entró al modelo		
			0,340					
En evidencias	4 (21,0)	15 (79,0)	2,81	(0,87-9,02)	/	3,22	(1,07-9,71)	/
			0,083			0,037		
Social	1 (9,1)	10 (90,9)	0,89	(0,12-6,42)	/	No entró al modelo		
			0,907					
Para todos	6 (8,2)	67 (91,8)	0,53	(0,16-1,75)	/	No entró al modelo		
			0,302					

*La variable fue analizada de forma cuantitativa (los resultados descriptivos muestran la mediana y rangos intercuartílicos). RPc (razón de proporciones crudas), RPa (razón de proporciones ajustadas), IC95% (intervalo de confianza al 95%) y valores p fueron obtenidos con los modelos lineales generalizados, con la familia Poisson y función de enlace log.

Así mismo la ecuación empleada para en el empleo de Razón de Proporciones Ajustadas (RPa) posee la siguiente estructura:

$$f(u)=B_0 + B_1X_1+ B_2X_2+B_3X_3+B_4X_4+B_5X_5+B_6X_6$$

Dónde:

u es poisson

X1=edad

X2=semestre

X3=ccn

X4=desanimo_enseñanza

X5=desanimo_interés

X6=benef_todos

Quedando finalmente:

$$f(\bar{\mu}) = \beta_0 + \beta_1 \cdot x_1$$

Fuente: Elaboración propia.

4- DISCUSIÓN:

En el presente estudio en el cual encontramos una población en su mayoría del sexo femenino (51,18%) así como otras características en cuanto a promedio de la edad (20,54 años) y distribución poblacional por ciclo académico lo cual es compatible con un estudio realizado en nuestro medio por CR Mejía estudio en el cual el 52,5% fue del sexo femenino con una media de 21 año de edad **(12)**; sin embargo la situación que más nos llama a reflexión es que según nuestro estudio solo el 1,01% (10 alumnos) del total de la población estudiantil abordada ha logrado realizar por lo menos una publicación de tipo científica en alguna revista indizada; siendo esto una realidad muy común en países de la región de América Latina como lo señalan Taype-Rodán **(26)** en un estudio donde al nivel de región en promedio solo un 3,6% de los estudiantes poseen una publicación o estudios por países de modo independiente como Ortega-Loubón **(27)** en Panamá (2,9% de estudiantes han publicado) ; situación muy dispar con otras realidades como la Europea²⁸ en donde investigar se convierte en un estilo de educación y reforzamiento. Del mismo modo en cuanto a conocimientos de bases científicas y lectura científica (solo el 7,72% de los estudiantes conoce al menos 2 de ellas y el promedio de lectura es menor a los 20 artículos por año) es similar a estudios encontrados en nuestra región como es el caso de Suarez-Amaya **(29)** en donde especifica contextualmente la realidad en nuestro continente siendo el promedio de lectura en artículos científicos por estudiante en Latinoamérica 22 por año en promedio de los cuales el 9% conocen 3 bases científicas.

Otra situación preocupante es también la inactividad docente en cuanto a producción científica; donde si bien en nuestro estudio más del 90% de los docentes poseen un grado de Magister o Especialista, su grado de aporte científico es muy bajo (solo 10 de 99 docentes han llegado a publicar). Esta realidad es similar en la mayoría de casas de estudios superiores en nuestro país tal como lo señala Bermúdez-García **(30)** donde se señala que en cuanto universidades quienes promueven más esta actividad son participaciones independientes en cuanto alumnado y son pocos los docentes que los incentivan en esa misma senda; así también Más-Torelló **(31)** señala que el docente universitario debe realizar esta función la cual no es cumplida e

impacta sobre la baja producción científica y quienes lo hacen muchas veces no filian bajo la institución en la cual se encuentran como se ha producido también en esta investigación (0% de los docentes que publicaron lo hicieron en función de filiación UPAO y/o FMH UPAO).

Ahora bien en el caso de los estudiantes 61 de ellos (7,74% alumnado) si realizaron algún tipo de capacitación en cuanto a Metodología de la investigación, si bien la cifra es baja y coincidente tanto a nivel de nuestro país como en nuestra región tal como lo postulan Acón-Hernandez **(32)** en Costa Rica (5%) o Ángel-Isaza **(33)** (8,2%) destacable versus la el nulo interés en cuanto a la capacitación en materia de investigación por parte d los docentes (0% tanto para metodología de investigación como uso de herramientas estadísticas) situaciones también postuladas en nuestro medio por Flores-Rodríguez **(34)** y distando mucho en realidades de países desarrollados donde Doherty **(35)** manifiesta que para que el alumno sienta afinidad el docente es quien primero debe guiarlo con el ejemplo.

Las autoridades universitarias; como lo es el Vicerrectorado de Investigación UPAO **(36)** (VIN-UPAO), juega un papel determinante y su falta de presencia aporta al déficit en el cumplimiento de sus funciones, es por ello que para nuestra casa de estudios a nivel de estudiantes solamente 60 de ellos estudiantes que conocen acerca de su existencia y función; y de este grupo tan solo 7 conocen sobre los programas de subvención (pocas veces incentivado) que el VIN-UPAO ofrece. En docentes constituye un problema mucho en el que solo 2 de los 99 docentes encuestados conocen de manera correcta tanto funciones y procesos de subvención. Todo ello en nuestro país es una realidad que se torna muy común en donde se distinguen dos escenarios: En las instituciones nacionales es el tema de falta de recursos como lo expone Mendoza-Blanco **(37)** y en instituciones privadas en su mayoría surge principalmente por la mala gestión de sus autoridades según Ibarra-Arías¹⁴ y autoridades de Concytec Perú **(38)**. Ahora bien; todo esto sumado a la apreciación personal que poseen los protagonistas en mención, los estudiantes consideran que el déficit en la enseñanza en materia de investigación así como la falta de información vendrían a ser los factores que más impactarían en el desarrollo de la investigación –repercutiendo en la baja productividad- lo cual

ha sido ampliamente desarrollado con resultados similares por Rudi-Amalia **(39)** , Taype-Rodán **(9)** en Perú y en Latinoamérica en general a cargo de Mastadueno **(40)**. En docentes tanto la falta de información como la falta de interés por parte de los mismos constituyen las principales limitantes; apreciaciones concordantes con lo publicado con Pereyra-Elías **(11)** en nuestro país donde a su vez también caracteriza otros patrones como condiciones de la universidad, falta de recursos, etc. Uno de los patrones más esperanzadores en el estudio es que tanto alumnos como docentes consideran el desarrollo de la investigación científica como una actividad motivadora (75,12% de alumnos y 96,96% docentes) siendo esta en parte propiciada por instituciones de ámbito estudiantil como son las Sociedades Científicas (SOCIEM) en la cual ambos grupos reconocen su importancia y beneficio para el desarrollo de la productividad científica (32,10% en estudiantes y 38,38% en docentes); sin embargo el apoyo docente aun es bajo (solo 14 docentes se consideraron asesores); todo lo señalado se refleja en la gran mayoría de las instituciones universitarias de nuestro país según Failoc-Rojas **(41)**, Velez CD **(42)** y Arroyo-Hernandez **(43)** donde manifiestan el gran impacto que poseen las SOCIEM y en común menos del 10% del total de los docentes de las universidades donde se realizaron los estudios apoyan a estas instituciones; en cuanto a América Latina Ribeiro L**(44)** y Mayta-Tristán **(13)** exponen también las mismas realidades.

Finalmente al cortejo de la estadística analítica encontramos que en estudiantes el desánimo en la enseñanza ($p=0,009$) y estancia en ciclos mayores (valor $p<0,001$) constituyen los factores más importantes para su baja productividad, coincidiendo según autores como Silva S **(45)**, Taype-Rodán **(46)** y Castro-Rodríguez **(47)** en sus respectivos estudios para ambas situaciones encontradas en cuyo estudio encontramos significancia en cuanto a la mala calidad de enseñanza ($P<0,05$), Ciclo superior de estudios ($p<0,01$) además de la carga académica ($p<0,05$) – no evaluada en este estudio de manera directa-.

En los docentes a la estadística analítica se encontró que en los que publican, solo lo realizan por beneficio en cuanto evidencia generada (valor $p=0,037$); lo cual es comparable en cuanto similitud en estudios desarrollados AJ rodríguez **(16)** en Colombia, Cordero-Arroyo **(48)** en México y en nuestro medio Pereyra-Elías **(11)** adicionalmente considerando la falta de tiempo ($p<0.05$) y falta de incentivos ($p<0,01$) no entrando en el modelo multivariado para este estudio.

5- CONCLUSIONES:

Se concluye que los principales factores asociados a la baja producción científica en la Facultad de Medicina Humana UPAO Campus Piura son:

- En el caso de alumnos el Déficit de la Enseñanza en cuanto a cursos de investigación y el pertenecer a un ciclo mayor de estudios.
- En lo docentes el hecho de generación evidencias.

De forma secundaria tenemos:

- El desinterés, la falta de recursos, escasa capacitación (más en docentes), la desinformación (Desconocimiento de las funciones del VIN-UPAO y sus subvenciones).
- Tanto alumnos como docentes poseen la percepción motivadora en cuanto a investigación, esto con apoyo de instituciones como la SOCIEM además de los docentes asesores para el desarrollo de estas actividades.

6- RECOMENDACIONES

Se recomienda a las autoridades pertinentes (Vicerrectorado de Investigación, Facultad de Medicina y Coordinación Piura), así como a los docentes a promover actividades multidisciplinarias de cooperación conjunta como son charlas informativas periódicas, capacitaciones a docentes y alumnos y mayor presencia institucional para reversión progresiva de esta situación la cual a mediano plazo contribuirá con el desarrollo de todos los involucrados y excelencia de nuestra casa superior de estudios.

7.- REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- 1.- Ruiz-Ramírez J. [Importancia de la Investigación-Editorial](#). Revista Científica-FCV LUZ. 2010; 20(2): 125-126.
- 2.- Piedra-Salomón Y, Martínez-Rodríguez A. [Producción Científica. Ciencias de la Información](#). 2007; 38(3): 33-38.
- 3.- Latindex. Página de Inicio. [Internet]. 2018. [Citado 16 de Sep. 2018]. Disponible en: <http://www.latindex.org/latindex/inicio>.
- 4.- Scielo. Página de Inicio. [Internet]. 2018. [Citado 16 de Sep. 2018]. Disponible en: <http://www.scielo.org/php/index.php?lang=es>.
- 5.- PubMed. Página de Inicio. [Internet]. 2018. [Citado 16 de Sep. 2018]. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/>.
- 6.- SCOPUS. [Internet]. 2018. [Citado 16 de Sep. 2018]. Disponible en: <https://www.scopus.com/freelookup/form/author.uri>.
- 7.- International Scientific Indexing-ISI. Página de Inicio. [Internet]. 2018. [Citado 16 de Sep. 2018]. Disponible en: <http://isindexing.com/isi/index.php>.
- 8.- Bermúdez-García JE. [Investigación científica en el Perú: factor crítico de éxito para el desarrollo del país](#). Sinergia e Innovación. 2013; 1(2): 1-30.
- 9.- Taype-Rondan, A. et al. [Producción científica estudiantil en Latinoamérica: un análisis de las revistas médicas de habla hispana indizadas en SciELO, 2011](#). FEM. 2014; 17(3): 171-177.
- 10.- Cvetkovic-Vega A, Inga-Berrosipi F, Mestas CA. [Organizaciones científicas estudiantiles como semilleros de líderes y gestores de la investigación científica en el Perú: SOCIMEP](#). Acta Med. Peru. 2017; 34(1): 70-71.
- 11.- Pereyra-Elías R, Huaccho-Rojas JJ, Taype-Roldan A, Mejia CR, Mayta-Tristán P. [Publicación y factores asociados en docentes universitarios de investigación científica de escuelas de medicina del Perú](#). Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2014; 31(3):424-30.

- 12.- Mejia CR, et al. [Médicos investigadores: Percepción de estudiantes de medicina y factores asociados a la posibilidad de serlo](#).2017; 31(3).
- 13.- Mayta-Tristan P. et al. [Apreciación de estudiantes de Medicina latinoamericanos sobre la capacitación universitaria en investigación científica](#). Rev. méd. Chile. 2013; 141 (6): 716-722.
- 14.- Ibarra-Arias JJA, Villagrán Guerrero EA. [La investigación en la universidades privadas: ¿ Un lujo o una necesidad?](#). AUDAL. 2013; 55(1): 48-55.
- 15.- Gutiérrez C, Mayta P. [Publicación desde el Pre Grado en Latinoamérica: Importancia, Limitaciones y Alternativas de Solución](#). CIMEL. 2003; 8(1): 54-60.
- 16.- Rodríguez-Morales AJ, Culquichicon-Sanchez C, Gil-Restrepo AF. [Baja producción científica de decanos en facultades de medicina y salud de Colombia: ¿una realidad común en Latinoamérica?](#). Salud pública Méx.2016; 58 (4): 402-403.
- 17.- Valenzuela-Rodriguez G, Herrera-Anazco P, Hernandez A. [Producción científica de los decanos de las facultades de medicina en Perú](#). Salud pública Méx. 2015; 57(5): 364-365.
- 18.- Mejia CR, Valladares-Garrido MJ, Luyo-Rivas A, Valladares-Garrido D, Talledo-Ulfe L, Vilela-Estrada MA, et al. [Factores asociados al uso regular de fuentes de información en estudiantes de Medicina de cuatro ciudades del Perú](#). Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2015;32(2):230-6.
- 19.- Ávila MJ, Rodríguez-Restrepo A. [La importancia de la investigación en el pregrado de medicina](#). Medwave. 2014; 14(10): 600-632.
- 20.- Mayta-Tristán P. [Enseñando a publicar desde el pregrado](#). Rev. Méd. Risaralda 2013; 19 (1):2-3.
- 21.- Benites-López K, Vilela-Estrada MA, Valladares-Garrido MJ, Cuzcano-Bustinza A, Lezama-Asencio P, Vilela-Castro P, Mejia CR. [Perfil bioquímico y estrés de los estudiantes de medicina en Universidad Privada Antenor Orrego](#). Rev. cuerpo méd. HNAAA. 2014; 7(4): 27-30.

- 22.- Sociedad Científica Médico Estudiantil Peruana-SOCIMEP. Página de Inicio. [Internet]. 2018. [Citado 16 de Sep 2018]. Disponible en: <http://www.socimep.net/>
- 23.- Federación Internacional de Asociaciones de Estudiantes de Medicina Perú-IFMSA Perú. Página de Inicio. [Internet]. 2018. [Citado 16 de Sep. 2018]. Disponible en: <http://www.ifmsaperu.org/>
- 24.- SCIMAGO, SCOPUS Ranking. [Internet]. 2018. [Citado 16 de Sep. 2018]. Disponible en: <http://www.scimagojr.com/>
- 25.- Arias de Blois Jorge. Censo de Población. Biblioteca Virtual en Población, Centro Centroamericano de Población. [Internet]. 2018. [Citado 16 de Sep. 2018]. Disponible en: <https://ccp.ucr.ac.cr/bvp/texto/13/censos.htm>
- 26.- Taype-Rondan, A. et al. [Producción científica estudiantil en Latinoamérica: un análisis de las revistas médicas de habla hispana indizadas en SciELO, 2011](#). FEM. 2014; 17(3): 171-177
- 27.- Ortega-Loubon C, Zúñiga-Cisneros J, et al. [Producción científica de los estudiantes de medicina de la Universidad de Panamá](#). Archivos de Medicina. 2013; 9 (3): 1-9.
- 28.- Universidad Autónoma de Madrid. Producción científica: Producción Científica de la UAM. [Internet]. 2018. [Citado 06 de Sep. 2018]. Disponible en: http://biblioguias.uam.es/produccion_cientifica.
- 29.- Suárez-Amaya W, Díaz-Barrios J. [La Investigación Científica Latinoamericana en el contexto Mundial](#). Acta Científica. 2014; 4 (2): 1-10.
- 30.- Bermúdez-García J. Investigación científica en el Perú: factor crítico de éxito para el desarrollo del país. [Internet]. 2013. [Citado 16 de Sep. 2018]. Disponible en: http://www.detrasdela cortina.com.pe/images/download/Investigacion%20cientifica%20como%20factor%20de%20desarrollo_Javier%20Bermudez%20Garcia.pdf

- 31.- Más-Torelló O. [El Profesor Universitario: Sus competencias y formación](#). Profesorado. 2011; 15(3): 195-211.
- 32.- Acón-Hernández E, Fonseca-Artavia K, Artavia-Chávez L, Galán-Rodas E. [Conocimientos y actitudes hacia la investigación científica en estudiantes de medicina de una Universidad Privada de Costa Rica, 2015](#). Rev. cuerpo méd. HNAAA. 2015;8(4): 217-221.
- 33.- Ángel-Isaza AM, Botero-Suárez HF, González DC, Piedad-Ospina L, Velasco MM, Ocampo MF. [Interés de los estudiantes de medicina por la investigación](#). CIMEL. 2010; 15 (1): 9-13.
- 34.- Flores-Rodríguez NC. La investigación en el marco de la Educación Superior. [Internet]. 2016. [Citado 16 de Sep. 2018]. Disponible en: <http://www.upch.edu.pe/faedu/noticias/973-la-investigacion-en-el-marco-de-la-educacion-superior>
- 35.- Doherty I, Sharma N, Harbutt D. [Contemporary and future E-Learning trends in medical education](#). Med Teach. 2015;37(1):1-3.
- 36.- Universidad Privada Antenor Orrego. Vicerrectorado de Investigación: Líneas de Investigación. [Internet]. 2018. [Citado 16 de Sep. 2017]. Disponible en: http://www.upao.edu.pe/investigacion/index.aspx?mod=mod_ine&task=562
- 37.- Mendoza-Blanco W, Paredes-Espejo Y, Vilcanqui-Mamani H, Vera-Alcázar M. [El paradigma de la investigación científica en el Perú y el canon minero](#). Ciencia y Desarrollo. 2012; 15(1): 73-78.
- 38.- Gan@Más. Concytec: “Hay universidades privadas que no tienen ningún laboratorio, eso tiene que cambiar”. [Internet]. 2018. [Citado 16 de Sep. 2017]. Disponible en: <http://revistaganamas.com.pe/concytec-hay-universidades-privadas-que-no-tienen-ningun-laboratorio-eso-tiene-que-cambiar/>
- 39.- Rudi-Amalia L, Sandoval-Vegas MH, Ramírez-Miranda E, Quiroz-Vasquez MF, Navarro-Casquero RA, Rivas-Díaz LH. [La enseñanza aprendizaje de la investigación: representación social desde la perspectiva estudiantil](#). An. Fac. med. 2015 ; 76(1): 47-56.

- 40.- Mastandueno R, Prats M, Enriquez D, Flichtentrei D. [Perfil de la investigación médica en Latinoamérica](#). IntraMed J. 2015;4(1):1-6.
- 41.- Failoc-Rojas V, Plasencia-Dueñas E. [SOCIEM-UNPRG: impulsando las actividades científicas, académicas y proyección social en estudiantes de Medicina](#). Rev Cuerpo Médico Hosp Nac Almanzor Aguinaga Asenjo. 2014;7(3):45-6.
- 42.- Vélez CD, González LMM, Rodas EG, Segura MA. [Conocimientos, actitudes y prácticas en investigación de los estudiantes de pregrado de facultades de medicina del Perú](#). Acta Méd. Peruana. 2008;25(1):9-15.
- 43.- Arroyo-Hernández CH, De la Cruz W, Miranda-Soberon UE. [Dificultades para el desarrollo de investigaciones en pregrado en una universidad pública de provincia, Perú](#). Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2008;25(4):448-48.
- 44.- Ribeiro L, Severo M, Ferreira MA. [Performance of a core of transversal skills: self-perceptions of undergraduate medical students](#). BMC Med Educ. 2016;16(1):18.
- 45.- Silva S, Zúñiga-Cisneros J, Ortega-Loubon C, Yau A, Castro F, Barría-Castro J-M, et al. [Conocimientos y actitudes acerca de la investigación científica en los estudiantes de medicina de la Universidad de Panamá](#). Arch Med. 2013;9(3):1-9.
- 46.- Taype-Rondán Á, Peña-Oscuivilca A, Rodríguez-Morales AJ. [Producción científica de los docentes de cursos de investigación en facultades de medicina de Latinoamérica: ¿se está dando ejemplo?](#) FEM. 2013;16(1):5-6.
- 47.- Castro-Rodríguez Y, Sihuay-Torres K, Perez-Jiménez V. [Producción científica y percepción de la investigación por estudiantes de odontología](#). 2018.19(1):19-22.
- 48.- Cordero Arroyo, G, et al. [Publicación Científica y Evaluación Docente en México: Un Diagnóstico E Intervención Con Profesores De Educación Y Humanidades de una Universidad Estatal](#). Tiempo de Educar.2009;10(19):149-168

8.- ANEXOS:

ANEXO N° 8.1 : ENCUESTA

FACTORES ASOCIADOS A LA BAJA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE ALUMNOS Y DOCENTES DE LA FACULTAD DE MEDICINA HUMANA UPAO PIURA MARZO-JULIO 2018

Gracias por participar en el siguiente estudio a continuación encontrará una encuesta compuesta por 6 secciones las cuales serán debidamente explicadas antes de su ejecución.

SECCIÓN 1: DATOS BÁSICOS

- Edad: _____ -Sexo: ()M ()F
- Es Usted
() Alumno () Docente
- Si es Alumno señale Ud. Ciclo al que pertenece _____
- Si es Docente Diga Ud. Algún curso de investigación en UPAO: ()SI () NO
- Si su respuesta fue si cual dicta: _____
- Si es Docente Ud es Originario de:
() Piura () Trujillo
- Si es Docente Ud es:
() Licenciado/Médico Cirujano () Magister () Doctor

SECCIÓN 2: GENERALIDADES

- ¿Qué tanto sabe Ud. Sobre Investigación Científica?
() Nada () Poco Mucho () Domino el Tema ()
- Ha Participado en :
Congresos Nacionales (País): () Si () No; Cuántas veces:
Congresos en el Extranjero: () Sí ()No; Cuántas veces:
Cursos-Charlas: () Sí () No; Cuántas veces:
- Ud. ha desarrollado:
Trabajos Originales (Investigación): ()Si () No; Cuántos Publicados:
Otras Investigaciones (Cartas, Casos Clínicos, etc.): ()Sí ()No; Cuántos Publicados:
Cuántos Artículos lee Ud. Por año:
- Si es Ud. Alumno: ¿Ha desarrollado Investigación dentro de algún curso académico ? : () Si ()No;
- Si es Ud. Docente: ¿Ha desarrollado Investigación dentro de la Universidad? (PUBLICACIÓN BAJO FILIACIÓN UPAO y/o FMH UPAO):
() Si () No
- Si es Ud. Alumno: ¿Ha desarrollado Investigación dentro de la Universidad? (PUBLICACIÓN BAJO FILIACIÓN UPAO y/o FMH UPAO):
() Si () No

SECCIÓN 3: VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN (VIN)

- ¿Sabe Ud. Qué es un Vicerrectorado de Investigación (VIN)?: ()Si ()No
Si su respuesta fue Sí señale la opción más acorde con la misión del VIN:
 - a) Orientar, Coordinar y Diseñar proyectos y trabajos de investigación.
 - b) Promover Investigación, desarrollo tecnológico y la innovación.
 - c) Fomentar relaciones de cooperación científica a nivel nacional e internacional.
 - d) Todas
 - e) Ninguna
- ¿Sabe Ud. si UPAO cuenta con un Vicerrectorado de Investigación?
Si () No ()
- Considera Ud. Importante la existencia de un VIN : ()Sí ()No
- ¿Sabe Ud. Si UPAO mediante su VIN aporta subvenciones/asesorías para el desarrollo de Investigación? ()Si ()No

SECCIÓN 4: DESMOTIVACIÓN POR LA INVESTIGACIÓN

- La investigación científica para Ud. :
 - () Motivadora () Innecesaria () Aburrida () Me es indiferente
- De las siguientes situaciones ¿Cuál(es) crees que sería/serían los más influyentes en cuanto a la desmotivación por la investigación y baja productividad científica en UPAO (Marque solo una):
 - () Falta de Información () Falta de recursos () Déficit en la enseñanza () Falta de Interés
- Qué acciones debería tomar la Universidad a su criterio para un mejor acercamiento con el VIN
 - a) Organizar cursos y congresos relacionados con investigación.
 - b) Incentivar a los alumnos y a docentes en la generación investigación por medio de capacitaciones y concursos.
 - c) Ofrecer financiamiento y asesoría de calidad para que los alumnos y docentes puedan realizar investigación.
 - d) Ninguna

SECCIÓN N° 5: SOCIEDAD CIENTÍFICA ESTUDIANTIL

- ¿Qué es para Ud. Una Sociedad Científica Estudiantil?
 - a) Institución sin fines de lucro en la cual se promueva y desarrolla la investigación científica por iniciativa propia de los alumnos.
 - b) Centro de reuniones de ámbito político entre docentes y alumnos
 - c) Centro de reuniones de ámbito social.
 - d) Todas
 - e) Ninguna
- ¿Sabe Ud. Si en la Universidad existe una Sociedad Científica Estudiantil? ()Sí ()No

- Si es alumno: Asistió alguna vez a una de sus reuniones: ()Sí ()No
- Sintió que fue beneficiosa: ()Sí ()No
- Indíquenos el Porqué: () Nuevos Amigos () Capacitaciones () Desarrollo académico () Ayuda Investigación
- Si es Docente: Asistió alguna vez a una de sus reuniones en calidad de ponente/asesor? : () Si () No
- ¿Sabe Ud. si la Sociedad Científica Estudiantil apoya con asesorías para el desarrollo de Investigación?
()Si ()No

SECCIÓN N° 6: CAPACITACIONES EN INVESTIGACIÓN/DESARROLLO DE CAPACIDADES

- Sabe Ud. Qué es una Base de Datos Científica : Si (); No ()
- Si su respuesta fue si mencione por lo menos tres (03): _____
- Asiste de forma independiente a capacitaciones en cuanto a: () Lectura Crítica, () Metodología de la Investigación, () Manejo de Programas estadísticos, () No asisto a ninguno.
- Si es Ud Alumno; Considera que los cursos que se dictan sobre desarrollo de investigación se imparten adecuadamente: Si (), No ().
- Si su respuesta fue No señale cuál de las siguientes justifica más su respuesta anterior: () El docente no domina el tema, () El docente no llega a dictar las clases, () El docente no promueve un adecuado desarrollo de la clase, ()

SECCIÓN N° 7: IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

- Cree Ud. Qué la Investigación Científica es Importante para el desarrollo de una Universidad: ()Sí ()No
- Cree Ud. Qué la Investigación Científica es Importante para el desarrollo como estudiante:
()Sí ()No
- ¿Cuál o cuáles es/ son el/ los beneficio(s) más importante(s) a su criterio que aporta la investigación?
()Económico () Generación de Evidencias () Desarrollo Social () Todas ()

¡Muchas Gracias por su participación!!! :D

ANEXO N° 8.2 : CONSENTIMIENTO INFORMADO

FICHA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO N°-----

FECHA:

Yo: _____; () Alumno/(
) Docente identificado con DNI ° _____; de ____ años de edad,
mediante la presente acepto la participación en el estudio denominado:
**“FACTORES ASOCIADOS A LA BAJA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE
ALUMNOS Y DOCENTES DE LA FACULTAD DE MEDICINA HUMANA
UPAO PIURA MARZO-JULIO 2018”** a cargo del EMH Martín Arturo
Vilela Estrada; en el cual me han sido explicados adecuadamente los
procedimientos para dicho estudio así como el respeto a la identidad y
confidencialidad de los datos proporcionados.

DNI N°

ANEXO N° 8.3 : SOLICITUD DE PERMISO A LAS AUTORIDADES
PERTINENTES

“Año del Buen Servicio al Ciudadano”

San Miguel de Piura 21 de Diciembre 2017

Dr. Luis Cerna Bazán

Vicerrector Investigación UPAO

Dra.. Gladys Ligia Peña Pazos

Directora Académica UPAO Campus Piura

Dr. Walter Sánchez

Director Académico FMU UPAO Campus Piura

ASUNTO: Permiso para la ejecución Proyecto de Tesis de Pre Grado

Estimadas autoridades reciban mediante la presente mi más cordial saludo del mismo modo sirva la misma para solicitar la autorización de mi Proyecto de Tesis titulado: **“FACTORES ASOCIADOS A LA BAJA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE ALUMNOS Y DOCENTES DE LA FACULTAD DE MEDICINA HUMANA UPAO PIURA MARZO-JULIO 2018”** dentro de las instalaciones de UPAO Campus Piura.

Esperando una respuesta favorable me despido de Ustedes.

Atte.

E.M.H Martín Arturo Vilela Estrada
ID: 000101423