

Studia Culturae: Вып. 2 (44): Symposium: А.И.Бродский, Е.А.Овчинникова,
Т.Ю.Барташевич, А.С.Сергеев С. 140-163.

А.И. БРОДСКИЙ

*Доктор философских наук, профессор
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

Е.А. ОВЧИННИКОВА

*Кандидат философских наук, доцент
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

Т.Ю. БАРТАШЕВИЧ

*Кандидат философских наук, доцент
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

А.С. СЕРГЕЕВ

*Ассистент
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

М.А. ГАРВАРДТ

*Студент бакалавриата направления подготовки «Прикладная этика»
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

В.В. ГОЛОВКОВ

*Студент бакалавриата направления подготовки «Прикладная этика»
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

А.А. ЗЕЛЕНКИНА

*Студент бакалавриата направления подготовки «Прикладная этика»
Санкт-Петербургский государственный университет*

Санкт-Петербург, Россия

О.Д. КОЛЕСОВА

*Студент бакалавриата направления подготовки «Прикладная этика»
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

Д.С. ОПАРИНА

*Студент бакалавриата направления подготовки «Прикладная этика»
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

В.А. ПАРФЕНОВ

*Студент бакалавриата направления подготовки «Прикладная этика»
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

Д.П. РЫБАКОВА

*Студент бакалавриата направления подготовки «Прикладная этика»
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

Д.А. ЧЕРНЯДЕВ

*Студент бакалавриата направления подготовки «Прикладная этика»
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия*

УДК 177

**ЭТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ДЕТСКИХ МЕДИА И
МЕДИЙНОГО КОНТЕНТА, АДРЕСОВАННОГО ДЕТСКОЙ
АУДИТОРИИ¹**

¹ Материалы круглого стола подготовлены при поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 18-011-00673: «Методология этической экспертизы в сфере культуры», на базе Института философии СПбГУ, совместно со Студенческим научным обществом «Прикладная этика»

Анализ медийного контента для детей является одной из наиболее востребованных со стороны общества экспертных этических задач и требует особой подготовки экспертов. Научный семинар в формате круглого стола был проведен с целью разработки и апробирования методологии этической экспертизы детских медиа и медийного контента, адресованного детской аудитории. Исследовательской группой участникам круглого стола была заранее предложена методология проведения этической экспертизы. В работе круглого стола приняли участие студенты 3 курса направления подготовки «Прикладная этика», представив этическую экспертизу детских медиа. В качестве объекта оценки студентами были выбраны мультипликационные фильмы, имеющие большой охват аудитории и оказывающие влияние на сознание ребенка. Научный семинар позволил выявить наиболее сложные и проблемные сферы этической экспертизы такого культурного продукта, как детские медиа.

Ключевые слова: этическая экспертиза, общественная мораль, детские медиа, регуляция медиаконтента.

A. I. BRODSKY

*Doctor of Philosophy, Professor
Saint-Petersburg State University, Russia*

E. A. OVCHINNIKOVA

*PhD, Associate Professor
Saint-Petersburg State University, Russia*

T. YU. BARTASHEVICH

*PhD, Associate Professor
Saint-Petersburg State University, Russia*

A. S. SERGEEV

*Assistant
Saint-Petersburg State University, Russia*

M. A. HARVARDT

*Bachelor's student of the direction of training "Applied Ethics"
Saint-Petersburg State University, Russia*

V. V. GOLOVKOV

*Bachelor's student of the direction of training "Applied Ethics"
Saint-Petersburg State University, Russia*

A. A. ZELENKINA

*Bachelor's student of the direction of training "Applied Ethics"
Saint-Petersburg State University, Russia*

O. D. KOLESOVA

*Bachelor's student of the direction of training "Applied Ethics"
Saint-Petersburg State University, Russia*

D. S. OPARINA

*Bachelor's student of the direction of training "Applied Ethics"
Saint-Petersburg State University, Russia*

V. A. PARFENOV

*Bachelor's student of the direction of training "Applied Ethics"
Saint-Petersburg State University, Russia*

D. P. RYBAKOVA

*Bachelor's student of the direction of training "Applied Ethics"
Saint-Petersburg State University, Russia*

D. A. CHERNYADEV

*Bachelor's student of the direction of training "Applied Ethics"
Saint-Petersburg State University, Russia*

**ETHICAL EXPERTISE OF CHILDREN'S MEDIA AND
MEDIA CONTENT ADDRESSED BY THE CHILDREN'S
AUDIENCE**

The analysis of media content for children is one of the most demanded expert ethical tasks from the moan of society and requires special training of experts. A scientific seminar in the format of a roundtable was held with the aim of developing and testing a methodology for the ethical expertise of children's media and media content addressed to a children's audience. The research group proposed to the participants of the roundtable in advance the methodology for conducting the ethical review. The 3rd year students of the Applied Ethics direction of training took part in the roundtable. Students presented the ethical review of children's media. As an object of assessment, students chose animated films that have a large audience coverage and affect the consciousness of the child. The scientific seminar made it possible to identify the most difficult and problematic areas of ethical expertise of such a cultural product as children's media.

Keywords: ethical expertise, public morality, regulation of the media, children's media.

Цель научного семинара, проведенного в формате круглого стола:

Разработка и апробирование методологии этической экспертизы детских медиа и медийного контента, адресованного детской аудитории.

Исследовательская методология:

исследовательской группой в составе проф. А.И. Бродского, доц. Е.А. Овчинниковой, доц. Т.Ю. Барташевич участникам научного семинара была дана в качестве опорной схемы методика этической экспертизы медийного продукта в пространстве современной культуры.

Предложена структура анализа, включающая следующие этапы:

1. Дескриптивный анализ. Первый этап предполагает четкое описание предложенного для экспертного анализа медийного объекта, что включает информацию об авторе/заказчике, дату создания, опубликования/публичного распространения, определение жанра культурного объекта, указание на аудиторию, характер тиражирования/распространения.

2. Обоснование выбора - был ли прецедент обращения в какие-нибудь инстанции с претензиями, требованиями запрета на медийные продукты. Если да – необходимо привести обоснование, которое уже прозвучало. Если этот выбор был сделан автором экспертизы – его необходимо обосновать. Обоснование выбора медийного продукта потребует переход к следующему этапу экспертного суждения.

3. Выявить наличие предмета моральной оценки - т.е. содержания медийного продукта, который будет оцениваться. Этот этап представляет собой один из важных процедурных составляющих экспертизы – обнаружение и описание предмета экспертной оценки, выявление наличия определенного морального факта, подлежащего этической оценке (это могут быть ценности, нормы, идеалы-образцы-стереотипы, нравственные отношения и т.д.). Предмет экспертного суждения, т.е. определенный моральный факт, может быть представлен в разных формах - текст, визуальный ряд, образ/слоган, соответствие темы и адресата (например, детская аудитория) и т.д.

4. Само оценочное суждение, предполагающее следующие процедуры:

1ый шаг - анализ предмета экспертизы в языке морали (избегаем суждений общего типа: это неморально, безнравственно и т.д.). Таким образом, переходим от общего дескриптивного описания к описанию в языке морали (например, речь идет о нормах, ценностях и т.п.)

2ой шаг - соотнесение анализируемого явления с ценностью/нормой в ее идеальном значении - нарушает/не нарушает/подменяет и т.д.

3ий шаг - итоговое оценочное суждение: негативная/положительная оценка. Есть нарушение норм (норм общественной морали), подмена ценностей и т.д., негативные стереотипы и т.д.

5. Заключение - итог этической экспертизы - это экспертное суждение (не предполагающее, как в праве, административных действий), но, тем не менее, эксперт вправе высказать свои предложения - снять рекламу (или иной медийный продукт)/ограничить и т.д.

Результаты анализа были представлены в научных докладах и презентациях студентов 3 курса направления подготовки «Прикладная этика» (Институт философии, Санкт-Петербургский государственный университет).

На научном семинаре в качестве исследовательских кейсов были проанализированы следующие детские медиа продукты:

- серия «Блюз грустного кота» из мультсериала «Том и Джерри» - Головкин В.В.;

- мультфильм «Малыш и Карлсон» (Союзмультфильм 1968 г., режиссер Б. Степанцев) – Парфенов В.А.;

- мультфильм «Бременские музыканты» (Союзмультфильм 1969 г., режиссер И. Ковалевская) - Колесова О.Д.;

- мультсериал «Барбоскины» (мультсериал транслируется на ряде телеканалов с 2018 г. по настоящее время; студия Мельница) - Зеленкина А.А.;

- мультсериал «Маша и Медведь» (мультсериал транслируется на ряде телеканалов с 2009 г. по настоящее время; студия Анимаккорд) - Опарина Д.С.;

- мультсериал «Смешарики» (мультсериал транслируется на ряде телеканалов с 2004 г. по настоящее время; студия Петербург) - Рыбакова Д.П.;

- книга А.П. Гайдара «Тимур и его команда» - Гарвардт М.А.;

- британский мультсериал «Свинка Пеппа» - Чернядев Д.А.

Выбор был предоставлен студентам. Свой выбор им необходимо было обосновать.

Головкин В.В. с экспертизой серии «Блюз грустного кота» из мультсериала Том и Джерри:

1) Дискрептивный анализ

«Том и Джерри» — серия короткометражных мультфильмов, созданная американскими аниматорами Уильямом Ханной и Джозефом Барберой. В сюжетной линии каждой части изображено соперничество главных героев — кота Тома и мышонка Джерри. Пилотный выпуск вышел 20 марта 1940 года.

103-й эпизод мультсериала «Том и Джерри», премьера которого состоялась 16 ноября 1956 года. Данный эпизод резко выделяется на фоне остальных серий франшизы трагичным сюжетом, финал которого так же трагичен.

2) Обоснование выбора

Выбор пал на данную серию, потому что в ней присутствует нетипичный для мультсериала сюжет. Мораль выпуска спорная и вызывает сомнение дозволение показывать данную серию в мультсериале, который смотрят по преимуществу дети.

3) Предмет оценки

В серии демонстрируется ситуация, которая может произойти с каждым. Я хочу подвергнуть моральной оценке тот способ, с помощью которого главные герои справляются с жизненной трудностью и посыл самого сюжета.

4) Оценочное суждение

Для проведения оценки необходимо описать сюжет.

В выпуске рассказывается история ДРУЖБЫ кота Тома и мышонка Джерри. Идиллия нарушается с появлением на горизонте кошки Тудлз, в которую немедленно влюбляется Том. Сразу после этого все его мысли и действия связаны с Тудлз. Но в один момент у него появляется конкурент — богатый и наглый кот Бутч, который запросто уводит у него Тудлз, потому что она купилась на его дорогие подарки. Джерри пытался отговорить Тома продолжать свои попытки добиться кошки, но он не слушал. Он продолжал пытаться переплюнуть своего оппонента, делая подарки Тудлз, но Бутч был всегда на шаг впереди. Тем не менее, Том не хотел сдаваться. Он потратил все свои последние сбережения, влез в долги, продал себя в рабство на 20 лет, заложил свою руку и ногу, но даже так все его подарки меркли на фоне подарков Бутча. И тогда Том запил, потом оказался на помойке и вскоре — на железнодорожных путях. В конце серии к нему присоединяется и Джерри, потому что и его любовь выбрала кандидата богаче и успешнее. Финал подразумевает суицид.

Итак, какие послы мы видим?

А) Все девушки, показанные в серии — меркантильны. Наверное, здесь может быть обобщение в отношении всех женщин, но, всё-таки, я его здесь не усматриваю.

Б) После всех неудачных попыток единственный выход – самоубийство. Мультсериал не предлагает никаких других выходов из сложившейся ситуации.

В) Исходя из пункта Б, быть счастливыми могут только богачи.

5) Итоги.

Проблема серии не столько в её депрессивном настроении и намёке на самоубийство, сколько в том, что она преподносит суицид как единственный возможный выход, не показывая никаких альтернатив (например, как Том начал свою любовную энергию направлять на творчество/работу/какую-либо деятельность и добился успеха).

Рекомендации: рейтинг серии должен быть не ниже 16+.

Парфенов В.А. с экспертизой мультфильма «Малыш и Карлсон» (Союзмультфильм 1968 г., режиссер Б. Степанцев)

Карлсон – мужчина хоть куда, в полном расцвете сил. Значит, мужчина порядка 40 лет знакомится с 8-ми летним малышом, скрывая это от его родителей. Подозрительно, не так ли? В целом я не берусь судить о намеках, которые в мультфильме могут быть, это очень сложно и неочевидно. Однако сам факт настораживает. Вдобавок, Малышу однозначно больше нравится проводить время в его обществе, нежели в обществе семьи, где он чувствует себя недолюбленным и обиженным. Мультфильм действительно рассматривался на предмет пропаганды педофилии, однако я его дополнил.

Итак, мой список возможных этических нарушений:

1. Пропаганда педофилии. Главная канва – появление мужчины среднего возраста в жизни маленького мальчика, который ведет себя немного настораживающе. Беседует, просит рассказать о себе, приглашает в гости, провоцирует на проявление заботы.

2. Противопоставление себя семье (нарушение семейных ценностей). Малыш не ищет общего языка с главой семьи – отцом, а сама мать общается с ним всегда ласково, но так же не показывает это отцу. Жесткая авторитарная атмосфера заставляет ребенка искать себе пример на стороне. И как кстати здесь оказывается полноватый мужчина невысокого роста.

3. Освещение депрессивного состояния. Весь мир вокруг Малыша блеклый и скучный. Единственные, кто нарисованы в яркой цветовой гамме – это люди, а самый яркий – Карлсон.

4. Пропаганда хулиганства.

Малыш подружился с Карлсоном и охотно пошел на поводу, допуская разруху в доме, а также опасные увлечения в виде ружейства. Это по-

дает детям плохой пример, поскольку создается образ того, что все «дозволено». Никакие общественные нормы Малыша не тревожат. Он аккуратно оправдывает все проблемы фразой «дело-то житейское». Такое бегство от семьи оборачивается бегством от самого себя и от своей ответственности. Безвольный Малыш вместо того, чтобы учиться волеию, предпочитает культурный нигилизм и бунт.

Однако мое суждение таково, что мультфильм не следует признавать пропагандистским. Карлсон здесь всего лишь карикатурный персонаж. Его невозможно до конца идентифицировать, поскольку все черты в нем сильно утрированы. Противопоставление семье действительно есть, но не провоцирующее на радикальные поступки. Родители никогда не переходят здесь грань физического насилия. Впрочем, психологическое насилие здесь тоже неочевидно: родители любят Малыша, но в многодетной семье невозможно уделять время всем детям в достаточном количестве. Депрессивное состояние малыша скорее является просто скукой. Хулиганство также есть, но в целом это все также утрировано и преувеличено. Кроме того, идеал послушного ребенка попросту невозможен, а отношение ко всему по принципу «дело-то житейское» пугает своей глубиной. Это взрослый принцип, который помогает человеку не попасть во власть быто-вой стороны жизни.

Колесова О.Д. с экспертизой мультфильма «Бременские музыканты» (Союзмультфильм 1969 г., режиссер И. Ковалевская):

1. Молодой Трубадур и его друзья — Осёл, Пёс, Кот и Петух — приезжают к королевскому замку, чтобы дать представление. В конце выступления юноша, увидев Принцессу, сразу влюбляется в неё, но на номере «Пирамида» артисты терпят неудачу, и отец Принцессы — Король — выгоняет артистов со двора замка. По дороге путники натываются на хижину разбойников и Атаманши, которые задумали нападение на королевский кортеж. Прогнав, а вернее, напугав бандитов, друзья занимают хижину, и в их головах рождается план. Утром они переодеваются в разбойников и, похитив Короля, оставляют его в лесу, привязанным к дереву. Тем временем в лесу слышится песня Трубадура о его несчастной любви. Король молит его о помощи. Юноша вбегает в хижину разбойников и вместе с друзьями устраивает там погром, имитируя сражение. Благодарный Король приводит Трубадура во дворец и воссоединяет с Принцессой. Увы, зверям — друзьям Трубадура — входа в замок нет. Всю ночь во дворце празднество, но Осёл, Пёс, Кот и Петух, остаются под окнами. С утра они ещё пытаются позвать Трубадура, но потом смиряются и, грустные, уезжают от

замка. Но из замка, пока все спят, выскальзывают Трубадур и Принцесса. Они догоняют друзей, и все вместе они уезжают к новым приключениям.

2. Бременские музыканты очень революционный мультик для своего времени, поскольку главный герой - очень похож на битника, поет слишком прогрессивные песни для того времени, тем более это рок-н-рол, к которому советское общество относилось с подозрением. Главная транслируемая в мультике ценность-свобода, что было слишком революционно для СССР. Но эта свобода транслируется очень специфическим образом. Герои показывают, что в достижении своих целей все средства хороши, что главное цель, а не средства (ох Кант бы их научил), что обмануть короля и показать ему сценку это хорошо, здесь даже можно сказать о некоем сравнении ценностей любви и честности. Трубадур ставит ценности любви и свободы выше всего.

Спасенный король супер рад спасению и тому, что он снова может пожирать яйца, поэтому устраивает свадьбу своей дочери Принцессы и Трубадура. Но здесь есть одно но, король не пускает на пир зверей. Они пытаются позвать своего друга Трубадура, напомнить ему об их существовании и призвать к совести, но долго не ждут и собираются в дорогу, потому что свобода превыше всего. В итоге Трубадур вспоминает про друзей и сбегает из замка со своей новоиспеченной женой, показывая, что он живет «по понятиям» и друзей не забывает. Четко транслируемые ценности дружбы, которые у Трубадура стоят выше семейных ценностей.

3. В целом, это очень важный мультик для советской России, потому что он в полной мере отображает характер оттепели, принципы, которые мультфильм несет в массы достаточно понятны и отвечают запросам современного общества, но меня смущает тот факт, что ложь представляется как благо, не “во благо”, а как отличный способ для достижения целей, что учит молодых зрителей отрицательной хитрости и наставляет их пользоваться глупостью других людей в своих целях. Ценности свободы, дружбы и любви представлены в хорошем свете, но семейные ценности выглядят очень скудно. Наверно этим авторы показывают, что семью можно выбрать и не обязательно всю жизнь терпеть плохое отношение к себе, но проблема в том, что король не относился плохо к Принцессе, он скорее ее не понимал и не принимал. Тут уже мультик подрывает авторитет родителей, поэтому я смело могу заявить, что он хулиганский.

Не думаю, что этот мультик нужно цензурировать, он замечательный, даже с некоторыми аморальными моментами, он отлично показывает дух и надежды того времени и говорит о хороших вещах, проблема с концепцией цель-средство.

Зеленкина А.А. с экспертизой мультсериала «Барбоскины» (мультсериал транслируется на ряде телеканалов с 2018 г. по настоящее время; студия «Мельница»):

Основная задача экспертизы – ограждение детей от информации, влияющей на их психическое здоровье.

Цель экспертизы: выявить, как влияет мультсериал «Барбоскины» на здоровье и развитие детей.

Предмет экспертизы: медиасреда мультсериала «Барбоскины».

Часть 1. Описание информационного продукта, выбранного для экспертизы.

Мультсериал, транслируемый на телеканалах с 2011 года, предлагает вниманию зрителей многодетную семью собак, члены которой в каждой серии пытаются решить свои житейские проблемы. Действие происходит в многоквартирном здании и на детской площадке. Главными героями являются отец и мать семейства и их пятеро разновозрастных детей: Роза, Дружок, Гена, Лиза, Малыш.

Часть 2. Оценка воздействия рекламы на сознание детей

Несомненно, вышеобозначенный мультсериал носит развлекательный характер, что подразумевает незатейливые диалоги, легкость сюжета и стандартные действия персонажей. В каждой серии можно отметить какую-либо проблему, поднимаемую для размышления. Однако зачастую то, чему дети должны подражать перерастает в то, от чего их нужно ограждать. Понимание родителей того, что мультсериал пропагандирует антиценности, не устраняет возникающую проблему, связанную с желанием самих детей смотреть понравившуюся картинку. Вспомним то, как часто по сюжету семья, собравшись вместе, занимается просмотром телевизора или как дети вместо того, чтобы проводить время вместе, смотрят в гаджеты. Неоспорим тот факт, что в век цифрового общества мы склонны большое количество времени проводить за телефонами. Однако демонстрация и на экране телевизора того, что виртуальная реальность становится ценнее, чем время, проведенное в кругу семьи, ведет к трансформации сознания в сторону противоположную от истинных ценностей. Дети формируют в голове уверенность в том, что семья может быть вместе только при просмотре телевизора, а также во время очередного приема пищи. Семья перестает быть связывающим звеном всех ее членов, ведь ее легко можно заметить на компьютере или газету (речь идет об отце, который постоянно занят ее чтением).

Кроме того, среди детей часто проскальзывает шантаж. «Отдай, а то расскажу маме» - часто проскальзывает в речи главных героев. В большей степени подобная черта свойственна Лизе, что является авторской задум-

кой и свойственно ее возрасту. Но все же подобным приемом пользуются и остальные члены семьи. Доверие является фундаментом построения человеческих отношений, поэтому представленная детям картина, где брат хочет пожаловаться на сестру, подрывает этот фундамент. Подобное давление на психику отрицательно сказывается на тех, кого затронул этот феномен. В мультсериале же желание разоблачить родного человека ради собственной выгоды вынуждает детей полагать, что подобное явление лишь очевидный способ получить желаемое.

Говоря о ценностях, следует упомянуть и родителей семейства. Действительно, можно предположить, что главными героями являются лишь пятеро детей, а мать с отцом отходят на второй план. Но дело обстоит так, что создается впечатление о полной безответственности родителей, которые уделяют своим чадам минимальное количество времени. Несомненно, работа вынуждает отсутствовать большую часть времени, но в мультсериале явно проявляется нежелание со стороны родителей заниматься проблемами детей. Нужно учитывать, что согласно исследованиям Калифорнийского университета уровень заинтересованности взрослых по отношению к своим детям за последние 40 лет возрос почти в два раза. Соответственно, данный в мультсериале образ мамы, которая проводит свободное время на кухне, а также образ папы, заинтересованного только в чтении газет на диване, дает представление о том, что подобная ситуация типична для семейных отношений. Весь интерес родителей к детям в мультсериале проявляется через проверку успеваемости в школе и заботу только в случае болезни одного из отпрысков. Стоит также вспомнить, как дети скрывают свои оценки, притворяются больными, чтобы не идти в школу. Это склоняет детей думать о том, что своим родителям доверять нельзя, лучше пойти на обман, чтобы получить желаемое. Демонстрируя это на экране, режиссеры мультсериала склоняют ребенка к хитрости. Это противоречит идее о том, что какая бы ситуация не была – следует довериться своим родителям и находить поддержку именно у них.

Подобные стереотипы также присутствуют и в описании личности самих персонажей. Перечислим каждого из них. Роза – блондинка с голубыми глазами, не проявляющая интерес к учебе и следящая только за новыми веяниями моды. В одной из серий она заявляет: «Девушка всегда должна быть красивой, чтобы встретить свою судьбу на полном вооружении. Главное судьбу свою не упустить». Девочка, явно зацикленная на своей внешности, призывает уже своими действиями и словами следовать ее канонам. Соответственно, хоть Роза и антропоморфная собака, но все же проявляющая такую склонность к моде и пользующаяся популярностью у противоположного пола, то это склоняет девочек следовать установленным

стандартам красоты. Хотя сериал и для юных особ, подобные стереотипы о женской внешности врезаются в сознание и в дальнейшем подкрепляются уже журналами мод и более взрослыми программами. Другой стереотипный образ – Дружок, который представлен как интересующийся футболом молодой человек и одновременно двоечник. Действительно, в обычной жизни часто можно услышать о том, что представители данного вида спорта не особо отличаются развитым интеллектом, что является явным преувеличением. Однако мультсериал вновь склоняет детей к тому, что если ты спортсмен, то, несомненно, это демонстрирует отсутствие ума. И тут возникает вопрос: а зачем учиться, если в итоге все будут считать тебя «недалеким спортсменом»? Противоположностью Дружка является Гена. Увлеченный учебой парень вовсе не думает о занятиях спортом и тем самым подтверждает уже описанный стереотип. Кроме того, данный герой не имеет друзей (по крайней мере, в мультсериале они не замечены), что наводит на мысль о том, что «умных никто не любит». Все вышеперечисленные стереотипы влекут за собой последствия в виде ошибочного представления о некоторых аспектах современной жизни, склоняя детей выбирать соответствующий образ в соответствии не со своими предпочтениями, а с навязанными образцами.

Вывод

Мультсериал «Барбоскины», предназначенный для просмотра детям разного возраста, преподносит установки, которые отрицательно влияют на сознание детей. Образ родителей, самих ребят, а также некоторые сцены несут сомнительный подтекст, вовлекая маленьких детей во взрослый мир стигматизации. Итогом становится, что стереотипы закрепляются и травмируют детей, вынуждая незамутненное еще чем-либо сознание следовать установленным канонам и подражать закрепленным, но неоправданным образцам. Мультсериал получил некоторые отрицательные рецензии со стороны критиков, но никаких последствий не было. Рекомендуется сместить ограничительный возраст для мультсериала, но желательно ограничить его выход в эфир.

Опарина Д.С. с экспертизой мультсериала «Маша и Медведь» (мультсериал транслируется на ряде телеканалов с 2009 г. по настоящее время; студия «Анимаккорд»):

Российский мультипликационный сериал, созданный анимационной студией «Анимаккорд», ориентированный на общую аудиторию. Показ начался 7 января 2009 года. Транслируется на телевизионном канале

«Россия-Культура» в программе «Спокойной ночи, малыши!», а также на каналах «Карусель», «Мульт» и «Тлум HD».

«Маша и Медведь» - культовый российский мультсериал, который вот уже десять лет привлекает к себе внимание не только отечественных, но и иностранных зрителей. Секрет успеха довольно прост – яркая картинка, максимум экспрессии, незамысловатый сюжет – и ваш ребенок не может оторвать глаз от экрана телевизора. Однако пропорционально росту популярности мультсериала возростала и волна критики в его адрес. Мультфильм, рассчитанный на детей в возрасте от двух до семи лет, по мнению многих родителей и психологов, закладывает неправильные установки в сознании подрастающего поколения. Так ли это?

Вдохновением и первоисточником мультсериала «Маша и Медведь» стала всеми любимая одноименная русская сказка, но со значительными искажениями в сюжете. В классической сказке Маша, заблудившись в лесу, набрела на избушку Медведя, который впоследствии не отпускал ее домой. Так и жила Маша, печку топила да кашу варила, пока не придумала, как его обхитрить и сбежать домой к бабушке и дедушке. Попросив Медведя отнести короб с пирожками в деревню, сама прыгнула в тот короб и попала домой, а Медведя обратно в лес прогнали. Так, сказка рассказывает о смелости и смекалке маленькой девочки, которая не побоялась пережить самого Медведя. Что же в современной интерпретации?

Девочка Маша случайно оказалась в доме Медведя, живущего неподалёку от её дома, и устраивает там беспорядок. Медведь, находясь в ужасе от учинённого беспорядка и поведения незваной гостьи, пытается избавиться от неё, оставив в лесу. С наступлением ночи он начинает переживать за Машу и отправляется в лес, чтобы найти её, но, не найдя, возвращается к себе домой и застаёт её там. С этих пор Маша и Медведь — неразлучные друзья. Маша часто приходит к Медведю в гости и постоянно шалит и устраивает беспорядок, а Медведь старается её воспитывать.

Как мы видим, распределение ролей кардинально поменялось: если в классической сказке роль «агрессора» отводилась Медведю, то в мультфильме она отводится маленькой девочке, которая систематически издевается над добрым и слабохарактерным Медведем.

Предметом моей оценки является созданный в мультфильме образ персонажей, если быть точнее – модель их поведения, которая формирует у детей искаженные представления о моральных нормах.

1. В сюжете присутствуют сцены неуважительного поведения по отношению к людям и животным. Главные герои часто ведут себя агрессивно, приносят вред окружающим, причем преподносят это в юмористической форме. Вместо установки «нужно защищать слабых от

зла» или «нужно заботиться о братьях наших меньших» показывается издевательство над этими самыми слабыми и меньшими, в роли которых обычно выступают животные.

2. Искажение модели поведения со старшими: вместо уважения и послушания – откровенная дерзость и своеволие. Взрослый (в данном случае Медведь) предстает жертвой, он смиренно терпит выходки со стороны ребенка, почти не наказывает Машу и мечтает, чтобы его оставили в покое. Посыл «нарушай все правила приличия, веди себя, как вздумается, тебе все простят» никак не способствует послушанию, и снимает внутренние табу ребенка на плохие поступки.

3. В мультике культивируется праздный образ жизни, пропагандируется идеал «жизнь — вечный праздник», политика избегания трудностей и достижения целей легким путем, без труда или даже обманом. Маша — девочка, которая делает всё, что захочет, считает, что ей позволено абсолютно всё. Ребёнок может перенять такое поведение, уяснит, что главное — его капризы, а от родителей можно добиваться желаемого шантажом и истериками.

4. Идеал индивидуализма. Установка: «мир — это интересное место, где ты — главный, ты можешь играть с этим миром и делать всё, что хочешь». Даже неподобающее поведение персонажей по сюжету либо остается безнаказанным, либо ведет к улучшению их жизни. Знаменательно, что в мультфильме отсутствует образ полноценной семьи — у Маши нет родителей. Ребёнок не видит правильной модели семейных взаимоотношений. Медведя можно сопоставить с образом отца, но он для героини опять-таки просто объект для использования.

Таким образом, заложенный в мультсериал посыл и созданные образы персонажей подменяют понятия норм в их идеальном значении, могут создать у детей искаженные представления об общественной морали. Сериал спорный, рекомендуется смотреть в присутствии родителей. Задача папы и мамы — комментировать своему ребенку поступки героини, объяснять, что в конкретных ситуациях она ведёт себя неправильно и повторять её действия никак нельзя.

Рыбакова Д.П. с экспертизой мультсериала «Смешарики» (мультсериал транслируется на ряде телеканалов с 2004 г. по настоящее время; студия «Петербург»):

Первая серия «Смешариков» - «Скамейка» была выпущена в 2003 году студией «Петербург» (продюсерский центр «Рики»). С тех пор мультсериал не только покорила российских детей и их родителей, но зарубеж-

ные страны: «Смешарики» транслируют в странах Евросоюза, США, Канаде, Великобритании, Китае и многих других странах.

«Смешарики» – мультипликационный сериал, рассчитанный на детскую аудиторию 3-12 лет и, как указано на официальном сайте сериала, их родителей.

Герои сериала – шарообразные милые зверушки, живущие в своей долине. Вот основные герои: все они нам знакомы (особенно Копатыч). Каждый из героев имеет свой ярко выраженный характер и темперамент, обладает набором интересующих его занятий, любимых фраз. Каждая серия «Смешарики» рассказывает о новом приключении героев, имеет отдельное название и, как правило, завязка сюжета, кульминация и развязка умещаются в одну серию продолжительностью 6 – 16 минут. Звучит, согласитесь, безобидно и прекрасно – мини-истории с участием милых животных, НО во время просмотра нескольких серий со своим младшим братом я поняла – ценности (или, скорее, антиценности), заложенные авторами сериала, можно и нужно подвергнуть сомнению.

«Смешарики» были созданы при поддержке культурно-образовательного проекта «Мир без насилия», и мультфильм, следуя логике проекта должен нести «разумное, доброе, вечное», воспитывать толерантность и служить «профилактике экстремизма» (видимо, Егор Жуков не смотрел этот мультфильм). Создатели мультсериала отказались от традиционного противостояния хороших и плохих героев, не вводя негативных персонажей. Автором идеи стал главный художник сериала, сказав «а давайте снимем, что какие-то шибзики живут вместе и не убивают друг друга». Великолепная формулировка, не так ли? Да, эта идея действительно выглядит новаторской для мультипликационных детских сериалов. В советских мультсериалах, воспринимающихся взрослыми людьми как шедевры анимации, таких как «Ну, погоди!», «Кот Леопольд» присутствуют негативные персонажи. Поколение 1990-х и вовсе выросло на зарубежных мультсериалах «Черепашки Ниндзя», «Сэйлор Мун» и т.д., в которых негативный персонаж стремится разрушить мир и не подлежит исправлению. В контексте этих сериалов победа над злом может быть лишь одна – убийство негативного персонажа, таким образом, насилие предстаёт перед детьми как добро, и даже необходимость. Весь сюжет подобных мультсериалов строится на войне и противостоянии, что опять же внушает детям, что жизнь – это война, если не ты убьёшь, то тебя убьют. Подобные сюжетные линии также приучают видеть мир упрощённо: чёрное – белое, враг – друг, если ты не с нами – то против нас.

Тут следует заметить важный момент: «В наших историях нет морали, мы очень тщательно следим, чтобы наш сериал не обладал двумя свой-

ствами: сюсюканьем, то есть заигрыванием с детьми, и назидательностью» утверждает Анатолий Прохоров. Отсутствие морализаторства, реальные жизненные ситуации, в которые погружается ребёнок ещё с детского сада и которые существуют во взрослом коллективе – вот ядро концепции сюжетной линии «Смешариков».

Итак, в чем ваша проблема, господа смешарики? Предполагается, что ценности и идеалы, заложенные в концепцию сериала, во многом делают его привлекательным для аудитории. Но не все то, что привлекательно, полезно для неокрепшей юной психики и морального сознания ребенка.

1. Сериал позиционируется, как безнасиленный, но в некоторых сериях герои сознательно подвергают себя и других опасности. Так же есть сцены, которые могут напугать ребёнка.

2. Во многих сериях юного зрителя знакомят с разного рода зависимостями. Так как поучительная мораль в этих сюжетах отсутствует, то подобное знакомство вполне может спровоцировать интерес у ребёнка к этим зависимостям. (В серии «Большой куш» Смешарики проиграли всё, что у них было, в игре на автомате, изобретённом Пином; Копатыч зависим от мёда; показана зависимость от технологий, заменяющих живое общение (Лосяш постоянно играет в компьютерные игры, и это никак не осуждается. В серии «Игра» он настолько увлекся, что потерял связь с реальностью)).

3. Герои мультфильма ругаются. Эвфемизмами, конечно (ёлки-иголки, Дурочка из переулочка, безмозглый, паршивый, никчёмный, множество слов-паразитов в стиле: “я...это ... пойду, погуляю, что ли...”). Детский мультфильм – детские ругательства. Но приучить ребенка использовать слова-паразиты и эвфемизмы для выражения своих чувств – это значит допустить, что со временем он перейдет на более крепкие выражения.

4. Как уже говорилось, в мультфильме нет отрицательных персонажей. Но есть ли положительные? Такие, с которых ребенку следует и хотелось бы брать пример?

- Крош – веселый, но глупый и совершенно не поучительный персонаж. Если ребенок будет брать пример с Кроша, то для родителей это обернется непослушанием, гиперактивностью, глупостью.

- Ёжик – серьёзный и рассудительный. Но вряд ли какой-нибудь ребёнок выберет его в качестве примера: скучный «ботаник», полностью подчинённый лидерству своего гиперактивного друга.

- О свинке Ньюше отдельный разговор. Глядя на неё хочется воскликнуть: «как это нет отрицательных персонажей? А как же Ньюша?».

Эгоцентричная, увлеченная собой, заикленная на моде и своем внешнем виде. Имеет романтическую привязанность к Барашу, но часто обращается с ним неуважительно, эгоистично. Вызывает недоумение также тот факт, что Нюша, несмотря на отношения с Барашем, воображает романтического героя, некоего «Черного Ловеласа». Что должна подумать девочка, смотря этот мультфильм? Что нужно мечтать о недостижимом идеале, а встречаться с тем, кто поближе и доступнее?

• Анатолий Прохоров, художественный руководитель «Смешариков», рассказывал, как сценарист Алексей Лебедев ее придумал. Ему как-то сказали, что раз он пишет для детей, то многих важных тем не может касаться по определению. «Нет таких тем, просто надо все так преподнести, чтобы было понятно детям», — уперся он. «Ты же не можешь сделать фильм о проституции!» — возразили ему. «На спор!» — сказал сценарист. Так получился мультфильм о продажной любви «Горы и конфеты».

Подавляющее большинство серий мультфильма не учат ничему хорошему, так как герои не извлекают урок из произошедших событий, а образа взрослых или родителей, которые могли бы давать нравственную оценку поступкам Смешариков и нести воспитательную функцию, в мультфильме просто нет. Экспертное решение – ограничение продукта

Прецедент: можно встретить плакаты, на которых герои мультсериала «Смешарики» призывают детей звонить по телефонам доверия и помогают продвигать в России Ювенальную юстицию: “У тебя появился братик? Позвони и пожалуйся, как тебе плохо!”.

Гарвардт М.А. с экспертизой книги А.П. Гайдара «Тимур и его команда»:

Книга «Тимур и его команда» была написана Аркадием Гайдаром в 1940 году.

Это повесть, очевидно, про подростков и для подростков (а не все книги о детях характеризуются так) – героям 11-14 лет, они проводят лето в дачном поселке в Подмоскowie.

Девочка Женя (дочь командира Красной Армии), только что приехавшая со старшей сестрой на дачу, находит на чердаке старого сарая штаб некой организации. Оказывается, что это группа мальчишек, которые под руководством 13-летнего Тимура Гараева анонимно помогают семьям, мужчины из которых находятся на фронте Зимней войны. Ребята укладывают поленицы, таскают воду, развлекают малых детей, всячески облегчают жизнь семьям, оставшимся без кормильцев.

Настоящим бедствием для поселка является банда Мишки Квакина, которая обирает сады, не чураясь даже тех, где живут семьи погибших солдат.

Тимур пытается решить вопрос с Квакиным разговором, но тот ни к чему не приводит. Посыльных с ультиматумом берут в плен Тимур, понимая, что иначе от проблемы не избавиться, решается на засаду, в ходе которой банда оказывается разбита и заперта в будке на базарной площади. Квакина отделяют от узников и отправляют восвояси.

Казалось бы, совершенно позитивный сюжет, но.

Книга «Тимур и его команда» практически попала под запрет как идеологически вредная. ЦК ВЛКСМ даже организовал настоящий «критический десант» в котором представители ЦК объясняли читателям, что настоящим героем был именно Тимур, предвоенные дети главным героем и объектом подражания выбрали Мишку Квакина.

Несмотря на то, что подростки в произведении изображены исключительно с положительной стороны, властям не понравилась сама идея книги: когда по всей стране боролись с мнимыми и явными тайными организациями врагов революции, вредителей и шпионов, Гайдар посмел популяризировать создание тайных детских организаций. И это в то время, как в СССР вполне легально существовали пионерия и Комсомол. А.П. Гайдару пришлось долго объяснять властям, что в книге нет никакой крамолы, а также попыток подменить пионеров тимуровцами. С большим трудом книгу все же разрешили к печати.

(До 1986 года повесть «Тимур и его команда» издавалась в СССР 212 раз и была переведена на 75 языков. Общий тираж составил 14,281 миллиона экземпляров).

Экспертизу временем повесть Гайдара прошла, а что насчет этической, которая, как мы знаем, и скелетоны может запретить?

Главная претензия к методам действий ребят.

Тайная самоуправляющаяся организация без надзора взрослых – само по себе неплохо, но главный их принцип можно выразить следующим образом: «Ради благой цели можно совершать любые поступки». Нормой поведение мальчишек становится цель любыми средствами: для того, чтоб совершать добрые поступки, им приходится врать, тащить что-то из дома, драться, заходить на частную территорию. Кроме того, поддерживая принцип тайны, они укрепляют мысль о том, что добро можно совершать только скрытно. Следовательно, формируется стереотип о том, что добрый поступок – это тайное действие, совершенное в условиях ряда аморальных посылок.

В конце концов, победить Квакина удалось только посредством драки. Разговоры и попытки мирного решения конфликта к результатам не привели.

С другой стороны, тайна обеспечивала главный принцип действия ребят – искренность. Ценностью в этом действии выступает сам факт бескорыстной помощи другому, а тщеславие и самолюбование полностью исключаются из ценностного поля.

В то же время, мы можем отметить, что А.П. Гайдар, позиционируя себя, как детский писатель, имел весьма идеологизированное представление о мировоззрении и нравах современной ему молодёжи. Подросткам того (и не только того) времени действительно свойственна романтика, но это не романтика тайной гуманитарной организации с педагогическим уклоном, а романтика бесшабашного экспроприатора (Пугачёва, Разина, Кудеяра, матроса Железняк), в значительной степени, кстати, укреплённая эпохой Революции и гражданской войны. А.П. Гайдар, не разбираясь в педагогических тонкостях воздействия литературного образа на подростковую психику, добавил к ним привычный и узнаваемый образ современника – атамана Квакина. Наивно полагая затмить его «положительным» образом комиссара Тимура. Здесь очевидно, что личная и идеологическая принадлежность Гайдара к миру комиссаров заслонила от Гайдара известную истину: он пишет для детей участников гражданской войны, в которой комиссаров особо-то не жаловали ни белые, ни красные, ни иное цветное и бесцветное гражданское население (это-то – в особенности). По различным причинам, но единогласно не жаловали. Важным становится противостояние стереотипа «благородного разбойника» и «злого комиссара». Для идеологически необходимого развенчания негативного стереотипа и укоренение позитивного. Романтизация «тимуровцев» стала возможной только в следующем поколении подростков – прошедших полный курс «правильного» и тщательно отредактированного понимания истории, и потерявшее в Войне поколение отцов и дедов, помнивших эту историю не по учебникам.

Итого мы имеем: стереотипы действительно меняются – атаманы и разбойники теперь персонажи негативные, активисты и альтруисты – герои нового времени. Разросшееся до всесоюзного масштаба тимуровское движение, способствующее «нравственному воспитанию, развитию инициативы и самостоятельности» (Большая советская энциклопедия), было подхвачено пионерией, что положило конец анонимности происходящего и сняло вопрос о тайности действий, а также о возможностях их реализации – открытость обязывала «держатъ лицо» и действовать «официально». Последствия этого описываются Гайдаром в сценарии для фильма «Клятва Тиму-

ра» - раскрытие тайны приводит к распаду команды и ожиданиям жителей поселка помощи от конкретных известных людей. Квакин в этой истории – друг Жени и товарищ бывших врагов, что тоже говорит о важности «перевоспитания» и перехода невольного образца реальных мальчишек на сторону Тимура в связи с неожиданной Гайдаром реакцией на персонажей. Далее эту тему развивает Крапивин в книге «Колыбельная для брата», где в одном классе оказывается и «так много писем со всей страны, у нас работа, правофланговый тимуровский отряд!», и мальчик, попавший в кабалу хулигана Дылды. Но при этом, что важно, стереотипизация не вернулась обратно, разбойники и атаманы для нас так и оставались негативными персонажами вплоть до популяризации бандитства в 90-е.

Гайдар показывает, что в ситуации формирования ценностей у подростка важными факторами являются 1) инициативность, 2) самоорганизация, 3) необходимость научиться самостоятельно принимать решения о степени важности (иерархии, если угодно) целей и норм, 4) право выбирать методы достижения целей (даже если путь для благих целей может оказаться не самым «справедливым»). Но актуальным это оказывается уже в 60-е годы, когда ценность внутренней свободы выходит на первый план.

Исходя из вышесказанного, экспертное заключение: оценка положительная, поскольку, несмотря на опережение времени, исторически повесть оправдала себя, поскольку выступала в качестве формирующего мировоззрение и ценностные ориентации нескольких поколений.

На примере «Тимура» хочется выразить следующую мысль: информация возникает не там, где ее передают, а там, где ее воспринимают.

Чернядев Д.А. с экспертизой британского мультсериала «Свинка Пеппа»:

В современном мире почти невозможно представить жизнь детей без мультипликации. Поэтому для детей во многом мультфильмы не только конструируют образы поведения и идеалы, но и закладывает определенные моральные ценности в представителей будущего общества. Также мультфильмы учат юное поколение относиться с определенным нравственным феноменам, которые им сложно оценить связи с нехваткой опыта. Но все ли мультфильмы хорошо справляются со своей работой?

«Elsagate» — скандал вокруг появления на видеохостинге YouTube большого количества видео и каналов, рассчитанных на младшую детскую аудиторию, имеющих аномально высокое количество подписчиков и аномальную статистику просмотров. Как правило, на этих каналах размещаются материалы очень низкого качества: однообразные ролики, бессюжетные сцены, разыгрываемые взрослыми и детьми и т.д. Кроме того, среди

этих видеозаписей имеются ролики, содержащие сцены насилия, сексуальные фетиши, дефекацию и т. д., которые не отсекаются фильтрами родительского контроля и часто попадают в списки рекомендаций после просмотра детских мультфильмов. Миниатюры и заголовки могут мимикрировать под серии известных мультсериалов или выпуски телепередач, нарушая авторское право, другие имеют бессмысленные заголовки, возможно сгенерированные автоматически с целью поисковой оптимизации.

Впервые подобные видео стали появляться в середине 2010-х годов, но внимание общественности и прессы заслужили летом 2017 года, когда было замечено, что подобные видео набирают многомиллионные просмотры от детей. Тогда же и появился термин Eslagate. Название связано с Эльзой, королевой Эренделла вселенной Disney, главной героиней мультфильма «Холодное сердце».

Проблемы, связанные с Eslagate, я бы хотел рассмотреть на примере одного из таких «мультфильмов».

Сюжет мультфильма.

Главными героями являются персонажи мультфильма «Свинка Пеппа» — известного британского мультсериала.

Мультфильм начинается с того, что Пеппа просит поделиться тортиком своего брата Джорджика, братик отказывает сестре, поэтому сестра придумывает план мести. Когда Джордж уходит, она испражняется под стол. В момент, когда Мама Свин замечает фекалии, она возмущается, и Пеппа обвиняет брата в содеянном. Мама Свин наказывает брата. Через неопределённый срок. Начало истории повторяется, Пеппа просит торт у брата, но Джордж отказывает, потому что он обижен на сестру и не дружит с ней. Сестра обращает брата к опыту прошлого конфликта и говорит, что в этот раз она сделает «это» прямо на столе. Но в этот раз разговор слышит Мама Свин, начинает ругать Пеппу и в наказание бросает фекалии на голову своей дочери, с которыми Пеппа должна проходить два дня.

Экспертная оценка

Конечно, можно сказать, что мультфильм учит нас не врать, но какими способами данная проблема была обозначена и решена. Естественно, «О мнимом праве лгать из человеколюбия» мы прочитать нашему ребенку не сможем, и, наверное, эта тема совершенно другой работы, но я уверен есть и более мягкие способы показать, что ложь — не выход из проблемы.

Методы воспитания ребенка, показанные в мультфильме, неуместны. Как уже говорилось, мораль можно найти и в данном видео, но способ подачи некорректный. Даже абсурдно представить, что ребенок не будет врать из-за страха наличия экскрементов матери на своей голове. Для нас

это глупо, но для ребенка четырех или пяти лет данный контент может показаться в лучшем случае эстетически неприятным. Но скорее всего он привлечет ребенка, так как в нем затронуты запретные темы для подрастающего ребенка, и сам будущий член общества сможет перенять образы поведения героев данного контента.

Во многом это связано и с образами, которые присваиваются персонажам. Каждый из нас в детстве хотел быть каким-то героем мультфильма, который обычно имеет положительный окрас. Так и персонажи данных мультфильмов характеризуются как минимум не негативно в оригинальном мультсериале, следовательно, дети во многом и набираются опыта от данных героев и копируют их поведение. Так как герои затронутого в анализе видео известны многим детям, при этом сами герои имеют негативные нормативные установки, то и дети могут считать данное девиантное поведение и Свинки Пеппы и Мама Свины мамы как норму.

Но стоит подчеркнуть, что и сам хостинг имеет ответственность за появление данного контента. Использование известных образов из мультфильмов располагает детей кликнуть на данное видео. YouTube не отслеживает, что данный контент нарушением авторского права. При этом в других сегментах YouTube на уровне алгоритмов видит нарушения авторского права, например, аудиоконтент в видео.

Второй проблемой является сам алгоритм подбора видео для детей. Авторы специально называют видео таким образом, чтобы они чаще попадались в ленте при обычных детских запросах, но при этом обходили родительский режим. Во многом это связано и с неправильным определением рейтинга видео на YouTube.

Этическая рекомендация:

В итоге, я хотел бы дать определенные рекомендации, как в теории бороться с данным контентом, так как я считаю, что данный контент носит не только безнравственный характер, но и может привести к транслированию негативных ценностей.

Рекомендации таковы:

- Запрещение данного контента или присваивание видеоролику рейтинга 18+
- Снятие монетизации с видеоролика
- Возможная блокировка канала

Итоги научного семинара, проведенного в формате круглого стола.

Студенты 3 курса направления подготовки «Прикладная этика» представили этическую экспертизу детских медиа, избрав преимущественно в качестве объекта оценки мультипликационные фильмы. Свой выбор аргументировали большим охватом аудитории и очевидным влиянием на сознание ребенка. В своих докладах выступающие стремились следовать определенному методологическому построению этической экспертизы, проявили заинтересованность и продемонстрировали знания в области прикладной этики.

Научный семинар позволил выявить наиболее сложные и проблемные сферы этической экспертизы.

Прежде всего – это:

- ригористические и морализаторские изъяны экспертных суждений;
- сложность интерпретации предмета этической экспертизы на языке морали, трудности концептуализации, артикулирования предмета экспертного суждения;
- проблема перехода от описания к оценочному суждению;
- вопрос результата экспертизы – формулирование определенных санкций и рекомендаций.

Следует особо отметить, что анализ медийного контента для детей является одной из наиболее востребованных со стороны общества экспертных этических задач, но требует и особой подготовки экспертов, знания специфики, своеобразия детской литературы, медиа, рассчитанных на детскую аудиторию. Эта проблема требует дальнейшего исследовательского внимания.