

COLLECTIVE HOUSING IN CHILE

A HISTORICAL REALITY WITH A
POSSIBLE FUTURE

LA VIVIENDA COLECTIVA EN CHILE

UNA REALIDAD HISTÓRICA CON
FUTURO POSIBLE EN EUROPA

Rosanna Forray

Laboratorio 9x18 | Escuela de Arquitectura | Pontificia Universidad Católica de Chile

Abstract

Collective habitat has been part of the housing history in Chile through the poor inhabitant's incursion in the city since more than one century. First, as round rooms, "cites" and "conventillos", and afterwards as "colectivos". Later in informal settlements that evolved into self-organised and self-built neighborhoods. During the last decades, in social condominiums. This form of co-habitation has adopted different shapes according to their historical moment, the spatial configuration of the places that inhabitants stayed or co-produced, the social and/or political organisation, the political and institutional context in which they were subscribed. Ones better than others were simultaneously embracing and configuring a specific model of habitat in which the base of 'the collective' is the historical memory, the tradition of organisation, and the parental and neighbors' networks. Today, these collective ways of living remain in our cities opening paths for their consideration in programmes and projects of collective inhabit in the country.

KEYWORDS

Collective Housing, Co-habitation, Housing policies, Chile.

Resumen

El habitar colectivo ha estado presente en la historia de la vivienda en Chile a lo largo de más de un siglo de incursión de los pobres en la ciudad. Primero en la forma de cuartos redondos, cités y conventillos. Después en colectivos. Más tarde en asentamientos irregulares que evolucionaron en barrios autogestionados y autoconstruidos. En las últimas décadas, en condominios sociales. Este cohabitar ha cobrado distintas formas según el momento en que ocurrieron, la configuración espacial de los lugares en que se alojaron o que coprodujeron, la organización social y/o política en que se desarrollaron, el contexto político institucional en que se inscribieron. Unos mejor que otros fueron acogiendo y al mismo tiempo configurando, un modo específico de habitar donde la memoria histórica, la tradición organizativa, los vínculos parentales y vecinales son la base de 'lo colectivo'. Hoy varias de estas formas de cohabitar perduran en nuestras ciudades abriendo pistas para su reconsideración en programas y proyectos de habitar colectivo en el país.

PALABRAS CLAVES

Vivienda colectiva; Cohabitar; Políticas de vivienda; Chile.

Collective habitat has been part of the housing history in Chile, since the poor inhabitant's incursion in the city in the early XX century. First, as "round rooms", "cites" and "conventillos", and afterward as "colectivos". Later in informal settlements that evolved into self-organized and self-built neighborhoods. During the last decades, in social condominiums. These forms of co-habitation have adopted different shapes according to their historical moment, the spatial configuration of places co-produced by dwellers, the social and political organization, the political and institutional context in which they evolved. Along time, they produced specific inhabiting models in which the base of 'the collective' is the historical memory, the tradition of organization, and the parental and neighbors' networks. Today, these common ways of living remain in our cities opening paths for their consideration in programs and projects of collective housing in the country.

Collective housing has been a way of inhabiting by the most modest groups that populated our cities from very early on. It was how peasants made their transition to urbanity since the mid-nineteenth century, first, by living in round rooms where large families lived in one enclosure without water, sewerage, natural light, or ventilation (Torres, 1986). Little by little, as the demand for housing for unstable workers increased and the land was scarce, this type of room became a privileged model to generate income by renting them. The "conventillos" arose from the subdivision of old houses or from the construction of rows of rooms on one or two floors, that penetrated the interior of blocks. They were aligned around a narrow passage or a common patio equipped with a source of water and hygienic services. The hygienic and living conditions were critical, and rents were abusive. With the Law of Cheap Rooms of 1906, which sought to stop speculative processes, the supply of collective rooms evolves towards the figure of the *cit e*. The *cit e* were units composed of two or three rooms with one bathroom and one kitchen aligned around a private patio (Hidalgo, 2002). In the *cit es*, the hygienic conditions and sociability between neighbors improved substantially.

As of 1925, in the face of the speculative process that accompanied this model of collective rental housing, new laws and decrees were promoted to activate the construction of new housing and encourage the creation of cooperatives (Hidalgo, 1999). In this way, workers, public and private employees supported by unions and parishes could create their cooperative projects for savings and credits to access housing. This led to the construction of condominiums apartments of up to four floors, with gardens and community facilities such as swimming pools or sports-fields and playgrounds. However, unemployed families expelled from the countryside and mines by the crisis of the 30s crowded slums or irregular settlements around the city.

The slums, known as "Callampas" to describe the speed with which they grew, and the physical forms with which they constituted (Skewes, 2005,

La vivienda en colectivo ha sido una de las formas de habitar de los grupos más modestos que poblaron nuestras ciudades desde muy temprano. De hecho, fue el modo mediante el cual los campesinos hicieron su transición hacia la urbanidad desde mediados del siglo XIX. Primero, viviendo en cuartos redondos donde familias numerosas habitaban un recinto sin agua, alcantarillado, luz natural ni ventilación (Torres, 1986). Poco a poco, a medida que la demanda de vivienda para pobladores sin trabajo estable aumentaba y el suelo escaseaba, esta figura pasó a ser un modelo privilegiado para generar renta a través del arrendamiento por piezas. Surgieron así los conventillos como resultado de la subdivisión de casas viejas o bien de la construcción de hileras de cuartos redondos que penetraban hacia el interior de las manzanas en uno o dos pisos, alineados en torno a un estrecho pasaje o a un patio común dotado de una fuente de agua y servicios higiénicos. Allí las condiciones higiénicas y la convivencia eran críticas, y los alquileres abusivos. Con la Ley Habitaciones Baratas de 1906, que buscaba frenar este proceso especulativo, la oferta de habitación colectiva evoluciona hacia la figura del cité, compuesto por unidades de dos o tres habitaciones con baño y cocina alineadas en torno a un patio privado (Hidalgo, 2002) donde las condiciones de higiene y la sociabilidad entre vecinos mejoraron sustancialmente.

A partir de 1925, frente al proceso especulativo que acompañó este modelo de vivienda colectiva de alquiler, se promovieron nuevas leyes y decretos tendientes a activar la construcción de vivienda nueva e impulsar la creación de cooperativas (Hidalgo, 1999). De este modo, los obreros, empleados públicos y privados apoyados por sindicatos y parroquias podrían crear sus propios proyectos cooperativos de ahorro y crédito para acceder a la vivienda. Esto dio lugar a la construcción de notables proyectos de habitaciones en condominios de hasta cuatro pisos con jardines y equipamientos comunitarios como piscinas o canchas y juegos infantiles. Sin embargo, fuera de los circuitos de la obra pública destinada a trabajadores y empleados, las familias sin trabajo expulsadas del campo y de las minas por la crisis los años treinta, se agolpaban en campamentos o asentamientos irregulares en los alrededores de la ciudad.

Los campamentos, que en su momento recibieron el nombre de poblaciones callampas para describir no sólo la velocidad con que crecían sino también las formas físicas con que se constituían (Skewes, 2005, p. 106), son una tercera modalidad de la vivienda colectiva en Chile. Construido y diseñado a partir de saberes y recursos compartidos, en su configuración espacial el campamento es reflejo de un complejo entramado de relaciones familiares, apoyos e interdependencias, en un espacio común conformado por las viviendas precarias de sus habitantes (Skewes, 2005).

Hacia fines de los años cuarenta la situación se vuelve apremiante, los pobladores deciden hacer ocupaciones ilegales de terrenos a partir de acciones colectivas concertadas y en muchos casos por la fuerza, que serán conocidas

p.106), can be identified as the third form of collective housing in Chile. The slums were built and designed from shared knowledge and resources. In its spatial configuration, the slum reflects a complex network of family relationships, supports, and interdependencies in a collective space made up of the precarious dwellings of its inhabitants (Skewes, 2005).

Towards the end of the 1940s, the situation became urgent. The inhabitants decided to illegally occupy land through collective actions and in many cases, by force, which will be known as “*tomas de terreno*” or land appropriations (De Ramón, 1990). In this way, the housing problem becomes a political issue (Angelcos & Pérez, 2017; Millán, 2016). The residents play a double role: they are inhabitants and producers of their space in the city, as well as social and political actors arising from the land appropriation. They have the capacity for self-construction and social organization, which is reflected in the spatial organization of the slum: the equitable distribution of space by family, services, common areas, etc. As De Ramón points out, these informal settlements “were the result of, or gave rise to, a principle of social organization unknown until then, generating social leaders and shaping new ways of living together that would be a predecessor of more perfect forms of organization that would be born in the future” (1999: 12). At the same time, they were the prelude to homeownership and the conquest of a place in the city.

The transition from the slum to the neighborhood or single-family housing neighborhood constitutes for us, the fourth form of collective housing in Chile. From 1964, the threat of political polarization of low-income dwellers and new families avalanche into the cities will be attributed to the lack of participation and belonging to modern urban society by the “marginals” (Angelcos & Pérez, 2017; Vekemanns, 1969). With the “Popular Promotion” program, the State will encourage social integration through participation in grassroots organizations such as Neighborhood Boards, Mother Centers, unions, and initiatives for cultural, sports, and social training of leaders.

The integration to the city will be the transition from the slum to the neighborhood through the Site & Service program. This program focuses on delivering urbanized land (sometimes including services) to the homeless inhabitants. It is based on their organizational capacity and on their potential to contribute to the workforce in the self-help construction of housing (Hidalgo, 2010). The Site & Service model promotes the idea of access to single-family individual property, which was not owned by low-income families until then, lived collectively in informal settlements. As De Ramón points out, “the incorporation of the settlers into the existing financial systems is promoted, which would allow them to become homeowners in the city” (1990: 13).

This time, the collective no longer consists of sharing the same floor but the same neighborhood, identity, and a shared history (Márquez, 2017). It also consists of the community organization formed by relatively homoge-

con el nombre de tomas de terreno (De Ramón, 1990). De este modo, el problema de la vivienda pasa a ser una cuestión política (Angelcos & Pérez, 2017; Millán, 2016). Los pobladores, en su rol tanto habitantes y productores de su espacio en la ciudad como de sujetos sociales y políticos surgidos de las tomas de terreno, cuentan con una capacidad de autoconstrucción y de organización social y partidaria que se refleja en la organización espacial del campamento: la distribución equitativa del espacio por familia, los servicios, los espacios colectivos, etc. Como señala De Ramón, estos campamentos «eran fruto o daban origen a un principio de organización social que hasta entonces no se conocía, generando líderes sociales y dando forma a nuevas maneras de convivencia que serían el antecedente lejano de formas de organización más perfectas que nacerían en el futuro» (1999:12), y al mismo tiempo eran la antesala de la vivienda propia y de la conquista de un lugar en la ciudad.

El paso del campamento a la población o barrio de vivienda unifamiliar constituye, a nuestros ojos, una cuarta modalidad del habitar colectivo en Chile. A partir de 1964, la amenaza de polarización política de los pobladores y el peligro de una avalancha popular sobre las urbes serán atribuidos a la falta de participación y pertenencia a la sociedad urbana moderna por parte de los “marginales” (Angelcos & Pérez, 2017; Vekemanns, 1969). Con el programa de “Promoción Popular”, el Estado fomentará su integración social mediante la participación en organizaciones de base como las Juntas de Vecinos, Centros de Madres, organizaciones sindicales, y en iniciativas de capacitación cultural, deportiva y social de los dirigentes.

La integración a la ciudad, se hará con la transición del campamento al barrio mediante el programa de “Operación Sitio” que se focaliza en entregar suelo urbanizado, en algunos casos dotado de servicios, a los pobladores sin casa, apoyándose en su capacidad organizativa y en su potencial de contribuir con su fuerza de trabajo en la autoconstrucción de la vivienda (Hidalgo, 2010). Es importante destacar que el modelo de la Operación Sitio promueve la idea del acceso a la vivienda unifamiliar de propiedad individual que no era propia de los grupos populares que hasta entonces habitaban colectivamente en campamentos. Como señala De Ramón: «se promueve la incorporación de los pobladores a los sistemas financieros existentes, lo cual le permitiría llegar a ser propietario en la ciudad» (1990: 13).

Esta vez lo colectivo ya no consiste en compartir el mismo suelo sino el mismo barrio, una identidad y una historia común (Márquez, 2017), y en la organización comunitaria formada por grupos relativamente homogéneos que venían del campamento (De Ramón, 1990). Como señala Espinoza «El ‘nosotros’ [...] apunta a la calidad de poblador [...]», según la cual, «el hecho de compartir determinado hábitat [...] imponía condiciones y circunstancias que les eran comunes [...] y constituía una categoría de identidad» que los llevaba a movilizarse más allá de la solución individual (1998: 259-260).

neous groups that came from the slum (De Ramón, 1990). As Espinoza points out, “The ‘we’ [...] points to the capacity of the inhabitant [...]”, according to which, “the fact of sharing a given habitat [...] imposed conditions and circumstances that were common to them [...] and constituted a category of identity” that led them to move beyond the individual solution (1998: 259-260).

The spatial structure of the neighborhood would tend to reproduce the sense of community of Popular Promotion program (Figueroa & Forray, 2015). Thus, in many of them, the urban fabric organized on groups of blocks arranged around a hierarchy of streets and public spaces would favor different scales of sociability, from the neighborhood to the city. On the minor scale, the squares would host neighborhood venues, micro sports courts, kindergartens or schools. On a great scale, they would enjoy public facilities, schools, health centers, sports fields, and commercial space. This spatial structure is part of the patrimonial inheritance of the Site & Services programs today, sixty years later, when these neighborhoods are the object of the regeneration project.

Meanwhile, since the fifties, the State took charge of the construction of housing complexes consisting of four-storey apartment buildings for families of workers with savings capacity known as “Colectivos”. The idea of collective housing does not refer in this case to the promotion of shared sociability, or to the possession of communal spaces to use. It alludes to the decision to group several homes in the same building, sharing the same floor and managing co-ownership. The ground was destined to become neighborhood spaces with gardens and communal facilities administered by social organizations, cooperatives, or municipal entities to a greater or lesser degree. However, beyond this destination of the ground. The concern was focused on the provision of single-family housing. In the short period between 1970 and 1973, the standard of social housing improves notably. It is a moment of exploration of building prototypes that will be called again “Colectivos” (e.g., Colectivo 1010, 1020). These housing complexes are built in well-located co-owned properties. Here the focus relies on the apartments’ building standards, rather than on the conformation of spaces for common use.

In 1973 the State will forbid social mobilization. The houses will grow inwards. Parents will host their children’s families. From 1978 on, the State will stop building social housing. It will delegate this function to private enterprises. The State would finance individual access to the property through a range of subsidies complemented with prior savings and bank loans, according to the level of income and the family’s debt capacity to opt for private housing (Hidalgo, Santana, & Link, 2018; Millán, 2012; Sugranyes, 2005). Speculation about the land markets will take control of the locations and confine the lower income population to the outskirts of the city (Brain & Sabatini, 2006).

El proyecto de Promoción Popular tenía aparejado un sentido comunitario que se reflejaría en la estructura espacial del barrio (Figueroa & Forray, 2015). Así, en muchos de ellos, el tejido urbano se organizaría en base a grupos de manzanas dispuestas en torno a una jerarquía de calles y espacios públicos que favorecerían distintas escalas de sociabilidad, desde la vecindad hasta la ciudad. En la escala las plazuelas acogerían sedes vecinales, micro canchas deportivas, jardines infantiles o escuelas, en la escala mayor, gozarían de equipamientos públicos, colegios, centros asistenciales, campos deportivos, espacio comercial. Esta es parte de la herencia patrimonial de los barrios originados en las operaciones sitio que hoy, sesenta años después, son objeto del proyecto de regeneración de los barrios 9x18.

Paralelamente, ya desde los años cincuenta el Estado tomaba a su cargo la construcción de lo que se conocerá como “vivienda colectiva” para referirse a conjuntos habitacionales compuestos por edificios de cuatro pisos de departamentos destinados a familias de trabajadores con capacidad de ahorro. La idea de vivienda colectiva no se refiere en este caso al hecho de promover una sociabilidad basada en “lo colectivo” ni a contar con recintos de uso comunitario, sino a la decisión de agrupar varias viviendas en un mismo edificio, compartir el mismo suelo y administrar la copropiedad. Más allá del suelo que estaba llamado a convertirse en espacios vecinales, con jardines y equipamiento comunitario, en mayor o menor grado administrados por organizaciones sociales, cajas de empleados o entidades municipales, la preocupación se centraba en la dotación de vivienda unifamiliar. En el corto período entre 1970 y 1973, el estándar de la vivienda social mejora notablemente, es un momento de exploración de prototipos edificatorios que serán denominados “Colectivos” (eg. Colectivo 1010, 1020, etc.). Se construyen conjuntos habitacionales en predios de copropiedad, bien localizados, donde la atención se focaliza en la calidad de la construcción y el estándar de los departamentos, más que en la conformación de espacios de uso común.

En 1973 el Estado paralizará la movilización social. Las viviendas crecerán hacia dentro. Desde 1978 en adelante, dejará de construir vivienda social y delegará esta función en la empresa privada. Financiará el acceso individual a la propiedad mediante una gama de subsidios que se complementan con ahorro previo y crédito bancario, según el nivel de ingreso y la capacidad de endeudamiento de la familia para optar a una vivienda construida por el sector privado (Hidalgo, Santana, & Link, 2018; Millán, 2012; Sugranyes, 2005). La especulación en los mercados de suelo pasará a regir las localizaciones y a confinar a la población de menores ingresos en las afueras de la ciudad (Brain & Sabatini, 2006). Como señala Sugranyes, se llevan a cabo operaciones masivas de erradicación o traslado forzado con el objetivo de “sanear” los campamentos originados en las tomas de terreno de los años sesenta y setenta (2005, p. 31), y de recuperar suelo urbano para fines de mercado (Hidalgo,

As Sugranyes points out, massive eradication or forced transfer operations are carried out with the objective of “cleaning up” the slums originated in the land appropriations of the 1960s and 1970s (2005, p.31). These operations also had the objective of recovering urban land for market purposes (Hidalgo, 2007; Sabatini, Cáceres & Cerdá, 2001). The slum eradication policy destroyed the support networks and community participation by grouping families of different origins into sets of two or three floors of miniscule dwellings. These sets of houses were increasingly distant and devoid of services and connection to the city (Hidalgo, 2010, Millán 2012)

Meanwhile, in the neighborhoods of Site & Services, the houses are densified to accommodate – inside or nearby grounds– children with their families, friends in a precarious situation, or new tenants. This process must be understood considering the impossibility of organizing land appropriations during the dictatorship, and the impoverishment of the population in the middle of the economic crisis of 1983–1986. This cohabitation of the extended-household is a fifth way to inhabit collectively, this time “inside” the dwelling. However, outside the home, the economic constraints that hit the families bring an intense neighborhood organization aimed at mitigating the effects of the crisis and reconstituting community ties lost with the dictatorship (Angelcos & Pérez, 2017). Thus, the basic needs of family life are solved collectively in organizations such as “Common Pots,” “Buying Together,” “Committees for Housing,” among others.

At the beginning of the nineties, the subsidiary system and the provision of land with essential services are maintained. Both programs were intended for the progressive consolidation of housing by the action of their owners. Although now, people can apply collectively to the subsidies and land provisions. For the collective, initiatives for the consolidation of public spaces are launched. Such initiatives are implemented with participatory programs for paving streets and for providing public and communal facilities focused on the neighborhoods that needed it the most (Millán, 2012; MINVU, 2004, p. 266– 268, Sugranyes, 2005). As the urban land becomes scarce, three or four-storey housing complexes devoid of facilities spread. These complexes welcome increasingly vulnerable families on the outskirts of the city. Their vulnerability develops because of their economic condition but also because they have been displaced from their parental and communal bonds that make up their support networks (Araos, 2005; Millán, 2012). Because the land used for housing is private, the figure of the “condominium” is used, which consists of a system of individual and collective property that delegates to residents the responsibility of managing the co-property. In these cases, without neighborhood networks and among strangers, the residents cannot manage this collective land that is perceived by the co-owners as a no-man’s land, and therefore, as a source of conflict (Donoso & Elsinga, 2018). The environment

2007; Sabatini, Cáceres & Cerdá, 2001). La política de erradicación de campamentos destruyó las redes de apoyo y la participación comunitaria agrupando a familias de distinto origen en conjuntos de dos o tres pisos de viviendas de exiguuo tamaño cada vez más alejados y desprovistos de servicios y conexión con la ciudad (Hidalgo, 2010; Millán, 2012)

Entre tanto, en los barrios de Operación Sitio, ante la imposibilidad de organizar tomas de terreno en dictadura y debido al empobrecimiento de la población en el marco de la crisis económica de 1983-1986, las viviendas se densifican para acoger ya sea en su interior o en el sitio, a los hijos con sus familias, a amigos en situación precaria o a locatarios. Esta cohabitación, que tomó el nombre de allegamiento, es una quinta forma de habitar colectivo, esta vez “puertas adentro”. Sin embargo, al mismo tiempo, “puertas afuera” los apremios económicos que golpean a las familias traen aparejada una intensa organización vecinal destinada a paliar los efectos de la crisis y a reconstituir lazos comunitarios perdidos con la dictadura (Angelcos & Pérez, 2017). Es así como necesidades básicas de la vida familiar se resuelven en colectivo en organizaciones como “Ollas Comunes”, “Comprando Juntos”, “Comités por la Vivienda”, entre otras.

A principios de los noventa se mantiene el sistema de subsidios y la dotación de suelo con servicios básicos destinados a la consolidación progresiva de la vivienda por la acción de sus propietarios, aunque ahora se puede postular colectivamente. En el ámbito de lo colectivo, se lanzan iniciativas de consolidación del espacio público con programas participativos de pavimentación de calles y pasajes, y de dotación de equipamientos públicos y comunitarios focalizados en los barrios más necesitados (Millán, 2012; MINVU, 2004, p. 266-268, Sugranyes, 2005). A medida que el suelo urbano escasea, se multiplican los conjuntos de viviendas de tres o cuatro pisos desprovistos de equipamientos, que acogen en los extremos de la ciudad a familias cada vez más vulnerables, no sólo por su condición económica sino por haber sido desarraigada de los lazos parentales y comunitarios que conforman sus redes de apoyo en el barrio de origen (Araos, 2005; Millán, 2012). Por tratarse de suelo privado para vivienda, se utiliza la figura del “condominio” que consiste en un sistema de propiedad individual y colectiva que delega en los residentes la responsabilidad de administrar la copropiedad. En estos casos, sin redes de vecindad, entre desconocidos, los habitantes no tienen capacidad de administrar este suelo colectivo que es percibido por los copropietarios como tierra de nadie y por ende fuente de conflicto (Donoso & Elsinga, 2018). El ambiente se degrada y se generan cierres y apropiaciones, que buscan privatizar en la práctica los espacios colectivos como solución a la dificultad de organización (Salcedo, Sabatini & Rasse, 2009). Se manifiesta lo que Rodríguez y Sugranyes denominaron como “el problema de los con techo” (2004). Más tarde, a partir del 2007, para restituir la sociabilidad dañada en muchos de estos conjuntos

deteriorates, and neighbors appropriate common spaces, as a solution to the difficulty of organizing that arises from this degradation (Salcedo, Sabatini & Rasse, 2009). This manifestation is what Rodríguez and Sugranyes called “the problem of those with a roof” (2004). Later, from 2007 on, the government implements a set of programs in order to restore the damaged sociability in many of these complexes that are considered to be critical. These programs aimed to re-conquer the public space, to manage the co-ownership, and to promote neighborhood organizations within the complexes, such as the so-called “I Love My Neighborhood” and “Social Condominiums” (Bustos, 2014).

After fifty years of the implementation of the Site & Services neighborhoods, the extended-households have grown, and the quality of housing has not always improved. However, the location in the city has improved. Since the end of the nineties, the organization of the villagers is rearticulated in committees of “allegados” around the “Movement of Settlers in Struggle”. It organizes land appropriations to question the subsidized housing supply promoted by the State, not only for its quality but also for its location. It claims for worthy dwellings for the “allegados” in their original places where they were born, where their parents built their homes and in their neighborhoods. Not only that, they also deploy a capacity for action, “[...] they cross the territory, identify vacant lots, contact the owners and find out about the regulatory conditions by which they are governed, create self-management companies that empower them to carry out projects and negotiate lands” (Castillo & Forray, 2014, p.52). They even claim housing forms other than single-family units, recovering collective models of self-management. As an example, in 2007 a committee of allegados created a Social Real Estate Self-management Entity for the development of a collective social housing project in its neighborhood of origin, based on a participatory process. It culminated in its construction in 2013 (Franco, 2015).

The collective inhabiting has been present throughout more than a century since the poor arrived in the city. The ways in which cohabitation has taken shape differ according to the moment in which they occurred, the spatial configurations they shaped, and the social and political organization in which they developed. In specific ways, they exist until today, opening the opportunities to reconsider new collective housing alternatives in our cities.

The “conventillo” that still endures in the central areas, as Vassalli (1993) points out, would allow to conceive an accessible rental housing alternative for lower income tenants who have always lived in the center, the elderly, single women with children, low-skilled workers, and immigrants. According to the author, there is a solvent demand to sustain this housing. The cité, which also persists, is an alternative for young people looking to buy new housing in a group with shared spaces, examples of which exist in the west-center. Organizations of salaried-workers and cooperatives weakened. How-

considerados como críticos, el gobierno implementa programas de reconquista del espacio público, de gestión de la copropiedad y de promoción de las organizaciones vecinales dentro de los conjuntos, como los denominados “Quiero mi Barrio” y “Condominios sociales” (Bustos, 2014).

Mientras tanto, los barrios de operaciones sitio cumplen cincuenta años de existencia donde el allegamiento ha crecido y la calidad de la vivienda no siempre ha mejorado, sin embargo ha mejorado la localización en la ciudad. Desde fines de los noventa, la organización de los pobladores se re articula en comités de allegados en torno al “Movimiento de Pobladores en Lucha”, y organiza tomas de terreno para poner en cuestión la oferta de vivienda por subsidio impulsada por el Estado, no sólo por su calidad sino también por su localización. Revindica vivienda digna para los allegados y en sus lugares de origen. Allí donde nacieron, allí donde sus padres construyeron sus casas y sus barrios. Pero no sólo eso, también despliegan una capacidad de acción, «[...] recorren el territorio, identifican sitios eriazos, contactan a los dueños y averiguan sobre las condiciones normativas por las cuales se rigen, crean empresas de autogestión que los facultan a realizar proyectos y negociar terrenos» (Castillo & Forray, 2014, p. 52). Incluso revindican formas de vivienda distintas a la vivienda unifamiliar recuperando modelos colectivos de autogestión. Para ejemplo, en 2007 un comité de allegados crea una Entidad de Autogestión Inmobiliaria Social, para el desarrollo de un proyecto de vivienda social colectiva en su barrio de origen, a partir de un proceso participativo que culmina con su construcción en 2013 (Franco, 2015).

El habitar colectivo ha estado presente a lo largo de más de un siglo de incursión de los pobres en la ciudad. Las maneras en que este cohabitar ha cobrado forma son distintas según el momento en que ocurrieron, la configuración espacial de los lugares en que se alojaron o que coprodujeron, la organización social y/o política en que se desarrollaron. Y en cierto modo, todas perduran hasta hoy abriendo pistas a una reconsideración de la vivienda en colectivo en nuestras ciudades.

Así, el conventillo que aún perdura en las áreas centrales, como señala Vassalli (1993), permitiría concebir una alternativa de vivienda en arriendo accesible para locatarios de menores ingresos que siempre han vivido en el centro, adultos mayores, mujeres solas con hijos, trabajadores de oficios, inmigrantes. Según el autor, existe demanda solvente para sustentarla. El cité, que también persiste, es una alternativa para jóvenes que buscan comprar vivienda nueva en un conjunto con espacios compartidos, ejemplos de ello existen en el centro poniente. Con el debilitamiento de las organizaciones de trabajadores asalariados las cooperativas también se debilitaron, sin embargo, han estado presentes durante gran parte de la historia de Chile (BCN, s/f), por lo cual son un recurso potencial a la hora de concebir un proyecto de vivienda en colectivo.

ever, they have been present for a considerable part of Chilean history (BCN, nd), so they are a potential resource when it comes to conceiving a collective housing project.

On the other hand, throughout sixty years of social and political organization, the inhabitants have produced their space and inhabited collectively with a high capacity for self-management. First in the informal settlement, a community space poured-in to protect itself against the imminence of eviction. Then in the land appropriations, a space organized under the custody of social and political leaders. Finally, from land invasions to the neighborhoods of Operation Site, traced by the public actor but self-built. In these neighborhoods, the generous size of the lots allowed families to welcome those close to them in difficult times, and therefore the social networks built a fundamental element of support. It is in here where the “allegados” are reunited with their historic memory, they are reorganized into post-dictatorship social movements to obtain a decent home (Angelcos & Pérez, 2017) and create self-managed entities to carry out collective housing projects. This is how the neighborhood regeneration processes -via densification- have the possibility of accommodating them.

Por su parte, a lo largo de sesenta años de organización social y política los pobladores han producido su espacio y habitado en colectivo con una alta capacidad de autogestión. Primero en el campamento, un espacio comunitario vertido hacia dentro para protegerse de la inminencia del desalojo. Después en la toma de terreno, un espacio organizado bajo la custodia de dirigentes sociales y políticos. Y de allí a los barrios de las operaciones sitio, trazados por el actor público pero autoconstruidos, donde el tamaño generoso de los predios permitió a las familias acoger a los allegados en tiempos difíciles, donde las redes de apoyo vecinal son un soporte fundamental. Es en estos barrios donde los allegados se reencuentran con su memoria histórica, se reorganizan en movimientos sociales post dictadura para obtener una vivienda digna (Angelcos & Pérez, 2017) y crean entidades de autogestión para realizar proyectos de vivienda colectiva. Allí es donde los procesos de regeneración barrial por densificación tienen la posibilidad de acogerlos.

REFERENCES / REFERENCIAS

- Angelcos, N., & Pérez, M. (2017). De la "desaparición" a la reemergencia: Continuidades y rupturas del movimiento de pobladores en Chile. *Latin American Research Review*, 52(1), 94–109. <https://doi.org/10.25222/larr.39>
- Araos, C. (2005). El allegamiento o la proximidad invisible.[Working Paper] Santiago de Chile.
- Brain, I., & Sabatini, F. (2006). Los precios del suelo en alza carcomen el subsidio habitacional, contribuyendo al deterioro en la calidad y localización de la vivienda social. *Prourbana*, 4(Maio), 1–12. Retrieved from http://www.institutodeestudiosurbanos.info/dmdocuments/cendocieu/Especializacion_Mercados/Documentos_Cursos/Precios_Suelo_Alza-Brain_Isabel-2006.pdf
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (s/f) Las Cooperativas en Chile: Referencia histórica y Caracterización. Minuta.
- Bustos, M. (Coord.) (2014) Vivienda Social en Copropiedad. Memoria de Tipologías en Condominios Sociales. Santiago de Chile: Secretaría Ejecutiva Desarrollo de Barrios del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU).
- Castillo, M. J., & Forray, R. (2014). La vivienda, un problema de acceso al suelo. *ARQ (Santiago)*, (86), 48–57. <https://doi.org/10.4067/s0717-69962014000100007>
- De Ramón, A. (1990). La población informal poblamiento de la periferia de Santiago de Chile. 1920-1970. *Revista EURE*, XVII, 5–17.
- Donoso, R. E., & Elsinga, M. (2018). Management of low-income condominiums in Bogotá and Quito: the balance between property law and self-organisation. *International Journal of Housing Policy*, 18(2), 312–334. <https://doi.org/10.1080/14616718.2016.1248608>
- Espinoza, V. (1998) Para una Historia de los Pobres de la Ciudad. Santiago de Chile: Ediciones Sur, 359 p.
- Figueroa, C., & Forray, R. (2015). Women's mobility: Setbacks in socio-spatial utopia in the slums of Santiago de Chile. *Revista de Estudios Sociales*, 2015(54). <https://doi.org/10.7440/res54.2015.04>
- Franco, J. T.(2015) Autogestión territorial y diseño participativo: vivienda social colectiva en Peñalolén, Chile. En Plataforma Arquitectura, www.plataformaarquitectura.cl
- Hidalgo Dattwyler, R., Santana Rivas, L. D., & Link, F. (2018). New neoliberal public housing policies: between centrality discourse and peripheralization practices in Santiago, Chile. *Housing Studies*, 3037, 1–30. <https://doi.org/10.1080/02673037.2018.1458287>
- Hidalgo, R. (2010). La vivienda social en Santiago de Chile en la segunda mitad del siglo XX: Actores relevantes y tendencias espaciales. In *Santiago en la globalización: ¿Una nueva ciudad?* (pp. 219–241).
- Hidalgo, R. (2002). Vivienda social y espacio urbano en Santiago de Chile: Una mirada retrospectiva a la acción del Estado en las primeras décadas del Siglo XX. *EURE (Santiago)*, 28(83), 83-106. <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612002008300006>
- Hidalgo, R. (1999) La vivienda social en Chile: la acción del Estado en un siglo de planes y programas. *Scripta Nova Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* N° 45 (1), <http://www.ub.edu/geocrit/sn-45-1.htm>
- Márquez, F. (2017). Resistencia y sumisión en sociedades urbanas desiguales: poblaciones, villas y barrios populares en Chile. Retrieved from <https://www.researchgate.net/publication/239606207>
- Millán, R. (2012). Operación sitio a cuatro décadas de su constitución. Programas y políticas de mejoramiento urbano en áreas pericentrales del Gran Santiago. In *ISA Forum RC 43. Housing and Built Environment / Informal settlements: Land and housing markets, policies and formalisation*. Universidad Diego Portales.
- MINVU (2004) La vivienda social en el período del Gobierno Militar, 1973-1990. Camilo Arriagada Luco (ed.) Chile, un siglo de políticas de vivienda y barrio. Santiago de Chile: Departamento de Estudios, DITEC, Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Capítulos 3, 4, 5, 6.
- Pérez, M. (2016) *Becoming Political Subjects in the City's Peripheries: Pobladores and Housing Struggles in Santiago, Chile*. Thesis, Doctor in Philosophy in Anthropology and the Designated Emphasis in Global Metropolitan Studies, University of Berkeley California, 253 pp.
- Rodríguez, A., & Sugranyes, A. (2004). El problema de vivienda de los "con techo". *EURE (Santiago)*, 30(91),

53-65. <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612004009100004>

- Sabatini, F. (2000). "Reforma de los mercados de suelo en Santiago, Chile: efectos sobre los precios de la tierra y la segregación residencial". *EURE*, 77, 49-80.
- Salcedo, R., Sabatini, F., Rasse, A. (2009) Criminalidad, control social e individualismo: reflexiones en torno a los cambios culturales en el habitar popular. En Lunecke, A.; Munizaga, A.; Ruiz, J. (Eds.) *Violencia y delincuencia en barrios: Sistematización de experiencias*. Santiago: Fundación Paz Ciudadana – Universidad Alberto Hurtado
- Skewes, J.C. (2005) De invasor a deudor: el éxodo desde los campamentos. En Rodríguez & Sugranyez, Los con techo. Santiago de Chile: Ediciones Sur, pp. 101-122.
- Sugranyez (2005) La política habitacional en Chile 1990-2000. En Rodríguez, A., & Sugranyez, A. Los con techo. Un desafío para la vivienda social. Santiago de Chile: Ediciones Sur, pp. 23-57.
- Torres, Isabel. (1986). Los conventillos en Santiago, Cuadernos de Historia N°6, Departamento de Ciencias Históricas Universidad de Chile, 67-85.
- Vassalli, C. (1993). Los conventillos: un mercado de la vivienda en plena actividad. *Revista INVI*, 8 (18), 14-20
- Vekemans, R. & Silva, I. (1969) El Concepto de Marginalidad. En DESAL (ed.) *Marginalidad en América Latina: un ensayo de diagnóstico*, Santiago de Chile: Herder, p. 15-63.

