

**УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ****ОБРАЗАЦ 6.****ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ****ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ  
-обавезна садржина- свака рубрика мора бити попуњена**

(сви подаци уписују се у одговарајућу рубрику, а назив и место рубрике не могу се мењати или изоставити)

**I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ**

1. Датум и орган који је именовео комисију

**8. април 2019. године, Наставно-научно веће Правног факултета Универзитета у Новом Саду**

2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назив факултета, установе у којој је члан комисије запослен:

**1. Проф. др Маја Станивуковић, редовни професор, ужа научна област: међународноправна, 2005., Правни факултет у Новом Саду, председник Комисије.**

**2. Проф. др Предраг Цветковић, редовни професор, ужа научна област: трговинско-правна, 2015., Правни факултет у Нишу, члан Комисије.**

**3. Проф. др Петар Ђундић, ванредни професор, ужа научна област: међународноправна, 2018., Правни факултет у Новом Саду, члан Комисије и ментор.**

**II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ**

1. Име, име једног родитеља, презиме: **Милена, Срђан, Галетин**

2. Датум рођења, општина, држава: **29.07.1982., Сомбор, Србија**

3. Назив факултета, назив студијског програма дипломских академских студија – мастер и стечени стручни назив

*Кандидаткиња је према условима конкурса за упис на докторске академске студије испуњавала услове за директан упис након завршених основних академских студија (Универзитет у Новом Саду, Правни факултет, Дипломирани правник- Смер унутрашњих послова)*

4. Година уписа на докторске студије и назив студијског програма докторских студија

**Универзитет у Новом Саду, Правни факултет,  
Школска 2009/2010 година- Приватно право**

5. Назив факултета, назив магистарске тезе, научна област и датум одбране:

6. Научна област из које је стечено академско звање магистра наука:

### **III НАСЛОВ ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ:**

**„МЕРОДАВНО ПРАВО У МЕЂУНАРОДНИМ ИНВЕСТИЦИОНИМ СПОРОВИМА”**

### **IV ПРЕГЛЕД ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ:**

Навести кратак садржај са знаком броја страна, поглавља, слика, шема, графикона и сл.

Докторска дисертација „Меродавно право у међународним инвестиционим споровима” кандидаткиње Милене Галетин је написана на 348 страница, има укупно 7 поглавља и једну табелу. Дисертација је писана ћиричним писмом, (фонт 12, Times New Roman; фусноте- фонт 10, има укупно 1000 фуснота). У техничком смислу дисертација је у потпуности урађена у складу са важећим универзитетским стандардима: осим основног текста, дисертација садржи насловну страну и кључну документацијску информацију и сажетак на српском и енглеском језику.

Садржај докторске дисертације:

## САДРЖАЈ

### I УВОД

1. ПРЕДМЕТ ИСТРАЖИВАЊА И ПОСТАВЉАЊЕ ПРОБЛЕМА.....	1
2. ЦИЉ ИСТРАЖИВАЊА И ХИПОТЕЗЕ.....	6
3. ПОТРЕБЕ ИСТРАЖИВАЊА.....	7

### II ИСТОРИЈСКИ РАЗВОЈ ПРОЦЕСНОГ МЕХАНИЗМА ЗА РЕШАВАЊЕ ИНВЕСТИЦИОНИХ СПОРОВА И СПЕЦИФИЧНОСТИ ИНВЕСТИЦИОНЕ АРБИТРАЖЕ

1. Историјски развој решавања спорова поводом заштите имовинских права странаца	11
1.1. Период до почетка Првог светског рата.....	14
1.2. Период између два светска рата.....	21
1.3. Период након Другог светског рата.....	25
2. Специфичности инвестиционе арбитраже у односу на трговинску арбитражу.....	39
2.1. Стране у спору.....	42
2.2. Сагласност (пристанак) да се спор решава пред арбитражним судом.....	44
2.3. Меродавно право и поништај (одбијање признања и извршења) арбитражне одлуке.....	52
2.4. Вишеслојност и сложеност инвестиционих спорова.....	55

### III НАЧЕЛО АУТОНОМИЈЕ ВОЉЕ У МЕЂУНАРОДНИМ ИНВЕСТИЦИОНИМ СПОРОВИМА

1. Начело аутономије воље приликом одређивања меродавног права у националном законодавству, арбитражним правилима и конвенцијским текстовима.....	65
2. Избор меродавног права у клаузули уговора између државе пријема и страног улагача.....	73
2.1. Уговори између државе пријема и страног улагача.....	75
2.2. Национално право као меродавно у клаузули уговора између државе пријема и страног улагача.....	79
2.2.1. Формулисање избора и тумачење клаузуле о избору меродавног права у арбитражној пракси.....	79
2.2.2. Значај стабилизационе клаузуле приликом утврђивања меродавног права за суштину спора.....	89
2.3. Међународно право као меродавно у клаузули уговора између државе пријема и страног улагача.....	97
3. Избор меродавног права у клаузули билатералних и мултилатералних споразума о подстицању и заштити улагања.....	109
3.1. Клаузула о меродавном праву у билатералним споразумима о подстицању и	

заштити улагања Републике Србије.....	110
3.2. Клаузула о меродавном праву у билатералним споразумима о подстицању и заштити улагања држава у региону (Хрватска, Словенија, Босна и Херцеговина).....	112
3.3. Клаузула о меродавном праву у БИТ-моделима и билатералним споразумима о подстицању и заштити улагања других држава.....	115
3.4. Поступање арбитражних судова у случају постојања клаузуле о меродавном праву у билатералним споразумима о подстицању и заштити улагања.....	122

#### **IV ОДРЕЂИВАЊЕ МЕРОДАВНОГ ПРАВА У ОДСУСТВУ СПОРАЗУМА СТРАНА У СПОРУ**

1. Одредбе релевантних правних извора о одређивању меродавног права у одсуству споразума странака.....	128
1.1. Одредбе националног законодавства, међународних конвенција и аутономних извора о одређивању меродавног права у одсуству споразума страна.....	129
1.2. Одредбе арбитражних правила и правилника арбитражних институција о одређивању меродавног права у одсуству споразума странака.....	132
2. Поступање арбитражних судова изван система ИКСИД у случају одсуства споразума о меродавном праву.....	135
3. Поступање ИКСИД арбитражних судова у случају непостојања споразума страна о меродавном праву.....	150
3.1. Теорије о међусобном односу међународног и националног права у случају непостојања споразума страна о меродавном праву за суштину спора.....	157
3.1.1. Теорија о допунској и корективној примени међународног права у случају непостојања споразума страна о меродавном праву.....	157
3.1.2. Рајсманова теорија о примени међународног права као меродавног у случају непостојања споразума страна о меродавном праву .....	167
3.1.3. Савремено схватање улоге међународног права у случају непостојања споразума странака.....	170

#### **V САДЕЈСТВО МЕЂУНАРОДНОГ И НАЦИОНАЛНОГ ПРАВА**

1. Питања у инвестиционом спору за која је релевантно међународно право.....	183
1.1. Стандарди третмана страних улагања.....	184
1.1.1. Апсолутни стандарди третмана улагања.....	185
1.1.1.1. Забрана незаконите експропријације .....	185
1.1.1.2. Обавеза пружања поштеног и правичног третмана.....	192
1.1.1.3. Обавеза пружања пуне заштите и безбедности.....	200
1.1.2. Релативни стандарди третмана.....	205
1.1.2.1. Обавеза пружања националног третмана.....	205
1.1.2.2. Обавеза пружања третмана најповлашћеније нације....	208
2. Примена обичајног међународног права.....	215
2.1. Примена обичајног међународног права приликом тумачења споразума о подстицању и заштити улагања.....	220

2.2. Примена обичајног међународног права у случајевима постојања одговорности државе за акте супротне међународном праву.....	226
2.2.1. Приписивост акта држави.....	226
2.2.2. Примена обичајног међународног права приликом утврђивања стандарда накнаде код (незаконите) експропријације.....	238
2.3. Примена обичајног међународног права у случајевима искључења одговорности државе за акте супротне међународном праву.....	246
2.3.1. Примена обичајног међународног права у случају постојања стања нужде.....	246
2.3.2. Примена обичајног међународног права у случају постојања више силе ( <i>force majeure</i> ).....	256
2.4. Искоришћеност локалних правних лекова као услов наступања повреде материјалноправног стандарда.....	259
3. Примена општих правних начела.....	273
4. Национално право као меродавно право у инвестиционим споровима.....	278
4.1. Примена националног права приликом утврђивања обима и садржине имовинских права и обавеза.....	280
4.2. Непримењивање (повреда) сопствених прописа државе пријема као основ повреде материјалноправног стандарда заштите улагача.....	284
4.2.1. Поступање/непоступање државе у складу са националним правом као основ за повреду стандарда поштеног и правичног третмана.....	284
4.2.2. Поступање/непоступање државе пријема у складу са својим националним правом и експропријација.....	291
<b>VI ЗАКЉУЧНА РАЗМАТРАЊА.....</b>	<b>300</b>
<b>VII ЛИТЕРАТУРА И ИЗВОРИ.....</b>	<b>309</b>

## **V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ:**

У **уводним разматрањима** кандидаткиња указује на значај теме истраживања и проблеме који се јављају приликом одређивања меродавног права на суштину инвестиционог спора. У овом делу су представљени циљеви истраживања и хипотезе, као и структура рада.

**Други део** дисертације се састоји од две целине. Кандидаткиња одређивање меродавног права прво посматра кроз историјски аспект развоја решавања инвестиционих спорова. Овде су анализирани процесни механизми за заштиту имовинских права странаца који представљају претечу инвестиционе арбитраже какву данас познајемо кроз три периода: период до почетка Првог светског рата, период између два рата и период након Другог светског рата. У другој целини овог дела, кандидаткиња се бави специфичностима инвестиционе арбитраже у односу на трговинску арбитражу које посредно или непосредно утичу на проблем одређивања меродавног права за суштину спора. У оквиру овог дела је указано на сложеност проблема одређивања меродавног права у инвестиционим споровима.

У **трећем делу** рада кандидаткиња обрађује начело аутономије воље у међународним инвестиционим споровима. Ово начело је прво анализирано у националним законодавствима, арбитражним правилима и конвенцијским текстовима, а потом је детаљно обрађено питање избора меродавног права у клаузули уговора између државе пријема и страног улагача. Кандидаткиња је направила класификацију у зависности од тога да ли је национално или међународно право предвиђено као меродавно у релевантној клаузули уговора. Овде разматра и доктрину и арбитражну праксу у погледу питања да ли уговорне стране имају право да изаберу међународно право као меродавно за суштину инвестиционог спора и да ли би страначки избор требало поштовати у сваком случају, те долази до битног закључка да не постоји уједначеност у поступању арбитражних судова када је у питању примена међународног права као меродавног. Након тога се бави питањем поступања арбитражних судова уколико су странке у спору уговориле примену и националног и међународног права, односно на који начин је могуће комбиновати ова два извора приликом решавања спора. Посебно поглавље у трећем делу дисертације се односи на питање избора меродавног права у клаузули билатералних споразума о подстицању и заштити улагања (БИТ). Два су циља овог дела истраживања. Први се односи на утврђивање у којој мери је клаузула о избору меродавног права заступљена у БИТ-овима. У ту сврху је кандидаткиња детаљно истражила релевантне клаузуле у БИТ-овима Републике Србије и држава у региону, али и у БИТ моделима и БИТ-овима других држава. Други циљ је утврђивање начина поступања арбитражних судова у случају непостојања хијерархије извора у клаузули БИТ-а о меродавном праву. У овом делу даје свој научни допринос закључујући да домаћа аутономија воље у инвестиционим споровима заправо зависи од схватања арбитражних судова о односу међународног и националног права и улогама које ова два слоја правних правила имају приликом решавања ове врсте спорова.

**Четврти део** дисертације је посвећен анализи поступања арбитражних судова у случајевима одсуства клаузуле о меродавном праву. Кандидаткиња након анализе релевантних одредби правних извора о одређивању меродавног права у одсуству споразума странака, детаљно анализира и поступање арбитражних судова у оваквој ситуацији. Приликом истраживања је кренула од поделе на поступање арбитражних судова који делују под окриљем ИКСИД-а и оне који делују ван ИКСИД система. Значајан закључак у овом делу је да и једни и други арбитражни судови у случају непостојања споразума страна о меродавном праву по правилу прибегавају примени међународног права, без обзира да ли је основ надлежности арбитражног суда уговор или БИТ. Коначно, у овом делу је извршена и детаљна анализа друге реченице члана 42(1) ИКСИД конвенције, а кандидаткиња закључује да текст члана 42(1) оставља простор за различита схватања, те да због тога постоје нејасноће у погледу међусобног односа међународног и националног права и да су се, као последица тога, јавиле различите теорије о поступању арбитражних судова ИКСИД.

**Пети део** рада је најобимнији и његов циљ је утврђивање како се према данашњем стању ствари арбитражни судови опредељују за примену националног/међународног права приликом одлучивања о конкретном спорном питању. Кандидаткиња се овде бави садејством примене правила међународног и националног права на суштину истог инвестиционог спора. Поставила је класификацију тако што је најпре дала приказ стандарда третмана страних улагања у споразумима о подстицању и заштити улагања за које је меродавно међународно право; затим су обрађена питања за које је примена правила обичајног међународног права релевантна, а потом и примена општих правних начела на суштину спора; коначно, посебан део се односи на питања на која се примењује национално право. Научни допринос овог дела се огледа у томе што је кандидаткиња путем анализе преко 100 одлука арбитражних судова утврдила који извор је примењен на које спорно питање. На основу таквог свеобухватног истраживања, издвојила је актуелне проблеме и недоумице које се јављају у инвестиционим споровима када је реч о меродавном праву за суштину спора.

У последњем делу (**закључак**) кандидаткиња сумира резултате истраживања, истиче неусклађеност у поступању арбитражних судова приликом одређивања меродавног права, те даје предлоге у циљу превазилажења ових недостатака. При том закључује да и ИКСИД арбитражни судови, и арбитражни судови који делују изван ИКСИД система поступају на сличан начин приликом утврђивања меродавног права за суштину спора. Указује на решења која могу да допринесу унапређењу и уједначености приликом решавања питања које је предмет истраживања ове дисертације.

*Све делове рада Комисија позитивно оцењује.*

VI СПИСАК НАУЧНИХ И СТРУЧНИХ РАДОВА КОЈИ СУ ОБЈАВЉЕНИ ИЛИ ПРИХВАЋЕНИ ЗА ОБЈАВЉИВАЊЕ НА ОСНОВУ РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА У ОКВИРУ РАДА НА ДОКТОРСКОЈ ДИСЕРТАЦИЈИ

Таксативно навести називе радова, где и када су објављени. Прво навести најмање један рад објављен или прихваћен за објављивање у часопису са ISI листе односно са листе министарства надлежног за науку када су у питању друштвено-хуманистичке науке или радове који могу заменити овај услов до 01. јануара 2012. године. У случају радова прихваћених за објављивање, таксативно навести називе радова, где и када ће бити објављени и приложити потврду о томе.

1. **Галетин, М.** Клаузула о одређивању меродавног права за решавање инвестиционих спорова у билатералним споразумима о подстицању и заштити улагања, *Пословна економија- часопис за пословну економију, предузетништво и финансије*, бр. 1/2015, стр. 399-418.

2. **Галетин, М., Бунчић, С.,** Међународно право као меродавно право за решавање инвестиционих спорова у клаузули билатералних споразума о подстицању и заштити улагања, *Право и привреда*, 7-9, 2015, стр. 240-253.

3. Musabegović, I., **Galetin, M.,** Mitić, P., Foreign Direct Investments- the Standard of Fair and Equitable Treatment of Investments on the Example of a Case of the International Center for Settlement of Investment Disputes (ICSID), *Економска анализа*, Институт економских наука, vol. 48, бр. 1-2, 2015, стр. 86-97.



## **VII ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА**

Кандидаткиња је веома детаљно обрадила питање меродавног права у међународним инвестиционим споровима. У погледу теоријског дела, консултована је обимна литература и мишљења најистакнутијих имена у овој области. Што се тиче анализе праксе арбитражних судова, кандидаткиња истражује велики број одлука како ИКСИД арбитражних судова, тако и арбитражних судова који делују ван ИКСИД система. Истраживање је резултирало следећим закључцима:

У раду је потврђено да различита правна питања која се јављају у инвестиционим споровима подразумевају примену различитих правних правила, те да одговарајућу улогу приликом решавања спора имају правила међународног права (уговорна и обичајна), одредбе уговора закљученог између државе пријема и страног улагача, као и национално право државе пријема. При том се питање одређивања меродавног права не своди на просто утврђивање извора који би се примењивао на сва спорна питања, већ се за свако појединачно питање одређује који слој правних правила применити и на који начин их комбиновати. Међутим, одлуке арбитражних судова у којима су различити слојеви правних правила утврђени као меродавни за различита правна питања указују на недоследност у поступању ових судова, што доводи до правне несигурности. Кандидаткиња закључује да томе доприноси и непостојање универзалног споразума о заштити улагања, као и недостатак органа или тела који би био надлежан искључиво за решавање инвестиционих спорова.

У теорији и арбитражној пракси нису уједначени ставови ни по питању да ли би страначки избор требало поштовати у сваком случају (без обзира да ли је у питању међународно или национално право). Ова схватања иду од тога да би у случају изричитог избора националног права, примена међународног права представљала прекорачење овлашћења арбитражног суда које може да резултира поништајем арбитражне одлуке, до тога да арбитражни суд има веома широка овлашћења да, без обзира на избор странака, примени међународно право уколико сматра да је његова примена погоднија у конкретном случају или због чињенице да је основ поступања арбитражног суда БИТ. Кандидаткиња је дошла и до закључка да у случају непостојања утврђене хијерархије извора права у БИТ-у приликом утврђивања меродавног права, арбитражни судови примењују онај извор који сматрају одговарајућим, те да и то доприноси недовољној правној сигурности, а проистиче из различитог схватања арбитражних судова у погледу односа националног и међународног права.

Приликом анализе поступања арбитражних судова у случају одсуства споразума страна о меродавном праву дошло се, такође, до битног резултата. У савременој арбитражној пракси преовлађује став да се у одсуству споразума страна, међународно и национално право истовремено примењују као меродавна права и ниједно од њих у том смислу није супериорно. Примена једног или другог права зависи од врсте спорног питања. Међутим, чак и у новијим анализираним

одлукама, кандидаткиња запажа неуједначеност ставова арбитражних судова у погледу питања односа међународног и националног права, те закључује да ни савремено становиште није општеприхваћено. У том смислу истиче одлуке у којима је међународном праву дата примарна улога, односно одлуке у којима је оно искључиво примењено (без разматрања примене националног права) и наглашава да се чини да арбитражни судови, у случају када не постоји споразум страна о меродавном праву, оправдање за ширу примену међународног права нарочито налазе када је у питању арбитража покренута због повреда одредби споразума о подстицању и заштити улагања због саме природе тужбеног захтева.

Без обзира да ли постоји споразум страна о меродавном праву или не, као и да ли је арбитража покренута по основу инвестиционог уговора или БИТ-а, на основу детаљне и обимне анализе одлука арбитражних судова, кандидаткиња закључује да однос националног и међународног права као меродавног за суштину инвестиционих спорова још није прецизно утврђен, те да кључну улогу за одређивање исхода често има међународно право.

На основу комплексног истраживања које је кандидаткиња спровела и закључака до којих је дошла, предлаже решења у циљу отклањања уочених проблема. Залаже се за јасно дефинисање поступања арбитражних судова приликом утврђивања меродавног права, што би у значајној мери допринело правној сигурности која је нарушена. Овде истиче да би унапређења које се генерално тичу права страних улагања утицала и на питање одређивања меродавног права: оснивање јединственог међународног арбитражног суда који би се бавио само инвестиционим споровима или бар оснивање арбитражног суда који би одлучивао о жалбама на одлуке арбитражних судова у вишој инстанци, стварање универзалног међународног инвестиционог арбитражног поступка, као и даља специјализација у овој области. Поред тога, кандидаткиња предлаже и конкретан корак у поступању арбитражних судова приликом одређивања меродавног права, а тиче се опрезније примене међународног права, само у случајевима када је то оправдано.

### **VIII ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА**

Експлицитно навести позитивну или негативну оцену начина приказа и тумачења резултата истраживања.

Кандидаткиња у свом раду доказује изнете тезе употребом релевантних метода научног истраживања. Излагања су заснована на исцрпном приказу арбитражне праксе, као и праксе међународних судова релевантне за материју инвестиционих спорова. Рад садржи и критички осврт на ставове садржане у правној доктрини и арбитражној пракси у погледу одређивања права меродавног за суштину инвестиционог спора. Из изнетог следи да је **оцена начина приказа и тумачења резултата истраживања позитивна.**

### **IX КОНАЧНА ОЦЕНА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:**

Експлицитно навести да ли дисертација јесте или није написана у складу са наведеним образложењем, као и да ли она садржи или не садржи све битне елементе. Дати јасне, прецизне и концизне одговоре на 3. и 4. питање:

1. Да ли је дисертација написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме

**Дисертација је написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме.**

2. Да ли дисертација садржи све битне елементе

**Дисертација садржи све битне елементе.**

3. По чему је дисертација оригиналан допринос науци

Дисертација представља научну обраду феномена инвестиционих спорова, односно проблема који пресудно утиче на исход ових спорова: проблема одређивања правних правила која се примењују на њихову суштину. Реч је о питању које је изузетно сложено, пре свега због сталне тензије између два слоја правних правила која постоје паралелно – међународног права, са једне стране, и националног права државе пријема улагања, са друге.

Основни извор истраживања и свеобухватног разматрања проблема у свим његовим видовима који кандидаткиња користи у свом раду је арбитражна пракса. Квалитет рада проистиче из обима обрађеног материјала – дисертација садржи анализу поменутог питања на основу обраде преко стотину арбитражних одлука. У њему кандидаткиња, уз детаљан приказ најважнијих одлука, даје критички осврт на методологију коју арбитражни судови користе приликом одређивања меродавног права. Посебно значајан је део дисертације који се бави садејством националног и међународног права у инвестиционим споровима. У савременим условима, за ову врсту спорова је карактеристична истовремена, паралелна примена оба поменута система правних правила. Полазећи од арбитражне праксе али и од доктринарних радова у овој области, кандидаткиња идентификује појединачна питања на која се у пракси примењује један или други систем правила. С обзиром на то да је предмет дисертације тема која до сада није обрађена у домаћој правној доктрини на свеобухватан начин, може се констатовати да истраживање које је спровела кандидаткиња представља допринос домаћој правној науци, те да ће представљати полазну основу за даља истраживања са циљем бољег разумевања проблема одређивања меродавног права, али и инвестиционе арбитраже и инвестиционих спорова уопште.

На крају, указујемо да од 1. октобра 2017. године на Универзитету у Новом Саду постоји обавеза да се све докторске дисертације пре стављања на увид јавности провере кроз програм *iThenticate* у циљу откривања плагијаризма. У том смислу извршена је провера докторске дисертације *Меродавно право у међународним инвестиционим споровима* кандидаткиње Милене Галетин. Провером је утврђено 14% поклапања текста у докторској дисертацији са текстовима доступним у бази података *iThenticate*. Такав резултат не доводи у питање оригиналност текста дисертације, нарочито ако се узме у обзир да су из провере искључени само цитирани делови текста и списак литературе док су одредбе правних аката, уобичајени изрази који се користе у релевантној грани права, називи домаћих и међународних аката, бројеви службеног гласника, подаци из кључне документације која је саставни део докторске дисертације, подаци са насловне стране и сл. подаци, речи и изрази који се неминовно понављају у свакој докторској дисертацији остали као предмет провере и тако увећали проценат сличности. Такође, делови текста преузети из радова других аутора су цитирани на адекватан начин.

4. Недостаци дисертације и њихов утицај на резултат истраживања  
**Дисертација нема битнијих недостатака.**

**X ПРЕДЛОГ:**

На основу укупне оцене дисертације, комисија предлаже:

**/ да се докторска дисертација прихвати, а кандидату одобри одбрана**

НАВЕСТИ ИМЕ И ЗВАЊЕ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ  
ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

---

Проф. др Маја Станивуковић,  
редовни професор (члан Комисије, председник)

---

Проф. др Предраг Цветковић,  
редовни професор (члан Комисије)

---

Проф. др Петар Ђундић,  
ванредни професор (члан Комисије, ментор)

НАПОМЕНА: Члан комисије који не жели да потпише извештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извештај образложење односно разлоге због којих не жели да потпише извештај.