

Hopporyodo Kosho Hiroku: Ushinawareta Gotabino Kikai

The Inside Story of the Negotiations on the Northern Territory:

Five Lost Windows of Opportunity

Proefschrift

ter verkrijging van

de graad van Doctor aan de Universiteit Leiden,

op gezag van Rector Magnificus prof. mr. P.F. van der Heijden,

volgens besluit van het College voor Promoties

te verdedigen op dinsdag 26 mei 2009

klokke 16.15 uur

door

Kazuhiko Togo

geboren te Karuizawa (Japan)

in 1945

Promotiecommissie:

Promotor Prof. dr. C.S. Goto-Jones

Overige leden Prof. dr. G. Hook (Sheffield University, UK)
Prof. dr. R. Kersten (Australian National University, AUS)
Prof. dr. J.J.A. Stockwin (Oxford University, UK)

Dr. L.O. Black

Prof. dr. W.J. Boot

Prof. dr. L.J. Brinkhorst

Prof. dr. W.R. van Gulik

Dr. P.W. de Heer (Ministerie van Buitenlandse Zaken)

Prof. dr. H. Owada

Acknowledgements

My first thanks go to everyone in Leiden who enabled me first of all to stay in this beautiful city, encouraged in all respects my research activities there and gave all their help to fulfil this project. Professor Dr. W.R. van Gulik of the University of Leiden and Mrs. Elizabeth van der Wind-Hamill, senior advisor of the Embassy of Japan in the Hague, together with her husband General Onno van der Wind, constantly encouraged me in tackling this project and helped organizing the last stage of the PhD defense. Their good-will and dedication were truly appreciated. Professor Dr. Douwe D. Breimer, former Rector Magnificus of Leiden University, encouraged me to take up this project, and Professor W.A.L. Stokhof, former Director of the International Institute for Asian Studies (IIAS), gave the precious opportunity to deepen my study at IIAS.

My thanks also go to Mr. Jaap Rost-Onnes, Former Honorary Consul-General of Japan in Amsterdam. Without their friendship it would have been difficult to sustain the high spirits necessary to pursue this project. My special thanks go to the Ailion Foundation and the Canon Foundation for their generosity which allowed me to continue my studies in Leiden.

Outside the Netherlands, special words need to be said to Professor Gilbert Rozman at the University of Princeton, who created an opportunity for me to stay in Princeton for two years and continue my writing there, as well as giving me valuable comments on the content of the book in Japanese and the paper in English on the Northern Territory negotiations. My thanks also go to Mr. Takeshi Kagami and Mr. Masaru Sato, former colleagues in the Japanese Ministry of Foreign Affairs, who gave valuable advice in writing my book, and the staff of Shinchosha, who gave me the opportunity to publish the book.

Last but not least, my deep thanks to Tomoko Togo, my wife, who has constantly helped and encouraged me through these difficult years to bring this project to fulfilment.

Preface

I began writing my account on the relationship between Japan and Russia focussing on the peace treaty negotiations from the summer of 2002, after my retirement from the Japanese Ministry of Foreign Affairs. The account was based on my personal experience in the Japanese Foreign Ministry, particularly from 1985, when Gorbachev came to power, until 2001, when Putin completed his first year as president. At the same time, I went through other primary sources and major researches made by scholars in this field. My teaching on the subject at the University of Leiden in the spring of 2004 helped me a great deal to gather my thoughts. Incorporating all my thoughts developed from my days in the Foreign Ministry and as an academic afterwards, finally, the book was published in Japanese by Shinchosha in Tokyo in May 2007.

The English critical summary is based on that book but it re-introduces in particular the results of my researches of other primary and secondary sources.

The other four articles in the annex were all published between 2005 and 2008, and are all related to the common subject of Japanese foreign policy. One binding theme for all four articles is the question of historical memory. If the fundamental root of the territorial issue is the sense of victimization and honour to recover from it, the historical memory issues are exactly the opposite side of the same coin: Japan's role as a perpetrator. As for the three first articles, my attention is evenly directed to the issue of power, security and peace as well. The four articles are annexed in order to show to the examiners the development of my analysis on wider areas of Japanese foreign policy, should they be interested in it.

Contents

Abstract-----	page 6
Introduction-----	7
Sources of analysis	
Background	
Gorbachev Period-----	9
The first lost window of opportunity	
The second lost window of opportunity	
Gorbachev's visit in April 1991 and thereafter	
Yeltsin Period-----	15
The third lost window of opportunity	
Tokyo Declaration and the rest of Yeltsin's first presidency	
The fourth lost window of opportunity	
Putin Period-----	22
First stage of negotiations with Putin until September 2000	
Seven months negotiations and Irkutsk meeting	
The fifth lost window of opportunity	
Conclusion-----	30
Notes-----	33
Bibliography-----	36
 <i>Hopporyodo Kosho Hiroku: Ushinawareta Gotabino Kikai, (The Inside Story of the Negotiations on the Northern Territory: Five Lost Windows of Opportunity), Tokyo, Shinchosha, 2007, ISBN978-4-10-304771-1-----</i>	 38
 Nederlandse samenvatting (Dutch summary) -----	 483
 Curriculum Vitae-----	 485

The Inside Story of the Negotiations on the Northern Territories: Five Lost Windows of Opportunity

Abstract

At the time of the first missed opportunity under Gorbachev in 1986-88, the Cold War rigidity in relations still deeply affected how Japan and the Soviet Union dealt with one another. The relations may have been manipulated by Russian political forces not desiring an improvement, but there was corresponding structural weakness on the Japanese side as well.

At the second missed opportunity under Gorbachev in 1989, some structural rigidity on the part of Japanese policy makers hampered faster development of the relationship. At the time, the author felt that he made the right decision, but retrospectively he questions whether, had he or the Japanese leadership been more emancipated from Cold War thinking, they might not have been able to produce a different outcome: a more content-rich Gorbachev visit earlier in 1991.

Concerning the third missed opportunity under Yeltsin in 1992, the author, who did not take part in it, contends very seriously that there was a failure in policy choices on the Japanese side, and that policy makers did not fulfill their responsibility at that point. There is no evidence that other policy makers learned from the experience under Gorbachev and tried to adopt a more realistic policy for Japan to achieve its goal.

At the fourth missed opportunity under Yeltsin in 1997-98, the Japanese side learned lessons from past mistakes and did not hesitate to propose a courageous proposal to break the impasse. President Yeltsin was impressed by this proposal, but the Russian side as a whole did not accept it as a basis for negotiations. Nevertheless, recognition on both sides of the need for some mutual concession soared in those years.

Before the fifth missed opportunity, awareness of past failures was very much at the forefront of the author's mind. The negotiations with President Putin began, and the author very consciously tried to fulfill the responsibility of grasping the opportunity as it opened out in front of him in 2000-01. The negotiations proceeded unexpectedly fast and effectively, and then were suddenly crushed because of Japan's domestic issue. The author did not expect the fifth window of opportunity to close in this way. Individual responsibility was fulfilled in negotiating with the Russians, but it failed to overcome domestic constraint.

Introduction

The purpose of this paper is to examine Japan's relations with the Soviet Union/Russian Federation for the 16 years between Gorbachev's coming to power in 1985 and Putin's completion of his first year as president in the spring of 2001. These years span the period in which Japan's policy towards the Soviet Union/ Russian Federation was most active, and it was at the end of this period that relations reached their peak.

Sources of analysis

The analysis relies on published primary sources, checking their consistency with major secondary sources on the subject. At the center of the primary sources is a book by the author himself, *Hopporyodo Koshohiroku: Ushinawareta gotabino Kikai (The Inside Story of the Negotiations on the Northern Territory: Five Lost Windows of Opportunity)*: hereafter referred to as '*Hopporyodo*'¹, which is a memoir of the events that he directly experienced in the Japanese Ministry of Foreign Affairs (MOFA) during this period. Other memoirs and articles analyzed in this paper include those written by Sumio Edamura and Minoru Tamba on the Japanese side, and by Mikhail Gorbachev, Anatolii Chernyaev, Alexander Panov and Georgi Kunadze on the Russian side.

As for the secondary sources, books and articles referred to in this paper include those written by Kimie Hara, Tsuyoshi Hasegawa, Hiroshi Kimura, Kazuo Sato and Akiyoshi Komaki, Muneo Suzuki and Masaru Sato, and Haruki Wada as regards Japanese analysts, and Joachim Glaubitz, Joseph Ferguson, Gilbert Rozman and Konstantin Sarkisov from other countries.

Background

Why do the Japanese attach so much importance to the territorial issue with the Soviet Union/Russian Federation? The author gives his view in the epilogue of *Hopporyodo* that "the territorial issue is a reminder of pain in the hearts of the Japanese people directly related to how Japan fought the Pacific War and how it faced defeat. It has its origin in the unfortunate events that took place from the spring to the autumn of 1945 between Japan and the Soviet Union." Japan was deeply scarred psychologically by the Soviet participation in the Pacific War. It was a breach of the Neutrality Pact, which was still effectively binding on the Soviet Union. It entailed hardships to those Japanese who fell under Soviet occupation, including about 600,000 detainees, more than 60,000 of whom perished in the Soviet Union. It developed into the occupation of the four islands, Habomai, Shikotan, Kunashiri and Etorofu, which came under Japanese sovereignty

through the 1855 Russo-Japanese Pact of Friendship, and which had subsequently been uncontestedly under Japanese rule. Japan accepted the post-war reality in signing the San Francisco Peace Treaty and the 1956 Joint Declaration with the Soviet Union, but the four islands issue remained as the last vestige of unresolved pain from the Pacific War.²

Wider analysis would put Japanese perceptions in the context of Russo-Japanese history as imperial rivals from the middle of the 19th century, World War II, and the role of the United States and Great Britain. However, the perceptions of many Japanese, formulated in the post-war period, are nonetheless accurately summarized in the abovementioned description.³

What happened at San Francisco, then, where Japan accepted post-war reality? The author reiterates in *Hopporyodo* the standard explanation given by the Japanese government: Japan “renounced all right, title and claim to the Kurile islands” in Article 2 (c) of the San Francisco Peace Treaty, but where these islands belong is not determined in the treaty, nor does it give a definition of the Kuriles. Japan came to clarify (*meikakukashita*) its interpretation as not including four islands: Habomai, Shikotan, Kunashiri and Etorofu. The Soviet side objected vehemently to the interpretation that “Japan had not renounced Kunashiri and Etorofu in San Francisco” stating that there were many public statements clarifying that the Kuriles include these islands.⁴

There were indeed many public statements and documents stating that Kunashiri and Etorofu were part of the Kurile Islands. In this context the fact that the author used the expression “came to clarify” above, without specifying its timing, might need some attention.⁵ What happened in 1956 when Japan and the Soviet Union issued a Joint Declaration? The author records in *Hopporyodo* that the two sides resolved all issues related to WWII except for the territorial issue. The Soviet side proposed in August in London negotiations that they were ready to resolve this issue by transferring Habomai and Shikotan but no more. They kept this position throughout the 1955-56 negotiations. The Japanese side responded to this proposal at the end of August, requesting the reversion of all four islands, and since then has never withdrawn from that position. The negotiations failed, and the adopted Joint Declaration Clause 9 prescribed that negotiations should continue and Habomai and Shikotan should be transferred to Japan after the conclusion of a peace treaty. The author thus stated that “what was not resolved was the issue of Kunashiri and Etorofu, and this is the issue to be resolved in a peace treaty.”⁶

In 1960, when Japan concluded a new security treaty with the United States, the

Soviet Union saw it as a dangerous action against its interests and declared that unless foreign troops were withdrawn from Japan they would not be ready to transfer Habomai and Shikotan to Japan. In the period of détente, the two sides explored a way out that would improve relations, and in October 1973, in Moscow, Kakuei Tanaka and Leonid Brezhnev issued a Joint Communiqué in which they agreed to resolve “unresolved issues from World War II” and Brezhnev orally confirmed to Tanaka that this included the four islands issue. Economic relations were advancing, including substantial Japanese investment in the development of Siberian resources. However, from the latter part of the 1970s, in what some call “the second Cold War,” political relations between Japan and the Soviet Union began to deteriorate. From 1978, when Foreign Minister Sunao Sonoda visited Moscow, Gromyko decided not to visit Japan if the Japanese side continued to raise the territorial issue. No ministerial visits to the capital of the other state occurred for many years after that.

The Gorbachev Period

In *Hopporyodo*, the author divides the six Gorbachev years into three periods: 1) from March 1985 until July 1988, when relations began to warm up rapidly in the course of the first year, but deteriorated rapidly from the fall of 1986 for nearly two years; 2) from July 1988 to April 1991, when negotiations continued for nearly three further years until Gorbachev’s visit finally took place in April 1991; and 3) the short period from Gorbachev’s visit to Japan until the August 1991 coup, when Gorbachev’s power was undercut, and he was replaced by Boris Yeltsin in December 1991.

The first lost window of opportunity

Prime Minister Nakasone’s response to Gorbachev’s assumption of power in the Kremlin was very quick. Nakasone attended Chernyenko’s funeral on March 13 1985, and realized a meeting on March 14. This positive approach of the Japanese side was reciprocated by Foreign Minister Shevardnadze’s visit to Japan on January 15-19, 1986, where he stated that he was prepared to listen to whatever his Japanese counterpart might say, even if he would not agree with its contents. This was a breath of fresh air, compared to Gromyko’s stance of not visiting if the Japanese side raised the territorial issue. Foreign Minister Shintaro Abe reciprocated with a visit to Moscow in May, and although Gorbachev made a stern statement on the territorial issue that “you have raised an issue which should not be raised”, exchanges between the two sides began to be animated. A visit by Gorbachev as early as 1987 thus became one of the priorities of

Japan's foreign policy in the summer of 1986.

However, from then on relations began to deteriorate rapidly. The Soviets reacted quite negatively to Japan's decision to join the Strategic Defense Initiative (SDI) in September 1986. In 1987, Gorbachev's possible visit to Japan was erased from the diplomatic agenda. The arrest of members of a Toshiba-affiliated company in May for selling submarine screws, which could make monitoring difficult, contributed to worsening relations. In the summer, a mutual expulsion of diplomats took place, and in the autumn, some Russian staff at the Japanese Embassy in Moscow suddenly had to leave their positions.⁷ Thus, until July 1988, when former Prime Minister Nakasone visited Moscow and had a breakthrough meeting with Gorbachev, relations were frozen for nearly two years. This was the first lost window of opportunity.⁸

Why did this deterioration occur, when Gorbachev's *perestroika* and new thinking diplomacy were bearing fruit practically everywhere else? The author gave four reasons when, as his private secretary, he briefed Foreign Minister Tadashi Kuranari: Gorbachev gave a higher priority to foreign policy regarding relations with the U.S. after the failure at the Reykjavik summit meeting with President Reagan; he was also absorbed by domestic issues which were becoming increasingly difficult; relations deteriorated because of Japan's accession to SDI and the Toshiba incident; and lastly, Gorbachev was not interested in addressing the territorial issue seriously.⁹

Kimura also gave four reasons for Gorbachev's decision to cancel his visit: preoccupation with U.S. relations; Nakasone, whose tenure was due to end in October 1987, was considered to be too weak to reach a deal; there was no clear perspective on what was to be gained by a Japan trip; and Gorbachev's unwillingness to deal with the territorial issue, which the Japanese side pressed strongly.¹⁰ Hasegawa added one more point to Kimura's list: challenges that Gorbachev had to face on his domestic agenda.¹¹

From the Soviet side, Chernyaev later confirmed that Gorbachev's initial concern over Japan was to prevent it from joining the SDI, and that he was totally uninterested in dealing with the territorial issue.¹² Panov also later gave an explanation: "Japan-Soviet relations entered into a positive phase under the new Soviet leadership, although not with dramatic speed. But then they encountered a long 'break'. That was due to the fact that the Soviet leadership was busy on 'other issues', and that there was deep distrust between the two sides particularly from the latter part of the 1970's. I am bound to point out that the Japanese side did not intend to rush resolution of the issue. In Japan, it was perceived that sooner or later, the Soviet *perestroika* would reach Japan and that the Soviet side was unable to implement its economic reform without Japan's

assistance.”^{1 3}

The lines of analysis, in general, converge. All indicate a lack of priority and unwillingness to address the difficult issue on the Soviet side, and a lack of attractive incentives to be given from the Japanese side. Several incidents resulted in a vicious circle in bilateral relations. After the publication of *Hopporyodo*, Masaru Sato indicated to the author that he had information from a credible Russian source that from the autumn of 1986, an organized operation by the Soviet secret service (KGB) started to block further development of Soviet-Japanese relations. Expulsion of Japanese diplomats and withdrawal of Russian employees from the Japanese embassy could not be implemented without a decision by the KGB. Until further information can be obtained, it is difficult to draw a complete picture as to why there was a two-year hiatus in the political relations between Japan and the Soviet Union. In addition to the reasons mentioned above, one might add that there was no effective buffer, i.e. contacts between individuals from the two governments to prevent this, or to minimize its impact in the event of such a break occurring.

The second lost window of opportunity

After Gorbachev's decision to agree to abrogate the Intermediate-Range Nuclear Forces in December 1987 and to withdraw Soviet forces from Afghanistan from April 1988, the leadership of the Foreign Ministry became aware that the Japanese side needed to take certain initiatives to improve relations with the Soviet Union. Former Prime Minister Nakasone's visit to Moscow in July 1988 became a turning point in the relationship. He had nearly three hours of substantive talks with Gorbachev, covering such major issues as the concept of *perestroika*, new thinking diplomacy in Asia, international relations after the Cold War, and historical perspectives on the territorial issue. Gorbachev gave the impression that he was about to start focusing on Japan; there was no change in his view on the territorial issue, but he was ready to explore it. The author, having just been appointed Director of the Soviet Union Division, accompanied Nakasone, and was immensely impressed by these exchanges.^{1 4}

Given the fact that Gorbachev's visit to Japan took place nearly three years after his meeting with Nakasone, a serious question addressed by the author and other analysts is why it took so long. Shevardnadze's second visit in December 1988 was crowned with many successes, including the establishment of a peace treaty working group to discuss thoroughly the territorial issue. Other substantive exchanges on bilateral and regional issues took place. Shevardnadze proposed an early Gorbachev visit with the conclusion of six treaties on that occasion, while waiting for Japanese

counterproposals. Notwithstanding this success, in January 1989 Japanese Foreign Minister Sosuke Uno told Shevardnadze in Paris, at a meeting on the fringes of an international conference to abolish chemical weapons, that Gorbachev's visit to Japan could not succeed without progress on the territorial issue. Shevardnadze very angrily replied, saying that "it is not a good idea to link all issues to one question." Then, all-out criticism started on the Russian side to rebuke Japan for its attempt to set prior conditions. It took until May to overcome this split, when Uno visited Moscow and proposed a "balanced expansion" approach. With this new concept, the Japanese side conveyed that it did not want to see relations set back, but that it wanted development along the entire spectrum.

In his earlier book on Japan-Russia relations, published in 1993, the author had already stated that Uno's statement angered Shevardnadze in Paris, and it took nearly a half year to bring negotiations back to normal in May. It was then explained that the Japanese side feared that the Soviet side wrongly believed that relations could develop to the exclusion of the territorial issue.¹⁵ The author added a subtle but important point in his later book. "There emerged an inescapable anxiety on the Japanese side after Shevardnadze's visit. It was a concern that there could have been an 'unintended green light' in the way the Japanese side expressed that relations could develop to the exclusion of the territorial issue. In retrospect, there might not have been any necessity to worry so much, but all Foreign Ministry officials starting from the Vice Minister shared the same concern."¹⁶ The author is under oath not to disclose confidential information; therefore he was unable to say exactly what this 'unintended green light' was. However, his writing suggests that some unintended occurrence on the Japanese side aroused this concern, and that this coincidental situation had grave consequences for Japan's decision making.

Based on what the author wrote in his first book, Hasegawa emphasized that "Japan's back pedaling cost it dearly. It weakened the position of Soviet reformers, and important decision making on Japan-Russia relations was retarded. It was a failure on the Japanese side to have put a brake on the policy of balanced expansion. A breakthrough in the relationship should have happened before the summer of 1989."¹⁷ Panov wrote in his first book published in Japanese in 1992 that "Uno's statement was perceived as a prior condition to Gorbachev's visit, so naturally, enthusiasm waned on the Russian side to fix the date of Gorbachev's visit."¹⁸

Whatever the real reason for Uno's statement in Paris, the author shares the criticisms raised by Hasegawa and Panov, and he seriously analyzes the policy implication of that decision in *Hopporyodo*. "Sometimes in history, a delay in the

negotiations due to one incident may fatally retard those negotiations to the point of divorcing them from the environment that had taken shape. The approach which the Japanese side took in Paris in January 1989 might have fatally delayed Gorbachev's visit, and this delay might have made the content of his visit thin. If the second window of opportunity was closed because of this incident, it was highly regrettable for Japan.

I began to think time and again whether our decision in January 1989 was right. Had we not made a decision which led the negotiations into an unnecessary detour? If so, how can we prevent such a situation from happening again? Was there not another way to handle the negotiations without causing the delay?

I eventually concluded that the two administrations were so far apart without any basis of mutual trust, and that this distance caused that unnecessary detour. The Soviet side thought that Japan was only interested in the territorial issue without paying any attention to the big picture of the relationship. The Japanese side thought that the Soviet side was only interested in expanding relations to the exclusion of the territorial issue. In retrospect, in reality neither was true. But there was no way to check it then. There was deep distrust on both sides.

There was an absolute need to overcome that distrust and find a roadmap on which the two sides could agree. The Japanese side had to create that roadmap and propose it to the Soviet side. Then the two sides had to discuss it seriously. A genuine sense of trust can emerge only through this process. If a trustworthy channel emerges between the two sides, then each side can signal to the other when it feels that a red light is on. This can prevent the situation from getting worse. This is the only way to prevent a fatal delay in crucial negotiations.”¹⁹

The principle of “balanced expansion” was the first clear policy direction reflecting the reasoning described above, and this view became, for the author, the guiding principle for Japanese-Soviet/Russian relations, as seen below.

Gorbachev's visit in April 1991 and thereafter

Gorbachev visited Japan in April 1991, and he could not take a decisive step on the territorial question. His domestic position was by then substantially weakened by mounting difficulties in economic reform, ethnic troubles, and rising criticism from the political right and radical reformers. Awaiting Gorbachev, the Japanese government had two major objectives on the territorial issue: to get Gorbachev to recognize in writing that the issue needing to be resolved was the issue of four islands: Habomai, Shikotan, Kunashiri and Etorofu; and to get Gorbachev to confirm the validity of the 1956 Joint Declaration in which the Soviet side agreed to transfer Habomai and Shikotan to Japan

after the conclusion of a peace treaty. The Russian Foreign Ministry prepared two options for Gorbachev's consideration: either to acknowledge the existence of four islands as the object of negotiations or to confirm the obligation based on the 1956 Joint Declaration.

Gorbachev adopted the first option. Japan succeeded in the first objective but failed in the second. This process, where one sees almost a mirror image on both sides in preparing the negotiations, is explained in detail in Togo and Panov's respective first books.^{2 0}

Gorbachev's delay in coming to Tokyo cost dearly for the radical improvement of Japan-Soviet relations. Nevertheless, the visit also allowed many issues to be addressed and saw some substantial improvements in dealing with them:

- Thorough debates took place on the historical and legal aspects of the territorial issue conducted through seven rounds of the peace treaty working group. Regarding the legal aspect, particularly concerning the San Francisco Peace Treaty, there was no convergence of views, but regarding historical recognition of how these islands had been approached by the two sides from the 17th century there was some meeting of minds.^{2 1}
- An agreement was reached during Gorbachev's visit to allow the Japanese to travel to the four islands based on a so-called 'non-visa system'.
- Substantial materials concerning Japanese detainees were transmitted to the Japanese side; Gorbachev expressed "sympathy" toward them, though this wording was not well received in Japan.
- The newly introduced concept of "balanced expansion" was incorporated in the communiqué adopted during Gorbachev's visit, with 15 signed agreements symbolizing this new approach.
- In the years leading to Gorbachev's visit, increasingly wider exchanges took place between Japanese and Russian politicians. Contacts among diplomats bore greater fruit, including the author's in-depth talks with Alexander Panov, newly appointed Director General of the Asia-Pacific Department.^{2 2}

Thus, although the visit itself did not bring about a real breakthrough on the territorial issue, it succeeded in creating the basis to consider the next steps to develop the relationship. Gorbachev summed up this visit in his memoir as "the ice has moved."^{2 3}

The Yeltsin Period

Yeltsin's period started in the wake of the failed coup in August 1991. The demise of the Soviet Union and birth of the Russian Federation, reform policy toward democracy and a market economy, catastrophic inflation and confusion in the economy from 1992, political turbulence culminating in the riot in the Duma (parliament) in September-October 1993, and gradual steps toward stabilization thereafter backed by oligarchs were the characteristics of his first presidency.

Yeltsin was elected again as president of the Russian Federation in July 1996. His deteriorating health allowed him only to engage fully in presidential tasks from the spring of 1997 until the summer of 1998. Yeltsin had enormous difficulty in overcoming the Russian financial crisis in 1998. He ultimately succeeded in transferring power voluntarily and smoothly to Vladimir Putin on December 31, 1999.

The third lost window of opportunity

For those who study international relations today, the end of the Cold War is almost synonymous with the demise of the Soviet Union. That historic event was a result of August 19, 1991, when the conservatives waged a coup against Gorbachev. Opposed by Yeltsin and his followers in the Russian Federation, the coup disintegrated in three days.

The dramatic change which erupted then affected Japan-Russia relations. The new leadership in Russia under Yeltsin, Kozyrev, and Kunadze began to send messages to Tokyo that they were willing to substantially improve relations with Japan. Responding to this historic opportunity, a Foreign Ministry team worked enthusiastically and by October signaled their willingness to negotiate seriously with Russia and create an entirely new relationship. This message comprised three pillars: a new concept based on five principles^{2 4}, announced by Foreign Minister Taro Nakayama at the end of September at the United Nations; \$2.5 billion of economic assistance pledged in early October; and a concessionary proposal made to the Russian side on the territorial issue that "Japan is prepared to deal flexibly with the timing, conditions and modality of the transfer of the islands, provided that Japan's sovereignty over the four islands is confirmed", conveyed to Gorbachev and Yeltsin by Nakayama in his visit to Moscow in the middle of October.

After the demise of the Soviet Union in December 1991, the author moved to Washington for two years, and then to Moscow for two and a half years to work at the respective Japanese embassies. However, the author argues in *Hopporyodo* that from the end of 1991, for about half a year, Japan and Russia entered into an extremely important

phase of post-war negotiations. This has been kept confidential by any official version of Japan-Russia history published by either side, and because of this, the author has chosen his words carefully. In essence, he seems to state that there were reasons to believe that a concessionary proposal was made by the Russian side, the Japanese side did not take it as the basis of the negotiations, the negotiations collapsed, and Yeltsin's visit in September was cancelled four days before it was scheduled to take place.

“What happened then might have a strong influence on the fate of future peace treaty negotiations. It is therefore not possible to disclose much information. But if one does not have some gut feeling as to what took place then, it is not possible to understand the essence of the negotiations in the 1990's. What I write here is my 'thinking' based solely on my responsibility.

There was convincing reason for the Russian side to make a meaningful counter proposal to the three points proposal which was made by the Japanese side: Nakayama's five principles, \$2.5 billion in assistance, and flexibility on the timing and modality of transfer of the four islands. If Russia truly wanted to resolve the issue, short of conceding entirely to the Japanese request for the reversion of four islands, or at least for recognition of its sovereignty, what kind of concessions could Russia make?

The first step should be to confirm the 1956 Joint Declaration and acknowledge the transfer of Habomai and Shikotan. Panov actually wrote in his memoir that in Kozyrev's visit to Tokyo in March 1992, 'Kozyrev apparently proposed to continue the negotiations based on the 1956 Joint Declaration.'²⁵ But this alone does not resolve the issue because the Japanese side requested the return of the two larger islands as well. How to bridge the gap? What Russia would use is the 1991 Kaifu-Gorbachev communiqué in which the Soviet Union acknowledged that the peace treaty should be concluded upon resolution of the question of to whom the four islands belong. The only way to find a compromise resolution is to respect Japan's position that 'the peace treaty should be concluded by resolving the issue of to whom the four islands belong', while starting from the position of 'confirming the 1956 Joint Declaration'. The compromise solution must satisfy these two requirements simultaneously.

I did not know anything about this proposal, because I had already been transferred to Washington when it was made. But several years later, I became convinced that a decisive compromise proposal was then made by the Russian side. But as it turned out, that proposal never bore fruit. I think that the greatest reason for that failure is due to the fact that the Japanese side did not accept it as the basis of the negotiations. The Japanese side might have thought that the proposal ran the risk of damaging Japan's traditional position of returning 'the four islands in a bunch'. They

might have failed to recognize that they were negotiating at the unprecedented historical occasion of the demise of the Soviet Union, when the possibility for a breakthrough was so real. Or possibly they could not resist the temptation of ‘asking too much’ at a time when the negotiations were advancing favorably. Finally, there might not have been sufficient trust among negotiators on both sides.

At the same time, the drastic reform which was introduced at the beginning of 1992 created politico-economic chaos, and nationalism grew in Russia. This could have made the Russian proposal unsustainable. Even so, Japan could have started negotiations based on the Russian proposal, and if an immediate agreement failed because of the Russian situation, at least the joint work that had been conducted would have become the basis of future negotiations. But the Japanese side did not take that position. Thus the third window of opportunity related to one of the greatest events of the 20th century, the demise of the Soviet Union, closed quietly.”^{2 6}

An account of this event, which was fairly close to the author’s “thinking” was given by *Asahi* reporters Sato and Komaki. Kozyrev’s confidential proposal to Watanabe in March 1992 consisted of two pillars: 1) to conclude a peace treaty, and Russia should transfer Habomai and Shikotan to Japan; and 2) the two countries should continue discussing the issue of to whom Kunashiri and Etorofu belonged. However, Watanabe decided that the Japanese side could not accept the proposal as such, and that there had to be some commitment for the future return of Kunashiri and Etorofu.^{2 7}

Kunadze later expressed with strong wording his frustration in facing Japan’s rigorous position. Talking about Japan’s approach in general in the spring of 1992, Kunadze stated that “In Tokyo we received a very cautious and, in fact, cool reception. Apparently, our Japanese counterparts were prepared to discuss nothing but the conditions and timetable of the transfer of all four islands, which in their view (which we found simply not true) was fully stipulated by international law. Amazingly, they were sticking to this same ‘residual sovereignty’ position that had already been proven to be a patent nonstarter.”^{2 8} Kunadze implied that Yeltsin’s decision to postpone his Tokyo visit was due to this rigorous position taken by the Japanese side.

Panov quoted in his memoir an article of *Asahi-shinbun* dated May 21, 2002, with information the same as in Sato and Komaki’s article, without commenting about its authenticity. As for Yeltsin’s decision to postpone his Tokyo visit, Panov stated that Japan’s inability to propose any attractive proposal to expand cooperation between the two states was the major reason for the postponement. On the territorial issue, he also pointed out that the Japanese side was illusionary in believing that the issue could be solved by Russian recognition of “residual sovereignty”, but at the same time, some

responsibility should be born by the Russian side for having misled the Japanese side.^{2 9}

Edamura placed major responsibility for the postponement on the Russian side. He wrote that at Watanabe's last visit to Moscow from the end of August until early September, his meeting with Kozyrev and Burburis went very smoothly, but at Yeltsin's meeting the President suddenly showed a negative response. Edamura suggested that disinformation about the negative mood in Tokyo must have been transmitted to the President, and that this must have influenced his decision for postponement.

Edamura also introduced an interesting episode, which could be related to what happened in spring/summer of 1992. Edamura had strongly criticized Russian disinformation after Yeltsin's decision in September to postpone his visit to Tokyo. In that context, he quoted a "mysterious document" which was circulated by the Russian side after the postponement, indicating that at the last visit made by Watanabe at the end of August until early September, the Russian side made an important concessionary proposal, but Watanabe rejected it and the Russian side concluded that Watanabe was not a wise diplomat.^{3 0} If one interprets this proposal as actually having been made in March by Kozyrev and not in September, the chain of events may begin to become clear.

Hasegawa also introduced information, which he heard from a "credible" Russian source, to the effect that at some point in the negotiations, the Russian side suggested to the Japanese side that the latter should propose the reversion of Habomai and Shikotan and continuation of negotiations on Kunashiri and Etorofu, but regrettably this proposal was refused by the Japanese side.^{3 1}

What really happened in this crucial period of negotiations from January to early September 1992 is still unknown. However, these primary source statements and information collected by journalists and researchers are compatible with the author's description that a decisive concessionary proposal from the Russian side was not accepted by the Japanese side. The author carefully avoided in *Hopporyodo* direct criticism of the Tokyo leadership that failed to grasp this historic opportunity to reach a breakthrough in the relationship, but reading between the lines, his anger and regret seem to be immeasurable.

The Tokyo Declaration and the rest of Yeltsin's first presidency

It took more than a year for the two sides to overcome the setback of Yeltsin's cancellation of his visit to Tokyo. It was not an easy process. The US administration was determined to assist Yeltsin's reform policy and in April 1993, despite hardened public

opinion, the Japanese government decided to launch another substantial economic assistance package of \$1.82 billion. In July, it invited Yeltsin to the G7 summit and treated him cordially. From the end of September to early October, the domestic situation reached a crisis point in Russia, and a bloody power struggle took place in the Duma (parliament) building between the president and the Duma leaders.

Yeltsin's visit to Tokyo took place in the wake of this bloody battle, out of which Yeltsin reappeared as victor. The preparation was made very cautiously so as not to repeat the mistakes committed the year before. The Tokyo Declaration, which was adopted on October 13, had two pillars. It confirmed what Gorbachev-Kaifu had already agreed: that what was at stake was the question of to whom the four islands belonged, but also added three new principles of negotiations: historical and legal facts; documents already agreed by the two sides; and the principle of law and justice. The Japanese side welcomed these new principles, but it was not possible to decide that the application of these principles would directly conclude that the four islands belonged to Japan.

The second pillar was related to the 1956 Joint Declaration. It was agreed in the Tokyo Declaration that "all treaties and international agreements between the Soviet Union and Japan would be applied between the Russian Federation and Japan." However, President Yeltsin, when requested by Prime Minister Hosokawa not to contradict him at the Press Conference when he would state that there was no doubt that the 1956 Joint Declaration was included in those agreements, got very angry and replied 'I will only say what we have agreed today.' In reality, at the press conference, when asked, Yeltsin conceded that the 1956 Declaration was included in the international agreements.^{3 2} However, the fact that nothing concrete was written in the Tokyo Declaration and that the President did not say anything affirmative during his official negotiations with Prime Minister Hosokawa left some ambiguity regarding the validity of the 1956 Joint Declaration.

Relations were brought back roughly to the stage where they had been in the preparatory stage awaiting Yeltsin's visit to Tokyo in 1992. However, in the interval Yeltsin had become absorbed in domestic politics, trying to stabilize the economy and to overcome political strife. His decision to wage war against Chechnya from December 1994 heightened tensions. Japan-Russia relations were not central in Russian political attention. After Yeltsin was re-elected president in July 1996, his heart failure prevented him from standing at the command post in Russia until March 1997, delaying any follow-up.

The fourth lost window of opportunity

Yeltsin's health recovered and he returned to the forefront of Russian governance from March 1997. Reform policy was activated internally, and externally Yeltsin took a series of important decisions. An agreement was reached between Russia and NATO in May, to eventually allow NATO to include Poland, Hungary and the Czech Republic. Relations with Byelorussia and Ukraine were stabilized, and agreement was reached with Chechnya. However, NATO's eastward expansion was not easy for the Russians to swallow. Russia's initial naïve expectation that it would be accepted as a member of the European family by terminating the Cold War was betrayed, and NATO, whose mission was still perceived as opposing the Soviet Union, expanded its sphere closer to the Russian border. This turned Russian attention toward the east, where there was first of all China. Already, Russia-China relations were proceeding along the right track, particularly after Yeltsin cancelled his trip to Japan in 1992, and just before the presidential election in April 1996 upgraded bilateral relations by visiting China and establishing a "strategic cooperative partnership" accompanied by many concrete agreements. Japan was the major unaccomplished agenda in the east.

The author observed this development at the Ministry of Foreign Affairs, where he was after returning from Moscow in July 1996 as Deputy Director General of the Department of Europe and Oceania. Together with his colleagues at the Ministry, he strongly advised Prime Minister Ryutaro Hashimoto to grasp this opportunity and activate Russian policy. Hashimoto began to act. First of all, he agreed with President Clinton to let Russia become a member of the G8, while asking him to convey to Yeltsin that "Hashimoto is really serious about normalizing the relationship." At the Hashimoto-Yeltsin meeting in Denver in June 1997 on the fringe of the G8 Summit, Hashimoto took the initiative to propose a summit somewhere east of the Urals specifically to consolidate personal trust. Hashimoto then made a historic speech on July 24 at the *Keizai Doyukai*, where he proposed to establish new relations based on the principles of trust, mutual interests, and long-term perspectives. Sarkisov noted that this marked "significant progress"^{3 3} in Hashimoto's approach, and Wada analyzed that "for the Russian leadership, Hashimoto's approach to go hand in hand with Russia was a pleasant message that went straight to their hearts".^{3 4}

Hashimoto's initiative was reciprocated by Yeltsin, and the two leaders met in Krasnoyarsk on November 2-3, where Yeltsin proposed concluding a peace treaty by the year 2000. It was a proposal that genuinely shook the Tokyo leadership. For about half a year, Hashimoto and top officials working on Russia at the Ministry of Foreign Affairs did their best to expand relations with Russia on all fronts. First, in November 1997,

Hashimoto and Tamba, deputy foreign minister for political affairs, took the initiative to invite Russia to join APEC from 1998.^{3 5} Second, Hashimoto proposed a cooperative scheme of economic cooperation, which was called the “Hashimoto-Yeltsin Plan” at Krasnoyarsk, and followed it up in February 1998 with a decision to extend \$1.5 billion of non-project financial loans to Russia. Third, he proposed an extremely important concessionary proposal to Russia on the territorial issue at the Kawana meeting with Yeltsin on 18-19 April 1998.

Because of a regrettable leakage of information, the contents of the Kawana proposal by Hashimoto were widely reported in the media from the day after it was proposed. However, the government took a cautious attitude, and refused to confirm this for years. Tamba, who was responsible for formulating this proposal, does not give any explanation about its nature in his memoir. The author explains in *Hopporyodo* what can be confirmed as authentic in the sea of public information.

Two years after the proposal was made, MOFA briefed the press that it was “a proposal which contained maximum possible compromise by the two sides, based on the delineation of the border between Etorofu and Uruppu.” The concept of ‘delineation of the border’ as such was one step towards a compromise from the Japanese side, compared with ‘return of the territory’. However, the delineation of the border between Etorofu and Uruppu entails Japan’s sovereignty over the four islands, and as such, does not include any element of concession. How, therefore could this be claimed as a proposal comprising maximum concessions from the Japanese side? As late as January 4 2005, Vice Minister of Foreign Affairs, Shotaro Yachi briefed the press that in the Kawana proposal, “Japan accepts Russian administration for the time being”. The author states that there is no further information disclosed by the government on what “for the time being” means, but he reaffirms that since MOFA states that it was a proposal with maximum compromise, there should be substantial concessions in this notion of “for the time being”.^{3 6}

Yeltsin showed a keen interest in this proposal at Kawana, but his advisors strongly discouraged him from jumping at it. After Kawana, Russia was struck by a financial crisis, Yeltsin’s health deteriorated, and Hashimoto had to leave office in July because of the LDP’s defeat in the House of Councilors’ election in July. By August the Russian financial situation reached the height of the crisis.

“Thus ten months after the Krasnoyarsk meeting, the fourth window of opportunity was closed. What was decisive then was general caution on the Russian side. President Yeltsin seemed to have understood intuitively that it was a compromise proposal considered deeply by the Japanese side. But because of its general caution, the

Russian side failed to grasp a historic opportunity to resolve this issue swiftly.”^{3 7}

From September, Primakov was chosen as prime minister and the economic situation began to stabilize, but Yeltsin’s health continued to decline. Keizo Obuchi, who replaced Hashimoto, visited Moscow in November and the Russian side made their compromise proposal, i.e., to conclude two treaties, the first to introduce some kind of joint governance on the islands, and after some time, to conclude the second treaty to resolve the issue of border demarcation. However, the Japanese side did not agree to consider this as the basis of further negotiations. In 1999, apart from a ten-minute meeting on the fringe of the G8 summit in June in Köln, no meetings took place between the two leaders.

In August Yeltsin chose Vladimir Putin as the new prime minister, concurrently designating him his preferred candidate to be the next president. The author assumed the post of Director General of the European and Oceania Department at the end of August. By this time it was clear that the Russian side had no intention of agreeing to the Kawana proposal, and that the Japanese side was not ready to consider the Moscow proposal as the basis of negotiations. Obuchi met Putin at Auckland in September on the fringe of the APEC meeting, Hashimoto visited Moscow in October and had a telephone conversation with Yeltsin, but the negotiations were in deadlock.

The Putin Period

On December 31 1999, President Yeltsin announced his resignation and designated Vladimir Putin as acting-president, and asserted that the presidential election should take place in March. From that point, the negotiations acquired a completely different dynamic.

The first stage of negotiations with Putin until September 2000

The restructuring of negotiations was carried out logically, without any big surprises. The author hinted here and there of some signs of Japanese domestic strife. An open collision on Russian policy took place in August between Ichiro Suetsugu, a long-standing leader of the private sector movement for the reversion of the four islands and an influential fundamentalist, and Muneo Suzuki, a rising parliamentarian of a new breed advocating the need for a more flexible approach.^{3 8} At MOFA the seeds of discord were reported between conservatives who did not dare to challenge a past policy for fear of taking risks and those who considered that maximum efforts should be made in order to determine what could be achieved in the peace treaty negotiations.^{3 9} These

differences ultimately were crucial for the demise of negotiations after May 2001, but in the initial months after Putin's rise to power, they did not appear too serious.

The negotiations were structured as follows. The Japanese side envisaged three phases to conclude a peace treaty by 2000. The first phase was until Putin's formal election at the end of March. There should be no pressuring in the negotiations, and basically this should be a period of familiarization. The second phase was a preparatory stage for in-depth talk on the territorial issue. There should be one meeting in the spring, when the two leaders would focus on the big picture and introduce themselves to each other. Then, President Putin was due to come to Okinawa for the G8 summit in July, where they would have opportunities to deepen their contact both in the multilateral forum and in bilateral talks. The third stage started with Putin's official visit, to take place either in conjunction with his Okinawa visit or soon after, and this was the point when they would have serious talks on the territorial issue. That third stage should be concluded by at least one more meeting at the very end of the term, because Russia's possible ultimate concession might be made only at this final stage.

Thus, on April 29 Prime Minister Yoshiro Mori, who replaced Obuchi formally after Obuchi fell into a coma, visited St. Petersburg and met with Putin. As intended they exchanged views on broad issues pertaining to Japan-Russia relations, and discussed critical issues concerning the upcoming G8 summit in Okinawa. Mori received Putin warmly in Okinawa on July 21-23, and bilateral talks were held bearing the character of a preparatory meeting for Putin's official visit, which was arranged on September 3-5. On the peace treaty negotiations, the Japanese side planned a strategy of agreeing on a paper incorporating those items which the two sides could accept without much pressuring, such as confirmation of the 1993 Tokyo Declaration, a list of confidence-building measures taken around the four islands, and determination to continue efforts to realize the agreement reached at Krasnoyarsk by the end of the year. In other words, through this agreement, the Tokyo side intended to ensure that there would be one more meeting before the countdown of the Krasnoyarsk meeting was over.

Seven months of negotiations and the Irkutsk meeting

Putin made his official visit to Tokyo as scheduled on September 3-5 2000. Mori and Putin had in-depth exchanges on the territorial issue, and signed a paper exactly as intended by the Japanese side. However, this visit had an unexpected development. Putin stated at his first plenary meeting with Mori on September 4 that he considered the 1956 Joint Declaration to be in effect. It was the point that Gorbachev had openly

negated in 1991 and Yeltsin had avoided addressing in the official meeting in 1993.

From this point onward, until the Irkutsk meeting in March 2001, for seven months the negotiations were conducted with an entirely different vigor. The most vivid part of *Hopporyodo* is the description of the process of these seven months and the author's interpretation as to what happened, how it happened and why it happened.

First, the author outlined his basic position taken in September-October 2000 on how the Japanese government should deal with Putin's new stance on the 1956 Joint Declaration. He proposed to take it as the new basis of negotiations with the Russian side. He hinted that his own views were questioned and sometimes contradicted, but they finally achieved a consensus within the foreign ministry debate. There were three reasons for him to pursue this line: first, Putin's answer was in response to the Japanese request in 1991 and in 1993, and Japan had no reason to back away from it; second, given Russian logic displayed thus far, there were grounds for considering that, by way of following up the 1956 Joint Declaration approach, Russia would move to the point of agreeing to the transfer of the two smaller islands and enter into genuine talks on what to do about the two larger islands; third, even if these negotiations failed and the Russian side ultimately refused to make any compromise on Kunashiri and Etorofu, the Japanese side had nothing to lose because then Japan simply might close this round of negotiations and wait for the next occasion to arise.^{4 0}

Second, the author gives a detailed description in *Hopporyodo* of how the negotiations were held rhythmically, shifting between three levels: the official, foreign minister, and prime minister. The gist of the negotiations was how to consider the issue of Kunashiri and Etorofu, based on the acknowledgement of the 1956 Joint Declaration. The chronology of events was as follows.

- October 23, Tokyo: meeting between Kato, deputy foreign minister for political affairs, and Losyukov, deputy foreign minister on Asian affairs: better understanding of the legal position of the two sides;
- November 3, Moscow: meeting between Foreign Minister Kono and Foreign Minister Ivanov: discussing all issues raised by President Putin in September in Tokyo;
- November 15, Brunei, on the fringe of the ASEM meeting: meeting between Mori and Putin: in-depth talks on the issue of the two (smaller islands) vs. the two (larger islands), and agreement reached to hold the last meeting for this round of negotiations in Irkutsk;
- November 30, December 1, Moscow: meeting between Togo and Losyukov: in-depth talks on the issue of the two vs. the two, starting the discussion of the

document to be adopted in Irkutsk;

- January 16, 2001, Moscow: meeting between Kono and Ivanov: in-depth talks on the issue of the two vs. the two and agreement reached on the date of the Irkutsk meeting, but confusion then occurred because the Russian side proposed to postpone the date for one month;
- February 13: telephone conversation between Mori and Putin: agreement on the date of the Irkutsk meeting;
- March 5, Tokyo: meeting between Kato and Losyukov: substantial discussion on the document to be adopted at Irkutsk;
- March 19, Moscow: meeting between Togo and Losyukov, basic agreement on the document to be adopted at Irkutsk;
- March 25, Irkutsk: meeting between Mori and Putin

Third, thus the two leaders met at Irkutsk and adopted a joint communiqué in which they agreed that “the 1956 Joint Declaration is a basic legal document to mark the starting point of negotiations” and that “the purpose of the conclusion of the peace treaty is to resolve the issue of where Etorofu, Kunashiri, Shikotan and Habomai belong.”

Furthermore, as the result of all-out efforts on the Japanese side, Mori proposed a format of exchanges, which later came to be called “parallel talks”, namely, to “talk about the issue of the transfer of Habomai and Shikotan and the issue of the sovereignty of Kunashiri and Etorofu in a parallel manner, like two wheels of a car. It is hoped that we may be able to conduct dynamic negotiations so that progress at the talks regarding Habomai and Shikotan and progress regarding Kunashiri and Etorofu would influence each other in a positive way”. Mori backed up this proposal with his position that the “Japanese side will not give up, either in the past, present or future, Kunashiri and Etorofu.”^{4 1} To this proposal, Putin’s answer was: “Let us see.”^{4 2}

Putin’s response was critically important. Mori’s proposal was not rejected, and this left grounds to think that the parallel talks might really start. At the same time there was a certain vagueness to his answer. Thus, the author traveled to Moscow and had his last meeting with Losyukov on April 5, questioning whether the negotiations would continue with the same momentum as in the past seven months. Losyukov pondered a while and then said: “Yes, Mr. Togo, there are reasonable grounds to think that way. But unfortunately this will not happen during your tenure in the present position.” The author was due to leave the post of Director General at the end of April. Despite this expectation of a delay, the author did become convinced that the Russian side was prepared to start the parallel talks.

Fourth, if the parallel talks had proceeded, what would have happened? The author explains that the purpose of the parallel talks was to discuss two issues: one being the transfer of two smaller islands, and the other the sovereignty of the two larger islands. What could one expect at the end of those talks, particularly regarding the two larger islands? Logically, there are only three possibilities. First, after serious talks, the Russian side concludes that there is no room for any concessions on Kunashiri and Etorofu. Japan would respond by closing this round of negotiations. Second, the Russian side might conclude that the only way to ultimately resolve this issue is to transfer Kunashiri and Etorofu to Japan, or at least to agree to delineate the border between Etorofu and Uruppu. The Japanese side would accept it and the peace treaty would be concluded. Third, what if the Russian side proposed something in between? For instance, the “Russian side does not object that the Japanese side raises the issue of Kunashiri and Etorofu, but at this point, X,Y,Z is the maximum to which Russia can agree.” This would result in a formula which can be called “two islands first”. The author makes it clear that this formula has never been placed on the table of negotiations, and that the Japanese side never decided to base its official position on it. He just gives his own view that should the Russian side make this proposal, there would be a need for sincere study by the Japanese side. As we all now know, since the negotiations did not advance even an inch after Irkutsk, there is no real way to guess in which direction the negotiations would have proceeded had they continued.

Fifth, the author emphasized and illustrated that trust among negotiators was at a completely different level, particularly in contrast to the bitter situation he found for himself from January to May 1989. In conjunction with the October talks at the officials’ level, the author wrote that “From this meeting there emerged an atmosphere of greater trust among the negotiators, particularly at the officials’ level, and there emerged many more opportunities to discuss matters outside official contacts and exchange personal views, not constrained by official position. This became an important undercurrent leading the negotiations toward Irkutsk.”^{4 3} The author does not give many concrete examples, but one example is the frank and straightforward talk between Panov and the author on March 24 in Irkutsk on the eve of the Heads of States meeting, trying to maximize the outcome on the following day.^{4 4}

The author left the following messages to Panov and Losyukov with whom he had worked closely. To Panov: “It is certainly true that Putin’s rise to the presidency became a critical factor to enhance negotiations. But as far as I am concerned, what really counted was Panov’s presence in Tokyo as Russian ambassador. It is no exaggeration for both of us, that without the presence of the other, the seven months of

negotiations, as they turned out, could not have taken place.”^{4 5} To Losyukov: “(At the last meeting with him on April 5, 2001) At the end of the meeting, when others had left the room, I told the deputy minister how fortunate it was to have been able to have him as my counterpart in Moscow, and I thanked him for his courage and enthusiasm in acting so decisively to advance the negotiations, and asked him for his continuous support for the negotiations. Losyukov greeted me with warm words and said at the end that he was slightly concerned how the Japanese side would deal with the negotiations after my departure. I told him not to worry, because we worked as a team, and that we would continue to do so.”

Sixth, this message proved to be erroneous. Some of the seeds for the later collapse of the Japanese negotiating position had been planted during those seven months. The author described his efforts trying to overcome these seeds of domestic constraint. Some examples were as follows.

- In an evening edition of one of the major newspapers on September 4, the day the first round of talks between Mori and Putin was held in Tokyo, there appeared an article that “Director General Togo briefed Prime Minister Mori with an idea of getting back the sovereignty of two smaller islands first.” This was totally unfounded disinformation, but its impact cannot be underestimated. Despite being untrue, it created such a negative atmosphere and harmed MOFA’s credibility that it took about two months to recover from it. In fact, at the end of August there had already been a press leak about a draft proposal of the document to be adopted during Putin’s visit to Tokyo in September. Judging from the contents of the leak, only a tiny circle within the Foreign Ministry was in a position to have passed along that document. Something weird was haunting our relationship with the press.^{4 6}
- By the end of 2000, there emerged in the press reports that the negotiations were drifting to the “two islands first approach” which was tantamount to a “two islands only approach”: Muneo Suzuki was taking the lead in this direction, and weak and unprincipled MOFA diplomats such as Kazuhiko Togo were being pressured to adopt such an unprincipled and risky line; MOFA was split between traditional principled diplomats who adhered to ‘the four islands in a bunch’ approach and unprincipled diplomats. Against this tide, I did everything I could to meet with the media, and explain that what we were aiming at was to enter into serious and substantive negotiations on Kunashiri and Etorofu.^{4 7}
- In order to cope with this impossible situation of press leakage, following the hint of another director general, I began convening a meeting of the top five senior MOFA officials without the attendance of any subordinates: the vice minister for

foreign affairs, deputy minister for foreign affairs on political matters, director general on long term policy planning, director general of the treaties bureau and director general of European affairs. In accord with the framework of open discussion inside MOFA, I decided to raise really sensitive political issues (both domestically and externally) exclusively in this forum from October onwards. Nothing that was discussed there leaked to the press.^{4 8}

The fifth lost window of opportunity

Unfortunately, all these achievements and efforts were reduced practically to naught after Prime Minister Junichiro Koizumi and Foreign Minister Makiko Tanaka assumed their posts on April 26 2001. The purpose of *Hopporyodo* is not to give a detailed analysis on this domestic front. Nevertheless, key aspects are described. The first point that needs to be understood is the role that Foreign Minister Tanaka played in that turmoil. On Russian policy, her thinking was fixated on the idea that what her father, Kakuei Tanaka, did in negotiating with Brezhnev in 1973 marked the height of negotiations and that negotiations should be returned to that point.^{4 9} All efforts, including the author's efforts in the brief period between April 26 and May 1 when he left the post of Director General of European Affairs, to explain to her that progress has been made since 1973 and that now there was a new road map to follow proved to be useless. Tanaka was simply unwilling or incapable of understanding them. Not only did Tanaka scramble the policy direction, but she also imposed her will on personnel matters and openly reversed official assignments decided by her predecessor Kono. This added to the confusion in the ministry, which was reported by the media in a dramatic manner that further aggravated matters.

The net result was the first real political turmoil. Muneo Suzuki, who strongly supported the proactive policy toward Russia, including the Krasnoyarsk-Kawana process and the Irkutsk Mori-Putin meeting, began to take an open stance against Tanaka. MOFA was thrown into confusion by this political rivalry, but the ministry leadership sided on the whole with Suzuki to check Tanaka, who was becoming increasingly unbearable.

On the Russian policy aspect, again the ministry was split, but the line advanced by Mori still had some life, and at the Shanghai APEC meeting in October 2001, Koizumi proposed to go back to the parallel talk approach, and it was reported that Putin accepted it. However, in early 2002 a second blow overwhelmed Russian policy. At the Tokyo Afghanistan assistance conference in January Suzuki and Tanaka clashed head on over whether to allow the participation of an influential NGO. This resulted in

the ministry using Suzuki's political clout to have Tanaka removed from the position of minister for foreign affairs, while the top diplomat at home, the vice-minister for foreign affairs, had to resign as well. After this dual resignation, the ministry's new leadership decided to excise Suzuki's power over the ministry, because they feared that it was considerably strengthened through the cooperation he achieved in fighting against Tanaka. Suzuki bashing, and the bashing of those who were considered to be close to Suzuki, including Togo and Masaru Sato, an influential specialist on Russian affairs, became the ministry's direction, and this evolved into a big political scandal from February to the summer of 2002. Thus, Togo was forced to resign from the ministry at the end of April; Sato was arrested in May on charges of misappropriation of financial expenses for a symposium which was held in Israel in 2000; and Suzuki was also arrested in June on several counts involving bribery.

Panov's memoir as the Russian ambassador at the time of Koizumi's assumption of power may be another primary source describing concisely the state of confusion. His line of analysis is basically the same as *Hopporyodo*, and he publicly defended those who were discredited in this period in Tokyo: "Those discredited diplomats sincerely worked in order to create a new type of relations between Russia and Japan, relations which fundamentally differ from the Cold War period, and which meet the needs of the era. They were professionals with high quality and a deep sense of responsibility. None of them in any formal or informal occasion ever expressed their readiness to resolve this issue with Habomai and Shikotan alone."⁵⁰ Gilbert Rozman's early analysis on the demise of Japan's policy in this period catches astutely the state of confusion and turmoil that occurred in this period.⁵¹ Joseph Ferguson recently published an overall analysis of Japanese-Russian relations 1907-2007, and outlined in a comprehensive manner events which took place during the Putin's years.⁵²

On a personal note, both Sato and Suzuki were found guilty in the district court, appealed to the high court and are waiting for a Supreme Court final verdict. However, in March 2005 Sato published the book *Kokkano Wana (Trap of the State)*, describing the whole process of his arrest and the political intrigues behind it. The book became a best-seller, and since then Sato has re-emerged as a prolific writer and influential voice in Japanese society. Muneo Suzuki was re-elected to the Diet in September 2005, and since then has become a representative of a one-man party *Daichi (Soil)* and, thus, was rehabilitated in his own way. Togo spent four years abroad and came back to Japan in June and July 2006 to testify on Sato's behalf at the Tokyo high court, and in May 2007 he published *Hopporyodo* and since then has normalized his situation in Japan.

However, Japan's relations with Russia never became the same. Koizumi visited

Moscow in January 2003, and agreed to an Action Plan on a broad range of relations. It was reported that the Japanese government reverted to the Kawana approach after Putin's reelection in 2004. Putin's urge to go back to the 1956 Joint Declaration in December 2004 was met with a cold shoulder, and Putin almost instantaneously hardened his position by stating that the Russian offer excludes Kunashiri and Etorofu. Putin's official visit in 2005 was made in this atmosphere of rift, and no communiqué on political matters could be issued. After Abe's succession to power in September 2006 and Fukuda's rise in September 2007 on the Japanese side, and Medvedev's assumption of the presidency in May 2008, the language used by the two sides became less provocative and the overall atmosphere more forthcoming. However, nothing substantive seems yet to have taken place.

Conclusion

Firstly, *Hopporyodo* traces in unprecedented detail the centrality of the logic that shaped the negotiations for the 16 years from 1985 to 2001, around the issue of the two (smaller islands) vs. the two (larger islands). It tries to analyze the outcome of each stage of negotiations, which side did what, who conceded what and why did they not succeed. A unique conclusion that there were altogether five missed opportunities is drawn. The author, unusually for a former diplomat who negotiated on behalf of his own country, does not hide his views that mistakes were made by not only the other side, but also his own. Indeed, he acknowledges a lot of shortcomings in the way negotiations were carried out by the Japanese side. In general one gets an impression that the first (Gorbachev's first period) and the fourth (Yeltsin's second period) failed due to Russian rigidity, whereas the second (Gorbachev's second period), the third (Yeltsin's first period) and the fifth (Putin's period) failed because of Japanese inability to grasp the opportunity afforded.

Secondly, in reviewing the 16 years of negotiations, the role and responsibility of individuals who were in charge are amply emphasized in *Hopporyodo*. Each round of negotiations depended on the way it was handled by policy makers and negotiators. There were structural factors that conditioned their decision-making process. However, there were areas of decision making where freedom of choice and individual responsibility counted heavily.

At the first missed opportunity (Gorbachev's first period), the Cold War rigidity in dealing with each other still affected deeply the relationship. The relations could have been manipulated by those political forces which did not want to see improvement in

them. However, there was no effective buffer to prevent this from happening or waging effective counter measures against them. One may consider this as structural behavior on the Soviet side, and corresponding structural weakness on the Japanese side.

At the second missed opportunity (Gorbachev's second period) some structural rigidity on the side of Japanese policy makers and negotiators was pointed out in conjunction with Foreign Minister Uno's rigid statement in Paris in 1989. That rigidity originated from the vestiges of Cold War thinking. The author, having been in a responsible position in formulating policy in Paris, seriously questioned retrospectively that had he, or the Japanese leadership, been more emancipated from Cold War thinking, they might have been able to produce a different outcome, a more content-rich Gorbachev visit.

At the third missed opportunity (Yeltsin's first period), the author was not involved personally in the crucial decision-making process. However, having learned afterwards what happened during this period, he makes it clear that there was a failure in policy choices, and policy makers at that point did not fulfill their responsibility. There was no evidence that other policy makers learned from the experience under Gorbachev and tried to adopt a more realistic policy for Japan to achieve its goal.

At the fourth missed opportunity (Yeltsin's second period), the Japanese side learned lessons from past mistakes and did not hesitate to propose a courageous proposal to break the impasse. Unfortunately, this was not accepted, but there are no grounds to argue that the Japanese proposal was a mistake that should not have been launched.

Awareness of the past failures was very much in the mind of the author when the first round of negotiations started with President Putin. There was a resolute and conscious awareness not to make this round the fifth missed opportunity. Very consciously the author tried to fulfill the responsibility to grasp the opportunity as it was opened in front of him. The negotiations proceeded unexpectedly well, and then, they were crushed for domestic reasons. The author did not expect that the fifth window of opportunity would close in this way. Individual responsibility was fulfilled in negotiating with the Russians, but it failed in overcoming domestic constraint. Was this domestic resistance structural? How should we consider the responsibility of other negotiators who bent their heads in the face of domestic pressure? What the author stated at the very end of the Epilogue indicated that he regretted very much that he could not have overcome domestic constraints as they existed, was critical of those who did not act effectively to pursue the policy line to achieve a breakthrough, and hoped that this would not be repeated: "I hope that young diplomats will have the courage to

propose a policy, which realistically can solve the problem, in a situation where they alone might see the practicability of that policy, taking into account the reality which exists on the other side.”^{5 3}

Thirdly, the analysis of the book is not limited only to the territorial negotiations. Rather, the author is also trying to direct attention to where the territorial issue stands in the overall policy toward Russia. The author reports his basic perception in preparation for Shevardnadze’s visit in December 1988: that Japan-Russia relations are comprised of three pillars: resolution of the territorial issue; expansion of bilateral relations at the center of which lie economic issues; and adequate handling of security issues and international issues particularly related to the Asia Pacific region.^{5 4}

The five rounds of negotiations were a continuing process, according to the author, whereby the Japanese side tried to expand, step by step as it were, the scope of the relationship. Under Gorbachev, it started with the concept of balanced equilibrium in 1989, and a series of relatively small agreements were concluded in 1991. Under Yeltsin, economic assistance toward reforming Russia started with \$2.5 billion of project assistance (1991), adding another \$1.83 billion in the same category (1993), culminating with an additional \$1.5 billion of non-project loans (1998). Security cooperation saw its breakthrough in 1996 by a ministerial visit and escort vessel’s port visit. Japan took considerable leadership in accepting Russia into APEC in 1997. Thus, although the author does not say so explicitly in *Hopporyodo*, he gives the impression that in the first year under Putin, resolution of the territorial issue remained as the major unresolved issue within the broad spectrum of the relationship.

This evaluation may not be supported fully on the Russian side. In fact, Panov was constantly critical of a lack of initiative on the Japanese side to strengthen Japan-Russia relations in areas other than the territorial issue. As stated above, for Panov, Japan’s slowness to create attractive economic projects was one of the reasons for the failure of the first window of opportunity in 1986-88. Even for the failure of the third window of opportunity before Yeltsin’s postponed visit in 1991, Panov singled out Japan’s lack of initiative in attractive economic projects, as mentioned above. In the concluding part of his memoir covering his period as Ambassador to Japan from 1996 to 2003, Panov emphasized his hope that “I expect that the locomotive called ‘economic cooperation’ would put the train called ‘Russo-Japanese relations’ on the right track and gradually succeed in speeding up that train.”^{5 5}

Fourthly, we come finally to the theoretical assumption underlying *Hopporyodo*. The essence of the territorial issue as seen by the author derives from a nation’s concept of honor, how it was betrayed and what to do to regain it. It is strongly associated with

perceptions of a country's self-identity. However, the international context within which the 16 years of negotiations took place from 1985 to 2001 was a turbulent period encompassing the demise of the Soviet Union and the birth of the Russian Federation. It was a period of fundamental changes in power and values. The Soviet Union lost its position as one of the two superpowers, and transformed itself into a new Russian Federation: weakened, less militaristic, more democratic and market-oriented. The territorial negotiations were conducted against the background of this phenomenal change. Thus, the major three factors that are critical to contemporary theories of International Relations, namely, identity, power and values, all play an important role in *Hopporyodo*.

However, the author does not take a structuralist approach towards any IR theories. His approach is more eclectic in acknowledging the role of identity, power and values respectively, but what is characteristic of his writing is seeing the interplay of these factors through the function of individuals who were in positions of decision making and conducting negotiations. What is the theoretical basis of understanding the role of individuals in the current social sciences?

The author finds a part of this theoretical basis in foreign policy analysis dealing with crisis situations, advanced by Graham Allison^{5 6}, Irving Janis^{5 7} and James Richardson^{5 8}. These analyses offer rich insight into the decision-making process and the role of individuals therein. Analysis of the decision-making process is better understood when it is properly integrated within the holistic range of International Relations theory. The author thinks that, rather than rigid determinism, whether in the form of structural realism or institutional liberalism, constructivism gives proper light to the role of individuals. Constructivism, based on the analysis given by Alexander Wendt, puts socially constructed ideas or perceptions at the center of state action, and it is identities and interests which underline these ideas and perceptions.^{5 9} The role of individuals, including their freedom of action and entailing responsibility, is best encompassed in this theoretical framework of ideas and perceptions.

Notes

¹ Kazuhiko Togo, *Hopporyodo Koshohiroku: Ushinawareta Gotabino Kikai (The Inside Story of the Negotiations on the Northern Territory: Five Lost Window of Opportunities)* (Tokyo, Shinchosha, 2007)

² Togo, *Hopporyodo*, pp.384-85

³ For further analyses see Tsuyoshi Haegawa, "Russia and Historical Memory in East

Asia”, in Tsuyoshi Hasegawa and Kazuhiko Togo (ed.), *East Asia's Haunted Present: Historical Memories and the Resurgence of Nationalism* (Westport, Praeger Security International, 2008) pp.220-36; Kazuhiko Togo, “Nichirokankeiwo Saikochiku Surutameni”, *Sekai* 2008.10, pp.53-62; Kazuhiko Togo, “The Contemporary Implications of the Russo-Japanese War: A Japanese Perspective” in Dartmouth University (ed.) *Russo-Japanese War*; to be published in 2008

⁴ Togo, *Hopporyodo*, pp.133-34

⁵ The most well-known statement was made by Director General Kumao Nishimura on October 19, 1951 at the Diet, that “The Kuriles include Northern and Southern Kurile, but American authority confirmed that Habomai and Shikotan are not included.” Haruki Wada also quotes the statement made by Parliamentary Deputy Minister to the same effect on October 20. (Haruki Wada, *Hopporyodo Mondai*, (Tokyo, Asahi Shinbunsha, 1999), pp.225-27.) Nishimura’s statement is also referred to in *the Joint Compendium on the History of the Japan-Russia Territorial Issue*, published by the Japanese and Russian Foreign Ministry in September 1992, “Prologue” p.3. Kimie Hara quoted in her dissertation a booklet issued in November 1946 in English by the Japanese Foreign Ministry, specifying that the Kurile Islands include Kunashiri and Etorofu, but Habomai and Shikotan constitute a different entity (Kimie Hara, *Japanese- Soviet/Russian Relations since 1945*, (New York, Routledge, 1998), pp.24-30).

⁶ Togo, *Hopporyodo*, pp.134-35

⁷ Joachim Glaubitz, *Between Tokyo and Moscow: The History of an Uneasy Relationship, 1972 to the 1990's*, (London, Hurst & Company, 1995), p. 78

⁸ Tsuyoshi Hasegawa, *Hopporyodo Mondaito Nichirokankei*, (Tokyo, Chikuma, 2000), pp. 106-13; Togo, *Hopporyodo*, pp.114-16

⁹ Togo, *Hopporyodo*, p.115

¹⁰ Hiroshi Kimura, *Distant Neighbors, Volume 2: Japanese-Russian Relations under Gorbachev and Yeltsin*, (New York, M.E, Sharpe, 2000), pp. 25-26

¹¹ Hasegawa, *Hopporyodo*, pp. 106-07

¹² Anatolii Chernyaev, *Gorubachevto Unmeiwotomonishita 2000nichi*, (Tokyo,

Ushio-shuppan, 1994) pp.416-17

¹³ Alexander Panov, *Post-war Japan-Soviet/Japan-Russia relations 1945-1995 and Japanese diplomats* [in Russian], (Moscow, MGIMO, 1994) pp. 54-55

¹⁴ Togo, *Hopporyodo*, p.116-19

¹⁵ Kazuhiko Togo, *Nichiro Shinjidaihen Jyoso*, (Tokyo, Simul-shuppan, 1993) pp.13-15, 22-25

¹⁶ Togo, *Hopporyodo*, p.124

¹⁷ Hasegawa, *Hopporyodo*, p. 140, p.151

¹⁸ Alexander Panov, *Fushinkara Shinraihe*, (Tokyo, Simul-shuppankai, 1992), p.34

¹⁹ Togo, *Hopporyodo*, pp. 130-31

²⁰ Togo, *Nichiro*, pp.157-68, Panov, *Fushinkara*, pp.82-85

²¹ Togo, *Hopporyodo*, pp. 132-33

²² Togo, *Hopporyodo*, pp. 137-38

²³ Mikhail Gorbachev, *Gorubachevu Kaisoroku II*, (Tokyo, Shinchosha, 1996), p. 329

²⁴ Five principles: support reform in the Soviet Union; expand substantially cooperation with the Russian Federation; cooperate to accept the S.U. in the Asia

-
- Pacific region; cooperate to accept the S.U. to the IMF and World Bank; resolve the territorial problem based on the principle of law and justice (Togo, *Hopporyodo*, p. 159)
- ^{2 5} Alexander Panov, *Kumori Nochi Hare*, (Tokyo, NHK-Shuppan, 2004), p.18
- ^{2 6} Togo, *Hopporyodo*, pp.164-73
- ^{2 7} Kazuo Sato and Akiyoshi Komaki, *Nichiro Kokkyo Kosho*, (Tokyo, Iwanami-shoten, 2003), p.28
- ^{2 8} Georgi Kunadze, “A Russian view of Russo-Japanese Relations, 1991-1993”, in Gilbert Rozman (ed.), *Japan and Russia: The Tortuous Path to Normalization, 1949-1999*, (New York, St. Martin’s Press, 2000), p. 172
- ^{2 9} Panov, *Kumori*, p.18
- ^{3 0} Sumio Edamura, *Teikoku Kaitai Zengo*, (Tokyo, Toshi-shuppan, 1997), p. 282
- ^{3 1} Hasegawa, *Hopporyodo*, p.286
- ^{3 2} Minoru Tamba, *Nichiro Gaiko Hiwa*, (Tokyo, Chuokoron, 2004), pp. 211-12
- ^{3 3} Konstantin Sarkisov, “Russo-Japanese Relations after Yeltsin’s Reelection in 1996”, in Gilbert Rozman (ed.), *Japan and Russia: The Tortuous Path to Normalization, 1949-1999*, (New York, St. Martin’s Press, 2000), p. 231-33
- ^{3 4} Wada, *Hopporyodo*, pp. 368-70
- ^{3 5} In the area of defense-security, it should be noted that as early as 1996, the Minister of State for Defense’s visit to Moscow in April and a Maritime Self Defense Force escort vessel’s port visit to Vladivostok in July had made a breakthrough in the dormant relations (Togo, *Hopporyodo*, p.192) .
- ^{3 6} Togo, *Hopporyodo*, pp.244-46
- ^{3 7} Togo, *Hopporyodo*, pp.256-57
- ^{3 8} Togo, *Hopporyodo*, p. 315
- ^{3 9} Togo, *Hopporyodo*, p. 314
- ^{4 0} Togo, *Hopporyodo*, pp. 323-25
- ^{4 1} Togo, *Hopporyodo*, p. 356
- ^{4 2} Tamba, *Nichiro*, p. 289
- ^{4 3} Togo, *Hopporyodo*, p. 328
- ^{4 4} Togo, *Hopporyodo*, pp. 350-53
- ^{4 5} Togo, *Hopporyodo*, p. 365
- ^{4 6} Togo, *Hopporyodo*, p. 323
- ^{4 7} Togo, *Hopporyodo*, pp. 334-37
- ^{4 8} Togo, *Hopporyodo*, pp. 337-38
- ^{4 9} Muneo Suzuki and Masaru Sato, *Hopporyodo Tokumei Kosho*, (Tokyo, Kodansha, 2007) p. 207
- ^{5 0} Panov, *Kumori*, pp.169-70
- ^{5 1} Gilbert Rozman, “A Chance for a breakthrough in Russo-Japanese relations: will the logic of great power relations prevail?” *The Pacific Review*, Vol.15 No 3, 2002: pp. 325-57
- ^{5 2} Joseph Ferguson, *Japanese-Russian Relations, 1907-2007*, (Abingdon, Routledge, 2008). Ferguson made a particularly relevant analysis for this period in pp. 98-110
- ^{5 3} Togo, *Hopporyodo*, pp. 393-94
- ^{5 4} Togo, *Hopporyodo*, p. 120
- ^{5 5} Panov, *Kumori*, p.227
- ^{5 6} Graham Allison and Philip Zelikov, *Essence of Decision, Explaining the Cuban*

Missile Crisis (New York, Longman, 1971/1999)

^{5 7} Irving Janis, *Groupthink*, (Boston, Houghton Mifflin Company, 1982)

^{5 8} James Richardson, *Crisis Diplomacy: The Great Powers since the Mid-Nineteenth Century*, (Cambridge, Cambridge University Press, 1994)

^{5 9} Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge, Cambridge University Press, 1999), p. 372

Bibliography

Graham Allison and Philip Zelikov, *Essence of Decision, Explaining the Cuban Missile Crisis* (New York, Longman, 1971/1999).

Anatolii Chernyaev, *Gorubachevto Unmeiwotomonishita 2000nichi* (Tokyo, Ushio-shuppan, 1994).

Sumio Edamura, *Teikoku Kaitai Zengo* (Tokyo, Toshi-shuppan, 1997).

Joseph Ferguson, *Japanese-Russian Relations, 1907-2007* (Abingdon, Routledge, 2008).

Joachim Glaubitz, *Between Tokyo and Moscow: The History of an Uneasy Relationship, 1972 to the 1990's* (London, Hurst & Company, 1995).

Mikhail Gorbachev, *Gorubachevu Kaisoroku II* (Tokyo, Shinchosha, 1996).

Tsuyoshi Hasegawa, *Hopporyodo Mondaito Nichirokankei* (Tokyo, Chikuma, 2000).

Tsuyoshi Haegawa, "Russia and Historical Memory in East Asia", in Tsuyoshi Hasegawa and Kazuhiko Togo ed., *East Asia's Haunted Present: Historical Memories and the Resurgence of Nationalism* (Westport, Praeger Security International, 2008).

Kimie Hara, *Japanese- Soviet/Russian Relations since 1945* (New York, Routledge, 1998).

Irving Janis, *Groupthink* (Boston, Houghton Mifflin Company, 1982).

Japanese and Russian Foreign Ministry, *The Joint Compendium on the History of the Japan-Russia Territorial Issue*, 1992.

Hiroshi Kimura, *Distant Neighbors Volume two: Japanese Russian Relations under Gorbachev and Yeltsin* (New York, M.E, Sharpe, 2000).

Georgi Kunadze, "A Russian view of Russo-Japanese Relations, 1991-1993", in Gilbert Rozman ed., *Japan and Russia: The Tortuous Path to Normalization, 1949-1999* (New York, St. Martin's Press, 2000).

Alexander Panov, *Fushinkara Shinraihe* (Tokyo, Simul-shuppankai, 1992).

Alexander Panov, *Post-war Japan-Soviet/Japan-Russia relations 1945-1995 and Japanese diplomats* [in Russian], (Moscow, MGIMO, 1994).

Alexander Panov, *Kumori Nochi Hare* (Tokyo, NHK-Shuppan, 2004).

Gilbert Rozman, “A Chance for a breakthrough in Russo-Japanese relations: will the logic of great power relations prevail?” *The Pacific Review*, Vol.15 No 3, (2002: pp. 325-57)

Konstantin Sarkisov, “Russo-Japanese Relations after Yeltsin’s Reelection in 1996”, in Gilbert Rozman ed., *Japan and Russia: The Tortuous Path to Normalization, 1949-1999* (New York, St. Martin’s Press, 2000).

Kazuo Sato and Akiyoshi Komaki, *Nichiro Kokkyo Kosho* (Tokyo, Iwanami-shoten, 2003).

Muneo Suzuki and Masaru Sato, *Hopporyodo Tokumei Kosho* (Tokyo, Kodansha, 2007).

James Richardson, *Crisis Diplomacy: The Great Powers since the Mid-Nineteenth Century* (Cambridge UK, Cambridge University Press, 1994).

Minoru Tamba, *Nichiro Gaiko Hiwa* (Tokyo, Chuokoron, 2004).

Kazuhiko Togo, *Nichiro Shinjidaihenno Jyoso* (Tokyo, Simul-shuppan, 1993).

Kazuhiko Togo, *Hopporyodo Koshohiroku: Ushinawareta Gotabino Kikai (The Inside Story of the Negotiations on the Northern Territory: Five Lost Window of Opportunities)* (Tokyo, Shinchosha, 2007).

Kazuhiko Togo, “The Contemporary Implications of the Russo-Japanese War: A Japanese Perspective” in Steven Ericson and Allen Hockley ed., *The Treaty of Portsmouth and its legacies* (Hanover, Dartmouth College Press, 2008).

Kazuhiko Togo, “Nichirokankeiwo Saikochiku Surutameni”, *Sekai* (2008.10, pp.53-62).

Haruki Wada, *Hopporyodo Mondai* (Tokyo, Asahi Shinbunsha, 1999).

Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge UK, Cambridge University Press, 1999).

Hopporyodo Kosho Hiroku: Ushinawareta Gotabino Kikai, (The Inside Story of the Negotiations on the Northern Territory: Five Lost Windows of Opportunity), Tokyo, Shinchosha, 2007, ISBN978-4-10-304771-1

北方領土交渉秘録

失われた五度の機会

東郷和彦

目次

プロローグ 証言台	40
第一章 ソルジェニーツインにならって	46
第二章 ロシアとの出会い—青年外交官時代	112
第三章 ゴルバチョフ書記長の登場	153
第四章 ゴルバチョフ大統領の日本訪問	178
第五章 ロシア連邦の成立	201
第六章 ロシア「九二年提案」と東京宣言	215
第七章 ロシア内政の季節	238
第八章 エリツィン第二期政権の始動	271
第九章 クラスノヤルスクと川奈	303
第十章 プーチン首相の登場	341
第十一章 プーチン政権との交渉開始	363
第十二章 イルクーツクへの七カ月間交渉	396
第十三章 二〇〇一年三月イルクーツク—	429
第十四章 二〇〇五年三月モスクワ—	458
エピローグ 歴史への証言	471

プロローグ 証言台

廷吏に呼び込まれて、定刻から少し遅れて法廷に入った時、傍聴席には満員の傍聴人がいるのがちらりと視界をかすめたが、私にはそれ以上は分からなかった。法廷の中央に設置された証言台の前に案内され、裁判長に向かって起立した。

前方正面の裁判官の席は、背の高い演壇になっていて、裁判長を中心に三人の裁判官が法廷全体を見下ろすように、座っていた。

私から見て左側に被告人席があって、佐藤優氏が懐かしいギョロツとした大きな目で、私を見ていた。その後ろは弁護人の席で、すでに何回か打ち合わせをして顔なじみになっていた、二人の弁護人の顔が見えた。

そして、右側の検察側の席には、二人の検事が座っているのが確認できた。

そこまで見届けた時、裁判長より宣誓をうながされた。控え室ですでに署名、捺印した宣誓分を、できるだけゆっくり、明確に読み上げた。

裁判長から着席を指示され、ゆっくりと証言台に置かれた椅子に身を沈めた。すると、弁護人がスクツと立ち上がり、発言を求めた。

こうして、裁判が始まった。

四年ぶりの日本だった。

二〇〇六年六月二十一日、東京高等裁判所、第八〇三法廷一。

かつて私の部下だった佐藤優元外務省主任分析官に対する背任罪などについての控訴審第六回公判に、私は弁護側の証人として出廷した。そして、それが私が今回、帰国した目的でもあった。

〇二年四月、まったく予期せぬ運命の転変によって外務省を退官した私は、オランダで新しい人生の出発を求めた。しかし、共に対ロシア政策に携わった佐藤優氏は、その年の五月に東京地検特捜部に逮捕され刑事被告人となった。容疑は私にも及び、私自身、六月にロンドンにおいて佐藤氏と同一の案件で取調べを受けることになったが、それでも、事件の余波は完全には収束せず、その後、海外での“亡命生活”を続けていたのである。

私としては、覚悟の帰国だった。

もちろん、私が日本を出国した〇二年春と比べれば、国内の情勢は大きく変わっていた。

〇五年二月に地裁で有罪の判決を受けた佐藤氏は、三月に『国家の罨―外務省のラスプーチンと呼ばれて』という単行本を出版したことをきっかけに、世論の注目と支持を集めるようになっていた。

〇二年には、対ロシア政策をねじまげたとして世論の轟々たる非難をあび、収賄の容疑で逮捕され、一審で有罪の判決を受けた鈴木宗男議員も同年九月の総選挙では、「新党大地」を旗揚げして立候補して代議士に返り咲くなど、確実に状況は変化し始めていた。

また、慎重に情勢を見極めていた私の弁護士も、「まずは帰国証言してさしつかえない」という見解に傾いていた。

とはいえ、最後の時点で何が起きるかは解らない一抹の不安は残っていた。現に、証言予定日の前日、私が最も信頼しアドバイスを受けていた友人のジャーナリストから、「検察が動くという有力情報がある」という話が、家族に伝えられた。

しかし、結果的にこうした懸念は杞憂に終わった。私は弁護側の証人として法廷に立ち、この六月二十一日には弁護人からの主尋問を、さらに、七月三十一日には検察官からの反対尋問を受けた。これらの一連の証言を通じて、私は佐藤氏の事件に関する自分の考え方を、法廷において余すことなく、述べることができた。

佐藤氏が告発されたのは、「日露支援協定」に基づき対ロシア支援に使われるべき資金を、海外の専門家の日本招聘や国際会議への日本人派遣のための費用に不正支出させたという背任罪であった。

六月二十二日の法廷では、最初に弁護人からの質問に答え、〇二年五月に私が出国にいたった事情や、その後の外国での生活について若干説明した後で、私は佐藤氏の事件について、次のように述べた。

「支出は外務省が組織として実行したものであり、そのことによって佐藤氏が罪に問われることはありません」

それは、ロンドンでの取調べ以来、私の一貫して、説明してきたことだった。さらに、
こう続けた。

「今回起訴された案件は、外務省の中で、明確な決裁書に従って実施されたものであります。問題となった招聘や派遣については、それが何を目的としたものなのか、実施の責任を持っている欧亜局からの正確な記述があり、かつ、その実施が日露支援協定に基づいて適法であるか否かについては、その唯一の判断権者である条約局長の決裁がとられている—」

少々、専門的な話になったので、ここで簡単に説明しておくことにする。

日本政府の中で、国際法や国際条約についての最終的な解釈権は外務省の条約局長が持っている。そして、この権限は、憲法をはじめとする国内法について内閣法制局長官が持っている権限と同等の、極めて強いものである。日露支援協定も国際条約の一つであるから、当然、この協定に基づいて実施される案件が、適法であるかどうかの判断は、条約局長に委ねられることになる。

「そうやって、正確な情報に基づいて条約局長が決裁をした上で実施された案件について、その実施に際してメカニズムの一端を担っていたに過ぎない佐藤氏が、その責任を問われることはありません」

私は、そう断言した。

一方、「当時、外務省に大きな影響力を持っていた鈴木宗男議員の圧力によりこの案件に対する判断が歪められたのではないか」という質問も受けた。

これに対して私は、鈴木議員によるいわゆる「風圧」というものがどのようなものであったかということを説明した上で、その可能性を完全に否定する証言を行った。

さらに、弁護士から、「佐藤優氏が自分の利益を図るためにこれらの事件を起こしたという指摘についてどう思うか」と尋ねられた。

私は、少し考えを整理してから、こう答えた。

「佐藤優氏は、公のため、日本の国のためにどうしたらよいかについて不眠不休で仕事をし、その献身ぶりは余人の及ぶところではありません。その政策目標を余りにも追及するが故に、時に外務省内外の人間関係の面で難しい問題が生じたこともありましたが、私は彼より十五歳年上で一緒にロシアをやってきた者として、この点について十分に指導できなかったことを申し訳なく思います。しかし、彼が、私の利益を求めたり、そのために法を犯してなにかをやるとうことは絶対に無いと思います」

やがて、弁護士からの質問は、今回何故私が帰国、証言をしたのかということに及んだ。

私は、この四年間、自分の身に起こったことを振り返りながら、万感の思いを込めて、一言一言噛みしめるように、この質問に答えた。

「私が帰国を決意したのは、三つの理由からです。

第一に、私の考えは、ロンドンの事情聴取では限定的な形でしか検察官調書に記載されず、この調書も、地裁での審理では、証拠として開示されませんでした。だから、この法

廷において私が見るところの真実を直接述べ、公平な審理の参考にしていただきたいと考えたからです。

第二に、幅広いロシアに関する情報収集や、寝食を忘れて平和条約締結への努力を尽くしていたかつての同僚、佐藤優氏に、弁護側証人として出廷してほしいと要請された以上、これに応じ、できるだけのことをしたいと考えたからです。

第三に、外務省条約局の国際法に関する権限は、外務省の持つ権限の中でも最も重要なものの一つであり、今、その条約局の判断が、行政府内でもまた司法の場でも尊重されていないというゆゆしい事態が起きています。三十四年の私の外務省生活は、その最後の局面は大変悲しい形で終わりましたが、全体として見れば、ひじょうに多くのことを勉強し、ほんとうに興味深い仕事をすることができました。従って、私は、この問題に関する筋道を明らかにし、外務省に対する最後の御奉公としたいと思って帰ってきました」一。

こうして、約三時間に及んだこの日の証言は終わった。

海外に身を置き、我が身を“ソルジェニーツイン”にならって、ひたすら「現在」できることに集中して一日一日を送っていた、私の四年間の“亡命生活”は、この二回の証言をもって終わりをつけた。

何故、そういう海外生活が始まったのか、本書では、まずそこから話を始めたいと思う。

第一章 ソルジェニーツインにならって

事情聴取

二回目の事情聴取が始まろうとしていた。どうやら、想像を絶する大きな力が働いていることが、ひしひしと感ぜられた。

すでに結論は出ているに違いない—。

私はそう考えつつも、この時はまだ、頭の片隅には「十分に説得すればきっと分かってもらえる」という意識も僅かながら残っていた。だからこそ、ここ数年間、私がかかわってきた対ロシア政策について、何を聞かれてもきちんと説明できるように、自分なりに再検証をしてから、この聴取に臨んだのである。しかし、事情聴取が進むにしたがって、私の淡い期待はものの見事に打ち碎かれることになった—。

私が、一回目の事情聴取を受けたのは、二〇〇二年二月、欧州大使会議に参加するために、当時在勤していたオランダから一時帰国した時だった。

この事情聴取は二日に及んだが、最初は二月二十七日の午後に行われた。

当時、鈴木宗男議員が外務省に不当に関与し、外交政策を歪めたのではないかととして、大きな問題になっていた。川口順子外相の指示によってこの件を調査したのは、外務省の顧問を務めていた元最高裁判所判事の園部逸夫参与（監察・査察担当）だった。

ちょうど、外務省は建て替え中だったため、一時的に、霞が関から芝に越していた。私
が、事情聴取を受けたのは、その貸しビルの高層階にある十畳ほどの部屋だった。その場
には園部氏と私の他には、二人のノートテイカーが同席していた。私自身、自分がその場
に座らされていることに、この時はまだ、いまひとつ現実感が持てない中で、事情聴取は
進められた。

「鈴木宗男議員との、これまでの関係を説明してください」

「ソ連課長の頃、北方領土問題の最前線である当時の北海道四区から選出された先生は四
人いたのですが、その一人として面識を得ました。その後、外務政務次官となられたので、
報告・連絡をするようになりました。

また、私がモスクワの日本大使館に次席公使として勤務をしていた時には、『今の日口関
係は停滞しているが、いずれ日口間で平和条約を結ぶ時が来ます。その時に一人でも多く
のロシア人がこの条約を支持してくれるように、今からロシア人と友達になってください』
ということを、政治家や政府の要人、経済人、文化人など日本から来られた方々に御願
いしていました。

鈴木議員は、この要望に最もよく応えてくれた人です。頻繁にロシアを訪れ、ロシア人
と友人になる努力を惜しみませんでした。

さらに、外務省の組織の強化のためにも、骨を折ってくれました。いわゆる『橋本行革』
の際、当時の次官、官房長が辞表を懐にして、まさに背水の陣で官邸と交渉しても実現で

きなかったような案件を、鈴木議員の助けで解決したこともあります。

私が、ロシアを主管する欧亜局の局長になってからは、ポイント毎に対口政策、特に平和条約交渉についてブリーフを行いました。局全体としても手分けして、鈴木議員に対してきめ細かく対応しました。

ただし、鈴木議員は非常な『風圧』の持ち主でもあり、それに直面した省員は皆苦労しました。そのため、当時の局内には難しい心理的状況があったことも事実です」――。

私は、なるべく正確に説明しようと、この質問に一言一言、慎重に答えた。

その後、話は当時、国会における参考人招致で「宗男ハウス」などと呼ばれて話題になっていた国後島の交流センターへと及んだ。

日本政府の税金で建てられた施設に鈴木議員個人の名前が付けられた上に、この工事を受注した業者が鈴木議員の中標津後援会の会計責任者を務め、政治献金もしていたとして、共産党が「税金の私物化、援助の私物化」などと、激しく非難していた。

「交流センターの発注工事に関して知っていることはありませんか」と園部氏は尋ねてきた。

私は、「当時から、領土問題の解決をにらんで、四島の住民と密接な関係を持ちうるような人たちが工事をすることが望ましい」という考えがあったことを説明した。ただし、当然のことながらそれは、「日本の国内法にしたがって実施されるべきものであり、それは関係者の意識の大前提だった」と強調した。

事情聴取は、だんだん核心に近づいているようだった。

「これからの鈴木議員との関係についてどう考えますか」

佐藤優氏の著書『国家の罨』によれば、佐藤氏も、私とほぼ同じ時期に園部氏からの事情聴取を受け、同じことを尋ねられたという。そして、この質問に対する答えが、その後の運命を決めたのではないかというのが佐藤氏の見方なのだが、それは私に対しても当てはまることだったのかもしれない。

私は、園部氏の質問に次のように答えた。

「鈴木議員は対ロシア政策に関して多くのプラスになることをしてくれました。このことについては、ロシア外交に携わってきたものとしては、感謝の念をもって接するべきと思います。他方、あの激しい風圧については、もっと控えていただきたいと思います」

やや、間を置いてから、園部氏はこう聞き返してきた。

「それは、共存ということですか」

「はい。鈴木議員が外交政策を支持・支援してこられた良い面が生かされ、風圧についてはこれが抑制され、調和した関係でいくことができればと思います」一。

こうして、この日の事情聴取は終わった。

しかし、外務省執行部が切り捨てようとしていた鈴木議員に一定の理解を示して擁護したことで、省内における私の立場は、完全に追い込まれることとなった。

実際、翌二十八日、ある全国紙の朝刊は、この事情聴取の内容について「東郷大使、鈴木議員を大切に――部下に指導」と報道していた。また、別の新聞には「東郷オランダ大使、西村OECD両大使（欧亜局長として私の前任者）を更迭」という記事が掲載された。明らかに外務省内部からリークされた記事だった。

二十八日午後に事情聴取が再開された。

冒頭、私から園田参与に対し、朝刊に載った記事について、聴取の内容についてのリークが行われないよう善処をお願いしたいと述べた。

これに対して園部氏からは、「私は一切プレスに話しておりません」という返事をもたらした。

もちろん、私は、園部氏自身が聴取内容を漏らしたなどと考えていたわけではなかった。組織としてこの種の事情聴取を行うからには、内容については外部に漏らさないというのが最低限の規律である。だから、組織を代表して私を査問している園部氏からは、組織を代表して遺憾の意と再発させない決意を聞きただけだった。

この日の事情聴取の最後の方で、園部氏が外務省でロシア語を研修して対口外交にあたる、いわゆる「ロシアンスクール」の雰囲気について、次のように尋ねてきた。

「あなたは、当時の局内の情勢を説明されましたが、今ロシア語の人たちの間で非常な不和があります。そのことについて、どう思いますか」

「大変残念です。局長退任の時点で状況は改善を見ていたと思いますが、局長時代のこと
が今そういう形で再び顕在化しているのであれば、ほんとうに残念です」

私は、ただ単に思ったことをその通りに答えただけだった。この質問がその後、私が追
い込まれ、外交官生命を奪われてしまう上で伏線になっていくとは、この時は思いもよら
なかった。

二回目の事情聴取

三月三日、私はオランダに帰任した。

状況は明らかに緊迫していた。もはや幻想を抱く余地は、ほとんど無いように思われた。
オランダにいる私には、私の手の届かないところで巨大な突風が、何人も抗し得ない動き
となって、外務省とその周辺を吹き荒れているように見えた。

しばらくして東京から、今度は外務本省の人間による事情聴取を行うので、至急帰国す
るようにとの連絡を受けた。大使としての日程表はビッシリと埋まっていたが、すべてを
キャンセルして、帰国の用意を始めた。

最大の問題は、事情聴取を行う本省の真意が分からないことだった。

「いったい、私をどうしようというのか—」

事情聴取を目前にして、私は何人かの友人にアドバイスを求めた。

「相手の質問をじっくり聞き、何がポイントか良く理解してから答えた方がいいですよ。」

余計なことはいわないこと。各論が勝負です」

「もう、大筋の結論がでてきているのか、それとも、あなたの話を聞いてから新しく決めるつもりなのか、本省の意図を見極めるべきです」

「東郷さんにとって一番大事なのは政策のことでしょうから、そこだけはしっかり述べておくべきです」――。

それぞれのアドバイスは大いに参考になった。その上で私は、とにかく、相手の意図も今後どれほどの時間が残されているかも分からない以上、自分が最も大事だと思うことに集中して述べておいた方が良く考えた。

私にとってそれは、自分として信念を持ち、最善と信じて取り組んできた対ロシアの政策の話だった。少なくともその点についての一切の誤解を排除するために、私は余力のすべてを注ぎ込んで、欧亜局長時代の対ロシア政策についての記憶を詳細かつ具体的に整理した。

こうして、三月二十一日夕刻、冒頭に述べた二回目の事情聴取が始まった。

場所は前回の隣のビルにある、十畳ほどの部屋で、聴取を担当する大臣官房の幹部一人に、ノートテイカーとして事務官一人が同席した。

冒頭若干のやりとりがあったあと、私の方から積極的に発言を求め、約二時間にわたって、欧亜局長時代を中心とする日ロ平和条約交渉の核心について詳細に説明した。必要に

応じ、手持ちの文書を参考として提示し、手元に無い文書はどこにそれがあるかを明示し

つつ、主要な事実とその背後にあった考え方を、ねばり強く丹念に説明した。

その結論として、こう述べた。

「私は、外務省生活の半分を直接ソ連・ロシアとかかわってきており、そこから学んだことをもとにして、ロシアとの平和条約交渉に参画してきた。そして、この間の平和条約交渉は、先輩・同僚と議論し、省内の手続きをへて、外務大臣・総理の指示を仰ぎ、外務省の組織として進められてきた。従って、平和条約交渉は、外部ないしは特定の政治家からの、いかなる不当な圧力に屈して行われたことは無い」――。

事情聴取にあたった幹部は、私の説明の勢いにいささか気圧されたようで、「一生懸命やられた熱意はよく解ります」というような感想を述べたと記憶している。

とにかく、一番大事なことが終わりまで説明できたので、少しほっとした後、私は、それを補完するものとして、鈴木宗男議員との関係について述べた。

「一九九九年秋に欧亜局長になった頃、外務省全体としては、鈴木議員が『唯一の外交族』と言われるようになってから、すでに久しい時間がたっていました。鈴木議員は、自民党外交部会で論議される多くの外交政策案件について外務省事務当局を擁護し、予算・定員・機構面で一步一步、外務省の組織の強化をサポートしてくれました。そればかりではなく、専門職を中心として現状に不満のある人たちの話の聞き役も務めていました。

一方で、鈴木議員からの『風圧』という問題が存在していたことは事実です。ただし、私の認識では、鈴木議員の風圧の強さは外務省だけに向けられたものではなく、風圧が発揮される原因のほとんどは、『ほうれんそう』、即ち『報告・連絡・相談』の欠如という、外務省が永田町の先生方から恒常的に批判されていた要因に収斂していました。

しかし、面と向かってこの風圧を受けた人たちの中には、鈴木議員に対する怯えと批判の気持ちも蓄積していたと思います。この点について省の幹部に責任ありというのであれば、当時の幹部の一人として私にも大きな責任があります。

他方、政策面では、外務省の所掌する諸政策の中で、鈴木議員のロシアに対する関心は圧倒的でした。私にとっては、ロシアを担当するがゆえに、鈴木議員との関係は一層重要になっていました。

鈴木議員は、ロシア人との人間関係をつくることに大変な努力をされ、各会合では、タイミングよく領土問題の話を出して相手に何かを考えさせる力をもっていました。橋本・小淵・森内閣によって進められた交渉の強力な支持者であり、これを後押ししていました。ロシアを担当する者として、この点については感謝の気持ちを持つべきであると考えていたことは、前回の事情聴取で述べた通りです」――。

以上のような説明に対して、事情聴取の担当者からは特段のコメントはなかった。いささか拍子抜けした私に、担当者はこう切り出して話題を変えた。

「あなたは省内で評判が悪いですよ」

不意にそう言われて、何のことか分からなかったので問い直すと、私が欧亜局長を務めていた時代に、部下の気持ちを傷つけたというのである。

「それは、具体的にはどんなことですか」

「例えば、廊下ですれ違ったときに、あなたから『そんなことをしていると、You'll be killed (殺されちゃうよ)』と言われて、ショックを受けた人もいますよ」

同じような例が二、三あげられたが、どれも思い当たらなかった。

「もっと具体的に説明してください。私としては『You'll be killed』と、軽い気持ちで言ったのだろうけど、それがもし、相手を傷つけてしまったなら、ほんとうに残念です。状況を教えてもらえれば、背景を説明できるかもしれないし、相手に詫びることもできるかもしれない」

「いやあ、東郷さんにはそれ以上は説明できません。相手の人のプライバシーがありますからね」

部下を傷つけたことを理由に、私を処断しようとしているのに、その具体的な状況について、告発されている本人から話を聞こうともしないというのは、あまりにもおかしくないか。

この瞬間に私は、この二回目の事情聴取の意味を正確に把握したのだった。

やはり、結論は出ていたのだ。今回の事情聴取は、その結論を実行するために、一応こ

こちらの言いたいことを言わせて、「瑕疵のない手続きを経る」という形を整えるためのものであることが見えたのである。

この日の事情聴取は、こうして終了した。

帰り際に担当者から、「部下との人間関係について、次回までにもう少し思い出しておいてほしい」というようなことを言われた。

辞表を書く理由は無い

この当時、鈴木宗男議員の問題は“疑惑”へと発展し、マスコミは蜂の巣をつついたような状況になっていた。

そして、凄まじいバッシングの嵐は、鈴木議員だけではなく、私や佐藤優氏にも及んだ。すでに自宅前には多くの記者が張り込んでいるような状況になっていたので、私は、友人の好意で滞在することとなった西麻布のアパートで、外務省からの連絡を待った。

おそらく、次の事情聴取で私を退官とするための、何らかの圧力が加えられるだろう。そもそも、対ロシア政策についても、鈴木議員との関係についても、省内の人間関係についても、キチンと検証をする意図があるとは、到底思えなかった。

要するに、誰か犠牲になる人間が必要なのだろう。それによって、外務省が鈴木議員と決別したことをハッキリさせるといのが、省幹部の思惑なのだろう。こうしたやり方に、政治もマスコミも圧倒的に同調しているようだった。

そして、私が標的にされた以上、もはやいかなる議論も私を守るまい。それでも、一人で外務省と世論を相手に戦うのか。しかし、戦った結果、何を得られるというのだ。おそらくは、今よりもさらにボロボロになり、今よりもさらに打ちのめされているに違いない。その時の私には、そんな数カ月後の自分の姿が透けて見えるようであった。

同時に、言葉にならない絶望感が私をとらえていた。入省以来三十四年間、国家と外交の力を強めるために誠心全力を尽くし、特に森喜朗総理の下で進めた対ロシア外交により、日ロ関係を戦後、最も良好な状態にまで押し上げたと自負していた。にもかかわらず、今退官を求められるのであれば、一体この三十四年は何だったのか――。

いつしか私は、ある種の二律背反に陥っていた。外務省を辞めなければならないのは実に不本意だったが、さりとて、そのような判断をする組織を相手に、さらに自分をボロボロにして戦う気力が、どうしても湧いてこなかったのである。

とにかく、本件に対する自分の存分を明確に述べたうえで、黙って外務省を去ろう。自分の考えは、いずれ明らかにされることもあるだろう。悶々としながら、私の気持ちは徐々にそういう方向に傾いていった。

三月二十六日夕刻、外務省からの最後の事情聴取が短時間行われた。担当の官房幹部は前回の最後に、部下に対する対応について「よく整理をしておいてください」と言ったにもかかわらず、まったくその件には触れずに、若干のやりとりの後、こう述べた。

「東郷さん、あなたの本省時代の行動について省内で批判がでています。出所進退を考慮すべきではありませんか」

「今あなたが言っていることが、辞表を書けということであれば、自分には辞表を書く理由はありません」

しばらく考えた後に、私は、そう答えた。

担当者の顔が、瞬時に暗くなった。

私は、対ロシア外交に対する信念、鈴木議員との関係についての所感、部下が傷ついたということは上司としてひじょうに残念ではあるが、そのことによって辞表を書くべき理由はないことをもう一回簡潔に述べた。

「従って私は、辞表は書きません」

担当者は無言だった。しばらくの沈黙の後、私はこう付け加えた。

「ただし、外務省において、なんらかの理由によって、『貴方に与える仕事がない』という判断をするのであれば、私は、その判断には黙って従います」

そう述べた上で、私はその場に持ち合わせていた西郷隆盛ゆかりの『言志録』の一節を示した。『言志録』とは、幕末の儒学者、佐藤一斎の『言志四録』から西郷が自ら撰んで座右の誠めとしたというものであるが、当時私は、友人が贈ってくれたこの一節のコピーを、朝な夕なに眺めては、一日一日を過ごしていたのである。

<およそ事をなすには、須く天につかうるの心有るを要すべし。……天を相手にして己をつくして人を咎めず、我が誠の足らざるを尋ぬるべし>—。

担当者が私の気持ちをどう受け止めたかは、知るすべもない。しかし、数秒の沈黙の後、彼はこう言った。

「なるほど。東郷さんは、切腹ではなくて、打ち首を望んでおられるのですね」

この言葉を聞いたときに、私の中で何かが壊れ始めた。

私が見せた『言志録』のコピーをとるために、担当者が足取りも軽く部屋を出ていく姿が見えた。

外務省退官

翌三月二十七日、今回の事情聴取で私が述べた内容を文書で残すために徹夜で書いた「陳述書：欧州局長在任時の日露関係及び右に関連する諸事情」を外務省に届けた。

三月三十一日、オランダに帰任した。

帰任と同時に東京から、ある全国紙に私への事情聴取に関して、「ボクはまちがっていない」という見出しで一面トップの記事が掲載されているという連絡があった。二月の事情聴取の際と同じように、省内の特定の人たちがプレスを煽って、信用の失墜と追い落としのためのリークを行ったのだろう。まったく恐ろしい状況だった。

そして、四月二日、私の退官が正式に決まった。「対口外交を推進する省内の体制に混乱をもたらし、外務省の信用を著しく失墜させた」というのがその理由だった。

この退官理由は、私が事情聴取で述べたこととは明らかに相容れないものだった。もちろん、私は自分の主張したことが全面的に正しいと言っているわけではない。外務省の執行部の立場もあるだろうが、退官させるにしても、もっと率直に心を開いた対応ができなかったのかと思うのである。例えば、当時の執行部が、「今起きている政治状況の中で、外務省としては、誰かに身をひいてもらわねばならない。そうすると、やはり、君にひいて貰わざるを得ない。不本意だろうが、省のためにこらえてくれ。しかし、省としてはあくまで通常の勇退者としてこれからも処遇していきたい」といった人間味のある立場をとって処遇をしていたならば、外務省に対する私の感じ方も違ってきたと思う。

しかしながら、万感の思いを抑えて「黙って去ろう」という立場をとった私に対する一連の帰国手続きは、受刑者を追い立てるようであり、そのことが外務省を深く愛する私の心を引き裂き、追い詰めることとなった。

そんな中で、大きな救いとなったのは、赴任地だったオランダにおける様々な関係者からの心のこもった温かい対応だった。私が離任する可能性がプレスに流れて以降、オランダ各界のオランダ人と日本人の方々から、外務大臣あてに、大使としての活動を評価し、私を離任させないように望む嘆願書がたくさん出ていた。そのことは、私には何も知らさ

れていなかったが、オランダ離任の直前に分厚い封筒に入ったコピーをもらった。私にとっては、涙なくしては読めないものばかりであった。このころ、某全国紙一面に、「東郷大使は職権をもってオランダから嘆願書をかかせていた」という記事が掲載され、善意で動いてくれたオランダの友人たちの目にこの記事が触れないでほしいと思った悲しい記憶がある。

さらに、ベアトリクス女王陛下は、破格の厚遇で別れを惜しんでくださった。

オランダ宮廷の慣行として、離任に際し、在勤二年を越える大使には女王の謁見があり、四年を越えると女王主催の昼食会が催される。その昼食会には大使のオランダと自国の友人約十組を女王が招待することになっていた。

私の在勤期間は約九カ月だったので、本来なら女王陛下との謁見は望めないはずなのだが、宮廷からは、私が帰国する四月二十四日午前に、通常謁見が行われるヘーグ市内の執務用宮廷ではなく、女王陛下が住んでおられるハウス・テンボスで謁見が行われること、謁見に際してはオランダ人、日本人の友人十組を招待するので、リストを提出するようにとの連絡が入った。

当日は、八台の近衛隊のオートバイが大使公邸まで、私を出迎えに来た。

また、ハウス・テンボスでの謁見は、特別に普段は使われていない「日本の間」で行われた。到着後、他のお客とともにしばらく女王陛下と懇談した後、陛下からのお言葉があ

った。

二〇〇〇年に天皇皇后両陛下がオランダを御訪問された時、その前段として当時の小淵恵三総理とコック首相の間で、戦時中のインドネシアにおけるオランダ人抑留者問題についての共通の見解が発表された。私は、欧亜局長としてこの見解を取りまとめる交渉にあたったのだが、女王陛下は、歴史はしばしば裏に立つ人たちの努力で作られていくとして、その時の私の努力をねぎらってくださいました。

また、大使に着任後もオランダ各界の人たちと幅広く交流し、印象に残る報告を受けていること、在勤の期間が短かったのは残念であるが、今後とも元気に過ごすようにと、暖かいお言葉をかけていただいた。

これに対して私は、「今回、外務省を去ることにはなったが、最後の仕事をオランダですることができたのは、私の生涯の幸せである」と述べた。

引き続き女王陛下からは、「日本の間」やハウス・テンボスの絵画や装飾品の一つひとつについて、心のこもった説明を賜った。

瞬く間に過ぎた約一時間の謁見の後、再び八台の近衛隊のオートバイに送られて公邸に戻った。

公邸に集まった館員に対して、短い期間ではあったが、館員、現地職員、心を併せて、大使館の活動を一層活性化するよう求心力を持って仕事ができたと欣快であったこと、私の離任後も、皆で力を併せこの求心力を忘れないようにしてほしいというようなことを

述べたと記憶している。

四月二十五日、帰朝。

翌四月二十六日、退官。

この日の夕方、都内のホテルの一室で「免官」という辞令を頂戴した。通常こういう時の辞令は「依願免官」、即ち「お願いして辞める」ことになるのだが、絶対に辞表を出さないという私の立場を貫いた結果、「免官」という異例の形になった。そして、それは、自分の志を後に伝えるためにこの時、私が示し得た唯一の公の行動であった。

五月に入って、私はこれまでお世話になってきた外務省の同僚や先輩約五十人に対して挨拶状を出し、その中に当時の自分の心境を記した。これまで個人的に世話になり、一緒に仕事をしてきた方々の数は数え切れなかったが、少なくともその内の何名かに、なにがしかの所感を伝えたかった。これまでの記述と重複するが、その一部を以下に引用させていただく。

< 拝啓

陽春の折、皆様お変わり無くお元気にお過ごしのことと存じます。

さて、私儀、四月二十六日付けをもって、外務省を退官いたしました。退官の御挨拶を兼ねて、一言この間の事情につき御報告申し上げたく、筆をとらせていただきました。

私は、既に報道されている通り、三月末外務省にて私の欧州局長在任時の日露関係及びそれに関連する諸事情につき事情聴取を受けました。

私は、特に以下の二点について意見を述べました。

第一に、対ロシア平和条約交渉は、総理・外務大臣の下、外務省が政策集団として立案・実施したものであり、いかなる意味でも外部の不当な圧力によってねじまげられたことはなかったこと。このことを歴史的事実と各種資料によって、全力を尽くして説明いたしました。

第二に、鈴木宗男議員については、議員が政治的現実であったこと、ロシアに対するひょうに強い関心をもっていたこと、外務省が同議員より少なからず裨益していたことをふまえ、議員と共存することが、政策を実現するためにとりえた唯一の実現可能な対応であったことを説明いたしました。(中略)

私は、このような形で進められた対ロシア外交を推進する省内体制に混乱をもたらしたことを理由として更迭・退官にいたらしめられました。この点については、私が局長在任中部下の心が人間関係の軋轢によって傷つくような事態があったことは、上司としてほんとうに残念なことでしたが、同時に、私が欧州局長を辞任した昨年五月一日の時点でのロシアン・サーヴィスは、一人一人がその傷ついた心乗り越えつつ、今後の極めて重要な領土交渉に対応するために十分耐えうる志気と力をもっていたことも事実であったと思っ

ています。

三十四年の間、自らの職場として外務省を愛し、省益と国益を念じて働いてきた者として、このような形で外務省を去ることは、とても残念なことでありました。

しかし私は、自らの見解を外務省に伝えた上で、「外務省が政治的に必要なのであれば、静かに去る」との覚悟を外務省に対して申し述べました。

以上、これまで永きにわたってお世話になってきた先輩への感謝の気持ちを表したく、また、後事を託したき同僚、後輩の方々になにがしかの感慨を伝えたく、私の退官にいたる若干の事情をここに御報告させていただきました。

特にこの間、直接言葉をかけていただいた外務省の先輩、同僚の方々に、どんなにそれが励みとなったかを申し上げ、心から感謝申し上げたいと思います。(後略) >—。

日本脱出

言うまでもないことながら、私にとって退官はまったく予期せぬ事態だった。自分なりに方向付けをしたとはいえ、心の内側は、絶望と怒りの入り交じった、何とも形容できない状態になっていた。

しかし、「黙って去る」と覚悟を決めた以上、新たな風波を起こすことは問題外だった。『言志録』を噛み締めながら、私は、ズタズタになった神経を癒し、新たな出発の途を探すための場所を必死に求めた。

状況は日々、悪くなる一方だった。鈴木宗男議員をめぐる騒動は収まる気配を見せず、同氏の議員としての様々な活動分野へと“疑惑”が拡大し、「鈴木宗男事件」という様相を呈するにいたっていた。

外務省をめぐる鈴木議員の“疑惑”に関連しては、それまで、私と佐藤優主任分析官の名前が盛んに取り沙汰されていたが、私の退官は、新聞、テレビ、週刊誌など様々なメディアを通ずる「鈴木派」に対する攻撃に拍車をかけることになった。報道合戦は日々熾烈さを増し、自宅への張り込みは恒常化し、家族にまでマスコミの尾行がつく有様だった。

メディアの包囲網の中で世間からの攻撃に家族までが晒されたのは、見るに忍びなかった。しかし、私自身、どこか、日本以外の場所に身を置いて、もう一回静かに自分を見つめ直す以外に、自らを立て直す術は見あたらなかった。

まず念頭に浮かんだのは、暖かく私を包み込んでくれたオランダの然るべき大学が研究所に新しい生活の場を求めることであった。

オランダでの生活設計を決めるまでの間、外務省の同期で若い頃から家族ぐるみで友達づきあいをしていた鏡武アイルランド大使を頼って、しばらくの間、アイルランドの首都ダブリンを訪れることにした。

五月の連休の間、都内のホテルに籠もって残務処理を行った後、五月六日、一路欧州へと旅だった。

成田空港から佐藤優氏に電話をかけ、「これから欧州に出るつもりだ」と伝えた。

九〇年代の後半から、日口間の多くの重要案件について一緒に仕事をしてきた佐藤氏とは、春以来、激変する情勢について何回か話す機会があった。お互いに「いっそ日本をでたら」というような話も何回かした。しかし、明確に日本を離れる決意をつたえたのは、この時が初めてだった。

一瞬の沈黙があった後、佐藤氏は、「それが一番良いでしょう」と言った。佐藤氏なりに私の置かれている状況を、理解してくれたようだった。その後、お互いに連絡をとりあう約束をし、私は、機上の人となった。

こうして、その後、四年以上にもおよぶ私の“亡命生活”が幕を開けたのである。

国内における混乱の始まり

外務省をめぐる一連の騒動に関して、そもそもの始まりは、田中真紀子氏の外務大臣の登場だったという見方がある。確かに、そういう側面もあったかもしれない。だが、田中大臣の登場一つに問題をしばることに、私は、違和感を感じざるを得ない。

世論の後押しを得て外務省改革に乗り込んできた田中大臣と、「外交族」として外務省に大きな影響力を行使してきた鈴木宗男議員がぶつかり、その結果、田中大臣は就任後九カ月で罷免されることになったが、鈴木議員と外務省の癒着にもメスが入られ、鈴木議員と親密な関係にあるとされた外務官僚も放逐されることになった――。

表面的な出来事を追っていけば、そう見えたかもしれない。しかし、実際、一連の出来

事の背後では様々な対立軸が交錯していた。

与党内部においては「改革派 vs. 守旧派」という形で、日本という国の路線をめぐる争いが展開していた。この対立・抗争の中で、霞が関の官僚もその一翼を担い、そこに「永田町 vs. 霞が関」、即ち政界と官界の対立が発生していた。

実際、外交上のいくつかの重要課題もそういう国内政治の中で論ぜられていた。日本の対ロシア政策、特に領土問題はまさにそういう問題の一つだった。領土問題を自分の問題として手懸けてきたオピニオン・リーダーの中でも、対口政策のあり方について激しい意見の対立が発生し、それが外務省内部の意見の違いと連動し、マスコミを通じてそういう対立軸を増幅させながら、複雑な連立方程式が作り上げられていったのである。

二〇〇一年四月二十六日、この連立方程式に新しい軸が加わった。この日、小泉純一郎内閣が誕生し、外務大臣は田中真紀子議員と決まったのだ。読者は意外に思うかもしれないが、最初にこのニュースを聞いた時、私はついに天が日口関係の進展に微笑んだ、とすら思った。

もちろん、連立方程式を解くのは、そう簡単なことではなかった。田中大臣が就任後の記者会見で、日口関係に関しては、「一九七三年の田中・ブレジネフ共同声明が原点になる」と述べたのである。

当時、日口関係は、その一カ月前の三月二十五日に、シベリアのイルクーツクにおいて

森喜朗総理とプーチン大統領との首脳会談が実現し、北方領土の問題と両国の関係は新たな段階へ踏み込もうとしていた。

この時の会談では、「歯舞・色丹の引き渡し」と「国後・択捉についての討議」を「併行協議」することが森総理より提案され、交渉はようやくその方向に向かってじわりと動き出していたのである。

もちろん、これですんなりと北方領土問題が解決するわけではない。国後・択捉に関する議論は、極めて厳しいところから始まることは明白だった。両島に関する交渉でロシア側は最初はゼロを示してくるに違いない。それでも、歯舞・色丹の引き渡しを確認した上で、国後・択捉の二島の問題についてロシア側と交渉のテーブルに着くことは、長い日ソ、日口の交渉史において、初めてとなる大きな前進だった。

イルクーツク会談を経て、正にこれから、日口交渉は正念場を迎えることになる、これが私の基本的な情勢判断だった。

その意味では、四島の帰属が交渉の対象であることを口頭による曖昧な形でブレジネフソ連共産党書記長に認めさせるにとどまった七三年の日ソ首脳会談を、いまさら交渉の原点に据えるという田中外相の発言は、イルクーツク会談にかかわった日口双方の外交関係者にとっては、理解し難いものだった。

しかし、田中大臣の就任を歓迎する私の気持ちに変わりはなかった。それは、次のよう

な理由からだった。

第一に、田中大臣は、お父上の田中角栄元総理の外交ということを考えるに違いない。

第二に、田中角栄元総理の外交と言え、一に中国、二にロシアである。中国については日中国交回復という歴史的な大事業を実現させたが、ロシア外交では結局、それほど大きな成果をあげることが出来なかった。

第三に、一九七三年の田中訪ソから二〇〇一年のイルクーツクまで二十八年間、紆余曲折はありながらも、日口交渉は僅かずつ前進し、今、戦後の交渉の最高点にある一。

田中大臣がこの状況を正しく理解し、その溢れるエネルギーと気迫を日口交渉に注げば、今後の交渉は一気に加速し、「機会の窓」が開いているうちに日口関係の大きな打開ができるかもしれない。

今から考えれば、誠に単純すぎる発想であったが、当時、私は本気でそう思っていた。さらに付け加えれば、田中真紀子議員とは以前からある程度の親交があったこともあって、私の期待感に弾みがついたのだった。

村山内閣の時代に科学技術庁長官を務めていた田中議員がロシアを訪れた際、在モスクワの日本大使館で次席の公使を務めていた私は、田中長官に現地事情をブリーフしたことがあった。その後、私が東京の外務省本省に戻ってからも、議員の御家族に関するプライベートな事柄で、職場に二回ほど田中議員からの訪問を受けたこともあり、少なくとも私の方では田中議員との親交はとてもよい思い出になっていた。

二十六日の夜、大臣の「七三年重視発言」をうけ、私は登庁直後の田中新大臣に対する幹部ブリーフに、地域局の局長としてはただ一人参加した。しかし、この時はその他の多くの課題と一緒にブリーフだったので、日口交渉の内容について詳細に説明をする時間はなかった。

その日の夜遅く、私は佐藤優主任分析官を伴って鈴木宗男議員を訪ね、ざっくばらんな話し合いをした。その席で、私が「田中新大臣がうまく対ロシア政策に乗り込んでこられれば、今後の日口関係の発展にとっていいかもしれません」と述べると、鈴木議員もこれに同意した。鈴木議員にしても、当初は田中大臣とぶつかるうという気はなかったであろう。

翌二十七日には今回は日口関係を主要課題として、若干の時間をとってもらうことができた。早速、大臣室を訪れ、田中新大臣に対する二回目のブリーフに臨んだ。

私は、田中角栄総理以来、二十八年間、日口交渉は様々な困難を乗り越えながら前に進んできたのだということを、なんとか大臣に解ってもらいたかった。それもただ単にこちらからの説明を一方向的に聞くのではなく、田中大臣にこうした歴史的経緯をご自分で勉強していただくことにより、十分咀嚼して取り込み、日本の外務大臣として自らの血や肉になるような形で理解して欲しかったのである。

その分、私の説明には熱が入った。私は、そのころ講演会などで使っていたB4二枚紙

を大臣に渡し、「ここには戦後の日口交渉でおきた大事なことは全部書いてあります。是非座右において御研究下さい」という趣旨を述べた。そして、残りの時間で、このB4二枚紙のポイントだけを説明しようとした。

一枚目は、田中訪ソ(七三年)からイルクーツク声明(〇一年)まで五回にわたって「四島の帰属を解決して平和条約を結ぶ」という土俵が強化されてきた内容が、書いてあった。

二枚目は、五六年宣言の確認問題が、九一年(海部・ゴルバチョフ)、九三年(東京宣言)、二〇〇〇年(プーチン口頭発言)、二〇〇一年(イルクーツク声明)と一步一步、積み上がっていった経緯が記してあった。

ところが、一枚目の説明が終わったところで、何かの拍子に別の話になってしまった。田中大臣の関心がそちらに移り、今度は大臣が一方向的に話し始めたのだった。そのまま、時間は過ぎていった。私は、為す術もなくその様子を見つめ、予定の時間が来たところで、同席していた川島次官が「じゃ、そこで」と言って、私のブリーフは終わった。

二枚目の説明に入る機会はその後、永遠に来なかった。

翌二十八日から三十日まで三連休となった。私は、やり残したブリーフィングの内容をなんとか大臣に伝えておきたいと思って、上村司秘書官と連絡をとりながら、連休の間に田中大臣宛に、交渉の現状と見通しを出来る限り解りやすくとりまとめた二枚紙と手書きの私信を書いた。特に二枚紙の方は、ゴルバチョフ書記長登場以降の日露交渉の重みを

表すべく、繰り返し、繰り返し、内容を推敲した。

手書きの私信には、「短い期間でしたが田中大臣にお仕えできて幸せでした」という趣旨を書いた。日口関係の今後を田中大臣に託したいという思いから、おのずと浮かんできた表現だった。

五月一日朝、私は私信と二枚紙を上村司秘書官に託し、機会を見て田中大臣に渡すように頼んだ。同日午後、外務大臣室で田中大臣から欧州局長解任の辞令を受け取った。

特に格式ばった式ではなく、大臣は「座右に置く紙をいただきまして」というようなことを一言言って、にこやかに辞令を交付した。

挨拶に赴いた川島次官からは、「ご苦労様。君もいろいろ不本意なこともあったかもしれないが、You can be proud of yourself（自分自身について誇りに思ってください）」と言われた。

局長室に戻り、局内の関係者に簡単な挨拶をした。欧州方面の人たちはもとより、ロシア方面でこれから大交渉を控えている人たちの志気は十分に高いように観ぜられた。

二〇〇一年五月一日、それが私の眼に映じた欧州局の最後の風景であった。

国内混乱の背景

話はまた少し遡るが、二〇〇一年三月にイルクーツク会談を終えてから五月一日まで、私に課された最も重要な任務は、今後、日口交渉を担うことになる次のチームへの引継ぎ

だった。

私には九一年末、ソ連邦が崩壊する中でソ連課長職の引継ぎをした経験があった。その後、九二年の春に新生ロシアが日本に対して、大胆な譲歩案を提示するということがあったが、残念ながらその時バトンを渡したチームは、この千載一遇のチャンスを活かし切れなかった。この件については、後の章で詳細に述べるが、ともかく、今度こそチャンスを逃してはならない。そう考えて、引継ぎには、自ずと熱が入ったのだった。

欧州局長の後任は当時、JICA（国際協力機構）に出向中だった小町恭士氏と決まっていた。実は小町氏は私のソ連課長の後任でもあったから、当時のことから学んだ教訓があるはずだった。森敏光欧州局審議官はしばらく留任することになっていた、また、ロシア課長にはイルクーツク会談終了を機に渡辺正人東欧課長が着任していた。この新たな欧亜局の布陣には今後、交渉に必要とされるであろう強靱さと柔軟さがある。私はそう判断していた。

さらに、ロシアとの交渉を支える省内の体制も信頼にたるものと思われた。一緒に交渉にあたった加藤良三外務審議官とは完全な意見の一致があったし、谷内正太郎総合政策局長や海老原神条約局長も勘所では常に私の考え方を支持していた。また、川島裕次官は国内の複雑な状況から交渉をしっかり守ってくれる、頼もしい存在だった。

こうした首脳陣の布陣に加え、九一年と決定的に異なる点は、佐藤優主任分析官という逸材が、対ロシア情報と政策の立案にたゆまぬ献策をしているということだった。

私は、前職の J I C A の仕事が忙しい小町次期局長に、なるべく多くの会合に同席してもらった。また、渡辺課長ともできるだけ多くの時間をとって会合を開き、私自らの説明によって、これまでの日ロ交渉の積み上げを体感してもらうように努めた。

詳細な引継ぎメモにおいて、私が特に強調したのは、これからの交渉のスピードであった。ベルリンの壁が崩壊してからドイツ統一までかかった時間は十カ月。もしも今、日本にとって同じような機会の窓が開かれているのだとすれば、イルクーツク首脳会談から起算して、残る時間は二〇〇一年の年末までであった。

四月二十五日、即ち、小泉内閣が誕生する前日に、この一年間おそらく交渉の渦中にあつて最も苦労したに違いないロシア課の幹部課員五名を慰労の会に招いた。皆それまでの苦労は心の中に刻まれていたに違いないが、来るべき交渉に備えてそれぞれ静かに準備を始めている様子だった。

しかし、二〇〇一年五月一日、この時すでに、運命の歯車は回り始めていた。

その後、間もなく、田中大臣が、「ブリーフにおいて、東郷から恫喝された」と言っているという話が伝わってきた。

確かに、一回目のブリーフでは、たまたま一番端の席に座ることになったので、大臣によく聞こえるようにと思って、声を張り上げたのかもしれない。二回目のブリーフでは大臣の隣の席にすわったが、説明に熱がこもって、身振り手振りも大きくなったのかもしれ

ない。意見を述べるに当たって声と動作が大きくなるのは、三十年以上の習慣なので、いかんともしがたいものもあったと思う。

しかしながら、それをもって「恫喝」と言われるのは、大臣室で辞令を受け取ったときの大臣のにこやかな対応を考えても、にわかには信じられないものがあった。

大臣の周辺でいろんなことを吹き込んでいる人間がいるとか、お父上の田中角栄元首相を裏切った経世会（当時の橋本派）への憎しみがその派閥の一員である鈴木議員に対する敵愾心として現われているとか、いろいろな見方が噴出し始めたが、私には確たる判断はできなかった。

いずれにせよ、私は、「君はとにかく静かにしているように」という川島次官の指示に従い、政争の外に身を置くことになった。というより、置かざるを得なくなったと言った方が正確だろう。

その当時、私は腸のポリープを摘出する手術を行った。手術自体は簡単なものだったが、術後の措置が悪かったために大出血を起こし、車椅子で再入院する生活を余儀なくされていた。だから、田中大臣の真意を確かめることはもちろん、ましてや、誤解を解くことなど出来るはずもなかった。

この時、私が入院した病院に、末次一郎先生が入院しておられた。

末次先生は、陸軍中野学校出身を卒業した元情報将校で、戦後は民間の立場から沖縄返

還運動に取り組まれ、沖縄返還後、北方領土返還運動でも先駆的な役割を果たされ、安全保障問題研究所（安保研）をベースに長年にわたりソ連との人脈の形成に携わってきた。

日口関係の重鎮であるプリマコフ元首相やクナツゼ元次官は、いわば末次門下とも言えた。

私も七〇年代の初めから、末次先生には多くのことを教えられてきたが、残念なことに、私が欧亜局長に就任した頃から、交渉の進め方に関する私と先生との見解に乖離が生じ始めた。具体的には、「歯舞・色丹の引き渡し」と「国後・択捉についての討議」という二本の柱を日口交渉の軸とするべきだとする私の考えは、「四島返還」の実現を遠ざけるというのが、末次先生のご意見だった。

「東郷は、二島で手を打とうとしている」、「東郷の言う二島先行では結局は四島を見失う」

「東郷は政治家の圧力に屈する信念の無い外交官だ」——、当時そんな論調の記事がマスコミの中に見られるようになったが、これらの批判の背後に末次氏が存在していたという見方もされた。

こうした事態を受けて私は、これまで長年日露関係の人脈形成に尽力してこられた末次先生麾下の安保研のメンバーに対しては、日口交渉の正確な状況を説明しなければと考えるようになった。特にイルクーツク会談の前後には、安保研の一人一人のメンバーと個別の会合をもち、その回数は、三十回ほどになったと記憶している。私の説明がすぐに共感を生んだわけではなかったが、それでも、〇一年五月二十四日には、末次先生は、私のオランダ大使発令を祝って、関係者多数を招いた歓送会を催してくださった。

たまたま、同じ時に末次先生と同じ病院に入院していたことから、当時、「東郷の病気は末次先生の呪いだ」という噂が関係者の間でささやかれていたという話を、だいぶ後になってから聞いた。病魔と闘いながら交渉の行く末を案じておられた先生に、私たちが進めていた政策が決して国を誤るものではなかったことを十分に伝え得なかったことはほんとうに残念なことだった。しかし、今昔日をふりかえり、私には、領土問題の解決に対する末次先生の使命感に対し、尊敬の気持ちを抑えきれない。

「末次先生の呪い」といった興味本位の筋立てを作って、きな臭い噂をまきちらした当時の外交関係者の雰囲気こそ、厳に恐ろしいものがあったと思う。

七月十一日、末次先生は、逝去された。せめてもの誠意をこめて、私は、長文の弔電を認めた。

末次先生に伝えようとした私の考えこそ、本書の主題そのものだと言えよう。その詳細な内容については、以後の章で述べていくとして、ここで一つだけ強調しておきたいことは、私たちの主張の中に「二島返還」でいいという考えはどこにもなかったということだ。

イルクーツク以後の交渉が速やかに進展し、国後・択捉について、日本側に満足のいく結論にいたったかもしれない。交渉の結果、仮にそうならなければ、交渉をそこで打ち止めにすればよい話であり、日本側としてなにも失うものは無かった。やれるだけの交渉をすることは、交渉担当者の義務であり、責任でもあると、私たちは考えていた。

にもかかわらず、当時、「鈴木一派は『二島先行論』を掲げているが、それでは残りの二島を放棄したも同然だ」などとして、多くのマスコミと有識者から批判された。

私からすれば、こうした批判で交渉のプロセスを止めようとしたのは、誤解の上に組み立てられた議論だったと言わざるを得ない。また、その根底には、「四島一括」という錦の御旗の下で断固たる主張を続けてさえいれば、国内的に批判されずに済むという、一部外務官僚の事なかれ主義も感ぜられたというのが、今日にいたるまで私が抱いている率直な感想である。

オランダ大使として

今、振り返って見れば、五月一日に田中大臣から欧州局長を解任する辞令を頂戴したころ、すでに大臣は、森政権下で行われた対ロシア外交の在り方を一変させる施策を検討中だったのだろう。それは独自の人事案という形で、着々と実現されようとしていた。

一方で、すでに内定していた私の駐オランダ大使への就任は、五月八日に発出された田中大臣の「人事凍結令」によってストップされた。

同じ八日に、田中大臣はアーミテージ米国務副長官との会談を土壇場でキャンセル。アーミテージ氏が日米外交上、決定的な重要性を有していたために、大臣の“資質”が省の内外で問題視されるという事態が発生した。こうした一連の出来事により、田中大臣と外務官僚との対立が表面化するようになったのである。

最初は、田中大臣対外務省幹部という構図だったが、次第に鈴木議員が巻き込まれ、やがて田中真紀子対鈴木宗男の対立が激しくなっていった。

しかし、大多数のマスコミ報道は、田中大臣が外交政策にもたらした多くの混乱を批判しつつも、ロシア外交に関してだけは、鈴木宗男議員によって混乱した外交方針をただし、「二島先行」という誤った方針を「四島一括」という原則的な方針に戻そうとしていることに、歓迎の意向を表明していた。

こうした緊迫した状況の中で、六月五日、官房から私の人事の「凍結」が解除されたとの連絡があった。川島次官、谷内総合政策局長などのねばり強い説得で元通りの発令にいたったということを後から聞いた。この件については、先輩・同僚の努力に感謝するのみである。

六月十二日、田中外務大臣侍立の下でオランダ大使としての認証式が行われ、六月十三日、外務省での辞令交付があった。

そして、七月二十五日、私はようやくオランダに着任したのだった。

九月十一日、米国で同時多発テロが起こって、全世界を震撼させた。

このテロ事件の後、早い段階で、小泉内閣は日本としての対策を矢継ぎ早に打ち出していったが、こうした速やかな決断は、現地大使館としてもテロを認めないという日本の決意と、日本外交の存在感を任地の政府や重要人物にアピールするよい機会だった。

私たちは、小泉内閣の決定が下されるたびにその要点を一枚紙にまとめて大使館の英文ホームページに載せた。また、私は大使として、そのホームページのコピーを名刺代わりに、何人ものオランダの要人を表敬訪問したのだった。

十一月、日本とほぼ同時期にオランダ政府が対テロ活動抑止への参加を決めた時には、記者会見においてコック首相もデフラーフ国防大臣も「日本の対応が参考になった」と特
に言及してくれた。

一方、もはや自分の担当ではなくなったとはいえ、日口関係の動きが気にならないわけ
はなかった。

日口関係の視点で「九・一一」以降の新事態を眺めれば、プーチン政権は、国際テロの
撲滅というブッシュ政権の至上命題に全面協力の姿勢を取ると同時に、チェチエン・テロ
リストの撲滅についてブッシュ政権の完全な理解を得たのだった。これにより冷戦後の国
際政治において、米口の新たな戦略的提携が成ったのである。しかし、そのことはロシア
外交にとって、日本に対する戦略的関心が逡減することを意味していた。当然、「機会の窓」
はその分だけ閉じていくことになる。

この段階でイルクーツクから半年弱の月日が過ぎようとしていた。当初私が考えた、交
渉の迅速な進展というシナリオの実現は、すでにかなり難しい状況になっていると、言わ
ざるを得なかった。

にもかかわらず、日口双方の努力はそれなりに続いているようだった。

十月二十一日、上海APECサミットの際に小泉総理は、森総理が三月にイルクーツクで述べた「併行協議」の考え方に戻りたいと述べたのに対して、プーチン大統領は注意深く言葉を選びつつも、基本的にはこれに応じたと報道された。

しかしながら、二〇〇二年に入ってから起こった一連の出来事により、日口外交をめぐる状況は一変していくことになる。

きっかけは、一月二十一日から東京で始まったアフガニスタン復興支援国会議だった。この会議に二つの日本のNGO（非政府組織）が招待されなかったのは、鈴木議員の外務省に対する圧力によるものだという激しい批判が浮上し、これが、これまで燻っていた田中真紀子対鈴木宗男の対立を、一気に激化させたのである。

一月末、田中外務大臣、野上義二外務次官、衆議院の議運運営委員長だった鈴木議員の三者が更迭されたことにより、一応事態は收拾されたかに見えた。しかしながら、田中大臣排除のために全面的に鈴木議員の力を借りた外務省事務当局は、これまでも増して鈴木議員が大きな影響力を持つようになったことに警戒感を抱くようになる。そして、今度は、鈴木議員排除に向けて動き始めたのだった。

これに、田中大臣の更迭に対する“判官贖戻”のような世論の圧力が加わって、鈴木議員に対するバッシングは一気に国民的な広がりを見せた。

いわゆる、「宗男バッシング」の実態、その真の原因がどんなものだったにせよ、日口交渉の文脈においては、鈴木議員は森総理がイルクーツクで提案した「併行協議」の強力な支持者だった。

ロシア側から見れば、上海APECによって交渉を軌道に戻す契機が生まれたその矢先に、他ならぬ外務省事務当局が、交渉への熱意を示すことなく鈴木議員排除に全精力をあげ始めたことの持つ意味は大きかった。しかも、決定的だったのは、それが文書の「リーク」という手段によって行われたことだ。「リーク」という方法で敵方の抹殺を図る政治手法は、スターリニズムの時代の「密告」を通じてロシア人の骨身に染み込んだものであり、それが日本で起きたことへの驚きを、私のロシアの友人は隠さなかった。

ロシア側は、この件に対して敏感に反応してきた。

三月十四日、イワノフ外相はロシア下院本会議で、日口交渉における「併行協議」について、「われわれはこのようなアプローチは受け入れられないと表明している」と述べた。

私の承知する限り、ゴルバチョフ以降、通算して五回目の「機会の窓」は、こうして完全に閉ざされてしまったのである。

このように日口関係が完全に底打ちしていく中、〇二年二月末、私は欧州大使会議に出席するために日本へ一時帰国することになった。

オランダでは、その直前の二月二日にアレキサンダー王子とマキシマ妃の結婚式が行わ

れた。我が国からは皇太子殿下のご出席があり、大使館は全力をあげてその準備に携わった。

東京における「鈴木一派」に対する激しい批判に鑑み、何人かの友人からは「東郷さんも気をつけたほうが良いですよ」と警告されたが、何をどう気をつけるのか、深く考えている余裕は、私にはなかった。

しかしながら、二月二十六日、欧州大使会議出席のために帰国し、成田空港に一步足を踏み入れると同時に、事態がいかに緊迫しているかについて、実感させられることとなった。

空港の到着ゲートから入国管理事務所に行くための普段は旅行客しかいない場所に、顔見知りの新聞記者が張り込んでおり、いきなり二〇〇〇年四月にイスラエルのテルアヴィヴで開かれたロシアをテーマにした国際セミナーについて質問してきたのである。後に、この件に関連して佐藤優氏らが逮捕されることになるのだが、この時は、何故、そんなことを聞かれるのか見当もつかなかった。いずれにせよ、その後、私を待ちかまえていた運命を考えれば、実に印象的な帰国第一歩だった。

翌二月二十七日、欧州大使会議は通常通りに始まった。しかし、会議場の入り口で会った旧知の記者数人の表情は皆ひきつっており、会議を取材するカメラも一斉に私の方に向けられていた。

この会議では通常対ロシア政策が議論の一つの焦点となるが、私はあえてなんらの意見

も表明しなかった。私は、オランダ大使としての観点から、いくつか自分の意見を述べたが、会議全体は、よそよそしい感じで終始した。キルギスの人質事件で共通の問題意識を持って緊密な連絡をとった中山恭子駐ウズベキスタン大使が大変暖かく接して下さったことが心に残った。

そして、その後、私は前述した園部参与による事情聴取に臨むことになったのである。

ソルジェニーツィンとしての闘い

私の“亡命生活”が始まった時点に、話を戻そう。

二〇〇二年五月六日、心も体も疲労困憊の中で、私は、一人ロンドン経由でダブリンに飛び立った。現地では、同期の鏡大使の暖かい出迎えを受けた。しかし、数日後にはそんなつかの間の心の安息を吹き飛ばす、予期せぬ事態が起こった。東京地検が私と連絡をとりたいと言っているという話が、留守宅を通じて外務省から私にもたらされたのである。

何の件かは解らなかったが、投宿していた海辺のホテルから私は、外務省からの指示に基づいて、検察に電話を入れた。

応対に出た水野谷という検事は、丁寧で親しみやすい口調だったが、「日本に帰ってきて証言に応じてほしい」と単刀直入に切り出してきた。

私は、自分は今、ボロボロになった精神を医師の力も借りながら立て直し、自分を処断した組織と離れた場所でもう一回これからの人生を見つめ直す所存である。従って、日本

に帰るつもりはない。国民として検事に隠す事は何も無いし、検察の質問にはすべて答える用意はあるが、帰国の件については、そのように御理解いただきたいという趣旨を述べた。

結局、水野谷検事と国際電話でしばらく連絡をとりあうこととなった。

水野谷検事と連絡を取り始めた直後の五月十四日、日本では佐藤優氏が東京地検特捜部に逮捕された。

その日の朝、佐藤氏は私の留守宅に電話をいれ、妻に「状況は、東郷さんにとってひじょうに危険です。絶対に日本には帰らないでください。自分はまもなく逮捕されます。自分は断固持ちこたえるつもりです。しかし、最終的には僕も生身の人間ですから、解らないところもあります。でも、最後まで崩れないようにがんばるということを東郷さんに伝えてください」という言葉を残していた。

すでに、鈴木宗男騒動の責任を取らされる形で、国際情報分析第一課から外交資料館へと異動になっていた佐藤氏にかけられた容疑は、「背任」だった。

二〇〇〇年一月に、イスラエルでロシア問題の権威として知られるゴロデツキー・テルアビブ大学教授夫妻を日本に招聘した。また、同じ年の四月、テルアヴィヴ大学で開かれたロシアをテーマにした国際学会に、日本から末次一郎安保研代表の他七名の学者と佐藤優氏をはじめとする外務省「分析チーム」のメンバーなど六名の省員が派遣された。これ

らの活動にかかった費用約三千三百万円を日露支援協定に基づいて設置された「支援委員会」の資金から拠出したことが、背任に当たるということのようだった。

東京地検との電話によるやりとりから受けた印象では、検事が私に関心を持っているのも、当時、欧亜局長だった私が、どういう経緯でこの両案件を決裁し、具体的にはどうかかわっていたのかという点にあるようだった。

しかし、正直言って私には、この立件自体が、全く理解ができないものだった。

ゴルバチョフのペレストロイカ改革以降、大量のユダヤ系ロシア人がイスラエルへ移民したことにより、ロシアを知る上でイスラエルのロシアロビーの重要性は、外務省内でもすでに広く理解されていた。そこからいろいろな形で十分な情報をとり、国際学会のような場でロシアに関する知見を拡大し、我が国の対ロシア政策に役立て、その一環としての対ロシア支援を一層有効なものとしていく、そのために国際協定に基づき支援委員会に拠出された資金を活用することに、なんの法的な問題があるというのだろうか。

さらに、最も肝心な点は、プロローグでも述べたことだが、今回起訴されるにいたった一連の行動は、すべて決裁書によって透明な手続きを経た上に、協定上の支出が合法であるか否かは、日本政府で唯一の有権的解釈権者である条約局長の決裁を経て実施されたということだった。

そういう正式の決裁手続きを経て実施されたこの案件で、佐藤優氏が何故逮捕されねばならないのか、また、何故私に対する事情聴取が必要とされるのか――。私には理解できな

かった。しかし、予想を超える大波が迫っていることはだけは確かだった。

もはや、アイルランドで静かに勉強している状況ではなくなっていた。私は、かねてからオランダのライデン大学にしばらく滞在するプランをたてていたが、それをすぐにでも実行に移すために、ライデンに飛び立った。

ライデンへは、ヨーロッパの玄関の一つであるアムステルダムのスキッポール空港から列車で十五分ほどで到着する。アムステルダムとヘーグのちょうど中間地点に位置するこの街は、ライデン大学を中心とした伝統のある大学街として知られている。

私は、大使として勤務していたころから公私にわたって親交を結んでいたライデン大学の教授の案内で、街の中央にあるマーケット広場に面した「メイフラワー」というホテルに落ち着いた。キチネットのついた一間の部屋で、コンピューターをのせる勉強机と若干の資料を置くことができるテーブル、それにベッドが一つという小さな造りだったが、当座の闘いの場としては十分だった。

このオランダ人の教授が、メイフラワーというホテルの名前を指し示し、にっこりしながら、私にこう言ったのを覚えている。

「トーゴーさん、メイフラワー号は、十七世紀にイギリスで迫害された清教徒たちが、ライデン滞在後、新大陸アメリカに自由を求めて航海した帆船の名前ですよ。あなたにとっても、ここがこれからの自由に向けての出発点になりますよ」――。

マーケット広場は、街の中を縦横に走る運河に囲まれ、部屋の窓からは、高さの揃った
紅い屋根と、白い窓枠のある煉瓦の壁の家々によって形作られる街並みが見えた。運河を
たどっていくと、ずっと先に小さなヨットの影があり、街並みの彼方には風車の姿も見え
た。

メイフラワー・ホテルの周りは、朝な夕なにライデン大学の学生たちの自転車が行き交
い、夜ともなれば、アラブや東欧からの出稼ぎの労働者や若者が歓声をあげて話に興じて
いるのが聞こえた。

この美しくも平和な風景の中で、私は、慣れない手つきでノートパソコンの配線をし、
四苦八苦しながらプリンターの接続を整え、家族の手配によって新たに知己を得た東京の
弁護士と電話やメールで連絡を取りながら、背任事件について能うる限り詳細に記憶を整
理し始めた。

思えば、よく解らないことばかりだった。

検察は、何を企図しているのだろうか。そして、今日本に帰らないということは、どう
いう結果を招くのだろうか。弁護士によれば、今後、仮に欧州で検察の尋問を受け、それ
を乗り切っても、国外に滞在中の時効は中断するというのだが、そのことが、今後どうい
う影響を与えるのだろうか。

逮捕された佐藤優氏と私は、同一の事案で追及されていることは明らかだった。その佐

藤氏は私に対し、「絶対に日本に帰るな」と言ってきた。それでは、欧州にいる私の今後の対応と獄中の佐藤氏の対応は、どう関連するのだろうか。さらに、私と佐藤氏は、どう連絡を取ったらよいのか――。

様々な疑問が、浮かんできたが、どれ一つとしての確な解答が思い浮かばないでいた。

そんな焦燥感の中、メイフラワー・ホテルの一間で私は、ノートパソコンの前に座り、一日中、背任事件についての記憶を懸命に掘り返していた。時折、夕方に身も心も消耗しきった中で、広場周辺の運河の辺に立てば、夕闇の中に暮れなずむオレンジ色の街並みは、例えようもなく美しかった。

こうして、何日が考えているうちに、私は次第にハラが座ってくるのを感じていた。そして、検察側に対応するにあたっての、自分なりの方針のようなものを固めた。

尋問にあたっては、正直に、記憶の在る限りの話をしよう。

事件の本質は、外務省という組織としての行動であり、私にしても、佐藤氏にしても、私利私欲に基づいた行動をとったことはない。金銭支出の合法性は、唯一の判断権者である条約局長の決裁によって担保されている。だから、違法であるわけがない。最後まで、この論点を貫こう。

その結果がどうなるか、それは今は分からない。

しかし、外国でそういう立場を貫くことにより、よしんば、日本という祖国から切り離されるという結果になったとしても、自分は今このメイフラワー・ホテルで手にしている、

小さな自由を手放すまい。

私の愛する祖国の人たちの何人かは、いずれそのことを分かってくれるだろう。いつかきっとそんな日が来ると信じたい。

その時ふと、ソ連時代、代表的な反体制派としてその名を世界中に知られた、ソルジェニーツインとサハロフのことが脳裏に浮かんだ。

ともに、一九七〇年代の初めのデタント期にはブレジネフ治世下のソ連を激しく批判、ソルジェニーツインはその後国外に出て二十年余りを外国で過ごした後、ペレストロイカ後にロシアに戻った。一方のサハロフは、モスクワ南方のゴーリキー村の自宅に長期の幽閉を強いられながらも終始その言説を曲げず、ソ連時代を生き延びた。

丁度デタント最盛期の七〇年代前半、外務省調査部分析課でソ連分析に携わっていた私は、「ソルジェニーツインとサハロフ」という短い調書を書いたことがあった。

その時、参考にした、ソルジェニーツインの「クレムリンへの手紙」という文書の内容がおぼろげながら記憶に蘇ってきた。それは、自由を求めたソルジェニーツインが、祖国の指導者に送ったものだった。

私が今、歩もうとしている道はソルジェニーツインで、佐藤氏はサハロフなのかなと、ふと思った。

一切、組織の後ろ盾無く国を離れて暮らすというのは、精神的にも経済的にも生半可なことではない。これまで多大な迷惑をかけてきた家族に対しても、今後、一層甚大な迷惑をかける可能性があった。

しかし、残る人生に何を賭けるのか。そう考えた時に、国内で何年もかけて公判闘争を繰り広げる気には、どうしてもならなかった。

佐藤氏はサハ口フとしての闘い続けるつもりだろう。だが、私にとっては、このメイフラワー・ホテルの一室で始まった自由を守り続け生き抜くこと、それこそが、ソルジェニーツィンとしての闘いだった。

心身ともに激しい損耗の中で、私はそう覚悟を固めていった。

ロンドンでの取調べ

五月の末、検察側はいよいよ、私の滞在先に検事を派遣したいとの通告をしてきた。そもそも予想していたことでもあり、私に否やはなかった。ただし、場所については、当時日本ではまったく知られていなかった私の滞在地のオランダは避け、先方との協議の末、ロンドンのホテルとすることで合意した。

六月初旬、ドーバー海峡地下トンネルを列車で越えた私は、ロンドンに到着した。コンピュータの扱いに不慣れな私にとって最初の半日は、東京の弁護士との連絡の命綱となるインターネット通信を確保することが最大の課題だった。

実は、私がロンドンに旅立った後、佐藤優氏から彼の弁護士を介して、「状況はさらに危機的になっており、日本に帰らないだけではなく、検察の取調べにも絶対に応じるな」というメッセージが届いていたのだ。

しかし、連絡の手違いで、結局、このメッセージはロンドンでの取調べが終わるまで私には伝わらなかった。だが、仮にこのメッセージが伝わっていたとしても、当時の私の考えとしては、尋問には応じていたと思う。それはともかく、このメッセージを聞いた時、佐藤氏の配慮が身に染みてうれしかった。

東京からは、検事とそれを補佐する事務官がやってきた。取調べは、検察側が予約したホテルの一室で、四日間にわたって続けられることとなった。

その前半が終わる頃には、検察側の追及する方向性が、私にもかなり明確になってきた。要するに、二〇〇〇年春のゴロテツキー教授の日本への招聘とテルアヴィヴで開かれた国際学会への専門家の派遣は、佐藤優氏が自己の栄達のために国際協定に違反していることを承知の上で、無理に捻出せしめたというのが、検察側が描いている事件の構図のようだった。

今回の背任事件が刑事事件化されるということを聞いて以来、私は、本件は二つの決裁書によって十分の透明性をもって実施され、特に法的な判断については判断権者である条

約局長の決裁をとって組織として実施されたものであり、従って、佐藤氏にしても私にしても、違法性を追及されることはあり得ないと一貫して考えてきたことは既に述べた。「あなたを容疑者として調べているのですよ」と語る検事に対して、私の方から積極的に述べたのは、ほとんどこの点についてのみであった。

一方、検事は、ゴロデツキー教授の日本への招聘とテルアヴィヴで開かれた国際学会への専門家の派遣の両案件の金銭の支出について、私と佐藤氏がどうかかわっていたかについて、詳細な事実関係を追及してきた。この点については、記憶にあることと無いことがあり、その点を正直に答えるしかなかった。

後半は、私が述べた内容を調書化する作業にあてられた。

我が国の刑事訴訟法では、こういう際に作成される調書には、容疑者の信ずるところがそのまま書き込まれるのではなく、検察が公判を維持するために必要かつ相当と思うものだけが記されることになる。恥ずかしながら、私はこの時までそのことを知らなかった。

私の供述で最も重要なことは、問題となっている案件がどのようなプロセスで決裁されたのかという部分だということはすでに述べた。決裁書がどういう意味を持っているかを含め、決裁の意義を調書でどう書くかについては、検事との間で長時間の議論が行われることとなった。

結局、双方が受け入れられるギリギリの表現として、「両案件が、通常の手続きに従い、欧亜局及び条約局の所要の決裁をへて実施された」という記述が、私が署名捺印した検察

官調書に入れられた。私の考えを十分に反映した表現とは言い難かったが、少なくとも良心に対して恥じることの無い内容になったと確信している。

こうして、ロンドンでの取調べは終わった。

全体を通じて、私は自分に対する検察の捜査は一応終了したという心証を得た。とりあえず、これで本格的に新たな生活のスタートを切ることが出来る。それはよかったのだが、どうしても一つだけ心に引っかかることがあった。

検察側は、「佐藤も、東郷も訴追される理由はない」と終始主張し続けた私が、なるべく佐藤氏の裁判から距離を置くことを望んでいるように感ぜられたのである。特に私が佐藤氏側の証人となることには、かなりの警戒感を持っているようだった。

私に対する捜査は終了したという印象を残しつつも、それをハッキリ言明しなかったことにも、そういう思惑が反映されていたのかもしれない。

この時から、私の“亡命生活”は、第二の段階に入った。そして、そこでは「佐藤優氏の裁判にどう対応するか」ということが、新たな課題として浮上してきたのだった。

老犬「ジェニー」の思い出

ロンドンでの事情聴取が終了するまでの、私の人生にとって最も苦しかった時期、私の

心の支えとなってくれたのは、一匹の老犬だった。「ジェニー」という名のヨークシャーテリアで、もともとは私の母、いせの犬だった。

私の両親は終生犬好きで、一九七〇年代に父、文彦が駐米大使としてワシントンに赴任していた頃には、「ノビ」という名のダックスフンドを飼っていた。この犬には、当時のキッシンジャー国務長官とボール遊びをするなど、様々なエピソードがあったが、八五年に父が他界すると、ノビも後を追うように死んでしまった。

父の死から立ち直れないでいた母は、「ノビ」まで相継いで失ってしまい、今で言う「ペットロス症候群」に罹ってしまった。「もう、犬はイヤだ」という母の関心をひいたのはインコだったが、きゃしゃな小鳥の扱いに慣れていなかったためか、一年ぐらいの間に何羽ものインコが死んでしまった。

そういう失意の中で、たまたま入ったペット・ショップの檻の一番奥で震えていたあまり見栄えのよくない子犬がジェニーだった。ノビの時もそうだったが、母はいつも一番、頼りなげで容姿の悪い子犬を求めるのだった。

「私が今飼わなければ、もう誰にも相手にされないだろうから」

それが母の弁だった。そうして、ノビ同様、ジェニーも母の愛情を一杯に受けて、すばらしく元気な犬に育っていったのである。

ジェニーを飼い始めたことで随分元気を取り戻した母も九八年に他界し、ジェニーは我が家の犬となった。

母は亡くなる前に、ジェニーは自分以外にはなつかないだろうから、自分が死んだら、安楽死させてくれと言っていた。飼い主を失ったペットが、そのショックでものを食べなくなり衰弱死することがあるというのだ。永年、母と親しくしていたかかりつけの獣医さんに相談したところ、「お母様に万一のことがあったら、そのあと、ジェニーちゃんが食事をするかどうか、まずその様子を見ましょう」ということだった。

母が他界した後、ジェニーはしばらく途方にくれているようだったが、食欲がなくなるということにはなかった。それで、私の家で引き取ったのである。

その時点で、すでに十歳を超えた老犬ではあったが、私にも妻にもよくなつき、〇一年に大使としてオランダに赴任したときは、一緒に連れて行くこととなった。赴任した以上は、ミニミニ外交官の役割も果たしてもらおうべく、現地最大の大衆紙が新任大使のインタビューを載せた時は、ジェニーを膝にのせた写真を使ったのだが、これが結構好評で、しばらくオランダの愛犬家と親日家の間で話題になっていた。

しかし、オランダに行った当初は元気だったジェニーも十四歳となり、いくつかの病気を併発したこともあって、次第に体力が衰えていった。そこへ、突然に私が大使を解任され、ジェニーも日本へ戻ることになった。

飼い犬が日本へ入国する場合は一定期間、成田空港内の施設に収容されて、検疫を受けなければならない。ただし、老犬の場合には、何回か成田に連れて行って検疫を受けることやケージから出さないことなどを条件に、自宅に連れて帰る特別な許可をもらうことが

できるので、我が家でもその制度を活用した。

ちょうど、外務省を辞めた私がアイルランドへ向けて出国した頃のこと、鈴木宗男事件の報道合戦はピークに達しており、妻がジェニーを車に乗せて成田の検疫所に向かうと、私が極秘裏に帰国するのではないかと考えたマスコミが妻の車を尾行するという騒動も起こったという。

その後、“亡命生活”を始めた私が、ジェニーと再会したのは、メイフラワー・ホテルの一室だった。妻が腕から下げた、お気に入りの赤いバッグの中に収まって、少し不安そうな表情をしてジェニーは再びオランダに現われた。

しかし、一間しかない不自由なホテル住まいと、検察との国際電話によるやりとりで緊張きった主人の様子は、ジェニーにとってあまり居心地がよくなかったのだろう。妻が盛んにいたわりの言葉をかけてはいたが、ジェニーは心なしか元気がなかった。

ところが、ロンドンでの取調べを終えて私がライデンに戻り、これからの新たな生活を始めるために借りたタウンハウスに移ると、不思議なことに、ジェニーは急に元気になった。タウンハウスの小さな庭の芝生の中を嬉しそうに動き回ったり、夕刻には家の前をほんとうに久しぶりに、少し悪くなった足を引きずって、ちょこちょこ走ったりもした。

だが、それもほんの束の間のことだった。

引越して十日目の六月十九日、夏本番さながらに気温が上がった日の午後、買い物にい

く車の中でジェニーは急に元気がなくなりグッタリとしてしまった。一晩ベッドの中で荒い息を吐いていたので、翌朝、現地で親しくなった獣医のところに連れて行ったのだが、その時には、もはや十五歳の天寿を終わらせる他に術はないということだった。

二〇〇二年六月二十日、妻の腕の中で眠るようにジェニーは息をひきとった。ここしばらくのつらい日々を、ジェニーを心の支えとして過ごしてきた妻の悲しみは、何物によっても埋められないようだった。

私にしても、ジェニーは、私の闘いが最も苦しい局面にあった間、私をなくさめ、それが一段落したのを見届けてから、天国の母の元へ逝ったように思われ、しばし涙がとまらなかつた。

ライデンでの生活

ライデンで私たちが借りた家は、オランダ庶民の住宅にひじょうに多く見られるタイプのタウンハウスで、道路から裏庭までの細長いスペースに、一階は居間と食堂、二階はベッドルーム、三階の屋根裏部屋は作業室という造りになっていた。私は、この作業室を勉強部屋として、それからは、一日のほとんどをその部屋の机に向かって過ごした。

空を見上げれば、朝靄の中からさしこむ太陽が心の中にまで光を注いでいるように感じることもあったし、夕暮れ時には、大空を一面に染めあげる夕焼けの壮麗さに息をのむこともあった。首を伸ばして庭を見れば、最後の数日ジェニーが駆け回っていた芝生が見え、

心は懐かしくも悲しかった。

当時、私は、二月以来の一連の騒動で受けた心のダメージをリハビリするために、医者に診てもらっていたのだが、彼によれば、最良の心の治療は、何かに自分を打ち込ませることなのだという。

外交官を辞め、日本を脱出した私にはすでに「過去」は、ほとんど何も残っていなかった。「未来」についても、大きな目標や方向性は完全に消え失せていた。しかし、ほんとうに幸いなことに「現在」、即ち今やるべきことがあった。

ライデン大学は、日蘭関係の事業を進めるアイリオン基金のフェローとして私を一年間受け入れるとともに、学生相手の講義と本の執筆という二つのことを要請してきたのである。

一九九五年から九六年にかけて三回目のモスクワ在勤時代に、モスクワの二つの大学で日本外交史の講義を行ったことがあった。帰国してからもなんとかその習慣を維持したいと考え、上智大学と慶応大学で合計して四年半の間、日本外交史の講義をしていた。この経験が、思わぬ形で役だつこととなった。

タウンハウス三階の勉強部屋で、私は、春学期から教える「日本外交史」のテキストの執筆に励んだ。

秋になって、四囲の状況が一段落したところで、妻がしばらく日本に帰ってからは、週

に何回か大学に自転車で通うほかは、ひたすら机の前で過ごす、静謐な時間が流れ始めた。

オランダは、花の国である。毎週土曜日には運河沿いに市場がたつのだが、冬でもあらゆる色の花々が売られていた。そこで何種類かの花を買い、生まれて初めて家の中の数力所に、紫と黄色とか、桃色と白とかの組み合わせを考えて花瓶に花をさすことと、ブログバスターでビデオを一本借りてくること、それが、唯一の気分転換だった。

この時期、こうした私の新しい生活を、大使時代に知己を得たオランダにおける何人も友人が見守ってくれた。私の生活の静けさを乱さないように気遣う彼らの暖かい配慮に、いつも私は包まれていた。

また、私の後任としてオランダに着任した先輩の小池寛治大使は、〇二年の秋、着任されてからしばらくして、大使館のあるハーグからライデンの拙宅をたずねてくださった。

「私がいる限り君を守るので、心配しないでください」

私と日本の関係が未だにひじょうに複雑な中で、大使のこの言葉に、私がどれほど勇気づけられたか解らない。

アイルランドの鏡武氏にも、おりおりの電話で勇気づけられていた。

その他いろいろな国から、ときおり、心のこもった便りをもたらした。ここにその一つ一つを紹介はしないが、どれほどそういう暖かさに私が鼓舞されたことだろうか。

こうして、〇三年春からは「日本外交史」の講義が始まった。

その後、私は、日欧交流を目的としたキャノン基金のフェローとなり、私のオランダ滞在はもう一年延長されることとなった。そして、二年目には、ライデン大学の隣にある国際アジア研究所（IIAS）で教授のランクを持つ客員研究員のポストに就くことにもなった。

証人要請と帰国断念

それにしても、この間どうしても脳裏を離れなかったのは、逮捕以来、東京拘置所で長期の拘禁生活を強いられている佐藤優氏のことだった。

直接、連絡することが出来ない中で、事件の進展に関する新聞報道をフォローし、佐藤氏を「支援する会」の存在を知った後は、友人のつてを使ってニュースレターを手に入れ、さらに匿名でわずかの寄付をした。また、一度は共通の友人を介して、獄中の佐藤氏と連絡を取ろうと試みたものの、この接触はうまくいかなかった。

何かしなければいけない、自分にできることが何かあるはずだ―。そう思いつつ、徒に月日が流れていった。

そして、ライデンでの講義や研究に加え、英国のオックスフォード大学やベルギーのセント大学への出張講義なども加わり、私の仕事も幾分忙しくなり始めた二〇〇四年の春、突然、佐藤優氏の弁護士からライデン大学の学長に対して、私との面談を希望する旨の手紙が届いたのである。

大学の当局は、この申し出に対し、私の大学のメールアドレスを佐藤氏の弁護人に伝え
た。そのアドレスへ、日本へ帰国し佐藤氏の裁判に弁護側証人として出廷し証言してほし
いというメールが届いた。

私としては、もちろん否やはなかった。かつて、多くの局面で一緒に仕事をしてきた他
ならぬ佐藤氏の頼みである。彼の法廷に立って、この案件についての見解を述べることは、
私の当然の義務だと考えていた。これまで、連絡が取れずに悶々としていたのだが、これ
でようやく筋を通すことが出来ると思うと、正直言って、うれしかった。

しかし、ここでまた一つの問題が浮上してきた。それは検察当局の意向だった。ロンド
ンにおける尋問の最後で、検察側が佐藤裁判の圏外に私を置いておこうとしているという
心証を得たということはすでに述べたが、そういう思惑がある以上、それに適格に対処す
る必要があった。

私は、東京の私の弁護士と慎重に協議を重ねた末、その弁護士に検察側に連絡をしても
らい、「私が検察官調書の範囲内で証言をする意向である」ことを提案してみることにした。
私なりに検察とのディールをしようと考えたのである。

検察側の反応は極めて迅速だった。

翌日、外務省でそれまで、事務的に最低限必要な連絡を取り合ってきた人からメールが
入り、連絡がほしいと言ってきたので、早速、国際電話をかけてみた。

「東郷ですが、メールを頂戴しました。何か、ありますか？」

「東郷さんは、日本に帰るおつもりですか？」

「今その方向で検討を始めているのだけれど」

「そうですか。それはちょっと大変なことになるかもしれません」

「どういうこと？」

やりとりの詳細を記すのはここまでにしておこう。

要するに、検察は「東郷が日本に帰って、佐藤の裁判で証言するなら、身の安全は保証しないよ」というメッセージを外務省に伝えたのだろう。もちろん、真相は確かめようもなかったが、外務省が私に警告をしてきたタイミングを考えても、そうとしか思えなかった。つまり、私が提案したデールは成立しないということのようだった。

そして、私は苦渋の決断を迫られることとなった。

佐藤氏のために証言することは、すべての筋論の示唆するところだった。しかし、外務省から伝わってきたメッセージは、無視できるものでもなかった。この点についての状況判断を誤ったら、何のためにソルジェニーツインのひそみにならって、国を去ったのかということになってしまう。

私は、何度となく東京の弁護士と連絡を取り合い、東京の弁護士も佐藤氏の弁護士と話し合っ、事態への対応を検討した。

検察の動向に加えて、私の判断を難しくしたもう一つの要因は、情勢分析のプロとしての佐藤氏自身の判断が、どうしてもうまく伝わって来なかったことにあった。

○二年五月に、私は妻を介して佐藤氏から、「絶対に日本へ帰るな」というメッセージを受けていた。今回、弁護側証人として帰国してほしいというのは、「大丈夫だから帰ってきてほしい」という意味なのか、「依然として危険だけれど、にもかかわらず、とにかく帰ってきてほしい」ということなのか。そのあたりのニュアンスが、どうしてもうまく伝わってこなかったのである。

また、こんな独特の事情もあった。情報の世界ではこういう時、事前に何か「符丁」となる言葉を用意しておいて、その言葉が出てこない限り最初の「指令」は解除されないというやり方をすることがある。だが今回は、私の日本脱出や佐藤氏の逮捕など、混乱した状況の中で連絡を取り合ったために、そもそも符丁自体が設定されていなかった。従って、最初の「絶対に日本に帰るな」というメッセージが、解除されているかどうか分からなかったのである。

こうした状況を総合して、私の弁護士は「帰るべきでない」とアドヴァイスしてきた。

そして、最終的に私は、私の責任において、日本へ帰国し、東京地裁における第一審へ証人として出廷することを断念した。誠に苦渋に満ちた決断だった。

代案として、○二年のロンドンにおける私の調書を証拠物件として法廷で開示するよふにという案も検討してもらった。しかし、結局、私たちの希望は容れられず、東郷調書は、今にいたるまで開示されていない。

一緒に仕事をしてきた佐藤優氏には、ほんとうに申し訳ない気持ちでいっぱいだった。

佐藤氏が怒るのも、無理がない。一切弁明の出来ないことだと思った。

米国へ

日本への帰国を断念した二〇〇四年の春が過ぎ、その年の秋に私は、米国東海岸のプリンストン大学と一年間の契約を結び、講義と研究の場を得ることとなった。きっかけは、〇三年の春に米国へ旅行した際に同大学を訪れ、そこで教鞭を執るギルバート・ローズマン教授と出会ったことだった。

日本語、ロシア語、中国語、韓国語の四カ国語を使いこなし、東アジアの地域主義に関する押しも押されぬ第一人者であるローズマン教授は、十五年前、ゴルバチョフ登場に対する日本外交をその研究の中心テーマとしていた。そういうわけで、その当時、三年半ソ連課長を務めていた私のことも、研究対象として熟知していた。共通の友人が私たちを引き合わせたのだが、同教授は私のプリンストン訪問を心から歓迎してくれた。初めての出会いにもかかわらず、私たちは朝から夕方までの七時間、時間を忘れて話し込んだ。

オランダに戻ってからしばらくして、プリンストン大学から、私を一年間招待する意向が伝わってきた。ローズマン教授が中心となって、私のために用意してくれたことだった。

大学側から与えられた課題は、日本外交史及び東アジアの戦略思考について講義をすることと、一年間でロシアと日本の戦略思考について共同研究を行い、その成果をローズマン教授と一緒に本にまとめて出版することであった。

日本外交史については、幸いライデンでの講義をまとめた『日本外交1945-2003』が出版されていたので、プリンストンのクラスでテキストとして使うこととなった。また、共同研究のテーマも実に興味深く、まさに渡りに船の申し出だった。

ニューヨークへは電車で一時間、ワシントンへは三時間、ボストンへは飛行機で一時間という東海岸の中央部に位置するプリンストンは、「アメリカ帝国」の知性の中心地の一つとなっている。いながらにして、全米のみならず全世界から、新たな知のトレンドや様々な知的な情報が流れ込み、学生のエリート意識にも特筆すべきものがあった。

また、アジア系の留学生も多く、特に中国・韓国の学生に日本を語ることは、私にとって常に真剣勝負だった。さらに、ワシントン、ニューヨーク、ボストンなどで講演する機会にも恵まれ、そのいくつかでは、専門性のある国際関係論の理論を踏まえた論文を書くことになった。そして、一年契約で始まったこの知的に刺激的な生活は、幸い、〇五年の春には、もう一年延長されることになった。

〇五年の初夏には、念願であった北東アジア旅行を実現させ、台北、ソウル、北京、上海の各都市を回った。

さらに、私の“オデッセイ”は、五年目の〇六年には新たな展開を見せることになった。

〇六年の秋、台湾の淡江大学で四カ月の集中講義をする機会を得て、生まれて初めて日本以外のアジアの都市に住むことになったのである。また、〇七年の前半には、日韓関係の歴史的研究で著名な長谷川毅教授の尽力により、カルフォルニア大学サンタ・バーバラ

校で、六カ月の講義と研究をする予定もたった。

気がつけば、日本を離れて五年目に入ろうとしていた。一年後に何をするのかを常に考え、そのためのボールを投げ続けなければならないという不安定さを別とすれば、一年一年の歳月は、結果的には、知的な刺激の点においても、また、幾多の新しい友人を色々な国に見出してきた点でも、悔いの残ることのない毎日であった。

懐かしい声

その中で、佐藤優氏の裁判の問題は、常に私の心に重くのし掛かっていた。

話は少し遡る。○五年二月、米国に移って最初の冬に佐藤氏の第一審の判決が下された。

懲役二年六カ月執行猶予四年の有罪判決だった。佐藤氏は、即日控訴した。

判決から約一カ月後に、佐藤氏が執筆した『国家の毘—外務省のラスプーチンと呼ばれて』が刊行された。いわゆる「鈴木宗男事件」の顛末やその背景、東京地検特捜部による取調べの実態を克明に記した同書は、その年の春から夏にかけて大きな話題を集め、ベストセラーとなった。

前述した通り、それをきっかけに佐藤氏に対する世間の見方に大きな変化が表れた。多数のマスコミが、佐藤氏の見解を尊重しようという方向に転換し始めたのである。

そんな中で○六年冬に、佐藤氏の控訴審が始まった。

こうなって来ると、弁護側証人としての高裁における証言問題が浮上することは、時間

の問題のように思えた。まだ、佐藤氏サイドから出廷要請が来たわけではなかったが、私は東京の弁護士と、この件について真剣に相談し始めた。仮に日本へ帰国せずに米国において「宣誓証言」をすればどうなるかといった問題を考えるために、昔からの友人である米国人弁護士からも詳細なアドバイスを受けた。

こうした検討の結果、どうやら、今回は私の帰国証言をさまたげる要因はないのではないかという意見が有力になってきた。そして、予想通り佐藤氏の弁護士から連絡が入り、地裁の時と同様、証言問題をめぐっての相談が始まった。

ちょうどその頃、私と佐藤氏の共通の友人であるジャーナリストから、「今回、東郷さんが最終判断をする前に、一度直接佐藤さんと話されたらどうですか。もうそういう時期に来ていると思いますよ」というアドバイスがあり、佐藤氏の携帯電話番号を連絡してきた。

これは、誠に有り難い示唆だった。

前回、地裁への出廷拒否が、当面佐藤氏にどのような心理的な影響を与えているのか、私には不安な気持ちがあった。しかし、そうであればこそ、問題を乗り越える一番の正攻法は、直接、佐藤氏と話し合うことだった。一緒に働いた約十年の歳月は、少なくとも、そういう信頼関係を私たちの間に残したはずだと思った。

○六年四月二十日朝、私は、不安と期待の入り交じった気持ちで、電話をした。

何回かの呼び出し音の後で、電話が繋がった。

「もしもし、こちら……」

そう私が切り出したのに対して、懐かしい声が聞こえてきた。

「いやー、東郷さん！」

実に不思議な瞬間であった。その一瞬で、四年の歳月と、音信不通と、ためらいと懸念など、すべて吹き飛んでしまった。私たちは、〇二年五月六日、成田空港から私が最後の電話をし、これで出国するという話をしたときと全く同じ調子で、来し方の話を始めていたのである。

それから後の展開は速かったし、ひじょうにスムーズでもあった。双方の弁護士間での打ち合わせも次第にテンポがあがり、私が帰国した場合に証言すべき事項についてのかなり詳細な議論が始まった。そして、最後のつめは東京ですることとなった。

かくて、〇六年六月十七日、万感の思いをもって私は、四年ぶりの故国の土を踏んだ。

成田空港の空港内連絡用のスピード車両も、パスポート・コントロールも、荷物受け取りのターン・テーブルも、皆見覚えのある懐かしいものばかりであった。

空港内を出口に向けて歩きながら、大使会議に帰国した折に、顔見知りの新聞記者が待ち伏せていて、テルアヴィヴのセミナーについて質問してきたことを思い出したが、今回は、もちろんそんなことはなかった。まったく一人の旅行者として、私の周りは清々しいほどに静かだった。

六月二十一日、プロローグで述べた通り、佐藤優氏の弁護側証人として出廷し、ゴロデツキー教授の招聘とテルアヴィヴ学会への日本人専門家派遣の件について、それが、外務省の組織として進めた事案であったということを証言した。七月末には再び帰国、三十一日、今度は検察側からの反対尋問を受けた。

ソルジェニーツインにならって過ごしてきた私の四年間の“亡命生活”は、こうして終わりを告げたのである。

「過去」を思い煩うことなく、「未来」への希望に身を焦がすことなく、ただひたすらに「現在」できることに集中してきた、この四年間。毎年秋もふかまるころ、来年の秋からの職探しの焦燥感にかられながら、投げられるだけのボールを投げていた落ち着かない毎日。そういういくつかの苦しさはあっても、全体的には、暖かい多数の友人の配慮を得て、極めて興味深い勉強、執筆、講義などに携わる機会をえた日々―。

そういう思いが、瞬時に私の脳裏を駆けめぐっていった。

思えば、この四年の“亡命生活”のほんとうの発端は、私が外務省でロシアを専門にするようになったことにあると言ってもよい。次に、私とロシアとの出会いがどうやって始まったかについて述べることにする。

第二章 ロシアとの出会い―青年外交官時代

偶然に始まったロシアとのかかわり

私が外務省でロシアにかかわることになったのは、今から思えばかなり偶発的な事情によるものだった。外務省では外交官試験に受かると、外国語を勉強する機会を与えられる。英語、フランス語などは二年間、ロシア語、中国語などは三年間の研修期間が定められていた。どの言葉を専攻するかはもちろん外務省当局の判断で決められたが、その前に本人から何語を勉強したいか希望を出す制度になっていた。

一九六八年四月、私も、試験に受かった後、人事課の担当者から研修語学についての希望を尋ねられた。当時、私としては、せっかく機会を与えられるのだから何か新しい言葉を勉強したいと考えていた。英語は普通の日本の大学生程度の勉強をしており、フランス語は外務省に務めていた父の在外勤務に連れられて小学生時代の後半を過ごしたオランダとスイスで学ぶ機会があり、外務省試験もフランス語で受験していたので、この二つの言葉以外から選ぶことにした。

第一志望はドイツ語に決めた。私の祖母・東郷エディがドイツ人で、子供のころから祖母と母がドイツ語で話していたのを聞いたこともあって、自分もいつか勉強したいと思っていたからである。ところが、志望を書く紙には、さらに、第二、第三志望の欄があり、

そこにもきちんと書き入れるよう指示を受けた。そこで、特にこれといった理由はなかったが、日本の周辺国でもあり、日本外交にとっての重要課題なのかなと考えて、ロシア語、中国語の順番で書き込んだ。

それから少したって人事課に行ったところ、「君にはロシア語をやってもらうから」と言われた。これが、私が外務省生活の過半をソ連・ロシアとかかわることになったきっかけである。

そういうわけで、偶然によるところの大きい決まり方ではあったが、決まった後で、初めてソ連という国について問題意識を持つようになった。そして、対ソ外交という観点からよくよく考えてみて、自分の血筋にはソ連・ロシアとは浅からぬ縁があったことを、再認識したのだった。

「こんちくしょうだったよ」――。

外務省でロシアとかかわることになって、すぐのことだったかと思うが、母、いせに、私の祖父、東郷茂徳にとって、また終戦の頃の日本人にとって、ソ連という国はどんなものだったかについて尋ねたことがあった。その時、母は語気を荒げてそう答えた。

母は、茂徳とドイツ人の妻エディの間に生まれた、一人娘だった。“外交官のお嬢さん”として祖父の赴任先の欧米各国を回っていたために、日本での正規の教育はほとんど受けたことはなく、勉強は外国人の家庭教師から教わっていた。そのせいもあってか、言葉に関

しては多少ハンディを抱えることになった。英語とドイツ語は「ネイティブ・スピーカー」だったものの、日本語に関しては生涯そのレベルには達しなかったのである。

実際、母が自分の楽しみのために読む本は、英語かドイツ語のものばかりで、日本語の本を読んでいる姿は見たことがなかった。

私の父親の東郷文彦もアメリカ畑の外交官だったが、私が高校や大学時代に、父の赴任先に同行した母から送られてくる手紙は、漢字はほとんどなくて、丸い可愛らしい字で書かれた平仮名ばかりだったのをよく覚えている。

日本語は基本的に祖父茂徳と、父文彦との会話の中で学んだために、「こんちくしょう」という、女性には似つかわしくない男言葉が飛び出してきたのである。

それでは、何が「こんちくしょう」だったのか。

祖父、東郷茂徳は、太平洋戦争の開戦時と終戦時に外務大臣を務めた。開戦前には東条英機内閣の外務大臣として日米交渉にあたり、戦争の回避に全力を尽くしたのだが、交渉は決裂。茂徳は開戦の詔勅に署名、一九四一年十二月八日真珠湾攻撃によって日米戦争が始まった。

一方、四五年には再び鈴木貫太郎内閣の外務大臣に就任。総理の覚悟が終戦にあることを確認した上で、それを実現するための決死の入閣であった。

まず、総理、外相、陸相、海相、陸軍参謀総長、海軍軍令部総長の六者からなる最高戦

争指導者会議を定期的を開催することとし、補佐の人間を排することにより、本音で話し合う関係をこの六者の間で作っていった。当時は、世評においては「一億玉砕」などの勇ましい意見が風靡し、戦争終結工作には暗殺の危険性すらある時代だった。そのため、最高戦争指導者たちの本音の議論は、絶対に外に漏れてはならなかったのである。

この会議で、六者共通の関心事項は、ソ連を仲介とした終戦の調停だった。この時、ソ連は、連合国の中で日本と戦争状態に無い唯一の大国であり、軍部も、交渉によりソ連の脅威を減殺することには、かなりの関心をもっていた。

しかしながら、広田弘毅元総理を特使とする箱根におけるマリク駐日ソ連大使との会談、モスクワにおける佐藤尚武大使とモロトフ外相との会談、近衛特使の派遣など、いずれも、はかばかしい効果をもたらさなかった。ソ連はすでに、四五年二月ヤルタ会談の時点で対独戦終了三カ月後の対日参戦を決めており、スターリンには、日本からの仲介要請を真剣にとりあげる意図はまったくなかったのである。

そして、八月九日未明、日ソ中立条約が未だ有効だったにもかかわらず、ソ連軍は、当時の満州国国境へと殺到したのだった。

八月六日に広島、九日には長崎に原子爆弾が投下されたことともあいまって、このソ連の対日参戦により、日本の敗戦は、いよいよ決定的な状況となった。

この時、それまで戦争終結工作を軸として行われてきた密室での議論によって、六人の最高戦争指導者の間には、言葉で表現できない暗黙の心理的な基盤が出来上がっていた。

そして、そのことが、一部の陸軍将校が玉音放送の録音番奪取事件を画策するなどの動揺があつたにもかかわらず、とにかく平穩裡に終戦にこぎ着けることが出来た、最大の要因となつたのである。

七月二十六日にポツダム宣言が発出された後、原爆の投下とソ連の参戦という悲劇を甘受しながらも、ともかく八月十五日に戦火を収め得たことは、茂徳の人生にとって、「なすべき事を果たした」終生の事業となつた。

終戦を決めるプロセスにおいては軍部の考え方を代表し、和平をめぐる条件について茂徳と激論をかわし、終戦の御聖断の後、肅然と自決され、自らの死をもつてはやる軍部への重しとなつた阿南惟機陸軍大臣も、おそらくは、同じ思いだつたのではないだろうか。

しかしながら、有効な中立条約を無視した参戦、六十万の日本兵のシベリア抑留、さらに、日口間の平和裡な国境確定によって日本領であることを何人も疑っていなかつた北方領土の占領など、四五年夏から秋にかけてとられたソ連の行動は、当時の日本指導部と日本人の中に、激しい怒りと心の傷を残した。

開戦から終戦まで、母は、私邸にあつてその多くの時間を祖父茂徳とともに過ごした。当時の日本の指導者が、命をかけて終戦を実現しようとしていたのをその横で感じていただけに、ソ連の背信行為に母は、おもわず「こんちくしょう」と述べたのだと思う。それ

は、遺著『時代の一面』の中に、「ソ連の行動は後刻歴史の批判をうくべし」とその無念さを述べた茂徳の心情でもあったに違いない。

「こんちくしょう」

それはまた、ある意味で、私の原点にもなった。私は、できるだけ日本の国益が大きくなるような日露関係を構築するべく、仕事人生の大半のエネルギーをかけた。そのためには、日露の当局者の信頼関係の構築を不可欠と考えた。しかしながら、心の中において、片時も、「こんちくしょう」との記憶が消えたことはなかった。

一九六八年四月に外務省に入省した後、当時、文京区・茗荷谷にあった外務研修所でロシア語の手ほどきを中心に三カ月間の研修が行われた。その後、七月から一年間、同期でロシア語研修の田中謙次君と一緒に欧亜局東欧課に配属された。

研修生としての仕事は、静かな雰囲気の中で始まった。当時の東欧課は、宮澤泰課長の下でソ連及び東欧圏全部を担当しており、課員二十余名、総務班には、兵藤長雄、丹波実、野村一成と三名の事務官がおり、東郷研修生は兵藤事務官、田中研修生は丹波事務官からそれぞれ指導を受けることになった。語学研修指導官の西田勝次氏は、長いシベリア抑留の間にロシア語をマスターした人で、通訳に出るとロシア側が「ロシア人のロシア語だ」と驚くほどの、使い手だった。

にこやかだが、もの凄く切れそうな感じのする兵藤事務官と苦虫を噛みしめたような顔

で書類を読み込んでいる丹波事務官。研修生としては、これらの大先輩は皆とてつもなく優秀に見えた。

もっとも、兵藤、丹波両事務官ともに私たちの扱いに、戸惑っていたのかもしれない。というのも、在外赴任の前に本省で一年間だけ仕事見習いをさせてから、海外へ語学研修に出すという制度は、丁度その年に始まったばかりで、どこの課でも「研修生にどの程度の仕事をさせるか」というのは試行錯誤の段階にあったからだ。

田中君と私の仕事は、「ラジオ・フリー・ヨーロッパ」の情報の要約づくりから始まった。

「ラジオ・フリー・ヨーロッパ」は、当時の冷戦体制の下、西側や共産圏内部で起きていることをソ連圏向けに放送する欧州拠点のラジオ放送だった。そこで編纂されている英文情報には、ソ連・東欧圏の動向や分析上参考になるものが多いので、その中から重要そうなものを選んで、そのポイントを日本語に要約するのである。

六八年夏。それは「プラハの春」爛漫の時でもあった。当時ソ連では、六四年にフルシユチヨフ第一書記を追い落としたブレジネフ書記長が、集団指導制の中で徐々に力をつつつあった。一方、東欧ではフルシユチヨフ第一書記が始めた非スターリン化の波が漸くチェコ・スロヴァキアを洗い、六八年一月以来、ドプチェク第一書記の下で、検閲を廃止し、共産主義を民主的・人間的な方向に作りかえようとする勇気ある改革が始まっていた。

「ラジオ・フリー・ヨーロッパ」の情報の中から、そういうことに関係のありそうなものを選んで要約をつくるのは、歴史のドラマに幾ばくなりとも参加しているようで、研修生

としてはちょっと胸がドキドキするところがあった。

八月三日、プラチスラヴァでソ連、ソ連支持の東欧諸国、チェコ・スロヴァキアによる首脳会議が開かれたのだが、この会議の意義をめぐって東欧課の主要メンバーが緊迫した面もちで議論していたことは、研修生であった私の記憶にもまざまざと残っている。

民主的・人間的改革のありかたをめぐるソ連圏諸国のチェコ・スロヴァキア非難は、プラチスラヴァ会合の後には少しの間抑制され、事態は小康状態を得た。私は初めての夏期休暇を頂戴し、高原に涼をとるべく東京を離れた。

ところが、その直後の八月二十日、ソ連軍を中心とするワルシャワ条約機構の軍隊約十五万がチェコ・スロヴァキアに侵入したとの報道が世界中を駆けめぐった。なんの役に立つかは解らないけれど、とにかく休暇を切り上げて東欧課に戻った。数日間が騒然と過ぎていったことを覚えている。

ブレジネフ以下、ソ連指導部はこれ以降、社会主義兄弟国において社会主義の利益が脅かされているとソ連が判断した場合には、その内政に干渉する権利があるという「制限主権論」(ブレジネフ・ドクトリン)を明らかにしていくが、私にとってチェコ事件は、「ソ連というのは怖い国だ」という原体験として記憶に残ることとなった。

研修生時代のもう一つの衝撃は、翌六九年三月二日に、中国とソ連の国境線となっているウスリー河に浮かぶダマンスキー島(中国名・珍宝島)という中州を奪い合って、両国

が武力衝突したことだった。

この中ソ衝突発生を伝える外電が飛び込んでくるやいなや、宮澤課長が「おい兵藤君、どうする」と緊張した声をあげた。それを受けて、兵藤事務官が日本政府が発表すべき声明文を一気に書き下ろしていくのを、私は「仕事とはこうするのか」と感心しながら眺めていた。

こうした印象的な出来事に恵まれたとはいえ、全体として外務本省での研修期間は静かに過ぎていった。そして、六九年七月、私は英国でのロシア語研修に参加するために同期の英語研修生たちとともに日本を後にしたのだった。

英国での二年半の研修は、瞬く間に過ぎた。

この頃の世界情勢に大きな影響を与えていたのは、ニクソン、キッシンジャーのデタント外交だった。特に七一年夏には、中国訪問発表と金ドル交換停止という二つのニクソン・ショックが、世界中に大きな衝撃を与えていたが、研修中の私の生活にとっては、まだまだ遠い世界の出来事であった。

最初の一年間は、ロンドンとオックスフォードとの中間点にあるテムズ河近郊の田園美しき田舎町ベーコンスフィールドの陸軍教育学校で、缶詰状態になってロシア語の勉強をした。受験生時代に逆戻りの感のある、まさに猛特訓の研修生活だった。

その後の三回のモスクワ勤務で、ロシア人の友人との語らい、地方旅行、新生ロシアに

なってからロシアのテレビ報道番組への出演や大学での講義、講演などの機会にも恵まれたが、皆この時の缶詰受験勉強がその出発点になった。そう考えれば、こういう勉強の機会を与えてくれた「お国に感謝」すべきなのだが、当時は、まだその実感はなく、毎週金曜日に行われる単語テストの成績に文字通り一喜一憂する日々であった。

二年目は、ロンドン大学スラヴ東欧学科に籍を移し、ソ連の歴史、政治、経済、法律について担当教授から一對一の指導を受けながら、二週間に一回くらいの割合でそれぞれレポートを書かされた。読む本も勉強の方法も新しい事柄ばかりだったし、これもまた、有意義な日々であった。

三年目は、モスクワ大学に行く予定になっていたが、何故か直前になってソ連政府から私についても田中君についても不許可という通知がきた。モスクワ大学での研修制度はその二年前から始まり、各先輩ともひじょうに興味深い体験をしたと聞いていたので、私としても楽しみにしていたのだが、「ダメなものはダメ」と言われ、どうにもならなかった。そして、現在にいたるまで、何故不許可になったのか、その理由は分からない。

そういう次第で私と、アメリカで二年間の研修を済ませた同期の田中君は、研修三年目の前半はベーコンスフィールドの通訳上級コースに入り、残りの半年間をモスクワに赴任して、家庭教師の下でロシア語の勉強をするとともに、ソ連社会を体験することになった。

七二年二月、田中君と私は厳寒のモスクワに到着したのだった。

ソ連社会との出会い

外務省に入ってロシアにかかわることになってから、早くも三年近い歳月が流れていた。

シエレメツェヴォ空港からレニングラード街道を経てゴーリキー通りにさしかかる街並みは、ネオンサインがなく、両側には、窓からの明かりもほとんど見えない暗く重々しいアパート群がそびえ立ち、時折浮かび上がる街灯の中からは、「労働者万歳」「レーニンに栄光を」「五カ年計画の達成を」といった赤旗のスローガンが垣間見えるだけだった。

このたてよりのない重さ、これがソ連か、これがこれから相手にしていく国なのか、この晩初めてふれるこの国に、車窓からの眺めは尽きるところがなかった。

それからちょうど二年、最初の半年間は家庭教師によるロシア語研修を行い、それに続く一年半は大使館の新米館員として、私は最初のモスクワ勤務を過ごすことになった。

それは、今は消え去ったソ連という社会との出会いであった。

三十年前のソ連社会、それは、鋼鉄の甲羅を被った権力社会だった。ソ連邦共産党、KGB（国家保安委員会）、赤軍という国家権力のコントロールが社会の上層部を厚く覆い、スターリニズム時代のテロと恐怖こそ存在してはいなかったが、外国人の生活は厳しく監視されていた。

モスクワ市内半径四十キロを超える「旅行」は、総て旅行許可が必要だった。

各国の外交団は、皆KGB指揮下の外国人専用アパートに住居を与えられ、大使館内は

もとより、このアパート内における会話も、電話も、総て盗聴の対象となっているとされていた。

もちろん、盗聴器のチェックは日常的に行っていた。だが、壁の中に仕込まれた盗聴器全部は取り除きようがない。すべて盗聴されていることを前提として、大切な話、ロシア側に聞かれない話は、筆談か、庭に出て行うように到着直後から大使館幹部の指導を受けた。

ちなみに、一応、大使館内には、完全防音で電波も遮断する通称「金魚鉢」といわれる設備もあった。壁とその設備の間に雑音を流して盗聴を防止する仕組みになっていたが、まだ、たいした機密も扱わせてもらえない新米の私たちが、使うことはほとんどなかった。

もっとも、盗聴に関しては、ソ連が崩壊してロシアになってからも変わらずに行われているようである。社会主義体制の産物というより、ロシアの伝統的な統治のあり方に根付いているものなのかもしれない。

七二年当時に話を戻そう。まれにロシア人の知己を得ても、例えばその人を自宅に招待する際には、外交団アパートの入り口に常設された「民警ボックス」の外で出迎えなければならなかった。一緒に「民警ボックス」の前を通り、帰りも「民警ボックス」の外まで送り出すのである。

ちなみに、民警とはソ連の文民警察のことで、一般のソ連人から隔離した外国人を警備

していたが、彼らの重要な任務には、外国人の監視も入っていたのである。

ロシア人との付き合いにおいて、ソ連の国内政治や日ソ間の領土問題のような政治向き
の話題は、相手に危険をもたらすことにもなりかねないので、タブーとされていた。それ
でもなお、外国人との接触によって、彼らがどの程度までソ連当局に締め上げられるのか
は、私たちには判断がつかない危険要素を常にはらんでいた。

ソ連社会の中には、ごく少数ではあるが体制に抵抗する独立思想家、反体制派が存在し
ていた。ソ連当局の目から見れば、基本的には彼らは“犯罪集団”である。米国など一部西側
外交官には彼らとつきあっている人達もいたが、それは、「ペルソナ・ノン・グラタ（国外
追放）」の危険を伴う行動だった。

こうした社会の重みに耐えかねて、また、毎年十月から十一月にかけて毎日の天候が日々
刻々と暗く重苦しくなっていく中で、大使館ではノイローゼになる人が必ず出ると言われ
ていた。

しかし、二年間のソ連での生活の中から、私は、鋼鉄の甲羅の下に、想像もつかなかっ
た柔らかく暖かい社会が横たわっていることに徐々に気づくことになった。

ロシア社会の暖かさは、なによりもロシア人同士の人間関係、そして彼らが心の中にも
っていた外国に対する強い好奇心と厚意の中に在った。実際、街を歩いているだけで、そ
の頃生後半年の長男を乗せた乳母車に寄せてくる一般市民の好意は半端なものではなかつ

た。タクシーの長蛇の列を待っていても、子供を連れていればいつも最前列に誰かが誘ってくれた。モスクワ自慢の地下鉄におけるエスカレーターに乳母車を乗せるときには、周りの人が総出で助けてくれるというふうだった。

私達の住んでいたアパートには、でっぴり太ったシューラというお手伝いさんがおり、幾つかの家庭を持ち回りで世話していたが、彼女の赤ん坊のかわいがり方にも無条件のものがあった。無口な彼女が息子に会うと、必ず「マヤ、スラツカヤ、ラーピンキ（私の可愛い子ちゃん、子猫ちゃん）」と頬ずりする光景は忘れられない。

ロシア人との付き合いについては、当時、私達は大使館員として、常にKGBの視線が追いかけていることを念頭に、慎重に対処するようにとの指示を受けていた。

他方、私としては、ソ連社会の持つ制約は日々身に染みて感じていたものの、外交官として在外に赴任している以上、現地人とのコミュニケーション無くしてなんの意義があるのかという気持ちも強かった。

そういう中で、七二年の春先に乳母車を引いて街を歩いていた時に出会った中年の婦人二人と懇意になり、自宅に呼んだり、先方のアパートに家族連れで呼ばれたりといったこともあった。もちろん、話すことはといえば、政治とは関係のないたわいのないことばかりだったが、二人とも限りなく親切だった。

丁度その頃、外務省で私の一期下のフランス語研修生である杉江清一君が休暇を利用してパリからモスクワにやってきた。フランス的知的好奇心の固まりのように元気だった彼

と一緒にゴーリキー通りを歩いている内に通りすがりの若者達と意気投合し、その日の夕方には郊外の彼らアパートに二人で行き、夜のふけるまでウォッカを飲んで過ごしたこともあった。杉江君がパリに帰ってから何回か彼らの会合に顔を出した。言葉は完全には理解できなかったが、彼らの中には、固い甲羅からは想像すらできない自由で奔放な好奇心と行動力がいつも溢れているように感ぜられた。

杉江君はその後、本省勤務になり、最初の勤務地ラオスで夫人とともに非業の死を遂げた。誠に残念であると同時に、限りなく寂しいことだった。

そういう幅広くて温かいロシア人を包むものとして、果てしないロシアの自然、ロシア人の言う「母なるロシアの大地」があった。

郊外に車または電車で一步踏み出せば、春は緑が日々濃さを増す森と野原が果てしなく広がっていた。夏はモスクワ近郊の川べりは老若男女の格好の水泳場になった。黄金の秋と呼ばれる紅葉の週が過ぎたあとには、森はキノコ狩りの人達で賑わった。一年で一番憂鬱な年末までの冬の入りが過ぎて年が明ければ、ロシア人が一番好きな「厳寒(マローズ)」の季節がやってきた。森羅万象の醜さを白雪が覆い隠し、上空では太陽がひたと輝き、粉雪が凍りついた大気の中をダイヤモンド・ダストのように舞っていた。一日一日と日は長くなり、「今日は昨日よりも明るく、明日は今日よりも明るく、明後日は明日よりも明るい」、マローズとはそういう季節だった。

そうやって、ロシアの冬は春に連なり、春は夏を呼び、夏から短い秋が来て、秋がまた

冬に代わっていくというふうに、静かに暦はめぐっていたのである。

思い起こせば、私が触れ得た当時のロシア人の心には、年々繰り返されるそういう移ろいの中で、「希望」というものがあつたように思う。当時のロシアの消費生活は貧しいものだった。しかし、第二次世界大戦とスターリニズムを経験し、戦争による惨禍と圧制の恐怖を生き抜いてきたロシア人は、漸く社会の安定と平和を獲得し、「今日は昨日より、明日は今日より、明後日は明日よりほんの少しずつでも良くなるだろう」という希望を持っていたのではなかろうか。子供に対する彼らの国をあげての暖かさも、子供が未来への希望の象徴だったからと考えると、素直に頷けるものがあつた。

杉江君と一緒につき合ったロシアの若者も、赤ん坊に対して限りなく親切だった二人の婦人も、三十年後の尺度で考えるなら、全く普通の出来事だった。しかし、当時のKGB支配下のロシアで、それは私にとっての冒険だった。

その頃に読んでいたオランダの歴史家ホイジンガーの『中世の秋』の中に、中世社会の精神を描写して、「闇が深ければ深いほど光もまた一層輝く」という趣旨の記述があつた。まさに当時の私にとって、ほんの僅かのロシア人との友情ですら、信じがたい煌めきをはなっていたのである。

大使館における私たち新米の仕事は、新関欽哉大使の秘書官兼儀典で、大使の日程作成・同行・設宴準備、公邸管理などがその中心だった。大使は、戦前にロシア語研修をうけた

世代であり、いつも穏やかに書類を読み、時折、趣味にしていた印形の蒐集に話が及ぶこともあった。

当時、館務総括のポストには、外務省でも仕事師として評判だった千葉一夫参事官がいた。私と田中君は、役所における仕事のありかたについては、主に千葉参事官から鍛えられることとなった。

ロンドン大学スラヴ東欧研究所で学んだような、政治に直接関係する仕事は日常の業務の中には無かったが、秘書官の仕事についた時に、新聞大使から、「ソ連という国を理解しようと思うなら、ソ連が十五の共和国からできている多民族国家であることを忘れずに、民族問題の研究をするように。いつかソ連邦という国がおかしくなるなら、それは民族問題が発端になるかもしれないから」と言われたことが記憶に残っている。それから二十年後のソ連邦崩壊の経過を考えると、感慨深いものがある。

儀典の仕事、特に大使公邸管理の仕事は、いわば大使館の縁の下を支える仕事で、常に公邸に詰めている必要があり、時間的な拘束はきつかった。この頃、日々回覧されて来る書類の中に、一八五五年日露通好条約から一九五六年日ソ共同宣言にいたる北方領土問題の経緯について、初めて目にする資料があったのだが、公邸で待機している時間に、それをサブノートにとって勉強したことを覚えている。

田中総理の七三年モスクワ訪問

さて、固い甲羅で覆われたソ連体制の中で、一九七〇年代の前半、対外政策の面ではデタントの時代が訪れ、甲羅の中には若干の風通しの良さが生まれていた。

デタント政策は、当時の国際関係において相対的に国力の低下が目立ち始めていた状況の下で、泥沼化していたヴェトナム戦争の終結と米軍の撤退を実現せざるをえなかったニクソン大統領とキッシンジャー補佐官が、折から最悪の状況を迎えていた中ソ対立に目を付け、米国との関係改善を中ソ両共産主義大国へのカードとして活用し、米国の新しい世界的地位を構築していった政策である。

その大きな国際政治の流れの中で、日ソ関係も一つの転機を迎えていた。

七一年七月のニクソン大統領の中国訪問予定の発表は、米中接近、そして日米中による対ソ包囲網形成についての危惧をソ連指導部に抱かせることになった。ソ連指導部は、米国との軍備管理交渉を急ぐと共に、対ソ包囲網の形成を未然に抑止するために、七二年一月末グロムイコ外相が日本を訪問、年内に平和条約交渉を再開することを合意して帰国した。

ソ連邦の体制崩壊後にロシア側から公表された資料によれば、この時に「五六年共同宣言」に基づいて歯舞・色丹二島の返還に戻る用意を示唆したという。六〇年に日米安全保障条約改定が行われて以降、冷え切っていた日ソ政治関係にも、ようやく春が訪れようとしていた。

七二年五月、ニクソン大統領はソ連を訪問した。この訪問は、SALT I（第一次戦略

兵器制限条約)とABM(弾道弾迎撃ミサイル)条約の署名という米ソ軍備管理交渉面での大きな成果を生んだが、私は、上司から、レニングラード(今のサンクト・ペテルスブルグ)へのニクソン大統領の訪問の際の民情視察を命ぜられた。レニングラードには開館間もない総領事館があったが、総領事を補佐して、街の様子を視察せよというわけである。

ニクソン大統領より一日早く着いた私は、生まれて初めて訪れたこの街を暫しの間散策した。ネヴァ河の両河岸に広がったピョートル大帝ゆかりの街並みは、十八世紀の建設のころの面影をそのまま残しているようだった。ソ連社会のゆるやかな停滞が、ここではむしろ古い文化を手つかずの形で残しているような印象すら抱いた。新緑に霞む運河沿いは、まさにドストエフスキーの世界であった。

深夜にネヴァ河沿いの遊歩道を歩いてみれば、折しも白夜をこれから迎えようとする季節にあたり、どこまでも深く澄みわたった群青色の空に星々が瞬き、その稜線には、十八世紀ロシアの建物をそのままの形に残した町並みが黒いシルエットで浮かび上がり、息のむ美しさであった。

翌朝は目抜き通りに動員されたロシア人のおじさん、おばさんに混じって道端に立った。完全な車両通行規制をした中を、真っ黒なロシア製リムジン「ジル」を連ねた大統領の車列が駆け抜けていった。皆なんとなくお祭り騒ぎのようなくきうきした感じはあったが、何事も起きずにそのまま散会していった。

七二年の夏が過ぎ、秋になるころから、日本の対中・対ソ外交は大きく動き出した。七一年七月のニクソン・ショック（訪中予定発表）に衝撃を受けた日本に、七二年七月田中角栄総理が登場、当初の圧倒的な国民の支持を背景に、中ソ対立が続く中での日本としてのデタント外交、つまり、中国、ソ連双方との関係改善に乗り出したのである。

九月下旬田中総理の中国訪問と日中国交回復が、電光石火で行われた。同じころ、モスクワには衆参両院親善訪ソ使節団が来訪し、私は千葉総括参事官の下で初めての「大型ロジ」（＝ロジスティック、国際会議などでの後方支援）を体験した。出先を駆け回る部隊の中にいた私は、何事によらず本部長たる千葉参事官に報告するという基本が解らず、激しい叱責を受けたこともあった。

十月には大平正芳外務大臣がモスクワを訪れ、平和条約交渉が行われた。

明けて七三年三月、新関大使は、田中首相の親書をブレジネフ書記長に直接伝達、緊迫した雰囲気の中で大使と西田通訳をクレムリンに送り出したことを、鮮明に覚えている。

そして、七三年十月七日から十日まで、田中総理のモスクワ訪問が実現した。この訪問は私にとっても、いろいろな意味で思い出深いものになった。

私の直接の担当は、クレムリンで行われた田中総理主催によるソ連指導部を招待しての午餐会の準備であった。ソ連指導部の要人に直接会うことなどまったく無い時代のことであり、新聞やテレビで名前を見るだけのソ連の要人の席次をつくっていくことはそれなりに張りあいがある仕事だった。

儀典班としても一つ注意を払っていたのは、同行してきた田中総理の真紀子令嬢への対応だった。時の田中総理の息女としての真紀子令嬢は、輝くばかりの存在感があり、はっきりとした意見を持つ方だとの評判も高かった。大使館としての対応にミスがあつてはならなかったが、この点は、私と同期でロシア語専門職として入省した大江菊二書記官が令嬢担当として万全の対処をしてくれた（大江書記官は、その後、豪州の外交官と結婚して外務省を退官、今は日豪関係などを担当する豪州の弁護士として活躍している）。

この交渉の中身に関連して、旬日を経ずして、私は以下のことを知った。

まず、共同声明の中に「第二次大戦の時からの未解決の諸問題」という表現が入ったこと。また、最終会談の場で田中総理から「この問題には四つの島の問題がはいることを確認したい」と述べたのに対して、ブレジネフ書記長はまず「ヤズナーユ（私は知っている）」と答え、さらに総理が迫ると、二回目に「ダー（はい）」と答えたこと。担当の新井弘一東欧第一課長が、記者ブリーフで、ついに国後・択捉が日ソ間の議論の対象であることをソ連側に認めさせたと涙を流したこと、などである。

それ以来、私は七三年交渉について、青春の対ソ交渉の思い出としてのみならず、五六年宣言から初めて一步を踏み出した道程としての歴史的な位置づけをもつものと考えてきた。

しかしながら、ソ連側でグラスノスチが始まって暫くしてから、七二年から七三年の交渉における日本側の対応に対し、ロシア側に根強い批判があることを知った。七二年一月のグロムイコ提案以降、ソ連側は五六年宣言に戻ることにによって歩み寄ろうとしたが、七

三年の田中総理の議論のやり方がブレジネフの反感を買い、このことが日本への歩み寄りの障害要因になったという話は、複数のロシア筋から聞いた。

デタントによって東アジアの国際関係が大きく変動したこの時期に、もっと大きな成果につながるような交渉ができたのか、できなかったのか、歴史の検証を待つべき部分もあるだろう。しかし、私は今でも、七三年日ソ交渉は、口頭ながら国後・択捉を議論の対象として確定したという意味で、五六年共同宣言から九〇年代の諸合意につながる、一里塚としての重要な意味があったと思っている。

日ソ政治関係の停滞

一九七三年交渉の評価がどのようなものであるにせよ、その効果が長続きしなかったことは事実だった。

田中訪ソからしばらくの間、日ソ経済関係ではシベリア資源開発大規模プロジェクトがいくつか合意され、活性化をみた。しかし、田中総理のソ連訪問と同時に発生した第四次中東戦争とO A P E C (アラブ石油輸出機構) の石油戦略によって第一次石油ショックが引き起こされたことで、世界経済の中では石油の大生産国であるソ連の地位は高まり、大消費国の日本の地位を下げる結果となったこともあって、ソ連側からの日本との関係改善への熱意は冷え込んでいった。

日本においても、「重厚長大」から「軽薄短小」へと産業構造の転換が求められる中で、

シベリアでのエネルギー資源への関心はなくなっていった。

それにもまして国際政治面では、デタント政策の結果、アフリカとインドシナにおけるソ連の影響力の拡大が目立つようになり、それが、米国の強い警戒心を招くこととなったため、七六年は「デタント終了の年」ということまで言われた。

日ソの政治関係でも、七〇年代の後半にはソ連は領土問題の存在を否定する発言を相次いで行うようになり、また、七六年に起こったソ連空軍の最新鋭戦闘機M I G 2 5が北海道・函館に亡命してきた事件をはじめとして、両国関係を冷え込ませる出来事が相継いだ。

そういう国際情勢の変化の中で、私は、七四年二月に外務本省に帰朝発令になり、一年八カ月を調査部分析課で勤務した後、三年半を条約局条約課で勤務することになった。

どちらの課の勤務も大変面白かったし、学ぶこともたくさんあったが、ソ連との関係では、特に条約課で、険悪化していく日ソ政治関係を直接検証するような案件を二つ担当することになった。

一つは、七七年前半に発生したソ連の「二百海里問題」だった。

ことの起こりは、七六年十二月にソ連最高会議幹部会令によって二百海里漁業水域が設定され、七七年二月二十四日にその具体的な規制を定める大臣会議の決定が行われたことにある。ソ連は新しく設定された二百海里漁業水域で外国漁船が操業を希望するのであれば、その外国はソ連の新法制を認め、それに従った手続きをとらなければいけないと通告

してきた。

ところがこの大臣会議の決定の中に、ロシアの二百海里幅を決める基線として北方領土を囲む領海線が入っていた。大臣会議決定を認めて日本の漁船の操業を行えば、ソ連の北方領土の不法占拠を法的に認めることになるので、日本政府としては絶対にそれは応じられないと考えたわけである。

ただちにモスクワで交渉が始まったが、ソ連側は、日本政府がソ連の新法制を認めなければ日本漁船の操業を認めることはできないと頑強に主張した。ソ連の岩のごとき頑なな態度に対して日本国内では、「魚のために領土をゆずるわけにはいかない」という世論が急浮上。日本側は、ソ連大臣会議決定にそのまま従うことはできないという強い意思を示すために、四月一日のソ連の法律施行日前に全日本漁船をソ連二百海里水域から引き上げ、背水の陣を布いた。

最終的に日本側は、ソ連の法律の下で日本漁船が操業することを認める一方、そのことが領土問題についての日本の立場を害さないことを確保するための留保条項を協定に入れさせることに成功。これにより、五月二十七日に協定が署名され、以後日本漁船によるソ連二百海里内操業が行われるようになった。

また、日本の二百海里についても北方領土を日本領と明示する国内法を制定、これに基づき漁業協定を八月にはソ連との間で締結し、二つの二百海里水域を法的には相打ちにすることにも成功した。

私は、四月から五月にかけて、斉藤邦彦条約課長と一緒にモスクワでの交渉に参加した。

ソ連側の余りの態度の硬さに思わずテーブルの下で鉛筆を折ったり、食糧事情の劣悪なモスクワで日本から応援に駆けつけた漁業関係者の方々の作る白米、干物、みそ汁の食事を誠に有り難くいただいたり、交渉妥結の最後の夜、安堵の余りウオッカを飲み過ぎた斉藤課長をホテルに連れ戻したりと、今となっては懐かしい思い出がいくつもある。

また、改めて考えてみると、初めてのソ連との本格的な交渉となったこの数カ月の経験を通じて、対ソ交渉で大切なことを勉強することができたと思う。

その一つは、基本目標を明確にし、それをはっきりと示すことの重要性だ。この時には「ソ連の法体制にそのまま従うことはない」という交渉上の基本目標を明確に相手に示すために、日本漁船をソ連二百海里水域から引き上げるという具体的な行動をとったが、これにより、交渉の最終局面で、留保条項の挿入というソ連側の譲歩を引き出すことが出来たのである。

また、交渉打開の鍵になる条項を相手側に提示するタイミングが、いかに重要だということも学んだ。「協定上の留保条項」プラス「双方二百海里の相打ち」という解決策は、日本が受け入れうるギリギリの妥協の結果だったが、提案の時期が遅すぎても、早すぎても、この留保条項が受け入れられる可能性はなかったと思う。

さて、日ソの政治関係の冷却化を直接検証するようなもう一つの案件とは、翌七八年八

月に署名された日中平和友好条約の交渉だった。

振り返ってみれば、七〇年代の後半は日本外交にとって大変興味深い時期だったと思う。

中国とソ連という二大社会主義国との関係で言えば、日中関係は明らかに日ソ関係よりも前に進んでいた。七六年の周恩来、毛沢東死去の後、七八年の日中平和友好条約の締結、この年の鄧小平指揮下の「改革開放政策」の導入、日中間の経済関係の爆発的発展などの大きなうねりがあった。

日ソ関係については、前述した通り、七〇年代前半の平和条約交渉とシベリア資源開発を拡大均衡的に進めて行こうという動きは影を薄くし、デタントの終焉と相呼応して、両国政治関係は冷却化の一途をたどっていた。

しかしながら、日本政府は、日中平和友好条約の締結交渉にあたって、中国が事実上提起してきた反ソ・反霸権連合の中に入ることを頑として拒否したのである。その結果、七八年夏の平和友好条約交渉で、日本政府は、反霸権条項とともに、「この条約は、第三国との関係に関する各締約国の立場に影響を及ぼすものではない」(条約第四条)という留保条項を確保した。

私は、この交渉の最後の局面を担当し、園田外務大臣、大森誠一条約局長に同行して北京に出張し、黄華外相が条約第四条案を受け入れた時には、今度はテーブルの下で局長と握手して喜んだが、振り返って見れば、当時の外務省はそれほど真剣に、日中関係の前進が日ソ関係に悪影響を与えないことに配慮していたわけである。

ところが、残念ながら、日本政府のこの誠意はソ連には伝わらなかった。ソ連政府は、日中平和友好条約の締結に抗議するとともに、既にこの夏には北方領土に初めてソ連正規軍を展開したのだった。この行為に日本側は激怒し、七九年二月には政府は口頭声明を出して抗議する事態へと発展した。

このように、この時期ソ連との付き合いは、実にぎくしゃくとしたものだった。

二回目のモスクワ勤務

一九七九年七月、私は、パリのOECD代表部に勤務することになった。それから約二年余りほぼ完全にロシア関係の仕事を離れて過ごした後、八一年九月二回目の勤務のためにモスクワに赴任した。約七年ぶりのモスクワ勤務であった。

一見したところ、ソ連社会には何ら変わりがないようだった。各種の店に置かれた消費物資は少しだけ品揃えが豊富になり、街を走る車の量が少しだけ増え、外国人に対する警戒感が少しだけ弱まったように感ぜられたが、社会を覆う党・KGB・軍による鉄の甲羅も、その下で息づくロシア人の心にも、大きな変化はないようだった。

我が家には、ヴァーリャというこれまた太った中年のおばさんがメイドとして働いてくれ、シューラと同じように、子供達をかわいがってくれた。

しかし、注意深く眺めれば、七年ほどの間にソ連社会は間違いなく変わっていた。それ

は、八五年ゴルバチョフ書記長が登場し、ペレストロイカ改革が始まる重要な伏線となるべきものであった。

一つは、かつてはソ連社会の中に、かすかではあるが見えていた「希望」が、ほとんど消滅してしまったことだ。七年前に私が感じた「今日は昨日よりも、明日は今日よりも、明後日は明日よりも良い生活が訪れるだろう」という感覚が社会全体の中で薄らぎ、「今日も明日も明後日も、何も変わらない」という感覚が支配的になっていた。

ペレストロイカが始まってから、この時代のことを評して、「ザストイ」、即ち「停滞」の時代と評するようになったが、そういう雰囲気は社会全体に重くのしかかっていた。

端的な例は、書記長の交代劇だった。私の在任中の八二年十一月にブレジネフ書記長が七十五歳で死去したが、後任のアンドロポフ書記長も八四年二月に六十九歳で死去、その後任に選ばれたチェルネンコは七十二歳で、三人続いて高齢の書記長となった。もちろん彼らに時代を停滞させようという意図があったわけではないだろうが、社会の重苦しい雰囲気は、結果的に八五年三月のゴルバチョフ書記長の登場まで続いたのである。

外交面でも、私の在勤時代のソ連外交の停滞感は拭えなかった。七九年のアフガニスタンへの侵攻は西側諸国から猛反発を受けたばかりではなく、二年を経てソ連にとっても泥沼の闘いになり始めていた。同時に戦死者の増加は深刻な社会問題を発生させた。言論の自由が抑圧されていたこの時代でも、アフガニスタンで子供を失った母親達の嘆きは、問

わず語りにソ連社会の深部に浸透していったのである。

八一年には、ポーランドで共産圏における初めての自主的労働組合として結成された「連帯」が、ソ連軍の介入という脅威を背景に敷かれた戒厳令によって非合法化されたが、これに対して日本を含む西側主要国はソ連に対して経済制裁を実施していた。

また、八一年一月に成立した米レーガン政権は、ソ連を「悪の帝国」と明言し、ソ連の軍事的脅威に対して五年間で一兆五千億ドルの軍事費を見込む抑止策にでた。八三年秋には欧州五カ国が、ソ連のINF（中距離核戦力）SS20の配備に対抗して、米国のINF受け入れを決定した。

一方、そんな重苦しい雰囲気の中でも、モスクワに在勤していると、社会が変革に向けて動き始めている予兆を、僅かながらでも感じることもあった。二回目の私のモスクワ勤務で最も楽しかったのは、そのような予兆を発掘して歩くことであった。

前回のモスクワ生活で、最も輝かしいときらめきを与えてくれたのは、市井のロシア人たちとの交流の中に友情を見出すことだった。ただし、これは外交官としての仕事とは直接的な関係はなかった。だが、今回の予兆の発掘は、仕事の一環をなしていた。

当時のモスクワ大使館で大使を務めていたのは高島益郎前次官だった。古武士の風格を持ち、一見いかめしかったが、笑顔はやさしく館員の人気を集めていた。小和田恒公使は、二回目のモスクワ勤務でロシア語も十分にこなし、ロシア語の専門家で構成される政務班

のあげる新聞要約電報のロシア語を赤鉛筆で添削するスーパーマンだった。私にとっては、条約課長として指導を受けた時以来、一緒に仕事をするのは二回目の機会であった。

政務班に配属された私は、上田秀明政務班長の下、主に日ソ関係とソ連のアジア政策を担当した。日ソ関係と言っても特段の案件が動いていたわけではないから、ソ連の報道に出てくる日本関係の論調について、研修を終わった書記官がつくるレポートに手を入れることが主な仕事だった。

ソ連のアジア政策については、報道のフォローとともに、中国大使館とのチャンネルや、モスクワにある西側主要国公館のアジア担当者との定期会合があり、そこでの情報交換も重要な任務だった。

在外勤務をしているのに、現地の人と直接の接触を作らないのでは意味がないと私が考えていたことは、既に述べた。前回のモスクワ勤務では、大使館での仕事上の接触範囲は、たとえばソ連外務省では第二極東部の日本部門など、日ソ間の直接的な案件を抱えているセクションに限られていた。

今回もソ連外務省の日本部門との交流は普通だった。後の章で述べる日口交渉で、私のかげがえのないパートナーとなったアレクサンドル・パノフ書記官と、昼食を共にする機会を得たのもこの頃だったと思う。

だが、最初の勤務から七年が経ち、直接的に日本にタッチしていないセクションや人物とでも、なにがしかの接触が可能になっているかもしれなかった。

そこで私は手探りながら、ソ連外務省の日本担当課以外で、それまで日本大使館が直接接触していなかったところに電話をかけて懇談をする試みを始めてみた。自分の所掌から、中国、北朝鮮、東南アジアなどの担当課長との懇談を試みたのであるが、案ずるより産むがやすしで、結構アポイントが取れたのだった。

その中で極めて新鮮だったのは北朝鮮担当課長との懇談だった。この課長は、まず、懇談の席上誰の同席も求めなかった。当時の不文律としてソ連外務省に懇談に行くと概ね先方は二人が対応してきたが、彼はこの慣例を破った。話の内容は、さらに新鮮だった。世界の北朝鮮情報が今よりもずっと限られていた時代にあつて、ソ連から見た北朝鮮情勢を、率直に、かつ、北朝鮮とつき合う居心地の悪さを別に隠すでもなく話してくれた。東京の外務本省がこういう話に興味を持ったことは言うまでもなかった。

日口関係では、共産党機関誌「プラウダ」、政府機関紙「イズヴェestia」などの日本担当の論評員のところにも、時々ではあつたが、出かけて行って、懇談する機会を得るようになった。

「開かれた政務班」を目指す

そういう中で、私は、「開かれた政務班に向けて」というメモを書いて、班内に回覧した。

ソ連社会はなにがしかの変化をしており、外国人との接触を昔よりは許容するようになっている、モスクワに在勤する以上現地人との直接接触によって情報を取り、また日本の

プレゼンスを示すべきである、ソ連報道のフォローに手抜きをしてはいけなけれども、外に向かって打って出て、コンタクトを広げよう—、という趣旨を書き、その具体策をいくつか例示したメモだった。

班内の空気もそういう方向だったし、大使館の指導部も激励してくれた。

赴任後一年ほどして、上田政務班長の帰朝にともない、私は後任の政務班長になり、私の後任には、森敏光書記官が着任して、日ソとアジアを担当し、私は、班の総括事務を担当することになった。

そのころ、モスクワでは、幾つかの研究所がソ連外務省と連携しながら対外関係についての情報を発信し始めていた。そこで、「開かれた政務班」の精神の下、四つの研究所を選び、私が、世界経済国際関係研究所（I MEMO）、森書記官が極東研究所、西田恒夫書記官がアメリカ・カナダ研究所、夏井重雄書記官が東洋学研究所をそれぞれ担当し、大使館との関係強化に努めた。

I MEMOは、各研究所の中でも最も権威があるとされ、日本との関係でも、一九七三年以来、末次一郎事務局長の率いる安全保障研究会との定期会合におけるソ連側受け皿になっていた。私も、気合いを入れて大使館とI MEMOとの間の相互交流などについて懇談し、各書記官ともそれぞれの研究所との懇談に鋭意務めた。

こうした研究所との懇談の際、私たちが常に念頭に置いたのは、領土問題についての対

話をいかにして進めるかということであった。当時、この件についての実質的な対話は存在しないに等しかった。各研究所に行って大使館との関係強化についての未来志向の話題を展開する合間にタイミングを見計らって、「何故、領土問題について議論もしないのか」と、ソ連の傲慢な態度に対する怒りの声をあげる。これが、当時の私たちの唯一の“切り札”だった。

「日本の立場に今すぐ同調する意見を聞きたいと言っているのではありません。しかし、日本がこれだけ国を挙げて主張していることについて、『領土問題は存在しない』と言って話もしないというのはどういうことですか。少なくとも、真剣な対話をすべきではないですか」――。

在勤中、MEMOを含めて私は何回か、こういう議論を相手にぶつける機会をもった。もちろん、相手側から明快な返事が返ってきたことは無かった。相手側の顔つきを見ると、中には私の意見をもっともだと思って聞いている人達もいるようだったが、言葉に出してそれを表現するほど時代の条件は熟してはいなかったのである。

それでも、領土問題についてそういうきっかけをつかむ対話を進めるだけでも、志気があがる時代でもあった。

「アンドロポフだ」

八二年十一月のアンドロポフ書記長の登場は、十八年間のブレジネフ時代を乗り越える

ものとして、社会の中に若干の期待と緊張を産んだ。

弛緩した社会をひきしめるために、まず打ち出されたのが、「規律強化」というスローガンだったが、社会主義や経済政策のあり方などについて、もっと根本的な改革志向があるのではないかという見方が、在モスクワの外交団仲間の間にも広まった。

そういう中で、共産党理論誌「コムニスト」のコソラポフ編集長、内政面での新しいシンクタンク社会政治研究所のポゴモーロフ研究員、新論調が注目されたソヴィエツカヤ・ロシア紙のチキン論説員の三名がアンドロポフに近いという評判がたつた。

政務班の仕事の分担では、班長は特に内政面で直接の指揮をとることになっており、私はこの三名とは是非懇談したいと思い、アポイントを申し入れた。外務省や対外関係を担当する研究所ほど簡単には実現しなかったけれども、約一年をかけて三人とも知己を得ることができた。コソラポフの展開するマルクシズム弁証法の議論は難解だったし、ポゴモーロフやチキンの社会改革論がどこまで本質的な変化を希求しているかははっきりとは掴めなかったが、それでも、なにがしかの未来への予兆として興味深い出会いだった。

しかしながら、こうしたアンドロポフ改革も、書記長が腎臓の重い病を得て表舞台から消え去ると、次第に失速していった。

そんな中で、世界中を驚愕させる大事件が起こった。八三年九月一日にソ連の戦闘機がサハリン近海でニューヨークからアンカレッジを経由し、ソウルに向かっていた大韓航空

機KAL007便を撃墜し、乗客乗員二百六十九人が全員死亡、犠牲者の中には米下院議員の他、日本人乗客も二十八名含まれていた。この大韓航空機撃墜事件は、図らずもソ連という国家の恐ろしさと硬直性を世界に示すことになった。

この日の朝、自宅に東京からの緊急電話を受け、すぐにソ連外務省日本部の私のカウンターパートだったコマロフスキー参事官との接触を開始した。先方は、当初明らかになんかの情報も持っていなかったが、惨劇の様相が世界のマスコミを通じて明らかになり、国連安保理においてソ連に対する非難が激しくなっていくにつれて、参事官の顔が暗く引き締まっていったことをよく覚えている。

八四年二月九日、アンドロポフは書記長就任後、僅か一年四カ月で死去した。この日の朝、大使館では、「死去したのはアンドロポフである」という情報を入手、早い段階で本省に報告した。いわゆる情報収集がほとんど不可能なソ連時代の活動として、いささか記憶に残るものであった。

実はこの背景には、ある謎のロシア人との出会いがあった。私が「ロシア人某」と名付けたこの男は、見た目は中近東系でダンディな男で、日本語がペラペラだった。在モスクワのある日本人特派員を通じて知り合い、瀟洒な家具が揃った彼のアパートを時折訪問しては、持参のコニャックなど一緒に飲んで懇談するようになった。

もちろん、危険な懇談だった。コニャックを飲む量には十分に気をつけて、帰り道に飲酒運転で事故を起こさないように、細心の注意を払ったが、なにしろ、KGBのネットワ

一クが社会全体にはりめぐらされ、相手の当局の意向次第では、不良外交官と目されすぐにPNG（ペルソナ・ノン・グラタ＝国外追放）にされる時代だった。素性のはっきりしない、特に、日本語が上手なロシア人と親交を結ぶことが危険でないわけはなかった。

他方、このロシア人の話の中には、当時の西側外交官が絶対に聞くことの出来ない、ロシアの権力中枢の動向に関する情報が混ざっていた。私は、大使館の指導部に詳細に報告し、今後の対応について逐一指示を仰いだ。大使は、かつて日中正常化交渉において周恩来から「法匪」と言われながらも、決して屈しなかった経歴を持つ剛胆な高島大使だった。また、小和田公使も「創造的に」仕事をするには全面的な理解があったので、「やってみよう」ということになった。

面談の回数を増すにしたがって、話は面白くなっていった。

まずは、モスクワ郊外の森の中にある政府高官専用病棟に入り、動くこともままならないアンドロポフ書記長の病状など、興味深い話があった。やがて、トップの先行きが長くないということが分かってくる中で、クレムリン内部では権力闘争が始まろうとしている様子が話が及び、首都モスクワの防衛にあたる通称「近衛師団」が緊急展開したなどというスリリングな情報までもたらされた。

当時は中曽根政権の時代だったが、そのうちに、東京から出張で来る本省の幹部から「ロシア人某」の情報が、総理官邸を含めて大きな関心をもたれるようになっていくという話を聞くようになった。

そして、二月九日の朝。すでに、早朝から、テレビやラジオ放送は、通常の番組を変更し、荘重な音楽を流していた。ニュース番組に登場したアナウンサーは、黒い背広に黒いネクタイをしていた。

ソ連共産党の最高幹部が、誰か死んだことは間違いがなかった。しかし、誰が死んだのか。アンドロポフかー。

当時、年齢的にいつ死んでもおかしくない党の最高幹部は、たくさん存在していたのである。大使館政務班内の空気はピンと張りつめ、外部とのコンタクトを持っている館員は、それぞれ他国の外交団や、新聞記者に電話をかけては、情報を收拾をしていた。

そんな中で、私の前の電話が鳴った。

「もしもし、東郷ですが」

「おはようございます。どうですか」

ロシア人某からだった。

「朝から、やってますよ。でも、誰の葬儀になるのか、決め手がないんですよ」

「ほう、そうですか」

「ええ」

「……天皇陛下ですよ」

「えっ！」

「……………」

「解りました！ありがとうございました！」

いつの間にか、私の周りの政務班全体が、静かになっていた。

「アンドロポフだ」

電話を切った私の一声で、張りつめていた氷りが一瞬にして砕け、館内と本省への報告が一斉に始まった。

その後、インテリジェンスの世界で語り継がれたという、世界に先駆けたモスクワ発の日本情報は、こうして生まれたのである。

しかし、次のチェルネンコの時代になっても、日ソ関係に目に見えた進展は見られなかった。

八四年四月二十九日。毎年、天皇誕生日は日本の国際日となっていた。国際日には、恒例により在モスクワ各国大使にはテレビを通じてソ連国民にメッセージを出す機会が与えられていた。

前年の国際日には、アンドロポフ体制の下で領土問題解決についての一言を入れた発言がソ連当局の認可を得て行われていた。しかし、チェルネンコ体制に移行した直後のこの年には、その許可も撤回され、結局、私達の努力も空しく高島大使のテレビ挨拶は中止となった。まさにソ連外交の「停滞」を象徴するような出来事であった。

そして、この年の五月初め、五年間の在外勤務を終えて私は外務本省に戻ったのだった。

こうして、私の二度目のモスクワ勤務は終わったのだが、当時、日ソ関係には依然として改善の兆しは見えなかった。ソ連側は北方領土問題の存在を認めず、交渉のテーブルに着こうとすらしなかった。一方で、大韓航空機事件や、天皇誕生日の大使演説の許可取り消しなど、「こんちくしょう」という思いを確認する機会は、まさに枚挙に暇がなかった。私たちが最も憂慮していたのは、日ソ関係がこうした冷え切った状況に置かれたままになっていることだった。

しかし、日本側がどんなに気をもんでも、鉄壁の中央集権によって確立されていたソ連共産党を相手に、領土問題での対話を開始し、解決に向けて事態を動かすことは、まったく不可能だった。後から考えれば、その実態にはかなり綻びが生じていたのだが、この当時、少なくとも外部からは共産党による支配体制は強固に見えた。

いずれにせよ、何か抜本的な変化がソ連社会に起こらない限り、交渉の糸口すら掴めないうように看守された。そして、停滞以外のなにものでもないチエルネンコ政権の成立により、そうした変化の到来は、ほとんど絶望的だった。

二度目のモスクワ勤務に際して、私が、コソラポフ編集長やボゴモーロフ研究員、チキン論説委員など表の人脈ばかりではなく、「ロシア人某」に代表される裏の人脈にも接触し、なるべく多くのロシア人と懇談を重ねてきたのは、日ソ関係のどうしようもない閉塞感の中で、なにがしか血の通った外交活動をすることで、ソ連という国の中で胎動する変化の

芽を、いち早く見出したいと考えたからである。もちろん、ソ連社会の変化がいつ現実のものになるのか、私に予測できたわけではなかった。

しかし、私がモスクワを離任した時、その巨大な変化は、実はもう目前まで来ていたのである。

それは、八五年三月にチェルネンコ書記長が死去し、その後任の書記長にミハイル・ゴルバチョフが選任された時点で始まった。ゴルバチョフ書記長登場以降、ソ連を席捲した大きな変化の中で、私は初めて日ソ間の領土交渉の最前線に身を置くこととなった。

その中で、「こんちくしょう」という思いだけでは、交渉が進捗しないこと、「こんちくしょう」という思いは深く胸に納めたまま、交渉相手との間にどのような人間的な信頼関係を作り上げるか、それが、決定的な意味を持つということを、少しずつ学んでいったのである。

今振り返って見れば、市井のロシア人との接触の中にソ連社会の光と影を求めた最初の勤務、表と裏のソ連社会の探究によって変化への胎動を探した二回目の勤務は、私にとって、ゴルバチョフ書記長登場以後に対峙することになったソ連側の交渉相手との関係をつくっていく上で、本質的に重要な示唆を与えるものだった。

彼らとのつきあいを通じて、私は、ロシア人を相手に一対一で話しあい、質問し、答えるという単純な経験を積んでいくと同時に、ロシア人への親しみを抱くようになった。さ

らに、「こんちくしょう」だけではない生きた人間関係が日ソ間にもあり得ることを、直感的に把握したのである。

やがて、ゴルバチョフ書記長登場以降の日ソ・日口関係においては、実際に領土問題の解決をも視野に入れた「機会の窓」が何回か開かれることとなる。

その回数は、私が見るところ、実に五回にも及んだのだが、日ソ、日口両国政府は、それを活かし切れないまま二十年以上の歳月が流れてしまった。交渉の当事者にとって、それはまさに痛恨の極みだった。これから私が述べるのは、そういう痛恨の思いを綴った物語である。

まずは、八五年三月、ソ連邦にゴルバチョフ書記長が登場した時点から、話を始めよう。

第三章 ゴルバチョフ書記長の登場

日本側からの積極的なアプローチ

一九八五年三月に、当時のソヴィエト連邦で新しい書記長としてミハイル・ゴルバチョフが選出されてから、二十余年の歳月が流れた。

結果としてソ連最後の指導者となったゴルバチョフだが、そもそも彼自身が求めたものは社会主義の転覆でもなければ、ましてや、ソ連邦の崩壊でもなかった。「ペレストロイカ（再建）」政策の意義は、より豊かでより民主主義的な社会主義を再構築することにあった。しかし、ロシア革命以来、約七十年間の抑圧と停滞から解き放たれた巨大な力は、ゴルバチョフの理念を吹き飛ばし、社会主義体制ばかりではなく国家としてのソ連を解体へと導くことになったのである。

だが、今振り返って間違いなく言えるのは、ゴルバチョフが書記長に就任した当時、ソ連が新しい指導者の下で初めて本質的な変化に向かって歩み始めようとしたことだ。何か新しいことが始まろうとしているという期待感を抱いていたのは、ソ連国民ばかりではなかった。ソ連に関心を持つ世界中のどの国においても、程度の差こそあれ、皆が同じ気持ちを共有していたのである。

もちろん、日本も例外ではなかった。

八五年三月十日にチェルネンコ書記長が七十四歳で死去し、翌日の中央委員会総会でゴルバチョフが書記長に選出されたことに、さして驚きは無かった。当時のクレムリンにおいては、政治局と書記局の双方に席を持つ者から次期の書記長が選出されるという慣行があった。ゴルバチョフがその立場にあり、既に政権ナンバー2の地位にあったことは周知の事実だったし、ブレジネフ、アンドロポフ、チェルネンコと続いた三人の高齢書記長の後に、五十四歳の若くて活力のある人間が選出されたことに、多くのクレムリンウォッチャーは、さほど違和感を感じなかったと思う。

当時、日本は中曽根康弘内閣の時代だった。十三日のチェルネンコ前書記長の葬儀には中曽根総理自らが出席し、その場で書記長に就任前のゴルバチョフとの会談の約束をとりつけた。ソ連当局の消極的な反応にもかかわらず、翌十四日に中曽根・ゴルバチョフ会談を実現させ、中身のある話をするという素早い動きを見せた。

こうした日本側からの積極的なアプローチは、七月にグロムイコに代わって外相に就任したシュヴァルナツェ外相の日本訪問へと発展した。

翌八六年一月十五日から十九日までという日程で来日したシュヴァルナツェ外相が日本側に与えたイメージは、極めて斬新なものだった。前任者のグロムイコ外相の時代には、ソ連側は一貫して「日本が領土問題を提起するなら、話し合いのテーブルにもつかない」という頑なな態度をとり続けていた。

しかし、シュヴァルナツゼは、「テーブルの向こうで日本が言いたいことはなんでも言ってください。賛成するか反対するかは別として、お話はいたしましょう」という、これまでとは異なるソフトな物腰を見せた。

中曽根総理、安倍晋太郎外務大臣、西山健彦欧亜局長を初めとする外務省の関係者は、この動きを逃すことはなかった。五月には、安倍外務大臣がモスクワを訪問、文化協定の署名と北方墓参の再開という具体的な成果も生みだした。こうした交流を通じ、日ソ間の話し合いのテーマとして、八七年の早い時期にゴルバチョフ書記長の訪日を実現させるという問題が浮上してきたのである。

七〇年代後半から十年間停滞していた日ソ関係は、こうして順調に滑り出したのだった。もちろん、双方の意見がしっかり噛み合うという次元にはまだ遠かった。特にゴルバチョフ自身、領土問題については「戦後の現実」を変える必要はまったくないと考えていることを明言していた。ゴルバチョフ書記長は、五月にモスクワを訪れた安倍外務大臣が領土問題を提起したことに対し、「あなたは、提起してはならない問題を提起している。この問題は、第二次世界大戦の結果として規定され正当化された国境の不可侵性に直接関係している。日本がこのような理不尽な要求をしてくる限り、この問題に関する解決は不可能である」と述べ、日本側をいたく落胆させた。

それでも、この時期、両国関係を進展させたいという動きが日本側だけではなく、ソ連新体制の側にも確かに存在していた。こうした流れの中で、ゴルバチョフ書記長の訪日問

題は、間違いなく日本政府の大きな関心事になっていったのである。

八六年前半の外相相互訪問の後、七月二十二日に第三次中曽根内閣が成立し、安倍大臣は幹事長に転出した。後任の外務大臣には倉成正元経済企画庁長官が就任し、私は外務大臣秘書官の仕事に命ぜられた。就任直後の大臣に対するブリーフ事項の中には、ゴルバチョフ書記長の訪日問題が入っていた。

七月二十八日、ゴルバチョフ書記長はウラジオストックで演説を行い、本格的なアジア太平洋政策を表明した。領土問題の観点からは、「現実主義的基盤に立ち、過去の諸問題にわずらわされない平静な雰囲気の中で徹底的に協力する」という表現は、日本側の賛同を得るにはほど遠かったが、「(ソ日)最高レベルでの相互訪問が議題に上がっている」という前向きな表現があることは肯定的に評価された。また、モンゴルからの撤兵、中国との関係改善の呼びかけなど、全体として外務省を含め日本各界の注目をひく演説であった。

外務大臣としては、日程多忙のおりから、一般的には在京の大使の訪問を受けることはあまりないが、最初の在京大使の表敬訪問としてソロヴィヨフ駐日ソ連大使を大臣室に迎えることになった。大臣の日程作成は秘書官の最も重要な仕事の一つであり、マンسفールド駐日米国大使よりも先にソ連大使の表敬を受けることについては若干の逡巡があったものの、八七年初めのゴルバチョフ書記長の訪問という重要案件がある以上、問題無しと判断したのである。

八月五日の倉成大臣とソロヴィヨフ大使との会談では、八七年の早い段階でゴルバチヨフ書記長の訪日を実現させることが重要な案件として取り上げられた。

閉ざされた最初の窓

ところが、一九八六年九月頃を境に、ゴルバチヨフ書記長訪日についての話し合いは急激に影を潜め、日ソ関係はそれから約二年間、極めて厳しい状況へと陥ってしまったのである。

欧亜局ソ連課からあがってくる情報は、日増しに日ソ関係の冷却化を伝えるものが増え始めた。関係拡大を目指す暖風は去り、日ソ双方で相手の外交官を追放しあったり、在モスクワ日本大使館では秘書業務などを担当していたロシア人現地職員が一斉に引き上げて業務に支障を来すなど、八〇年代前半の威嚇的なソ連の下でも起こらなかったような事態が次々と発生した。

全世界がゴルバチヨフのペレストロイカと新思考外交に注目し、ソ連の内政面でも対外関係面でも多くの変化が起き始めていた時に、日ソ関係だけがあたかも冷戦時代の冷蔵庫よりも、もっと冷え切った冷凍庫に放り込まれたかのようだった。

何故このようなことになってしまったのか。当時、私は倉成大臣に対して、次のような趣旨を報告した。

第一に、レイキャビックにおける米ソ首脳会談（八六年十月）で軍縮交渉について合意

できなかったため米ソ関係の優先度が上昇していた。それに加えて、ソ連国内でも社会経済政策の具体的な改革をめぐって課題山積の状況になっていた。さらに、八六年九月に、「悪の帝国」ソ連の核攻撃を無力化するために米国が提唱していた戦略防衛構想（SDI）へ日本が参加したことや、八七年四月に警視庁がCOCOM禁輸法違反で東芝機械を告発したことで、日ソ関係は険悪化していた。その上、領土問題に関する日本の対ソ政策が書記長の対日関心をそいでしまった可能性があった。

ゴルバチョフが対日関係以上に切迫した問題进行处理せざるをえなくなり、その結果として訪日の目処が立たなくなったというのは、十分にあり得ることだった。

しかしながら、それでは当時の外務省が、領土問題の進捗を、ソ連側にも魅力的に映るような日ソ関係の全体的な枠組みの中に位置づけ、SDIや東芝事件で発生した否定的な印象をも打ち消すような構想なりプロジェクトを創って、ゴルバチョフ訪日の実現を準備していたかといえ、それはなかった。そういう段階に達する前に、次々に到来する悪いニュースへの対応に追われ、これ以上冷却化の悪循環に陥らないよう努力することで精一杯だった。

関係悪化の責任が日ソのどちらにあったのかはともかく、ゴルバチョフ書記長登場によってようやく見出された日ソ関係の「機会の窓」は、結局、こうして閉ざされてしまったのである。

中曽根前総理のモスクワ訪問

しかし、日ソ関係が冷凍庫に逆戻りしている間にも、歴史は確実に動き始めていた。一九八八年、ゴルバチョフ書記長の登場から三年が経った頃には、「ペレストロイカ」政策は、すでに“戻らざる河”という様相を呈するようになっていた。

「グラスノスチ（透明性）」に代表される情報公開、言論と批判の自由によって、圧倒的な変化が現れ、内外の諸問題について従来とは全く質の違った様々な議論が起こるとともに、国際会議や交渉でも自由に発言する新しいソ連人が出現するようになっていた。国内経済社会改革は、問題を指摘しても簡単に解決策を見つけることができず、困難な過程を歩み始めていたが、抜本的な改革を探求する基本路線ははっきりと定着していた。

特に外交面では、「新思考外交」の名の下にめざましい変化が起こりつつあった。レイキヤビク首脳会談（八六年十月）以降、軍縮交渉が進展し、INF（中距離核戦力）については結局、全廃条約が署名（八七年十二月）された。さらに、ソ連外交の足枷となっていたアフガニスタン問題についても、和平協定の署名とソ連軍の撤退開始（八八年四月）が実現した。

日本では八七年十一月、中曽根内閣が退陣し、竹下登内閣が成立していたが、INF全廃条約とアフガン問題の解決は、当時の外務省指導部に強い刺激を与えた。二年近く冷凍庫に逆戻りしていた日ソ関係を再起動させる最初の意思表示として、八八年四月十七日に宇野宗佑外務大臣は、北方領土視察と根室訪問の際の記者会見で、ゴルバチョフ政権につ

いて「国内政策面でも対外政策面でも従来とは異なるダイナミックな政策を展開している」

「ソ連の政策のうち肯定的な面は正当に評価していく」と述べた。

倉成大臣の退任（八七年十一月）とともに経済局に異動していた私は、北海道の農政問題について大臣を補佐するという立場でこの訪問に同行したが、茂田宏ソ連課長が大臣に

「ペレストロイカを肯定的にとらえるメッセージを出すときがきました」というブリーフィングをするのを感慨深く聞いた。

そんな中、八八年七月に私はソ連課長の辞令を受けた。

課長の辞令交付後の挨拶に赴いた際に村田良平次官からは、「君の課題はゴルバチョフ書記長の訪日を実現することだ」という指示を受けた。

ソ連課長に就任して、最初の課題として中曽根前総理のモスクワ訪問が浮上し、私はそれへの同行を命ぜられた。

前総理は訪問にあたって、「ゴルバチョフ書記長との会談」、「モスクワ大学などしかるべき場での講演」、「テレビでの自由なインタビュー」、「領土問題についての前進」——という四点を重要なポイントとして挙げた。

モスクワを訪れた前総理は、世界経済国際関係研究所（IMEMO）で講演を行い、「時代精神」という自身の世界観を披瀝、スターリニズムの残滓としての北方領土問題という鋭い切り口を提起した。さらに、この点をテレビ・インタビューでも明快に指摘した。ス

ターリニズムの問題は、当時のソ連の言論界ではなお微妙な問題をはらんでいただけに、幅広い批判の自由を認める「グラスノスチ」政策に賭けた総理には、覇気迫るものがあった。

また、ゴルバチョフ書記長との会談は、二時間四十分にも及んだ。ペレストロイカの理念、アジアにおける新思考外交、冷戦後の国際関係、北方領土の歴史的な位置づけなど広汎な問題について、互角に渡り合う対話だった。

私は、初めて「人間の顔」をもって話をするソ連の最高指導者を見たが、それは鮮烈な印象だった。共産党中央委員会、書記局、政治局という権力の牙城の奥に潜む世界の最高権力者の仮面としてではなく、「自分の頭でものを考え、自分の感情でしゃべり、自分の腹で決断するということが無理なくやって物事を処理している」一人の人間としてのゴルバチョフの印象は、伝統的口シアの指導者のイメージとは全く違った魅力に富んだものだった。それと同時にそんな彼に、私はある種の危うさも感じていた。

会談における両者の論理は結局、基本的には平行線に終わり、「戦後の現実は変えられない」というゴルバチョフの議論に変化はなかった。それでも、ゴルバチョフは対日関係について、「何とか何かを考え出さねばならない」「もう一度じっくり考えてみなければいけない」と、ソ連自身の利益のために何かを模索しているように見うけられた。

ゴルバチョフ自身が日本についてはまだ勉強中であり、これからの対日政策はまだ定まっていない。私はそういう強い印象を受けた。

その意味で、課長になった直後にこの会談に出席する機会を得たことは、私にとってまさに幸運だったと言えるだろう。

七月二十二日の夕方、滞在中のソヴィエツカヤ・ホテルで前総理の部屋に呼ばれた。ソ連時代、外国からの賓客の宿泊にあてられてきた由緒あるホテルで、廊下の幅は広く、それぞれの部屋も天井が高い上に、かなりの広さだった。

前総理の部屋は、中でもひととき大きなスイートで、ソ連式の重たく大きな家具が、夏の日射しの残る薄暮の中に静まりかえっていた。

「やあ、いらっしゃい。今回は、御苦労様でした」

そう言われた前総理は、やおら、大きな窓に面しておかれた執務机の前に座り、そこに用意された硯から筆をとりあげ、さらさらと一枚の紙になにかを書かれ、黙ってそれを渡された。

「くれてなお 命の限り 蟬しぐれ

東郷君 康弘

モスクー 六三・七・二二」

なお、余談になるが、それから星霜巡って十五年、前総理が衆議院議員を辞められる際

の心境をこの句に託して記者団に伝えられたとの報道に接し、誠に感慨無量の想いがあった。

ゴルバチヨフ訪日の準備再開

さて、この一九八八年の段階で、ゴルバチヨフ書記長の対日観が固まっていないということは、日本が打ち出す政策によって、ゴルバチヨフの対日観を創りあげる未曾有のチャンスがあるということを意味していた。

ゴルバチヨフの対日思考を造りあげるためには、できるだけ早く訪日を実現させ、日本についての見聞を深めてもらうことが、最善の策であることは疑いが無かった。しかし、そのためには実際の見聞に加えて、ゴルバチヨフに日本との関係拡大がソ連の利益に繋がると考えさせるような総合的な「絵図面」が必要だった。このことに関してソ連課内で議論を重ねた結果、我々、日本側が視野に入れなければならない課題が次第に明確になってきた。

それは「領土問題」、「経済関係を核とする幅広い日ソ関係」、「アジア太平洋の安全保障問題」の三つだった。

逆に、立場を入れ替えて、ソ連側から日ソ関係について考えてみれば、ソ連邦共産党書記長としてソ連の国益のために考えるべき課題は二つに限られるだろう。

一つは経済関係である。六〇年代の高度成長から二回の石油危機を乗り越え、バブル経

済の最盛期にあった日本の強力な経済力をいかにしてソ連の経済改革、ないしはシベリア・極東の経済開発に活用するか、これは、書記長として当然、考えざるを得ない課題に違いなかった。

もう一つは、アジア太平洋の安全保障問題である。米国との一連の軍縮交渉により、大きな懸案を乗り越えたとはいえ、世界の安全保障は米ソの軍事的拮抗によって成り立っているというのは、厳然たる事実だった。

クレムリンから眺めた時、遠くシベリアを越えた太平洋には、強力な米国海軍が遊弋し、これに直面するソ連大陸を鎖状に囲んでいるのが日本列島である。日本を戦略的にソ連に近づけること、少なくともソ連の安全保障にとって無害化すること、それは書記長にとっての至上命題の一つであるはずだった。そして、その日本からは、先の大戦から発する未解決の問題としての領土問題が提起されていた。

ソ連課として十全の配慮をしなければいけないことは、こうしたソ連側の立場と思惑を踏まえた上で、先に挙げた三つの課題の総てに細心の注意を払った総合的な戦略をたて、ゴルバチョフと勝負をする政策案を練り上げることだった。

経済関係については、「政経不可分」という旗が明確にたてられていた。これは、領土が全く動いていない以上、政府が経済関係を動かすイニシアティブはとらないという考えである。安全保障関係については、さらに徹底した氷河期に置かれていた。日本の国の存在

の根幹に係わる安全保障問題について触れさせることなどあり得ないという立場であった。

しかし、この二つの軸を少しずつゆるめながら、ゴルバチョフをして領土問題の大決断がソ連の利益になると判断させるような全体状況を創り出すこと、結果として日ソ関係を新たな世界情勢の中で日本の国益となる役割を果たせるような高い水準にもちあげること、それが絵図面の目標だった。

これまでの「政経不可分」と「安保敵対視」の軸の中で手が着いていなかった諸政策をゴルバチョフの出方を見ながら、何を何時から動かすのか、何を何時まで動かさないのか、「今やること」、「次の政策の候補とすること」、「関係の大転換に併せて行うこと」に整理しておく必要があった。しかも、そういう整理を抽象論ではない具体的な案件によって詰めていくこと、私たちはこの時、その作業の端緒についたのだった。

村田次官からは、「日本の国力からしても、ソ連の国内状況からしても、今後五年くらいを目処に日ソ関係の大転換を目指した方策を練るべきだ。その後については、時代の変化は定かでない」という指示があった。

八八年九月十四日、経団連日ソ経済委員会情報連絡会で私が、今後の日ソ関係について、「外務省としてもできる限りの知恵をしぼって、むしろこちらからソ連の変化を引き出すような外交、後ろに座ってゴルバチョフの考えが変わってくるのを待つのではなく、ゴルバチョフの考えが変わっていくような外交をしなくてははいけない」と述べたのは、そういう外務省内の空気を率直に反映してのことだった。

この頃私は、初めて北方領土を望見する根室を訪問した。その後、課長時代、年に数回は根室、札幌など北海道を訪問したが、この最初の訪問で、納沙布岬にたち、北方諸島を初めて眺めた時の光景を、私は未だに忘れられない。

快晴の日だった。眼下の海岸線のすぐ前に数え切れない島影がゆらいでいた。なんとそれらの島々が近くに見えたことか。水平線には、国後島の影もはっきりと見えた。この目の前の、私の足元から広がるこの海が、ソ連領なのか。北海道のこれほど近くの海がソ連に占拠されているのか。北方領土問題とは、眼前に広がるこの海に現実の変化を引き起こすべき問題なのだということが、これ以降、私にとって消えることのない思いとなった。

シュヴァルナツゼ外相の八八年訪日

一九八八年夏、対ソ新政策を実現するための最初の具体的な外交課題は、中断した外相会談の再開であった。その成果として八六年五月の安倍外相訪ソ以来二年半ぶりの外相会談となるシュヴァルナツゼ外相の訪日日程は、十二月十九日から二十一日と決まった。

外相訪日の準備で最も検討を要したのは、「バスケット問題」だった。

この頃ソ連は、米国や欧州主要国との間で、二国間関係を複数のバスケットに分けて整理し、それぞれのバスケットを同時並行的に議論する方式をとっていた。

ソ連側は、日ソ間でも同じ方式でこれを活用できないかとして、政治、経済実務、領事、

アジア太平洋における安全保障、地域情勢問題の五つのバスケット即ちワーキング・グループ (WG) を提案してきた。

日本側はこのバスケット方式に同意した。私には、日ソ間の大きな絵図面としての領土、経済、安保の三則面についての両国間の共通の認識を造りあげていくことはひじょうに興味深いアイデアと思われた。

結局、省内における議論の末、事務レベルで領土問題について議論を行うことを内容とする平和条約WGをはじめとして、地域問題WG、二国間実務問題WGの三つのWGを日本側より再提案することとなった。

しかし、提案はしたものの、ソ連側の反応については、実際は「おっかなびっくり」というのが率直な心持ちだった。「領土問題を日本が提起するなら自分は日本に行かない」という、グロムイコ外相の強面一辺倒の記憶がさめやらない時である。領土問題について正面から全面的な議論にソ連側が応じてくる確信はなかった。ところが、ソ連側は躊躇することなくこれに同意した。

さらに、八八年十二月十九日の外相会談でシュヴァルナツゼ外相は平和条約WGの常設化を提案してきたのだが、当然、日本側はこれに応じた。

ゴルバチョフの訪日についても、ソ連側は、早期実現を示唆しつつ、六つの協定の締結を提案、日本側の逆提案を待つという柔軟かつ前向きに対応をしてきた。

パリ会議における宇野発言

しかし、このシュワルナツゼの訪日について、日本側にはある種の拭いがたい不安感が生じていた。それは、この訪問の最中に日本側が取った対応の中に、ソ連側に対して「領土問題の先送り」または「領土以外の事柄の食い逃げ」を容認する“意図せざる青信号”となるものがあつたのではないかという懸念だった。今からふり返ってみれば、それほどの懸念を持つ必要は無かつたという意見もあるかもしれない。しかし、この当時、事務次官以下、私にいたる外務省事務レベルの関係者全員がその懸念を共有したのだった。

外務省事務当局の総意をふまえ、一九八九年一月八日の化学兵器全廃パリ国際会議の際に行われた日ソ外相会談において宇野外相はシュヴァルナツゼ外相に対し、日本側はゴルバチョフ書記長の訪日を歓迎し、その訪問を実質的に意味のあるものになりたいと前置きした上で、次のようなことを提起した。

ゴルバチョフ訪日を実質的に意味のあるものにするためには、日ソ双方が相手の主張する立場の根幹について理解しあうことが重要である。領土問題を解決して平和条約を締結することが両国の真の善隣友好関係に寄与するものであるというのが、我が国の基本的な考え方だ。ソ連が領土を動かす考えであるならば、われわれとしても、ソ連が望む成果についてできる限りの対応を検討する用意がある。ゴルバチョフ書記長訪日を意義あるものにするよう、シュヴァルナツゼ外相の真剣な検討を望みたい。

他方、率直に言って、ソ連が領土を動かす考えがないのであれば、われわれもソ連が望

む成果について積極的に検討する用意はない。双方にとって、成果の伴わないものでも、ゴルバチョフ訪日になされ、首脳間の対話が進められることは歓迎するが、かかる事態となるのは残念だ一。

この宇野発言に対しシュヴァルナツゼ外相は、いささかも声を荒らげることなく、炯々たる眼光をもって宇野大臣を見据えながら、「ただ今の発言は、東京における日本側の発言のトーンとは異なっている。一つの問題がどうなるかによって、総ての問題の発展を条件づけるのは、良い考えではない。交渉に、前提条件をつけるのは、よくない」という趣旨の発言をした。

これ以降、ソ連側は公開、非公開のチャンネルを使って、「日本側の前提条件をつけるアプローチ」への一斉批判に乗り出した。

私としては、パリ会談における宇野発言は、是非とも言うておかなければならないものだと考えていたし、これに対するシュヴァルナツゼ外相の極めて強い反応に屈するつもりもなかった。しかし、この一連のやりとりを通じて、日ソ間で議論が、生産的でない、無駄な方向に流れ始めたとも感じていた。

議論の焦点は、前述した通り、これまでの日ソ間の論争で絶えず提起されていた、「政経不可分論（入り口論）」と「政経分離論（出口論）」の激突だった。

グロムイコ時代のほとんどの日ソ間の話し合いにおいて、日本側は、政経不可分の議論、

即ち「領土の前進がなければその他の前進（例えば経済）もない」「領土問題の解決は日ソ関係発展の入り口でなされねばならない」と主張してきた。これに対して、ソ連側は、政経分離の議論、即ち「日ソ全体関係（または経済）を前進させることが先決で、そうならない限り領土問題について話し合うつもりもない」、「領土問題の解決がなされるのであれば、それは日ソ関係発展の出口でなされる」と猛反発する。時を経て、同じ論争が再び始まるうとしていた。

しかし、ゴルバチョフ時代になり、ようやくソ連が日本側と全面的に領土論争に入ってきたときに、グロムイコ時代と同じように日ソ関係のアプローチについての原則論で激突していることでよいのか。冷戦時代相手が「領土を提起するなら話し合いに応じない」というアプローチをとっていたときには有効だった論議も、相手が議論に応じてきている状況下では再検討の必要はないのか。これまでの立場を墨守することによって、領土問題の打開を含む日ソ関係の前進が実現するのか。私には、何かを変える必要があるように感ぜられた。

模範解答はどこにもなかったが、私の言いたいことは、おおむね以下のようなことだった。

領土が先か、経済が先かということ、あらかじめお互いに要求するのをやめにしよう。さもないと、この先、日ソは交わることのない平行線をたどることになる。だから、ソ連

は日本の要求事項についてできるだけのことを考えてくれ。日本もソ連の要求事項について日本の判断によってその時点でできることは考える。そういうふうにお互いにできることをやっているうちに、両国関係の現実が少しずつ変わってくる。現実が変われば、その新しい現実の下で、お互いに次の段階として何ができるかを考えることができる。そうすれば、お互いにさらに前進できるのではないか――。

拡大均衡路線

結局、こういう背景の中から、一九八九年四月三十日から五月五日までの宇野外務大臣のモスクワ訪問で、ゴルバチョフ書記長に対し以下の通り「拡大均衡・五つの視点」が提案された。この時、栗山尚一外務審議官の陣頭指揮の下で「拡大均衡」という概念が、初めてソ連側に提起されたのである。

①平和条約の締結、②信頼関係の強化（基参や漁業秩序）、③実務関係の推進、④人的交流の強化、⑤ゴルバチョフ書記長訪日、以上述べた五点を中心に日ソ関係を改善させたい、日本は、日ソ関係の停滞、縮小均衡を望んでおらず、拡大均衡させていきたい――。

この「拡大均衡」という言葉は、この年の一月三十日に私が、経団連日ソ経済委員会情報連絡会で「政治と経済を拡大発展させる、両者が均衡した形で進むこと、拡大均衡して発展させることが大事」と述べた中で使ったものだが、この言葉は私のオリジナルではない。拡大均衡を含めた考え方は、新井弘一元東欧一課長によって想起されたものだった。

新井氏は、七三年の田中首相ソ連訪問時のソ連担当課長であり、田中・ブレジネフ共同声明の中の「戦後未解決の諸問題」という表現が四島問題を意味する旨を口頭で確認するために大変な尽力をしたロシア・スクールの大先輩だ。この田中・ブレジネフ共同声明の中には「特にシベリア天然資源の共同開発、貿易、運輸、農業、漁業などの分野における協力を促進すべきである旨意見の一致をみた」との記述もあり、その後日本は、「互恵・米国の容認」などメリハリのついた形をとりながら、極東シベリア資源開発案件への参加を拡大していった。この間の事情を「領土も動かす、経済も動かす」即ち「拡大均衡」として新井氏から学んだことが、私の講演につながったのである。

ソ連側が「拡大均衡」といういささか翻訳しにくい言葉の意味を、ただちに正確に理解したかどうかはよく解らない。しかし、宇野大臣の発言全体に対する反応は、全体として大変肯定的なものだった。

ゴルバチョフ・宇野会談の結果についてシュヴァルナツゼ外相は、五月六日付けタス・インタビューで、宇野提案を詳しく紹介した後に、「我々はこの日本側の立場は建設的であり、また両国関係発展に向けられているものとする。また我々の観点からして、この立場は交渉のための悪くない基礎となる」と評価した。

会談の中でゴルバチョフ自身、宇野提案を聞いた後に、「信頼の芽が育ち、本格的な友好の木に育つことを望む。お互いを憂慮させている問題を脇に置くことなく関係を進めたい。

この文脈において、自分も訪日の必要性ありと考えている」と述べた。

ゴルバチョフ書記長の発言には、明確な前進の跡が見られた。八六年五月安倍大臣が領土問題を提起した時には「貴方は提起してはいけない問題を提起した」と述べたのに対し、二年後、八八年七月中曽根前総理を前に「何とか何かを考えなくては」と述べ、今回は「お互いを憂慮させている問題を脇に置くことなく」と発言したのである。

五月十七日、中国公式訪問中のゴルバチョフ書記長が人民大会堂で行った演説でも、領土問題を示唆する部分は無かったが、日ソ関係全体については、大変肯定的なトーンが確認された。ゴルバチョフ書記長が北京で日ソ関係の好転について述べることは、中国に対する牽制の意図を示すという見方もされたが、いずれにせよ日本にとって悪い話ではなかった。

かくて、半年間の緊張状況を経て、対話のリズムは元に戻った。

八九年九月二十七日、国連総会の際に開催された、中山・シュヴァルナツゼ両外務大臣間の会談でソ連側は、意表をついて九一年のゴルバチョフ訪日の意向を伝えてきた。

当時世論一般、外務省、また私自身も、日ソ関係の大きな動きはゴルバチョフ書記長の日本訪問の過程の中で実現させるという認識であったから、訪問可能な日程のめどがたつたということ自体については、好意的に受け止められた。

しかし、問題はその日程だった。九一年と言えば、一番早い一月であっても、その時点

から数えて一年三カ月後になる。ソ連側は、何故これほどのインターバルをおくことにしたのだろうか。

私たちの当時の分析では、問題はソ連国内にあった。

経済改革は、非常な困難をむかえていた。国家企業法、個人企業法、共同組合法による分権化、市場強化の試み（八七年六月から八八年末）は効果をあげず、八九年夏は、ソ連資源産業を支える一つの石炭労働者がベレストロイカ批判のストライキを起こす暑い季節となった。民族問題についても、この夏までに中央アジア、コーカサス各地で流血をともしなう暴動が発生し、バルト三国では激しい独立運動へと発展していた。内政面で一区切りをつけるべき九〇年十月の共産党大会まで、日本訪問を後回しにしようと考えたのではないだろうか。

対外面では、八九年夏にはポーランド、ハンガリーに端を発する東ヨーロッパの大変動が始まり、六月に行われたアルシュ・サミットでも、天安門事件（八九年六月）への対応問題に加え、東欧の変化にいかに対処すべきかが中心議題となった。ソ連指導部は、緊迫する欧州情勢が当面の第一の外交課題と考えていたであろうことは容易に想像がついた。

ただし、そのことをもって、この秋以降にベルリンの壁崩壊に端を発する欧州情勢の大変動が起きることまで予測し、訪日日程をさきのぼししたとは考えにくい。

ソ連側の意思決定がどんなファクターに影響されていたのかはともかく、以上の経過によってゴルバチョフの日本訪問は結局、九一年四月にようやく実現することとなったので

ある。

閉ざされた二回目の窓

それにしても残念なのは、ゴルバチョフ書記長がクレムリンの権力を掌握してから日本を訪問するまでにじつに六年の歳月を要したことが、訪問の内容にさまざまな影響を与えることになってしまったことだ。

政権初頭に見られた世界史的な変革を予感させる強烈な改革志向や斬新な政治手法は、次第に影が薄くなっていた。ゴルバチョフは、その国内的政治基盤が遥かに弱体化した時点で日本を訪れたために、結果としてそれほど大きな成果をあげることが出来なかったのである。

ゴルバチョフが共産党書記長に就任してから最初の三年の間に存在していたと考えられる「機会の窓」を開けられなかった経緯については、本章の最初に述べたので、ここでは繰り返さない。

それでは、一九八八年夏、中曽根前総理のソ連訪問のころから加速し始めた後半の訪問準備がさらに三年もかかってしまったのは、何故だろうか。

日本側においては、八九年一月のパリ会議においてソ連側に対し「政経不可分」の旗を強硬におしたて、その收拾のために半年の時間を使わざるを得なくなったこと。ソ連側においては、せっかく日本側が八九年五月にこの問題を乗り越える手だてをつくしたにもか

かわらず、前述した通り、同年九月に訪問時期を一年三カ月も先の九一年とする提案を出してしまったこと。以上の二点が大きな要因となったと私は分析している。

一つの出来事に起因する交渉の遅れが、交渉の周辺をとりまく大きな流れからその交渉をはじき出し、有り得べき成果を奪う決定的な要因となってしまうことがある。八九年一月のパリ会議の際の外相会談における日本側の対応がゴルバチヨフ訪日の時期を遅らせる要因となり、その遅れがゴルバチヨフ訪日の成果を薄いものにし、二回目の「機会の窓」を閉ざしたとすれば、日本側としては、大変悔やまれるのである。

その後、私は、八九年一月の判断がほんとうに正当であったか否かについて繰り返し考えるようになった。何故、私たちはあのような判断をしたのだろうか。私たちは、意図せざるボタンの掛け違いをしてしまったのではなかろうか。交渉を遅らせるような結果にならない別の対処のしかたは無かったのだろうか。どうしたら、再びボタンの掛け違いを防げるのだろうか。

そう考えていくうちに、私は、当時の日ソの当局が余りにも遠いところにおり、両国間の信頼の基礎が余りにも薄かったことがこのボタンの掛け違いの原因となったのではないかと確信するようになった。ソ連は「日本は領土を取り返すことのみに関心があり、日ソ関係の大きな発展には関心が無い」と考え、日本は「ソ連は領土についての一切の譲歩無しにその他の関係の進展のみに関心がある」と考える。そのような根の深い不信感が双方の間にあった。

この不信感を除去し、日ソ双方が一致し得るような関係改善の道筋をつくらねばならない。日本はその道筋を具体的にソ連側に提案しなければいけない。それについてソ連側と議論し、作業していくなかから、政策当事者間のほんとうの信頼関係が形成される。日ソ間の信頼できるチャンネルを強化し、赤信号が点滅しそうな時には、一緒にその危険を乗り越える仲間ができてくる。

そういう努力によってのみ、今後、とりかえしのつかない歴史の流れからの立ち後れを防ぎ、日本が希求する国益をほんとうに実現することができるようになる、私にはそのように思えてならなかったのである。

第四章 ゴルバチョフ大統領の日本訪問

領土論争の骨格

ゴルバチョフ政権成立から一九九一年に大統領来日を実現するまで、領土問題を交渉する正式の場である外相間の平和条約交渉は七回行われたが、実際の議論の中核は、次官級で行われた平和条約作業グループ（WG）にあり、これもまた、大統領来日まで七回開催された。

平和条約WGにおいて議論の中心となったのは、両国間の領土問題の原点を形作っている二つのテーマだった。即ち、四島の発見の歴史からロシアと日本との間の国境の画定にいたる「歴史的問題」と、ソ連が一方的に中立条約を破棄して対日参戦するなど第二次大戦終了間際に起こったことに関連して形成された戦後処理に関する一連の「法的問題」である。

議論は恐ろしく真剣で緊張した雰囲気の下で行われた。討議が終わると体中の力が抜けていくような緊張感があった。お互いの議論は詳細な準備に基づいてなされたので、提起された問題について丁々発止というふうにはならず、相手の発言を克明にメモして、次回までにその論拠をお互いに精査し、徹底的に反論するという形になった。お互いに準備のうえで論を展開する以上、各会合で主にどちら側が発言するかは自ずと決まってきた。

「歴史的問題」については、当初、日本側とソ連側の主張は真っ向から衝突したものの、最終的には、九二年秋に両国外務省が発行した日ソ共同資料集冒頭に「クリル諸島への日本人の進出が南から、ロシア人の進出が北から行われた結果、十九世紀半ばまでに択捉島とウルップ島との間に日ソの国境線が形成された」と記述されるなど、双方の見解をある程度歩み寄らせることに成功した。これは、平和条約WGを含む双方事務当局の何年にもわたる努力の結晶といっても過言ではない。

これに対して、「法的問題」についての双方の立場は真二つに分かれた。

ソ連側の議論はヤルタ協定をその基盤においていた。一九四五年二月ヤルタで米英ソが、ソ連が対独戦争終了後二カ月から三カ月以内に対日戦争に参加することの条件として「千島列島をソ連に引き渡す」ことを合意した以上、ここで決めたとおり千島列島は全体としてソ連に引き渡すべしという議論であった。戦争という国家存亡の状況の中で対日戦参加の代償として確保したものを、戦後の冷戦の中で失う事は有り得ないという立場であった。

もちろん、日本側はこの点については全く同意できなかった。ヤルタ協定は戦後の国境を正式にとり決めた国際法上の文書ではないし、日本はその存在すら知らなかった。存在すら知らないものに日本が拘束されることはありえない。そもそも、そこでいう千島列島の引き渡しは戦後の領土不拡大をうたった大西洋憲章とカイロ宣言に明白に違反しているし、対日戦争への参加自体も当時まだ有効に機能していた日ソ中立条約違反ではないかと、

日本側は徹底的に反論した。

ヤルタ協定がなんらの根拠になり得ない以上、日本にとって戦後の関連国際条約の中で領土問題に関する立場を法的に根拠づけるものは、一九五一年に自らが署名したサンフランシスコ平和条約ということになる。そこでは確かに日本は「千島列島の放棄」を約束しているが、サンフランシスコ平和条約は放棄した千島の帰属先を決めていないし、千島の範囲も定義していない。講和会議で吉田茂全権は「千島南部の二島、択捉、国後両島が日本領であることについては、帝政ロシアもなんらの異議を挿まなかったのであります」と明言している。いずれにせよ日本としては、放棄した「千島列島」の中に四島は入っていないという解釈を明確化したと主張した。

「サンフランシスコ平和条約で日本が国後・択捉を放棄していない」という議論に対しては、ソ連側は猛烈に反論した。サンフランシスコ条約締結時の日本側の公開発言をみれば、放棄された千島列島の中に「南千島」即ち国後・択捉が入っていたことは明白であるというのだ。

しかし、この点について日本政府はソ連側の見解を受け入れなかった。ソ連邦はサンフランシスコ条約の署名国ではない。署名国の中核にいる米国も日本も条約上、四島はソ連邦に引き渡されるべきいかなる理由もないという立場を堅持し、署名国でないソ連がこの議論を有権的に論破することはできないと主張した。

かくして、双方の議論は一切噛み合わないこととなった。この噛み合わない議論を解決

するためには、なんらかの政治決断が必要であった。そして、その手掛かりを与えるものが、一九五六年共同宣言と一九七三年共同声明だった。

五六年共同宣言と七三年共同声明の意味は、日本側から見れば明快であった。

五六年共同宣言締結にいたるプロセスにおいてソ連は、五五年八月のロンドン交渉で歯舞・色丹の引き渡しによってこの問題の最終決着をつけるという方針を示して以降、この方針を貫いた。この点について日本側に誤解は無かった。

一方、日本側は、五五年八月にソ連提案を受け取ってから八月末に「歯舞群島・色丹・国後・択捉の四島の返還を求めろ」という逆提案をして以来、この「四島要求」の立場を一貫して譲らなかつた。平和条約締結時に国後・択捉問題を棚上げする案を提示した局面はあつたようだが、国後・択捉に対する要求を取り下げたことはなかつた。

その結果、交渉は妥結せず、平和条約の継続交渉と平和条約締結後に歯舞・色丹の引き渡しを明記した共同宣言が採択されることになった。日ソ間で解決をみていないのは「国後・択捉の帰属問題」のみであり、平和条約で解決されるべきはまさにこの問題である。

これが一貫した日本側の考え方であつた。

だから、その後、六〇年日米安保条約の改訂時に、ソ連が決着済みの二島についても「外国軍基地が日本から撤退されない限り日本に引き渡さない」と声明したことは、当然、日

本国民の対ソ不信感を深めることになった。

そんな中で、七三年に田中首相とブレジネフ書記長との間で共同声明が出された際に、口頭ながら、「戦後未解決の諸問題」の中に「四島問題」が入ることが確認された。領土交渉の対象が四島、即ち国後・択捉を含むことが初めて明示されたのである。

しかし、五六年共同宣言と七三年共同声明の意味について平和条約WGで詳細な議論が行われることはなく、これについての本格的な議論は、結局、ゴルバチョフ大統領の来日から始まることとなった。

シベリア抑留者問題

先の大戦に関連して、当時ソ連課がとりこんでいたもう一つの重要なテーマは、シベリア抑留に関する問題だった。

六十万人にもおよぶ抑留者が劣悪な環境で強制労働に従事させられ、その中で六万人以上が死亡したというこの歴史的な悲劇は、北方領土の占拠とともに、多くの日本人にとっては忘れがたい心の痛みとなっていた。一九五六年国交正常化の結果として総ての抑留者が帰国し、また、政府間の請求権の相互放棄によって政府としての対ソ請求権は消滅した。しかし、平和条約交渉を進める中で、この悲惨な体験をどのように乗り越えるかについては、外務省としても当然、無関心でいられない問題だった。

具体的な課題としては、抑留中に亡くなられた方々の遺骨収集、名簿等関連情報の入手、

墓地の整備などが重要課題だった。この点は、戦争に関する請求権としての問題としてではなく、人道にかかわる問題として、外務・厚生両省を中心にソ連側と懸命に交渉してきたが、それまでなんらの成果も得られないでいた。

しかし、八〇年代の末、ソ連社会において旧来のタブーが一つひとつ壊れて行く中で、ソ連側ではこの問題に対する旧来の対応を率直に反省し、できることをやろうという機運が生まれてきたのである。そして、九〇年六月には、IMEMO（世界経済国際関係研究所）に在職（後に東洋学研究所に移籍）していたキリチエンコ氏がこの問題を正面から扱うことを主張し、「ソ連側には、五十九万四千人の抑留者がいたこと、そのうち六万二千人が収容所で死んだことを示す資料がある」と発表した。

ここで示された数字は、従来の日本側の資料と極めて近いものだった。このころから、亡くなられた抑留者に関する情報入手、遺骨収集、墓地整備などを促進するための国際協定をゴルバチョフ訪日の際に締結することが、ソ連課の最重要課題の一つとなっていたのである。

また、ペレストロイカの進展に伴い、日ソ政府間だけではなく、大使館と相手国、政治家どうし、北海道とソ連極東などのさまざまなレベルの交流がにわかに盛んになろうとしていた。

在モスクワの日本大使館の活動も、特に一九九〇年六月に枝村純郎大使が着任してから

大変活発になり、ロシア側との人間関係が強化されるようになった。

私自身も東京からモスクワに出張する度に、思い出に残るような懇談をする機会を持つことができた。特に私にとっての大きな「出来事」は、九〇年夏にアレクサンドル・パノフ氏がソ連外務省のアジア・太平洋局長に就任したことだった。

私はちょうど八月冒頭に第五回平和条約WGに出席のためモスクワに出張する機会があったので、前回のモスクワ勤務（八一年から八四年まで）以来顔見知りになっていたこともあり、新局長就任直前のパノフ氏を食事に誘った。

今ではモスクワには数え切れない日本料理屋があるが、当時は、西側スタイルでつくられた最初のホテルとして呼び名の高かったメージュドゥ・ナロードナヤ・ホテルの一階にあった「サクラ」が唯一の日本レストランであった。その店の奥にある席に向かい会って座り、お寿司を中心に何品かの日本料理を注文した。ロシア人に寿司好きは多いが、パノフ氏も例外ではない。

まず、日本のビールで乾杯して、局長就任を祝い、暫し旧交を叙したあと、私からこう切り出した。

「私は日ソ間でほんとうの対話が欠けていると考えてきた。在京のコマロフスキー参事官とも話をしているし、ソ連外務省のルーキン、I MEMOのクナーゼ、極東研究所のサルキソフなどとも話し合いを始めている。しかし、それぞれの立場もあり、ほんとうに現実的な話にはなかなかならない。私は今日这个机会を長い間待っていた。あなたとの間では本

音ベースの話し合いができるのではないかと思う」

パノフ氏は「有り難う」と述べた後で、いきなり本題に踏み込んできた。

「自分たちは、ゴルバチョフ訪日の際どう対処するかまだ何も決めていない。領土問題が核になることは疑いないが、先のことはともかくとして、まず訪日の時にどうするか考えねばならない。例えば、今後の関係発展のための基本原則を合意し、その中に一九五六年宣言を書くというようなアイデアについてどう思いますか」

私は間髪を入れずにこう答えた。

「国後・択捉について真剣に考えるということ併せて書くならば、表現の問題は工夫するとして、十分検討に値すると思う」

私の答えを聞いたパノフ氏は、やや時間をおいてから、「なるほど。探求してみる価値はあるかもしれない」と述べた。

ソ連政府の公式的な立場が依然として「領土問題は存在しない」という中であって、パノフ氏の発言は率直さと大胆さを極め、話し合いを求めた私が驚愕するほどだった。

その時から大統領の来日まで、パノフ氏と私は機会をとらえては、食事をしたり、相手の泊まっているホテルを訪ねたり、時間の無い時には、会議の合間を利用して廊下の傍らで話をした。状況が緊迫してくるに従って、お互いに話せる内容には限界も出てきたが、私たちが最後まで情勢判断を大きく間違えずにゴルバチョフ大統領の来日を迎えることが

できたのは、一年足らずのパノフ氏との途切れのない話し合いによるところが大きかった。

この時期、日ソ関係を隔てていた障壁が取り除かれたことによって、双方の「有力政治家」の往来が多くなったのは自然な流れであった。これらの政治対話は日ソ間の対話の流れの活性化につながり、私もそのほとんどを補佐することとなった。

特に、外交チャンネルにおける話し合いが停滞していた八九年の末から九〇年の初めに、いくつかの重要な政治家間の対話が行われた。

八九年十一月には、ヤコブレフ政治局員が来日した。この時ヤコブレフ氏は、ベレストロイカ路線の最大のブレーンとして、ゴルバチョフ書記長につぐ地位を保っていた人物だ。

九〇年一月に訪ソした安倍晋太郎元幹事長は、ゴルバチョフ書記長との会談で経済・文化・人道などの分野での協力を進める「八項目提案」を行った。この項目の具体的な原案は、安倍代表団に同行した私が、モスクワ行きの飛行機の中で同行議員からの指示を受けて、作成したものだった。会談においてゴルバチョフ書記長は、安倍八項目提案は日ソ関係を大きく動かそうとするものとして高く評価した。

また、同じ月にソ連から重要な訪問があった。ソ連人民代議員ボリス・エリツインが来日したのだ。エリツイン代議員は、十六日に日本記者クラブで、その後広く知られることとなった領土問題解決のための五段階論を提起した。また、エリツイン代議員はこの訪問で、総理、外務大臣との会見を希望していた。

当時の気鋭の改革派政治家であり、ゴルバチョフ大統領とライバル関係にあるというエリツインの置かれていた重要かつ微妙な状況に鑑み、私たちは、ブッシュ大統領の接遇に似た方式を模索した。これは具体的には、スコウクロフト補佐官との会談を設定し、そこにブッシュ大統領が短時間登場するというやり方を真似ようとしたのだが、結局、適切な形は見いだせなかった。

そこで、十九日、総理については短時間の表敬、外務大臣についてはきちんとした会談を行うこととした。プライドの強いエリツイン代議員は総理との会談時間が恣意的に短く設定されたと感じたのだろう。総理官邸を後にしたときには甚だ不機嫌そうであった。しかし、これに引き続いて外務省で行われた中山大臣との会談は予定時間を遥かに超えて懇切に行われ、外務省を出る時のエリツイン代議員からは不機嫌な雰囲気はすっかり消えていた。

安倍八項目の中で提案されていた日本文化週間は、九〇年九月にはなばなく開催された。病のため安倍元幹事長は参加されなかったが、約六十名の自民党議員がモスクワを訪問し、伝統から現代の最新技術にいたる日本紹介展や、伝統芸能の公演、セミナーの開催など幅広いプログラムが一挙に実施された。

とりわけ、この文化週間の“華”として期待されたのが、花火だった。革命記念日やメーデーなど、ロシア人はお祭りにちなんでよく花火をうちあげる。娯楽の少ない社会にあって、

赤、青、緑の大輪の輪が夜空に広がる花火は、人々の子供のころからの楽しみになっていた。しかし、この晩は、そういうロシア人が見慣れたものとはひと味違う、金色と錦が連綿と織りなす圧倒的な光の饗宴が企画されていた。クレムリンの真横のモスクワ河にそれを高くうちあげ、新しい世界にむかって胎動し始めたソ連を、日本の美と伝統と技術によって祝福しようというものだった。

この日、昼間は絶えず雨が降る心もとない空模様だった。しかし、自民党議員からの強力な要請によるソ連空軍の協力もあってか、花火開催の直前には、クレムリンの上空は、雲一つない夜空が開けていた。私は、議員の一部や若干のロシア要人と一緒に、クレムリン横のホテル・ロシアの最上階のレストランで、次から次へと繰り広げられる、まばゆいばかりの光の饗宴を見た。確かにそれは、これまでモスクワの夜空をいろどった、どの花火よりも美しいものだったと思う。

だが、一同興奮さめやらぬ思いでレストランをあとにし、ロシアの友人と一緒に、まっくらなモスクワの中を宿泊先のホテルまで帰る途中に、ふとその友人はこう言ったのである。

「素晴らしい花火でした。でも、こうやって寝静まっているモスクワで、何人の人があの花火を見たのでしょうか。明日のパンをどうやって得るかを考えながら、電気代を節約して早く就寝している多くのモスクワっ子の何人が、日本の善意をはっきりと受け止めたでしょうか」

文化週間は、今思いおこしても、大変力の入った行事だった。しかし、それは、日ソの間の深淵をうめていく長い道程の一步でしかないものでもあった。

さて、ゴルバチョフ大統領来日前の有力政治家の活動の最後として、九一年三月末に自民党の小沢一郎幹事長がモスクワを訪問し、ゴルバチョフ大統領と会談した。

この会談については、相手側のゴルバチョフ自身とチェルニャーエフ大統領補佐官の回想録に相当のページ数が割かれ、第一回会談に参加した枝村大使の著書にもかなりの記述がある。これらの記録を読めば、小沢幹事長がゴルバチョフ訪日に際して実際にソ連がどこまで動くべきかについて、ソ連としても対応可能と思われる案をぶつけて、ねばり強く議論された経緯が浮かび上がる。当時、日本のマスコミでは数百億ドル規模の経済協力をゴルバチョフ書記長に持ち掛けたという話が広く流布されたが、実際にはそういうことはなかった。

四島とサハリンの変化

ゴルバチョフ政権の下でもたらされた最大の変化の一つは、これまで閉鎖されていたものを解きはなったことであった。言論の自由を意味した「グラスノスチ」はまさにその一つだったが、ソ連全土を覆っていた外国人旅行制限の撤廃も大きな変化であった。このこ

とが、日本国内のソ連への対応を抜本的に変化させることになった。

最初の変化は他ならぬ北方領土から訪れた。冷戦期、日ソの政策は期せずして軌を一にしていた。北方四島は、ソ連にとってももちろん外国人立ち入り禁止区域であった。一方、日本政府も、不法占拠下にある北方領土に日本人が行くことは、査証手続きを始めとしてソ連法に服することになるので、控えるべきとの考えだった。もし四島に行くなら、ソ連法に服さないという形を取る必要がある、そういう観点をふまえて、人道上の観点から合意された「ビザ無し墓参」という制度が日ソ間の外交関係再開後、間もなく開始された。その後、長期間の中断を余儀なくされていたこの制度が、一九八六年五月の安倍外相訪ソの際に再開されることになったことはすでに述べた。もちろん再開にあたっては、こういう特別の手続きを取らない限りは、北方四島への渡航は差し控えるべきとの政府の考えは、何も変わっていなかった。

ところが、変化はソ連側から訪れた。グラスノスチ政策の結果ソ連全土において始まった旅行制限の撤廃は、ついに北方領土にも及んだのである。四島に行けるということになれば、四十余年の変化を見たいと思うのは自然の情であり、政策の立案のためにも現状把握は有益という側面もでてきた。日本国内で、四島に行きたいという実態論と不法占拠是認につながるので四島に行ってはならないという法律論の衝突が始まった。

そんな中で八九年四月二十二日、「北海道新聞(道新)」に国後島を五日間取材したルポが大々的に報道された。私たちは、記事掲載の前(約一週間程前であったと記憶する)に、

「道新」の幹部から折り目正しい予告説明を受けた。この時の先方の礼儀正しさと誠意には胸をうたれたが、領土問題についての根本政策との抵触はいかんともし難かった。

外務省は「道新」に対し取材拒否を通告し、両者の関係は一気に緊迫したものとなった。ところが、「道新」と同じように北方領土を取材しようという動きは、間もなく他社にも波及する兆しを見せ始めた。ソ連課では、総務班の貝谷俊男事務官を中心にあらゆる選択肢が検討されたが、私たちは最終的に、国民に四島渡航自粛を求めることとし、八九年九月その旨の閣議了解が成立した。事態はひとまず沈静化し、「道新」との関係も修復された。

しかし、閣議了解は法的な禁止措置ではなかった。国民の良識に訴えるという要請であった。ひとまず沈静化したとはいうものの、何時爆発するかわからない時限爆弾を抱えているという感拭えなかった。しかも、九一年ゴルバチョフ大統領の訪日が近づくにつれ、再び取材要請が強まってきた。こうして、大統領訪日時に解決を見いだすべき影の議題が浮上したのだった。

さらなる変化は、日本とソ連のもう一つの接点であるサハリンで起きた。日本側では、サハリンに接する北の果て稚内は、主として国土防衛上の理由から長くソ連人の立ち入り禁止区域となっていた。この措置は丁度北方領土に隣接し、領土返還運動の原点になっていた根室が長くソ連人の立ち入り禁止区域となっていたのと軌を一にするものであった。

サハリンが外国人立ち入り禁止区域であり、稚内が文字通り北の果てであったときには、

この状況には特段の不都合はなかった。しかし、サハリンの外国人旅行制限が解除されるや、稚内は、北の果てであることをやめ、戦前そうであったように、サハリンへの交通の要路となる可能性を一挙に獲得したのである。

八九年春、稚内は、そのような希望を胸にサハリン航路の開拓に乗り出し、不定期航路として何隻かのフェリーが就航した。しかし、札幌のソ連領事ほか何名かが北海道中央から稚内埠頭に赴こうとしたことに対し、政府は埠頭をはじめとする稚内市への入域を認めず、稚内市長より旅行制限緩和の要望が初めて外務省に寄せられた。夏になり、いよいよ観光フェリーが就航したが、サハリン対岸のホルムスクから稚内に入ろうとするロシア人の入港は不許可とされた。

稚内をはじめとする北海道の世論は、ソ連が旅行制限を解除する中で日本側が立ち入り禁止区域を維持していることを疑問視するようになった。防衛上の理由についての再検討を求め、旅行制限の実施官庁である外務省への不満が急浮上。さらに、「道新」には政府批判記事が大々的に掲載され、問題は国会でも取り上げられた。

私は、九月初め稚内を訪れ市内を視察し、市長以下市の幹部と長時間懇談した。東京に帰ってからその後半年間、課内、及び関係省庁における協議を経て、翌九〇年春より、稚内へのロシア人の立ち入りは一定の条件の下で緩和された。

現在、かつてロシア人立ち入り禁止の「聖地」であった根室と稚内が、北海道で最も口

シア人で賑わう街となっていることを思うと、感慨を禁じ得ないものがある。

国際関係の中での日ソ

だが、こういう私たちの努力を遥かに凌ぐ勢いで、一九八九年夏ポーランド、ハンガリーに端を発する東欧改革のうねりが火蓋を切った。

十一月にはベルリンの壁が崩壊し、十二月にはルーマニアにおいて長年独裁者として君臨してきたチャウシェスク大統領夫妻が処刑された。さらに、十二月のマルタ米ソ首脳会談における冷戦終結宣言を経て、九〇年十月、一挙に東西ドイツの統一という歴史的な出来事が起こった。

一方、アジア太平洋においても、八九年五月、中ソ関係の正常化、九〇年九月、韓国・ソ連の外交関係樹立という北東アジアの戦略的均衡に大きな変化を与える動きがあった。

九〇年七月のヒューストン・サミットはこうした流れの中で開催された。このサミットは、丁度ベルリンの壁の崩壊からドイツ統一にいたる中間点に位置し、いかなる意味でもゴルバチョフを刺激したくないというコール首相、ゲンシャー外相以下のドイツ代表団の覚悟には、文字通り必死のものがあつた。それは当然のことだったし、私達にとってもこの欧州における未曾有の変化は大歓迎であつた。しかし、未だそこまでの次元にいたっていない日ソ関係については、別途的確な位置づけを与える必要があつた。

このような状況において、海部俊樹総理、中山外務大臣の下、事務的には小和田恒外務

審議官の陣頭指揮により、日本はサミット参加国にさまざまなチャネルで日本の考え方を伝えた。

結果としてサミット議長声明には、「我々は、アジア・太平洋地域においては、欧州において、東西関係を特徴付けてきた、和解、兵力引離し及び緊張緩和というプロセスと同一のプロセスが未だ見られていないことにつき、懸念を表明した。この点に関し、我々は、日ソ関係正常化の上で不可欠な措置としての、北方領土問題の早期解決を支持する」という強烈な表現が入った。

さらに、政治問題に言及することのない経済宣言のソ連に対する部分でも、「我々は、北方領土に関するソ連との紛争の平和的な解決が日本政府にとり有する重要性に留意した」と述べられたのだった。

しかし、北方領土問題に関する日本の立場についての国際的な理解が増えることには、ソ連を硬化させる危険性もあった。加えて、七月二十日に中山大臣が日本で行った講演でサミットの議論にふれ、「各国外交官の代表が集まった席では、このまま（ソ連に）資金供与してもドブにカネを捨てることになりかねないという意見も出ていた」と述べたと報道されたことはソ連側をいたく刺激した。

私たちは、八九年前半の経験に鑑みても、サミットに関する一連の事態がボタンの掛け違いにいたらないように必死につとめた。

七月三十日から八月一日モスクワで第五回平和条約WGとともに開催された事務レベル

協議で、日本側より提案した十の分野における関係改善提案には、そういう状況下において関係発展の機運を弱めないようにとの思いがこめられていた。幸いにして、目に見えるボタンの掛け違いは回避され、九月のシュヴァルナツゼ外相訪日につながっていった。

冷戦の終了によりソ連をとりまく国際環境が激変するなか、ソ連国内も激動に揺れていた。

民族問題では、ナゴルノ・カラバフ問題をめぐるコーカサスの民族対立の結果、九〇年一月に中央ソ連軍が投入され、アゼルバイジャンとの間の流血事件を引き起こした。九一年一月にはバルト三国では事態は更に先鋭化し、独立を目指すリトアニアとラトビアにおける流血の惨事が発生した。

経済改革は、経済の基本に手をつけることとなる所有法・土地基本法の検討は遅々として進まなかった。アバルキン・プラン、ルイシコフ・プラン、シャターリン・プランなどの中期経済改革案の審議も堂々巡りの感を免れず、この間、価格体系の混乱という最悪の事態が進行していた。一部に成金が登場し、市民の怒りや妬みをかう中で、街から消費物資が消え、ブレジネフ書記長の時代を特徴づけた「停滞の時代」よりも深刻な物不足となった。

事態を打開するために九〇年三月、臨時人民代議員大会において共産党一党独裁の廃止と大統領制の導入という思い切った手段がとられ、ゴルバチョフは、初代の、そして結果

的には最後のソヴィエト共和国連邦大統領に就任した。

しかし、ゴルバチョフ・ソ連邦大統領によるこの新政治体制は、ロシア共和国人民代議員大会におけるエリツィン議長の選出(九〇年五月)とロシア共和国の主権宣言の採択(同六月)により、すぐに極めて難しい政治状況へと陥ってしまったのだった。

九〇年秋、ゴルバチョフが目指すゆるやかな連邦制を内容とする新連邦条約草案の審議など困難な政治課題が続く中で、十二月、ペレストロイカの盟友シュヴァルナツゼ外相が、保守派の台頭に抗議して辞任した。ゴルバチョフ大統領はロシア共和国を基盤とするエリツィン麾下の改革派とソ連邦制度の中に根を下ろした保守派の挟撃にあつて、ペレストロイカ開始以来最大の危機を迎えることになったのである。

帝政ロシア・ソ連邦元首の初来日

こうした難しい状況にあつたにもかかわらず、一九九一年四月十六日から十九日までの日程で、ゴルバチョフ大統領は訪日を果たしたのだった。それは帝政ロシア、ソ連邦時代を通じて初めてのロシア国家元首の日本訪問だった。

日本国民の前に初めて登場したゴルバチョフは、ソ連邦第一人者として、冷戦の終結をもたらした世界の指導者として、また、ペレストロイカによるソ連社会の改革を実現しつつある人として、元気いっばいに活動した。

海部総理との首脳会談は予定を越えて六回を数えた。国会での演説、宮中晩餐会、訪問

先の長崎で沿道につめかけた人々と握手して歩いたパフォーマンスなどを通じて、日本国民は初めてゴルバチョフにふれる機会をもったのだった。

しかしながら、ゴルバチョフの精力的な活動にもかかわらず、国民全体を通じてこの訪問は、それほどには強烈な印象を与えなかったと思う。

領土問題に関する事前の期待感がふくれあがり、その割に突破口といえるまでの成果がなかったこと、シベリア抑留について明確な謝罪の表現をとらなかったこと、ソ連におけるゴルバチョフを巡る国内情勢がひじょうに厳しいものになっていることがマスコミを通じて日本の国内にも伝わっていたこと、それらが重なってこの訪問の印象を薄いものにしたのだった。

訪問の成果として日本国民が最も注目し、また、世界も注目した問題は、もちろん領土問題だった。

ゴルバチョフ大統領来日の際の領土交渉の内容を簡潔に要約するならば、当初三回の首脳会談が予定されていたのに対し、領土条項がまとまらず、十八日さらに三回の会談が追加され、ようやく最終合意にいたった。議論が難渋したのは、五六年宣言の確認を求める海部総理に対し、ゴルバチョフ大統領が言を左右にして遂にこれを認めなかったからである。双方はこの立場の差を飲み込んだ上で、四月十八日に共同声明に辿り着いたのだった。

この経緯を見る限り東京交渉は予想を超えて荒れ、合意できたものよりも合意できな

ったものの方が多かったとの印象が生まれるかもしれない。

しかし、東京交渉をむかえるにあたって日ソ双方の準備は共通の枠組みに収斂し、議論の展開は双方が正に予想する方向に進み、確かに予想を超える激しさはあったものの、落とし所となったのはこの時点で双方が到達できたギリギリの着地点であった。

そこで達成された成果をみてみよう。

第一に、なんと言っても、歴史上初めて、国後・択捉の名前を文書に明示してこれが交渉対象であることを明記したことである。その基礎として、平和条約が領土問題の解決を含む最終的な戦後処理の文書であること、平和条約作業の加速化が必要であることも合意された。私たちにとって「国後・択捉の明記」は交渉の第一目標だったが、それは十分に達成されたと言えよう。

第二に、ビザ無し交流を含む四島交流の活性化、四島からの軍事力の削減などが、共同声明に明記されたことだ。日本人の四島渡航がはらむ法理論と実態論の衝突を回避する筋道がたち、十月には「四島交流」取り決めが結ばれ、ビザなし交流の態勢が整うこととなったのである。

それでは達成されなかったものは何だったろう。

私たちは、「五六年宣言の確認」を交渉の第二目標としていたが、残念ながらこれは達成されなかった。コミュニケで合意された表現は、当初日本側の解釈としては五六年宣言が確認されたと理解しうるようにも思えたが、ゴルバチョフは交渉終了直後の記者会見で事

実上そういう解釈が成り立たないという趣旨の発言をした。

この時期すでにソ連の内政上大幅にその権力が弱まっていたゴルバチョフにとって、いかに海部総理が激しく要求して来たところで、たとえ二島たりといえども領土引き渡しを意味する、我々の第二目標に応ずることはできなかったのであろう。

ともあれ、領土問題については、日本側は、五六年交渉から生まれた交渉の二つの柱、即ち「国後・択捉を含む四島が交渉の対象であること」及び「歯舞・色丹は五六年宣言によって決着済みであること」をたてていた。この両方についてソ連の同意を得ることによって、「国後・択捉の帰属」について決着をつける交渉の最終局面に入ろうとしたのである。

しかし、実現したのは前者だけであり、そういう意味で私たちは、「突破口は開けなかったが、そのための重要な契機となる訪問であった」との総括を行った。そして、この二つの柱の上に九〇年代を通ずる交渉の王道が拓かれ、十年後イルクーツクにおいて、日本側はゴルバチョフ海部交渉で実現しようとした目標を越えることとなったのである。

ゴルバチョフ大統領の訪問が、日ソ二国間関係全体に与えたもう一つの意義は、拡大均衡をはじめとして大統領来日に向けて積み上げてきたさまざまな両国関係に関するアプロ一チを、採択された共同声明や、シベリア抑留問題に関する協力、ペレストロイカ支援など十五の合意文書を通じて定式化したことにあると思う。それらは、新しいものを打ち出すというよりもそれまでの蓄積を確認するものであり、どちらかといえば地味な性格をも

ってはいたが、それまでの両国関係を以後の関係発展につなぐ基礎となる意味合いを持つ
たと言えるだろう。

ただし、問題は、ゴルバチョフ訪日が、書記長就任から六年もたってから行われたとい
うことだった。

訪問が実施された時期にゴルバチョフは、連邦制の危機、経済改革難航、保守と革新か
らの挟撃など内政上の諸困難によって、かつてないほど困難な立場にたたされていた。そ
の結果、大統領は、領土問題をめぐる大胆な決定をする力を失っていた。

にもかかわらず全体としてこの訪問は、日ソ双方が、この時点で存在した所与の条件の
下で最大限の歩み寄りを示したのもであった。

ゴルバチョフ大統領来日の到達点が、エリツイン政権との関係樹立の基盤となったので
ある。

第五章 ロシア連邦の成立

ひと休みの日ソ関係

ゴルバチヨフ大統領は、日本訪問を終えた直後、一九九一年四月二十六日の最高会議への報告で、「まだ突破口になっていないが、おそらく一番困難である一歩が踏み出された。突破口の原則となる輪郭が現れ、今後どのように行動すべきかについて双方の考えが接近したのである」と述べた。

これは私がある講演会で「突破口は開かれなかったが、そのための重要な契機となる訪問だった」と述べてから数日後のことだった。もちろん、訪問の評価について日ソ両政府間でなんの打ち合わせをしたわけでもない。しかし、双方の評価は基本的に一致したのである。

実際には、日ソ関係は、大統領の日本訪問が終わってからしばらくの間、「小休止」状況に入った。双方ともエネルギーを出し尽くして、次の段階に行くためにはしばらくの充電が必要という気分だった。パノフ局長との非公式な話し合いでも、「次の課題は五六年宣言の明示的な確認だな」というような雰囲気はあったが、具体的に何かを協議する段取りを考えるには、双方ともに少し時間が欲しいという感じであった。

大統領訪日の後、ソ連の内政は小康状況に入ったように見えた。

国内情勢を最も危機にさらす可能性のあった民族問題については、四月二十三日に「九プラス一」と呼ばれた、ソ連邦（一）と主要共和国（九）との間の新連邦条約を締結するという基本合意が成立した。

政治面では、四月にはゴルバチョフ解任を狙った党中央委員会が開催され、五月には人民代議員大会の保守派「サユーズ」によるゴルバチョフ解任要求、六月に入るとお膝元のパヴロフ首相による非常事態宣言発布の権限要求などの動きがあった。しかし、これら保守派からの圧力をゴルバチョフはひとつひとつはねつけているように見えた。

ゴルバチョフとエリツインとの対立は、六月十二日国民投票でエリツインがロシア共和国大統領に当選したことによって再び先鋭化した。両者の対立が一举に緊急事態に発展するようには見えなかった。

「九プラス一」による緩やかな連邦制を志向しながら、その基礎として一般的な「市場」を受け入れつつ、中央集権的な行政統制の強化を達成するという漸進経済改革を進め、改革・保守双方からの政治圧力を切り返していく。

当時の私たちには、訪日後のゴルバチョフ大統領は、そのように映っていた。

そういう状況下で、七月十五日から十七日まで、ロンドン・サミットが開催され、そこにゴルバチョフ大統領が招待されることとなった。

私たちは、四月の大統領訪日で醸成された日ソ関係の新しいレベルを是非ともこのサミットに反映させねばならないと考えた。特に拡大均衡という考えを、よりダイナミックに、かつ、サミットという場にふさわしく仕上げることを念頭に置いて準備を進め、さらに、経済支援や領土問題に関する日本側の考え方を誠意を持ってソ連に伝えるべく努めた。その成果もあって、七月十七日のロンドン・サミットにおける海部総理とゴルバチョフ大統領との首脳会談は、終始和やかな雰囲気の中で行われた。

こうして、夏前の一番の懸案が終了し、私達ソ連課員は東京へと戻った。数年間にわたる苛烈な勤務環境からしばらくの間解放されて、分担して夏休みを取り始めたのだった。

「九プラス一」の合意に立脚した新連邦条約の署名の日である、八月二十日が近づいていた。

ソ連邦崩壊

二十世紀から今日にいたる現在の国際関係を考える上で、「冷戦の終了」が持つ意味には計り知れないものがある。そして、現在の私たちにとって、「冷戦の終了」はソ連邦の崩壊とほとんど同義だと言えるだろう。

「冷戦の終了 = ソ連邦の崩壊」によって、何よりもまず、軍事・政治・経済などあらゆる面で米国の圧倒的優位を軸とする国際関係が形成された。米国一極世界と言われた国際関係は、「九・一一」後の米国のユニラテラリズム、さらには「アメリカ帝国」と呼ばれる現

象に発展していく。

むろん、冷戦の時代、米国と共に世界の超大国として君臨したソ連邦から新たな国家に生まれ変わったロシアにとって、この激変がいかに大きな意味をもったかは改めて述べるまでもない。面積の上で四分の一、人口の上で半分を失い、国家の統治の根本を共産党一党独裁から選挙による大統領・議会体制へ、経済運営の基本を社会主義計画経済から市場経済体制へと転換する「改革」の衝撃は、ペレストロイカによる助走期があったとはいえ、並たいていのものでないことは容易に想像がつく。

そして、この転換期における巨大なエネルギーは、ゴルバチョフ時代に未完成に終わった日ソ・日ロ関係のうえにも、しばらくの間溢れ出てくることになったのである。

一九九一年八月十九日、そういう世界史的な転換のゴングが鳴らされた。

新連邦条約の署名を翌日にひかえ、ソ連邦の存続をかけた保守派の反乱が発生、ゴルバチョフ大統領を休養先のクリミア半島で軟禁し、国家非常事態委員会が設立され、エリツイン以下ロシア連邦に結集した改革派との決戦が始まった。しかし二十一日、クーデターは完全な失敗に終わり、保守派は文字通りの「三日天下」で総崩れとなった。これによりソ連邦崩壊の歴史的な過程が始まったのである。

この三日間の日本政府・外務省の対応について、与党、有識者、プレスなどから厳しい批判の声が出された。そのもっとも端的なものは、初動の二十四時間の間に「クーデター

批判、改革派支持」のメッセージを明確に表明できず、その間に米英を始めとする世界の世論がクーデター批判に雪崩をうち、日本は結局、クーデターの本質を把握できないままに、世界の大量に遅れをとったという批判である。

これらのなかで、「情報収集力が弱い」という批判は、完全に事実と反している。在モスクワ大使館の各館員は、平常からの多方面との接触をフルに生かして素晴らしい情報をとっていた。表面では自信ありげな風をよそおっていた保守派の幹部が、二十日の段階で「クーデターが結果的に改革派を勢いづけることになったのではないか」との懸念を述べたという情報は、全体情勢を把握する貴重な裏付けとなったし、その日の夕刻にはその所在どころか、生死すら不明になっていたゴルバチョフの生存情報、さらに居所までも掴むという快挙を成し遂げた。おそらくこの件については世界でも最も早い情報だったと思う。後になって私は、そういう情報を一覧表にして関心を示したプレスに説明したが、その一部は実際に記事になり報道された。

ただし、クーデターの「見通し」と日本政府としての「対応」に関しては、私たちが後手、後手に回った対応をしたことは否めない。クーデター勢力の弱さや改革派の不可逆の勢いについての判断が一步ずつ遅れたこと、緊急事態に直面して組織としての力を糾合できなかったことなど、反省すべきこと多い「三日天下」であった。

ともあれ、クーデターは終わった。

その反省を胸に秘めて、その時点から、ソ連課は猛烈なフル回転を始めた。

東ヨーロッパを解体したあの凄まじい歴史の力が、今度はソ連邦をがっしりと掴んでいた。ソ連邦の固い甲羅を形成して共産党は、ロシア共産党の活動停止（八月二十三日）、ゴルバチョフの党書記長辞任と党中央委解散要請（八月二十四日）、ソ連邦最高会議による党活動停止（八月三十日）と音をたてて崩れていった。KGBは、民衆の下からの怒りの前に、組織としてバラバラに寸断された。僅かに軍だけがその存続を許された。

ゴルバチョフ・ソ連邦大統領とエリツィン・ロシア連邦大統領の力関係は完全に逆転し、あらゆる組織でソ連邦からロシア連邦への鞍替えが始まった。

また、バルト三国独立の動きは不可避となった。さらに、驚くべきことには独立の動きは、スラヴの兄弟国であるウクライナと白ロシアに波及し始めた。信じがたい歴史の力が動き始めていた。

それまでの定説は、ソ連邦は元来ロシア人が作ったものだから、ソ連邦の存続のためにロシアは必死の努力をする。万一、ソ連邦解体のプロセスが始まって、それは、バルト三国から始まり（この点は定説通りに進行した）、コーカサス、中央アジアと続き、最後にスラヴの仲間であるウクライナと白ロシアへといたる。特にロシアとウクライナが割れるということはほとんど考えられない事態であり、万一そうなれば、流血をともなう最大の危機が訪れる—というものだった。

この定説が全く覆されつつあった。ロシア連邦の利益を代表するエリツィンの利益と、

独立を希求するウクライナとの利益が、「ソ連邦解体＝ゴルバチョフ排除」という点で一致した。ソ連邦はその解体に向かって、日々有名無実化の過程をたどり始めたのである。

激震日口に及ぶ

しかも、この怒濤の変化は、日ソ・日口関係に激震を与えた。日本に向かってロシアの中で、何かがはじけ始めた。

これまで領土交渉の障害になっていたソ連邦の保守派が除去され、改革派の城塞というべきロシア連邦に急激に力が移ろうとしていたことは、日ソ・日口関係打開のための大きな力が働く可能性をはらんでいた。

ロシア連邦外務省には、改革派外交官として知られるコズイレフ外務大臣と I M E M O (世界経済国際関係研究所) の日本研究家で領土問題解決派との立場を内外に鮮明にしてきたクナーゼ次官がおり、在モスクワ大使館を通じて伝えられる彼らからのメッセージにも、「今こそ何かをすべきだ」というシグナルがありありと感じられた。

エリツィン政権の周辺からも、ハズブラートフ最高会議議長代行が大統領親書を携えて訪日、九月九日海部総理と会談した。戦勝国・戦敗国の区別は時代錯誤であるという認識、日口平和条約締結が焦眉の急であること、五段階提案加速化の必要性、領土交渉における「法と正義」原則の適用など、親書には新生ロシアにふさわしい力溢れるメッセージが含まれていた。

モスクワから送られてくるシグナルを注意深く分析しながら、私たちは、明らかに日本も大きく動き出す時に来ていると実感した。

一方で、私は、交渉の行く末を楽観していたわけではなかった。むしろ、状況はひじょうに危険なところに急転するかもしれないと強く思っていた。特に警戒すべきは、ソ連崩壊という大混乱を背景として、ロシアにおいてナショナリズムが高まろうとしていたことだった。ソ連を崩壊させ、ロシアに回帰しようというナショナリズムのエネルギーが、北方領土問題に関しては「これはまさにロシア領だから、指一本触れさせない」というふう

に、転化する可能性もあるというのが、私の分析だった。

ロシア外務省の対日政策の責任者クナーゼ次官が、九月二十四日から二十八日に北方四島を訪問した際、現地のナショナリズムが刺激され激化したとの報道は、私たちの不安を一層強める要因にもなった。

しかし、不安の念はあっても、あるいは、そういう不安の念があるからこそ、日本側の対応は、迅速かつ細心に、同時にロシア側のシグナルいかんによっては大胆に行動する必要があると思った。冷戦の終了後、欧米諸国の対ソ政策が大きく変わっていく中で、「日本の動きが遅い」と国内的にも、国際的にも常に批判されてきた。私たちは今度こそ、日本自身の判断と主導によって日口関係を動かすべき時に来たと考えたのである。

対ソ連・ロシア「新政策」の立案

とにかく、日本としてはロシアの変革を好意と賛同の気持ちをもって見ており、その評価を基礎に日ソ・日ロ関係を飛躍的に発展させたいということをロシアに対し、速やかにかつ具体的に伝える必要があった。

すでに省内協議を経て、クーデター事件が収まった直後に斉藤邦彦外務審議官が海部総理の親書を持ってモスクワを訪問。八月二十八日にエリツイン、二十九日にゴルバチョフ両大統領と会見、民主化への高い評価と今後の両国関係発展への期待を表明していた。G7の高官としては初めての訪問であり、まずはタイムリーなスタートが切れたと思った。

次に何をするかであった。重要なのは、改革に対する日本の温かさがはっきりと感得される政策を表明することだった。課内の議論から、秋元義孝首席事務官が原案を起案し、省内協議の末、九月末に中山外務大臣の国連総会演説の中で述べたロシアに対する新政策、いわゆる「中山五原則」が生まれた。中山五原則の骨子は以下の通りである。

①ソ連の改革への連帯と支持を表明し、支援を強化・拡大する。②ロシア共和国との多面的協力を飛躍的に拡充・強化する。③開かれたソ連をアジア・太平洋地域に受け入れるために協力する。④ソ連のIMF・世銀等との協力関係拡大を支持する。⑤最重要問題として、法と正義に基づき、一日も早く領土問題を解決して平和条約を締結し、両国関係の改善を図る一。

枝村大使によれば、この中山五原則は「モスクワの朝野で歓迎された」ということだった。

さらに、ロシアは、日本が新生ロシアを支援する具体策を示してほしいというシグナルを送ってきた。ソ連課経済担当の井出啓二事務官の提言を基礎に、大蔵省・通産省との緊密な協議の末、輸銀の輸出信用枠と政府の輸出保険枠などを組み合わせた、二十五億ドルの対ソ連・ロシアの改革支援策が策定された。

それでは、領土問題についてはどう対応するのか。

省内の議論には相当のうねりが見られた。領土についての決断は新生ロシアがするのだから、日本は一切新しいことを言う必要は無いという意見が出された一方で、あらゆる兆候からしてロシアでは全く新しい事態が起きており、エリツィン、コズイレフ、クナーゼなど新生ロシアの指導部が何かをやろうとしている以上、この機会を逃さずに日本側から新生ロシアに衝撃を与えるような案を提示すべきだという積極論もあった。さらに、新生ロシアにシグナルを送る必要はあるが、さりとして余りにも踏み込んだ案を出すことは、先方の腰が何処まで据わっているか解らない今は時期尚早であるという、中間派の慎重論も出された。

こうした真剣な議論を経て結局、「四島への日本の主権が確認されれば、実際の返還の時期、態様及び条件については柔軟に対応する考えである」という提案がまとめられた。

この発言は、ゴルバチョフ大統領登場以後の領土交渉において日本側が初めて、問題解決のためには柔軟に考えるというシグナルを送るものであった。ただし、内容的には、「実際の返還の時期、態様及び条件についての柔軟対応」が何を意味するかについては一切触れておらず、その意味での具体性は無く、直ちに交渉の基礎となるものではなかった。

しかしながらこの提案は、それまで日本政府が述べていた「四島一括返還」という立場から一步踏み出すものであった。

この提案以降日本側は、「四島一括返還」というよりも、交渉の原点である「四島返還」という立場から交渉を行うようになった。日本政府がこのような考え方に立つようになったことについては、翌一九九二年になってからの国会答弁で明らかにされ、また、外務省発行の「我らが北方領土」の九三年版以降にもその趣旨の記述が明示されるようになった。

中山外相のモスクワ訪問

以上の準備を踏まえて、新生ロシア・ソ連の指導部とのハイ・レベルでの対話を行うために、中山外務大臣のロシア・ソ連訪問の準備が進められ、日程は一九九一年十月十二日から十七日と決まった。

この時の中山大臣のモスクワ訪問は、ソ連邦とロシア連邦それぞれに大統領と外務大臣がいるという歴史上類を見ないユニークな状況下で行われた。ソ連邦側では、ゴルバチョフ大統領、パンキン外務大臣、ロシア連邦側では、エリツィン大統領、コズイレフ外務大

臣の四者との会談が個別にもたれ、中山大臣は、日本側の新政策を次々と相手側に伝えていった。

エリツィン・ロシア大統領との会談は、特に印象的だった。九〇年一月ロシア連邦代議員として来日し、海部総理、中山外務大臣と会談したときの、肩をいからせた強い自己顕示欲のようなものはまったく感ぜられなかった。しかし、発言は明確で、抑制された声は強い自信を感じさせ、かつ、表情は、一貫して厳しかった。これから全ロシアの権力を掌握しようという人間がおのずから醸し出す緊張感のようなものを全身から発していた。特に二十五億ドルの支援の使途に話が及んだ時には、「全額がロシア連邦にいくべく措置するように」との発言が飛び出した。いくらロシア中心ではあっても、その他のソ連邦構成共和国もあり、この発言には内心驚かされたことを覚えている。

これに比べて、ゴルバチョフ・ソ連邦大統領は、明らかに元気がなかった。八八年七月、中曽根前総理との会談では自信にあふれたその穏やかな微笑が、今回、運命の激変のなかで弱々しいものに感ぜられたことが、印象に残っている。

新生ロシアに対する日本からの働きかけは、この中山大臣モスクワ訪問で最初のラウンドを終えた。

これに対してロシア指導部が最初にとった行動は、特にクナーゼ次官の四島訪問以降、愛国主義的な感情が高まっているロシア国内に向けたものだった。十一月十六日、エリツ

イン大統領の「国民への手紙」が発表された。

具体的には「近い将来において我々が解決しなければならない問題の一つに、日本との関係における最終的な戦後処理の達成がある」とした上で、「平和条約締結への主な障害として、ロシアと日本との間の境界画定問題が提起されている」と述べ、「この問題に対する自らのアプローチにおいて、正義と人道主義に則りつつ、南クリルの住民を始めとするロシア人の利益と尊厳を強く守っていく」ことを明確に述べたものだった。

クナーゼ次官が起案したと言われるこの手紙は、領土問題を動かしたいというエリツイン指導部の決意を示すと共に、国内的にこの問題がはらんでいる難しさを乗り越えるための重要な鍵となると考えられる、ロシア人の利益と尊厳についてはっきりと言及していた。

この秋、ソ連・ロシア国内は、いよいよ最終的な局面を迎えた。

十二月一日行われたウクライナの国民投票は、有権者の九〇%以上が独立を支持し、独立派のクラフチュクが大統領に選ばれた。

同月三日、エリツイン大統領はウクライナを独立主権国家として承認した。

同月八日、ベロヴェシの森でロシア・ウクライナ・ベラルーシの三指導者がソ連邦の終焉と独立国家共同体の創設を宣言、ソ連邦終焉のための最も重要な決定がここに行われた。

同月二十一日、カザフスタンのアルマトイで十一カ国の首脳が集まり独立国家共同体宣言が調印された。

同月二十五日ゴルバチョフ大統領の辞任テレビ演説が放送され、名実共にソ連邦は消滅した一。

中山外務大臣のモスクワ訪問が終わり、十二月四日に小町恭士外務大臣秘書官がソ連課長に就任した。大晦日が近づく中で、私はソ連邦崩壊の動きを横に見ながら、次の任地であるワシントンに旅立った。

第六章 ロシア「九二年提案」と東京宣言

ロシア側による「九二年提案」論考

ソ連邦の崩壊とロシア連邦成立に伴う革命的ともいべき高揚感の中で、日口間の交渉は、それからしばらくの間、かつてない大きな山場を迎えた。

一九九二年一月三十一日、ニューヨークで開催中の国連安保理首脳会議の際、宮澤喜一総理とエリツイン大統領との会談が行われた。この会談で、エリツイン大統領より九月訪日の提案があり、総理はそれに同意した。大統領はこの訪日が領土問題を解決する重要な潮時になるという印象を宮澤総理にあたえた。

二月二十七日に日本側に届いた大統領親書について、枝村大使は「八月クーデター直後にハズブラートフ議長代行を通じて伝えられた親書と同様、友好的な雰囲気満ちたもの」と評価した。コズイレフ外相の訪日の三週間前に書かれたこの親書は、外交チャネルでの重要な意思表示であり、大統領が宮澤総理に与えた印象を確認するものだった。

九二年春、日口領土交渉においてロシア側はこれまでに前例のないほど、大胆な動きを見せ始めた。

この時の交渉の推移は、今後の日口平和条約交渉に、大きな影響を与えうる問題である。

従って、多くの情報は依然として発表できる段階にはない。しかし、ここで起きたことについて、ある程度の現場感覚を持たなければ、九〇年代の日口交渉の本質はまったく理解することができない。以下の記述は、私個人の責任において、ひとつの「論考」として述べることにしたい。

そもそも、当時の日口をとりまく国際情勢と日口関係の推移を総合すれば、九二年春、ロシア側から極めて大胆かつ真剣な提案があったと考えて少しの不思議もなかった。

九一年末から九二年春にかけては、ソ連邦が最終的に消滅する中で、「過去の破壊」と「未来の建設」のためのエネルギーが、最も激しく燃え盛った時期だった。そして、エリツイン大統領は、旧体制の打倒者としてロシア国民から圧倒的な支持を受けていた。何か大胆な政策決定をするためには、国内的な強い支持基盤の存在が不可欠だが、発足当時のエリツイン政権は、その条件を満たしていた。

とは言っても、誕生したばかりの政権にはあらゆる面で国際的な支援が必要だった。全体主義から決別した民主主義建設の代表者として、西側諸国はエリツイン大統領を全面的に支持していたし、エリツイン外交も全面的に西側に向いていた。そして、アジアにおける西側の代表者である日本に対しても、エリツイン政権は大きな関心を持っていたのである。

また、総ての情報を総合して判断すれば、当時日本チームが対面していた、コズイレフ外務大臣、クナーゼ次官以下、ロシア側のスタッフは、これまでの誰よりも真剣に領土問

題を解決し、日ロ関係に新しい時代をつくろうと考えるチームであった。

日本側からはすでに、前述した九一年十月の中山五原則、二十五億ドルの対ソ・対ロ支援、返還の時期と態様に関して柔軟性を示す—という三点からなる包括的な提案がなされていた。日本側のこの動きに対して、今度はロシアが動く番だった。

それでは、ロシア側が、ほんとうに真剣に問題の解決を考えていたとするなら、どのような対応が有り得ただろうか。

ロシアが、ソ連邦崩壊という未曾有の事態を経験し、日本や西側諸国の大規模支援を求めていることを考えれば、四島の返還、少なくともその主権の確認に応じ、領土問題を一挙に解決することが、一つの可能性として存在したかもしれない。

しかし、仮にロシアがこの時期にそのような提案をしていたら、日本がそれに応じなかったはずはない。従って、領土問題はこの時期に解決していたということになる。だが、現実の歴史の経過はそうなっていない。そうすると、ロシアがそういう即時全面解決の提案をしたという事実は無かったと考えるのが妥当だろう。

ロシアの状況がこれほどの大きな変化に直面し、ロシアの国際社会の中における立場、国内政治の状況、交渉当事者の意思すべてが、ピッタリと北方領土問題の解決に向かって符合していたこの時期においてすら、直に四島の全面返還ないしは主権の確認にはいたらなかったことは、この交渉の本質的な難しさを考えるうえで、重要な意義をもっている。

それでは、ロシアはまったく動かなかったのかというと、それもまた極めて考えにくい。

日本の年来の主張に従った全面的な譲歩ではないけれども、ロシアとして問題解決のためにできるだけ歩み寄りを見せ、それを基礎として日口が共同で領土問題の解決を目指せるような案がこの時期、ロシア側から提案されたということは十分にあり得ることだ。

そのようなロシアとして出来うる限り歩み寄ってきた案とは、いったいどのようなものであったと考えられるのだろうか。まず、五六年の共同宣言の確認とそれに基づいて歯舞・色丹の引き渡しを明示的に認めることが、最初の一步だったはずだ。

ちなみに、ロシア側の提案が実際にいつ行われ、どんな内容だったのかについての関連では、〇四年に出版されたパノフ大使の回顧録の中に、九二年三月に行われたコズイレフ外相の訪日で「ロシア側は一九五六年日ソ共同宣言の第九項に基づいて平和条約交渉を行う用意があると意思表示したようだ」という記述がある。

しかし、それだけでは問題解決の道筋は見えて来ない。日本の主張は、国後・択捉の返還を併せて四島の返還を実現することにある。だが、ロシアとしてはどうしても一挙にそこまでの譲歩はできない。ならば、その間隙をどう埋めるのか。その時ロシアが手掛かりとするのは、ゴルバチョフ大統領来日の時に同意し、日口共通の基盤となっていた「四島の帰属を解決して平和条約を結ぶ」という立場ではなかったか。

言い換えれば、「歯舞・色丹を平和条約の締結の後に引き渡す」という五六年宣言の義務と、「四島の帰属を解決して平和条約を締結する」という海部ゴルバチョフ宣言の同意事項

とをどうやって二つとも実現するかというのが、ロシア側の基本スタンスということになるだろう。

もちろん、ロシアは平和条約を締結しない限り歯舞・色丹は渡せないし、日本は、国後・択捉の引き渡しの無い平和条約は結べないと、双方がお互いの原点となる立場に固執する限り、このロシア側の目論見を実現することは不可能である。

こういう条件下で、なおかつ状況を打開しようとするれば、日本の主張する「平和条約は四島の帰属を解決してから」ということを尊重しつつ、「五六年宣言の確認」を出発点として、なんらかの妥協を図る道を模索するしかない。つまり、ロシアも歩み寄りをみせるが、同時に日本にも歩み寄りを求め、結果として双方にとって打開策となるような案をさぐるということにならざるを得ない。

九二年春の交渉からだいぶ時間がたってから、私はこの時期、この二つの方向性の組み合わせについて、時代の要請にふさわしい思い切った案をロシア側が提示したと確信するようになった。

消え去った「九二年提案」

にもかかわらず、ロシア側からの思い切った提案が実を結ぶことはなかった。

最も大きな原因は、日本側が交渉の基礎としてその案を受け入れなかったからと判断される。日本側には、こうしたロシアの譲歩案ですら、もの足りないとしか映らなかったよ

うだ。それは、領土問題の歴史の中から生まれた「四島一括」という方針を弱めることに、いかんともしがたい拒否反応を持っていたからだとも考えられる。

また、交渉当事者に歴史認識の欠如があったということも考えられる。あれだけの世界的な変動の中で開かれた機会の窓がいかに貴重なものであるか。そして、その中でロシアが出しうる譲歩案の限界がどこにあるかということについて、アンテナが十分に作動しなかったのかもしれない。

あるいは、「取りすぎ」の誘惑に勝てなかったのだろうか。これは交渉上、最も陥りやすい誘惑である。相手が究極の譲歩をして来たときに、それが相手の限界であることを認識できず、「もう一押しする」という誘惑から抜け出せないことがある。結果として相手は引き下がり、相手の譲歩案は消滅する。

さらに言えば、交渉相手との信頼関係が未成熟だったということも考えられる。コズイレフ、クナーゼといった当時のロシア側の提案に誠意をもって応え、このチームとの間でほんとうの信頼関係を築き上げて共同作業を開始することが、今後の交渉を進めるうえで、いかに大事かという点についての認識が足りなかったのかもしれない。

ロシア側が思い切った譲歩案を提示しても、相手側である日本が交渉の基礎としてそれを受け入れなければ、その案は交渉の視界から消え去ることになる。

もう一つ副次的な原因として、九二年の冒頭から始まったロシアにおける急進的経済改

革の結果、一斉に顕在化した経済・政治の大混乱と、台頭するナショナリズムによって、ロシア自身がこのような譲歩案を維持できなくなったのかもしれない。

九一年十一月六日、エリツイン大統領は、経済学者のエゴール・ガイダールを経済政策担当副首相に任命し、翌九二年一月二日ガイダールの指揮下でごく限られた物資を除いて総ての価格が自由化された。ショック療法の登場である。効果は直ちに現れ、モスクワの店頭にはさまざまな消費物資が出現するが、価格は一挙に暴騰。多くの生活必需物資がその日の内に三倍以上に値上がりし、九二年には年間二十七倍という狂乱物価をもたらした。

他方、価格の上昇は予期した生産の上昇をもたらさず、むしろ流通の破綻と生産の低下が起きた。この機に乗じて富を蓄積する一部成金企業家とインフレに直撃された低所得層（年金生活者、教師、公務員、農業関係者など）との貧富の格差が一挙に拡大した。

ショック療法から発生した衝撃は、クーデターに対する勝利と旧体制打破の美酒に酔っていたモスクワの政治状況にも重大な影響を与えた。四月に開催された第六回ロシア全人民代議員大会以降、軍産複合体・国有企業の代表が入閣し、エリツイン政権の強力な支持者であったハズブラートフ最高会議議長やルツコイ副大統領が、大統領との距離を取り始めた。

急転するロシアの政治・経済状況は、自然の流れとしてロシア・ナショナリズムの台頭を招いたのだった。

そんな中で五月末には、ゲンナージ・ブルブリス国務長官を委員長とする大統領訪日準

備委員会が作られた。ブルブリス長官は、クーデター制圧後、政治面でのエリツイン側近ナンバーワンであり、ベロヴェシの森の合意のシナリオを描いた人物とも言われ、領土問題解決派の重鎮、クナーゼの庇護者であった。

しかし、夏に向かっていよいよ佳境を迎えようとしていた訪日準備問題は、ロシア国内におけるブルブリス派と反ブルブリス派の抗争に巻き込まれることになった。七月二十八日に行われたロシア議会国際問題委員会公聴会は、領土問題解決に関して是か否かの世論を激化させることになったのである。こうしたナショナリズムの台頭を背景として、ロシアの世論の中には領土問題に対する強硬姿勢が顕著に現れて来るようになっていった。

このようなロシア国内の政治情勢の悪化を考慮すれば、九二年提案に基づく北方領土問題の解決案は、あまりにもロシア側が譲歩しているとロシア国民の目には映ったかも知れない。そのため、もし日本がこの時の妥協案を受け入れても、最終的にロシア国内の了解をとれなくなった可能性もある。日本側がこの案に乗ってこなかったことは、結果としてロシアにとっては天佑だったということになる。

だが、そうだったとしても、日本側として、交渉の機運を失わずに先につなげていくための方策があったはずだ。それは、相手側の最大限の譲歩案を活かしながら共通の土俵にあげり、そこで交渉を進めていくことではなかったかと私は考えている。

もし、日本側がこうした方針で交渉に臨んでいれば、仮にロシア側の事情でその案が途中で崩れたとしても、交渉当事者間で行った共同作業は、いずれかの時点で交渉再開の基

礎となって役立つことになったはずである。

ところが、日本側はそうしなかった。そして、ロシア側の思い切った譲歩案の本質を読みとれなかったことが、結果的にその後の交渉を袋小路に追いつめて行くことになったのである。

閉ざされた三回目の窓

実際、一九九二年四月以降、日ロ平和条約交渉では、いくつものきしみが目立つようになっていた。

四月十八日、渡辺美智男外務大臣は地元の栃木県太田市で講演した中で、「ロシアが四島に対する主権を認めれば、国後・択捉については一定期間ロシアの行政権行使を認めてよい」と述べた。多くの情報によれば、ロシア側はこの発言にかなり激しく不快感を示したという。交渉の中で日本側がこういう立場をとったことはありうる話であり、それは、従来の日本側の立場からすれば一定の譲歩を示すものだった。しかし、ロシア側にしてみれば、「四島主権の是認」という活字が大きく出るようなリーク自体が、非常な迷惑ということだったのかもしれない。

また、四月二十五日付けの「ニエザヴィーシマヤ・ガズィエタ（独立新聞）」には「日ロ関係の発展はロシア指導部にかかっている。クリル問題（北方領土問題）解決のための外交手段は使いつくされた」という論評が「スモレンスキー」というペンネームで発表され

た。

枝村大使によれば、これはロシア外務省のペンネームだという。また、実際にはクナーゼのペンネームだというのがロシア史、日口外交史を専門とする歴史学者の長谷川毅氏による見解だ。

枝村大使はこの論評について、「外務省が、報道機関を通じて大統領に呼びかけねばいけないということは、政府部内にあっても大統領との意思疎通がいかに困難であるかを物語るものであった」と評した。しかし、そもそも大統領訪日の四カ月以上も前に、「外交手段は使いつくされた」と宣言すること自体が異常なことだと言わざるを得ない。従って、この一文については、ロシアとしての最大限の譲歩にも日本側が応じないことによって、外交交渉自体が危機に瀕していることをロシア交渉当事者が表現したものだとして解釈することもできるだろう。

その後、七月六、七、八日の三日間、ミュンヘンで開かれたサミットでは、両国の緊張がさらに高まった。

サミット政治宣言に「われわれは、法と正義の原則に基づき外交政策を遂行するとのロシアの公約を歓迎する。われわれは、このロシアの公約が領土問題の解決を通じた日口関係の完全な正常化の基礎になるものと信じる」との認識がうたわれた。日本がサミット諸国のこういう認識をつくりあげるために多大な努力をしたことは、少なくとも日本では広く報道された。エリツィン大統領はこれに対して「二国間問題を国際化するものだ」とし

て激怒した。

そして、こうしたきしみを決定的にしたのは、渡辺外務大臣のモスクワ訪問だった。九月二日、大統領訪日の最後の準備のためにモスクワを訪れた渡辺外相はエリツイン大統領との会談に臨んだが、枝村大使によれば、席上、エリツイン大統領の態度はひじょうに硬く、会談は終始重苦しい雰囲気だったという。

その他にも九月十三日に予定される大統領の日本への出発を前に、たくさんの“危険信号”が確認されていたという。当時の外務省の交渉戦略が何であったにせよ、大統領の日本訪問を前にして、ボタンの掛け違いが発生していたことは、これらのことから認めざるを得ないだろう。

以上が九二年のロシア提案に関する私の論考である。

私は、ソ連邦崩壊からロシア連邦の形成にいたる歴史の激動の中で、日口領土交渉の突破口が開き得たかも知れない千載一遇の機会の窓が開かれていたことは間違いないと判断している。

しかしながら、日口両国はこの機会を掴むことができなかった。九二年春から秋にかけて日口間の立場は離れていくばかりとなり、後で述べるように、大統領の訪日が直前になってキャンセルされるという事態を招いてしまったのである。

九二年春、ソ連邦崩壊という二十世紀の最大の事件に端を発する三番目の「機会の窓」

は、こうして静かに閉まったのだった。

関係修復への努力

一九九二年九月九日、政府与党内の対口外交関係者の間に大きな衝撃が走った。エリツイン大統領の訪日が、予定日の僅か四日前に突然延期されることになったのである。

大統領訪日が土壇場になってキャンセルされたことで、日本国内では「ロシアは非礼だ」という世論が急速に台頭してきた。当時の調査によれば、ロシアへの好感度が一挙に十ポイント近く下がったという。

こうした中、東京で、またモスクワで日ロ関係に取り組んだ同僚、先輩は非常な困難に直面することになった。交渉が勢いよく前に進んでいる時は、どんなに難しい問題があっても前向きなエネルギーでがんばることができる。しかし、一度閉ざされた窓を再びこじ開けるのに要するエネルギーは、並大抵のものではない。

大変残念な事態であったが、日本政府は抑制をもって対処した。十月末に東京で開催を予定していた旧ソ連支援国会議は予定通り開催され、翌九三年一月にニューヨークの旧ソ連支援国会合でコミットした五千万ドルの人道無償支援に加えて、さらに一億ドルの人道無償支援を新たに実施することとなった。

この間、ロシアの国内情勢は緊迫の度合いを高めていた。価格の自由化を核とする経済

改革に対する議会側の反発が強まり、九二年末の人民代議員大会においてミクロ経済と国家の政治的役割を重視した漸進的改革を主張する決議案が採択された。こうした流れの中で、急進改革派であるガイダールの首相指名は否決され、代わって首相に選出されたのは、天然ガス産業出身のチェルノムイルジンだった。

このころから、外交面においてもロシアは、ロシア連邦独立以来顕著だった欧米融和路線を転換。旧ソ連邦諸国、東欧、中国などのユーラシア国家との関係強化に力点をおく「ユーラシア外交」を打ち出し始めるようになった。

年が明けて改革の在り方をめぐる大統領と議会との対立は、ますます先鋭化していった。三月二十日、エリツイン大統領はテレビ演説で議会の機能を一時的に停止する特別統治体制の導入を宣言。これに反発した議会は三月二十八日エリツイン解任決議を採決してこれに対抗したものの、賛成票は六百十七票で解任に必要な三分の二に七十二票足りないという結果に終わった。こうして解任こそ免れたエリツインだったが、四月二十五日には大統領と改革路線に対する国民投票が行われることとなった。

一方、九三年一月米国では十二年ぶりに民主党のクリントン政権が登場、対ロシア政策は、クリントンの大学時代の友人で、「タイム」誌で長くソ連ウオッチャーとして知られていたストローブ・タルボット特別顧問に対口外交の全権が委ねられる形となった。

「民主主義と市場原理を実施するエリツインの改革を支援する」ということは、すでに米

国民世論のコンセンサスとなっていた。当然、クリントン＝タルボットの基本政策は、新生ロシアの改革を支援し、西側として効果的な支援を実施するというものであった。より具体的に言えば、国内の政治基盤が揺らいで危機的な状況に陥っていたエリツイン大統領を助けるために、G7としての対ロシア共同支援をできる限り早急に立ち上げること、それがクリントン政権に対して突きつけられた政治課題だった。

四月三日と四日、カナダのヴァンクーヴァーで米ロ首脳会談が開催され、ロシアの改革支援を通じ、経済、軍縮、核拡散防止、環境保護などで協調関係を拡大する旨の合意を盛り込んだ「ヴァンクーヴァー宣言」を採択。同時に米国は十六億ドルのロシア向け二国間支援策を発表した。

一方、日本ではエリツイン大統領訪日延期の後遺症は未だに強く、ロシア支援に対する懐疑論は国民に根強かった。そういう難しい状況の中で、この年G7の議長国となった日本は、四月十四、十五の両日、G7外相・蔵相会議を東京で開催し、日本みずから十八億二千万ドルの支援パッケージを確約した。

G7の一致したエリツイン支持のメッセージは、ロシア内政に一定の影響を与えたと思われる。四月二十五日に行われた国民投票では、エリツイン大統領は五八%の信任を得て政権の安定性を確保した。議会との根の深い対立が解消されたわけではなかったが、国民投票の結果はロシア内政に小康状態をもたらした。

そういう状況の下で、七月に東京サミットが開催された。すでに不信任案を可決されていた宮澤政権は、総選挙前のいわゆるレイム・ダック政権として議長国の役割を果たすことになった。

七月八日サミット出席のために来日したエリツイン大統領は到着と同時に、昨年の訪日延期を遺憾とする声明を読み上げた。その日に行われた日口二国間会談で日本側は、領土問題に関して突っ込んだやりとりはあえて行わず、十月中旬の大統領の公式訪日日程が決められた。

九日のG7とエリツイン大統領との会合では、クリントン大統領から「国際法と正義に基づく外交の展開によって、過去の難しい問題を克服するよう要請する」という意見表明が行われるに止まった。そして、採択された諸文書に日口関係への言及はなかった。すべて「シナリオ通り」の対応であった。

エリツイン大統領の日本公式訪問

東京サミットが終わった直後から日口の事務当局は、十月中旬に予定されたエリツイン大統領の日本公式訪問の準備にかかった。一年前の直前キャンセルの轍を踏まないように、今回の準備は慎重に進められた。

この訪問準備を陰から助けたのがタルボット特別顧問だった。米国政府は、ロシア相手に難しい課題をかかえながら、エリツイン大統領のG7参加を滞りなく終わらせた日本政

府に感謝し、タルボット特別顧問はそのお返しとして、妥協点を模索する日口の折衝を陰から支援した。当時、ワシントンに赴任していた私は日口関係の仕事から離れていたが、旧知のタルボット特別顧問とこの時だけは連絡をとり、エリツイン大統領訪日準備の一翼を担うこととなった。

きっかけは、比較的単純なことだった。前述した四月のヴァンクーヴァーにおける米口首脳会談で、クリントン大統領が「日本人はイエスと言っても、ノーを意味するから気を付けろ」と発言したというロシア語のメモが残されていたことが報道されたのである。在ワシントンの日本大使館在勤者としては、一同甚だ遺憾な思いだった。

私は、クリントン政権のロシア外交を担うタルボット特別顧問とは、かねてからの知り合いだっただけに、一層強い衝撃を受けた。

タルボット顧問と私は浅からぬ縁があった。彼がタイム誌の記者時代にゴルバチョフ大統領訪日について取材をするため来日し、ソ連課長をしていた私の所を訪れたことがあった。私は、訪問の印象を詳細に説明したのだが、それ以来の付き合いだった。今回私がワシントンに着任後、最初に昼食に招待してくれたのも彼だった。物静かな雰囲気の中に誠実さと芯の強さを感じさせる人柄は、実に信頼が置けた。

「タルボットがいるのに、なんでこんなことになるのか」という思いを強めた私は、所管外であることは重々承知していたが、タルボット顧問が初めて日本を訪問する直前に、一言もの申しておきたかった。そこで、ホワイトハウスの前のヘアダムス・ホテルのバー

で、日本人新聞記者との懇談を終えたあと、タルボット顧問のオフィスに電話をして、「日口関係は今大きな困難に直面しており、同盟国アメリカはこれに対して正しい理解をもって欲しい」ということを縷々述べた。この発言を心にとめたタルボット顧問との間で、結局、しばらくの間連絡をとることとなったわけである。

日口間の交渉が粛々と進められる一方、この夏から秋にかけて一時小康状態と見えたロシアの内政は再び激しい緊張状況を繰り広げ始めた。

議会と大統領との対立は、春の国民投票の後の小康状態を経て、再び抜き差しならない様相を呈した。九月二十一日、大統領はテレビ演説で議会の機能停止、総選挙の実施、新憲法についての国民投票実施を宣言した。議会側はその夜のうちから反撃に転じ、議会の建物（ホワイトハウス）に立てこもり、エリツインを解任、ルツコイが大統領代行に就任した。

九月二十九日、エリツイン大統領は十月四日を期限として建物と武器の引き渡しを要求した。十月三日午後、オスタンキノ・テレビ局、モスクワ市庁舎、ホワイトハウスなどをめぐり両者の対立は遂に暴動に発展した。いわゆる「モスクワ騒擾事件」である。

モスクワ市内を駆け抜ける戦車、議会側が立て籠もるホワイトハウスへの砲撃、焼けこげて黒ずんだ建物――。テレビの映像を通じて世界中が見守るなか、八百名以上の死傷者を出し、四日午後には暴動は鎮圧された。

こうして事件は終息したものの、それによって一九九一年八月のクーデター制圧の後に自然と生じてきた開放感や満足感が、ロシア国民にもたらされることはなかった。

流血の惨事を伴ったこと、急進経済政策についての批判は依然として強かったこと、大統領対議会という対立の構図はあくまで権力者たちの内輪もめであり、多くのロシア人にとって自分とは関係の無い政治闘争と映じたことなど、ロシア国内を覆った重苦しい雰囲気が消されなかった理由は幾つも挙げられるだろう。さらに、戦車を動員して国内反対派を弾圧したやり方に西側世論の一部も激しく反発した。

それでも、エリツィン大統領が一年以上にわたって深刻な亀裂を生じていた議会との対立に終止符を打ったことの意義は大きかった。また、懸案となっていた日本訪問が、流血事件後初の重要な国際訪問として実施されたことは、「血塗られた政権」という内外の印象を払拭するための重要な布石となったのだが、この点については後に述べる。

エリツィン訪日と東京宣言

一九九三年十月十一日から十三日まで、エリツィン大統領は予定通り日本を訪れた。そして、この公式訪問は、前年九月の突然の訪問延期で底を打った両国関係をそれ以前の発展過程の水準に引き戻し、今後の作業のための新しい基礎をつくるものとなった。

大統領が、天皇陛下との会見、経済七団体主催の昼食会、宮中晩餐会と三回にわたりシベリア抑留について「ロシア連邦の大統領として、またロシア政府を代表して、この全体

主義が犯した罪に対し、謝罪の意を表します」との趣旨を述べたことも、歴史的な意義を感じさせた。ゴルバチョフ来日の際に使われた「同情・哀悼」という言葉ではなく、明確な「謝罪」という言葉でその意思を伝えたエリツインの行動は、日本がロシアに対して抱いてきた不信感を解消するために役立った。

同時に、この訪問は前述した通り、「流血事件」以後、ロシアを国際社会に復帰させるという観点からも重要な意味を持った。

十三日に細川護熙総理とエリツイン大統領との間で署名された東京宣言の第一項には、十月初めに起こったモスクワ騒擾事件についてG7からのメッセージとして、「多数の犠牲者が出たことは遺憾であるが、人権の尊重を含む法と秩序が回復されつつあることを歓迎する。国民の意思が反映する真に民主的な社会が誕生し、改革がさらに推進されることを強く期待する」という内容が記されていた。

日本からすれば、G7を代表してロシアに意見することになる。一方で、ロシアにとっては、この表現を受け入れることで国際社会がエリツイン政権を是認していることを内外に知らしめることになる。そうした二つの意味で、日口双方にとってこのメッセージを宣言に加えることは異議ないところだった。

日口両国関係の観点から最も注目されたのは、平和条約交渉の推移と、その結果として採択された東京宣言第二項だった。

エリツイン大統領の公式訪問にいたるまでの領土交渉は、海部・ゴルバチョフ声明を交渉したときの延長上にあり、平和条約が四島の帰属をめぐる交渉であること、および五六年宣言を確認すること、という二つの課題をめぐって行われていた。東京宣言第二項が作成されるプロセスにおいてもこうした流れをうけて、この二つの課題について日口間で討議されることとなった。

まず、ゴルバチョフ交渉以来の第一の課題、つまり、平和条約交渉が四島の帰属をめぐる交渉であるかどうかという問題だが、東京宣言でこの点については、「択捉島、国後島、色丹島及び歯舞群島の帰属に関する問題について真剣な交渉を行った」こと及び「この問題を解決することにより平和条約を早期に締結するよう交渉を継続し、もって両国間の関係を完全に正常化すべきことに合意する」ことが明記された。これにより、海部・ゴルバチョフ声明が確認されることになった。

さらに、東京宣言では、海部・ゴルバチョフ声明になかった新しい合意点として、「歴史的・法的事実」に立脚し、両国の間で合意の上作成された諸文書及び法と正義の原則を基礎として」という、いわゆる「交渉三原則」が述べられた。日本側はこの三原則を、今後の交渉の指針として歓迎したが、この原則をもって、直ちに四島は日本に帰属すると決められるものでもなかった。

次に海部・ゴルバチョフ交渉の第二の課題、五六年宣言の確認問題の帰趨についてだが、東京宣言の中に、五六年宣言への言及は無い。何故言及されなかったのか。それはロシア

側が「五六年宣言」を明示することに同意しなかったからである。東京宣言が交渉された時期の緊迫したロシアの国内政治状況を考えるならば、ロシア側がこれに応じなかったということもありうる話であろう。

日本側が、ロシア側が五六年宣言を書くことを肯んじない状況下で無理強いをしないという判断をしたことは賢明だったと思う。しかし、それは日ロ関係の全体状況とその時点での交渉の進み具合を考えた戦術的な譲歩であって、ゴルバチヨフ大統領来日の時に考えた、四島協議と二島引き渡しをまず確認した上で、国後・択捉の帰属についての真剣な議論に入るという戦略の変更を意味するわけではない。

宣言への明記はできなかったものの、どうやって少しでも五六年宣言の確認に近づけるかが、東京における交渉の最大の問題になった。交渉の本質はそこにあつたと言っても過言ではない。事前の準備が緻密に行われたおかげで、大統領来日後の話し合いはスムーズに進んだ。

大統領来日前に合意された宣言の文案で鍵となるのは、「日本国とソ連邦との間のすべての条約その他の国際約束は日本国とロシア連邦との間で引き続き適用される」という部分だった。

しかし、そのことを議論した十二日の細川・エリツィン首脳会談で、エリツィン大統領はこの点について具体的に確認を与えなかった。細川総理が「五六年宣言が『引き続き適用されるべき国際約束』の中に含まれることは疑問の余地が無いと考えている。大統領も

記者会見では私の意見と矛盾しないように対応を御願いする」と述べたことに対して、大統領は顔を真っ赤にして怒り、「自分が本日ここで合意したことのみを言う」とだけ述べるにとどまった。

他方、大統領は、首脳会談後の記者会見の場では、「ソ連邦から承継した国際約束の中にこの宣言も含まれる」と確認した。しかし、東京宣言自体が間接的な表現にとどまり、また、首脳会談における大統領の発言も間接的なものにとどまったことにより、この問題は依然として尾をひいた形で残ることとなった。

ともあれ、当面の課題としてのエリツイン大統領の日本訪問は成功裡に終了した。対日関係を含めて、エリツイン大統領はその改革政策実施のために、大きな基盤づくりを終えたはずだった。

しかしながら、ロシアの内政は、ここでまた大きな変動をする。九三年十二月十二日に行われた議会選挙で、ジリノフスキー率いる自由民主党（愛国保守）とジュガーノフ率いる共産党がそれぞれ躍進を遂げ、辛うじて勢力を保った改革派諸党と、国家院（下院）の議席をほぼ三分する状況になったのである。

改革派の凋落と保守・共産の復興は、当時のロシア社会の指導層、知識人に深刻な不安をもたらした。新生ロシアの誕生と改革の歴史の中で最も暗い一ページを描くこととなったモスクワ騒擾事件で議会を砲撃し、同胞の血をもってあがなった改革はどうなるのか。

国民の支持を失った改革、それを主導してきた大統領、ひいてはロシア全体はこれからどうなるのか。

九四年が明け、ロシアの歴史の中でも最も暗く重苦しいマロース（厳寒）の季節が始まった。

第七章 ロシア内政の季節

ロシア社会—混迷からの脱却

一九九三年十月の東京宣言の発出から九七年十一月のクラスノヤルスクにおける橋本・エリツイン会談まで、日ロ関係は大きな動きのないまま経過する。しかし、この四年間は、その先に来るべき両国関係を発展させるために、双方が地味な努力を積み重ねた時期でもあった。

ロシア側の動きに則して言えば、この四年間は、エリツインの第一期政権の後半となる九六年夏までの二年半と、九六年七月のエリツイン第二期政権成立後の一年半の二つの時期に分かれる。

私はこの前半の二年半、九四年二月から九六年七月まで、モスクワの大使館で渡辺幸治大使の下で次席公使として勤務した。

振り返ってみれば、ロシアの改革の歴史の流れの中でこの二年半は、インフレの脅威、治安の悪化、対抗政治勢力としての共産・愛国勢力等の台頭、貧富の格差の拡大、有力企業家の暗殺事件などが続きながら、一方で、それらの現象が徐々に政治と経済両面の安定化へと向かっていった時期でもあった。

着任直後のモスクワの雰囲気は、実に暗かった。

仕事始めの挨拶に赴き懇談するロシア人に、「調子はどうですか」と聞けば、皆首をすくめるばかりだった。「ロシアはこれからどこに向かうのですか」と聞くと、「私たちにも解りません。貴方はどう思いますか」という答えが判で押したように返ってきた。

それでも、政治経済両面からの安定化への動きは、すでに徐々ではあるが始まっていた。

政治面での安定化は、九二年二月の末、九一年クーデターと九三年暴動事件関係者への恩赦から始まった。当初、これまでの政敵を許すことに逡巡したエリツィン大統領も、これを機に、総ての政治・社会・地方グループが「対立をやめ社会建設のために協力しあう」ことを旨とする「市民合意」を呼びかけた。この動きは、三月、四月とモスクワでかなり話題を集め、争乱にうんざりし、事態の平静化への強い希求をもったロシア人の心理を効果的に掴んでいった。

経済面ではインフレ抑制策が次第に効果を上げ始めていた。物価上昇率は、九二年の対前年比二十七倍、九三年の十八倍に比べて、九四年は九倍程度でおさまった。春から夏にかけてのこの安定化傾向のおかげで、八月には「モスクワの指導部がソチに移った」と言われるような平穏な夏休みとなった。

ちなみに、ソチとはロシア南部の避暑地で、要人が夏期休暇をとる場所として知られている。その当時、毎年のように危機に直面していたロシアの指導部が、九四年には夏休みをとる余裕ができたということだろう。

しかし、秋になると社会のさまざまな局面で緊張が再燃してきた。

経済政策面では、私有制度への転換にともない著しい経営困難に直面した生産企業を救済・発展させるべきとする「産業政策派」と、ロシア本来の富の源泉であるエネルギー生産・貿易を発展させるべきとする「エネルギー資源派」との対立がモスクワの話題を集め始めた。

さらに、不安材料となったのがエリツィン大統領の行状だった。八月三十一日にはドイツからの撤兵記念式典に際酩酊状態のまま飛び入りし、オーケストラの指揮をとって世界中を驚かせた。また、九月三十日米口首脳会談の帰路にアイルランドの首相との会談を「寝過ごして」欠席したことなどが、大統領にあるまじき行為として国民の批判を浴びた。

十月十一日には「黒い火曜日事件」と言われたルーブル暴落事件が発生。内閣の経済運営能力への批判が一挙に高まり、十月二十七日には内閣不信任決議案の採決にいたったが、三十二票足りなかったために否決された。こうして緊張が高まる中で、十二月二日このルーブル暴落の仕掛け人と言われたモスト銀行に、覆面のうえ武装した大統領警護局員が侵入するというなんとも焦臭い事件も発生した。

しかし、これらの事件を吹き飛ばしてしまうほどの衝撃となったのは、ロシア軍のチェチェン侵攻だった。すでに十二月からチェチェンをめぐる戦闘は激化の一途をたどっていたが、十二月三十一日にロシア軍は首都グロズヌイに全面侵攻、これに対してチェチェン側は徹底抗戦に打って出たのだった。こうして九五年春のモスクワの話題はチェチェン

一色となった。

このころ、モスクワにおけるチェチェン論争をヒートアップさせていた一因は、テレビ局の自由な取材によりもたらされた生々しい映像にあった。そんな中で九五年三月一日に、茶の間で特に人気の高かったキャスター、リスチエフが暗殺された。原因は国営オスタンキノ・テレビの運営をめぐる抗争の結果とも言われたが、チェチェンの暴力が連日、テレビを通じて茶の間に流れ込んでいたこともあり、この事件は殺伐たる雰囲気醸し出した。

九五年秋になると、左から右にいたる総てのロシア・インテリを結集するような形で、「NATO（北大西洋条約機構）の東方拡大反対」の世論が、突然わき上がった。

元来、ロシア知識層の多くは次から次へと浮上する国内経済社会問題の解決に頭を悩ませていた。その一方で、冷戦中の反ソ機構であるNATOは、ソ連崩壊後は当然その意義を失うと考え、この問題にさほどの注意を払わずに来た経緯がある。

ところが、冷戦の下でロシアの衛星国として辛酸をなめてきた東欧諸国は、一斉にNATO加盟を望み、米欧の指導部もこれを了承。九四年一月ブラッセルでNATO二重決定が採択された。これはつまり、中東欧諸国のNATO加盟の方向性を歓迎するが、当面はロシアを含む旧ワルシャワ条約国との間で「パートナーシップ・フォア・ピース（PFP）協定」を締結するというものだった。

ロシア人の心理からすれば、反ソの象徴のようなNATOが自分の国境にむかって拡大

してくることは、ソ連邦崩壊という「敗北」の傷に塩をすり込むものに他ならない。にもかかわらず、東欧諸国のこうした動きを止められないということも、ロシア人たちの苛立ちを深める一因となった。九五年の秋に、こうしたロシア知識層の屈折した心理が、一挙に噴出したのである。

十二月十七日に行われた国家院議員選挙では、共産党が優勢を確保、第一党となった。ロシア国民の二割から三割といわれた貧困層（年金生活者、公務員、低所得農家など）の困窮と、地域マフィア支配の下で悪化する治安問題が社会の不満の根源であり、これが共産党躍進の背景となった。

その一方で、この二年間の不安と混乱の中であって、ロシア資本主義も一歩一歩成長していた。政府・中央銀行の政策が漸く功を奏し、九五年には物価の上昇も数倍程度に低下した。為替投機の抑制、効率的な税制、生産回復のための財政政策の活用も真剣に模索されるようになった。

また、新興ロシア資本主義の担い手として、「金融産業複合体」という聞き慣れない名前のグループが登場し、その中核を担う銀行業に創造力に富む若者が集まり始めていた。こうした新興資本家の活動は、モスクワの街並みを目に見えて変えることになった。市街の所々に彼らの所有する総ガラス張りのオフィスビルが、雨後の筍のように建設されたのである。さらに、帝政時代の建物の外観を保持しながら内側を完全に作り直すという超豪華な建物も現れた。

九六年が明けると、政局は夏に予定されていた大統領選挙一色となった。エリツイン大統領と改革派にとっては、国家院選挙における共産党の躍進は大きな危険信号だった。年初めの段階でエリツイン大統領の支持率は、一桁の下の方にまで落ち込んでいたのだ。

しかし、このどん底から、大統領側の驚異的な巻き返しが始まった。国民の最大の不満の一つであった賃金未払い問題を改善し、さらにチェチェン問題を封じ込めて選挙民の心理を悪化させないようにするなど、政策面の対応もみられた。

これにより、年初には低迷の極にあったエリツイン大統領の人気は短期間で復活を果たした。おそらく、最も決定的な要因は、新興ロシア資本主義の担い手達が結束してエリツイン再選に動いたことにある。このグループの力を背景に、テレビをフルに活用したパフォーマンスとイメージ戦略による選挙戦が展開され、エリツイン大統領の支持率は急速に上がり始めたのだった。

そして、七月三日の大統領選挙の決戦投票でエリツイン大統領は五四%の票を獲得し、得票率四〇%のジュガーノフ共産党党首を退けたのだった。

エリツイン大統領のこの勝利は、二年以上続いた政治的緊張に終止符を打ち、改革政治の継続を確認した。選挙前、モスクワの空気の中には「エリツインがジュガーノフに敗退したら自分たちの生活はどうなるか」という不安感が色濃く感じられたが、それは一気に解消されたのである。

小休止の平和条約交渉

以上、述べたてきたようなロシアの内政状況の下で、日ロ平和条約交渉は二年半もの間、小休止状況に置かれることを余儀なくされることとなった。

このことは、特にモスクワにいるとまざまざと感じられた。私たちが接するロシア人の全員が、改革・中道・保守などその主義や立場を問わず、判で押したように「今は交渉の機ではない」と述べた。

「東京宣言が出されて、日本ではいよいよこれから領土交渉が本格的に始まり、ロシアがなんらかの決断をしようとしているのかもしれませんが。しかし、あなたには解りますよね。今、モスクワにおいてロシアの社会がいかに混乱しているかを見ているのだから。領土問題を今解決しようとする大統領候補は、誰も当選しませんよ。今は結果を焦らず、ロシアに圧力をかけないで対応してください。それが先に繋げていく一番の近道です」――。

このように何らかの理由があるので今領土問題が動かせないという引き延ばしの議論は、「第二次大戦の結果としての欧州における国境線」、「中国との領土問題」など、思えばソ連時代に嫌と言うほど聞かされてきたもので、そのたびにうんざりさせられたのをよく覚えていて。

しかし、確かにこの時期、モスクワで多くの人たちと話をしていると、いま領土問題に手をつければエリツイン政権にとって大きな重荷となるということは理解せざるをえなか

った。共産党書記長の判断で難しい問題でも解決可能だったソ連時代と異なり、民主主義に依って立つ新生ロシアにおいては、世論を考慮にいれない政策は成り立たなくなっていた。ナショナリスティックな空気が日々強くなっていく状況下で、一九九六年夏の大統領選挙で再選されるためには、領土の問題を正面からとりあげるわけにはいかないことは、否定しがたい事実だったのである。

ロシア外務省は、コズイレフ外務大臣、次官は韓国大使に転出したクナーゼ次官に代わり交替で韓国大使から帰任したパノフ氏、アジア太平洋局長は元駐日大使のソロヴィヨフ氏という陣容であった。コズイレフ外務大臣がこの時代、平和条約交渉になんらかの熱意を示したという記憶はない。私がワシントンにいた時代から、外交の基調はロシアの国益重視外交とユーラシアニズムに移っていた。西側協調外交の象徴のように言われたコズイレフ外相にとっては、舵取りの難しい時代であり、ロシア内部の情報通からは、コズイレフ外相が九二年の交渉の過程で日本に対する熱意を失ったというような話を聞くこともあった。

パノフ次官は私との再会を喜び、にこやかに元気に仕事をしていた。仕事上のカウンターパートは渡辺幸治大使だったので、私はときおり、まったく非公式に彼のオフィスを訪れて意見交換をしたり、家族とともに自宅に招いたりして親睦に努めた。次官は、その時々案件処理、モスクワ日本大使館の活動、来し方行く末についての個人的感想などを自由

閣達に述べていたが、領土交渉の進め方について真剣な話が及ぶということにはなかった。

私が着任してから最初のハイレベルの会談は、九四年三月十九日から二十一日の羽田孜副総理兼外務大臣のモスクワ訪問であった。両大臣と一緒にサウナに入りその後ロシア式の雪の中に飛び込むなど雰囲気は暖かいものがあり、国際情勢など興味深い議論もあったが、領土問題についての議論に進捗はなかった。

このとき渡辺大使以下、私たちが頭を悩ましたことは、エリツイン大統領との会談が実現しなかったことだった。館内のチャンネルを総動員して、ようやくチェルノムイルディン首相との会談を実現させることができた。同首相もこれまで、日本人が会うことはきわめて難しいと言われた要人だったが、このアポを入れるのが精一杯だったのである。

翌九五年三月二日から四日、コズイレフ外相が日本を訪れた。チェチェン紛争、領土問題、北方領土の完全な非軍事化、ロシアのAPEC（アジア太平洋経済協力）加盟などの問題について、双方の立場の食い違いが目立つ会談となった。

エリツイン大統領自身がこのころ日本に対して抱いていたといわれる、冷ややかさを示す出来事もあった。九五年五月二十八日、サハリン州北部のネフチェゴルフスクでマグニチュード七・六の大地震が発生、死者二千人と言われた。日本政府はその日のうちに緊急援助隊の派遣を申し入れ、民間のヴォロンティアや日本赤十字社も翌日から翌々日までには現地に向かった。九四年十月四日に起きた色丹島地震に対する緊急支援の派遣が、「四島

交流」の枠組みを若干拡大し「緊急人道支援」という枠組みをつくるために遅れたことに比べれば、隣国にふさわしい迅速な対応だった。

しかし、三十一日にモスクワ郊外の工場訪問中のインタビューでエリツィン大統領は、日本からの救援は必要ない、「日本人は後になって、島を求めてくるかもしれない」と言い放ったのである。六月二日大統領は、「自分の余りにも感情的だったこの発言を悔いている」と遺憾の意を表したが、その反省が率直であればあるほど、なんとも心寂しくなる事態であった。

九六年が明けると、人事面でロシア外交の展開上重要な動きがあった。一月九日、対西側融和外交の象徴として国内的不人気に苦しんでいたコズイレフ外相が更迭され、後任にプリマコフ対外防諜庁長官が任命されたのである。ゴルバチョフ時代からの生き残りで、中東に造詣が深く、日本とも長い関係を培ってきた「大物外務大臣」の登場は、基本的には良いニュースだった。

ところが、困ったことが起きた。十二日、就任初の記者会見で、プリマコフ新外相は、「日本と中国との領土問題（尖閣諸島の帰属問題）をめぐる、中国側は帰属問題を次の世代に棚上げし、将来、問題解決の環境を整えるために、関係を発展させよう、と日本側に提案したことがある。この時に日本が中国に示した賢明さをロシアにも発揮してほしい」と述べたのである。

これは私たちを困惑させる発言だった。私たちはロシアの国内状況の難しさを理解し、

今圧力をかけるべきでないと考えてはいたが、「棚上げ」を示唆することは、そういう日本の誠意にもとる行動であった。さっそく、ロシア外務省に、「この発言は東京宣言に合致しない」として抗議に赴いた。

経済関係推進の努力、防衛交流の大幅拡大

領土問題と平和条約交渉の動きが膠着する中で、外務省本省と大使館の関係者はともに日口の経済関係に着目し、その発展に積極的に取り組んだ。その根底にあったのは、「拡大均衡」という考え方だった。すでに述べた通りこれは、「お互いにできることをやろう。その中でいずれ状況が変わってくる。そうしたらまたその新しい状況の下で考えよう」というものである。ソ連邦崩壊の過程において提案された中山五原則の下で、「改革支援」という考え方が対口外交の一つの柱として定着したことにより、日本として「できること」が飛躍的に増えていたのだった。

一九九四年七月八日から十日までナポリ・サミットが開かれ、村山富市総理以下、日本から出席した閣僚の中に橋本龍太郎通産大臣がいた。現地で日口の代表団が連絡をとった結果、橋本大臣と経済担当のサスコヴィエツツ第一副首相の会談が実現したのだった。この時、橋本大臣が提案した「ロシア貿易・産業支援プラン」はその後、「橋本プラン」と呼ばれ、今も対露支援の重要項目として、外務省のホーム・ページに掲載されている。

日ロ関係のもう一つの柱となるべき防衛・安全保障面では、この間相当の進展が見られた。

外交当局間で九〇年末に始まった安全保障対話は、その後、防衛当局を加えた会合に発展した。防衛庁とロシア参謀本部付属研究所との学術的な交流も開始され、海上事故防止協定に基づく年次協議が始まった。さらに、アメリカを加えた日米露の研究者、学識者、及び個人の資格で参加する外務・防衛省庁関係者による定期会合も開催されるようになった。

こうした努力を積み上げた後に、外務省・防衛庁は重要な決断をした。九六年四月二十七日から二十九日まで防衛最高首脳として史上初めて白井日出男防衛庁長官がロシアを訪問したのである。三月の池田外相訪ロの際「政治レベルでの防衛交流」として打ち出し、四月の橋本総理の原子力サミット出席の際に具体的に合意するという周到な準備を経て実現したものである。ロシア側は、グラチョフ国防相以下おおいに歓待してくれた。

さらに大統領選挙の後の七月二十六日には、海上自衛隊護衛艦「くらま」がウラジオストクに入港。二十八日に行われたロシア海軍三百周年記念式典に参加した。旧日本海軍の巡洋艦が一九二五年にウラジオストクに寄港して以来七十一年ぶりの訪問であり、ロシア側はこぞって今後の協力を呼びかけた。

四島周辺漁業交渉始まる

平和条約交渉自体の進展は無かったものの、このころ在モスクワ日本大使館内で私たちは、日本が北方四島に今後、具体的にいかにかかわったらよいのかという問題について、頻繁に本省に問題提起をし続けた。

こうした議論の中から、四島周辺漁業問題が浮上してきた。

四島周辺で操業する日本漁船がソ連当局に銃撃・拿捕され、これに対して日本政府が領土問題についての日本の立場を主張しつつ、早期釈放を要請するというパターンは、ソ連時代から続く両国間の大きな懸案の一つだった。しかるに、ソ連邦の崩壊にともなって、ロシアの国境管理が手薄になった結果、四島周辺で操業する日本漁船の数が飛躍的に増大し始めたのである。現場での軋轢が強まり、ロシアとの協議においては日本漁船の操業問題について決まって強い抗議を受けるようになった。

ロシアにおける愛国主義と秩序重視の傾向が顕著になる中で、このままこの件を放置し、ロシア国境警備隊の銃撃による日本漁民の死傷者ができれば、大変な事態になりかねないという危惧が、日ロ双方ともに高まっていた。

他方、北方領土の領海内において日本漁船の操業を規律するような操業協定をロシアと締結すれば、ロシアが四島及びその領海を不法占拠していることを日本政府が法的に是認したという事態をまねきかねない。協定締結は、至難と見られていた。

双方が受け入れられるような明確な答えはでなかったが、四島周辺の現実は余りにも多くの危険を孕んでいた。なんとかそういう事態を回避したいという共通の認識の下に、九

四年九月に最初の予備協議が行われ、九五年三月第一回の正式交渉が始められた。結局、九六年六月まで計六回の正式交渉が行われることになった。

当初から予想されていたように、この交渉は、「管轄権」をめぐる難航することになった。四島周辺の領海で操業する以上は、ロシアの法律にしたがって操業することを明確に書けというロシアの主張と、そんなことをしたらロシアの不法占拠を法的に認めることになる、日本自身の自主規制によって操業秩序を維持する用意はあるが、ロシア法に従うということは絶対に書けないという日本側の主張が、真っ向からぶつかってまったく埒がなかったのである。

結局、予備協議開始してから一年半を経た九六年夏までに交渉は、協定全体の大まかな枠組み、協定の主な項目建て、金額支払い条項、操業実態に関する文書を作成することなどについての進捗をみたが、管轄権条項の実質にはまったく手が着かない状況だった。

もう一つこの時期に、大使館の中で大いに議論し、本省へ問題提起をしたのは、サハリンへの公的なかわりを今後どう考えるかについてだった。

南サハリンは、日露戦争の後の一九〇五年の日露講和条約によって日本がロシアから割譲され、その後、サンフランシスコ平和条約によって放棄した地域である。しかし、サンフランシスコ平和条約では日本が放棄した南サハリンの帰属先は記されておらず、ソ連邦もこの条約に署名していなかったことから、国際条約上は南サハリンの帰属先は未定とい

うことになっていた。冷戦時代、特にサハリンが外国人立ち入り禁止区域であった間は、日本政府はサハリンに対する法的な領有の認知につながりかねないことはしないという方針をとってきた。

ソ連が崩壊し、新生ロシアとなっても、この構図には基本的には変化はなかった。しかし、日口関係の進展に伴って、日本政府がサハリンの現実にかかわる必要性があることは、すでに明白な政策課題になってきた。サンフランシスコ条約の法理をあまりに厳格に解し、これに自縄自縛となることは、日本国民の活動保護という観点からも、ロシア現地の人々と長期的な友好関係を樹立するという観点からも、多大の実害を生じさせかねないものがあった。

種々の議論が行われた結果、本省は九五年十月渡辺大使のサハリン出張を許可した。続いて、日本政府は総領事館の開設に向かって動き出し、九七年五月書簡交換、九八年一月サハリン出張駐在官事務所の設置、〇一年一月遂にサハリン総領事館が開設されたのである。

ロシア指導部へいかにして食い込むか

さらに、この時期に大使館として取り組んだのは、特定の案件処理を目的にせず、ロシア指導層に食い込んで、いかにして日本の友人を増やすかという課題だった。平和条約交渉が小休止を続けているこういう時代こそ、幅広く根の深い人間関係をロシア指導層との

間につくることが、必ず将来の日口関係の発展にプラスになると私たちは考えていた。

この時代には、求めれば、ロシア人との対話や人間関係の拡大は、じつに雄壮闊達に展開できた。ソ連時代ほとんど対話をなしえなかった頃の記憶がどうしても頭から抜けきれない状況でワシントンから赴任した私にとって、新生モスクワはおおいなる期待の場であった。

モスクワに着任してすぐに、当時、在モスクワ日本大使館で書記官を務めていた佐藤優氏がブリーフのため、私を訪ねて来た。ソ連課長時代から佐藤氏の優れた情報にはしばしば接していたが、一緒に仕事をするのは初めてのことであった。

まず、最初にマスターすべきロシア各界要人百五十名のリストを渡され、「出来るだけ早く知り合いになられることをお勧めします。ただし、基本的にはロシア人は嫉妬深いのでこれぞと言う人物は対一で会われる事です。これからは朝食二回、昼二回、夜二回と思ってください。」と告げられた。

私も出来るだけ多勢のロシア人と知り合い、ネットワークを広げようという意気込みに燃えていたが、さすがにこれには驚いた。だが、よくよく考えてみれば、確かに二年ばかりの赴任期間に、新生ロシアにおいて新しい人脈を作り上げるためには、並大抵な努力ではすまないだろうと、納得したのを覚えている。

しかし、案ずるよりは生むがやすしであった。佐藤氏が期待したほどたくさんの食事をしたわけではないが、それでも、国作りに燃えるロシア指導層のドアは驚くほど大きく開かれていた。

最初のターゲットは、まさに、新生ロシアの権力の中核である大統領府だった。エリツイン大統領の最側近、イリユーシン首席補佐官とフィラートフ大統領府長官には渡辺大使が定期的な話し合いの場をもった。私は、その他の補佐官や副長官にできるだけこまめに会う努力をした。

私と一番馬が合って、アポイントメントを申し入れれば確実にあってくれたのは地方政策担当でコサック騎兵隊のような風貌をもつヴォルコフ副長官で、彼からは大統領の地方への影響力の度合いについて興味深い話を聞くことができた。元数学者で、重厚な低音のよく響く声で話す内政担当のサターロフ補佐官とも親しくなったが、彼は後に大統領府を退任し民間研究所に移ってからも、ロシアの内政、日ロ関係について貴重な意見やアドバイスを聞かせてくれ、たいへん参考になった。

その次のターゲットは、首相府と各省庁だった。もちろん、渡辺大使は手広く副首相、大臣クラスを訪問していた。私はゴルバチョフ政権の時に大統領広報官を務め当時副首相になっていたイグナチェンコや、サマーラ州のアフトヴァズ自動車工場社長で第一副首相になったカダンニコフなどの友人を訪ねたり、経済省、中央銀行、法務省などの次官との懇談に務めた。

しかし、なんといっても最大の仕事場は、国家院（日本の衆議院にあたる）だった。九三年の選挙で選ばれた四百五十名や九五年の選挙で登場した新たな議員に対しては、いくら濃密にアプローチしてもし過ぎるということにはなかった。本気でここに食い込むというのは、途方もない大仕事だったが、それでも私たちは体力と時間が許す限り最大限の努力を続け、改革・中道・共産・保守総ての分野で重層的なネットワークを築き上げていった。

改革派国家院議員の中ではブルブリスの印象が鮮烈だった。当時のロシアの政治家ではほただ一人、ロシアの正義のために四島は日本に返還すべきであることを公の場で発言していた人物だった。

大使館でのブルブリス担当は佐藤優書記官だった。彼は、同志社大学神学部出身でモスクワ日本大使館勤務となっても勉強を続け、当時、モスクワ大学で弁証法神学をロシア人の学生に講義していたが、ブルブリスはこの講義に興味を持ち、ロシア連邦成立のころ国務長官として権勢並ぶ者もないころから、人間として彼の友人になったという。その政治的影響力は徐々に衰えていたとはいえ、私の在勤時代では、ロシアの内政が絡んだ複雑な問題にどう対処したらよいかについて、いつも役に立つ助言をしてくれた。

大使館としては、ヤヴリンスキー党首を始めとして改革派として知られる「ヤーブロコ」派の議員と太いパイプを持つようになったが、当時の活動として出色だったのは、領土問題で日本に対して公然と批判的立場に回りかねない共産・保守系の議員とも、きめの細か

い接触と人間関係を構築していたことだろう。

枝村純郎大使の時代、九一年八月のクーデターが失敗に終わった後、保守派は一度は社会から駆逐されそうになった。しかし、その主張には日本側とは相容れないものがあるとしても、愛国の情において尊敬すべき点がある人たちとして友情を絶やさないうことが、強固な関係をつくる基礎になっていた。その後、ロシア社会の揺れ戻しの中で、彼らも力を回復することになったのだが、私の着任後、最初の共産党との会合で、幹部たちが口々に苦しい時代に日本から受けた温情に感謝していたことは、強烈な印象に残った。

私との関係では、共産党のナンバー2であるクプツォフ副議長と数カ月には一回は必ず懇談する間柄になった。彼からは共産党側から見た詳細な国内政治情勢分析についての説明があり、私からは日口関係の大きな流れ、ロシア国民の改革に対して日本がどのように協力するつもりなのかなどについて説明した。私が日本に帰任してからも、出張の度に時間があればロシア情勢と日口関係について懇談を続けた。こうした大使館全体の努力の結果、領土問題の解決とまではいかなかったが、共産党として日口平和条約には賛成するところまで雰囲気は改善されたのである。

保守派との懇談において興味深かったのは、彼らの問題意識がロシアの伝統や文化、それらに裏打ちされた国民の心理に深く根ざしていたことだ。ロシアではピョートル大帝以来、急激な西欧化が進み、そのアンチ・テーゼとして純粋ロシア派とも言える知識層が誕生した。特に十九世紀の前半、ロシア思想史は、この西欧派（ザーパドゥニキ）と純粋口

シア派（スラヴォファイル）に分断され、ロシアのアイデンティティと国の将来を巡って激しい議論が繰り返された。

ロシア連邦の成立後のロシア国内では、まさに現代版の西欧派（急進改革派）と純粋ロシア派（保守愛国派）が社会の在り方と国の将来を巡って激しい対立をしていた。そして、こうした現代版「西欧派对純粋ロシア派」の議論の特徴は、この対立が「西方（欧米）対東方（アジアないしユーラシア）」という地理的ないし地政学的な形をとって現れたことだった。

九五年の春、旧知の間柄になっていた共産党のルキャノフ議員を訪れて懇談した。ルキャノフは当初ゴルバチョフの盟友と言われ、ソ連邦最高会議第一副議長として昭和天皇の御葬儀などにソ連邦を代表して出席、その後ゴルバチョフと対立し、九一年のクーデターでは表面には出なかったが「影の黒幕」と言われ、クーデター失敗後逮捕・投獄されながら、その後、議員に返り咲いた人物であった。

ルキャノフ議員は、当時ロシアで世界史上、類例を見ないほど貧富の差が拡大していたことを厳しく批判した後で、「この混乱の過程でロシア国民の中に、混乱をもたらした急激な米国化、欧州化に対する猛烈な反発が発生している。西欧が押しつけようとしている個人主義及び物質主義に対し、ロシアでは集団主義及び精神主義に基づく文明的な反発が発生している。そこからロシアが目指しているのは、ユーラシアニズムである」と主張した。

さらに、日本に敷衍して、「反西欧、ユーラシアニズムという観点から日本との関係は重

要である。日本には精神・経済・政治などあらゆる面で、これからのロシアが参考とし協力しあう要素がたくさんある。ロシアと同様日本も、東洋（伝統）と西洋（米国化）の二つの要因に引き裂かれながら、伝統文化を基に独特の社会を形成してきた。経済面での国家指導型計画経済、企業福祉型相互依存社会は、ロシアの集団主義の発想に似たものを持っている。コンセンサス重視、議会による首相選出といったプロセスも、米仏型の大統領制よりも遥かにロシアに適している。こういう日口の共通性を基礎に今後、両国関係発展の可能性は極めて大きいと思う」と述べた。

私がモスクワ在任中、最も興味深い懇談の一つであった。

ブレジネフ時代末期から大使館が最も密接な関係を築いて来た研究所・シンクタンクも忘れてはならなかった。当時から関係構築に努めていた I M E M O、東洋学研究所、極東研究所の三つは、政権が対日政策を検討する時の知恵袋となる可能性があった。東洋学研究所のサルキーソフ日本研究部長とは、平和条約交渉が動かない時にどうやって領土問題についての相互理解を深めるかについて真剣に話し合った。

そのほか、新生ロシアになって勃興してきたマスコミも、重要なターゲットだった。大使館の広報部は、新聞・雑誌やテレビ界に食い込んでいた。私もイズヴェestia、セヴォードニア、独立新聞といった改革系の主要新聞の編集長との懇談に務めたが、一番親しくなり、東京に帰ってからロシア出張の度に懇談したのは、改革派系の雑誌「週刊モスク

ワ」のローシャック編集長だった。

同誌の政治分析はいつもバランス感覚がよく、センセーショナルな報道の中でローシャック氏の話を知ると、常にほっとするものがあった。また、ここぞと思った時に私に投稿の機会もつくってくれたのもありがたかった。九五年村山談話が出た後に、過去に対する率直な反省とお詫びを述べる日本指導者の勇気について解説するとともに、日ロ関係ではロシア側が発揮すべき勇気について問う論評を、この週刊誌の人気論評欄に投稿したことがある。

「プラウダ」、「ソヴィエツカヤ・ロシア」、「トルード」などの保守系新聞との交際も欠かさぬようにした。アンドロポフ書記長時代異彩を放っていた「チキン」とも定期的に懇談したが、当時は同紙で改革の先端を走っていた人物が、共産党系保守派の新聞である「ソヴィエツカヤ・ロシア」紙の中心メンバーの一人となっていたことも、激しい時代の変化を象徴していた。

さらに、新しい社会が形成されていく渦の中で、ロシア社会も急激な脱活字・映像化の時代にあった。人気ニュース番組のフォローとともに、日本の外交官が自らテレビに出て日本を語る事が、私たちの重要な課題になっていた。

大使館が人脈を広げる最後のターゲットとなったのは、新興ロシア資本主義の担い手である銀行家や経営者たちだった。一番印象に残っているのは、ベレゾフスキーである。金融産業複合体の「ドン」の一人であり、ロシアの経済的発展のためには、日本との政治関

係の改善が不可欠であるという信念の持ち主だった。黒服、機関銃で武装した護衛隊を連れて大使公邸の昼食に現れた情景が眼に浮かぶが、プーチン政権になってからは、政敵として当局の追及を受け、今はロンドンに亡命中である。

次席公邸を活用した接宴外交

当時、モスクワで私が住んでいた次席公邸は、帝政時代は砂糖商人の屋敷だった二階建ての立派な建物だった。一時期大使館の事務所にも使われていた接客部分は、天井まで四メートルもあり、客間も食堂も十分に広く、二枚ドアで繋がっているため、開け放せば大勢のお客を招くことが出来た。しかも大使公邸、大使館は裏口から出てすぐ隣だったため、大層都合がよい立地条件でもあった。

せっかく、これだけの条件の整ったところを使わせてもらっている以上、私は、ロシア人との人脈作りに、できるかぎりこの公邸を活用しようと考えた。しかし、次席というのはあくまで大使の補佐であって、自宅に料理人やバトラーをスタッフとして置けるわけではない。自宅での接客のためにある程度の補助は出るが、基本的には公邸使用人の費用は自分で手当てしなくてはならない。

実は、ワシントンでモスクワ勤務の内示を受けた時にすでに、モスクワでの仕事とそれに伴う接客のための料理人をどうするかを考えていた。ロンドンやパリのような大都市ならともかく、発展途上国や政治的に不安定な国、生活条件が難しい国にはなかなか同行し

てくれる料理人がいない。

ワシントンではフィリッピン人のレニータというとても元気な中年女性が、メイド兼料理人として家事から多人数の自宅接宴まで一手に引き受けてくれていた。

レニータは、もともとはマニラやワシントンの日本大使館の公使のところで働いていたが、縁あって我が家で働くようになった。お総菜から和・洋・中の料理をこなし、掃除・洗濯・庭の手入れにも余念がない。娘が三歳の時に海外に出稼ぎに出てからは、せっせと仕送りを続けている。私の祖母の時代、即ち明治の日本人が持っていた勤労精神の鑑のような人物だった。

レニータと一緒にしてくれるのが一番だが、ロシア語もできないし、モスクワはとても寒いし、まず無理かなと思いつつ、とにかく当たって砕けろで、聞くだけ聞いてみることにした。

居間にレニータを呼んで、「次の勤務先がモスクワに決まった。一緒に来てくれる可能性はあるだろうか」と言った途端、彼女は「ヒエー！」と悲鳴をあげた。

「わたくしが？ あの寒いモスクワに？」

思いもよらない申し出に、彼女もかなり面食らったようだった。

結局、「二週間考えさせてください。家族とも相談しなくてはならないし」ということでその場は終わったが、翌朝にはレニータはモスクワ行きを決心していた。

モスクワでは基本的にレニータは料理人として働いてもらう事にして、前任者からロシア人のメイドを引き継いだ。三十代のきれいな女性だったが、一週間もしない内にレニータからクレームがついた。

「あの人にメイドは勤まりません。真っ赤な口紅に真っ赤な長いつめで仕事ができると思いますか」

確かに、過去二回の勤務の時代には見られなかったタイプではあった。

爪を赤く塗らない純朴なメイドをパートで探し出したあと、どうしても必要になったのが、運転手兼バトラーだった。KGBが治安を握っていたそれまでの勤務の時と違って、巷にマフィアが出没し、銃撃戦も頻繁に発生し、時には地域の警察がそれに連座していると言われる時代、大使館では館員に対し夫人の運転は極力避けるように指導していた。しかし、現実には車なしでは買い物一つ不可能な状況であり、ミイシャという若いロシア人の青年を運転手兼バトラーとして雇い入れた。

佐藤書記官のアドバイス通り、朝・昼・晩二回ずつとはいかなかったが、朝食会からランチ、夕食会と毎日のような接客の生活が続いた。食料事情はソ連時代とは比べものにならないくらい良くなっていて、西側の大手スーパーチェーンがあちこちに来ていた。

妻とレニータの相談でメニューが決められ、ミイシャの運転で山のように食品を買い込み、それをレニータがどンドンさばいて行くという流れ作業のような毎日であった。お客

が多勢の時にはレストランからボーイやバトラーを頼んでいたが、つまみ食いはする、隠れてアルコールは飲むという質の悪さで、レニータは自分たちだけでやりたいと言い出す始末だった。そこで昔なじみだった他の館員のメイドやバトラーにパートで来て貰うことにした。

当時、次席公邸では参事官以上の肩書きをもった館員が移動の時には、新旧交代のレセプションを開いていた。その折には百人単位のお客が詰めかけ、邸内がまさにすし詰状態になる盛況であった。

料理は特に高級なものを出す必要はなく、むしろ、焼き鳥や巻き寿司のような庶民的な和食が、ロシア人には好評だった。その他、カナッペや揚げ物にいたるまで、すべての料理をレニーター一人でこなしていった。

公邸の台所はそこそこの広さはあったが、調理器具は普通の家庭用で、多勢のお客の料理を美味しく出すためには相当に手順を工夫する必要があった。レセプションなどの時には、朝から冷めてかまわないものを準備し、直前になって台所の大鍋でエビフライを揚げ、お風呂場の洗濯機の上に移動式電気調理器を据えて焼き鳥を焼き、廊下の冷凍庫の上を配膳台にするという按配だった。

その他、頻繁にロシア人を朝食に招いたりもした。ここでもレニータが腕をふるっておかゆからオムレツまで、ホテル並の朝食をつくってくれた。ロシア人は皆喜んでやって来たが、もっとも、彼らの目当ては食事だけではなかった。天気の良い日にはバルコニーに

テーブルを出して、そこで朝食をふるまった。赴任したときは荒れ果てていた小さな中庭にすこしずつ土を入れ、週末を利用して芝生と白樺を植えたのがようやく実を結んで、春先のバルコニーは、緑陰の微風がたいそう心地よかったのである。それがまた招待客たちの評判となり、副首相クラスの大物がやって来たこともあった。

公邸でのパーティやバルコニーでの朝食会と聞けば、優雅な生活に聞こえるかもしれない。しかし、一つ一つの会合は、「一期一会」であった。一回一回の機会に、ロシアの要人にいかにして日本についての良い印象を残すか、そして、次に述べるように、それをいかにして最終的な領土問題の解決につなげていくか、私は必死だったし、次席公邸はそのため国家が与えてくれた武器だった。ほんとうに、当時あそこで働いた人たちは、一生懸命仕事をしてくれたと思う。

ヴァーリャとの寂しい別れ

前述した通り、古き良き時代の日本人のような勤労精神を持ち合わせたレニータは、よくいえばマイペース、悪く言えばものぐさなロシア人の気質とは根本的に合わない部分があった。その上、レニータはロシア語が一言も話せないで、家庭教師をつけたのだが、二、三回授業を受けた後で「わたくしはどこでも英語で通します」と言って止めてしまい、以後ほんとうに英語で通してしまった。

結局レニータは、英語の分からないミイシャを初めとするロシア人たちをその迫力とジ

エスチャーで使いこなしてしまっただけだ。彼女をとりまくロシア人たちも、がんとして自分のやり方を貫き、身を粉にして働くレニータをいつしか評価するようになった。やがて、彼女が英語で発する叱咤激励を雰囲気だけで理解し、公使邸のスタッフの間にも、次第にある種の連帯感が生まれていったのである。

それにしても、レニータが、休みの日には近くのアルバート通りまで行って屋台で買い物までしてくるのには驚かされた。ワシントンでは治安が悪いからと言って教会以外にはほとんど外出しなかったのに、マフィアが出没するモスクワは一向に怖がらなかったのはどうしてだろうかと思う。

接宴活動がそれなりに回り始めた後、第二章で述べた通り、かつての二回のモスクワ勤務の際に家事や子守などをして助けてくれたシューラとヴァーリヤのことが気に懸かり、つてを頼って行方を調べた。二人とももうとうに引退の年を迎え、この体制の大きな変化の中で生活に困っているのではないかと心配していたのだ。

シューラは、もと住んでいた近くにいることが分かったので、訪ねていくと病気でもう働けない状況にあった。

「以前はパンや光熱費に困ったことはありませんが、今やその手当てをすることもままありません」

そう切々と訴えるシューラを目の前にして、慰めの言葉もなかった。私たちにできることは、ときおり見舞いに行つては、トイレットペーパーから食料品などできるだけたくさ

んの必需品や身の回り品を持っていく程度の事であった。それでも、ベッドから起きあがるのも困難なシューラは、涙を浮かべて喜んでくれた。

ヴァーリャはアルバイト先が分かり、連絡するとすぐその日に訪ねて来て元気な様子を見せてくれた。やはり離婚した娘と孫の生活を支え、生活に苦しんでいるとのことだった。そこでまた、パートとして我が家で働くようになった。

ところが、半年ほどたったところで、レニータがヴァーリャとは働けないと言い出した。お菓子や洗剤など、家の物を勝手に持ち出すというのだ。そんなことは、かつては一回もなかった。自分で見ないことは、信じたくなかった。もしほんとうだったとしても、ロシアの生活の困難さを思うと、すぐに辞めてもらうのは辛かった。

しかし、レニータから「貧乏のせいにするのはずるい。わたくしだって貧乏だから、家族のために暑い国からこの寒い国まで出稼ぎに来ているのです」と言われ、返す言葉がなかった。

そのすぐ後に、お客用のお料理を袋に詰めている姿を見てしまい、辛い思いで私たちはヴァーリャに暇を出した。ヴァーリャは「やさしいお気持ちは十分わかっています」とだけ言って去っていった。ロシアの変革期に出てしまった犠牲者の一人であろう。いっそ探さなかった方が、良い思い出だけを残せたのかもしれないと思うと、寂寞の感をおさえ得なかった。

日口関係活気づく

話を元に戻そう。次席公使邸において一対一でロシア人と会食をともにする中で、私が片時も忘れられなかったのは、領土問題を話題としてどのようにして取り上げるかということだった。それは、どこでだれと何人で食事や懇談をしようかと、当時の日本大使館で仕事をしている人たちの多くが分かち合っていた、共通の問題意識だったと思う。

東京宣言後の時代において、相手側に動きが無い時にも、地道にこの問題をとりあげることは必須であったが、同時に、細心の注意が必要だった。大使以下皆が最も注意したことは、拙速に事を運ばないで、相手の理解度に応じてきめ細かく対応することだった。相手の関心をもっている分野から入り、日口関係の積極面を強調し、効果的と判断される限度で平和条約の話題に触れる、それが、懇談のコツだった。

一九九六年のロシア大統領選挙の焦点として日本との領土問題がほとんどとりあげられず、政争の具にならなかった背景には、在モスクワ日本大使館の辛抱強いネットワーク拡大と対話の努力があったことを、私は確信している。

領土交渉が動いていない時こそ、ロシア人との関係を深め、将来の両国関係発展のための礎石を築いておきたい。そういう大使館の問題意識からすると、当時、日本全体のロシアに対する関心は、ほとんど絶望的に低かった。ロシアを訪れる政界、経済界、知識人の数は余りにも少なかった。私たちは、それでも、日本から来る数少ない訪問客に対して、こんなメッセージを繰り返し発出していた。

「今、ロシアは混乱期にあります。しかし、この国が持っている豊かな天然資源と、高い知性と並はずれた我慢強さを持つ人的資源とを併せ考えるなら、いずれまた世界の中で重きをなす国として再生していくでしょう。

その時に、ロシアに対し日本が十分食い込んだ国になっているために、今、彼らが最も苦しんでいる時にこそ、関心をもって接触してください。大きな商売や投資をするには危険性が高すぎるのはよくわかります。しかし、せめてロシアに来てください。できればモスクワ、サンクトペテルスブルグ、極東諸州だけではなく、ヨーロッパ・ロシア、シベリア、ウラルなど、ロシア全土を見てください。

そうして、ロシア人との人間関係を作ってください。残念ながら、領土問題について今、ロシアは動く気配がないのです。しかし、いずれこの問題が動き出す時が必ず来ます。冷戦終了時からこれだけ世界の重要問題が解決していく中で、この問題だけがまったく動かないことはあってはならないことですし、必ず動く時が来ると思います。

そして、日本の総理大臣とロシアの大統領との間で平和条約が合意される時に、ことがほんとうに成るかどうかは、何人の日本人がロシアの指導者や友人に電話をして、『君に頼みたいことがある。今度両国の大統領と首相との間でこういう条約が合意されるのだ。君には、少なくともこの条約に賛成してほしい』と言えるか、それに対してロシア人が『そうか。解った。これは領土の絡む話で難しくて自分にはよく解らないが、君がそう言うなら自分も賛成しよう』、少なくとも『君がそう言うなら自分は反対しない』と言ってくれる

かどうか、総てはそこにかかってくると思います。

どうかロシアに来てください。そして、今この苦しい時代にロシア人との人間関係をつくってください。ロシア人と友達になってください」一。

しかし、こうした大使館の主張は、「荒野の雄叫び」に近かった。しかし、そんな中で日口と四島問題に強い関心を示し、度々ロシアを訪問しては、ロシア人に溶け込んで、人脈を広げようと務める人物もいた。末次一郎安全保障研究会事務局長とともに、この頃から、鈴木宗男衆議院議員が際だった存在になってきたのだった。

九六年三月十九日と二十日の二日間、池田行彦外務大臣がモスクワを訪問した。駆け足の来訪ではあったが、二十日にはエリツイン大統領と会談。大統領からは、「両国関係の歴史が平和条約の締結に向かっている。現実を踏まえて、全面的な協力や善隣関係の発展を通じていかねばならない」という発言があり、池田大臣は「大統領の改革路線を支持する」と応じた。プリマコフ外相との間では、政治レベルでの防衛当局者交流、四島周辺漁業協定交渉の早期再開などについて意見の一致があった。

大統領選挙を控えて、改革支援を核とする今回の外相訪口に対してロシア・メディアは好意的な報道を載せた。モスクワ英字新聞は、池田・プリマコフ両外相の大きな写真を掲載し、その下の記事では「池田大臣の訪問は、ロシアの改革とそれを体現するエリツイン大統領への日本の支持を現している」という日本大使館からのコメントが伝えられた。

さらに九六年四月、エリツイン大統領は、国際社会の同大統領に対する支持を明確に印象づけるために、モスクワでG8の原子力サミットを開催することを主唱した。橋本総理はこのサミットに出席し、四月十九日最初の橋本・エリツイン会談が行われた。

エリツイン大統領の心象風景の中にはこの時点ですでに、最側近の一人だったサスコヴィエツ第一副首相からの情報を通じて、橋本総理に関する好ましいイメージが出来上がっているのではないかと私たちは分析していた。

会談冒頭にエリツイン大統領は、「対日関係を重視している。東京宣言の合意に基づき前進したい。現実主義に立ち、幅広い交流を通じ善隣関係を進め、平和条約への道を探求すべきだ」と切り出した。

これに対し橋本総理は、大統領選挙戦真っ直中の大統領への配慮を示し、「東京宣言に言及していただいて感謝する。平和条約への努力という発言も評価する」、「平和条約問題は、大統領選挙の後に動かすことを確認したいと考えている。それ以上のことを言うつもりはない」と一歩引いた形で発言した。こうした橋本総理の呼吸は、間違いなく大統領の琴線に触れたと思う。

話題は、改革の推進とその支援、四島周辺漁業協定交渉、四島駐留ロシア軍の削減、ロシアのWTO加盟、五億ドル融資枠、朝鮮半島情勢など多岐に及んだ。

橋本・エリツインの最初の会談は、ピッタリ呼吸のあったものとなった。こうして日ロ関係に上向きのムードが出てきたのである。

第八章 エリツイン第二期政権の始動

重層的アプローチと車の両輪論

一九九六年七月にエリツイン大統領が再選を果たし、第二期政権が成立したことは前章で述べたが、これを機に日口間で両国関係改善のための努力はいつそう活発になっていった。この流れは一年半後、九七年十一月のクラスノヤルスク会談で一つの結節点を迎えることになる。

私は、大統領選挙が終わって間もなく帰朝となり、東京の本省で欧亜局審議官の仕事に就いた。ロシア課長には在モスクワ日本大使館で政務班次席をしていた篠田研次君が着任していた。私はモスクワ離任に当たり、ロシアの政治的・経済的安定が日口関係にとって新しい動きをもたらすかもしれないという希望を持って帰国した。しかし、日口関係が直ちに大きく動き始めるというわけにはいかなかった。

最大の問題は、エリツイン大統領の健康状態にあった。大統領選挙決戦投票の直前にエリツインは心臓発作を起こし、公の席へパタッと登場しなくなったが、公式には何も発表されないまま投票が行われ、七月三日にエリツインの勝利が決まった。休養を続けるエリツイン新大統領は、八月九日の就任式に、約六週間ぶりに辛うじて姿を現し宣誓をすませたものの、「虚血性心疾患」により再び長期の療養に入り、十一月五日に心臓のバイパス手術を受けたのだった。

第一人者の指導力が大きく政治の動向を左右するのが、ロシア式民主主義の特徴である。そのため、日口関係は元より、ロシアの内政外政ともにしばらくの間、大きな動きを止めた。

しかし、大統領の指導力が求められるような変化は当面はないと分かっているにもかかわらず、エリツィン第二期政権下で、日口両国当局者は徐々に活動を本格化し始めていた。

最初の動きは、日本側から生まれた。私がモスクワを去る直前、ロシア課長に就任して間もない篠田課長が早速モスクワに出張してきて、「これからの日口関係は重層的なアプローチでいきたい」と述べたのである。最初この言葉を聞いたとき、正直言って私には、あまりピンとこなかった。しかし、しばらく考えているうちに、なるほどと頷けるものがあった。

日本側が八九年五月の宇野外相訪ソの際に「拡大均衡」というコンセプトを提示してから、すでに七年の歳月が流れていた。この間、九一年九月の国連総会では対口五原則という形で日本の政策が新しくとりまとめられていたが、これは、日本からロシアを見た時の視点であった。そろそろ、両国関係者が共通に理解しあえる新しいコンセプトがあってもいいかもしれない。

「拡大均衡」と篠田課長が提案した「重層的アプローチ」とを比較すると、いくつかの違いがあった。

たとえば「均衡」と言った場合、取り上げられるテーマがどうしても「平和条約交渉」と「対ロシア改革支援を含む経済関係」という二つに偏ってしまうことになる。ロシア側の日本に対する本質的な関心事としては、「アジア太平洋における日本の戦略的位置付け」という問題があるのだが、これがうまく入って来ない。さらに、日口関係を形作る重要な要素として文化関係・人物交流・極東交流などが挙げられるが、これらもほとんど取り込めてはいなかった。

また、「均衡」という言葉には、一方が動かなかった場合には他方が止まるというニュアンスがある。その後ろ向きのニュアンスは、拡大という言葉で打ち消されてはいるものの、エリツイン第二期政権との交渉を本格化させるに当たって、もう少しダイナミックな概念があっても良いのではないか。日口交渉に携わる関係者の間に、そういう共通認識が生まれようとしていた。

「重層的アプローチ」という言葉には、この二つの点について、「拡大均衡」という言葉の窮屈さを取り払う新鮮さがあった。日口の会談において、その後しばらく登場するようになったこの概念に対して、ロシア側の関心と評価は高かった。

さらに九六年の夏、外務省では日本は北方四島とどのようにかかわるべきかという問題が真剣に検討されていた。「四島周辺漁業協定をまとめるべきだ」というコンセンサスはとれていたが、問題はすでに出来上がっている「墓参」「四島交流」「緊急人道支援」という

枠組みに、「魚」を加えた後をどうするかということだった。

欧亜局としては、四島における日本の関与を高めるために何ができるかを検討し、ロシア側の考え方も注意深く聞いてみようということになった。領土交渉には「主権の輪」(平和条約交渉)と「環境整備の輪」(四島における日本人の活動)の二つの輪があると定義づけた上で、この二つの輪を「車の両輪」として同時に回していこうという考え方が取りまとめられたのである。

こうした三カ月に渡る私たちの論議の積み重ねは、九六年十一月のプリマコフ外相の訪日の際に活かされた。日本を訪れたプリマコフ外相は池田外務大臣と会談。四島における共同経済活動を提案したプリマコフに対し、「双方の法的立場を害さない範囲で検討に値する」と切り返したのは、「環境整備の輪」に対する勉強の成果でもあった。

さらに、プリマコフがこの年の一月の外相就任時に「領土問題次世代解決案」を提唱して日本側の反発を招いたことは前章で述べたが、東京のロシア大使館で行なわれた記者会見では、「領土問題次世代解決案」について、「(領土問題解決の)一つのバリエーションであったが、日本側が肯定的に反応しなかったので、この方式は通らないことが判明した」と発言したことも注目された。

もちろん、日本側がこれを評価したことは言うまでもない。池田大臣との会談でプリマコフ外相が「九三年の東京宣言を再確認したい」と述べたことも、日本側に好印象をあたえた。

日口間で「主権の輪」にかかわるような議論を深めるには、エリツイン大統領の再登場まで待たねばならなかった。しかし、プリマコフ外務大臣の日本訪問の成果として、日口両政府は、当面できる範囲において共通のアプローチを模索し始めたのだった。

暗雲下の一九九七年

一九九七年が明けると、日口関係をよりダイナミックに進展させたいという日本側の気合いは、日本国内に徐々に浸透し始めた。

一月四日付けの読売新聞は、「政府、対ロシア政策を転換」という見出しの下で、「重層的アプローチ」について、①北方領土問題を中心とする平和条約交渉、②首脳、閣僚級の政治対話、③経済改革への協力、④ロシア極東地方との交流、⑤安全保障対話、⑥国連等国際的問題、⑦北東アジア地域の安定の協議―と具体的に詳しく解説した。

一月二十日の橋本総理の施政方針演説および池田外相の外交演説でも、「様々な分野で活発化しつつある対話や協力を更に強化する（施政方針演説）」「ロシア第一副首相と国防相の来日、私の訪露などを積み重ね、両国間の対話の維持・強化を図る（外交演説）」という切り口は、これまでとは一味違ったものとしてマスコミの注目をひいた。

しかしながら、日本側の意欲にもかかわらず、年初めの日口関係は冴えなかった。

最大の問題は、依然として肝心のエリツイン大統領の健康状態だった。心臓バイパスの

手術を終えた大統領は九六年十二月二十三日に執務を再開した。年が明けて一月四日モスクワの北西約百キロの別荘にドイツのコール首相を迎えて懇談、これが第二期政権成立後の最初の外国要人との懇談となった。

ところが、これ以降すべての公式日程が立て続けにキャンセルされ、八日には肺炎の初期症状によりモスクワ中央病院に入院し、チュバイス大統領府長官との面談（十四日）、クレムリンへの登庁（二十二日）などの動きは伝えられたが、結局一月と二月はほぼ完全に肺炎の療養にあてられることとなった。

この空白の間、レベディ前安全保障会議書記、ルシュコフ・モスクワ市長などの「ポスト・エリツィン」を狙ったと評される行動が伝えられ、下院では共産党が大統領の権限停止決議案を上程するなどの緊迫した動きもでてきた。

しかも、肺炎の原因として、盟友であるコール・ドイツ首相の来訪を喜んだエリツィン大統領が、厳寒の山荘で雪庭を案内し肺炎を併発したとの噂が流れるに及んで、エリツィンらしい人柄の微笑ましさはあっても、天下国家のためには誠に困ったことだと嘆くロシア人は多かった。

一方、日本でもやっかいな事態が発生した。一月二日、ロシア船籍のタンカー・ナホトカ号が日本海沖で沈没し、多量の重油が福井、石川県を中心とする日本海沿岸地域に流出したのである。

突然の大災難に、漁民を中心とする地元の人々の驚き、怒りと困惑は直ちに沸点に達した。日本人がロシア人に対して持っている否定的なイメージが、テレビニュースが繰り返す、岩盤に醜く張り付き生活と景観を破壊していく真っ黒な重油の映像と重なり、容赦なく茶の間にまで入り込んでいった。

被害の拡大阻止、復旧、災害補償、再発防止など、政府全体としてやるべきことは余りにも多かったが、日ロ関係という観点からは、ロシアが事故に対して眼に見える誠意を示すことが、国民の怒りを鎮める唯一の方策だった。そのため、東京の外務省本省も在モスクワ日本大使館も必死で動いた。

モスクワでは非常事態省と直ちに接触、六日には、ロシア政府から重油回収作業用の船舶や資機材の協力の申し入れがあり、十二日に極東に配置されていた油防除の特殊船が派遣された。

東京の私たちは在東京ロシア大使館のパノフ大使に連絡、とにかく大使が現地に赴き、テレビの前で被害を被った方々の前に頭を垂れることが肝要だと説いた。大使は、まさにそれを検討していたところだと答え、十四日池田外務大臣を訪問し「関係地域住民に膨大な経済的、精神的被害をもたらした」と遺憾の意を表すとともに、十五日と十六日に重油が漂着している福井、石川両県を訪れた。ブラウン管に映ったパノフ大使の悲しそうで恐縮しきった表情を御記憶の読者も多いことだろう。

「自分たちが何かしなくては」と日本中から集まった多くのボランティアに混じって、重

油の除去作業に参加するロシア人留学生の姿も見られた。

一月三十日、私は、福井・石川両県に派遣された衆議院・参議院の調査団に関係各省の一員として同行した。事態は、損害除去・謝罪の段階から徐々に原因究明・損害賠償・再発防止という段階に移りつつあったが、ロシアが表明した遺憾の意の表明と災害除去への参加を評価する声はほとんど聞かれなかった。しかし、大使やロシア関係者のあの時の必死の努力がなかったら、日本国民のロシアに対する感情はずっと悪化していたと思う。

こうして、日口両国は重油流出事件を何とか乗り切ったものの、結局のところ、ロシアの政局も日口関係の大きな展開も、エリツイン大統領が職務に復帰できるかどうかにかかっていた。

新生ロシアになってから、新年早々に大統領がロシア議会で年頭教書を読み上げる慣行が定着していた。大統領当選後八カ月の政治的空白の後、心臓のバイパス手術を終え、肺炎からも回復したエリツイン大統領が、この教書を無事に読めるかどうかロシア政局の最大の焦点となってきた。注目の教書発表日は、三月六日と決まった一。

エリツイン第一線に復帰

私たちは、固唾を飲んで待っていた。大統領は健康を回復して、教書を読み、政治の世界に復帰してくるだろうか。

そして、ついに三月六日がやってきた。結論から言えば、まずまずの出来だった。予定

されていたよりも短めであったが、大統領は無事に演説を読み切ったのである。

そして、その時点から関係者が予想していた以上に、遙かに実の濃いエリツイン第二期政権の政治の季節が始まった。最初の動きは、人事だった。

三月七日、チェルノムイルディン首相を補佐する第一副首相のポストに、改革派の政治家として知られ、エリツイン第二期政権成立後は大統領府長官としてエリツイン最側近の位置にいたチュバイスが就任した。

三月十七日には、ノヴォゴロド州知事のネムツォフが第一副首相に任命された。ノヴォゴロド州は、ソ連時代から急進改革派として知られるヤヴリンスキーが、経済改革実験の場としていた。弱冠三十七才ながら、州知事としてヤヴリンスキーとともにそれらの改革を実施してきたネムツォフへの期待は高かった。

この二人の第一副首相の登用は、改革推進の強力なシグナルであり、モスクワからくる電報は、九二年ショック療法に基づく経済改革が始まって以来、改革派エコノミストが最もいきいきと活動し始めたと盛んに報告してきた。

そして、最も目覚ましい動きは外交面に現れた。

病から脱したエリツイン大統領は、まず新生ロシアになってから安全保障上、最も難しい課題だったNATOの東方拡大について決断を下していく。

九五年の秋にモスクワの全世論がNATOの東方拡大に対してアレルギー現象を起こし

てから約二年の歳月がたっていた。NATO側は、ロシアの大統領選挙が終了するまではこの問題を急激に押し進めることを控えていたが、エリツイン大統領再選後の九七年七月に開かれるマドリッド首脳会議に「ポーランド、チェコ、ハンガリーを招請」して東方拡大の道筋を決めるという決意は硬く、その前に「ロシア問題」決着をつけておく必要があった。

ロシアにとって、NATOの東方拡大は、冷戦における敗北という心の傷に塩を塗るものだったということはすでに述べた。エリツイン大統領も年頭教書で、「ロシア抜きに、あるいはロシアの意向に反して実効ある欧州安保体制をつくることは不可能だ」と厳しく述べていた。

しかし、NATO側も強硬な姿勢を貫いた。なによりも、ロシアには事態の進行を止める具体的な手段がなかった。ロシア側は徐々に、新たにNATOに参加する国がロシアに対する軍事的な脅威にならないための「条件闘争」へと交渉を転換していった。

その動きが明確になったのが、三月二十日及び二十一日にヘルシンキで行われた米口首脳会談だった。この後、NATOロシア間で交渉が続けられ、五月二十七日パリにてエリツイン大統領及びNATO首脳との間で基本議定書の署名が行われた。基本議定書の前文には、「NATOとロシアは互いを敵とみなさない」ことがうたわれ、協議と協力のための「メカニズム」の構築とその具体的な「分野」が新たに合意された。

NATO側はこぞってこれを高く評価し、エリツイン大統領をはじめとしてロシアの世

論も、一部を除いておおむねこの結果を受け入れたのだった。

しかし、冷戦下の反ソ組織であるNATOが、自分たちの同盟者であった旧東欧諸国をその正式加盟国とし、自分たちがそれとの協力関係を受け入れざるを得ず、かつ、そこに自国の安全保障を委ねざるをえない構図の中に、ロシア人にとっては言葉には出せない屈折感が漂っているように私には見えた。それだけに、大統領の決断の重みを感じざるを得なかった。

さらに、ほとんど解決不能だと見られていたチェチェン問題が和平に向けて動き始めた。五月十二日に和平・相互関係条約が結ばれ、正式に停戦が実現したのだった。

ベラルーシとの間では連合協定（四月二日）及び連合憲章（五月二十三日）が署名された。これにより、旧ソ連邦諸国の中で最も対ロシア回帰が顕著だったベラルーシとは、太い絆で結ばれる形となった。

また、ロシアにとってはNATOとの関係調整と同じくらい難しいとされたウクライナとの関係についても進展が見られた。黒海に張り出したクリミア半島に造られた軍港セヴァストーポリ、そこに駐留するソ連海軍黒海艦隊の扱いについて、両国間でようやく合意が成立したのである。

日ロ関係も始動

私たちはひじょうに真剣に、これらのロシアの動向を分析した。

第一の視点は、N A T Oの東方拡大がロシアの対外政策に与える影響の問題であった。

N A T Oの東方拡大はロシア人の心を深く傷つけ、その深層心理に影響を与え、ロシア外交の脱西欧とユーラシア化を一層顕在化させる可能性があった。

私とロシア共産党のルキャノフ議員との議論については前章で述べたが、その中で登場した西欧派と純粋ロシア派との間の文明論的な論争の現代版が、地政学的という形をとるのであれば、ロシアの脱西欧・ユーラシア化の行き着く先はユーラシア大陸の東方であり、そこには日本と中国があった。

中国との間では、すでに大統領選挙の二カ月前の一九九六年四月に訪中したエリツイン大統領と江沢民総書記との間で、両国関係を「二十一世紀に向けた戦略的協力のパートナーシップ」とうたいあげた共同声明が発表されていた。さらに、両国間のホットラインの設置、国境画定協定の遵守、この協定の未解決部分の継続協議、ロシア天然ガス開発の協力などが合意されるとともに、江沢民総書記はN A T Oの東方拡大に反対するエリツイン大統領に対しエールまで送ったのである。そうすると、残るのは、日本だけとなる。

この当時、エリツイン大統領の復調とともに、モスクワからのメッセージの中に、日本にとって今こそ絶好の機会が訪れている、国際政治の変わり身の速さからすればロシアの東方志向が長く続く保障はない、時間を無駄にしないで動かなければいけない、といった趣旨のものが目立ち始めていた。

第二の視点は、これからの日口関係を推進させる起爆力として、エリツイン大統領自身

を動かすことの重要性についてだった。

ペレストロイカ開始後に在モスクワ日本大使館が館員一丸となって継続してきた努力の結果、日本政府とロシア指導層のチャンネルは以前に比べ比較にならないほど強化されていた。政権・議会・オピニオンリーダーの主要部分との対話のチャンネルはできていた。しかし、いまだにどうしても最高指導者のエリツイン大統領との間には、しっかりとしたチャンネルができてはいなかった。

ちょうどこのころ、ロシア指導層の中で米日関係の発展に深く携わったことのある二人の専門家から、「日米関係を本質的に動かそうとするならエリツインを動かすしかない」というアドバイスを得た。改めて示唆に富む意見であった。日米の幅広い人間関係の構築の中で欠けていた円環の最後の最も重要な部分、トップの指導者間の絆をつくるべき時が来ていた。

日本においてこの絆をつくれる人は、一人しかいなかった。橋本龍太郎内閣総理大臣である。

前述した三月六日の年頭教書における日本の扱いは、次の通り、なかなか工夫が凝らしてあった。

「日本と活発な対話をする。東京宣言を確認し、我々が提案した南クリル諸島の共同開発を含め、あらゆる分野で日本との協力を発展させる用意がある」

読みようによっては、日本が提起した「重層的アプローチ」と「車の両輪論」に相応す

るロシア的な表現ととれなくもなかった。

最初の重要な契機は、トップレベルでやってきた。クリントン大統領が三月二十日にヘルシンキでの米口首脳会談に臨むにあたって、橋本総理に電話をかけてきたのである。実際、総理自身、後にこの電話のことを「あれが転機だった」と述べている。そのポイントは以下の通りだ。

クリントン大統領から、「NATOの東方拡大をロシアに納得させる対価として、サミットにロシアを加えG8とするという話があったが、これについて日本に協力を求めたい」と切り出してきたのに対して、橋本総理は「それは結構であるが、経済問題はG7で話し合わなければいけない」と述べ、大統領は了承した。

さらに、橋本総理から、「G8でありながら不正常な関係が続くのはいいことではない、『橋本は本気でこの機会に話し合いをしたい』ということを経理に伝えてほしい」と付け加え、クリントン大統領はこれを快諾した。

また、橋本総理は別途、ドイツのコール首相にも同じ要請をし、快諾を得ていた。

ロシアは、九一年にゴルバチョフがロンドン・サミットに呼ばれて以来、サミットには必ず呼ばれるパートナーとしての位置を獲得していたが、それは七対一の対話にとどまったものだった。そのため、G8としてサミットに参加することは、エリツイン大統領にとって重要な外交目標となっていたのである。

当然のことながら、この提案をした時、クリントン大統領にはNATOの東方拡大についてロシアの基本的了承をとりつけるために、ロシアにとって重みを持つ「G8化」というカードを活用しようという思惑があった。

その一方、日本には、G8化の流れに乗りながら、日口間の問題解決の重要性をエリツインが受け入れうる表現で伝えるという、日本としての判断があった。私は、この春以降実現しようとしていた日口間の対話の抜本的前進のためには、橋本総理の答えは最善のものだと考えた。

欧亜局として、慎重に、しかし明確な方向性を持って動き出す時が来ていた。私たちは、六月に予定されるデンヴァー・サミットでの橋本・エリツイン会談を節目として、日口間の対話と接触を濃密なものにするよう献策を続けた。

デンヴァー・サミットと「極東信頼構築サミット」の合意

私たちは、エリツイン大統領の任期が切れる二〇〇〇年夏までの三年の間に、日口間で何をいつ実現するかというシナリオを念頭に置いた上で、デンヴァー・サミットにおける日口首脳会談を、周到に準備した。結局、サミットでの両首脳の顔合わせは、一九九七年六月二十日に朝食会として行われることになるのだが、この会合は二〇〇〇年夏までというシナリオを逆算した上でセッティングされた最初の重要会談となった。

エリツイン大統領は十九日、デンヴァーへ出発する前に記者会見を行い、領土問題につ

いて「当然、話し合う用意がある。私たちは友人として共存できるならば、自ずと道は開かれるだろう。四島の共同開発や交流拡大を通じて解決の道を模索していきたい。残念なことだが、現在のところは、私自身もロシア国民も（返還を）決断するにいたっていない」と述べた。当時のロシア大統領として、日本に対する出来る限りの配慮が伺われた。

この会談で実質的に最も重要な点は、「極東信頼構築サミット」を年内に開催したいという基本方向が合意されたことだった。

この発想は、エリツイン大統領との間で実際に物事を動かすにはどうしたらよいかという点について真剣な検討を重ねた外務省事務当局の献策と橋本総理の気合いがピッタリ重なった結果、日本側より提案されたものであるが、それまでの考え方に比べ重要な発想の転換があった。

従来の日本側の考えは、総理ないし大統領の訪問は最も重要な政治決断の場であるから、できるだけ準備をし、その機会にできるだけ決断を求めるというものだった。

だが、「信頼醸成のために会おう」という発想は、この根本を変えていた。「あえて成果を求めない」ということが、会談の最も重要な性格であった。これは従来の会談のあり方から考えれば、勇気を必要とする発想だった。せっかくのトップレベルの会談で、成果を産み出す機会を逸するのではないかという懸念もあったことは事実だ。しかし、私たちは別の視点に立とうとしていた。エリツイン大統領との間において、また、日口関係の全体像において最も欠けていたのは、率直な人間同士のぶつかり合いから生ずる信頼関係では

なかったか。

さらに、エリツイン大統領は圧力をかけられることを嫌う。一方で、やりがいのある、しかも、自分にしかできない課題だと思えば、誰も想定しなかった決断を下す可能性もある。もちろん、それは大統領として簡単な決断ではない。大統領がそういう決断をしやすくするためには、日本側からの圧力をできるだけ抑えなければならない。「結果を求めない」ことは、まさにその目的にかなっていた。

この精神に則った橋本総理のアプローチが、エリツイン大統領の心を大きく開かせ、「最大限のやる気」を引き出すことになったのだと、私は見ている。もちろん、この時期、エリツイン大統領が日本に関心を強めるにいたった根底には、ロシアの東方重視という時代の潮流が存在していたことも間違いない。

さらに、エリツイン第二期政権はロシア経済再建の鍵として外国投資の増加を極めて重視していたが、日本側ではこれに呼応するように「対露投資協力のためのイニシアティブ」を研究し始め、ロシア側がこの点を内々歓迎していたことも大切な要因であった。

しかし、これらの時代の潮流や政策の方向性をデンヴァーで巧みに将来に向けて糾合したのは、「成果を求めずに、人間同士まず話し合ってみよう」という橋本総理の気合いだったと思う。

一方、デンヴァー首脳会談においてエリツイン大統領は、「日本に対する核の照準を外す」、「戦略的パートナーシップを目指したい」と述べ、注目を集めた。多くのマスコミがこれ

らの発言の真意をあれこれと詮索したが、エリツイン大統領としては最大限のやる気を日本側に示そうとしたのだろう。

六月二十三日、サミット終了後の記者会見で、橋本総理は、「日口関係を完全に正常化していくため、(エリツイン大統領と)お互いに協力しよう一致した。一つの壁を越えることができた。この関係を大事にしたい。エリツイン大統領が極東に出張する際に(こちらからロシアを)訪れる方法で、年内にも首脳会談ができると期待している」と述べた。

デンヴァー・サミットの終了後、六月二十七日から三十日にかけて、ロシア太平洋艦隊の大型対潜駆逐艦「アドミラル・ヴィノグラードフ」が東京港湾晴海埠頭に寄港した。前年の海上自衛艦のウラジオストック訪問に対する答礼訪問であったが、ロシア海軍艦艇が日本を訪れるのも百三年ぶりのことだった。

経済同友会演説と四島周辺漁業協定

七月二十四日、経済同友会員懇談会において橋本総理は、日口関係をテーマに演説を行った。秋に向かってトップレベルの対話の機運が盛り上がっているこの時期に、衝撃力のあるしっかりした演説を行うことで、ロシア指導部に対して的確なメッセージを送りたいというのが、総理の意図だったと思われる。

演説のほぼ一週間前の昼過ぎ、サウディアラビアの大使から帰朝して間もない丹波實政務担当外務審議官から電話がかかってきた。

「ああ、東郷君？いまねえ、橋本総理から連絡があって、近く外交関係の演説をする予定で、その原案をまとめたので、よくみてほしいということだった。案を届けるから、ロシアの部分を至急検討してほしいんだ」

「解りました。どのくらい時間があるのでしょうか」

「そうだなあ。あまりないよ。一日だな」

間もなく演説案がとどいた。一読してうなってしまった。演説は、ユーラシアに対する日本の新政策を打ち出したもので、柱はロシアと中国だった。今の時点でロシアに新しいメッセージを送ることには大賛成だったが、その目玉は、「他人のアイデア」という形をとりながら述べられた領土問題の解決にいたる具体案だった。いかに興味深い内容でも、まだ本格的な交渉が始まる前にいわばその内容を先取りして公表するような演説をすることに賛成はできなかった。しかし、この部分に異議をとらえるのなら、衝撃力のあるしっかりした代案を一晚の間に考えて官邸に提出しなければならないことも、明らかだった。

時間は切迫しており、長考議論をしている余裕はなかった。

篠田ロシア課長を呼んで、ロシア課でもすぐ検討に入るよう指示。その日の夜までに私は、ロシア課からの提案および、私がモスクワ勤務で得たロシア人の感じ方についての知見、さらに欧亜局で勉強してきたことの総てを投入して、案文を書き上げた。それは、その他の外務省からのコメントとともに、翌日官邸に伝えられた。

演説は、NATOの東方拡大問題が一段落したところで、世界の安全保障の主要問題が

東アジアに移ってくるかもしれないというグローバルな視点にたち、「太平洋から見たユーラシア外交」という雄渾な外交政策を打ち出した。そして、その中核に、対口政策をおき、「信頼」「相互利益」「長期的視点」に立つ「対口三原則」を提起、この原則による領土問題の解決を主張したのである。

三原則を核とするこの演説は、「領土問題の解決は、日本がロシアから何かを奪い返すためではなく、両国の今後の協力と発展のために、一緒に難しい問題を解決していきたいからなのだ」というメッセージをロシア側に伝えることとなった。それこそが、日口関係の発展のためにも領土問題を解決したいと考えている多くのロシア人が長く待ち望んでいた、日本からのメッセージだった。演説は幅広いロシアの指導層に、かつてない共感をもって迎えられたのだった。

九七年三月六日のエリツイン大統領の教書発表以来、デンヴァー・サミット、経済同友会橋本演説、秋の「ノーネクタイ会談」(デンヴァーで決まったロシア極東地域での日口首脳会談は間もなくこう呼ばれるようになった)の準備というように、「主権の輪」を念頭においた仕事が、欧亜局の中で次第に重きをなしていった。前述したように、この「主権の輪」とは領土交渉を進めるための両輪の一つであり、平和条約の締結を目標にしていた。

しかし、それでもこの時期には依然として、もう一つの「環境整備の輪」をいかに回すかが喫緊の課題だった。すでに、プリマコフ大臣から四島における共同経済活動が提案さ

れていたものの、日ロ双方ともに、まずはすでに前年から交渉が始まっていた四島周辺漁業協定の合意が先決だという強い認識があった。

欧亜局審議官として日本側交渉団長になった私にとって最大の関心は、いかにしてこの漁業協定交渉をまとめるかであった。私は、管轄権の問題について事実上、デッドロックに乗り上げた状況にあったこの交渉に活路を見いだすために、自分と同じように新たに団長となったロシア外務省サブリン・アジア太平洋局次長と一対一で、まったく非公式の話し合いを持つことを提案した。パノフ大使は、このアイデアを強く支持し、その実現に骨をおってくれた。

私とサブリン次長とは、九六年秋、私の出張先のモスクワのホテルで朝食をとりながら最初の接触をした。レストランの片隅のできるだけ人の来ないコーナーに席を選び、セルフサービスの果物や卵を皿の上に並べ、真剣に話し込んだ。

サブリン次長との話し合いで私が最初にはっきりさせておきたかったのは、互いに何を目的とし、互いの限界がどこにあるのかを確かめておくことだった。それまでの交渉で、管轄権問題について「お互いの立場を損なわない」ということが、双方から繰り返し述べられた。これは、何を意味するのか。

日本側からすれば、「(日本の)法的な立場を損なわない」ことであり、それはまずは協定や関連文書の中にロシア法に従うということが一切書かれてはならないことを意味した。

ロシアの立場からすれば、四島周辺領海内においてロシア当局が現在維持している秩序

が妨げられないことのものであった。この点、日本側関係漁船には、相手側の権力の行使に従うのではなく、日本側独自の判断で自主的に現存する秩序通りに行動する用意があった。ただし、万が一、ロシア当局が、理由のいかんを問わず日本側漁船に対して拿捕や裁判権の行使に出たら、日本は直ちに抗議することになる。そこにもう一つ損なわれてはならない日本の立場があった。

こうした点についてのお互いの理解の確認から、そろりそろりと非公式協議が始まった。

やがて、非公式協議とはいいいながらも、徐々にお互いの参加者が増え、特にロシア側は関係団体の代表が出席し始めた。ロシア側の方が出張予算に限りがあったので、ほとんどの場合こちらから出張し、人数が増えるに従って場所もロシア外務省で行われるようになった。

私たちは、ロシア側が維持している現在の漁業秩序に日本側漁船が自主的に従う用意があることをいかにして理解させ、納得させ、信頼させるかについて最も苦慮した。この点に対する信頼こそが、将来作成されるであろう条文の表現上の曖昧さを補う要因になるはずだった。

数回の公式、非公式協議を繰り返えしても、この海域におけるロシア法の完全適用を日本が明示的に認める必要があるというロシア側の主張は、いっこうに弱まらなかった。

ところが、九七年春の非公式協議で、「問題の性格に鑑み、この海域にはロシア法が適用

されているという想定の下に、協定から管轄権に関する条項を総て削除する」という案が、あうんの呼吸で両代表団の間に登場した。

交渉に大きな転機が訪れたのである。

基本論に方向性が見えて来たことで、次の課題となったのは、現場において日本漁船が自主的に従うルールをどうやって作るかということだった。例えば、日本漁船は、操業許可を証明するなんらかの文書を持っていなければならない。しかし、ロシア法に基づく許可証なら、日本の法的な立場を害することになる。だが、日本側が自主的に発給するどのような文書ならロシア側の満足が得られるのか。

効果的な知恵がでなくて、交渉が難航し始めたとき、思いがけない事態が起きた。

ロシア側代表団は、ロシア外務省日本部、同条約局、漁業委員会、国境警備庁の四つのセクションからの混成部隊となっていた。交渉が進むにつれて、各部局がそれぞれの狭い立場から離れて、皆が受け入れられる知恵を模索しはじめたのである。

結局、ロシア側、四セクションの代表が全員出席した最後の非公式協議では、現場処理上の重要問題について、一対四の交渉というよりも、各代表が五角形のテーブルに座って知恵をしぼるという雰囲気が生まれたのである。日本漁船に対する許可証の発給問題を含み幾つかの難問が、こうして生まれた知恵によって解決されていった。

かくして、一年弱の間に六回の非公式協議と四回の公式協議を経て、基本的に合意され

た協定は、第一条に、日本国漁船が四島周辺海域で漁獲を行うことが書かれ、第二条以下で、別途の文書によって定められる金額を払うこと、別途の文書で定められる手続きに従うこと、別途の文書で定められる魚種と漁期に漁獲を行うことなどが規定されるものとなり、管轄権条項は完全に削除された。翌九八年二月の協定署名後しばらくたってから、ある講演会で私はこう述べた。

「これは、私の知る限り、国際法上例のない条約であります。外国の船が入って来て魚をとる場合、通常は、規則に従わなかったらどうするかということを決め、それを条約の中に書く。それなのに、日本の船はきちんと行動するのだから、違反したときにどうするかは書かなくてもいいという信頼感が交渉の中でロシア側からでてきたのです。逆に、日本の方も、日本の漁船がこの海域に入った時にロシアの官憲が恣意的な、おかしい行動をとって捕まえるようなことはしないという点を信用する。そういう信頼を基礎とする協定ができあがりました。

本来、こういう種類の国際約束というものは、約束と違ったことをやったときにどうなるかということを書ききつと書く、つまり、性悪説に基づいて作られているのが常識であります。だが、この協定は性善説に基づいて作られていると言えると思います。日本とロシアとの間で、こういう性善説に基づいた協定をとにかく作ってみようという、そういう新しい発想が出てきたということは、私は、日ソ関係、日口関係の長い歴史の中でひじょうに大事な一つの方向性ではないかという気がします」

振り返ってみれば、この協定交渉の成功には、幾つもの理由があった。

第一に、政治の強い追い風があった。九六年十一月のプリマコフ外相来日で、この交渉を「政治問題化すべきでない」というロシア政府の新しい方針が明確に感ぜられた。管轄権問題の最終局面に入った九七年春以降、五月の池田・プリマコフ会談、六月のデンヴァー・サミットにおける橋本・エリツイン会談等で本交渉に言及されたことは、ロシア最高レベルからの関心を交渉当事者に伝えるという意味で、重要な意義があった。

第二に、ロシアチームとの、期待を遙かに上回る信頼関係の醸成があった。信頼を基礎とするアプローチにのってきたこと、一対四というよりも五角形の場で交渉するスタイルによって一つひとつ解決案を見いだしていったこと、これらは上からの政治圧力によってのみ生まれたものではなかった。

誠実な交渉相手を得たことは、まさに私の幸運であった。他方、そういう恵まれた条件の下でも、交渉が最後までしばしば難航したのも事実だった。そうした困難な場合に東京でパノフ大使から得たアドヴァイスには誠に貴重なものがあった。

第三に、日本のメディアとの相互理解があった。元来は魚の交渉とはいえ、問題は四島に直結する話である。もしも解決案について下手なリークが行われれば、日口双方の世論に火をつける危険性があった。この危険性を回避する唯一の方法は、解決案が合意されるまでは交渉の経緯を表に出さず、合意されたとき一挙にこれを説明し、双方にとって「勝者もなく敗者もない」ものとしての理解を得る方法しかなかった。

プレス・ブリーフで私は、「船は港をでた、だが、目的の島影は見えていない」「今回は大きな難所にさしかかりずぶぬれになったが、依然として島影は見えていない」「難破しそうになりながらも先に進んだ、動いた距離は相当あったと思うが霧が晴れない」など抽象的な説明に終始した。モスクワと東京でこの説明を聞いていた報道関係者各位の忍耐に感謝したい。

東アジア政策再考

経済同友会演説において橋本総理は、日口関係ばかりではなく、「太平洋から見たユーラシア外交」の重要性についても力説した。実際、一九九七年の秋には、この演説に刺激されるかのように、日米中口の四カ国首脳外交がじつに活発に展開され、まさに新しい「太平洋ユーラシア」時代の到来を示唆しているように感ぜられた。

私は八月一日に行政改革・国会対策を担当する官房総括審議官に異動したが、この前後、省内で、東アジアの安全保障という観点から、ロシアの位置付けについて再度、真剣に議論した。

冷戦時代には、ソ連は米国と拮抗する超大国として東アジアでも重きをなし、米国の同盟国である日本にとっては、潜在的脅威を与える国と認識された。第二次世界大戦終戦の際に起きた対日侵攻、シベリア抑留、領土問題などに起因する日本国民の反ソ感情は、ソ連を脅威と見なす意識をさらに強めた。

しかし、冷戦の終了によって米ソ二極構造は終焉した。冷戦が終わって八年を経て、東アジアにおける新しい国家関係の中での日本の安全保障と国益について、真剣に考えるべき時にきていた。

冷戦後の国際政治の最も大きな特徴は、米国の一人勝ち現象だった。九一年の湾岸戦争で示された圧倒的な軍事力と、グローバル化の流れの中で世界の技術と資本を引き寄せる米国の経済力は、他の先進国を圧倒していた。

そして、東アジアにおけるもう一つの重要なファクターは、中国の台頭だった。中国は、七八年に「改革・開放」路線を採用して経済発展路線を進める一方、八九年の天安門事件に象徴されるように強権を行使して共産党支配体制を堅持。九〇年代には、広東省や上海など沿海部を中心として高度経済成長期に入った。その結果、日、米、欧、ASEAN諸国などいずれにおいても、中国貿易、対中投資が活発化し、APEC（アジア太平洋経済協力）、ARF（ASEAN地域フォーラム）などを舞台とした中国外交も活発化していた。

こうした新たな地政学的な変動の中で、日本の安全保障をどう考え、ロシアとの関係をどう構築していくべきか。

そういう問題を考えるにあたり、明治以来、第二次世界大戦にいたる日本外交史は、有益な材料を提供していた。

明治以降の日本外交の第一の課題は、ユーラシア大陸の東端に張り付いた島国として大陸との間にいかなる安全保障関係を築くかにあり、それが朝鮮半島、南満州、北満州、中

国大陸へと拡大していった日本の「利益線」の発想となったが、その背後には常に帝政ロシア・ソ連邦の脅威にいかに対処するかという冷徹な外交戦略があった。

日本外交の第二の課題は、海洋国家として、まず七つの海に君臨した英国との関係を、次に太平洋の彼方から圧倒的な力をもって登場してきた米国との関係を、いかに調整するかであった。にもかかわらず、結局、日本は米国との戦争に突入し、「太平洋戦争」の敗北という形で明治以降の発展の歴史にひとまず幕が下ろされた。

冷戦終了後の日本外交の地政学的、戦略的課題は、まさにこの戦前の主要課題であった北東アジアと太平洋を舞台として繰り広げられることになった。

一つは、太平洋戦争の敗戦という苦渋の経験を経て結ばれた米国との同盟関係を、冷戦後にこの国が一人勝ちの勢いで世界に君臨し始める中でいかに調整し、発展強化するかであった。もう一つは、東アジア大陸で台頭する中国といかにして建設的・調和的な関係を結び、この国が地域の平和と発展のために建設的な役割を果たすような「参加」を求めるかということ。さらに、朝鮮半島問題の安定化のために、日本がいかなる具体的な施策をとるかについても、考えていく必要があった。

日ソ外交は、このような冷戦後の東アジアの地政学的状況の下で、新しい位置づけをもつはずであった。戦前の東アジアでは、ロシア・ソ連は、日本にとっては北方より地域の安定を脅かす大国であった。冷戦の間、西側陣営の主要な敵だったソ連についても、こうした戦前の脅威認識をそのまま受け継ぐこととなったが、冷戦後の東アジアの国際関係に

において、ロシアは初めて日本にとって安全保障上の最大の脅威とはみなされなくなった。

むしろ、新たに台頭しつつある中国との関係では、良好な日中関係が日本の対中国政策実施のためにプラスに作用する現実が生まれた。また、朝鮮半島問題をめぐっても、韓国、北朝鮮、米国、中国などの直接的な当事者である四者に比べると、一步下がった感のある日中は、協力しつつ半島問題についての影響力を強めていくべき共通の立場にあった。さらに、米国との関係でも、米国と友好関係を築き始めていたロシアとの関係の改善は、少なくとも日米関係を損なうものとは考えられなかった。

これらの観点から考えて、新しい国際関係の中で、日中関係の改善・強化は、日本の国益に則したものだと言えた。橋本総理が経済同友会で、日・米・中・中の中で一番弱い辺である日中関係を改善する必要性が述べられた背景には、政府部内におけるこうした認識があったのである。

かたやロシアは、冷戦終了後、強烈な米欧志向外交を開始したが、NATOの東方拡大などの動きの中から国益中心、ユーラシアニズムと言われる外交に舵をきり、台頭する中国の間では国境画定交渉の進捗を含む良好な関係をつくってきた。さらに、日本との関係改善を通じて東アジアにおける立場を一層強化することは、その外交目標に十分に成り得ると思われた。

しかも、東アジアにおけるこのようなロシアの位置付けが今後どうなるか、現在の状況がいつまで続くかはまったく明らかではなかった。そうであればこそ、日中双方ともに歴

史の流れが好ましい方向を向いている今こそ、新しい日口関係をつくりだし、両国の信頼と友好関係を抜本的に強化しておくことが、東アジアにおける日本外交の自由度と行動力を高め、日本の国益に資することになる。私たちは、概ねそのような分析を行っていた。

残念ながらこの秋、日・米・中・口の首脳外交が動き出す前に、こうした視点をふまえた日本外交の新しいテーゼを創り出すにはいたらなかったが、その方向性は翌年の施政方針演説と外交演説の中で簡潔に触れられることになった。

九七年の秋、北東アジアをめぐる一連の外交活動は、かつてない活況を呈した。

日米間では、九月二十三日に日米新防衛ガイドラインが合意された。前年四月の橋本・クリントン間の「日米安全保障共同宣言」に基づく両国の安全保障面での協力の前進であった。

日中間では、九月四日から七日に橋本総理が訪中し、江沢明主席と会談。ガイドラインと台湾問題についての中国側の理解を深める上で一定の役割を果たした。また橋本総理は戦後の総理大臣として初めて瀋陽、柳条湖、大連など中国東北地方を訪問し、過去の歴史を踏まえつつ将来の協力関係を築くという姿勢を示した。

米中間では、十月二十八日から十一月四日まで江沢民主席の訪米があり、二十九日に発表された共同声明では「建設的で戦略的なパートナーシップ」がうたわれた。

中口間では、十一月九日から十一日にエリツイン大統領が中国を訪問した。クラスノヤ

ルスク会談の一週間後に行われたこの訪問で発表された共同声明（十日発表）には、「中口の東部国境が両国間の歴史上初めて明確に示された」とうたわれるとともに、「最近の首脳会談の結果生まれた中露米日の四力国の肯定的な動きに満足の意を表明する」という時代認識が記された。

また、米口間には、定期的な首脳間の電話会談を始めとするチャンネルが作動していた。

一連の首脳会談が円環を構成していく中で、日口は最後の欠落部分となっていた。

クラスノヤルスク会談への準備は、丹波外務審議官以下の外務省事務当局を中心に、着々と進められた。会談最大の目的は首脳間の信頼強化にあること、とりあげるべき話題は、それぞれの人生観や個人として関心をもつ話題、アジア太平洋の政治安全保障、日口間の経済協力、平和条約問題など日口の最高指導者にふさわしいものとすべきことなどの了解がロシアとの間で得られていった。

橋本総理は十月三十一日、訪日中のストロエフ・ロシア上院議長に対し「今世紀中に起きた問題は、今世紀中に片づけたい」と述べ、会談への期待と意気込みを表明した。

十月二十八日付けの自分用のメモに私は、こう書いた。

<日口関係に、

天の利がある。ロシア外交の西方から東方への関心の移動である。

地の利がある。ロシア政治・経済の安定化である。

人の利がある。エリツイン大統領の、日本と橋本総理への関心である>

十一月一日、橋本総理一行を載せた特別機はクラスノヤルスクへ飛び立った。

第九章 クラスノヤルスクと川奈

二〇〇〇年までに平和条約締結という目標

一九九七年十一月一日。クラスノヤルスクの遊覧船上で、橋本・エリツイン間のノーネクタイ首脳会談が始まった。

日本では十一月三日の文化の日を含めた連休に入っていた。私は、なにか大きな動きがあったときに備えて、欧亜局と分担して作成しておいた永田町要人の休日連絡先のリストを鞆に入れたまま、休日を落ち着かなく過ごしていた。

十一月二日午後、自宅でロシア関係のレポートを読んでいた時、携帯電話が鳴った。クラスノヤルスクへ同行していた佐藤優主任分析官からだった。モスクワ大使館から九五年に帰任した佐藤主任分析官は、国際情報局分析課でロシア情報の分析の仕事を続け、クラスノヤルスクにも代表団の一員として出張していたのである。

「東郷さん、できましたよ」

「できましたって、何が？」

「平和条約ですよ。エリツインが二〇〇〇年までに平和条約をやるって言ったのですよ」

「えっ……。島は？」

「やるつもりみたいですよ」

クラスノヤルスクで何が起こったかについては、その後、多くことが報道されており、外務省事務方の責任者だった丹波實外務審議官の著述もすでに出版されている。

日口領土交渉上、本質的に重要な点は、エリツイン大統領が、二〇〇〇年までという平和条約交渉の期限を自ら切ってきたこと。平和条約の締結により島の問題を解決する強い意欲を見せたこと。しかしながら、島の問題をどのように解決するかについてはなんらの手掛かりも見せなかったこと—の三点である。

クラスノヤルスクにおける合意の内容は事務レベルでつめられ、「東京宣言に基づき、二〇〇〇年までに平和条約を締結するよう全力をつくす」となった。

交渉期限については、「全力をつくす」という表現が入り、本件の合意が努力目標であることがはっきりした。本来、この種の合意は法的な義務ではなく、政治的な約束である。文章上、努力目標であることが明示されたことにより拘束の度合いが幾分弱められたとはいえ、大統領が自ら言い出したこの目標設定は日本側に強い印象を与えた。

平和条約が四島問題の解決を目指すものであることがより明確になるように、日本側は合意文書に「東京宣言に基づき」という表現を入れるなどの工夫をした。もっとも、エリツイン大統領がそもそも島の問題から逃げるつもりがないことは、クラスノヤルスク会談全体を通じて関係者にはすでに明白に印象づけられていた。問題は、大統領のこれほどまでの強い意思表示にもかかわらず、解決に向かった具体的な道筋が示されていなかった

ことである。

いずれにせよ、クラスノヤルスクを契機として四年間の平和条約交渉の休止期間は終了し、この後、二〇〇一年春までの約三年余りの間、時に緩急はあったが、全体として両政府は「主権の輪」を回転させるべく、平和条約交渉を真剣に進めることになった。

クラスノヤルスク会談後の私の最初の印象は、これまでの四年間、領土問題の「主権の輪」について動きの無い中で、一致協力して先に向かって石を積み上げてきた多くの人の努力が、まずは報われたなという安堵の気持ちだった。時代の動き、時の流れを見通して、ロシアが動くかもしれないということを読んで対応してきたことが大きな成果を挙げたことは、ひじょうに喜ばしかった。

しかし、私にとってもっとも印象的かつ重要だったのは、橋本総理がクラスノヤルスクにおいて示した、「信頼を基礎に、恐れずに、先入観も前提条件もなく、話し合う」という精神だった。これが、「二〇〇〇年までの平和条約」というエリツイン発言を引き出したと言っても過言ではない。私はこの「クラスノヤルスク精神」というべきものを、今後の日ロ対話の中でもっともっと発展させなければいけないと考えた。

外務省が動く

橋本総理、小淵外務大臣の麾下、丹波外務審議官-西村欧亜局長-竹内行夫条約局長-篠田ロシア課長という外務省担当事務当局は、全速力で動き始めた。

最初に動いたのは、ロシアのAPEC参加問題だった。

九一年のゴルバチョフ大統領来日に際して日本が、ソ連のPECC（太平洋経済協力会議）への参加歓迎というカードをきったことがあったが、その後、アジア太平洋の経済問題に関する地域機構としては、APECが断然、重きをなしてきた。ベルリンの壁の崩壊と同じ時に誕生したこの機構は、アジア式の段階的コンセンサス方式で徐々に発展してきた。当初は閣僚レベル会合が開催されていたが、九三年のシアトル会合から首脳レベル会合が開かれるようになった。

ロシアにとっては、アジア太平洋の安全保障に関する地域会合ARFには九四年の設立当初から参加し、G8としてサミットへの参加も九七年のデンヴァー・サミットから実現していた。その意味で、残るAPECへの参加は、アジア太平洋における一種の市民権を得るための重要な外交目標だった。

九七年十一月二十五日、ヴァンクーヴァーでAPEC首脳会合が開催された。事前にはベトナムとペルーの二カ国が加盟することが、この会議で決められることになっていたが、アジア太平洋経済にしめる位置が小さいロシアについては、その加盟に消極的な国が少なくなかった。

だが、結果的には先述した二カ国にロシアを加えた三カ国の新規加盟が承認されたのだった。橋本総理と丹波外務審議官がロシアのAPEC加盟のために行った根回しが功を奏し、ロシアは翌年のクアラルンプールにおけるAPECから正式メンバーとして参加する

ことになったのである。

次の行動は、経済であった。

「結果を求めない」はずのクラスノヤルスク会談において、日本側はいわばサプライズ的に、今後の日口間の経済関係について、「均衡のとれた開放経済化・市場経済化・エネルギー」分野での協力を推進するという基本的な考え方を示した。「橋本・エリツインプラン」と名付けられたこのプランを基礎とする広汎な両国間の経済協力、とりわけ投資協カイニシアティヴは、ロシアにとって差し迫った重要性を持っていた。

年が明けた九八年二月、小渕外務大臣がモスクワを訪問し、さっそく投資保護協定締結のための日本案を提示するなど、投資促進面で重要な動きが見られた。そして、この時、日本側は、これまで一回も供与したことがなかった改革支援のための金融支援という大きなカードをきった。

日本がそれまで積み上げてきた四十一億ドルの有償支援は、人道目的から貿易経済活動円滑化まで総て具体的な物資の移動またはプロジェクトの実施に伴うものだった。日本側は、初めて「アンタイドローン」、即ち特定プロジェクトに連結（タイド）しない借款、一般に言う金融支援に踏み切ったのである。

二月二十三日、小渕外相とエリツイン大統領との会談で、日本政府は十五億ドルの輸銀のアンタイドローンを世界銀行との協調融資として行うことが表明された。エリツイン大統領以下ロシア側は、日本の決定をひじょうに歓迎した。

日本側がもう一点実現に努めたのは、四島周辺漁業協定の早期発効であった。領土交渉の中心に「主権の輪」が登場したからといって、「環境整備の輪」をおろそかにしてよいわけはなかった。四島周辺漁業協定は管轄権をめぐる主要問題が解決した後、残余の問題を解決するための交渉が続けられ、結局二月二十一日、モスクワを訪問した小淵外務大臣とネムツォフ第一副首相との間で署名を終えた。九五年三月に正式交渉が開始されてから三年に及ぶ年月であった。

しかし、最大の問題は、領土問題についての「主権の輪」をどのようにまわすかであった。クラスノヤルスク合意直後から始まったロシア側との事前折衝は、緊迫したものになった。

私たちが収集したクラスノヤルスク会談についての総ての情報で一致していたことは、「二〇〇〇年までの平和条約」という案は、エリツィン大統領のイニシアティブによりなされたいわばサプライズ的な発言であり、この件に関しては大統領がいわば独走した状況になっているということだ。そのため、ロシア側の関係者は、これに追いつくために、大きな努力を強いられることになったが、結局、ロシア側の体制としては、大統領府と外務省が一体となって、クラスノヤルスク合意を実現するという形がとられることになった。

クラスノヤルスク会談が終わった直後の十一月十三日にプリマコフ外務大臣が、短時間の日本を訪問し、条約締結のため日ロ外相をトップとする新たな交渉の枠組みを設けるこ

とで合意した。また、ロシア大使館で行われた記者会見では、『『東京宣言に基づき二〇〇〇年までに平和条約締結を目指す』との文言をみれば、穿った見方をする余地はない』と述べ、平和条約交渉が領土問題の解決を目指していることを確認した。しかし、それにもかかわらず、平和条約締結のために、ロシアとして具体的に何をどうするのかと、いうことは一向に伝わってこなかった。

年が明けて九八年一月二十二日、モスクワで開催された丹波外務審議官とカラーシンロシア外務省次官との間の次官級協議では、日ロ両外相を共同議長とする「平和条約締結問題日ロ合同委員会」の設置を正式に合意したが、平和条約の実質についてロシア側から何かが伝えられたという形跡はなかった。

二月に小淵外相がロシアを訪れ、プリマコフ外相と会談した。四島周辺漁業協定の署名（二十一日）、十五億ドルの金融支援の表明（二十三日）という「成果」はあったことは前述した通りだが、プリマコフ外相から平和条約の中身について新たな意見は聞こえてはこなかった。

三月二十六日に東京で行われた丹波・カラーシン間の次官級協議においても、丹波外務審議官からの熱心なアプローチがあったにもかかわらず、結果は同様であった。

話は前後するが、この段階ですでにクラスノヤルスクに続くノーネクタイ会談の場所は、伊豆半島の川奈と決定されていた。三月十九日、ロシア側は大統領の訪日日程として、四月十一日に日本到着、十二日、十三日を会談に当てるという案を発表したのだった。

国境線画定論の登場

「二〇〇〇年までの平和条約」という案が大統領のイニシアティブにより提起され、ロシアの事務方にそれを満たす知恵がない状況だというのなら、その間に、大統領をはじめとするロシア政府が納得し、もちろん日本側も受け入れられるような案はないか、当時の関係者がそのように考えたことはまさに「時の勢い」であった。

そして、日本側はこの問題に対して、まさに駱駝を針の穴に通すような解決案を考え出した。それが、川奈会談でロシア側に提案されることになる「国境線画定提案」である。

この提案については当時さまざまなことが報道されたが、その重大性にかんがみて日本政府は、しばらくは一切の公式コメントを避けてきた。

川奈提案から二年半たった二〇〇〇年九月にプーチン大統領が日本を訪れたが、この訪問の機会に、「四島の日本への帰属が確認されることが重要であるとの基本的立場に立って、ウルップ島と択捉島の間の日口間の国境を画定することを核とし、双方にとってぎりぎり受け入れ可能な平和条約を見出したい」という主旨の提案だったことが明らかにされた。

ただし、ここで言う「ぎりぎり受け入れ可能」なものとは具体的にどんな内容なのかについて、その後も日本政府は一切発表しなかった。そして、〇五年一月になってようやくその片鱗が見えてきた。一月五日付の朝日新聞が谷内正太郎事務次官の発言として、川奈提案は具体的には「四島の北に国境線を引き、当面はロシアの施政を認める」というもの

だったと報じたのである。

日本側から示してきた譲歩案の経緯に照らせば、川奈提案は九一年十月に日本側がソ連・ロシアに対して述べた「四島への日本の主権が確認されれば、実際の返還の時期、態様及び条件については柔軟に対応する」という提案の延長線上に位置づけられるだろう。しかし、九一年の案が具体的な中身のないものであったのに比べ、川奈提案は領土交渉において日本が初めて示した実質的な譲歩案であった。

また、川奈提案は、九一年のゴルバチョフ、九三年のエリツイン両大統領の公式訪問において形成されてきた「国後・択捉を含む四島協議」と「歯舞・色丹の引き渡しの確認」という二本柱に基づく交渉の流れからすると、五六年宣言の確認を求めている点で意表をついた案であった。

国境線画定論の内容でまずポイントとなるのは、日本側が「国境線」という概念を改めて前面に押し出したことである。

領土問題解決により日ソ間の国境線を画定することになるという考え方は、すでに八九年春の平和条約作業グループでロシア側に伝えられており、その意味で目新しいものではなかった。しかし、当時の意味合いは、領土問題の解決の結果としておのずから国境線が画定されるというものだった。九一年の提案も、主権の確認という内容で止まっており、国境線の画定という提案にはなっていなかった。

川奈提案の斬新な点は、国境線の画定そのものを合意の中核においたことだ。ロシアに

としては、日口間において未確定の国境を画定するという発想の方が、領土を引き渡すという発想よりも受け入れやすいということは、これまでの交渉経緯から私たちが理解を深めていた点だった。だから、川奈提案はその点を強調したのである。

だが、これだけではまだ日本にとって「ぎりぎり受け入れ可能」な譲歩と言うには値しない。そもそも、「国境合意」自体、本来は双方にとって利益があることである。その結果として四島の主権が日本に帰属するのなら、ロシアから見れば、日本は何も譲っていないということになりかねない。

そう考えていくと、日本側の譲歩で最も重要なのは、「当面はロシアの施政を認める」という点にあるということになる。

しかし、これが具体的には、どんな内容なのかについて、日本政府は一切明らかにしていない。

以上が川奈提案についての論理的な検証である。交渉が進行中である以上、この論理が実際はどう展開しているかについて、これ以上述べることは有害だと考えられる。しかしながら、政府が「ぎりぎり受け入れ可能」と言う以上は、「国境線という考え方」、「当面の施政是認」の二点を含めて、川奈提案には日本側からの相当の譲歩があったと考えてよいだろう。

私は、このような相当の譲歩案を採択した橋本総理の決断、事務方としてその案をとりまとめた丹波外務審議官の勇気、法的側面について責任をとった竹内条約局長の判断を総

て支持し、実際に提案がなされた後は、私としても出来る限りの方策をもって、その実現のために行動した。

しかし、私の知る限り、「国境線を引くとともに、日本にとってギリギリ受け入れ可能な案を提示し、一挙に平和条約の合意に持ち込む」という案を早い段階から考えたのは、ロシア関係の情報の収集分析を任務としつつ、日ロ平和条約交渉の推進のためにたゆまぬ研究と献策を続けていた佐藤優主任分析官だった。この案は、エリツイン大統領のあらゆる特質と領土交渉の経緯を把握した上で、平和条約締結への熱意が生み出した斬新な発想だと言えるだろう。

川奈会談と報道合戦

前述した通り、ロシア側は一九九八年三月に、エリツイン大統領の訪日の日程を発表した。しかし、このころロシアの経済と内政に再び深刻な危機が訪れていた。

問題の淵源は、前年に始まったアジア通貨危機などを原因として世界的に発生した石油・天然ガスの需要の落ち込みであった。これまで、ロシア国内の経済危機の最も深刻な時ですら、豊富なエネルギー資源を擁するロシアの貿易収支は常に相当の黒字を計上していた。しかし、エネルギー価格の低迷は、このロシアの貿易収支の基調を脅かし始めていた。金融産業複合体を軸とする当時のロシア政治エリートは、この事態に深刻な懸念を抱き始めていた。

三月二十三日、エリツイン大統領はチェルノムイルディン首相をはじめとする全閣僚を解任、若手改革派のキリエニコ燃料エネルギー相を首相代行にすえた。ロシアの政局は、キリエニコ首相代行の議会による承認問題をめぐって緊迫した状況に入った。

結局、このロシア内政上の危機により、予定されていた川奈会談は四月十八日、十九日に延期され、一日短縮された日程で行われることとなった。

四月十八日夕刻より、エリツイン大統領と橋本総理のノーネクタイ会談が川奈ホテルで始まった。

最初の夜のテレビニュースや十九日の朝刊では、エリツイン大統領が「単なる平和条約ではなくもっと広いアプローチが必要」として平和友好協力条約の締結を求めたこと、四島における共同経済活動として水産加工工場の建設を提案したことなどが報道された。さらに、エリツイン大統領がちょうど川奈ホテルで行われていた結婚披露宴に飛び入り参加したというハプニングや、会談後の和太鼓の演奏で両首脳が法被を着てバチさばきを披露したという、友好ムードが強調された和やかな映像が流された。

十九日は休日だった。午前中の会談の様子については特に目立った報道もなく、昼頃からテレビの生中継による共同記者会見が開かれるというので、私は自宅のテレビの前に張り付いた。

素晴らしい快晴の日だった。輝くばかりの川奈の庭園に、ノーネクタイでくつろいだ両

首脳が現れ、画面の中央に立った。両首脳の後ろには、八重桜だろうか、絢爛たる彩りの花が咲き誇り、両首脳の高いワイシャツが眼に鮮やかだった。

橋本総理は、橋本・エリツインプランをはじめとして日口関係が着実に進展していると述べ、平和条約については、東京宣言第二項に基づいて四島の帰属の問題を解決すること、二十一世紀に向けた日口の友好協力に関する原則を盛り込むべきことで一致したとコメントした。前日のロシア側からの「平和友好協力条約」についての発言を巧みに吸収していた。

次にエリツイン大統領の発言の順番になり、クラスノヤルスク会談以降、日口関係が全体として急速に発展しているとの満足げなコメントがあった。

そこから、やおら、大統領の次のようなコメントが始まった。

「しかし、平和条約に関して自分は不満だ。リュウと私がこれだけ努力をしているのに平和条約を担当している人たちは十分に仕事をしていない。もっと作業を加速させないといけない」

そこで、批判の対象が、丹波外務審議官以下の日本側のスタッフに向けられたものではないということを、断っておきたいと考えたのだろう。

「いや、私が言っているのは、平和条約を担当しているロシア側の人達についてだ」

と述べ、その後、大統領はこう続けたのである。

「リュウから、追加的な、興味深い提案があった。これについては、よく考えなければい

けない。今すぐには答えられないが、私は、楽観的である」

この全く予期せぬ発言に私は驚愕し、思わず椅子からすべりおちて、床の上に座り直してしまった。

日本側関係者が考えぬいた駱駝を針の穴から通すような提案が大統領に提起され、それが「私は、楽観的である」という発言を引き出したに違いない。そして、その提案は、狙い通りに大統領の琴線にふれたとしか思えなかった。

だが、エリツイン大統領は何故外交の常識を破って、橋本総理がそのような提案をしてきたことを、こうもあからさまに述べたのだろう。衝撃力のある提案であればあるほど、その案はまず交渉者の間で真剣に協議され、合意にいたれば、まさに勝者も敗者も無い案として、両国国民に示され、その承諾をえなければならなかったはずだ。

一度そのような提案がなされたことが表に出れば、即座にあらゆる手段を尽くした取材合戦が始まる。しかし、相手と交渉中の案について担当者は十分な説明ができない。説明が行き届かないうちに、案文についての「つまみ食いの」な議論が沸騰し、交渉で合意にいたろうにも、すでにその案文は政治的に命を絶たれている――。

そういう悪夢のようなシナリオが、私の頭の中を駆けめぐった。

もしかしたら、エリツイン大統領は、橋本総理からの提案により自らが受けた衝撃をプレスの前で表明することで、自分が島の問題について具体的な解決に関心をもっていることを主にロシア国民に向けて発信しようとしたのかもしれない。

ともあれ、共同記者会見後、記者たちの質問は当然、「総理から示された追加的な興味ある提案とはなにか」という点に集中した。

これに対して橋本総理は、「私たちは、『これをしてくれなければ、私はこうしない』という関係ではない。『私もこうしていく、あなたもこういう努力をしてください、そしてよりよい将来をつくろう』という関係だ」と述べた。さらに、「東京宣言第二項に基づくと言え、当然その内容はお分かりのはずだ」と巧みに記者たちの追及に応じた。

橋本総理のこれらの説明に対して、エリツイン大統領が何回も力強く頷いていたことが、強く印象に残った。エリツイン大統領が、「ロシアが〇〇をすれば、日本は〇〇をする」という条件闘争というべきやりかたを最も嫌っていることを熟知した総理が、大統領の心を完全に掴んでいることが、テレビの画面から浮かび上がっているようだった。

マスコミ各社は、川奈における追加提案をめぐって取材合戦を繰り広げ、その結論はあつという間に出された。そもそも九八年元旦の朝日新聞に、日本政府が「日口間の国境線を北方四島の北側に引くよう求める『国境線画定』論を前面に出す方針を固めた」という記事が一面トップで掲載されていたこともあり、各マスコミはその線に沿って取材を進めた。

四月二十日の各紙は、一面トップで日本側から「北方四島の北側に国境線をひく提案」がなされたという旨を報じたのだった。

川奈会談残影

川奈提案の具体的な内容が思わぬ形で明らかになってしまったことで、川奈における議論の進め方についてその後、幾つかの批判がマスコミにも登場した。しかし、たとえ議論のプロセスが最善の形ではなかったとしても、最も肝心なことは、提案がなされたということであり、なされた以上は万難を排しても合意に持ち込むべきだった。

そうしなければ、歴史の流れの中で、この案が持っている力が徐々に切り崩されてしまう。クラスノヤルスクから川奈まで五カ月半の間に積み上げてきたことの上に、最後の最も重要な布石をうった以上、逡巡することなくラストの直線コースを直進するしか方策はないはずだった。少なくとも私はそう感じていた。

しかし、ここから日口関係の求心力が徐々に失せていく。それは、さまざまな要因の複合的な結果だった。

橋本・エリツインの次の出会いの舞台は、バーミンガム・サミットだった。日口首脳会談は、五月十五日に設定された。機会の窓が開いているうちに、電光石火でことを動かしていきたいというのが、日本側の戦略のはずだった。

だが、結局のところ、バーミンガムにおける日口首脳会談では川奈提案が議論されることはなかった。エリツイン大統領は、橋本総理との再会を喜んでいる様子で、川奈提案については、五月の次官級分科会にふれつつ、「日本側提案を正しく理解した、我々は正しい

道を進んでいる」と述べたが、ロシア側の回答を具体的に述べることはなく、橋本総理もそれ以上、間合いをつめることはなかった。

結果としては、バーミンガムにおける話し合いが総理・大統領としての橋本・エリツインの最後の話し合いとなった。

五月二十七日、ロシアを最初の金融危機が襲った。前述した通り、すでに春頃から、石油価格の暴落によって石油収入が激減、さらには、改革後も税収不足が改善しないという二つのロシア経済を取り巻く問題が顕在化していた。これらを懸念した海外投資家が資金引き上げ、それを契機として株式・債券・通貨のトリプル安現象が勃発したのである。

この金融危機に対する日本側関係者の反応には、どこか湿ったものがあるように感ぜられた。前年の三月から積み上げてきた信頼関係に基づいて、苦境に陥ったエリツイン大統領に対して、「大変でしょうが、頑張ってください。応援していますよ」という人間的な言葉をかけようという精神が、何故かこの時には感ぜられなかったのである。

結局、六月十二日、ロシアの主権宣言の日に際しての祝意のメッセージで「国際社会と連携して、大統領の努力を支持していく。橋本・エリツインプランの躍動的な実施を通じ、ロシアへの投資と協力を促進していきたい」ということが述べられるにとどまった。

七月十一日、橋本・エリツイン間の電話会談が行われ、総理より、「IMFが金融危機に陥っているロシアに対して先進七カ国（G7）と協調して行う緊急融資に協力する」との意向が表明された。だが、それはエリツイン大統領が、十日にクリントン大統領、ブレア

首相、コール首相、シラク大統領、カムドゥシュ IMF 専務理事と電話会談をした翌日のことだった。

このように五月、六月と川奈の熱気が引いていく焦燥感の中で、六月末国会会期が終了した。

私は総括審議官としての仕事が事実上一段落したので、会期中にはできなかったことを幾つか試みた。

まず、六月二十九日から七月一日まで北海道に出張した。北海道新聞の支援を受け、根室では講演と旧島民との懇談、釧路では道新釧路支社主催の政経文化懇話会での講演などの日程をこなした。私としては、クラスノヤルスク以降の日ロ関係について、できるだけ率直な説明を試みたいと考えていたのである。

根室の訪問は印象的であった。いまや市の経済にとって、ロシア人の来訪と四島、サハリンなどとの交流は不可欠の要因となっていた。私は返還運動の関係者の案内で、ロシア人がしばしば買い物をする電気製品の店を訪れた。各製品には、日本語と一緒にロシア語の説明書がつけられていた。商店街のところどころに掲示された案内にも、ロシア語のものが目立った。かつて根室が、返還運動の原点として、一人のロシア人の訪問も許さない「聖地」であったことを思うと、今昔ひとしおの感があった。

このとき元島民の方々のお宅を訪ねたのだが、そこでの話し合いからも強い印象を受け

た。クラスノヤルスク以降の日口関係の活性化が、かえって地元の不安や疑問を呼び起こしていたのである。

「今度こそ、交渉はほんとうに成功するのでしょうか」「平和条約ができたなら少なくとも齒舞・色丹はすぐかえってくるのでしょうか」という問いかけは、肺腑をつくものがあった。

また、九一年ゴルバチョフ大統領の来日を契機として始まった「ビザ無し交流」が、いま大きな曲がり角に来ていることも、胸をしめつける印象だった。

「いつまでロシア人の訪問者のめんどうをみななければいけないのですか」、「十分な資金力を持っているロシア人を何故招待しなくてはいけないのですか」――。

私たちがつくりあげてきた「交流」という枠組みに馴れてはいけない。四島をとりまく現実には、いまや抜本的な変化を要求しているのではないか。そう考えると、焦りに近い感慨がこみあげてきた。

七月二日には、東京大学にパノフ大使と一緒に招待されて、講演をする機会を得た。私は、ゴルバチョフ登場から現在にいたる日口関係の歴史を簡単に振り返り、最後に平和条約の展望についてこう述べた。

「領土の解決は、誤解を恐れずに言えば、一昔前の国際社会の常識では兵を以て解決すべき問題でした。しかし、我が国は兵を以て解決することはせず、交渉によって解決するという国策をとりました。そうである以上、その根底に人間同士の信頼がなければなりません

ん。このことが、私が八八年にソ連課長になった時に感じた欠落感であり、同時にそれが現在における結論なのです。

一人でも多く、一人でも深い人間関係を現下の日口関係の中に構築して、その基礎の上に、平和条約を位置づけていかねばならないと思います。平和条約案が現実提示された時に、一人ひとりの日本人が、一人ひとりのロシア人に何を語りかけられるかというところに、今の日口関係の原点があり、それが即ち隣人としてのロシアの最終的発見であってほしいし、そうせねばならないと考えています」一。

七月六日から十日までは、久しぶりにモスクワに出張し、旧知の各界オピニオンリーダーと懇談した。大使館の尽力のお陰で、第七章で紹介した人達の多くと再会することができた。

日口関係の今後について、先方の反応は一様ではなかったが、全体としては厳しいものがあった。政権に強い影響力のある一部の人たちからは、現下の経済危機がやがてもっと深刻化し、大統領は政治的統御力を失い、秋には深刻な政局の危機を迎える、そのような状況下で、二〇〇〇年までにエリツィン大統領の下で平和条約を結ぶことは有り得ないとの見方が示された。政治経済状況をそれほど深刻にとらえない人たちは、もう少し楽観的な見方をしていたが、全体として、平和条約はいずれ締結されるべきであるにしても、二〇〇〇年までは無理だという見方が大勢をしめていた。

閉ざされた四回目の窓

川奈会談以降、日口関係が急速に失速し始めるなか、七月、八月とさらに歴史の荒波が襲った。荒波は、まず日本に到来した。

七月十二日の参議院総選挙で自民党は大敗を喫し、十四日に橋本総理は退陣表明の記者会見を行ったのである。

ロシア側が、この日本内政の激動に対して、大いに懸念を抱いていたことは間違いないが、それでも、丁度この時期に予定されていたキリエンコ首相の日本訪問は予定どおりに実施された。七月十三日及び十四日に来日したキリエンコ首相は橋本総理と会談。翌十四日に行われた記者会見では、「日口関係は急速に発展しており、その基盤は変わらない」と発言した。

七月二十四日、小淵恵三議員が自民党総裁に選ばれ、三十日に小淵内閣が誕生。三十一日、小淵新総理とエリツイン大統領との電話会談が行われた。

「私も橋本総理の考えを引き継ぎ、二十一世紀の新しい日口関係を構築するために全力を尽くす」と述べた小淵総理に対して、大統領は「それは素晴らしい。橋本総理の期待を裏切らないよう一緒に努力しよう」と応えた。

橋本内閣の外務大臣としてクラスノヤルスク・プロセスを総理と一緒に実施してきた小淵内閣の誕生は、日口関係にとっては良いニュースだった。ロシアの指導部やオピニオンリーダーも、皆そう理解していたと思う。しかし、橋本総理の発想や行動、表現力はロシ

アの指導部はもちろん、メディアを通じてロシア国民の広い層に、人間の顔をした初めての日本の政治家として強い印象を残していた。その人が退陣してしまったことを、多くのロシア人が残念がったのも、自然な人の情だと言えるだろう。

次の大波はロシアにやってきた。

八月に入って、五月とは比較にならない規模の金融危機がロシアを襲ったのである。十七日にロシアの通貨ルーブルのレート切り下げと民間や国の債務支払いの停止措置が発表された。ルーブルのレート切り下げは、ただでさえ自国の通貨を信用していないロシア国民のドル買いの動きを加速させた。また、債務支払い停止の動きは国際的なロシアに対する信用不安を産み出し、ロシアからの資金逃避を誘発することになった。

さらに、経済危機は政治危機を誘発した。八月二十一日に国家院は、大統領辞任勧告決議を、賛成二百四十五、反対三十二で可決した。この決議には拘束力はなかったが、エリツイン大統領の指導力の低下が浮き彫りになった。八月二十三日、大統領はキリエンコ首相をはじめとする全閣僚を解任、チェルノムイルディン首相の返り咲きを図ったが議会の承認を得られないという事態が発生した。

そして、この頃から、エリツイン大統領の健康問題についてありとあらゆる噂が流れ始めた。「パーキンソン症候群」という具体的な病名が、まことしやかに囁かれ始めた。

まさに、九三年十月のモスクワ騒擾事件以来、エリツイン政権最大の危機だった。経済危機、政治危機、大統領の健康状態の悪化と次から次へと問題が浮上する中で、ロシア情

勢の緊張は、九月初めにそのクライマックスを迎えた。

クラスノヤルスク会談からちょうど十カ月、こうして日口間に開かれていた機会の窓は、またしても完全に閉ざされてしまったのである。ゴルバチョフ書記長が登場して以来、四回目の出来事だった。

日本側について言えば、川奈という衝撃力のある案を提示した後の一連の行動、即ち、バーミンガムでの日口首脳会談での議論、五月金融危機への対応などにおいて、一気呵成に攻め込むという気迫がなかったことは否めない。

しかし、なんといっても決定的だったのは、日本側の提案に対して、ロシア側が全体的にひじょうに慎重な態度に終始したことだった。エリツイン大統領自身は、少なくともこの提案が、日本としても考えに考え抜いた譲歩案であることを、直感的に理解したように思われた。にもかかわらず、ロシア政府全体としての対応は、極めて消極的だった。こうした慎重さによって、ロシア側は平和条約問題に一举に決着をつける歴史的な機会を失ったのである。

高村外務大臣のモスクワ訪問

こうして、クラスノヤルスクから川奈にいたる機会の窓が閉まりつつあった一九九八年七月末、私は条約局長に転任することになった。

転任の直前、私の二回目のモスクワ駐在（八二年から八五年）の時に大使館で一緒に勤務し、その後ワシントンや東京で何回も一緒に仕事をした秋野豊前筑波大学助教授がタジキスタンでゲリラの兇弾に倒れるという悲報に接した。弔意を表すために北海道のご自宅にお伺いした際、「みなさんで、秋野の志をうけついで」と言われた洋子夫人の悲痛な思いが、昨日のことのよう思い起こされる。

条約局長の辞令を受けた後、挨拶に赴いた柳井次官からは、「日口は当然、一生懸命やってくれ」と指示された。

不幸中の幸いと言うべきか、ロシア国内情勢は「一九九三年十月のモスクワ騒擾事件以来最大の危機」といわれた緊迫感が、エリツィン大統領の指導力を回復させる方向に作用していた。共産党を含む国家院諸会派が、国家が重大な危機に直面している以上、大統領が選ぶ次の首相を速やかに支持し、この危機的状況を乗り切るしかない、考えるようになっていたのである。

その結果、九月十一日にプリマコフ外相が新首相に信任され、政局は取りあえず最悪の状態を脱した形となった。経済面でも、ルーブル・レートの切り下げは輸入品価格の押し上げと国内生産業の販売力回復に一役買う側面もあり、金融投機筋の資金の流動がおさまれば事態は小康状態を見いだす可能性があった。

こうした状況の下で、秋に予定されていた小淵総理のモスクワ訪問の準備は粛々と進んでいた。橋本・エリツインの間で始まった対話の勢いを失速させないように、日本側関係者は皆、必死だった。私たち事務当局の問題意識は、概ね以下のようなものであった。

第一に、川奈提案について出来る限りこれを受け入れるようにロシア当局を説得すること。

第二に、ロシア側の準備状況について情報入手に努め、最終的にロシア案が固まった場合にはその案を事前に入手し、小淵総理が交渉の場で余裕をもって対応できるように補佐すること。

第三に、ロシア側から満額回答が得るとは予想されず、交渉は継続協議にならざるを得ない。従って、交渉継続のためにも、モスクワで具体的に合意する内容を別途検討しておくこと一。

九月十六日、丹波外務審議官がモスクワを訪問し、プリマコフの後任となったイワノフ外相が着任してから初めての外国高官として会談するとともに、カラーシン次官とも話し合った。

橋本前総理も、外交問題最高顧問として同じ時期にモスクワを訪問していた。十六日には小沢征爾・ロストロポーヴィッチの友情コンサートをエリツイン大統領とともに鑑賞。翌十七日にはエリツイン大統領とクレムリンで懇談し、旧交を暖めるとともに、日ロ関係前進の必要性を再確認した。

十月十七日、モスクワを訪問した高村正彦外務大臣がイヴァノフ外相との定期協議を行った。来るべき小淵総理のモスクワ訪問を念頭に置き、その時点で合意できることは総て合意し、小淵総理の訪口の際に達成しうる合意のレベルをできるだけ高いものにしようというのが日本側の狙いだったが、日口双方の基本的な立場を確認しあうに止まった。

高村外務大臣がモスクワ訪問の後、小淵総理のロシア訪問の準備はいよいよ本格化した。

川奈で提案された「国境線を引く」ことに対する、ロシア側の拒否反応は依然としてひどいように強いように思われた。それでは、「線を引くこと」に賛成しないとしたら、ロシア側はどう出てくるのだろうか。

われわれは、ロシア側が川奈提案に同意しないにしても、それなりに誠意ある回答をしてくるという前提の下で、小淵総理の訪口に際して、モスクワで実際に合意する具体的な内容について、詳細な準備を進めた。その結果、次のような合意案が固まってきた。

訪問全体の「成果」として、「日口間の創造的パートナーシップ構築に関するモスクワ宣言」を発表し、政治、経済、安全保障、文化、国際協力などのあらゆる分野における両国間協力を一層強化する。これは、いわば、重層的アプローチの集大成であり、キャッチ・フレーズとして工夫されたのは、「『信頼』の強化を通じて『合意』の時代へ」という表現だった。

小淵総理訪口の時が迫ってきた――。

二十五年ぶりの総理公式訪問

小淵総理のモスクワ訪問の日程は、一九九八年十一月十一日から十三日までと決まった。

この時も依然として最大の懸念材料は、エリツイン大統領の健康問題だった。十月二十七、二十八日に予定されていたオーストリア訪問がキャンセルされ、十月三十日大統領がモスクワ郊外のサナトリウムから黒海沿岸のソチに移動するなど、心配な状況が続いていた。

しかしロシア側は、会談は十一月十二日のみと当初よりも短縮した日程案を提示しつつも、訪問自体は必ず受け入れるという態度を示した。

十一月十一日、日本の総理の公式訪問としては一九七三年の田中総理以来ちょうど二十五年ぶりに、小淵総理はモスクワに到着した。十一月のモスクワは、すでにうっすらと雪に覆われた冬の世界であった。

翌十二日午前エリツイン大統領との会談が行われた。

モスクワ会談は、冒頭、ロシア側からの強い要請によって、ノート・テーカーと通訳のみが加わった小人数会談が行われ、日本側からは、写真撮影には鈴木宗男官房副長官、会合には丹波寛外務審議官が参加した。

その間、私たちその他の随員は、控えの間で待っていた。

小人数による会談は短時間で終わった。会談から戻ってきた総理、丹波外務審議官の表

情は硬く、伊藤俊哉通訳の手にはロシア語でタイプされた文書があった。それが川奈提案に対するロシア側の回答であった。

しばらく休憩をとって、まず日本側でこの案の検討を始めた。大急ぎで文書の大筋を口頭で訳していく伊藤通訳の周りに皆が集まった。

ロシア側の回答は、川奈提案は受け入れないとした上で、まず平和友好協力条約を結び、次の段階として国境画定条約を結ぶという二段階条約を基本とする案だった。

日本側にとっては厳しい回答だったが、予測の範囲内のものでもあった。実は、佐藤優主任分析官を中心とする外務省の情報分析グループが、ロシア側が持ち出してくる可能性があるシナリオを想定し、それを会談前に総理をはじめとする会談出席者に事前にブリーフしていたのである。そこでは具体的には、①共同統治・特別地域、②賃貸方式、③二段階条約案、④歯舞・色丹引き渡し、国後・択捉協議、⑤川奈案「丸飲み」方式という五つのシナリオが説明されたが、その中には二段階条約案も入っていたので、私たちはロシア側に冷静に対応することができた。

いずれにせよ、ロシア側の回答には、最初に結ばれる条約の内容など研究を要する部分が少なくなかった。また、「時間をとって研究してほしい」というロシア側の要請も考慮して、とにかく日本へ持ち帰って検討することにした。とは言っても、前述した五つのシナリオの中では二段階条約は最も実質に欠けるものであり、小淵総理をはじめ一同の失望の念は禁じ得ないものがあった。

私は小声で丹波外務審議官に聞いた。

「議論はしないんですか」

外務審議官は、ぶすつと言った。

「全体会談に出れば分かるよ」

再開された全体会談には、鈴木官房副長官、都甲大使、丹波外務審議官、西村欧亜局長、私、篠田ロシア課長他が出席した。ボリス・エリツインと日本の首脳との会談に私が出席したのは、九〇年一月の日本訪問の際の海部総理・中山外務大臣との会談、九一年十月の中山外務大臣のロシア訪問以来のことで、これが三回目であった。

エリツイン大統領はこの日、痛々しい程にやつれており、一言一言かみしめるように、数回発言をただけだった。ロシア側出席者は議事に応じて補足の発言を行い、全員心を砕いて大統領を補佐していた。

この状態では、領土問題の解決方式を巡って、丁々発止のやり取りが交わされるという感じにはなるはずもなかった。議論の重点は、合意されるべきモスクワ宣言の領土部分の中で「今できること」として何を書くかということに移り、総理が鈴木副長官の援護射撃を受けながら、一番強く推したのは元島民の四島への「自由訪問」の実現だった。

この件については、六月末に根室を訪れ元島民の人達と懇談したときに、「日本に一番近い歯舞群島の出身者が一番帰る機会が無い」という話を聞き、少なくともその問題を解決

する新しい枠組みを「環境の輪」の中にもう一つつくらなくてはいけないと考え、私もずっとフォローしていた。そういう経緯もあったので、小淵総理の雄弁な姿は大変心強かった。

議事はプリホジコ外交担当補佐官のイニシアティブで進行したが、会談が終わる直前になって、小さなハプニングが起こった。別れの挨拶を交わしているかと思った小淵総理とエリツイン大統領が突然、部屋の隅の方に行ってロシア側の通訳だけを入れて話し始めたのである。

気のせいかもしれないが、大統領の顔はいくぶん血色が良くなり全体会議で座っていたときよりも生き生きとして見えた。しかしそのハプニングは短時間で終わり、一同会議場をあとにした。

確かに大統領はやつれていた。

「全体会談に出れば解るよ」と言った丹波外務審議官の言葉には頷けるものがあった。

しかしながら、会議場を後にし、雪景色に煙るクレムリンの中庭を窓外に、長い廊下を歩きながら私は全く別の物思いに耽っていた。

大統領は、あのひじょうにゆっくりとした口調で、確かに何かを日本に伝えようとしていた。

それでは、その「何か」とは何だったのだろうか――。

会談の冒頭で、大統領は、繰り返し、クラスノヤルスクと川奈でひじょうに興味深い会談を行ったと述べた。最後に、会談をしめくくるところになって、長い沈黙のあとに、平和条約締結の問題が重要であり、作業はまだ不十分だと言い出した。

全体会議で大統領が発した言葉を、一言一言思い返しながらかえるうちに、私にはその何かとは、「日本は大切な国だ」「日口関係は発展させなくてはいけない」「平和条約は結ばなくてはいけない」という大統領の信念のようなものではないだろうかと思えてきた。

大学時代に勉強したプラトン哲学の中にあつた、「人間とは肉体という牢獄に精神がとらえられた囚人のようなものだ」というくだりがふと記憶に蘇つた。

大統領の発言は、不自由になつた肉体のなかからほとばしり出る精神の輝きであり、その精神には、日本に対してひじょうに温かいものが感じられた。

最後に元気を盛り返して、小淵総理に対して、何かを語りかけたのは、会談中にうまく表現できなかったものを、なんとか総理に伝えたからではないだろうか。

私の直感は間違っていなかった。後になって、この短い話し合いに同席したロシア側通訳から聞いたところでは、まさにエリツイン大統領は、「平和条約作業の活性化」と「日口関係全体に突破口を見いだすべきだ」ということを、強く小淵総理に伝えたということである。

全体会合の後、私たちは、丹波外務審議官の指揮の下で、モスクワ宣言の最後のつめを行った。採択された宣言の中には、国境画定委員会と共同経済活動委員会の二つの設置に

加え、元島民のいわゆる自由訪問実施についての合意が記載されたのだった。

モスクワ提案とは何か

一九九八年の末からしばらく双方の間では、川奈・モスクワ提案を巡り自分の提案の優越性をいかに相手に説得するかについて激しい議論が行われた。

十二月九日、さらに、明けて九九年一月二十一日モスクワで行われた丹波・カラーシ
次官級協議、二月二十日から二十三日までのイヴァノフ外相来日に際して行われた高村・
イヴァノフの日口外相会談と、両提案をめぐる協議が速いテンポで続いた。

パノフ大使も、第一条約は共同統治を実現する可能性があることを強調し、それを実現した上で国境の最終画定を行う第二条約に進むというこの段階案が、将来に向けて多くの可能性を含み、両国関係を発展させる基礎になるとして、日本国内で必死の説得を試みていた。

パノフ大使の立場を私流に解釈すれば、次のようになる。

まず、四島全体について、国境が未確定であることを前提に、共同立法（共同統治）を実現させる。そうすれば、四島全体に対して日本がかかわる機会が増える。四島と日本の関係性が強まれば、ロシアの四島に対する感じ方も変わってくる。今すぐにロシアは択捉とウルップとの間の国境線を認めることはできないが、そういう新しい現実が浮上すれば、その現実に応じた国境線の姿が見えてくる。法律論で衝突しているよりも、四島の現実を

変えた方がよいではないか—。

大使はまた、日口双方の二つの提案をめぐって、両国の距離が開くばかりとなっていることを懸念していた。

二月二十一日朝、パノフ大使から電話があった。前日に到着したイヴァノフ外相に対し日本側の考え方を、全く非公式に直接説明してくれないかという要請であった。自分の考えをロシア首脳部に伝えるよい機会だった。日頃考えていたことを頭の中で整理してから、狸穴のロシア大使館に向かった。

イヴァノフ大臣、カラーシン次官、パノフ大使の三名を前にして約一時間、率直に日本側の考えを説明した。まず、川奈提案がいかに重要なものであるかを強調し、真剣にこれを研究すべきだと述べた。さらに、この提案を受け入れないことによって、ロシア側は大きな機会を失うと主張した上で、日口関係が大きな発展をもたらす可能性があるにもかかわらず、「わずかの知恵と勇気がたりなかった」と後の世代に言われぬように、お互いに努力しなければならないと説いた。

パノフ大使に対しては川奈以来、すでに一年近く言い続けてきた内容だったので新味はなかったに違いないが、イヴァノフ大臣とカラーシン次官は、礼儀正しく真摯に聞いていた。

日口間の協議は、その後も四月一日、二日の東京における丹波・カラーシン次官級協議、五月二十八日から三十日にかけては高村外務大臣がロシアを訪問するなど、ハイペースで

続けられた。

また、この頃、橋本前総理・外交問題最高顧問がロシアを訪問し、四月二十一日には、クレムリンにおいてエリツィン大統領と家族ぐるみで懇談するというシーンもあった。

しかしながら、交渉の実態は厳しさを増すばかりだった。日本とロシアとの間で交わされる議論は、基本的に噛み合わなくなり始めていた。

第一に、若干の概念の混乱が生じていた。ロシア提案が第一条約を「平和友好協力条約」と呼び、第二条約を「国境画定条約」としたために、これまで交渉で両者が共通の理解をもって接していた「平和条約」とは、いずれを指すのかがはっきりしなくなったのである。

もしも、第一条約がこれまで議論されてきた平和条約とするのならば、ロシア提案は、領土問題の実質になんら触れない平和条約を結び、領土問題の解決をする第二条約を先延ばしするというもので、これは日本にとっては論外の話だった。

一方、国境画定条約である第二条約が平和条約であるというならば、第一条約はそれにいたる過程として位置付けられる中間条約ということになる。

この点については、ロシア側から早い段階で第一条約は経過的な中間条約であり、第二条約がこれまでの平和条約であるという説明があったので、大きな混乱を起こすことなく収束した。

だが、そうだとすれば、ロシア側は二〇〇〇年までには中間条約のみを結び、平和条約

である国境画定条約はその後に結ぶことを含意することになる。さらに、ロシア側の議論の中からは、ロシアの置かれている経済・社会・政治情勢から判断して、二〇〇〇年までに平和条約を締結することは不可能であるとの感触も伝えられるようになっていた。

日本側は、このロシアの議論を直ちに認めるわけにはいかなかった。そもそも、エリツイン大統領の任期が切れる二〇〇〇年夏までに、まだ一年半も時間が残っている段階で、平和条約以外のものを検討することは、クラスノヤルスク合意の文言と精神に悖るように思えた。

ただし、日本側がロシアの提案を受け入れられないと考えた最大の理由は、そういう時間的なことよりも、第一条約の内容面に問題があると考えたからだった。

ロシア側は、第一条約という中間条約によって国境が未確定であることに法的に合意することが、今後の条約交渉の基礎として意味があるという主張していた。ナショナリズムの勢いが強まるロシアにおいて、議会の承認を得た形で国境が未確定であることを明らかにしておけば、少なくともエリツイン政権時代の一定の成果を法的に次の政権に引き継ぐことができる。ロシアの内政が大きく揺れる可能性を考えるならば、たとえ進捗の幅は期待よりも少なくとも、現時点で合意できるものを合意して先に繋ぐことが交渉を前進させる、ないしは後退させないために最も適した手段ではないかという議論である。

しかし、日本側の考え方は違っていた。四島問題が未解決であることは、田中・ブレジネフ、海部・ゴルバチョフ、東京宣言、さらに今回のモスクワ宣言でも、ほぼ同様の確認

を繰り返してきた。いまさらそれと同内容の条約を締結して国会に提出しても、それを評価する雰囲気は日本の政治のどこにも無かった。

また、第一条約の要として提案された共同統治・共同立法に対する両国の考え方にも、決定的な乖離があった。外務省では、課長レベル、局長レベル、さらに丹波外務審議官のところまで、モスクワ提案について真剣な検討を繰り返した。文字通りあらゆる角度から検討したし、これまでの省内の議論でしばしばそうであったように、この時も幾つかの対立する意見が出された。

しかし、省全体として共同統治に対する関心は甚だ薄かった。日ロ双方によって合意されるべき「特別の法的レジーム」を交渉の基盤にすえてみようという声は、パノフ大使の必死の努力にも係わらず、日本政府及び本件に係わってきた有識者の支持を得るにはいたらなかったのである。

そして、最終的に日本側にとって一番大きな問題として浮上してきたのは、ロシアにとってのほんとうのボトム・ラインは何かということだった。日本側から見ると、どうしてもエリツイン大統領の「やる気」と、イワノフ外相以下のロシア交渉担当者の「慎重さ」との間にはかなりの温度差があるように思えた。

大統領の決断として約束された「二〇〇〇年までに平和条約の締結のために全力をつくす」ということがほんとうに不可能なのであれば、それは大統領の決断として日本側に伝えられる必要があった。紙に書かれたモスクワ提案のロジックとエリツイン大統領の肉声

から聞こえてくる方向性との乖離を解くためには、エリツイン大統領自身からモスクワ提案についての説明を聞くしかなかった。

これは手続きの問題ではなく、日ロ交渉の根本的なあり方について日本側がどこで新たな判断をするかにかかわるという意味で、根本的かつ重要な問題だった。

とにかく、大統領と総理との間の話し合いを、できるだけ早く実現するしかなかった。

ケルンでの十分間

ところが、その大統領の公式訪問日程がいつこうに決まらなかった。

一九九九年二月のイヴァノフ外相の訪日の際には、小淵総理自らが「桜の咲く頃にはお越しいただきたい」との言葉を述べたが、春にはロシア大統領の外国訪問の動きはなかった。

四月二十一日の橋本前総理との会談では、大統領から「秋に行く」という発言がでた。

しかし、秋はいかにも遠かった。

大統領の日本訪問が早くても秋という状況になれば、六月後半ケルンで開かれるG7 / G8で、小淵・エリツイン会談を実現することが喫緊の重要性をもってきた。

残念ながら、モスクワからはエリツイン大統領の健康不安に関する情報が次々ともたらされ、エリツイン大統領のケルン滞在時間自体がどんどん短くなっていった。日ロ首脳会談の時間が短くなればなるほど、中身の濃い話し合いは難しくなる。

次第に不安が募っていくなか、それでも、六月二十日にケルンにおいて小渕・エリツイン会談が実現した。ただし、G8首脳会談終了直後に僅か十分間の会談だった。同席者は、通訳以外は、ロシア側は経済問題についての大統領個人代表（シエルパ）を務めたシャポヴァリアンツ、日本側は丹波外務審議官の一名ずつ。ドイツのサミット警備当局が極端に厳しい警戒線を敷いており、多くの随行を連れて行くことは難しかったのである。

事前の情報とは一転して、エリツイン大統領の発言は元気あふれるものだった。

小渕総理から「秋には是非訪日してほしい。二十一世紀には大統領と私で新しい時代をつくろう。国境線を画定し、平和条約を結ぶという歴史的な仕事を二人でやりたい」と述べると、大統領は「賛成だ」という言葉を三回くりかえし、「総理はとても重要なことを言われた。国境の画定は私が提案したことだ」と述べた。

十分間の会話の中には、間違いなくエリツイン大統領の日本に対する思い入れがあらわれていた。しかし、それでは、大統領が発したこれらの言葉とモスクワ提案との関係はどうなるのか。

答えは無かった。

一九九九年夏、ケルンにおける大統領の言葉が意外に元気なものだった分だけ、事態は混迷の度合いを深めることになった。

そして、その夏、八月二十三日には私は欧亜局長に転任した。

第十章 プーチン首相の登場

キルギスの衝撃

一九九九年八月二十三日曜日、私が欧亜局長の任務についたその当日、日本外交は新たな激震に見舞われた。

この日、中央アジアのキルギスにおいて日本人技術者四名が誘拐されるという容易ならざる事態が発生し、邦人保護を担当する領事移住部、危機管理を担当する総合政策局とともに、地域局として欧亜局も「人質全員を無事に解放する」という至上命題に取り組むことになったのである。

誘拐事件が発生したキルギスも、また、誘拐事件を実際に引き起こしたとみられるゲリラの本拠地があったタジキスタンも、共に現地の通用語はロシア語が主であったから、在モスクワ大使館、外務本省を初め世界中の公館に勤務するロシア語履修者が緊急動員された。

誘拐事件発生地のキルギス政府が、四名を無事に解放する一義的な責任を有していたとは言うまでもないが、「あなた任せ」でキルギス政府の言うことを聞いているわけにはいかなかった。事件の背景には、アフガニスタンに端を発し、タジキスタンからキルギスタンを経由してウズベキスタンのフェルガナ盆地にいたる反体制ゲリラ組織の動きがあった。

外務省で仕事をしている地域の専門家の知見を十二分に生かして、全体の動向を見誤ら

ないような真剣な対処が不可欠だった。一つの判断ミスも許されない、こうした深刻な事態に直面して、事務方の総責任者である川島裕次官には、緊張感がみなぎっていた。そして、その厳しい表情には、各員が最善をつくすべきだという強い意思が現れていた。

小淵・プーチン会談

キルギス誘拐事件による緊迫した状況が続く中で、私は対口関係に関して局長に就任して最初の仕事にとりかかった。

一九九九年九月十二日、ニュージーランドのオークランドで開かれたAPEC首脳会談で、小淵総理とロシアを代表して出席したプーチン首相との会談が行われることになったのである。

九八年春以来、チェルノムイルディン、キリエンコ、プリマコフ、ステパーシンと次々に首相職を入れ替えてきたエリツィン大統領は、この年の夏、思い切った決断をした。

八月九日、エリツィン大統領は、ステパーシン首相を解任するとともに、プーチン連邦保安局長官兼安全保障会議書記を首相代行に任命し、「二〇〇〇年七月の選挙で、彼を信任するように望む」と述べ、自分の後継者とする意向を明らかにしたのである。

それまで、プーチンのことはほとんど知られていなかった。多くのメディアは、四十六歳という若さ、KGB出身で九六年六月まではサンクトペテルスブルグでサブチャク市長の側近として仕事をしていたこと、同年八月モスクワの大統領府にひきぬかれてからはと

んとなん拍子で出世し、九八年連邦保安局長官、九九年兼安保会議書記に任ぜられたことなどを報道した。

日本との関係では、柔道の愛好家であること、九五年にサンクトペテルスブルグの副市長だったころ、外務省の招待で日本を訪問したことがあることが分かったが、それ以外には確たる情報は無かった。

このほとんど無名に近い人間が、単に次期首相となったばかりではなく、エリツイン大統領からその後継候補としての指名を受けたのである。これは率直に言って大きな驚きだった。首相としての実績もないのに、大統領の任期がまだほぼ一年間残っている時点で「後継者」扱いをするのだから、何か知られざる能力でもあるのかなと考えた。ただし、それが何なのかについては、判断できなかった。

しかし、プーチン新首相は就任とともに、チェチェン問題への対応によって、その存在感をロシアと国際社会に印象づけることになった。

九四年末から先鋭化したチェチェン紛争は、九六年大統領選挙の際に安全保障会議書記に任命されたレベディが五年間のモラトリウムをチェチェン側と合意、一時期に比べれば表面上の小康状態は保たれていたが、依然としてチェチェン武装勢力とロシア連邦との間の緊張状況は続いていた。

そして、九九年夏、チェチェン情勢は一気に緊張の度合いを高めた。八月以降、チェチ

エンに隣接するダゲスタンに侵攻したイスラム武装勢力に対し、ロシア軍が攻撃を開始したのである。

その一方で、九月四日にロシア国内のブナクスクでアパートが爆破され、六十名以上が死亡するという事件が起こった。さらに、九月九日にはモスクワのアパートが爆破され、九十名以上が犠牲となった。どちらもチェチエン人によるテロだとされた。これらの事件により、ロシアの民心は一举にチェチエン撃つべしという方向に傾き、ロシア軍のチェチエンへの急展開が伝えられた。

ロシア連邦になってからの政治は基本的に、外交と安全保障は大統領の直轄、経済・社会の運営は首相という形で分担されていた。ところが、プーチン首相は、安全保障問題の要ともいべきチェチエン討伐を担うロシア軍の総指揮官としての活動を開始し、にわか
にその声望を高めることになった。

また、エリツイン大統領の健康が依然としてすぐれないことは、ケルンのG7 / G8サミット以降、周知の事実となっており、ケルンよりもはるかに長旅を要するオークランドへは大統領に代わって首相が行くことは、もはや自然な流れだったと言えよう。

九月十二日夕刻私は、小淵総理一行が宿泊するホテルで篠田ロシア課長とともに、小淵・プーチン会談の準備にあたった。

会議室の準備を確認の後、プーチン首相一行がホテルを出るころを見計らって小淵総理

が会議室に下りるように準備を整えた。

総理警護のSPとロシア側SPとの間で緊密な連絡がとられたことは言うまでもない。

会談予定時間を少し過ぎたころに、ロシア首相府とSPと二つのチャンネルで、プーチン首相がホテルを出発するという連絡が入った。早速、小淵総理に連絡をして、総理には会議室に入ってもらい、篠田課長が会議室に、私はホテルの玄関でプーチン首相の到着を待った。

ところが、いくら待ってもプーチン首相一行は現れない。そこに、プーチン首相が部屋に戻ってしまったという連絡が入ってきた。なんとも困り果て、会議室にて待機している日本側代表団に連絡する一方、ロシア側に矢の催促を入れているうちに、ようやく先方が今度はほんとうに動き始めたという連絡があった。結局、当初の予定時間より三十分近くも遅れて、プーチン一行がニュージーランド警察の先導の下で、ホテル玄関の車寄せに現れた。

車から降りた新首相は、小柄で精悍な印象を与える人だった。目つきの鋭さは、ステパシーン前首相、キリエニコ元首相という同じ世代の前任者たちの誰もを持っていないものだった。

直に会議室まで案内し、約三十分遅れで会談が開始された。

プーチン首相は、事務方が準備した紙を適宜参照しながら、大統領訪日、平和条約交渉、十五億ドルの日本側からの融資などについて手際よくコメントした。

しかしながら、首相が一番いきいきとしたのは、チェチェン情勢と国際テロの話題になった時だった。小淵総理が、モスクワにおけるテロ事件の犠牲者へのお悔やみと、キルギス日本人誘拐事件へのロシアの協力を感謝の言葉を述べたのに続いて、ロシア国内のダゲスタンにおける情勢緊迫に水を向けると、プーチン首相は、それまでどうって変わって、まったく資料やメモを見ずに発言し始めた。ダゲスタン、モスクワ、キルギスなど今起きている一連の問題は、アフガニスタンに端を発するテロリスト集団がチェチェンの反政府集団と連動して起こしている事件であると述べ、そういうテロリスト集団への断固たる決意を語ったのだった。

一方、一国のリーダーとしては先輩格である日本の総理を三十分も待たせたことについて、プーチン首相からお詫びの言葉はなかった。国際舞台に初めてでてきたロシアの要人が持つ、一種の荒々しさがこの時のプーチンには伴っていたように思う。

だが、国際テロ問題に議論が及んだことによって、会談には予想外の成果もあった。ダゲスタンからチェチェンにいたる地域への対応が、その後のプーチンの政権運営にとって決定的に重要な意味をもつようになったからだ。それだけに、この日の会談は、象徴的な意味を有することとなったのである。

オークランドにおける日ロ会談の翌日の九月十三日、モスクワで二回目のアパート爆破事件が発生し、百二十人以上が犠牲となった。ロシア軍はチェチェン武装勢力に猛攻をかけ、テロに報復。そして、これを指示したプーチン首相の国民的人気は、攻撃の激しさに

呼応する形で、さらに鰻登りとなった。

難しい次の一手

こうして欧亜局長としての日口関係の最初の仕事は、プーチン首相が三十分遅刻した以外は、無事に終了した。しかし、この時点で、もはや「二〇〇〇年までの」平和条約締結に関して、何の幻想も抱かなくなっていた。立場上、表に向かってそのように言うことは差し控えていたが、実態的に条約が結ばれる可能性は、絶無だと言ってよかった。

「二〇〇〇年までの平和条約」というのは、一般にエリツイン大統領の責と理解されていたから、私が欧亜局長に就いた時点で、実際に残された期間は翌年の夏までの一年弱のみであった。

しかしながら、そういう「時期」についての目標はあっても、実際には、突破口を開くための共通の策は全く見えていなかった。

日本側からは川奈提案、ロシア側からはモスクワ提案が出されていたがお互いにこれを受け入れる素地は無く、両者を折衷する案は存在していなかった。この二つの乖離した案を基礎に、いかにして二十一世紀に向けての交渉を進めるかについて、なんらの見通しもなかったのである。

こうした状況下で、中曽根から小淵にいたる歴代の総理、各内閣における外務大臣、関心をはらってきた政治家、数多くの外務省の先輩、日本国内の返還運動関係者、安全保障

研究会のメンバーなど、多くの人たちの努力、エネルギー、情念といったものが、二〇〇〇年という結節点に向けて重たく集積していた。

それでは、これまでの交渉の結果を総合し、二十一世紀における着実な交渉の進展を期する何らかの道筋を残りの一年の間に産み出し、それを次に日口関係を担当するチーム引き継ぐには、どうしたらよいか。そういう困難な課題に直面し、私は日々、責任の重さに押しつぶされそうになっていた。

交渉の道筋を見出すための鍵はどこにあるのか。

九八年十一月のモスクワ提案以降、日本側の最大の関心事は、エリツイン大統領とロシア事務当局との間に感ぜられる温度差の中で、エリツイン大統領の「真意」を把握した上で、次の交渉に入ることだった。

確かにその肉体は病に冒されてはいたが、エリツイン大統領は、これまでの日口関係の歴史の中で、最も日本に関心を持ったロシアの指導者であり、今後とも、これほど日本に関心を持つリーダーが登場することは、まず考えられなかった。

当時、次期大統領として有力視されていたのは、エリツイン大統領から事実上、後継者の指名を受けていたプーチン首相とルシュコフ・モスクワ市長の二人だったが、どちらが次期大統領になるにしても、現大統領と可能な限り膝をつき合わせて交渉を進めておくことが肝要だった。わずかながらの可能性を捨てないで、エリツイン政権との勝負に臨む日

本政府の態度を、ロシアの新政権も評価すると考えられたからだ。逆に先方に若干の余力が残っており、交渉の余地があるのに、日本政府が勝負を投げてしまったとすれば、決して先方の尊敬を勝ち取ることはできないだろう。

約二年前のクラスノヤルスク会談の前に、私は、自分のメモに「日口関係に天の利、地の利、人の利がある」と書いたことはすでに述べた。

しかし、今となつてはそのいずれについても、時代の流れは退潮期に入っていた。いたい、どこまで潮が引いてしまったのか。レイムダック化が著しいエリツイン大統領に余力が残っているとすれば、それは具体的にはどんなものであり、いかにしてそれを捉えた上で私たちは交渉すればよいのか。

日口関係を覆うこうした不透明感の中で私たちは、先のことではなく、現在、次の一手を間違えずに打つ、今日、正しい一手を打てば、明日への局面が開ける、その上に明日また正しい一手を打てば明後日の局面が開ける、こういう繰り返しのよって、二〇〇〇年夏の沖縄サミットとロシアの政権交代まで両国関係を進めて行く、その連鎖の中で、日口関係がどう展開していくかは予想すべくもないが、一つひとつ正しい一手を打っていけば、然るべきところに日口関係は進んでいくと考えていた。

橋本・エリツインの電話会談

それでは、次の一手とは何か。

それは、ロシア外交の最高責任者であるエリツイン大統領自身から、クラスノヤルスク合意をどう収束させて日ロ関係を二十一世紀につなげていくかについて、はっきりした考え方を聞くことであった。それを聞いた上で、ロシア事務方の慎重論がしかるべく大統領の考えの中に吸収されていることを確認できるのであれば、少なくとも日本はそのような統一的なロシアの対日政策に対して我が国としての方策をつくりあげることができる。大統領と事務方との温度差を日本側なりに解消し、交渉を先に進めるにはそれしか方策は無いように思われた。

しかし、大統領来日の日程は、一九九九年の秋が始まろうとしているのに、一向に伝わってはこなかった。どうやってエリツイン大統領にアプローチするか。十月の初め私達は、省内の関係者皆で集まって、真剣な議論をした。その結果、最善の方策は、橋本前総理・外交問題最高顧問にもう一回モスクワを訪問してもらい、エリツイン大統領との率直な対話を試みることはないかとの結論に達した。

幸い橋本前総理には、総理を辞めてから三度目となるモスクワ訪問を快く引き受けていただけた。多忙な日程を割り、モスクワにおける剣道の試合への参加の機会をとらえて訪口することになった。

橋本前総理訪口の準備は、ちょうどキルギスにおける人質解放の最終交渉と重なり、極度の緊張の中で進められた。

人質事件が起きた現地では、事件発生地のカザフスタンを管轄するカザフスタン大使館、事件の背景となる反体制ゲリラが活動するタジキスタンを管轄するウズベキスタン大使館、多数のロシア語要員をかかえるモスクワ大使館を中心として、世界中から多くの外務省員の力が結集された。

外務本省では、錯綜する多くの情報を一つも取り落とすことなく、かつ、事態への対処を誤らないように細心の注意をはらいつつ、最後までねばり強く対処した。さらに、武見敬三外務政務次官も現地入りし、解決に力を尽くした。十月二十五日、こうしたすべての関係者の努力が結実し、四名の人質全員が無事に解放された。

その少し前、橋本訪口の日程は十一月十五日から十七日までと決まった。

エリツイン大統領が十七日からトルコのイスタンブールで開催されるOSCE（欧州安全保障・協力機構）首脳会議に出席することになったため、日程調整は困難を極めたが、着任したばかりの丹波大使以下モスクワ大使館のねばり強い調整の結果、十七日午前にメトロポール・ホテルの橋本前総理の部屋とエリツイン大統領のいる場所との間で電話会談が行われることとなった。私にとっては、最初で最後の橋本・エリツイン会談への同席であった。

電話口のスピーカーを通して聞こえてくるエリツイン大統領の声は、一年前の小淵総理との会談の際のやつれた感じよりは元気に聞こえた。エリツイン大統領の橋本前総理に対するあふれるばかりの好意と友情、それから、自分は日口関係の打開をやりたかったとい

う真情も伝わってきた。しかし、エリツイン大統領は、今もやりたいという願望とともに、現実にはできなくなったという諦念を表したようにも思えた。これは、極めて重要な印象だった。

おそらくは、この橋本前総理との電話会談に触発されたのだろう。エリツイン大統領から、日本訪問時期についての二つのシグナルが飛び出した。一つは、十七日の午後イスタンブールOSCE首脳会談への途次、日本人プレスのぶら下がり取材に対して「年内の訪日はない」との発言がなされたこと、もう一つは、十八日OSCE首脳会議に日本を代表するオブザーバーとして出席した有馬竜夫大使に対して、「自分の訪日は来年春、四月か、三月か」と述べたことである。

橋本前総理のモスクワ訪問と電話会談によって、少なくとも、さらなる一手を考える材料がもたらされた。

国後島訪問

日口関係に相当長い期間携わり、また、課長時代ビザ無し訪問の制度を開始する仕事にも係わっているが、私は、それまで一度も北方四島を訪れたことがなかった。今、平和条約交渉の難しい局面にたたされる中で、私は是非、四島を自分の眼で見たいと考えた。

そこで局長になってから少し時間がたち、局内の出張の話が出たときに、その旨自分の

希望を述べた。これに対してロシア支援室から暖かい反応があり、四島支援事業の一環として国後島に建設中の交流センターの落成式を秋に行うので、その機会はどうかと提案された。

ロシア支援室は、課という名前にこそなっていなかったが、室長、首席事務官、総務班長に三名の1種職員を擁し、モスクワと極東を中心とする日本支援センターの運営を、実態的、法的に支えるというのが仕事の中心だった。さらに、もう一つの仕事の柱として四島支援があった。こうした支援事業を通じて、四島およびそこに住むロシア人との間に貴重なネットワークが築かれつつあるということ、局長になってから私は改めて認識したのだった。

かくして、十月二十二日朝、キルギス事件の緊張が高まる中で、また、橋本前総理のロシア訪問の準備の最中ではあったが、私は東京から北海道に移動し、その日の午後、国後島を目指して根室の花崎港を出発した。鈴木宗男議員、倉井高志支援室長、佐藤主任分析官、その他支援室のメンバー、交流センター建設に係わる工事関係者、同行プレス、それに船の関係者など、なかなかの大部隊であった。

課長時代から根室の先の岸壁に立ち、歯舞諸島の島々や水平線のかなたの国後の島影を眺めて来たが、実際に島々の間を航海することは初めてであり、海の上から見る歯舞の島々はどんなであろうかと期待に胸を膨らませて乗船した。

しかし、海の現実には予想外に厳しかった。十月も末に近づき、海は荒れ、出港直後に船は大波の下で激しい上下動を始めた。コック長が腕をふるってつくったカレーライスを食べた後には、船酔い止めのシロップを飲んで横になった方がよいとのアナウンスがあった。甲板に立って行き交う島影を眺めるという夢は破れ、果てしない上下動が続くなかベッドに横たわって仮眠をとることにした。

一晩明けて目が覚め甲板に登ってみると、船はすでに国後島の間近となっていた。海岸線に近づいてしまったために、四島の中でも最高峰の爺爺岳の全景を臨むことはできなかったが、海岸にそり出す山影とその麓に小さく見える人家を見た時には、「ああとうとう来たか」との思いがこみ上げてきた。

ところがこの日、大波は一向に静まらず、沖合で待つこと一日。ようやく日も陰り始める夕刻に、上陸の許可がでた。

だが、上陸するためには、私たちの乗っている船艇から上陸用のはしけに、荷物全部と乗員が乗り移らねばならない。荷物の移動には基本的に小型クレーンを活用したが、人間の移動の方は、押し寄せる荒波の中で船同士が接近する一瞬を利用して上陸用船艇に飛び乗るという荒技が必要だった。万が一、飛び乗り失敗して海面に落ちてしまったら、その次の波が来た時には二つの船の間で押しつぶされることは確実だったから、一同全く真剣にはしけへの「飛び乗り」作業に集中した。

数時間後、ようやく総てが終了し、上陸用船艇は、古釜布港の棧橋の一つに到着した。

そこには、ゼーマ市長以下島の関係者が勢揃いし、島の女性たちはロシアの古式に則りパンと塩を飾ったお盆を持ち、私たちを待ち受けていた。

集まってきた多くのロシア人は、鈴木議員のことをよく知っており、口々に何か語りかけていた。「おらが先生」がやってきたというような雰囲気であった。八六年、倉成正外務大臣の秘書官として大臣の地元長崎の選挙区に同行し、選挙区における政治家と選挙民との和気あいあいとした人間関係を初めて垣間見たが、今北方領土でそれに似た雰囲気がロシアの島民と鈴木議員との間に生まれていたのは、鮮烈な印象だった。

港から一行は、車に分乗して交流センターに向かった。話しに聞いていたとおり、道路はまったく舗装されておらず、ほとんどの住宅はロシアの田舎にあるような貧しい木造の小屋か、久しく手入れがされていないように見える二階建てのコンクリートのアパートだった。しかし、その中に一、二カ所、全く質の違う欧米の住宅風の建物が建ちはじめていたことが注意をひいた。

三十分ほどで到着した交流センターは、北海道のどこかの村にあってもおかしくない宿泊・交流用の建物であり、周りの風景とはかけ離れて見えた。その晩早めに、就寝した私たちは、きれいなシーツと青い毛布にくるまれて、船揺れが残る体をゆっくりと休めた。

翌日は地元関係者との懇談、交流センターの贈呈式、地元民との対話集会と忙しい日程が続いた。鈴木議員に対しては地元住民から、日本国内での陳情のような意見表明が続い

た。

一方、天気の方は相変わらずはかばかしくなく、今度は荒天のなか、船が出るかどうかの心配に気をもむことになったが、夕刻にはしばらく海が凪ぎ、無事出港することができた。支援担当の外務省員の一部は引き続き島に残り、打ち合わせを続けることになっていた。こうした仕事を通じて島の住民とのしっかりした人間関係ができていることが実感された。上陸用船艇に乗り込む一行に対し、見送りに出たロシア側は、外交辞令ではなくほんとうに心からの別れを惜しんでくれた。

帰りの航海はうって変わって波静かであり、甲板に立ち、折から射し込む月光の下で水平線の彼方に横たわる北方領土の島影と、そこに今住むロシア人との今後の関係に想いを馳せた。

ロシア指導部が領土問題の解決を考える時に、考慮せざるを得ない「世論」というものがあるとしたら、それは、モスクワなどの政治指導層と四島とサハリンを中心とするいわゆる現地住民の声だろう。

その意味で、四島住民が日本に対していかなる気持ちをもつかは、問題の帰趨を定めるうえで極めて重要な要因の一つであった。彼らとの関係で一義的に重要なことは、「日本への領土返還の正当性」をまず納得させることではない。隣国日本がロシアに対して暖かい気持ちをもっているということ、直感的に感覚的に理解し、確信してもらうことだった。日本と彼らとの関係においては、島の問題をどう解決することが正当かということは、そ

の次に来る「共に考えるべき課題」だった。

九〇年代に続けられた多くの関係者の営々とした努力が、ようやく結実しつつあるように感じられ、思い尽きぬものがあった。

欧亜局長としての最大の失敗

さて、橋本前総理のエリツイン大統領との電話会談が終わり、その余波を受けたロシア側の反応が出そろったところで、私たちとしては、「次の一手」を考えるべき所に来ていた。

エリツイン大統領の肉声で願望と諦念の言葉を聞き、「来年春」という訪日時期についての意向も確かめたので、次は、ロシア外務省との折衝を進めていく順番だと、私たちは判断した。

十二月六日、東京で加藤外務審議官とカラシン次官との間の最初の次官級協議が開催された。ロシア側からは、年明け後、二〇〇〇年一月二十五日及び二十六日に外相会談を行いたいとの提案があった。新しいパートナー同士の雰囲気は決して悪いものではなかったが、川奈・モスクワ両提案の溝が埋まる気配はなかった。

十二月十七日、サミット議長国であるドイツの首都ベルリンで、G8の外相会談が開催された。その席では、紛争予防、中東和平、コソヴォ問題などいくつかの問題について話し合われたが、会合に先立つ朝食会では、主にチェチェン問題が議題となった。

この年の秋、モスクワなどロシア国内におけるテロ活動抑止の動きとあいまって、ロシ

ア軍によるチェチェン抵抗勢力への攻撃は一層苛烈を極め、その指導者としてのプーチン首相の人気はさらに強固なものになっていた。その時点でのエリツイン・プーチン政権にとってチェチェン問題は、最も重要な政治課題といっても過言ではなかった。

他方、こうしたロシアの動きについては人権擁護の観点からG7のなかから強い懸念が表明され、そんな中でOSCE議長国であるノルウェーによるチェチェン調査ミッションの派遣が実施されているときであった。

日本政府としては、この問題が「基本的にはロシアの国内問題」であることを認めつつ、あくまで「平和的解決を求める」という二つの基本方針で臨んでいた。ベルリンでの会合では十六日に行われた日口の二国間外相会談で河野大臣が「ロシア政府自身の責任で政治的に解決されることを望む」との趣旨の発言をした。また、G8の場ではロシアをコーナーに追いつめ、七対一という形にならないように配慮して対応した。

この会合の準備の過程で、チェチェン問題に関するG8における大臣の発言案について外務省内で議論があった。この発言案の処理は、私にとって、欧亜局長時代を通じて、最大の失敗となった。

発言案の調整にあたり私は、「この問題がエリツイン政権にとって持つ喫緊の重要性を理解すべきだ。『平和的解決』は十分に強いメッセージであり、それ以上批判を強める必要はない。従来通りの立場で臨むことが適切だ」と主張したが、G8の会合を主管する総合政

策局は、「基本的に国内問題」という言葉を使うと欧米諸国との相場観の間に余りに大きな乖離が生ずるので、この表現はさけるべきだと主張。意見は対立し、どうしても発言案が調整できなかった。結局、総合政策局は、次官のところで会議をすることを決め、出席を要請してきた。

私としては、チェチェン問題の主管局として説明すれば省内の説得は可能だと思ってその会議に出たが、この見通しが甘かった。一時間以上議論を交わしたが、誰も私の見解を支持しない。最終的に私も「基本政策は変わらないが、毎回の会合でいつも同じ表現で発言する必要もない」との了解の下で、この言葉の入らない発言案に同意してしまったのである。

会議の後、私は、当時のロシアにとってこの問題が持つ重要性に鑑み、鈴木宗男議員にこの状況は一言報告せざるを得ないと思った。そして、このことが引き金となって鈴木議員の“風圧”が起こるかもしれないと考え、報告の責任を自分一人で引き受けようとしたのだが、それがかえって仇となった。

鈴木議員は、「国内問題」という当時ロシア政府が最も注目していた言葉を含めない発言案は基本政策の変更ととられるのではないかと懸念を示し、数日後にこの問題を議論するための自民党外交部会が招集される事態となったのである。しかも、外交部会への出席を求められたのは、次官と総合政策局長だった。だが、もちろん私も出席し、鈴木議員からの質問に対しては私から答えた。

まず、基本政策は変わっていないが、会合での具体的な発言ぶりについては会談の状況によって適宜変わることはあり得る、また、省内の議論についての具体的な質問に対しては説明を控えたいと述べたのだが、これに対して、議員の怒りは徐々に沸点に達し、激しい面罵を受けた。結局、川島次官が何回か答弁を引き受け、本省に戻り再検討の結果、「国内問題」という言葉を再度工夫した案が大臣に提出された。

外交部会のあと、これに出席していた官房長や官房総務課長からは、「心に残る議論をした」という言葉を頂戴した。政策の見地からは、「国内問題」という言葉を復活することによって基本政策に変更がないことを一層明確にしたことは、決して後退ではなかった。

しかし、私の心はまったく晴れなかった。一度省内で決したことが外交部会などで別の方向になるというのは、やはりどう考えても良い処理ではなかった。よく考えれば、問題の一番の原因は、次官のところで行った省内会議の前に、私と意見の異なる局長との間で徹底的に議論をしていなかったことにあった。十分に時間をとって議論をしていれば、この程度の問題を乗り越える知恵が出せないはずはなかった。そうすれば、鈴木議員への報告の必要があるような発言案も、作らずにすませることができたのだ。

この反省の結果、私は、その後、特に重要な政策問題に関して、関係局と意見の食い違いを感じずる時には、局長間で一对一の議論をして納得のいく方向性が見出せるまでは先に進めないこととした。

翌二〇〇〇年春からのプーチン政権との平和条約交渉の中で、領土交渉の本質にかかわ

ることについて、四、五回にわたって、他の局との意見が合わないことがあった。私は、どんなに深夜になろうとも相手の局長と必ず話し合い、お互いに納得のいくところまで結論を出すこととした。そのため、以後、こういう事態を招くことはなかった。

一九九九年末の風景

日口関係の次の課題として、一月二十五日及び二十六日に予定されるイヴァノフ外相の来日の準備を始める中で、大晦日がやってきた。

二〇〇〇年元旦の到来に際して、全世界がコンピューター誤作動に関連するいわゆる「二〇〇〇年問題」で緊張していた。時差の関係で、地球上で一番早く二〇〇〇年が到来するのは、欧亜局所管の太平洋地域だった。現地の大使からの報告もあるので、大晦日のこの夜、私は首相官邸に赴くことになっていた。

夕方六時を回り、官邸に出かける準備を始めたころ、鈴木宗男議員から私の自宅に電話が入った。

「エリツィン大統領が辞任するという話がモスクワで流れているらしいぞ。聞いているか」

これが、私が聞いた大統領辞任に関する第一報であった。

とるものもとりにあえず、まずモスクワ大使館の篠田政務班長に電話を入れた。

私の電話のほんの直前、エリツィン大統領は、モスクワ時間の正午、日本時間の夕刻六時に辞任演説を行い、プーチン首相を大統領代行に指名、大統領選挙を繰り上げて三月に

実施することを発表していた。

それから後は、ロシア課、官邸、各秘書官など約一時間電話で話し続けた後、外務省に出勤し、情勢判断と対プレス発言ポイントについての総理、外務大臣への説明などを行い、瞬く間に時間が過ぎた。

さらに、官邸の指示により、小淵総理からエリツイン大統領とプーチン大統領代行にあてた親書を十二月三十一日深夜の日付で発出するべく、大車輪で起案作業が始まった。

小淵総理は、エリツイン大統領あての親書の中で、ロシアにおける世界史的転換を成し遂げた大統領の功績を高く評価し、東京宣言、クラスノヤルスク及び川奈合意、モスクワ宣言などの日口間の合意は永く両国の歴史に残るとの賞賛の言葉を述べた後に、これまで大統領が形づくってきた日口関係の精神、即ち、「強靱な信頼を基礎として、何事をも恐れずに、話し合いによって世界を切り開いていく精神」を受け継ぎ、プーチン大統領代行との間で必ずや日口関係の大転換を実現したいと述べた。

気がつけば、除夜の鐘が鳴り、二〇〇〇年問題は結局、何事もなく過ぎていった。

その晩のうちに親書の起案作業を終え、新年の朝がうっすらと明ける中を帰宅の途にいった。

平和条約交渉の新しい夜明けが始まろうとしていた。

第十一章 プーチン政権との交渉開始

戦略の見直し

エリツイン大統領が予定より早く退陣し、プーチン大統領代行が登場したことにより、「九州・沖縄サミットまで次の一手を打つことに専心する」というそれまでの考え方はその基礎を失い、新しい方針が必要となった。正月休みを返上して、ロシア課との間で今後の方向性について議論を重ねた。二〇〇〇年の新年早々、関係者の間では、おおむね次のようなコンセンサスが形成された。

①これからの勝負の期間は半年ではなく、二〇〇〇年末までの一年間となり、この一年間の全体を見渡した基本設計が必要である。

②その第一期となる新年から三月二十六日の大統領選挙までは、プーチン大統領代行にとっての最優先課題は選挙での勝利であり、そのためにはチェチェン紛争の効果的な処理と国内政権基盤の確立に重点がおかれると判断される。この間、日口関係はもとより外交問題に取り組む余裕はほとんど無い。

③第二期は、大統領選挙の終了時から七月二十一日から二十三日に予定される九州・沖縄サミットまでである。プーチン新大統領の外交デビューの時期となるはずのこの期間に、新大統領と我が国総理は日口関係の基本問題についてじっくりと話し合う。

④第三期は、九州・沖縄サミットから年末までである。「二〇〇〇年までに平和条約を締結する」という課題をどういう形で終了させるかは、主にこの期間の交渉にかかっており、この五カ月余りは、二十一世紀に向かった交渉の道筋をつけるという意味で重要な期間となる一。

基本戦略は固まったものの、大統領選挙までの最初の三カ月間における、日口対話の出だしは、今一つ円滑なものではなかった。

外交問題に眼を向ける余裕の無いプーチン大統領代行に対して圧力をかけないで、「国内問題により超多忙の間は暖かく見守る」という対応をとる、ということに関しては私たち全員、共通認識を持っていた。従って、最初の三カ月の外交課題としては、「エリツイン大統領との間で得られた一連の合意が、これからの交渉の基盤となること」を確認すればよいと判断された。

早急に小淵総理とプーチン代行との電話会談をセットし、以上のような点を伝え、新政府との対話の口火をきっておきたかった。ところが、総理と大統領代行との日程がどうしても合わないのである。総理の外国訪問なども入り、一月はいたずらに時間が過ぎていった。

プーチン代行との直接対話をなるべく早く実施するには、例えば外務大臣の訪口という方法もあった。モスクワ大使館からは、主要国の外務大臣がモスクワを訪れてはプーチン

代行と会談しているという報告が入ってきた。ところが、一月末または二月初めにイワノフ大臣が訪日を予定している以上、河野大臣の訪口計画をたてようもない。自縄自縛の感があった。

そういう中で、プーチン新政権との効果的な対話を進めるためには、大統領当選後、できるだけ早い機会に総理との首脳会談をアレンジすることが最善の方策だと考えられるので、そのための根回しを早めに始めた方がよいという意見が固まってきた。また、そうした首脳会談の日程を固め、かつ、プーチン代行と直接の対話をする機会を増やすためにも、総理特使を派遣したらどうかという案も浮上した。

しかし、最初の電話会談すら実現できないのでは、段取りよくスケジュールを入れることもできない。そうこうしているうちに、一月二十二日にカシヤノフ第一副首相兼財務大臣が、G7の蔵相・中央銀行総裁会議に出席するために日本を訪れた。第一副首相は小淵総理を表敬訪問し、プーチン代行からの総理あて親書を届けたが、その中には、これからの日口関係では「首脳レベルですでに達成された諸合意を尊重する」という方向が示され、さらに、沖縄サミット前の首脳会談について、やる気十分の感触が伝えられた。

この親書を踏まえて、一月二十八日、ようやく小淵・プーチン間の電話会談が実現した。総理は、沖縄サミットを成功させるためにも日口間の話し合いが重要だと強調したうえで、サミット前のプーチン代行の訪日、及び総理特使の派遣を提案した。これに対してプーチン代行は、沖縄サミット前に総理をロシアに招くことを示唆し、総理特使を歓迎すると述

べた。

この段階では、まだどちらが相手国を訪問するかについての合意はなかったが、サミット前に会談すること自体には、両首脳とも大変積極的だったし、総理特使の派遣についても概ねの合意ができあがった。その意味で、会談時期が遅れたのを埋め合わせるだけの内容のある電話会談だったと言えるだろう。

一月三十一日に行われた橋本前総理とエリツイン大統領との友情溢れる電話会談でも、エリツイン大統領から、「自分はプーチン代行に対して、日口関係について詳細な話をし、日本との協力の一層の推進の必要性について述べた」という内容の話があった。

二月十日、訪日中のイヴァノフ外務大臣が小淵総理を訪問。小淵総理は、橋本・エリツイン関係を例に引いて、直接会って個人的に話し合うことの重要性を強調し、沖縄サミット前の首脳会談では「二十一世紀に向けた日口協力について大局的な議論をすること」「日本が議長国となる沖縄サミットについての協力について意見交換すること」をテーマとしたいと気合いを込めて語った。

二月十一日に行われた河野外務大臣とイヴァノフ外相との会談においても、河野大臣から同様の趣旨がはっきりと伝えられた。

問題は会談をどこで行うかだったが、このころまでに、ロシア側としてはサミット前の訪日は難しいことが幾つかのチャンネルで明確に伝わってきた。これに対し日本側では、プーチン大統領が選挙終了直後の状況下でロシアを離れにくいならば、総理の方から動き、

非公式首脳会談をモスクワ以外の場所で行なってもよいのではないかという考え方が固まってきた。

第一期の目標として掲げられていた第二期の設計は、こうして徐々に進んでいった。

大統領選挙までの初動期間でもう一つやらなくてはならなかったのは、プーチン代行について、特にその対日観に関する情報収集だった。プーチン代行が歩んできたキャリアのなかから、何か手掛かりはないかと考え、早速詳細に調べ始めた。

一九九六年八月にサンクトペテルスブルグを離れてモスクワに来てから就いたポストを見ると、大統領府総務局次長、大統領府監督総局長、大統領府副長官、大統領府第一副長官、連邦保安庁長官、安全保障会議事務局長、首相というキャリアの流れの中で、日口関係に関する基本的な情報は入手してきたのではないかと考えられた。

また、なんと言っても、エリツィン大統領は日口関係について「やり残した」形で大統領職を去っており、エリツィン大統領からこの課題の重要性と困難性を、ある程度は聞いていたのではないかと推測された。

プーチン代行には九五年、サンクトペテルスブルグのサブチャック市長の下で副市長をしていた時代に、日本を訪れた経験があるということはすでに述べた。これはサンクトペテルスブルグの日本総領事館の発案で、二月十八日から二十六日までの九日間日本に招待したもののだが、記録を調べても、そもそも何故プーチンに日本側が注目したかもよく解ら

なかった。当時の関係者に照会しても、これという印象は出てこなかった。ただ、成田に着いてから最初のプログラムが、講道館の訪問であったことが印象に残った。

一月二十八日に行われた小淵総理との電話会談で、プーチン代行が柔道について語り出したのは、日本との最初の接点がそこにあったからかもしれない。

沖縄サミット、今後の政治対話などについての話し合いが終わった所で、最後に小淵総理の方から、できるだけ早くお会いしたいが、その時には黒帯を始めて来てくださいという趣旨の発言があった。

これに対して、代行はとても嬉そうな声で、「有り難う。私は二十年間柔道をやってきた。二十年柔道をやってきたものとして、また、日本の文化や哲学に大変関心を持つものとして、私は、日本を愛さずにはいられない。最近、私は日本の柔道家から柔道着と黒帯をいただいた。自分と日本との交流はずっと続いている」と述べた。

電話会談に同席していた私にとっても、このプーチン代行の発言は、巧まざる感情の吐露と受け止められた。

結局のところ、プーチン代行の対日観については、こうした柔道・哲学談義を超えた、決定的な情報は無く、大統領選終了後の日本との直接対話がますます重要な意義をもってきたのだった。

小淵総理倒れる

日口対話を実施するために、プーチン大統領当選終了直後に迅速に非公式首脳会談の時間と場所を決めることが、喫緊の課題として浮上してきた。

外交ルートを通じて慎重な検討が続けられた結果、大統領選挙終了直後にプーチン新大統領と小淵総理の電話会談を行い、両首脳間で話を進めるとともに、この電話会談の直後に、日本側の考えをさらによく理解させ、日程などの詰めを電光石火で行うために、総理の意向を受けた特使を日本側から派遣するという大筋のシナリオができあがった。

特使は、鈴木宗男自民党総務局長ということに決まった。ロシア側との幅広い人脈を持つ鈴木議員は、各会合ではタイミングよく領土問題の話を持ち出して、相手に何かを考えさせるすべを心得ており、官房副長官から党総務局長に転任してからも、ロシア問題についての総理へのアドバイザー的な役割を果たしていた。

総理訪口の時期については、国内政局をもにらみつつ、官邸は連休の冒頭からとの考えとなり、結局、「四月二十八日、二十九日、三十日。モスクワ以外のどこかにおいての非公式会談」という提案内容が固まった。

三月二十六日、ロシア大統領選挙が行われ、第一回投票でプーチン代行が新大統領に当選した。

翌二十七日、小淵総理とプーチン大統領の電話会談が行われ、小淵総理より、当選への懇切丁寧なお祝いの言葉とともに、できるだけ早期に非公式首脳会談を行うため、会談の

内容、場所、時期について話し合うことを目的に鈴木宗男衆議院議員をモスクワに派遣するのでよろしくというメッセージが伝えられた。

プーチン新大統領はこれを快諾、この電話会談を受けて間もなくロシア側から、プーチン大統領は四月四日十五時に鈴木議員と面談するという連絡があった。

四月二日の夜、鈴木議員から、訪口に同行することになっていた私の自宅に電話があった。

「総理が倒れられた」

あまりのことに電話口で呆然と立ちつくした私に鈴木議員は、「しかし、明日のモスクワ行きは総て予定通り」とだけ告げた。

翌三日朝、成田空港には、意外な事態に心配そうなパノフ大使が見送りに来ていたが、大使に対しても鈴木議員は、「明日の大統領との会見は予定通りで御願いたい」と述べた。

機中の議員に「小淵総理は昏睡状態」という連絡が入った。

モスクワに到着し、その日の夜は丹波大使他との打ち合わせがあったが、「予定通り」と言っても明日の会談の対応がどうなるのか、今一つはっきりしない不安の中で一夜が明けていった。

翌四日、午前中は、鈴木議員が旧知のフリステンコ副首相とチュバイス元第一副首相と電話で会談、ついで、大使館での打ち合わせ、昼食と時間は過ぎていった。このころには、

日本からの報道は、森喜朗自民党幹事長が次期総理となる流れが決まったことを一斉に伝え始めた。

昼頃、森幹事長から鈴木議員に電話が入った。私の理解ではここで、「新総理に選ばれた時には、森幹事長は四月末の連休冒頭にロシアを訪問したい」という意向が明確に鈴木議員に伝えられた。

午後三時、予定通り、クレムリンでプーチン大統領との会談が始まった。場所は一年半前に、エリツイン大統領と小淵総理との会談が行われたのと同じ部屋だった。

鈴木議員は、まず小淵総理が四月一日、与党との話し合いの後に森幹事長に対して日ロ関係への熱い想いについて語り、これが元気な時の最後のメッセージになったことを説明した。

ついで、翌日の四月五日にも森自民党幹事長が国会で総理に選出される予定であり、森次期総理としては、四月二十八日、二十九日、三十日の連休冒頭に最初の外遊先としてロシアを訪れ、モスクワ以外の場で非公式会談を行いたいとの意向であることを述べた上で、新総理としての最初の訪問国がロシアとなることの意義を説明した。

さらに、森次期総理の御尊父の茂喜氏は永く石川県根上町の町長を務めていたが、イルクーツク市近郊のシェレホフとの間の姉妹都市関係の強化に努力し、没後の遺志によってその遺骨がシェレホフ市に分骨されていることを紹介。最後に、「本日ここに小淵総理がいるように感ずる」と述べて、涙を流しながら小淵総理からの最後の親書を手渡した。

鈴木特使の涙ながらの発言に、プーチン大統領は明らかに感銘を受け、「そういうお話しであれば、四月末に入っていた日程を調整して次期総理をお待ちする。これは自分の方からの招待として受け止めていただきたい。また、沖縄サミットの後の自分の公式の日本訪問は、サミットの際にそのまま残っても良いし、一度帰国してから秋にでももう一回出直しても良い」と述べた。

プーチン大統領は、首相時代、九九年九月のオークランドにおける首脳会談では事務方の用意した紙を適宜使って受け答えしていたのに対し、この時はずっと小型のカードを何枚か手に持ちながら、ほとんどそれも見ずに話をしていた。私はこのことに注目し、沖縄サミット後の日本訪問日程についての極めて歯切れのいいものの言い方に、新大統領としての自信の程を感じた。

森総理のサンクトペテルスブルグ訪問

それから、十日ほど経た頃、ロシア側から、日ロ首脳会談はプーチン大統領が永年仕事をした、いわばその地元でもあるサンクトペテルスブルグで行いたいとの提案があった。ロシアの後に総理の欧州訪問を予定していた日本側としても、ロシアの中でヨーロッパに最も近いサンクトペテルスブルグを訪問するのは、もちろん大いに歓迎するところだった。

会談の課題は、二つあった。第一の課題は、二〇〇〇年の年明け早々にまとめたコンセンサスの第二期、即ち大統領選挙から沖縄サミットまでにおける最も重要な首脳会談とし

て、両首脳の間で二十一世紀に向けた大局的な日口関係の意義についてできるだけ質の高い、深みのある議論をしてもらうことだった。

この会談で、領土問題の実質に入った議論をするのは早すぎた。ここでは、日口関係の全体像についてしっかりした土台を作ることが、二〇〇〇年第三期、即ち沖縄サミットから年末までに展開されるべき領土交渉で最も良い結果を生む基礎となる。

大局的な日口関係については、①日口関係の戦略的・地政学的重要性、②幅広い経済協力の可能性、③平和条約—という三つの切り口から話を進める案が準備された。さらに、沖縄サミットの意義とそれに向けた日口協力についても、当然、話し合われるべきだった。

第二の課題は、沖縄サミットの後に行われるプーチン大統領の公式日本訪問の日程を決めることだった。こちらは、もっぱら“技術的”な問題であったが、重要な意味を持っていた。

元来、この公式訪問は、エリツイン大統領がその実施を約束しながら実現できなかったもので、その場でモスクワ提案に対する日本側の正式な回答を行うことになっていた。だから、公式訪問を実現させることは、遅れに遅れたこのプロセスを再開し、平和条約交渉の実質にたちもどることを意味していた。

さらに、日口首脳会談はできるだけ早い時期に設定される必要があった。そのころから私は、二〇〇〇年第三期の交渉においてロシア側がその潜在力を発揮し、「全力を尽くして」決断をするためには、沖縄サミット終了後から年末までの間に二回の本格的な首脳会談が不可欠であるという確信を深めていた。

最初の会合で無理なく合意できることは総て合意し、次の会合でギリギリまでの決断を
求める。これは対外交渉の王道でもあったし、「ソ連式交渉術」のイロハでもあった。この
手順のみが「二〇〇〇年までの平和条約締結のために全力を尽くす」というクラスノヤル
スクの課題に答える方策だと、私は判断したのである。

こうした観点に立てば、プーチン大統領が鈴木特使に対し「そのまま日本に残ってもよ
い」と自ら発言したことは、ひじょうによいニュースだった。日本側は、この案を受けて
立つべく、意思を統一した。サミットの準備と日ロ二国間の本格的な話し合いを同時進行
させることは、総理自身は元より、事務方にもいろいろの負担があり得たが、そこは皆で
力をあわせて乗り切ろうという覚悟を決めた。

四月二十八日総理一行は特別機でサンクトペテルスブルグに到着した。

ピョートル大帝がロシア西欧化の象徴として十八世紀初頭ネヴァ河の辺に建立したこの
都は、当時の西欧文明の粋を集めた一種の人工都市として、無類の美しさを誇っている。

一九七二年五月に初めてこの街を訪れたときと同じように、白夜の季節が始まろうとし
ていた。三十年前私を魅了したこの街の美しさが、一瞬記憶の中に蘇ったが、物思いにふ
ける余裕はまったくなかった。

二十八日の夜は、市内のレストランで丹波大使主催の夕食会が開かれ、翌朝、総理出席
の下で最後の勉強会が行われた。会談の進め方について大筋のブリーフは済んでいたが、

プーチン大統領の公式訪日の日程をいかに確定するか、もしも先方が「沖縄サミットに引き続いて日本には滞在しない」と言ってきたらどうするのか、その点が最後に議論された。結局、プレスの高い関心なども考慮した上で、「八月中」を腹案にしておこうということになった。

翌二十九日、総理一行は朝十時半、プーチン大統領の待つロシア美術館に到着した。

この美術館は、モスクワのトレチャコフ美術館とともに、十九世紀ロシア絵画という世界の美術史の中でも大変興味深い一時代を築いた絵画を多数収集していることで知られる。

美術館の入り口で一行を出迎えたプーチン大統領と握手を交わした森総理は、幾つかのロシア絵画について大統領の説明を受けた後、通訳のみ同席の会談に入った。

当初ロシア側から、この通訳のみ同席の会談を冒頭に行うという提案があったとき、日本側一同は皆それに大賛成した。このような機会こそ、両首脳が余人を交えず胸襟を開いて語り合い、人間関係を築き上げる最良の機会だからである。

その他の同席者は全体会議場に、それぞれのグループに分かれて待つこと二十分。当初の予定時間を超えても両首脳は一向に現れない。結局、この一対一の会談は実に五十分にわたって続き、両首脳が相手の国や国民にどういう想いを抱いてきたかということを中心に、大変心の通った話し合いが行われた。

その中で、これまで「謎」につつまれていた九五年の日本政府招待による訪日について、

大統領はユーモアたっぷりに語った。

「突然、在サンクトペテルスブルグの日本総領事がやってきて、『日本に招待したい』と言ったのです。びっくりして、『どうして自分を呼ぶのですか』と聞いたら、善良そうな総領事は『予算枠があるからです』と答えたので、その率直さにさらにびっくりしました。しかも、どこでも好きなところに行っていいたいということでした。私は、若いころから尊敬していた柔道家、嘉納治五郎ゆかりの講道館のある東京、日本の伝統文化の華、京都、サンクトペテルスブルグの姉妹都市、大阪の三つを希望したのですが、全部訪問させてくれました。昔から興味を持っていたところにみんな行けて、ほんとうに面白い訪問でした」――。

引き続き行われた全体会談は、概ね予想通りの展開となった。

四月の鈴木特使との会合ではカードを使っていたプーチン大統領は、今回は何も持たずに、脇机の上に置いてあった白紙の上に時々自分で走り書きをしながら、自由闊達に話を進めていった。

森総理が、大統領と自分がそれぞれ柔道とラグビーに親しんでいることに言及し、「フェアで前向きで強靱な精神」に基づいて両国関係を推進していきたいと述べたのに対して、「二人の体型を比べてみると、どちらが柔道をやっていたか解らない」と直ちに冗談を入れるあたりにも、ある種の余裕が感じられた。

森総理は、まず沖縄サミットについての大筋を説明し、プーチン大統領からは債務問題やミサイル防衛問題などロシアの関心事項について率直な発言があった。ついで森総理は、

日口関係についての基本論を述べた。

「日口関係では、両国間の戦略的・地政学的関係の推進、幅広い経済協力、平和条約の締結という三つの大きな課題を同時に前進させたい。その中で平和条約については、貴大統領はロシアの名誉と尊厳を守るために全力を尽くされる決意と承知している。私にとっても日本国家の名誉と尊厳は同様に大切な課題である。平和条約はまさにロシアと日本双方の名誉と尊厳を共に守るような形にしていかなければならない。

そのような平和条約こそが、日口協力を新しい次元に押し上げる起爆剤となるに違いない。従って次回の公式会談までにお互いに検討しよう。検討の土台としては、東京宣言、モスクワ宣言などの合意がある。これらの合意に立脚し、先般貴大統領より小淵総理宛の書簡にて示されたとおり過去の合意を尊重しながら、平和条約を作っていくことを確認したい」

これに対して、プーチン大統領は、「日本との間で、平和条約を含めた全体的な関係の正常化を目指すことに同意する、この課題を実現するためにこれまでの日口会談の全ての合意を継承することも確認する」と答えた。

さらに総理からは、戦略的・地政学的協力の例として、朝鮮半島情勢の安定、シベリア・極東の発展、軍縮・不拡散等、経済分野でのこれからの日口協力の例として、ハイテク・科学技術などについて述べ、また、投資保護協定の発効について歓迎の意を表明し、まずは両者の議論はそれなりに噛み合ったものとなった。

会談が終わり、一行は徒歩で隣接するエルミタージュ美術館の中の昼食会場に移った。

しかし、一つ重要なことが抜けていた。プーチン大統領の公式訪問の日程がどうなったかが判らないのだ。昼飯が始まる直前に、ようやくその件について「一対一の会談で話し合われたが、結論はでていない」という情報が伝わってきた。

昼食が終わり記者会見に移るまでの短い時間に、総理の周りに日本代表団が集まった。総理は、「向こうは、沖縄サミットに引き続いて公式訪問をするのはだめだと言ってきた。いつにするかは、今日中に決めるから心配するな」と述べた。

私には、鈴木特使に対してあれだけはっきりと「沖縄のあとそのまま残ってもよい」と言っておきながら、それをひっくり返されたのは、残念だった。しかし、今日中に、少なくとも年内に二回の会談ができるようなタイミングで、公式訪問の日程が設定できればよいと考えていた。

その後、総理とプーチン大統領はネヴァ河を船で観覧するが、そこでも訪日日程が決まったという連絡は無かった。

そして、いよいよ森・プーチンが一緒に過ごす最後の場である、世界アイスホッケー戦のロシア対カナダの試合が迫ってきた。ここで決めきれなかったら、当面の総理の外交上の成果はもとより、秋以降の日口交渉の流れを考える上でもネガティブな印象はぬぐえないことになる。丹波大使、加藤良三外務審議官、私その他同行していた事務方それぞれが、

相当のプレッシャーを感じながら、根回しを続けた。

私は、アイスホッケーの試合の休憩時間に旧知のロシア外務省のロシュコフ次官、ガルージン・アジア太平洋部次長を見かけたので、「日程についてどう考えているのだ。ここで決めなかったら難しい事態になる。この前の会談では大統領自身が沖縄サミットの後に残ってもいいと言っていたではないか。秋の早い時期に会談をすることは、両国が突っ込んだ話し合いを進める機会を持つことを意味し、ロシアの利益になるではないか」と強い調子で述べた。

ロシュコフ次官は、「日ロ二国間会談の重要性を考えるなら、サミットと背中合わせにやるのは、自分は反対だ。しかし、今年の秋の日ロ交渉を効果的に行うためには、沖縄サミットのあと余り時間を空けずに大統領の訪日を行うべきだ、という考え方には賛成できる。九月の初めのミレニアム・サミットの前後という案はどうだろうか」と答えた。

ようやく話が決まったのは、試合の最後の休憩時間に森総理とプーチン大統領との会談が行われたときだった。私は丁度総理の後方にいたために、総理の発言を一言一句は聞き取れなかったが、大統領府の日程担当と相談しながら受け答えをしているプーチン大統領の表情は極めて真剣であったし、沖縄サミットの直後でなくともよいが秋の後半では遅すぎるとして、一気に八月末開催の合意にもちこんだ総理の気迫は十分に感じとることができた。

「公式訪日は八月末」ということで、その晩再度行われた額賀副長官の記者ブリーフの雰

困気は一転明るくなり、それまで、ネガティブな論調だったマスコミ報道も、翌日夕刊の記事では「森総理巻き返す」という好意的なものに変わった。

森総理とプーチン大統領の最初の出会いは、こうして終了したのだった。

プーチン訪日の前哨戦となった沖縄

森・プーチンの最初の交渉を概ね戦略どおりに実現し、次の課題は、沖縄サミットにいかんにかプーチンを迎えるかであった。

その中で、五月十四日、昏睡状態が続いていた小淵恵三前総理が他界された。森・プーチンという形で始まりつつある日口交渉は、日本側では小淵総理が準備し、自ら先陣をきるべく指揮をとっていたものであった。青山葬儀場での葬儀に参列し、前総理の遺影を仰ぎ見ながら、志は必ず実現しますと心に誓ったことが、昨日のように思い起こされる。

いよいよ沖縄サミットが始まった。

二〇〇〇年七月二十一日、プーチン大統領は中国・北朝鮮の訪問を終えたその足で、その他の首脳より一足遅れて沖縄に到着した。

その直後にクリントン米国大統領と二国間会談を実施、ミサイル防衛問題を含む安全保障問題を基本的にはここで片づけ、サミットの舞台では、各国首脳の関心をひく金正日総書記麾下の北朝鮮情勢について説明するなど、鮮やかなデビューを飾った。

サンクトペテルスブルグの一日について、今度はホスト国側にまわった森総理が初参加のプーチン大統領を、特に暖かく丁寧に遇したことは自然な流れだったと言えるだろう。

プーチン大統領と森総理との首脳会談は、サミット本会議が終了した後の七月二十三日午後に行われた。

約五十分間にわたるこの会談では、冒頭沖縄サミットやサンクトペテルスブルグでの会談についてのお互いの評価やねぎらいの言葉が交わされた。後半は朝鮮問題関連の興味深い話しが続いたのだが、ちょうどその中間あたりで、プーチン大統領の方から、今後の日口関係発展の中で領土問題をどう位置づけるかについて核心に迫った発言があり、森総理がこれに反論するという緊迫したやりとりがあった。

会談に同席してメモをとりながら、私は興味深くこの応酬を聞いていた。

日口間の領土問題についての議論は、両政府が領土問題をそれぞれの外交課題全体の中に位置づけるところから始まることになる。そして、日本側が領土解決の必要性や解決したときのメリットを強調するのに対して、ロシア側が解決に伴う困難さを強調するというやり取りが延々と続くというのが、これまでのパターンだった。

過去四十五年間の日ソ・日口交渉は、まさにこのパターンの繰り返しだったと言っても過言ではない。ゴルバチョフ書記長登場以降の交渉においてすら、こうした傾向が強かったことは、これまで本書で述べてきた通りだ。

しかし、双方がこの間学んできたことは、立場の違いを前面にたて、日本は「ロシアが

この解決の必要性を認めないなら、他の関係では協力しないぞ」と言って圧力をかけ、ロシアの方も「他の関係が良くなる限りこの問題は動かないぞ」と言って横を向いてしまふ、というようなアプローチはお互いにやめようということであった。

そういう「位置づけ」に関する先の見えない議論よりも、領土問題についてはその難しさをとりはらう努力を、その他のことについては一つひとつそれぞれの利益にかなうことを実施することに時間を使おう。そうやって、少しずつでも物事を変えていくうちに、新しい地平が見えて来る。そこに立てば問題解決と両国関係発展のための新しい方策も見えてくるという発想だった。

こうした観点からすれば、沖縄におけるプーチン大統領の発言は、かなり旧来的なアプローチに聞こえた。

森総理はこれに対し、つばを押さえた反論を展開した。日口関係における問題のデリケートさを十分に把握した上で、神学論争をやめて、一つひとつの事象を大切に扱っていけば全体の関係が改善されていくであろうし、全体関係が改善されていくことが一つひとつの事象の発展を促すということ、分かりやすく自分の言葉で語ったのである。

沖縄における日口首脳会談は、来るべきプーチン大統領訪日の前哨戦だと私たちは位置づけていた。大統領訪日の準備のために考えるべき材料を得ることができたという意味では、私が事前に予想したよりも実のある会合となったと言えるだろう。

欧州とサハリンへの出張

さて、話は少し前後するが、沖縄サミットの前、私は、東京での執務の合間をぬって、二回の海外出張をした。

六月十八日から二十八日まで、モスクワにおける事務レベル協議を間にはさんで、ロンドン、ベルリン、パリに出張し、欧州におけるプーチン大統領の評価をさぐった。各国とも、プーチン大統領が国民の支持をあつめる強い大統領になり、国内政治では、より中央集権的な手法をもちいるだろう。外交政策は未知数ではあるが、エリツィン時代よりも予測可能性が高い外交をするのではないか、という印象が強いようだった。

ドイツでは、統一前はヨーロッパの中で最も親ソ的な立場をとっていたこの国が、今は、とてもドライでクールな対応をしている理由を率直に尋ねてみた。

その答えは、当たり前とも取れるものだったが、私にとっては、肺腑をつく衝撃的なものだった。

対ロシア交渉の大ベテランであり、ドイツ首相府でシュレーダー首相の補佐官をつとめる高官のオフィスは、ステンレスの机とキャビネが並ぶ質素で、効率的なレイアウトだった。部屋の中に招き入れられた私は、黒張りの固いソファに座って、しばし懇談に花がさいた。

「トーゴーさん、敗戦国ドイツのほんとうの悲願は、祖国の統一でした。そのために、西ドイツ外交は、あらゆる苦節を忍んできました。ソ連邦の崩壊という世界史的な間隙の中

でその民族の悲願を実現し、今やドイツは、統一実現のために常に何かをロシア側に求めるという重荷から完全に解放されたのです。外交交渉の中で、『要求者』、もっと正確に言えば、『現状変更をお願いする』という立場から完全に解放され、なにごとにつけても、自由な是々非々の立場で対口外交ができるのです」

どんなにか、平和条約を締結したあとの日本の対ロシア外交に、そのような自由が訪れてほしいと考えてきたことか。我が交渉の置かれている困難な状況を思い、しばし、私は言葉を失った。

七月一日から五日までは、四島を行政的に統括する州政府があるサハリンに公式出張した。

サハリンへの出張については、忘れ得ない思い出がある。

一九九六年の冬、モスクワ大使館の次席公使として、日本映画祭を開催する機会に、初めて厳寒のサハリンを訪れたのだが、その際、北海道方向に面するアニワ湾にあるコルサコフという町を訪問した。往時には多数の日本からの船が入港し、この町の鉄道駅から人や貨物がサハリンを北上していった場所である。

寒風吹きすさぶ駅の一角を歩いていたとき、何か鋼でできた膝くらいまでの長さのものがコンクリートの地面に埋まっているのを見つけた。よく見ると、漢字数字で書かれた標識が逆さまに埋め込まれていたのだった。突然、荒涼たる風景が心の中に広がった。私は、

サハリンを日本領土として回復しようと考えたことは、一度としてない。しかし、昔日の標識が無惨にひっくり返されたこの風景を見たとき、祖父茂徳が戦後巢鴨の獄中でよんだという和歌が、忽然と蘇ってきた。

—いざ見らよ 戦うなかれ 戦はば 勝つべきものぞ ゆめな忘れそ

そういう思い出のあるサハリンだからこそ、私にとってこの出張は、大切な意義をもっていた。きたるべきプーチン大統領の日本訪問について、サハリンの民心がいたずらな警戒感をもたないように、十分な説明をしておきたいと考えたのである。

ファルファジノフ州知事を始めとする州の要人との懇談や、サハリン国立総合大学東洋学部での講演で、私は、隔意なく私の考え方を説明した。経済、文化、安全保障などを含む日露関係の大きな発展がサハリンに利益をもたらすこと、サハリンは、ロシア極東と日本を含む東アジアや太平洋との関係強化のための「太平洋への窓」として、重要な役割を果たすこと、日ロ両国政府はこれから真剣に平和条約交渉に取り組もうとしているが、ここでは、そういうサハリンの立場に注意を払っていきたいことなどを述べた。

サハリン側は、総じて、私の考えかたを歓迎してくれた。二〇〇一年に予定される総領事館の開設準備も滞りなく進んでおり、大統領を迎える極東の風景は、まずは穏やかなものに感ぜられた。

八月の陣—ロシアと何を合意できるか

八月末とされたプーチン大統領の日本訪問は、その後の調整で結局、九月三日に決まった。従って、沖縄サミットが終了した段階で、訪日までに残された時間はあと一カ月余りだった。

全般的な準備は順調に進んでいた。大統領の日本滞在の日程は固まり、こうした首脳訪問の成果として作成される合意文書の数も徐々に増え、経済分野で七つ、国際関係分野で三つ、その他の分野における協力拡大について四つの文書が準備された。このうち、「貿易経済分野の協力の深化のためのプログラム」及び「国際問題における日口協力に関する覚え書き」には、両首脳が署名することも合意された。

「その他の分野」の中では、国境管理、治安・司法面での協力のため二つの文書が合意されることが、新しい前進だった。北方四島との関連では、「環境整備の輪」の中に位置づけられるものとして「共同経済活動の発展に関する日口協力プログラム」が準備された。ただし、森敏光欧亜局審議官をはじめ関係者の必死の努力にも係わらず、この文書の合意は難航を極めた。

四島における共同経済活動は、一九九六年十一月にプリマコフ外相が来日した時に明確な形でロシア側より提案され、その後、四島周辺漁業協定の締結によって弾みがつくことになった。さらに、九八年十一月の小淵総理モスクワ訪問の際に採択されたモスクワ宣言

では「共同経済活動委員会」まで設置され、真剣な検討が続けられた。具体的には、漁業協定の次には、実態的、法的に比較的問題が少ないと考えられた海上での養殖事業を共同経済活動とすることを目指して鋭意交渉が行われた。

ところが、話し合いが深まれば深まる程、「双方の立場を害さない」という法的な問題をめぐる困難が顕在化していった。また、四島周辺漁業協定と違って、是非とも特定プロジェクトについての合意を達成しなければならないというプレッシャーも小さかった。結局、養殖プロジェクトについての合意の目処は立たず、ここで作成されたプログラム文書は、総論的考え方の枠を抜け出すことはできなかった。こうして、四島をめぐる「環境整備の輪」自体が、厚い壁に突き当たっていたのである。

しかし、それにも増して最大の問題となったのは、平和条約、領土問題、「主権の輪」についてどう対処するかであった。

六月に加藤外務審議官とロシュコフ時間との間で行われた事務レベル協議、七月の森・プーチン会談の結果などを総合すると、九月会談の入り口のところで大統領からは、おおよそ次のような発言があると予想された。

まず、「日口間のこれまでの合意は尊重する」とした上で、しかし「日本が推す川奈提案は受け入れられない」、他方「モスクワ提案による二段階条約案には良い点がある」と主張。さらに、「ロシアではいろいろ難しいことがある」、いずれにせよ「クラスノヤルスク以降

いろいろ良い点もあったのだから、そういうことを基礎に二十一世紀に向けて交渉を継続していこう」と提案してくる一。

これに対する総理の発言でポイントとなるのは、首脳同士が、九八年四月に川奈で領土問題について議論してから二年半の歳月が流れ、川奈・モスクワ両提案が対立し交渉が動けなくなった状況を踏まえて、日本の基本的立場、即ち、「四島の帰属を解決して平和条約を結ぶ」、「川奈提案が最善」、「モスクワ提案は受け入れられない」という三点をいかにロシア側に対し、明瞭に充分の重みと説得力を持って、語りかけることができるかどうかだった。こうした意味では、九月交渉の入り口のイメージは、大変明確であったし、作業の方向性もはっきりしていた。

八月三十日、自民党政調・外交関係合同会議での説明で私は次のように述べた。

「日本の立場は、東京宣言に基づいて、四島の帰属の問題を解決して平和条約を結ぶとの立場に立ちつつ、ぎりぎり何を合意するかについて真剣な議論を行う。これに対してプーチン大統領は何を言うだろうか。沖縄では、交渉には時間がかかると言って厳しい対応してきた。そこで、話し合いは総理から“ビシ”、プーチン大統領から“バシ”という厳しい状況で始まると考えている」

一方、私たちが一番真剣に考えたのは、厳しい議論をした結果はどうなるか、即ち、九月交渉の出口をどうするかという問題だった。

そして、その根本には、プーチン政権が領土問題をどう扱うかという問題があった。

プーチン政権は、なによりもまず、強いロシアの形成を目指していた。そのためには、経済改革の推進を基礎とするロシア経済を安定させ、強化することが必要だった。同時に、大統領権力によって、産業界、地方、メディアなどのコントロールを強化する動きが明らかになっていった。

ロシア国民は、強いロシアを体現するプーチン大統領を支持し、プーチン政権は長期安定政権の様相を呈していた。これまで述べてきた通り、そんな大統領の人気を最も強く支えていたのは、チェチェン政策だった。ロシア国民のプーチン大統領支持の背景には、ロシアのナショナリズムが色濃く反映していたのである。

ナショナリズムにより政権が支えられている以上、プーチン大統領が北方領土問題についていかなる決断をもしないであろうという意見を述べる人は多かった。日本国内はもとより、多くのロシアの友人たちからも、同じような見解が寄せられた。

しかし、それではほんとうにプーチン大統領は「領土問題を扱わない」という結論を出したのかというと、そこまでは言い切れないという意見も少なくなかった。

大統領として最後に考えるのは、ロシアの国益であろう。ロシアの国益を考える上でナショナリズムは重いが、それだけではなく、安定した強いロシア、そのための地政学的・戦略的提携、国内経済政策、外国との経済協力などの国益の全体像の中で、どういう日口関係をつくれれば国益を極大化しうるのか。こうしたロシアの国益増大の観点から、日口関係の改善が望ましく、そのために、領土問題の解決ないし前進が必要だと考えるのであれ

ば、プーチン大統領がなんらかの決断をする可能性が無いわけではない。

少なくとも、日本の方からその可能性が無いと決めつけることだけは避けねばならない。

もちろん、根拠のない楽観論や幻想は排さねばならないが、ロシアの国益が「ナショナルリズム」という要因があるから領土については全く手をふれない」と決めつけてしまうことは、まさに百害あって一利なしだった。

さらに、プーチン大統領は、エリツィン前大統領に代わって、「二〇〇〇年までの平和条約締結のために全力をつくす」という課題に、なんらかの解答をださざるを得ない立場にあった。

九月会談の時点では、プーチン大統領はまだこの課題に対する最終解答をもっていない。その意味で、九月会談は森・プーチン平和条約交渉の出発点として位置づけられ、最終解答は二〇〇〇年末にも設定されるべき最後の森・プーチン会談で出されることになる。

従って、九月交渉の結果として、残り四カ月の交渉を最も効果的に進めるための条件を造らなければならない。つまり、九月交渉の出口は、残り四カ月の交渉のための発射台となるというわけだ。

こうしてゴルバチョフ書記長の登場以来、十五年にわたって続いてきた交渉に、間もなく一区切りをつけることになる。その時には、国家と国民、なかんずく十五年間この目的のために汗をかいてきた多くの人たちの努力に対して応える責任がある。私は、そう肝に

銘じていた。少なくとも、この時代にプーチン政権となしうる最大限の交渉の結果を引き出さねばならなかった。

そのために私たちが考えたのは、ひじょうに単純なことだった。

それは、①九月の時点で紙をつくる、②その中に九月の時点で合意できることを総て書き込む、③その上で、その紙で書いたこと以上にロシア側が残る期間さらに余力をふりしぼる条件をつくる—ということであった。

幸い、森・プーチンの第三回会談が九月初めに設定されたことによって、二〇〇〇年末にもう一回の会談を行う可能性は十分に確保されていた。一回目の会談結果を現す紙を発射台にして、二回目の会談まで最後の力をお互いにふりしぼる。それは、外務省入省以来たたきこまれてきた「ソ連式交渉術」に従い、「ソ連・ロシアのほんとうの譲歩案は交渉の一番最後に出てくるので、それを引き出すための手順を踏む」という考え方だった。

さらに、残り四カ月で平和条約の締結にいたるのは無理であり、これからできることは最大限そのためのなんらかの道筋を設定することにあることも、その紙によって明確化したかった。

他方、省内には、プーチン政権は領土について実質的な決断をするはずはないから、九月に文書をつくってしまうと、それ以降の交渉は無意味になる。無意味な交渉継続に合意することは「不良債権」を作り出すにも等しい—というようなきわめて消極的な意見もあった。

しかし私は、プーチン政権に余力が残らないとは決めつけられない、少なくとも彼らが余力をふりしぼるように条件づくりをすることは、交渉担当者の義務であると主張して、辛抱強く説得を続けた。

省内での議論を尽くした後、八月末に衆議一決してロシア側に提案すべき紙の内容もまとまり、ロシア側にその提案をぶつけるタイミングについても一同のコンセンサスが成立した。

雰囲気の変化

そうやってプーチン大統領をむかえる準備が着々と進行する中で、その後、この交渉がたどることとなった運命を予兆するような変化が日本の国内に現れ始めた。大交渉の本格的なスタートを目前にして、日本国内が割れ始めたのである。

七月二十七日、自民党野中広務幹事長が講演会で、日口平和条約交渉にふれ、「一つの前提を解決しなければ、(平和) 友好条約なんてありえないんだという考え方をとらない」という趣旨の発言をした。

真意の把握が難しい発言であったが、私は、とにかく野中幹事長に直接聞くことが最善と考え、幹事長室を短時間訪問した。幹事長は、質問に答えて、領土問題の解決は平和条約によって行うことと、東京宣言を基礎に交渉をすすめていくことは間違いないとの二点を確認するとともに、「(停滞している交渉に) 風穴をあけようとした」との趣旨を話した。

そのあと事態は漸次沈静化したが、この発言が、国内一部オピニオンリーダーをして「交渉が誤った方向に行っている」という誤解を強める一要因となったとしたら、残念としか言いようがない。

さらに、八月八日もう一つの事件がおきた。

この日、第二十六回日口友好議員連盟通常総会が行われ、三塚博新会長の下で新体制の発足を定めることとなったが、そこで末次一郎安全保障問題研究会事務局長が基調講演を行った。その際、質疑応答の部分で、この会合に後半から出席した鈴木宗男議員と末次事務局長との間で日口平和条約交渉の進め方についての公開論争となったという話が、間もなく私のところにも伝わってきた。

私が聞いたところでは、交渉の具体論というよりも、交渉において原理原則が大事（末次事務局長）なのか、相手をふまえた柔軟性が大事（鈴木議員）なのかという論争であり、その限り、論議の内容自体私には「どちらも大事」ということで了解しあえるように思えるものだった。しかしながら、この時以降、両者の関係に大きな亀裂が入った。

末次事務局長も鈴木議員も、自分の問題として領土問題を考え、それぞれの信念に基づいて領土問題を前進させようとし、これまで長期に渡って自らの時間とエネルギーを使って努力して来た人であり、こういう形で両者が対立してしまったことは、日口関係にとっての不幸であった。

他方において、この八月の陣において、ロシア側関係者の間には、まったく逆の方向に向っての微妙な変化が起き始めていた。

エリツィン大統領時代、特にクラスノヤルスク以降の二年余り、私たちは、大統領の日口関係に対する「気迫」と事務当局の「現実主義」との間にある乖離にさらされ続けた。しかし、プーチン政権登場以来、私には、ロシア事務当局の中に大統領の決めることなら、相当に難しいことでもそれに従うという雰囲気生まれていることを感ずるようになった。なんらかの形で日口関係を動かそうとするロシアの関係者の中には、この大統領なら難しい決断でもしてくれるかもしれないという期待が生まれているようにも感ぜられた。

この八月の日々、私は交渉の行く末を案じてはパノフ大使と意見交換を続けた。夏枯れの霞が関界隈のホテルを選んでは、目立たないレストランの一角で昼食をとったり、アフターファイヴで人の賑わう前のバーでコーヒーを飲んだりしながら、意見交換を続けた。

私たちは、今までにも増して多くのことを話し合い、日口関係に残された可能性を汲み尽くすために何が必要かということについて、隔意なく話し合った。

九月のプーチン大統領訪日についての基本的な考え方、入り口ではビシバシとやり、出口ではその時点でなしうる最大限の合意をすること、九月の時点で合意しうる内容などについては、最初からほとんど意見の差はなかった。問題はその後だった。意見が一致しない点はもちろんあったが、プーチンというおそらく九〇年代以降のロシアにおいて最も強力な大統領の登場を得て、超現実主義で慎重派の大使の中に、交渉に活路を見いだそうと

いう思いが蓄積し始めていることを感ずることもあった。

私はこういう微妙な変化を、ひじょうな興味をもって観察していたが、ロシアの対外政策として何かに結実するかどうかは、すべて大統領の訪日の結果をみなければ判らないと心得、大使との話し合いはそれとして、毎日の執務では実務的な訪日準備に精を出していた。

第十二章 イルクーツクへの七カ月間交渉

交渉の基礎となる共同声明（東京首脳会談）

二〇〇〇年九月三日、プーチン大統領一行を乗せた特別機が成田空港に到着した。森総理は、これまでプーチン大統領との間に築き上げてきた友情関係にかんがみ、異例のことではあったが、空港まで出迎え、日本側通訳一名のみを同乗させた車で迎賓館まで大統領を案内した。

翌九月四日及び五日午前まで行われた首脳会談は、おおむね予想通りの結果に終わった。四日午前の全体会合では主に領土問題、翌五日の朝の通訳のみをいれた一対一の首脳間の朝食会でも、議論のほとんどが再び領土問題にあてられた。

全体会合では、総理は、日本の基本的な立場を明確に述べつつ、川奈提案の意義を再度述べたが、プーチン大統領は「日本の考えは勇気ある熟慮されたものであるが、ロシア側の考え方とは完全には一致していない」として事実上、拒否回答をした。

一方、モスクワ提案についてはプーチン大統領より、「現在、検討しうる案の一つとして、中間的な方策、友好協力条約を結ぶ案がある」との発言があったが、森総理は「二〇〇〇年までに締結される条約が平和条約ではないことが最大の問題」であるとして、議論の基礎としてこの案を受け入れなかった。

一対一の朝食会では、全体会合でのそれぞれの公式的な立場を踏まえて、プーチン大統領からは、「何とかしたい、何とか解決したい、しかし、そのためには、克服すべき問題がひじょうに多い」という趣旨の発言が相次ぎ、森総理は、「難しい問題があっても二人で何とか解決していこう」という趣旨を述べた。

日本側は、予定通り領土問題に関する声明案をロシア側に提案し、四日の夜に加藤外務審議官とロシュコフ次官との間での交渉において事実上合意された。元来、この時点で無理なく合意できることを書くことが目的だったので、後に述べる一点を除きロシア側から日本案に対する大きな反論は無かった。

翌五日昼の署名式の際、この合意文書は、「平和条約問題に関する日本国総理大臣とロシア連邦大統領の声明」として両首脳によって署名された。この声明は、この後の四カ月、結果的にはイルクーツクまでの七カ月の間、平和条約交渉の基礎となり、それなりの歴史的役割を果たすことになる。

合意のポイントは、まず過去の日口間の合意について三点を確認したことだ。

第一に、「双方は、クラスノヤルスク合意の実現のための努力を継続すること」という文言が合意文書に盛り込まれた。これにより残り四カ月の交渉期間中、最後まで「二〇〇〇年までに平和条約締結のために全力を尽くす」というクラスノヤルスク合意を守って努力を続ける、ということがまず確認されることになった。

第二は、合意文書に記された「双方は、東京宣言、モスクワ宣言を含むこれまでに達成された全ての諸合意に依拠しつつ、『択捉島、国後島、色丹島及び歯舞群島の帰属に関する問題を解決することにより』平和条約を策定するための交渉を継続することに合意した」という部分だ。これは要するに、「四島の帰属を解決して平和条約を結ぶ」という戦後の領土交渉の到達点を、東京宣言の文言を引用して再確認したものである。

第三に、「双方は、クラスノヤルスク合意以降、次のような肯定的実績をあげたことを確認した」として、平和条約締結問題合同委員会、国境画定委員会、共同経済活動委員会の設置、四島周辺漁業協定の締結、いわゆる自由訪問の実施、ビザ無し訪問の参加者の拡大、緊急人道支援の開始という七項目を列記したことだ。

ロシア側からはこの時点までに、「二〇〇〇年までに平和条約はできなくとも、クラスノヤルスク合意以降、いろいろよい点もあったではないか」という意見が度々表明されていた。私は、二〇〇〇年末まで残る力を振り絞ってこれからの平和条約交渉の道筋を切り開くべき時に、「これまででも成果があがっているではないか」という自己満足的な議論に時間をとられることは、できるだけ回避したかった。この点は森・プーチン声明の中にこれまでの成果が列記されたことによって、解決済みとなった。

加えて、今後の交渉指針として、平和条約交渉の「作業を加速化するための新たな方策の策定」、「九三年以降の領土問題共同資料集の新版の準備」、「平和条約締結の重要性についての世論対策の活発化」の三点が明示された。

この中で最も重要な意味をもったのは「新たな方策の策定」であった。この表現は、二〇〇〇年末までに平和条約そのものを締結する可能性がなくなったことを国民に示すと同時に、二〇〇〇年末まで「全力をつくして努力を続ける」ことを示すことが狙いだった。

領土問題については、入り口の議論は厳しく行い、出口のところで共同声明に合意し、交渉目的はそれなりに達成された。

訪問直後の日本各紙の論調は、二〇〇〇年までに平和条約締結ができないことを認めた以上、好意的では有り得なかった。しかし、「年内平和条約は不可能になったが、後四カ月全力を尽くして交渉する。そのために新しい指針づくりがある」という私たちのシナリオを、的確に反映した報道となった。

一方、以上の全体状況の中で一点、本質的な意味で新しい展開があった。

九月四日午前の首脳会談で、プーチン大統領から、「一九五六年宣言は有効であると考え」との発言がなされ、さらにそれに続けて、この場所でソ連時代のある人物が五六年宣言の有効性を否定したことを知っているが、自分はそんなことは言わない、ただし、この問題を過度に強調することなく静かに扱い、専門家間で話し合いをさせたい、という趣旨を述べたのである。

ただし、四日夜の共同声明の交渉では、ロシア側は、共同声明に五六年宣言を書くことは受け入れられないと述べた。口頭で言うことと文書で書くことの間には、ロシアの立場

からすれば一定の差があり、ロシアとして今回は書く用意は無いという説明だった。

九月の時点で文書をつくるのは、その時点で無理なく合意できるものを書くためだということ、前述した通りだ。日本側は最低限の必要事項として、四力月の交渉継続確認、東京宣言の確認、「新しい方策」の三点を合意文書に書き込んでおり、この時点で「五六年宣言の明記」は全く必要なかった。

また、「五六年宣言を是認する」という発言自体が予想を超えるロシア側の歩み寄りであり、先方の譲歩につけ込んでさらに譲歩を強要するのは外交的に拙劣なやり方であるのみならず、そもそも、ロシアが書かないと言っているものを無理に書かせることはまったく不可能だった。

日本側内部の議論では、大統領が口頭で発言した以上、文書でも書かせなければ世論がもたない、五六年宣言の明記のない共同声明は発出しない方が良く、さらには、五六年宣言を書かないなら東京宣言まで書かない方がよいという極論まで飛び出した。しかし、衆知を絞れば自ずと結論は収まるべきところに納まり、東京宣言は明記するが五六年宣言は記載しない文書が合意された。

なお、四日夜、森総理主催の晩餐会にプーチン夫人が着物姿で出席し、話題をよんだ。この日の午後、プーチン夫人ための日程として、迎賓館で着物の試着、お茶のお手前と生け花の鑑賞が予定されていた。着物の試着をしたプーチン夫人はいたく気に入り、終わったあとも、そのままの姿でお茶のお手前を見たいと言い出した。

お手前が終わると突如夫人は、お釜の前の家元と入れ替わり、正座して新しいお茶碗で作法をまねてお茶をたてた。家元はそれを飲まれ「大層けっこう」と言われた。プーチン夫人が余りにも素早く日本の伝統文化に溶け込んでしまうので、一緒にいた人たちが感嘆していると、夫人も、「私も初めてという気がしません。日本人の生まれ変わりのような気がします」と言って、晚餐会はこのまま着物姿で出たいと言い出した。

これには夫人についていたロシア側の人たちが仰天して、「あなたはロシアの代表なので、ロシアの服装で出席した方がよいのでは」と進言したが、夫人は「私は日本が好きなのです。それを現すのになんの遠慮がありますか」と言ってまったく意に介さなかった。

一九五六年宣言を議論する意味

プーチン大統領一行が日本を離れてから、私はまず、応急措置に時間をとられた。九月四日の某新聞の夕刊に私が森総理に対し「歯舞・色丹の二島の主権の先行返還」案をブリーフしたという事実無根の報道が流れ、この点を含めて国内報道の雰囲気騒然となってしまったのである。

国内報道に出所不明のリークが行われたのはこれが初めてではなかった。八月末の某新聞には、まだロシア側と正式な交渉もしていなかった「平和条約問題に関する日本国総理大臣とロシア連邦大統領の声明」の原案が、「覚書きの内容が固まった」という形で報ぜら

れた。ごく一部の関係者しかもっていなかった案文のリークは、交渉相手との信頼関係を根本的に破壊する危険性があり、当時ほんとうに心配をした。

今回のリークは、さらに、その内容・目的・根拠が解らない異様なものだった。私としては、森・プーチン間の交渉を準備した考え方について外務省を担当する霞クラブの記者を中心に懸命に説明したものの、一度騒然となったプレスの雰囲気がそれなりに落ち着くまでには、しばらくの時間が必要だった。

この騒動が一段落した九月末から、外務省では、残る三カ月の交渉の進め方について真剣な準備を開始した。

最初に私たちが議論したのは、プーチン大統領が提起した「五六年宣言は有効である。しかしその意味合いについては、専門家の中で議論させたい」という提言について、どう対応するかであった。この点は、私の平和条約交渉に対する考え方を説明する上でも大切な意味を持っているので、ここできちんと説明しておきたい。

私の意見は、はっきりしていた。日本側は、五六年宣言についての専門家の議論にきちんと応ずるべきだと考えていた。

第一の理由は、プーチン発言は、そもそも日本が要求してきた「五六年宣言の確認」にロシアが応じてきたものであるからだ。

一九六〇年にソ連邦が、外国軍の基地が日本から撤去されない限り、歯舞・色丹を引き

渡すことを拒否すると声明したことに日本側は憤激し、それ以来、五六年宣言の確認を要求してきた。

九〇年代前半の二回の本格的な領土交渉の場で、九一年にゴルバチョフはこの確認を拒否、また九三年にエリツインは間接確認に止めた。こうした不透明さが残ったまま今日にいたった問題について、「この宣言は有効である」と述べたプーチン大統領の発言は、ゴルバチョフ、エリツインに比べ一歩前進していることは疑いが無かった。

もちろん、日本の立場からすれば、ソ連・ロシアがおかしな立場をとっていたのを元の正しい立場にもどしたただけの話であるから、そういうものとして議論に応じればよいことであった。

ただし、日本が元来、「元の立場に戻るように」と言ってきたことについて、新思考外交で名高いゴルバチョフも、日本に対して好意的な発言をしてはばからなかったエリツインも、五六年宣言の確認ができなかったことを考えれば、それを行ったプーチン大統領に対しては、外交的には敬意を表すべきだし、この件に関して先方との「議論」に応ずるのは当然のことだと言えよう。

第二の理由は、「五六年宣言の確認」というロシアの新しい立場を活用して交渉を軌道にのせることができれば、九二年の秘密提案を含めこれまで観察されたロシアの内的なロジックからして、交渉は少なくとも「歯舞・色丹の引き渡し」と「国後・択捉の討議」という局面まで入る可能性があるということだ。だから、そういう案について、議論をしない

という選択肢は有り得ないと判断された。

第三の理由は、討議に応ずることによって、日本側は何も失うものが無いということである。

この議論に応ずることによって、ロシアが五六年に主張した「歯舞・色丹二島で決着」という立場に引き寄せられてしまうのではないかという懸念が一部にあった。この点について私は、かつて五六年宣言交渉の経緯を勉強したとき以来、「二島のみ」という案に日本が同意する可能性は全くないと確信していた。日本が同意しない案にロシアが固執したからといって、それが日本にとって危険であるはずはなかった。

ロシアが議論の過程で「二島のみ」を言ってきたら、その時こそ、国後・択捉についての討議になんとしてでもロシアを引き込み、国後・択捉についての実質的な決断を求めるべきであった。

ロシアとの真剣な交渉の結果、もしもほんとうに「二島のみ」でしかないならば、その時点で交渉を打ち切れればよい。だから、そのことによって日本が失うものは何も無い。

以上のような私の考え方に対して省内から質問を受けたり、また、一部からは疑義が呈された。だが、一つ一つの議論を経て、「五六年宣言の意味について議論する」ことへの異論は、省内の討論の場からは消えていった。

こうして、二〇〇〇年九月からの七カ月間、平和条約交渉は五六年宣言の意義を討議するところから、「歯舞・色丹の引き渡し」と「国後・択捉の討議」に入るといった交渉の本筋

に立ち、首脳協議、外相協議、専門家（次官・事務レベル）協議という三つのレベルの間をリズムカルに交錯しながら展開されることとなった。

二島のみの決着は有り得ない（十月次官級協議）

十月二十三日に東京で次官級協議が開催された。この協議において、五六年宣言の解釈問題について、日口双方はお互いの立場をそれまでよりも明確に理解するようになった。

議論は激突したが、それだけ話し合いの機運は熟していったと言えるだろう。

五六年宣言第九項についての日本側の法的な基本原理は、以下の通りである。

①五六年宣言が有効ということは、その九項が有効ということになる。

②九項の前段で、日ソは両国間に正常な外交関係が回復された後、平和条約交渉が継続されると規定されている。この交渉の内容については既に三回にわたり文書で四島の帰属の問題を解決することであることが日ソ・日口間で確認されている。

③九項の後段においては、平和条約締結後の歯舞・色丹の引き渡しが規定されており、五六年宣言が有効であるということは、当然、この後段も有効であるということなので、歯舞・色丹については、日口間で合意済みということになる。

④従って、平和条約交渉でさらに双方が交渉しなくてはならないのは、国後・択捉の帰属の問題である。

ロシュコフ次官は、ロシアの事務レベルの代表として、法律論を中心とする議論の整理をする責任はあるが、新たな政治的な決定をする立場にはない。従って、発言の内容も勢い抽象的にならざるを得ない点があったが、次官の発言を聞き、私たちが従来よりも明確に理解したことは以下の点だった。

①四島の帰属を解決して平和条約を結ぶという一九九〇年代以降三人のソ連・ロシアの大統領による合意は存在しているし、ロシア側はそれを尊重する用意がある。しかし、この合意は、交渉の対象、土俵造りについての合意であって、具体的に四島の運命についてロシアがいかなる立場をとるかを決めているものではない。ロシアは、「四」という土俵造りに賛成してきたが、その土俵の中での現時点でのロシアの立場は、「ゼロ」ということである。

②五六年宣言採択の時にソ連がとった立場は、「二島で最終」というものであって、このことは日本側にもくりかえし伝えてある。仮定の問題として今ロシアが五六年の立場に戻るとするならば、「四」の土俵の中で議論していた結果として、交渉決着のためのロシアの立場は「二」のみということになる。

③今、ロシアは五六年宣言が有効であることを認めしたが、だからと言って、直ちに「二」なら実際に引き渡すという案を示したわけではない。それには新たな政治決断を必要とする。しかしその場合でも、引き渡しの対象は「二」のみである。

言うまでもなく、この議論は日本の立場からは全く受け入れられないものだった。「二島こつきり論」は、いかなる視点から見ても受け入る余地はなかった。

一方、私は交渉の戦術的進め方を考えた場合、万一ロシアが歯舞・色丹の引き渡しというカードを切ってくる時には、必ず、国後・択捉の放棄要求と併せて切ってくるであろうと予想していた。「歯舞・色丹の引き渡し」と「国後・択捉の討議」という二枚のカードは、交渉上ロシアにとって最重要のカードのはずであり、それをいっぺんにきってくる可能性はほとんど無かった。

これまでのロシアの交渉における内的なロジックからすれば、二枚目のカードである「国後・択捉の討議」が先方の懐に入っていないと決めつける理由は全くなかった。しかし、出てくる順番は、必ず「歯舞・色丹の引き渡し」が先になるはずである。

そこで、少しでも「二島こつきり」のような気配が出た場合には、瞬時にして、「その考えによっては、いささかの交渉前進の可能性も無い」ことをはっきりさせ、「国後・択捉討議」へと先方をひきこまねばならなかった。ここが交渉の最初の最重要な関門だった。

私たちは、この事務レベル協議のあらゆる機会を活用し、次のように述べて、出来る限りの論駁をした。

「五六年と同じ条件を日本に呑めということですか。その後の長い日口関係の改善過程の間に、日本がロシアに対して示してきた幾多の善意に対するロシアの気持ちは、どこへい

ったのですか。日本の善意は条件付きではありません。しかし、これだけの変化に応じてロシアの方で考えるべきことがあるのではないですか。そういう案は、交渉の出発点にもなりません。これから双方が見いだすべき議論の道筋は、『二島(＝国後・択捉)の議論』です。問題は、国後・択捉であり、その運命について協議するつもりがロシアにないのであれば、今回の交渉は短時日で終わり、双方はまた原点から議論をやりなおすことになります」――。

この事務レベル協議のもう一つの収穫は、加藤外務審議官、私を始めとする日本側の事務レベルでの交渉チームと、ロシニコフ次官、パノフ大使を始めとするロシア側のチームとの間で、公式交渉の席を離れた非公式の接触の機会が増え、従来にも増して率直で本音ベースの話し合いをする機運が生まれたことである。この流れは、結局イルクーツクの首脳会談まで交渉推進の重要な底流として続くことになった。

ロシアを動かす(十一月外相会談・首脳会談)

事務レベル協議で輪郭が明らかになってきた平和条約交渉は、二〇〇〇年十一月に入っ
て、緊迫したテンポで進められた。

十一月一日から三日まで河野洋平外務大臣がモスクワを訪問し、二日にプーチン大統領への表敬、三日にはイヴァノフ外務大臣との外相会談が行われた。

河野大臣に対しては東京で基本的なブリーフを終えていたが、飛行機の中で大臣からさ

らに幾つかの指示が出された。大臣は、九月の森・プーチン会談でロシア側から提起された論点すべてに論駁し、外相協議の後に控えるブルネイでの森・プーチン会談につなげるべく、準備する姿にも気迫が満ちていた。

二日のプーチン大統領への表敬訪問では、九月の森・プーチン会談をふまえて大統領に對して指摘すべき点を指摘するなど、会談としても大いに意味のある重要なものとなった。また、大統領からは、河野外相の父である故・河野一郎農林大臣が戦後の日ソ国交回復に尽くした役割に触れるなど、細かい気配りも示された。

三日のイヴァノフ外相との会談の中心は、冒頭約一時間は一対一の会談となった。河野大臣は日本の基本論である「五六年宣言が有効であれば、齒舞・色丹は解決済みであり、九〇年代四島問題が交渉の対象として認められた以上、国後・択捉こそが我々が話し合うべき課題である」という点を強調した。

イヴァノフ外相から領土問題について歩み寄りの議論はなかったが、私たちはこの外相協議で今後採択されるべき総括文書の中に、五六年宣言に言及することができるという感触をもった。これで九月の首脳間共同声明でできなかったことが、少なくとも一つ実現する見通しがたった。

日口交渉の次の舞台は、十一月十六日、ブルネイで開かれたAPECに際しての森・プーチン会談だった。会談には、日本側からは、安倍晋三官房副長官、加藤外務審議官、口

シア側からはプリホジコ大統領府副長官、ロシュコフ次官が同席した。

約一時間にわたって行われたこの会談では、十月の次官級協議、十一月の外相間協議と積み上げてきた上に、四島が交渉の対象であるということと、五六年宣言が有効であるということ、どのように組み合わせて理解すべきかということが焦点となった。その意味で、交渉のいわば中核に踏み込んだ、内容の濃い会談となったと言えるだろう。もちろん、合意にはいたらなかったが、少なくとも議論は噛み合っていた。

同時に、この首脳会談の結果をうけて河野外務大臣が再度ロシアを訪問すること、その後二〇〇〇年を締めくくる場としてイルクーツクにおいて非公式首脳会談を行うべきこと、また、その際に発表される声明の内容を今後検討することなどが合意され、ここに、今後の作業について明確な指針が与えられたのだった。

そもそも私は、二〇〇〇年の締めとして「新たな方策」についての合意をするためには、もう一回首脳会談を行うことが不可欠だと考えていたが、そこで合意できる範囲がそれほどには大きくないことを想定すれば、公式訪問の色彩が出てしまうモスクワにおける会談では重すぎると考えていた。

一方、森総理には総理在任中に、御尊父と縁のあるイルクーツクへの訪問を是非実現してほしいと真剣に考えていた。それは、森総理個人だけではなく、長く日ソの友好のために働かれた森総理の御尊父の想いにも答え、なによりも、「自分の遺骨をロシアの地に分骨してほしい」という御尊父の遺言はロシア全国民に伝えるに値する重みをもっていたから

であった。森総理の次回の訪問先をイルクーツクと合意する機会は、このブルネイ会談が最適だった。その場で首尾良く次回会談がイルクーツクと確定し、ほんとうにほっとした。

イルクーツク首脳会談の決定によって、「二〇〇〇年の締め」をどのように行うかについての形は整った。時期については年内が望ましかったが、若干の遅れはあっても仕方がないと考えていた。実際、ロシア筋は早くも「来年の初め」という説を流し始めた。

問題は、中味であった。ブルネイ首脳会談によって外務大臣の再度のロシア訪問が決まったが、その前に日口の専門家レベルで一度しっかりとした議論をする必要があった。

陰腹を切っただたる（十一月事務レベル協議）

加藤外務審議官からは、次回の事務レベル協議は私と谷内正太郎条約局長とで行うようにという指示を受けた。先方が次官レベル、こちらが局長レベルで正式の協議をすることは、日口間ではあまり例のないことだったが、先方は異存がないということであった。

結局、十一月二十九日より、私と谷内条約局長その他欧亜局、条約局のメンバーでモスクワを訪問、三十日と十二月一日の二日間、ロシュコフ次官、ペールイ・アジア太平洋局長、ガルージン同局次長などとの間で交渉を行うことになった。

モスクワに出発する前日に森総理のところに挨拶にうかがったところ、総理から「自分とプーチンはやる気だ。できるだけのことをしてこい。陰腹を切っていけ」と激励の言葉をかけられた。

浅学にして、「陰腹を切っていく」ということの意味が解らずにきょとんとしていたら、総理から、昔の武士は決死の覚悟で交渉に赴くときには、あらかじめ腹を切り、さらしてそこをしっかりと巻いて臨み、話し合いを成功させたところで力尽きて命が果てたという話をうかがった。私たちにも、そのくらい気迫のこもった交渉をしてこいとのことだった。

十一月三十日、事務レベル協議が始まった。

まず、先方との立場を接近させるには、国後・択捉無しにこの問題を收拾しようとするのがまったくありえない選択であるということを、私なりに説明することに全力を注いだ。

十月の事務レベル協議で双方の当局者間に率直で本音ベースの話し合いをしようという機運が出てきていたが、この訪問でもそれは一層強まった。私は、ちょうど三年前の秋にも四島周辺漁業交渉の打開策を探るためにひんぱんにモスクワに出張し、交渉当事者間の非公式な話し合いを始めたことを思い起こした。あの時も、非公式の話し合いのなかから交渉打開に向けての大きなエネルギーが出てきた。今度は北方領土交渉そのものに、そういう機運を見出したい。

東京からモスクワへ、事務レベル交渉は、緊迫の度合いを強めていった。

今回の事務レベル協議のもう一つの目的は、イルクーツクで採択されるべき声明について議論し、その骨格をとりまとめ、双方の一致出来ない点を明らかにして、再び政治レベ

ルでの議論に話しを上げることだった。この点についての事務的な作業は順調に進捗し、声明の骨格はほぼ合意されたが、五六年宣言第九項についての双方の立場の違いを反映した交渉の核となる部分と、今後の平和条約交渉について交渉期限をどう書くかの二点については一致点を見出せず、政治レベルでの再検討に委ねられることになった。

この事務レベル協議は、交渉の本質についての議論を深め、事務的に合意すべき点を合意し、谷内条約局長を含める形で日口間の交渉上のチャンネルを強化するなど、河野大臣のロシア訪問に確実に繋がるものとなった。私は、「陰腹は切っても、死なずに済んだ」という気持ちで、谷内局長とともに帰りの飛行機に乗り込んだ。

二〇〇〇年末の交渉風景

二〇〇〇年末、日本側からみた交渉の帰趨は一点に絞られた。国後・択捉の決着を目指した討議に入れるか否かである。

それでは、ロシア側を説得する議論とはどんなものだろうか。この七カ月間、私たちは全員それぞれの言葉を使いながら、国後・択捉問題についてロシアが真剣に考えない限り、問題の解決は有り得ないというメッセージをいかにして相手側に伝えるかについて腐心していた。

私自身について言えば、ロシア側が歯舞・色丹については五六年宣言に従って日本に引き渡すことを確認しつつ、国後・択捉についての議論に乗って来ようとしたときに、「国後・

択捉を日本に返還するという案以外のいかなる案についても議論に応じない」とは言わなかった。

むしろ、国後・択捉についての日本の基本的立場（＝返還）を一切変更することなく、同時に、国後・択捉の今後についてロシアが言いたいことについては、真剣に耳を傾けるという立場をとった。こうしたやり方は、これまでの日口交渉のやりとりを勉強しながら、私自身が思い定めたものだった。

おおよそ外交交渉の基本から考えれば、交渉が始まる最初の時点でこちら側の立場に先方が全面的に同意する案についてしか話し合わないというのは、有り得ない態度である。交渉というものは、相手の案を聞くところから始まるものだ。

これは、日口平和条約交渉についても同様であり、テーブルについたロシア側の交渉者から、国後・択捉についてまずは彼らがやれると考えることを聞くことから交渉を始めることは、基本的な常識に沿っていた。まずは、国後・択捉の討議に入ることこそ至上命題だった。

ただし、日口の平和条約交渉への日本政府の基本的な対処方針は、国後・択捉の返還（ないしは主権の確認）である。日本政府がその方針をいささかも変更していないことを相手側に誤解の余地無く判らせながら、相手側がまず何をしようとしているか、何ができるのかを問いかけることには、一定の覚悟が必要だった。

後に「前提条件をつけない交渉」と一部で報道されるようになった交渉態度は、こうい

う考え方を指すものだった。

ともかく、こうして私たちとロシア側との議論は、だんだんと熱を帯びたものになっていった。

同時に日本国内に対しても、この頃から、国後・択捉について解決を目指した討議に入ることの重要性和、そこにロシアを引き込むことがいかに難しいかを、説明するため必死の努力をした。

実際、国内は極めて難しい状況になっていた。交渉が、「二島返還」ないしは「二島先行返還」に流れ、このまま進めると、「四島返還」ないしは「四島一括返還」の道を閉ざすことになる、そういう危険な動きをしているのが鈴木宗男議員であり、その圧力に屈している軟弱官僚が東郷だというラインの報道が、このころから随所に現われ始めた。

それに対置して、省内には「四島一括」を堅持する筋のおった外交官のグループもあり、省内が「軟弱派」と「正義派」に割れているという趣旨の報道も増え始めた。

交渉上の性質上、言えないことは言えなかったが、大きな流れがどこに向っているかはプレスとプレスを通じて国民になんとしてでも伝えなければならなかった。

局長は、週一回外務省担当の霞クラブの記者と懇談することが定例化している。私は、この秋、ほとんどの時間を使い、自分の及ぶ限りの知恵をだして、交渉の状況を説明しようとして試みた。局長室の絨毯に三つの輪を描いて、九一年、九三年、〇〇年と、五六年宣言

の確認が一步、一步、強まってきたという説明をしたこともあった。後に「あの時から、みんな局長の気合いを感じるようになりましたよ」と言ってくれる記者もいたが、全体として、毎週局長室を満員にしていた当時の霞クラブの記者達が私の話をどううけとめていたかは、定かではなかった。

外務省には、論説懇といって、各紙の論説委員に対して、大きな外交イベントがある時に解説をする制度がある。とくに行事はなかったが、十二月二十一日、私は自ら求めて論説懇を開き、交渉の状況を説明した。しかし、この時の各委員は、私が「二島」ないし「二島先行」という“危険な政策”を進めていると、先入観を抱いていたのではないかと思う。この日の会合が醸し出す雰囲気は、まさに「針のむしろ」であった。それでも、必要なことは説明しておかなければならなかった。

その他、ロシア関係の学会、国会議員の種々の勉強会、地方自治関係の研修会、プレスとの内輪の懇談会、外務省の先輩の会合など、求められるものには総て、あるいはこちらから求めて、出席し、基本的には同じ説明をくりかえした。匿名による主要紙への投稿も行った。

そういう際の説明のコンセプトとして、この頃から私は「国後・択捉浮き彫り論」という言い方をし始めた。「国後・択捉の浮き彫り」が日本においてどのように見えるかについて、私は「水道の蛇口」というたとえを使って、次のように説明した。

「日本の立場からすれば、五六年共同宣言が『有効』という水道の蛇口をひねれば、『国後・

択捉の議論』という水がザーッと出てくるという明快な話です」

一方、ロシアから見た「国後・択捉の浮き彫り」がどう見えるかについては、「三段跳び」を例にとって説明した。

「ロシア側から見れば、日本からロシアは三段跳びでホップ・ステップ・ジャンプと飛んで来いと要請されているように見えると思います。

第一段階のホップは、五六年宣言の一般的確認です。日本にとっては当たり前のことでも、ロシアはこれだけでも相当に大変だと言っています。ゴルバチョフとエリツインの二人の大統領がやらなかったことを見ても、ロシアにとっては重い課題なのです。なお、この中には、口頭の確認と文書の確認との差があります。

第二段階のステップは、歯舞・色丹の引き渡しです。国が負っている義務としての共同宣言の単なる確認ではなくて、自分の責任で実際に歯舞・色丹を引き渡そうという話です。日本から見ればこれも正当な権利であり、ロシアが自分の義務を果たすのは当たり前ということになりますが、ロシアから見れば戦後五十五年にわたって統治してきたところを引き渡すのですから、簡単な政治的決定では無いというわけです。半世紀以上自国の領土として統治してきたところを相手側に引き渡すことにたくさんの国内政治勢力が反対している、それを抑えての決断が簡単では無いことを、是非理解して欲しいというわけです。

第三段階のジャンプは、国後・択捉についての議論です。ここまでロシアが動いて来ない限り交渉は始まらないというのがまさに日本の立場なのですが、ロシアにとっては国

後・択捉の運命を決めるための話し合いを始めるだけでも、重い意味をもつ新しい政治決断になります。

ここで『話し合う』と言っているのは、交渉の対象としてテーブルにのっているということ、これを認める旧来の立場ではありません。ほんとうに島の運命をどうするかについて話し合いを始めるということであり、そのこと自体、ロシアにとっては、国内的には譲歩の大きなシグナルであると受けとめられます。ナショナリズムの台頭するロシア国内情勢の中で、そんなに簡単にとりうる決断ではないということです」

当時の交渉の本質は、「ロシアが動く」ことにあるが、それがいかにロシアにとっては重い決断を要することであるかを、私なりに日本国内に説明しようと務めたのである。

同時に、この頃から、外務省事務レベルでの協議の場として、次官、政務担当外務審議官、総合政策局長、条約局長、欧亜局長の五者のみで議論する機会が増えた。

ひじょうに残念なことだったが、この夏以降のプレスへの不可解なリークと省内分裂報道は、省内の一部の関係者が関与していると思えなかった。参加者を制限し、本音の議論をするための環境を確保せざるを得なくなっていた。

一九四五年四月に鈴木貫太郎内閣が成立して以降の我が国の終戦工作において、当時の最高戦争指導会議の果たした枠割りの重要性は、本書二章ですでに述べたし、これまで各所に指摘されてきた。

総理、外務大臣、陸軍大臣、海軍大臣、陸軍参謀総長、海軍軍令部総長の六者をもって最高戦争指導者とするのはすでに前内閣当時から決まっていたが、それぞれの省庁の事務レベルで構成される「幹事」を除く六者のみで話し合うことは新機軸であり、特にソ連を通ずる仲介工作についての検討をこの人数限定の場で話し合うことによって、六者の戦争終結のための基本的理解と黙示的合意が整っていった。

祖父茂徳の遺著『時代の一面』を通じて私は、この六者協議にかけた祖父の志を知ったのだが、同時に、人数を限定することによって保秘を完全なものとし、参加者の考え方を収斂していった経緯に関心を持っていた。

外務省内においてこの時発生していた不可解な事態を憂慮した同僚局長から、この人数限定の会合の提案があった時、私はこれを積極的に推し、政治的に機微と感ずる問題については、以後この五者協議で議論し、方向性を見いだすことにした。会合における本音の議論は今でも記憶に新しいし、今日にいたるまで、ここで話し合われた内容が外に出たという話を聞かない。

新チャンネル開設への努力（十二月鈴木・イヴァノフ会談）

十二月一日の事務レベル協議を終えて帰国後、その結果を官邸や省内に報告した。交渉上の次の課題は、事務レベル協議の結果を受けて、再び政治レベルでの話し合いを進めることであった。

十二月六日に森内閣の内閣改造が行われ、河野外務大臣は留任を決めたものの、大臣のモスクワ訪問の日程がなかなか決まらなかった。ロシア側とは折衝を続けたが、日本側が希望した河野大臣の年内訪口は実現せず、やっと十二月十五日になって、二〇〇一年一月十五日及び十六日という訪問のスケジュールが決まったことが発表された。

そんな中で〇〇年十二月二十五日、鈴木宗男自民党総務局長とセルゲイ・イヴァノフ安全保障会議書記との会談が行われた。

既にこの年の春頃から、セルゲイ・イヴァノフがプーチンの側近ナンバー 1であることは、在モスクワ大使館、在ワシントン大使館などからも報告が相継いでいた。これを受け私たちは、プーチン政権の中枢部と日本とのパイプを強化するため、日本としての独自のチャンネル造りをするためにはどうすればよいか検討を進めていた。

幾つかの方法を模索した末、結局、小淵前総理の特使として四月の森・プーチン会談のアレンジをしたときから森総理へのアドバイザーの役割を果たしてきた鈴木宗男議員との会談を提案することとなり、十一月三日の河野・イヴァノフ外相会談及び十一月十五日のブルネイにおける森・プーチン会談において、それぞれ河野外務大臣、森総理から、鈴木・イヴァノフ会談が要請されたのだった。

そして、この会談に臨むに当たって領土問題については、国後・択捉について正面から考えない限りこの交渉には見通しが無いことを、プーチン側近ナンバー 1であるセルゲイ・イヴァノフに真剣に考えさせるような発言案を準備することになった。会談が森総理

と河野外務大臣の要請に従って行われ、森総理の親書をもって鈴木議員が訪問する以上、政府の考え方の枠内でできるだけ意義のある訪問とするため、外務省からは私が同行することとなり、結局会談には同席しなかったものの、発言案の準備などに携わった。

十二月二十五日午後、鈴木議員はセルゲイ・イヴァノフ安保会議書記と会談した。鈴木議員の発言の大部分は、歴史の流れの中における日口関係発展の重要性、特に、中央アジア、モンゴルなど地政学的・戦略的に日口が共に関心を持つ地域における両国の関係発展の必要性を強調するものであった。

領土問題については、政府の考え方に従いつつ、ロシアに対して国後・択捉について真剣に考えさせるように工夫された簡潔な発言をし、誤解の余地を与えないために、発言要点を紙にして先方に手渡した。

イヴァノフ書記は、鈴木議員の来訪を歓迎し、安全保障会議の役割などについて説明した上で、地域問題に関する日口間の提携・協力について関心を示した。鈴木議員が言及した地域については同議員がすでに外交的な蓄積を持っていたこともあり、地政学的・戦略的なテーマに関する両者の話し合いはおおいに噛み合ったものになった。しかし、領土問題についてイヴァノフ書記は深入りを避け、ロシア外務省における検討に委ねたいという旨を示唆したのみであった。

翌二十六日の午後、私はモスクワを出発し、十二月二十七日午後、鈴木・イヴァノフ会談の要点を、外務大臣、川島次官に直接報告するとともに、秘書官経由で総理をはじめと

する政府要人にも報告した。

このモスクワ訪問のもう一つの目的は、森・プーチン・イルクーツク会談開催の時期についての目処をつけることであった。鈴木議員はロシア側に対して最後までこの点を要請し、正式合意は河野外務大臣のモスクワ訪問の際に行われるが、目処としては二月とするという感触を得て帰国した。

かくして、予定どおりに実施されたモスクワ訪問ではあったが、結局、ロシア側のやや消極的な対応によって、新しいチャンネルの開設には繋がらなかった。

頬がこける激論（一月外相会談）

日口外相会談は一月十六日に設定されていた。私は、出張先のワシントンから欧州経由で外務大臣一行に加わり、一行は一月十五日、モスクワに到着した。

翌十六日午前十一時から河野・イヴァノフ会談が始まった。

この頃には、総理のレベルでも、外務大臣のレベルでも、微妙な問題を集中的に話す一対一（テタテット）の会談と全体会談を組み合わせる行うことが慣行化していた。

この会談でも冒頭は一対一の会談となったが、予定を大幅に上回り、一時間四十分にならないうちに続いた。漸く会合が終わり、議場のドアが開いて、両外相がその他の随員のところに現れた時、私は、二人の外務大臣が、ともに頬がこけてしまうほど全精力をその議論に注ぎ込んだ様子を実感した。

後になって記録を読むと、ほんとうに力の入った会談であった。河野大臣は、四島の帰属の問題を解決して平和条約を締結するということと、五六年宣言に規定された歯舞・色丹の日本への引き渡しの間になんらの矛盾はないことを雄弁に述べ続けた。

イルクーツク声明の内容についても大臣は、十一月末の事務レベル協議でまともになかった部分について縦横に論を展開し、イヴァノフ外相からは、日本側の見解も考慮したうえで、イルクーツク声明についてロシア側からさらに案文を検討してみたいとの発言を引き出した。

このように、河野・イヴァノフ会談は、内容的にはこの時期の日口交渉にふさわしい大変緊迫したものであった。しかし、残念なことにここで、森・プーチンのイルクーツク会談の日程について、行き違いが生じたのである。

十六日午前の河野・イワノフの対一の会談で事実上、二月二十五日にて首脳会談を合意できるとの示唆があり、その旨記者発表したあと夕刻の飛行機で大臣は帰国の途についた。しかし、その日の夜半、確認のために現地に残った私にロシア外務省から、三月二十五日に首脳会談を行いたいとの連絡が入った。

日程の問題は、元来交渉の本質と比べれば二義的な問題である。しかし、円滑な日程が組めなければ、交渉の本質に立ち入ることが出来なくなる可能性も否定できない。様々な折衝と官邸の強い希望によって、ほぼ二月二十五日にこぎつけていただけに、私を含め日本側の関係者の多くは困惑した。

日程の確定ができなかったことは、大臣一行東京到着とともにプレスに発表され、日本側としては、一カ月の延長提案の原因について、しばらく「静観」しながら分析を行うこととした。

一月十九日東京に帰ってから、私たちは、延期の理由が何であったかについてできるだけ情報を収集した。ロシュコフ次官、パノフ大使以下、私たちが関係を密にしていた人たちは、一様にこの決定には何らの政治的意図はないことを強調し、要するに大統領周辺とロシア外務省との間の調整において齟齬をきたした結果であることを示唆した。

間もなくロシア側は、交渉継続に熱意があることを行動で示してきた。

一月十六日会談では、河野大臣はイルクーツク発表文書の要の部分に関して、新たなロシア案の提示を求め、イワノフ外相がそれを約束したという経緯があったが、その新しいロシア案が送られてきたのである。

このロシア案には、明らかに日本側に歩み寄ろうとするロシア側の努力が現れていた。

ロシア外務省はその後も、交渉を失速させてはいけないというシグナルを送ってきた。イワノフ外相は、読売新聞に書面インタビューを寄せ、「イルクーツク首脳会談なお強く望む」というメッセージを発出した。

しばしの「静観」期間は終了し、二月十三日、森総理の指示によりプーチン大統領との電話会談が設定された。それにより三月二十五日のイルクーツク首脳会談の日程受け入れ

が最終的に確定し、交渉は再開されたのだった。

交渉再起動（二月から三月事務レベル）

二月十三日からイルクーツク会談までの約四十日間、最後の準備は、再び事務レベルを中心に行われることになった。

ロシア側提案については、省内で時間をとって十分議論した。この提案が出てきた背景を理解できずに、ロシア提案を拒否すべきだという主張もあった。そういう人たちに対しては、次の三つの論点を挙げて説得に努めた。

第一に、この提案はロシアの立場から見れば一步日本に歩み寄った案である。とくに前回の河野・イヴァノフ外相会談の結果を受けて、ロシアの事務方が「現時点で出来ること」として精一杯のものを出してきたものだということを、きちんと評価するべきだ。交渉相手の歩み寄りの意図を正しく理解するのは、外交交渉の基本である。

第二に、この新たなロシア提案の文言と、「四島の帰属を解決して平和条約を結ぶ」というすでにロシア側が同意している点と組み合わせれば、日本側が求めている合意案を達成することは可能である。

第三に、ロシア側の案分には一定の修正は必要であるが、案文交渉がここまで来れば、双方は同じ土俵にのったことになり、双方納得の行く案文を得ることは、可能だし、それ以外に交渉を進める方向はない。

こうして作業の大勢は、ロシア提案を活用しつつ省内で知恵を絞って、日本にとって受け入れられる案文を研究することに収斂していった。

三月五日に来日したロシュコフ次官と加藤外務審議官との間で、次官級の協議が開催された。イルクーツク声明の案文については、双方から案文を持ち寄って議論した。一回の話し合いで直ちに解決というわけにはいかなかったが、両者の距離は確実に縮まった。

そして、最後に残った問題点を解決するために、東京からモスクワに人を出すことになった。主要な問題は外交ルートの折衝で片づいてしまったので、私と関係課の事務官という小人数の代表団で十分ということになった。

三月十九日、モスクワにおけるロシア側との話し合いは大変順調に進み、事実上、イルクーツク声明の案文交渉はここで決着した。

このモスクワ出張の際私は、七カ月の交渉を振り返り、総括的な説明をモスクワの邦人記者団に行った。

まず、日本側にとって、「五六年の解釈について議論をすることは、平和条約交渉は四島帰属の問題であるという土俵の上で、国後・択捉問題についての実質交渉に入っていく入り口に過ぎない」ということを、領土交渉の歴史を遡りながら詳細に述べた。

次に交渉の現状について、五六年宣言の確認はロシアの立場にたてば、日本から三段跳びで、ホップ（五六宣言の一般的確認）、ステップ（歯舞・色丹引き渡しの用意）、ジャン

プ（国後・択捉の実質協議開始）と飛んで来いと言われているように見えるくらい難しい交渉であることを説明し、あらゆる情報を総合するに、ロシアは未だホップの範囲内、つまり、五六年宣言の一般的確認の範囲内にいると指摘。最後に、イルクーツクでの合意は、ロシアがそのホップの範囲内の中で、どこまで日口間でギリギリ歩み寄るかという観点から、公平に判断していただきたいと述べた。

その後に起きた一連の交渉経緯をふりかえって見れば、実は、ロシア側は、ステップとジャンプのギリギリの境界線まで来ていたことがわかる。私はブリーフで、世論に過大な期待を与えないために、できるだけ控えめに説明しようとしていたが、同時に、この日の時点では、交渉の展開の速さをそこまで読み切っていなかったことも事実であった。

イルクーツク首脳会談を控えた事務レベルの最後の仕事は、総理の発言参考案を起草することであった。

森総理とプーチン大統領とのこれまでの会談を振り返ってみると、森総理は、私たち事務方が作成する資料や発言参考案の勘所を把握し、実際の会談の場でそれを適時適切に活用しつつ、自らの言葉で国策を語り、その信念を披瀝していた。

「二〇〇〇年までに全力をつくす」という課題を終了させるにあたって、どういう切り口でプーチン大統領に語りかけることが、日口関係の過去を総括し未来の基礎をつくるために効果的か、私たちは皆真剣にこの作業に携わった。私もこれまでの経験に基づく考えと

入手可能な情報の全てを投入し、省内の建設的な提案を入れながら、発言案ができあがっていった。

二〇〇一年三月二十二日、イルクーツクへの出発の前々日、首脳会談前の最後の行事として、ロシア国民向けの森総理インタヴューの録画取りが行われた。森総理は、広く深い日口関係の発展を評価し、「信頼と相互理解を基調とし、先入観なしに率直な対話に入る強靱な精神」を大切に、平和条約交渉に臨みたいと述べた。二〇〇〇年九月の森・プーチン声明の行動指針の第三項として、平和条約締結についての世論啓蒙努力の一環として行われたものであった。

また、翌二十三日の夕刻には、モスクワで録画されたプーチン大統領のインタヴューが、NHKでテレビ放映された。

この放送の内容について私は、すでにその朝報告を受けていたが、大統領が五六年宣言の一般的な確認から歯舞・色丹の引き渡しまで踏み出していることを示唆しているともとれる大胆なものだった。それは、今後の交渉の展開を告げる、予兆であった。

三月二十四日、森総理を乗せた特別機はイルクーツクに向けて飛び立った。

第十三章 二〇〇一年三月イルクーツク

会談前夜

二〇〇一年三月二十四日午後三時四十五分、森総理一行をのせた特別機が厳寒のイルクーツク空港に到着した。飛行機を降りると、重く立ちこめる冬の空の下に、一面の銀世界が少し憂鬱げに静まりかえっていた。

私は、二十九年前の一九七二年二月、最初のモスクワ勤務の際、モンゴルとの外交関係を開設する代表団の一員として、イルクーツク経緯でウランバートルを訪れた時のことを思い出していた。あの時も、今日と同じようにイルクーツクは一面の雪だった。ロシア帝国がシベリア開拓の拠点としたこの街には、当時の面影を伝える独特の重みを持つスラブ建築が残っており、雪にうずもれたそういう建物の間を歩いた記憶が、次第に蘇ってきた。

しかし、感傷にふけている暇は無かった。森総理はゴヴォリン・イルクーツク州知事以下のロシア側要人の出迎えをうけ、空港建物を通り抜けると、空港の正面玄関に長く並んだ出迎えの車の先頭に乗り込んだ。私も遅れないように、出迎えた現地本部の事務官の案内にしたがって大急ぎで所定の車に乗り込んだ。車列はロシア帝国の面影の残るイルクーツク市の中心部には入らずに、市の周辺部にあるソイツェ・ホテルに向けて走り出した。

窓外には、木造のロシア式の農家や灰色のコンクリートで固められたソ連式の住宅が、
深々とした雪の中に現れては消えていった。

いよいよ明日、森総理とプーチン大統領との五回目の首脳会談が始まる。

橋本総理とエリツィン大統領との間で、「二〇〇〇年までに平和条約を」という烽火があげられたのが九七年の秋、翌年春には日本側から川奈提案が示され平和条約交渉は進むかに見えたが、この年の秋から交渉は次第にモメンタムを失った。しかし〇〇年に入り、ロシア側にプーチン大統領が登場し、我が方は森総理が政権の座に着き、両首脳間の話し合いが活性化、四回の森・プーチン会談を経て、ようやくこのイルクーツクにこぎ着けたのだった。

この会談は、「二〇〇〇年までに平和条約を」という課題にひとまず決着をつけるのみならず、ゴルバチョフ大統領が登場した八五年三月以来十六年間の交渉に一つの区切りをつけるものだった。ここで出された結論を基礎に、日口双方がさらに真剣に交渉を続け突破口に到る可能性を残すのか、それとも、積み上げられてきた交渉がここでひとまず止まるのか、すべては明日の会談にかかっていた。

空港を出発して約二十分、午後四時半を回る頃、一行はホテルに到着した。

ソツェ・ホテルは、二十九年前の記憶にあるイルクーツクとは全く趣を異にする、一見北欧によくあるリゾート・ホテルといった雰囲気だった。幾何学的な鋭角で建物の外観

を形づくり、雪景色に調和した白色の壁に青や赤の原色の手すりや柱が各所に組み合わされていた。

まず、自分の部屋に荷物を置いてから、日本側事務方の控え室へと挨拶に行った。併せて、いざというときの連絡のために、加藤良三外務審議官、丹波実駐露大使、海老原紳条約局長、佐々江賢一郎総理秘書官などの部屋割りを確認しておいた。それから、ロシア側代表団の一員としてすでに到着しているはずのパノフ駐日大使、ロシュコフ外務省アジア担当次官との接触方法について、控え室のメンバーと相談した。

この晩、森総理は、地元有力者を招待した晚餐会を主催することになっていた。前述した通り、森総理の御尊父・茂喜氏は、長く石川県根上町の町長をしていたが、イルクーツク市近郊のシエレホフとの間の姉妹都市関係の強化に努力し、多くの知己を得ていたのである。この晚餐会には、ドラチェフスキー大統領全権代表、ゴヴォリン・イルクーツク州知事、ヤクボフスキー・イルクーツク市長などの現職の要人に加え、アルヒーポヴァ元シエレホフ市長を始めとする森総理の御尊父ゆかりの人々が招待されていた。

私は、パノフ大使とロシュコフ次官がこの晚餐会に出席することを確認した上で、席次を検討していた総理官邸とロシア課の担当者に、私の席をパノフ大使の隣にしてもらうように頼んだ。

NHK「プーチンインタビュー」の衝撃

イルクーツクの要人らを招待する総理主催の晩餐会は、定刻通り夕方七時から始まった。日口双方から約二十名以上が出席し、昔からのロシア側の友人に囲まれた森総理の周辺からは快活な談笑が絶えることがなかった。

総理と主客となっているロシア側要人との談笑を妨げないように、パノフ大使と私は、私が持参していた大学ノートの上で、肝心なところは筆談をしながら、意見を交換した。

私は、この前日の三月二十三日に、NHKで放映されたプーチン大統領のテレビ・インタビューの持つ意味を尋ねるところから話しを始めた。このインタビューは、私が事前に予想していたよりも、遥かに踏み込んだものだったのである。

二〇〇〇年九月の東京訪問でプーチン大統領が五六年共同宣言を有効と確認してから、私はその後の議論の展開を、概ね三つの段階にわけて予測していた。

第一段階は、文書で明確に五六年宣言の確認をすること。第二段階は、自分の責任において、鹵舞・色丹の引き渡しをする用意があることを確認すること。第三段階は、国後・択捉の問題について真剣な話し合いに入ることである。

国後・択捉の話し合いがどう終結するかは予断をゆるさなかったが、まずはこの三つの段階を経て、その話し合いに入ることが重要だった。

イルクーツクで採択されるべく、事前に日口間でほぼ合意された文書において、私は第一段階は達成できたと考えていた。しかし、NHKインタビューで、プーチン大統領が二島返還を規定する共同宣言が、「我々にとって義務的である」という点をことさら強調して

いたのは、大統領がすでに第二段階に入っており、五六年宣言に規定された歯舞・色丹の引き渡しを自分の責任で実施する用意を示唆しているようにも看取された。

「NHKインタビューには驚いた」

私が、そう切り出すと、パノフ大使は「私も驚いた」と応えた。彼にとっても、まさに予想外だったようだ。

「二島引き渡しを規定する『五六年宣言が義務的』という表現がある。歯舞・色丹の引き渡しを、大統領が自分の責任で実施するという意味ですか」

私は、率直に疑問をぶつけてみた。しかし、パノフ大使は私の疑問に直接は答えず、「インタビューは、特にロシアの世論に対して思い切った内容だったと思う」と感想を述べるにとどまった。それでも、私はなお問いかけた。

「さらに、『過去の合意の尊重』という表現もある。これには当然、東京宣言が入る以上、国後・択捉についても併せて協議するというニュアンスが含まれているのか」

「とにかく大変重大なインタビューだ。総理が明日これについて積極的に評価していただければ効果的だ」

大使は、依然として私の質問には直接的に答えなかったが、話は核心に入ってきた。

「例えば、どう評価すれば効果的なのですか」

「歴史的な勇気ある発言とか、総合的に理解すると自分の考えていることと共通性もあるとか」

「もう少し全体像が聞きたい」

「食事が終わったら、話すことがある」

「了解した。その件については食後話そう」

ソイツェ・ホテルのシェフが腕によりをかけてつくったロシア料理が繰り出された晩餐会は、九時半近くまで続いた。食後、私はパノフ大使と一緒に大食堂をあとにすると、なるべく目立たない廊下の端に行き、彼の話聞いた。

パノフ大使は、現在ロシアが置かれている国内政治状況の下では、国民の一般的な民意からしても、政治指導層全体の思考からしても、領土問題について譲歩する雰囲気は全く無いこと、そういう状況の中で明日行われる大統領の発言は、現時点においてロシアとしてとりうる最も思い切った決断の表明であること、その大統領の発言以上に現下のロシアの政治状況の中で交渉を前に進める手掛かりはないことを、真剣な面持ちで繰り返し述べた。

一方で日口関係に生涯を通じて係わり、交渉における日本の立場を熟知したパノフ大使は、明日の大統領の発言だけでは日本側が満足しないこともよく解っている様子だった。

「大統領の発言で日本が納得しない場合、そこからが問題なのです。是非ロシア側の状況を理解して下さい。大統領以外に今、ロシアで領土交渉を前に進めようという推進力はない。交渉の進退は、大統領のやる気一つにかかっていると云っても過言ではないのです。

国内の多くの勢力の反対を抑えて、ロシアにとっては極めて重みのある発言を大統領がしたにもかかわらず、森総理がその決断の重みをなんら評価することなく、『そんなことはあたりまえだ。日本の要求通りの満額回答をださないなら、話にならない』というような対応をしたら、大統領は一辺にやる気を失う危険性があります。そうなったら、今のロシアでは確実に平和条約交渉は命脈を絶たれます。ロシアの中で誰もこの交渉を再起する力を持つ人はいません。

この交渉を先に進めるためには、森総理がプーチン大統領の決断を評価し、国内の難しい状況下で示した勇気を認め、その上で、日本側の立場を説明し、交渉全体をさらに進めることが必要なことをうまく話していただくしか方法がありません。交渉を先につなげるために、大統領が交渉を先に続ける気持ちになるような会談をして下さるよう、くれぐれも御願います……」

小声ではあったが、一言一言は緊張感に満ち、真剣そのものだった。日本駐在の大使としてすでに四年以上勤務し、ロシアの国益のために領土という棘をぬくにはどうすればよいかを真剣に考え、プーチン大統領の登場以降は、平和条約交渉の具体的な進展のために新たな力を糾合してきた大使にとって、イルクーツクから先に交渉が繋がらないということは、それまでの努力が水泡に帰することを意味していた。

私は、大使が言葉に表現できなかった部分を含めて、交渉の置かれている全体状況を次のように理解した。

まず何よりも、プーチン大統領は「自分の責任で歯舞・色丹の引き渡しまでならやる用意がある」という決心をしたということだろう。しかも、それは現在のロシア国内政治の置かれている状況を考えれば、多くの反対を押し立てた孤独な決断だったとみられる。だが、大統領の腹は、国後・択捉まで何かしようというところまでは行っていない。従って、日本はこの大統領の決断によって領土問題を解決することはできない。しかし、大統領の決断を評価し、敬意をもってこれを受けとめ、そういう両首脳間の議論を通じて国後・択捉についての真剣な話し合いを導き出すことが、この交渉を先に進める唯一の方策ということになる。

言うまでもないことだが、日本の基本的な立場からすれば、五六年宣言の履行は国際法に従ってロシアが担保すべき義務であり、それ以上の意味づけをする必要は無い。しかしながら、日口交渉が現実におかれている状況を少しでも理解するならば、ゴルバチョフもエリツィンも踏み込まなかった領域に、就任一年のプーチン大統領が踏み込むということは評価して余りあることだし、〇〇年九月に「五六年宣言の確認」ということを口頭で述べた最初の段階から七カ月しかたたないうちに「歯舞・色丹の引き渡し」という次の段階に到達したスピードの速さには瞠目すべきところがある。

第一人者の意向が政治・外交の行方を決めるにあたって極めて大きな役割を果たすロシアにおいて、この交渉の流れを「国後・択捉問題の真剣な討議」という本格交渉の段階につなげうるか、すべては明日の会談にかかっていた――。

一時間四十分の首脳会談を経て

翌三月二十五日、総理の日程は、無名戦士の墓とシベリア抑留者を祀る日本人墓地への献花から始まった。一行の車列がロシア兵の無名戦士の墓に到着したのは、午前九時過ぎだった。

この日、イルクーツクは素晴らしくよい天気、まさに快晴だった。しかし、流れる雲を蹴散らし、透き通るような青空を拓くシベリアの寒風は、オーバーと帽子の間から外気に触れている頬や額を凍らせる大寒（マローズ）をもたらし、昨日とは比較にならない寒さだった。

一行は、無名戦士の墓へとつらなる車寄せでまず下車し、そこから百メートル強の距離を歩き、墓の前に到着した。そこまで到着する間に体中がかじかむ思いだったが、森総理は、墓の前の大きな広場でコートを脱ぎ、ロシア儀仗兵が持つ花輪を従えて無名戦士をまつる像と炎に近づき、献花した。総理の大きな体は、コート無しでもシベリアの寒風にたじろぐ様子はなかった。

献花を終えた一同は、十時少し前、日本人墓地に到着した。シベリア抑留の結果亡くなられた方々が眠る墓に日本代表団が準備した線香を上げ、献花を済ませた総理は、長い黙祷をささげた。

その後、一旦宿舎にもどり一呼吸いれた後、日本側代表団はプーチン大統領との会談が

行われるバイカル・ビジネスセンターへと到着した。

西側のどこにでもあるような現代建築のセンターで、予定通り午前十一時から「一対一」の首脳会談が始まった。両首脳の他、双方からの通訳に加え、ノート・テーカーとして日本側からは加藤外務審議官が、ロシア側からはプリホジコ大統領府副長官が同席。ごく小人数の参加者のみで開かれたこの会談の所要時間はまったく決められておらず、平和条約交渉に関する問題は総てここで話し合うことになっていた。

東京から同行した安倍晋三官房副長官、議員団団長の鈴木宗男議員、丹波駐ロシア大使、その他の全体会談出席者やサポートの事務方は、センターの中に散らばって首脳会談が終わるのを待った。歴史的な時間が刻々と進んでいった。

何もすることができずに、ただ会談が終わるのを待っているのは、私としても落ち着かなかった。準備万端整えたつもりだが、どこかにボタンの掛け違いが起きる素地はないだろうか―。おのずとこれまでの準備について、思いを巡らせていた。

外交交渉では時として交渉の成否が、双方の立場を包摂する表現を見いださるか否かにかかってくることがある。

一九六九年十一月、沖縄返還交渉において最も難しい関門だった核問題の処理にあたって、当時の外務省条約局と北米局はあらん限りの知恵を絞って、「総理大臣は、核兵器に対する日本国民の特殊な感情及びこれを背景とする日本政府の政策について詳細に説明した。

これに対し、大統領は、深い理解を示し、日米安保条約の事前協議制度に関する米国政府の立場を害することなく、沖縄の返還を、右の日本政府の政策に背馳しないよう実施する旨を総理大臣に確約した」という記述を捻り出し、それを佐藤・ニクソン共同声明第八項に盛り込んだ。

極東にいったん事があったときに、極東の平和を保つためには場合によっては核の再持ち込みが必要なケースがありうるとする米国の立場と、非核三原則という国の方針からしてこれを認めないという日本の立場を踏まえてなお、いかにして双方が納得のできる表現を考えるか。それが、「事前協議制度に関する米国政府の立場を害することなく」「右の日本政府の政策に背馳しないよう」という表現になった。

当時、北米局長を務めていた父、東郷文彦によれば、この案文は「我が方、条約局の苦心の作」ということだったが、同時にこの表現を見出せたことが、沖縄返還の道筋を拓いたと言っても過言ではない。

今回、イルクーツクにおける最大の問題は、すでに実質的合意ができ上がっていた共同声明の文言ではなかった。五六年宣言の有効性を確認したプーチン大統領が、宣言に基づいて歯舞・色丹の引き渡しを言って来た時、日本側がいかにしてそれを国後・択捉の討議につなげるか、そこにこそ交渉の成否がかかっていた。

この点をロシア人のロジックと心情に最も受け入れられやすい文言で、森総理がプーチン大統領に伝えるにはどうしたらよいか。そのための表現を見出すことに、日本側事務方

のすべての知恵を結集することが求められた。

その結果、総理の発言案として考えだされたのが「歯舞・色丹の引き渡しの問題と、国後・択捉の主権の問題を並行的に、車の両輪のごとく協議する。そして歯舞・色丹の問題の協議の進展と国後・択捉の問題の協議の進展が相互に良い影響を与えるようなダイナミックな話し合いを行う」という「並行協議」の提案であり、さらにそれを補完するものとしての「日本が国後・択捉を放棄することは、過去・現在・未来にわたって、無い」という表現だった。

昼の十二時を回っても会談は終わらなかった。すでに一時間を経過している。いったいどうなっているのだろうか。

落ち着かない時間を過ごしていると、ようやく辺りがざわざわとし始め、小人数の首脳会談が終了し、すぐに全体会談に移ることとなった。時計を見ると十二時四十分。小人数会談は、一時間四十分という長時間に及んだ。

首脳会談に続く全体会談は、二国間経済問題を中心とする拡大会合が約一時間、さらに国際情勢、地政学的・戦略的協力問題を議論したワーキング・ランチが一時間と瞬く間に過ぎていった。

その間、私はこの全体会談における両首脳間の議論をフォローしながらも、先程の小人数の首脳会談がどうなったのかということが、気になってしかたがなかった。だが、この

場で私にその話をしてくれることができる唯一の人物である加藤外務審議官は、総理の横に座り補佐役に忙しい。

ようやく、ワーキング・ランチの最中に加藤外務審議官から、首脳会談の様子を簡潔に記したメモが回ってきた。

森総理もプーチン大統領も概ね予想した方向で発言し、「会談はひじょうに中味濃く、冷静かつ穏やか」で「今後、交渉を加速化すること」で合意されたことが記されていた。国後・択捉についての議論が正確にどう収斂したかについては、帰国後、会談記録を読むまで解らなかったが、私が最も懸念していた「交渉が先につながるかどうか」については、間違いなくうまくいったようだったので、安堵の思いで胸がいっぱいになった。

私と同じように会談の結果がどうなったか心配していたパノフ大使が、ちょうどテーブルの反対側に座っていた。私が加藤審議官のメモを回して会談結果を伝え、日本語のできない隣席のロシュコフ次官に大使はメモの要点を耳打ちしていた。私と同じようにホッとした表情が二人の顔に浮かんだ。

午後三時昼食会が終わり、森総理とプーチン大統領は、三時二十分から四時までビジネス・センターでイルクーツク声明への署名を行い、続いて記者会見に臨んだ。その後、五時前から二人で総理の父上が眠るシェレホフ市の墓地を訪れ、献花した。

私は昼食会終了後、安倍晋三官房副長官の記者ブリーフの準備を補佐し、引き続き記者ブリーフに同席した。

この日、予定通り採択されたイルクーツク声明は、三月十九日にモスクワにおいて日本人記者団に対して私が説明したように、五六年宣言の一般的な確認の範囲を超えるものではなかったが、その範囲としては日本側の主張がギリギリまで最大限に尊重された記述内容になっており、そのことが交渉における一定の進捗を示していた。

ブリーフの最後に、私は安部副長官の説明を補足して、「二〇〇〇年九月のプーチン大統領訪日に比べて少なくとも一步前進を確保しなければならないという気持ちだったが、結果的には三步半の前進になったと思う」と述べた上で、イルクーツク声明について、おおむね次のような説明を行った。

声明の第一項目の中で、今後の平和条約交渉が依拠する諸文書の一つとして、五六年共同声明が明記されたことは、一步前進と評価できる。二〇〇〇年九月には頑なに共同声明の明記を拒んでいたロシアが、イルクーツク声明においては難色を示すことなくこれに応じてきた。

第二項目においては、五六年宣言が平和条約交渉プロセスの「出発点を設定した基本的な法的文書」と明記されたことが、一步前進。日本の立場からすれば、「出発点」という表現によって、交渉がさらに重要要因を残していることが感じられるし、「法的文書」という表現によって、歯舞・色丹の引き渡しは義務的性格であることが感ぜられる。

さらに、「その上で」という接続詞によって、第二項目と第三項目をつなげ、平和条約の目的が四島の帰属問題の解決であることを明示したことで、日本側の視点に立つ五六年宣

言と東京宣言との関係が的確に表現されたことが、一步前進。

また、第四項目において、今後の交渉のスケジュールについて、「平和条約締結に向けた前進の具体的な方向性を、あり得べき最も早い時点で決定する」と記述したことは、半歩前進と評価できる。二〇〇〇年のような具体的な時限性の表現こそ入らなかったが、基本原則を示した精神規定としてはそれなりに力の入った表現となった一。

その後、私たちは総理一行に合流し、七時三十七分に総理特別機はイルクーツクを後にした。

帰りの特別機内では、外務省の事務方は、会談記録、記者会見、記者ブリーフの記録、閣議報告などの各種資料の作成などに忙殺された。私も上がってくる書類の決裁と自分が参加したブリーフなどの記録の訂正作業に追われた。一番肝心の会談内容の詳細は伊藤俊哉通訳と加藤外務審議官の間で会談記録を作成中のため、まだ把握できなかったが、少なくともイルクーツク会談後も交渉が加速化されることが合意され、とにもかくにも大きな課題を終わらせた事務方一同の雰囲気は明るかった。

私も、久しぶりにロシア課の課員と冗談を言い合いながら各種文書の作成作業に参加する一方、心中では一刻も早く完全な会談記録が出来上がるのを待っていた。

特別機が東京に到着した直後に、私は会談記録を入手した。本省のオフィスに直行し、一言一言注意深くこれを読んだ。

プーチン大統領の発言は、NHKインタビューを彷彿とさせるものであった。

森総理は、私たちが用意した発言応答を参考にしながら、自分の言葉で日口関係を語り、鍵となる点では発言案の表現も使って議論していた。プーチン大統領への十分の敬意を表明しつつ、四島に対する日本人の想いを語り、「併行協議」を巧みに、ねばり強く提案していた。

そこまでを読む限り、私は、この一時間四十分が戦後の日口間の領土交渉の中でも最も重要な会談の一つとなったと考えた。しかし、総理の併行協議の提案に対してプーチン大統領はなんと言ったのか。記録を何回も読み返した。真剣な議論が交錯した後、最終的には、「承っておく」という言い方でしめくられていた。

「承っておく」とはどういう意味だろう。ほんとうに併行協議は始まるのだろうか。併行協議の開始は、「歯舞・色丹の引き渡し」から「国後・択捉についての議論」まで一挙に交渉が動くことを意味していた。それは予想を遥かに超えたスピードであり、それがほんとうに確認されるなら、日本側としてこれから余程心して交渉に備えねばならなかった。

同時に、これからの交渉で「国後・択捉についての議論」がなんらの進展を見なければ、交渉は「歯舞・色丹の引き渡しのみ」というところに逆戻りし、日本はこれには合意し得ないから、交渉は当分の間、停滞することとなる。いずれにせよ平和条約交渉は、最も重大な局面に入ることになる。

事務レベルで交渉を担当してきた者として、ロシア側の本音がどこにあるのか、どうし

でももう一回確認しておきたかった。欧州局長としての私の仕事は、イルクーツク会談をもってほとんど終わっていたが、職を去る前にもう一回私のレベルでロシア側の見解を確認せずにはいられなかった。

島が一番近づいた日

四月四日、私は一泊の予定でモスクワに出張した。

ところが、ここで不思議なことが起きた。二〇〇〇年十月末、事務レベルの代表として私がモスクワを訪れる前日、共同通信にロシュコフ次官のインタビューが発表され、その真意について考えさせられたことがある。今回も私のモスクワ到着に合うタイミングで、四日付けのインターファックスにロシュコフ次官のインタビューが掲載されたのである。大使館の担当者から夕刻インタビューを入手した私は、ホテルの部屋でこれを読んで熟考した。

ひじょうに重要なインタビューだった。表現は誠に微妙であり、その真意を把握するのは簡単ではなかったが、そこには、イルクーツク会談をロシアの事務方がどのように受けとめ、どういう論理構成によって森総理が提起した併行協議に応じ得るかが浮かび上がっていた。

問題は国後・択捉の議論に関連して、次官が何を語ったかであった。そのことについてロシュコフ次官は、「日本は他の残りの二島即ち国後・択捉に関する交渉を継続する必要が

あると見なしている。五六年宣言の後、四島すべての帰属の確定に基づき問題を解決することを盛り込んだ東京宣言を始めとする一連の文書が採択され、これは我々の立場と乖離するものではない。何故ならば、帰属の問題は特定の方法によらずとも解決できるからである」と述べていた。

次官はこれまでのマスコミに対するインタビューで、このような言い方をしたことは一度も無かった。だが、今回は「国後・択捉について議論することは出来る。何故なら議論した結果はいろいろな可能性が考えられ、議論を始めたからといって引き渡しを認めたことにはならないからである」という単純明瞭な事実が、歯舞・色丹の引き渡しの確認とともに、初めてロシア当局からロシアの世論に対して発信されたのである。

もちろん、国後・択捉に関する議論の内容は極めて厳しいところから始まることも明らかだった。「五六年宣言は法的な問題解決のありかたを提示しており、この問題についての日口間の意見の食い違いが今後の交渉の焦点になるであろう」という部分は、国後・択捉に関するロシアの交渉の出だしはゼロであることを示していた。

しかしながら、それは歯舞・色丹の引き渡しを了解しつつも、なおかつ国後・択捉について話しあいを続けると言う意味で、五六年のフルシュチョフの立場とは決定的に違うものだった。

交渉は、いよいよ「国後・択捉についての議論」という天王山にさしかかっていた。現在の時点として判断するならば、ロシア側の立場表明は、これで十分だった。

五日午後三時、外務省にロシュコフ次官を訪問した。モスクワ市内は堆積した残雪が春の陽気で溶けだし、ところどころに足の踏み場も無い泥と水たまりをつくり、歩くのに骨がおれた。しかし、外務省に向かう一步一步の足取りに、いやがおうでも力が入った。

イルクーツク会談を、ともかく無事に終了させたロシュコフ次官は元気いっぱいだった。私は単刀直入に、イルクーツクの首脳会談において森総理が提起した考え方をもう一度説明したうえで、「これからの交渉が、二〇〇〇年九月から始まった七カ月間と同じような密度で続くと考えてよいか」ということだけを聞いた。

ロシュコフ次官は暫し考えている風だったが、言葉を選びつつ、「トーゴーさん、あなたがそう考えることには根拠があると思います。しかし、残念ですが、貴方との間でこの協議を行うのは無理でしょう」と答えた。

唐突にそう言われて、私としてはいささか面食らったが、すぐに相手が言わんとすることを理解した。私は四月の末には欧州局長を退任することが決まっており、先方もそのことを知っていたのだ。確かに、今後の交渉をいくら早いテンポですすめるといっても、四月末までに次回の会合を開くというのは、早急な観は否めない。

ロシュコフ次官はこう続けた。

「次の話し合いをするためには、ロシア側としても一定の準備が必要です。自分の意見では、一カ月、一カ月半、あるいは二カ月程度の準備期間がいると思います」

それは当然のことだと思った。しかし、この時私たちは、この準備期間が終われば、間違いなく七カ月間交渉と同じように、またはそれを上回るスピードで交渉が続くことを疑っていなかった。

私は、交渉が天王山にさしかかろうとしていることを確信した。あとは日本側でいかに迅速に準備を整え、この急速なロシア側の展開を受けて立ち、国後・択捉についてどこまでロシアを説得できるかであった。

そこまで確認することが出来て、ロシュコフ次官との会談にもはや思い残すところはないかった。

最後に私は、同席していた大使館の参事官とロシア側の関係者が退席した後、短時間二人だけで話をした。

私は、この七カ月、モスクワにロシュコフ次官を相手として交渉できたことをほんとうに幸せと感ずること、交渉の前進のためにロシュコフ次官が時には個人的なリスクをとりながら勇猛果敢に努力されたことに心から感謝するとともに、私が退任したあともどうかよろしくお願ひしたい、というようなことを述べた。

ロシュコフ次官は、私の努力に対して暖かい言葉を贈ってくれた後、最後に私がいなくなったあと交渉がどうなるだろうかと、少しだけ心配そうに質問してきた。

「大丈夫です。私たちは組織で仕事をして来ましたし、これからもそうです」

私はそう答えて、次官の元を辞去した。

ロシュコフ次官との会談終了後、モスクワの日本人記者団に対して、私はこう述べた。

「二〇〇〇年九月のプーチン大統領の日本訪問を『船が港をこぎ出した』と例えたが、その後、大波が続き、前進しているのかどうか分からなかった。しかし、イルクーツクを過ぎて、ある程度の距離を進み、一つの大きな難所を乗り越えた感がある。ただし、前には進んだが、まだ島影が見えてきたという段階では無い。今までよりも大きな難所が控えているかもしれない。こういう航路をいかにして、さらに前に向かって漕ぎ進むかがこれからの課題になると考えている—」

二〇〇一年四月五日。確かにそのような状況ではあったが、それでも、それは島が一番近づいた日だったと言えるだろう—。

帰国した私は、四月九日に、モスクワでのロシュコフ次官との話し合いの様子について、昼食をともにしながらパノフ大使に説明した。

「モスクワからも連絡を受けた。あなたとロシュコフ次官との話し合いは、これからの交渉を進めていくうえで、重要な意味があった」

パノフ大使からそう評価を受けたことで、私は改めて今後の展開に自信を深めた。

「私たちは、重要な橋を渡ったと思う。一九九二年にロシアが動いた時に日本はこれを活かせなかったが、同時にこの時はロシアにおいても内政的な困難が発生した。九八年に日

本が動いた時には、ロシアがついてこなかった。今度は違う。日ロ双方がこれまでの失敗の体験を十分に吸収したうえで、領土問題を解決するために七カ月の間、ともに最大限の努力をした」

「同感だ。プーチン大統領が国内的に強い基盤を持っていることは、あなたもよく解っていると思う。大統領は、自分で勉強し、自分で判断して結論を出す。私は、この大統領の下なら交渉が進められるという希望をもった。その時からあなたとも随分いろいろな話をしてきたが、自分の印象は間違っていなかったと思う」

確かに、プーチン大統領の登場は、交渉を急進展させる決定的な要因となった。それにも増して、私にとって重要だったのはパノフ大使というパートナーの存在だった。七カ月間の交渉は、私にとっても、大使にとっても、お互いの存在無くしては実現しえないものだと言っても過言ではなかった。

「領土問題の前進を図りながら日ロ関係の全体的な発展を実現していくことは、我が国の国益だ。同時にロシアの国益でもある。私が異動した後も、日本の同僚への率直な意見表明と協力をよろしく頼む」

そう協力を求めると、大使は力強くうなずいた。

四月二十日、車で移動中の私に、森総理から電話があった。総理からは、欧州局長としての仕事に対し、身に余るねんごろな言葉を頂戴した。霞が関の公務員として、また、一

人の人間として、痛み入るものがあった。

イルクーツク後の展望

それでは、仮にイルクーツク会談以降の交渉がそれまでと同じような速度で順調に継続された場合には、交渉はその後どのように展開したのだろうか。

イルクーツク会談では、今後の交渉をスムーズに進めるために、ロシア側の内的ロジックを十分に汲んだ上で、次のステップとして日本側から「歯舞・色丹の引き渡し」と「国後・択捉の討議」の「併行協議」が提案されていた。

従って、最終決着のための交渉の「入り口」においては、すでに確認された「歯舞・色丹の引き渡し」を具体的にどのように進めるかという議論と、国後・択捉の帰属をどう取り扱うかという、二つのテーマが登場してくることになる。

もちろん、両方とも重要な問題だが、ここで当然、大きな関心を集めるのは、「国後・択捉の討議」を始めた結果、交渉の出口はどうなるのかということだ。私の考えでは、その出口においては、三つの解答が有り得た。

第一の答えは、国後・択捉について真剣な討議を重ねたが、やはりロシアはどうしても譲歩できない、振り出しに戻って二島のみの返還という五六年のフルシュチョフと同じ立場を取る可能性だ。そして、この場合の日本政府の回答は「否」であるということについては、本書で繰り返し述べてきた。

第二の答えは、議論の結果、ロシアが日本の立場に理解を示し、国後・択捉の引き渡し、少なくとも択捉とウルップとの間の国境線の画定まで同意してくる可能性である。議論を続けた末に、ロシア側が結局、日本から見て「ギリギリの妥協」を含んだ川奈提案に戻るのであれば、当然それは一つの解決策だと言えよう。

もちろん、その後の展開について楽観視はできなかったが、しかし、交渉は交渉である。少なくとも、何らかの妥協ができるとすれば、それは川奈提案を取るか取らないかという「入り口」で膠着状況が続けるのではなく、国後・択捉の将来をどうするかという視点で一緒に考える姿勢のなかから生まれてくるはずだ。

交渉全体から見れば、限られた領域ではあったが、日ロ関係にはすでに、四島周辺漁業協定という先例があった。「入り口」で対立するのではなく、一緒に交渉して何が生まれるかを考える。それが最善の策であると私は確信していた。

そして、第三の答えは、ロシア側が国後・択捉について、「日本が両島を要求する権利をさまたげないが、ロシアとして現時点で歩み寄れるのは最大限ここまでである」という案を示して来る可能性だ。この場合には日本がこれにどう対応するかという問題が生じてくる。

その際に交渉のひとつの出口となり得るのが、「歯舞・色丹の引き渡しをまず実現し、国後・択捉については、これよりも遅れた中間的な処理を合意する」ことを旨とした「二島

先行返還」という考え方だった。

私は、この「二島先行返還」については、真剣な検討を要すると考えていた。

日口の交渉をふりかえれば、五六年宣言で国後・択捉問題が未解決となって以来、国後・択捉を歯舞・色丹と一緒に解決することが日本にとって最良の案であることは疑いがなかった。

その後、日本は一貫して「四島一括返還」という姿勢を崩さないできたものの、しかしながら、それで交渉は動いたか。ソ連邦崩壊という歴史の大きな節目を経ても、北方領土問題は、主権をめぐる問題に関しては一步も動かなかった。何故、こんなことになってしまったのだろうか。

ゴルバチョフ時代には、日口双方の距離を縮めるスピードが足りなかったことも一つの原因だった。また、エリツィン政権が登場した時の歴史的な大変動の中で、ロシア側から出された極めて真剣な妥協案を、「四島一括」に固執したがゆえに交渉の基礎として受け入れず、問題解決のために絶対に必要な共同作業に入れなかったことが、もう一つの原因ではなかったか。

九〇年代の交渉も、これらの後遺症に悩まされた。そのため、「ギリギリ可能な譲歩」案として出された川奈提案も、日本側の必死の説得にもかかわらず、結局、ロシア側が受け入れることはなかった。

「四島一括」の実現を日本がどれだけ切望しているか、私自身も骨身にしみて理解してい

るつもりである。しかし、その願望に身をゆだねる余り、ロシアを相手に現実に起こしうる変化の可能性を把握できなくなってもよいのか。自分の信ずる意見の正しさに自縛され、相手の出方を見誤ることにより、最終的な北方領土問題の解決を見失ったら、誰に対して責任をとるのか。

そう考えるのであれば、これからの交渉は、具体的な国後・択捉の条件がどうなるかによって判断されるべきであった。ロシアが交渉の末、国後・択捉についてギリギリの中間的な案を提起した場合には、「四島一括」となっていなくとも、外務省は、その時の国後・択捉についての提案内容がどんなものであるのかを詳細に検討し、その内容に関してのすべての利害得失について冷静な判断をした上で、総理大臣にそれを説明し、総理が国民全体の問題として判断すべきだと、私は考えていた。

仮にそういう事態になった時には、賛成・反対さまざまな議論は出るであろうが、私は外務省が交渉の結果と日本がおかれている立場を正確に国民に伝えることができれば、最終的に日本国民は日本にとって最善となる選択をするであろうと確信していた。

もしも、国民がそこで現出した「国後・択捉についての条件」が不十分と判断すれば、日本はその妥協案に同意せず、「二島こっきり」と同じようにそれを拒否し、交渉を取りあえず終結させればよい。

また、もしも、その「国後・択捉についての条件」が受け入れられるものであれば、それを採用して、北方領土の現実を変えながら、交渉を先に進めればよい。

イルクーツクにおいては、交渉がそういう段階には進んでいなかった以上、当然のことながら、ロシア側からは国後・択捉に関するいかなる条件も浮上してこなかった。しかし、その後交渉が「国後・択捉についての討議」まで進めば、そこから、さらにロシアがどこまで出てくるかをさぐることが良策であることは、私の意見であると同時に、当時の外務省の関係者のコンセンサスでもあった。

二〇〇一年四月十九日、私は日本対外文化協会において、「イルクーツク首脳会談後の日口関係」という題名で講演をした。その最後に、今後の交渉の進め方について私個人の意見を述べたのだが、そこには、「四島一括」を切望しつつも、とにかく交渉を進めた上で判断すべきだという、前述したような私の思いが込められていた。そして、それは、日口交渉の事務方の責任者の立場から離れていく私から、次の交渉を担う人たちへのエールでもあった。

「この七カ月間の努力は、最低限、イルクーツク声明の中で一定の前進を得たことによって終わりました。しかし、もしもこれからの交渉が、声明の文言を越えてもっと前に進んでいったらどうなるのか、こちらの方が遥かに重要かつ困難な問題を提起します。

つまり、仮に森総理が言われた『車の両輪』がこれからほんとうに回りだし、交渉がまさに本格的に動き出すような事態になったら、ここにおられる方々を始めとして、ほんとうに考えていただかなくてはいけない事態になるかもしれないと思うのです。

今、外務省が国後・択捉について持っているのは、返還要求であります。『返していただきたい』、国の立場は、それだけです。

それでずっといろいろ議論していて、二つの輪がうまく回って、歯舞・色丹引き渡しの話はロシアにとってマイナスの話ではないようだ。国後・択捉にも同じことができないか。そういうふうには話が展開して合意ができれば、四島返還、それは日本にとって最良のシナリオです。

しかし、散々話し合った結果、どうしても、この最良のシナリオにはいかないかもしれません。そこで、こういう状況が想像されるかもしれません。

仮にロシア側が、次のようなことを言ってきたとします。

『日本が国後・択捉を放棄しないことは解りました。そのことについてロシアは理解し、尊重します。尊重するからこそ、四島の土俵を作ってきました。東京宣言を作ってきました。しかし、プーチン大統領は国後・択捉を引き渡すということは言えません。そこまでは決断できません。歯舞・色丹まではやる用意があります。しかし、国後・択捉の引き渡しはできません。ただし、日本がそれを要求しているのはわかるし、尊重もします。従って国後・択捉については、取りあえずこういうことにしましょう—』

この時、日本側はどう判断するのか、そういう問題が将来、出てくるかもしれません。

もちろん、その交渉では、外務省は、国後・択捉の解決に向けて全力を尽くすことは言うまでもありません。それにしても、その時に日本はどうするのか。戦後四十五年の領土

交渉は、そういうようなことを考える局面に、日本政府ないし日本国民を立たせたことはなかったのです。

「万—そのような事態になったら、私は、外務省は、その案を採るリスクと採らないリスクの両方について冷静に分析し、国民に報告すべきだと思っています」—。

しかし、結局、日口間の交渉がその後、急展開することはなかった。

二〇〇一年四月、小泉内閣が成立し、外務大臣に任命された田中真紀子議員は交渉を七三年に戻すという方針を表明、対口政策は大きな混乱に陥った。やがて、対口政策をめぐる発生した田中大臣と鈴木宗男議員との間の対立が、アフガニスタン支援問題を契機に激しさを増し、結局、田中大臣と野上外務次官がそれぞれのポストから辞任、鈴木議員も衆議院運営委員会委員長を辞任せざるを得なくなった。その後、事態は鈴木議員と佐藤優主任分析官の逮捕と私の退官に発展、これらの事態は対口ロシア政策を後退につながることとなった。

そういう一連の事態は、第一章に詳しく述べたので、ここでは繰り返さない。

次章にて、小泉政権成立後の五年間で日口関係がどうなったかを叙述する中で、キーポイントのみを再び簡潔に述べておきたいと思う。

第十四章 二〇〇五年三月モスクワ

中国の台頭を懸念するロシア

二〇〇五年三月十三日午前十一時、ニューヨークのJFK空港を発ったデルタ航空機はモスクワ・シエレメチエヴォ空港に到着した。四年ぶりのモスクワだった。

カラフルな広告や空港表示が増えたこと以外、ソ連時代とあまり変わらない空港を一歩外に出ると、モスクワ郊外はまだ一面の雪景色だった。この日は、薄日の射し込む中で風も無く、零下五度程度の気温の下にもかかわらず、格別の寒さは感じなかった。新設の駐車場や空港道路のかなたに、白樺林とロシアの原野が白雪に被われて広がっていた。

今回のモスクワ訪問は、米国プリンストン大学主催の「東アジアにおけるロシアの戦略思考」をテーマとするセミナーに参加するためだった。プリンストン大学では、〇四年秋から数年計画で「東アジアにおける戦略思考」を研究する特別プロジェクトを発足させ、最初の年度の課題としてロシアと日本が取り上げられていた。今回のモスクワ・セミナーは、このプロジェクトのロシア部門の要になるものだった。

第一章で詳細に述べた通り、〇二年春に外務省を退官し、オランダ・ライデン大学で二年間研究と教鞭の生活を送った後、〇四年秋よりプリンストン大学に滞在していた私は、同大学で教鞭をとる傍ら、研究者としてこのプロジェクトに参加したのだった。

同時に、外務省退官以来ほとんど音信を断っていた嘗てのロシアの友人たちを訪れ、旧交を暖める機会を持つべく、一連の懇談日程も組んでいた。

セミナーは、三月十六日、及び十七日の二日間、モスクワのカーネギー・センターで実施され、プーチン第二期政権下の内政、外交の分析を行った上で、私たちの研究テーマである「東アジアにおけるロシアの戦略思考」についての議論が進められた。

プーチン第二期政権は、二〇〇〇年から〇一年にかけて私が対峙していたときと同様に、経済の強化・近代化を基礎とする「強い国家」への志向がその根本にあったが、具体的な政策面では、中央権力の強化と、チェチエンなどの「テロ活動」の排除が以前よりもさらに前面に出されるようになっていた。

国際的には、九・一一後の対米支持、イラク戦争後の仏独との協調、C I S 諸国への一層の関与などにより、ロシアの国益感に根ざした力の均衡重視の外交が、より顕著になっていた。第二期政権になってから、市場原理の一層の導入を目指した改革が、年金生活者など社会的弱者を痛撃し、政権の基盤にかつてない衝撃を与えたものの、総じてその国内支持基盤は未だに強固なものだと観察された。

最も興味深かったのは、プーチンのアジア政策、特に対中国政策をめぐるロシア知識人の論争であった。私は、ゴルバチョフ以降のロシアの指導者が、中国との間で堅実な対話を続け、遂に中口間の国境を画定し、貿易関係もそれなりに順調であり、総じてその政策

方向は評価できると述べたが、この意見は、ロシア知識人のコンセンサスを得るにはほど遠かった。

極東地方は、ロシアの中でも最も多くの社会・経済問題をかかえているが、その抜本的経済発展を実現するためにも、ロシアは中国の圧倒的な経済力を、まったく生かし切れていないという鋭い批判があった。

他方においては、政治・軍事・経済あらゆる面で台頭著しい中国と、今後長期にわたってつきあっていくためには、ロシアは現下の中国に対してもっと警戒心を持ち、武器輸出を抑え、インド、日本、韓半島、ASEANなどのアジアパワーとの関係を、一層強化しないといけないという意見もあった。

その流れでは、九〇年代後半にプリマコフ外相が提起したロシア・中国・インド三角協力が見直され、特にインドが最近ロシアにおけるエネルギー開発のための投資を大幅に拡大すると決めたことが話題になっていた。

韓半島政策についても、ゴルバチョフ、エリツインによる北朝鮮の軽視が結局、ロシアに何ももたらさなかったことへの痛烈な反省と、プーチン政権になってからロシア・北朝鮮関係の改善を通じて、韓半島におけるロシアの外交力がそれなりに回復されてきたことについての評価は、議論したロシア知識人のコンセンサスとなっていた。

「鈴木排除」のもたらした重大な影響

さて、問題は日本だった。セミナーにおいても、また私との個別の懇談においても、日口関係をめぐるモスクワの雰囲気は実に複雑な様相を呈していた。

長期的・構造的な状況は決して悪くない、両国関係には汲み尽くされていない潜在力があるという意見を聞く機会もあった。対中国関係を考える時、特に中国への過度の傾斜を疑問視する人の間には、日本との関係強化の意義を強調する人もいた。二〇〇三年半ばからシベリア・パイプラインの太平洋岸への誘致を日本側が熱心に働きかけていたことは、ロシア側に総じて好印象を与えていた。〇四年の日口貿易が〇三年に比べて八割増になり、特に日本からの機械輸出が増えたこと、トヨタの工場進出がなるかもしれないことなどの明るい話題も聞かれた。

しかしながら、こういう長期的な傾向や経済関係を中心とする若干の肯定的な発言にもかかわらず、日口関係全般については、実に暗い話題が多かった。そのすべてに直接、間接的に領土問題がかかわっていた。

もちろん、私も、イルクーツク会談以降の日口関係はひじょうに難しいところに陥っていると認識していた。この〇五年当時、日口交渉の難航を伝える報道は、枚挙にいとまがなかった。

特に「日本は北方領土問題で四島返還の強硬姿勢を変えず、重大な(プーチン大統領の)訪問を前に、何の前進も検討されていない」(一月二十六日、「ブレーミヤ・ノボスチエイ」、同日付け共同通信配信)として交渉に警鐘を鳴らすロシユコフ大使の発言には、奇異な印

象を与えるものすらあった。

それでも、今回のモスクワ訪問で、外部では伺い知れない良い話が聞けるのではないかと期待していたのだが、現地で得た印象は、暗いものばかりだった。

当時、領土交渉は完全に袋小路に入っていた。

過去四年間の平和条約交渉に対する日本の対応は、ロシアから見れば、永年に渡って蓄積してきた交渉の基盤を破壊するものだった。しかも、それは何回かの波状攻撃により、繰り返し、徹底的に行われた。

本書で述べてきた通り、日口間の領土交渉を支えている心理的な基盤は、極めてデリケートなものだった。

ゴルバチョフ政権後期の交渉では八九年一月の化学兵器禁止条約会議における宇野外務大臣の「ゴルバチョフ来日に際し、ソ連が領土を動かさないならば、ソ連の望むものを与えない」という発言が交渉の基盤をがたがたにし、そこからの脱出に費やした五カ月間、ゴルバチョフ訪日の致命的な遅延をもたらした。

○一年一月の交渉でも、イルクーツク会談の日程についてのロシアの立場変更の原因をさぐるために「暫し静観」というシグナルを出したことが、モスクワにおける交渉推進派の立場を苦況に立たせ、森総理の指示による交渉再開がもう少し遅れたら交渉基盤に響いたかもしれない。

日本側がこうした経験と歴史を学び、ロシア側でも交渉を確実に前に進めようとするパノフ大使やロシュコフ次官のような人が指導力を持ち始め、漸く交渉がほんとうに動き始めたまさにその時に、上に挙げたような出来事を何十倍も上回るような衝撃力をもって、日本は、交渉の舞台から撤退し、交渉の基盤を壊す行動を繰り返した。

まず、〇一年四月から発生した外務省の混乱と、「一九七三年に交渉を戻す」という田中外務大臣の方針表明という第一波があった。新大臣の下で敷かれた新たなロシア・シフトからも、新たな方針に同調する様子がありありとうかがわれた。

「次の本格協議は五月か六月に行う」というつもりでいたときに発生した突然のこの混乱に、ロシア側は啞然として二の句が告げなかったに違いない。だが、七カ月間交渉を続けてきたエネルギーは残っていたし、その成果が崩壊することは、彼らの望むところではなかった。日本側においてもこれまで達成された交渉の成果を崩してはならないと考える関係者の働きかけもあり、十月の上海での小泉総理とプーチン大統領との話し合いは双方の呼吸もあい、大統領が併行協議について理解を示し、交渉再開のための条件が整った。

にもかかわらず、この上海会談を受けてなお、日本側は日口領土交渉へ全力投球しなかった。その代わりに、鈴木宗男議員及びその同調者を排除するという第二波が襲来した。しかも、日本のマスコミは、森政権時代の対ロシア政策を否定するという論調を大々的に書き立て、この動きを正当化した。

ロシアの眼から見れば、鈴木議員の問題は所詮日本の内政問題の一つに過ぎない。しか

も、スターリニズムの恐怖やソ連邦崩壊という嵐を切り抜けた民族にしてみれば、一議員の問題で、北方領土交渉という、これまで日本側の対口政策の最重点事項としてきたテーマがおろそかにされることなど、考えられなかったに違いない。

しかしながら、当時の日本側当事者の主観的意図がなんであれ、結果的に日本側は、領土問題が国内政治問題に比べて二義的な意味しか持たない問題であるという対応をとった。こうした日本側の対応はロシア側にとっては決定的な意味を持った。二〇〇二年の春まで残っていたロシア側の期待感は、これで完全にうち砕かれたのだと思う。

当時の日本側当局は、この時、日本が喫した道義的敗北、即ち、国内政治を、国家の主権にかかわる外交問題に優先させたという意味での敗北の重さを、十分には認識していなかったかもしれない。

暗礁にのりあげた日口関係

しかし、他方、「このまま状況を放置してはならない」という認識も日本側には残っていたと思うし、それはロシア側にも伝わった。

二〇〇三年一月の小泉総理のロシア訪問と日口行動計画の合意、これを基礎とする太平洋岸へのパイプラインの積極誘致、そして、プーチン大統領再選まで領土交渉を手控えるというアプローチは、ロシアでは関係改善に向けた日本からのシグナルとして理解された。

ロシアの内部情勢に照らして判断すれば、イルクーツク会談からプーチン大統領の再選

までの三年間、日口領土交渉を手控えるべき理由は何もなかった。イルクーツクまでの一年と同様、大統領は、いかなる領土交渉にも耐えられる強い大統領だったからである。ロシア側は、交渉を手控えるのは、鈴木宗男議員に関連する問題の余波が国内的に静まるのを待つための日本側の事情によるものであると理解し、プーチン第二期政権下における領土交渉を含む両国関係の抜本的進展に期待する節もあった。

この間、日本側からは、下田条約百五十周年となる〇五年を、「日口関係の大転換の年」にするという希望的、楽観的な報道がマスコミを通じて流されるようになった。

しかし、日口交渉を根底から崩す第三波は、〇四年春以降、再開された領土交渉における日本側の強硬姿勢によってもたらされた。少なくとも、ロシア側はそう受けとめている。

イルクーツク以降、メチャメチャになった交渉基盤を考えるなら、この時点における交渉の立ち上げは、これまでのどの交渉にも勝るデリケートな課題だったと思う。モスクワで私が聞いたどの人からも、日本側がこの難しさを十分に把握してこれを乗り越えるべく対応したという話はなかった。

今のところ、この時、日本政府がどういう案を提示したかは、公式には明らかにされてはいない。しかし、メディアには、ロシア側からすれば交渉の共通の基盤にはなりえない案に日本政府が立ち戻ったという報道が見られた。

日本の最終目標が国後・択捉の返還にあることは当然であるが、「国後・択捉の返還(ないし主権の確認)」以外何物も認めないというアプローチを交渉の入り口でぶつければ、口

シアは必ずこれを拒否し、交渉はそこで止まってしまう。このことは、エリツイン末期からプーチン政権の第一期にかけてすでに明らかになっていた。しかし、日本はまさにそれをやったと報道された。

交渉が止まったのみならず、ロシアは、「日本との間で一緒に解決策を探す希望はなくなった」と判断し、交渉上の主導権をにぎるための反撃に転じたように見える。

○四年十一月にはチリにおけるAPEC首脳会議前に、プーチン大統領とラヴロフ外務大臣が「二島引き渡し」に言及していたのが、すぐに「二島こっきり」という発言にエスカレートしたことは、その端的な例である。

ロシアがいったんこの方向に出たときのしたたかさを、冷戦時代私たちは嫌と言うほど体感してきた。理論においても、戦術においても、決してロシアを侮ることはできない。以後一貫して日本は守勢に立たされることになった。

一旦、このように事態がこじれると、揣摩憶測と疑心暗鬼が横行し、総ての問題が否定的にとらえられるようになる。

日本に四島を引き渡したら、千島や南サハリンをも要求してくるのではないかという質問を受けた。二月に成立した北方領土返還国会決議の中に「北方領土等」と書かれていたが、この「等」が千島や南サハリンをさすのではないかというのだ。しかし、この決議文は、千島全部を要求する共産党を含めた全会一致とするために、これまで何回も採択され

てきたものと変わりのないものであった。

また、〇五年五月九日の戦勝六十周年記念日への小泉総理の出席問題についても、小泉総理は領土交渉に進展が無いからこの記念日に出席しないのかという質問を度々うけた。総理は結局これに出席したが、ロシア側は、日本がすべてを領土に絡めて攻め立ててくるという見方に固執していた。

過去一年半、日口関係の牽引車となった感のあった太平洋パイプラインについても、「ロシアが領土に関して頑ななので、日本は融資に関心を失った」という話が聞こえて来た。本件で骨をおって来たロシア側のロビイストが〇五年一月訪日したところ、去年まで必死になっていた日本の経済界がすっかり「だんまり」を決め込み始めたという話もあった。

また、二〇〇四年には、領土交渉上重要な立場にある日本人が、「日本は、領土が動かないならパイプライン投資にはのりださない」というシグナルを送ってきたために、ロシアは領土も日本側が求める太平洋岸までのパイプライン建設も双方ともに止めた、という奇怪な話がまことしやかに語られていた。

雪のトヴェルスカヤ大通り

しかし、私にとって、なんと言っても決定的だったのは、ロシア側で日口領土交渉の機微に触れる立場にあるロシアの友人が繰り返していた「交渉の基礎が崩れている」という言葉だった。

その人物と会ったのは、モスクワ滞在最後の晩だった。モスクワ・カーネギーセンターのすぐそばにあるレストラン・プーシキンに招待してくれたのだ。帝政時代の豪商の邸宅を改造したこのレストランは、金曜日の夜と言うこともあり、モスクワっ子で賑わっていた。

ボルシチ、カニサラダ、ヘルメニなど素晴らしいロシア料理がテーブルに並んだ。四年ぶりに呑んだウオツカは、それまでに聞いたことの無いブランドだったが、よく冷えていて、とても香ばしいものだった。

グラスが重なるうちに、どちらからともなく、話は現下の日ロ関係に及んだ。

「どうしてモスクワの今の雰囲気は、こんなにも悪いのですか」

私が率直にそう切り出すと、

「日ロ間では今、領土交渉を進めるための基盤が壊れてしまっています」と、その友人は答えた。誠に沈痛な面持ちだった。

「どうしてですか。九〇年代にも、いろいろのことがありましたが、日ロの信頼関係は少しずつ強まっていたではないですか」

私の問いかけに対し、彼の表情はますます暗くなった。

「九七年始めから二〇〇一年始めまでの四年間は、実に素晴らしい時代でした。今は領土問題の解決を口にしながら、実際にあるのはロシアと日本、お互いの立場の衝突だけです」

「領土問題についての立場の衝突というなら、私が外務省で仕事をしていた間もずっと存

在していたし、私だってずいぶんぶつかりました」

「トーゴーさん、あなたは自分の国のことを考えてやっていたけれども、私たちロシアのことも理解してくれていました。だから、私たちは一緒にやろうとしたんです」

確かに、激しくぶつかりあいながらも、当時の私たちは、ロシアとの差異を縮める方策を見つけようと必死になっていた。まず、交渉の土俵に乗せること、そうしなければ、話にならない。それは、もとより、日本の国のためだった。

「でも、ロシアを解ろうとしていたのは、私一人ではなかったはずですよ。何人もの優秀な同僚と一緒に仕事をしていたのに……」

「時代が変わりました。少なくともロシアではそう見えています。まあ、また良い時代が来ることを祈りましょう」

夕食を終え、友人と別れて、雪が降り始めたトヴェルスカヤ大通りをホテルに向かって歩いた。

モスクワ最大のこの通りの両側は、前世紀の面影を留める建物が華麗なイルミネーションで照らし出されていた。どの建物も一階には高級ブティックが入り、分厚い防犯ガラスの中には宝飾品や高級ブランド品が輝いていた。

その風景はどこか心に遠く、私の思いは日ロ関係に馳せていた。

プーチン政権が前よりも強権的になり、ロシア独自の国益感を前面に出している以上、交渉上の立場を硬化させる可能性もあるのだろう。

しかし、大統領が国内的に力を糾合できているということは、交渉上のチャンスでもある。国際的にも、ロシアの現下の政策は素直には支持されてはいない。そういう時は、日本との関係に戦略的な意味を見いだすかもしれない。

日口の利益がどこで一致するか、その中でお互いに何をすることがお互いの国益に資するかを、誰かが腹を割ってロシアと話すなら、今日モスクワを被っている雲は晴れるかもしれない。

いつそういう時代が来るだろう。数カ月、数年、数十年先か。願わくば、この期間が少しでも短くなりますように。

雪は、灰色の夜空からひたひたと降り注いでいた。

足元の歩道は行きかう人の群と車の排気ガスで、雪と泥の混ざった水溜まりができ、ひどく歩きにくかった。

ホテルまでの道のりがとても長く感ぜられ、雪は、肩やコートの上に積もり始めた。

エピローグ 歴史への証言

北方領土問題

日本と日本人にとって、北方領土問題の根幹にあるものは何だろうか。

一般的には、ロシアに対して安全保障や外交戦略上、優位な地位を獲得するためだとか、漁業その他の経済権益の回復のためなどと言われることもあるが、私は、こういう解説は、事柄の本質をついているとは考えない。

北方領土問題は、日本が太平洋戦争をいかにして戦い、いかにして敗戦をむかえたかという歴史に直結する、民族の心の痛みの問題である。具体的には、一九四五年の春から秋にかけて日本とソ連の間でおきた様々な不幸な出来事に、そのすべての根源を有する。

四五年二月、ソ連は米英とヤルタ秘密協定を締結。その合意に従って、八月八日に突然対日戦争に参画し、満州、朝鮮北部、南サハリン、千島、そして北方四島にいたる地域を占拠した。

日本は、ソ連のこの軍事行動に大きな衝撃を受けた。ソ連の参戦自体、四一年に合意し、当時有効であった日ソ中立条約に違反していたからである。

また、この占領の過程で幾多の日本人が苦難の体験を強いられ、六十万にのぼる日本の軍人や民間人が抑留され、六万を上回る抑留者が帰らぬ人となったことも、国民の心の深

い傷となった。

千島列島の占拠も、大西洋憲章とカイロ宣言にうたわれた領土不拡大原則に背馳していたが、さらに、一八五五年の日口通好条約の締結以来一度も日本領であることを疑われたことのない北方領土の占領は、日本国民の心の衝撃に止めを刺す形になった。

かくて日本は、一九四五年夏以降の一連の事件によって、その他のアジア諸国などとは全く別の思いをもってソ連との戦争を終了した。

しかしながら、日本は戦後の現実を受け入れ、五一年に署名されたサンフランシスコ平和条約で、南サハリンと千島列島の放棄に同意した。しかし、歯舞群島、色丹島、国後島、択捉島の四島の帰属をめぐる領土問題は、四五年夏に日本民族が受けた心の傷を最終的に乗り越えるための課題として、未解決のままに残された。

こういう一連の事実と歴史の重みを、私は冷戦時代の外務省で仕事をしながら理解を深め、身につけていった。

祖父東郷茂徳を通じて、私がソ連・ロシアへの認識を深めていった次第は、第二章で述べた。

こうした経験によって私は、外交は現在の課題に答えるだけでなく、過去・現在・未来という歴史に対して答えるものを持たなければいけないと確信するにいたった。

現在の課題は喫緊のものとして、国民すべてに理解されやすい。未来の課題も、子供の

ための幸福という視点にたてば想像力が及びやすい。

しかし、過去の世代、少なくとも私たちの祖父や父の世代が何をなそうとし、何に失敗し、何を悔い、何に苦しんできたかということを確認し、その経験を現在の外交に生かす、そういう政策が実施できてこそ、ほんとうに深みのある外交が実現できるのではないだろうか。そういう歴史認識に立脚してこそ、日本は国家の名誉と尊厳をまっとうし、世界に尊敬される外交を実現できるのではなかろうか――。

その観点に立てば、ロシア・ソ連との関係においては、一九四五年夏に日本民族の記憶に刻み込まれた想いに対して、適切な政策を立案することは、私たちの時代の責務だと、私は考えた。

北方領土問題を、私たちの世代の責任によって解決し、よりよい未来を次の世代に引き継ぎたい。外務省で私たちが行っていた議論の背景には、そういう気持ちが流れていたと思う。

歴代の総理、外務大臣、この問題に関心を寄せた国会議員の方々、外務省の先輩・同僚・部下、元島民の皆さん、日本全国の返還運動関係者、この問題を自分の問題として考えているオピニオン・リーダーなど、多くの人たちの努力がそこに傾けられてきたのである。

冷戦の終了と日ソ、日口関係をとりまく構造の変化

現実のソ連・ロシアと日本との関係については、ゴルバチョフ書記長登場以前の両国関

係は、第二次世界大戦終了時に発生した日ソ間の亀裂と、戦後の国際政治の枠組みとなつた冷戦という二つの条件によって、色濃く規定された。

その大きな条件の下、強烈な反ソ感情の中で、国として取り得る政策の幅はさほど大きくないままに、時が流れた。北方領土問題についても、日ソ間に何回かの接近の機会があったが、基本的には、冷戦下の敵国に対する強面の対応を続けることが国益にかなうと感ぜられる時代が続いた。

しかし、本書で述べてきた通り、一九八五年のゴルバチョフ書記長の登場からソ連邦の崩壊、冷戦の終了へといたる歴史の大転換の中で、日本の対ソ連・ロシア外交のありかたは、異なった局面に遭遇することとなった。

ゴルバチョフ書記長自身が目指していたものは、停滞したソ連社会を活性化し、活力のある社会主義国家としてのソ連邦を復興させることであつた。そのために、「ペレストロイカ(再建)」という標語に象徴される、言論の自由、社会の開放、経済面での実験、新思考外交などの大改革が次々に導入された。しかし、その結果は、既存のソ連経済・社会の基礎構造を打ち壊し、ソ連邦を構成する多民族を縛る絆を解き放ち、やがてソ連邦は一挙に崩壊へとすすんだ。

そして、ソ連邦の後継者として登場したロシア連邦は、エリツィン大統領以下、民主主義と市場原理、西側諸国との協調を標榜する改革政治を前面に打ち出してきた。

日本からみれば、ゴルバチョフ書記長のペレストロイカからエリツィン大統領の改革政

治へといたる巨大な変化は、明確に好ましいものであった。それは、軍事的な脅威を減らし、政治的には対話による問題解決を志向し、経済社会面では先進国経済への参入に向かったの努力を進め、人間同士の交流を自由にする動きであり、それまでのソ連社会主義の基盤となってきた、力と閉鎖性を関係構築の原理とする動きとは、全く異なるものだった。

何よりも、ソ連邦・ロシアは、戦後日本が築き上げてきた民主主義・市場経済・平和という価値を共有する方向に動き出していた。

私たちロシアとかがかわってきた外交官の多くは、毎日の仕事を通じて激動するソ連・ロシアにふれ、この巨大な変化の中から、日本とソ連・ロシアとの間に、政治的にも、経済的にも、安全保障面でも、冷戦時代とは異なった新しい関係をつくりだす可能性が生まれているのではないかと考えたのだった。

もちろん、共通の価値といっても、ロシアと日本、ロシアと西欧が同質な社会をつくらうとしていたわけではない。ロシア社会には、その歴史と伝統とに根ざした「ロシア的な」発展形態があった。また、共通の価値を目指すからといって、地政学的、国家戦略的な観点から日本とロシアの利害が簡単に一致するわけでもなかった。

だが、九〇年代を通じて私たちが最も真剣に考えたのは、そういう限界はあるにしても、ロシアとの間で新しい協調関係をつくりだすことが、二十一世紀に向かう日本の国益につながるのではないかとということであった。

そういう新しい関係を作り出すなかで、私たちは、祖父の世代、自分たちの世代、そし

て子供たちの世代への責任を果たすために、領土問題を解決する、少なくともその抜本的な前進を図るために、ほんとうに真剣な努力をかたむけた。

歴史への教訓

しかし、本書で記してきた通り、日口両国のさまざまな人々の幾多の努力にもかかわらず、二十一世紀に入って六年以上が過ぎた今日にいたるまで、日口間の領土問題は解決されていないし、解決のための突破口すら開かれてはいない。

いったい、どうしたらよいのだろうか。

まずは、国民全体としてほんとうに真剣に領土問題について考えることだと思う。

国家の大本は、領土と国民である。

北朝鮮による日本人拉致に対する国民的な関心は、国民に対する国家の責任の問題を提起している。同様に北方領土は、領土に対する国家の責任をいかに果たしていくかという問題であった。

それは同時に、先の大戦終了時に日本民族が経験した苦しみを、いかにして乗り越えるかという問題でもあった。

私たち日本人は、太平洋戦争の敗戦という半世紀以上も前に起きた、私たちの祖父や父の世代が苦しんだ体験を、自分の問題として理解するだけの想像力を維持しているだろうか。その想像力を失っているとしたら、歴史に対する私たちの記憶は、それほどに脆弱な

ものになってしまったのであろうか。

北方領土には、現在日本人が住んでいない。それ故に、戦後の日ソ、日口関係において、「ソ連、ロシアといえば北方領土」というイメージが、一般的になっていたにもかかわらず、切実な関心をもつ者は、元島民など、極めて限られていたのかもしれない。

ソ連軍の占領によって、北方領土からは約一万七千人の元島民が、北海道をはじめとして本土へと移り住むことを余儀なくされた。その多くの方々は他界し、残る方々もすでにかなり高齢化している。

日本国民一人ひとりが、元島民の気持ちを少しでも自分の問題としてとらえ、失われた北方領土について一層真剣に考えていただけたらと思う。

そして、ほんとうに真剣に考えるということは、返還運動の錦の御旗を高くあげるだけではない。領土問題の解決を推進するために何が実現可能なのかを見極める柔軟な視線を持つことが不可欠となる。

こうした事柄を考える時、私には忘れえぬ出来事がある。

祖父茂徳の一人娘である母いせは晩年に癌を患い、一九九七年夏、すでに死の床にあった。

七月の末、たまたまベッドの脇にいた私に、母はふいに、祖父が外交の仕事で何が一番大切だと言っていたのか知っているかと問いかけてきた。

一瞬、答えに窮していると、母は「交渉で一番大切なところに来た時、相手に『五一』を譲りこちらは『四九』で満足する気持ちを持つこと」と言った。

その答えは私には意外に思えた。

祖父は、交渉においては不屈の意志と徹底したがんばりを貫き通した人物だった。ノモンハン事件の事後処理に際してはソ連のモロトフ外務人民委員とギリギリの交渉を繰り返し、太平洋戦争末期には「国体の護持」を唯一の条件として戦争終結を主張し、徹底抗戦を唱える主戦派をねばり強く説得し続けた。

実務面のかなめとして終戦時、鈴木内閣を支えた迫水久常内閣書記官長は、一九四五年八月十三日夜、陸軍参謀総長と海軍軍令部総長が東郷外務大臣に会い、国体の護持について「日本国の最終の政治の形態は、日本国民の自由に表現せられたる意思によって決定するものとす」という連合国の回答では納得できないから再度米国に話をしかける道はないかと申し入れた時のことを、次のように記している。

「ときどき私は部屋に入ってみたんですが、両総長は非常にものを言われるんですが、東郷外務大臣は黙ったきり何も言われぬ。何か返事をする必要が出てくると、『そういうことはできません』と言われるだけでした。(中略)そういう言葉で徹底的に強情を張っておられたことを覚えています。(中略)他の人でしたら、両総長がそれほど言うならばもう一度話してみようかというような事にでもなり、とても戦争終局というところまではこぎつけられなかったでしょう。徹底的に抵抗されたことを、私は非常に良く覚えています」(霞

関会著・河野洋平編『劇的外交』二〇〇一年 成甲書房)

さて、私と母の問答に話を戻すと、当惑した私に母は、「外交ではよく、勝ちすぎてはいけない、勝ちすぎるとしこりが残り、いずれ自国にマイナスとなる。だから、普通は五〇対五〇で引き分けることが良いとされているでしょう」と続けた。

「でも、おじいちゃまが言ったことは、もう少し、違うのよ。交渉では、自分の国の、眼の前の利益を唱える人はいっぱいいる。でも、誰かが相手のことも考えて、長い目で自分の国にとって何が一番よいかを考えなくてはいけない。最後のギリギリの時にそれができるのは、相手と直接交渉してきた人なのよ。その人たちが最後に相手に「五一」あげることと考えながらがんばり通すことによって、長い目で見て一番お国のためになる仕事ができるのよ」

この会話から数日たって、母は他界した。

それから折に触れ、私は、東郷茂徳にとって「五一を相手に譲り、四九をこちらに残す」ということが、何を意味していたのかを考えるようになった。

明らかに、ここでいう「五一対四九」とは、足して二で割るとか、大体半々くらい譲歩するとか、そういうことを意味してはいなかった。私には、母が死の床から述べていたように、それは交渉がギリギリの時点に来たときに、自分の立場だけではなく、相手がどう

いう立場にたっているかを理解する意思と能力の問題であるように思われた。

第二次世界大戦開戦の経緯に照らせば、交渉の最終局面でアメリカがハル・ノートによって自国の全条件を日本に飲ませようとした態度は、この茂徳の考えからすれば、まさに、あってはならない外交態度のように感ぜられた。

終戦に際しては、茂徳は国体護持の一条件でポツダム宣言を受諾すべしとして軍部の追加三条件に徹底して反対したが、当時の日本の国内状況を考えるならば、もしかしたらそれが、連合国側に「五一」を与える覚悟をもって対処したことなのだろうかとも考えた。

この「五一对四九」というテーゼは、ほんとうに真剣に交渉に取り組んだ経験がある人には、それぞれ思い当たる点があるのではないだろうか。

私自身の経験で考えても、成功した交渉には確かに交渉のどちらかの当事者に、または両方の当事者に、相手のことを考えるという気配が色濃く存在していた。

父、東郷文彦も交渉当事者は、「交渉が半ばを越して双方でだいたいの輪郭が浮かび上がって来るころになると、今までいわば敵であった交渉相手が今度は後ろを向いて自分の国内の説得にかかる」と、だいたい同じ考え方を述べている。

一方、失敗した交渉においては、例外なくどこかの時点で、相手にとって何が肝要であるかについて慮らなかつたり、相手が譲歩の兆しをみせたときに、自分の国の利益をさらに一步取ろうとする思惑が働いていた。

私は、日口間の交渉は、まさにこの失敗の事例に当てはまると思う。五回もの機会の窓

がありながら、日口間で何故問題を解決できずにきたのか、その理由を一つ挙げると言われれば、私は双方の交渉当事者に、相手の立場を勘案しながら実現可能な打開策を積み上げていく勇気と決断がもう一つ欠けていたと答えたい。

今後、もし武力をもって北方領土を取り戻す、少なくとも武力による威嚇を背景とした交渉をする政策に転ずるなら、話は別である。しかし、交渉によって事態を解決したいのなら、私はこの「五一对四九」という精神には普遍の真理があると思う。そして、それ故に領土問題のように、根底に日本国民の傷ついた心情と、そこに端を発する国民の怒りが存在するような交渉は、おそろしく難しいものになってしまう。

だが、我が日本国がほんとうに「交渉によって領土問題を解決しつつ」これからの対口関係を進めていきたいのであれば、前線に立つ外交当局者はもちろん、国内において交渉を後押しするオピニオン・リーダー、マスコミ、ひいては日本国民にも、どうかこの「五一对四九」という精神を理解していただきたいと思う。

特にオピニオン・リーダーや、世論の形成に影響を持つマスコミの中で、領土問題を自分の問題として真剣に考えてきた方々は、そういうことに関心を持つ日本人が全体としていかに少ないか、よくご承知だろう。だからこそ、この問題の解決に向けたあらゆる考え方について、ある程度のシンパシーをもって、冷静に議論をしていただきたいと思う。

仮に領土問題解決にいたる道筋についての見解が違っていたとしても、「領土問題を自分の問題として考える」という点では、その道筋を提示した人たちとは遥かに多くの共通点

を持っているはずである。一時的な誤解や感情的な対立が生じることはあっても、多くの共通点を持つ同士であれば、最終的に領土問題解決のために共同歩調をとっていけるだろうし、いかねばならないと思う。

外交の最前線で、これからの日口関係を担っていく外務省の人たち、特に私が会ったことのない若い人たちには、交渉の最終局面で外交官が直面せざるを得ない厳しい現実について、正確な認識と理解を持って欲しい。

交渉がギリギリの局面に来たときに、場合によっては自分一人にしか見えない相手国の現実が見えてきたときにも、その現実を視界から放擲することなく、その時点で実現可能な施策を立案し、献策する勇気を持って欲しい。

外交の本旨は、国家と国民の利益のために貢献することにある。

変化する現実の中で国家と国民の利益に最も応えると信ずる施策を立案し、その実現のためにたゆまぬ努力を続けていくことが、国民の前に、職業としての外交の意義を示すこととなる。

私は、そう確信する。

Nederlandse samenvatting (Dutch summary)

Ten tijde van de eerste gemiste kans onder Gorbachev in 1986-88, had de starheid in de betrekkingen tussen Japan en de Sovjet Unie grote invloed op de wijze waarop beide landen met elkaar omgingen. Het kan zijn dat de betrekkingen door Russische politieke krachtenvelden werden gemanipuleerd omdat er geen verbetering van de betrekkingen werd beoogd maar er was eveneens sprake van structurele zwakte aan Japanse zijde.

Ten aanzien van de tweede gemiste kans onder Gorbachev in 1989, vormde enige structurele starheid van de Japanse beleidsmakers een belemmering voor een sneller ontwikkeling van de betrekkingen. Destijds had de schrijver het gevoel dat hij de goede beslissing had genomen maar achteraf gezien vraagt hij zich toch af of het Japanse leiderschap, indien dit het koude oorlog denken meer ontgroeid zou zijn geweest, niet in staat had kunnen zijn om tot een andere uitkomst te komen, namelijk een inhoudelijk meer vruchtbaar bezoek van Gorbachev in 1991.

Met betrekking tot de derde gemiste kans onder Yeltsin in 1992, betwist de schrijver - die overigens daar niet bij betrokken was - met stelligheid dat er aan Japanse zijde was gefaald in het maken van beleidskeuzes. Er bestaat geen indicatie voor het feit dat andere beleidsmakers wellicht van de ervaringen onder Gorbachev geleerd zouden hebben en een poging gewaagd zouden hebben om in het kader van de Japanse doelstellingen een meer realistische politiek te voeren.

Voor wat betreft de vierde gemiste kans onder Yeltsin in 1997-98, zijn er van Japanse zijde lessen getrokken uit de vergissingen gemaakt in het verleden en werd er niet gearzeld om een moedig voorstel in te dienen teneinde de impasse te doorbreken. President Yeltsin was van dit voorstel onder de indruk maar van de Russische zijde als geheel werd dit niet als basis voor de onderhandelingen aanvaard. Niettemin groeide in die jaren in hoge mate het besef en de erkenning bij beide partijen dat enige vorm van een wederzijdse concessie nodig was.

Nog voor de vijfde gemiste kans, was het besef van mislukkingen in het verleden nog prominent in de gedachten van de schrijver aanwezig. De onderhandelingen met president Putin waren begonnen en de schrijver nam zeer bewust de verantwoordelijkheid op zich om van de gelegenheid zoals het zich voordeed in 2000-01 gebruik te maken. De onderhandelingen vorderden onverwacht snel en effectief om vervolgens plotseling de kop te worden ingedrukt door een interne Japanse kwestie. De schrijver had niet verwacht dat dit vijfde 'venster van gelegenheid' op dergelijke wijze gesloten zou worden. Individuele verantwoordelijkheid was weliswaar vervuld ten aanzien van het onderhandelen met de Russen, maar de binnenlandse belemmeringen bleken onoverkomelijk.

Curriculum Vitae

Kazuhiko Togo is currently working as Visiting Professor, Kyoto Sangyo University, Japan.

He was born on January 10, 1945 in Karuizawa, Prefecture of Nagano in Japan.

In 1968, he graduated the Faculty of International Relations of the Tokyo University and joined the Foreign Ministry of Japan, and since then, worked extensively on Soviet/Russian affairs, as well as on Europe, America, international law and economics. He served as the Director General of Treaties Bureau, Director General of European and Oceania Department, and Ambassador of Japan to the Netherlands and retired in 2002.

From 1995 he began teaching at universities in Moscow and Tokyo, and after retirement in Leiden (2002-04), Princeton (2004-06), Tansui (Taiwan) (fall 2006), California, Santa Barbara (spring 2007), Seoul (fall 2007) and Temple University, Japan Campus (2008).

His recent publication includes *Japan's Foreign Policy 1945-2003: The Quest For A Proactive Policy* (2005), *The Inside Story of the Negotiations on the Northern Territory: Five Lost Windows of Opportunity* (in Japanese, 2007), and *Hsitory and Foreign Policy: Yasukuni, Asia and Tokyo Tribunal* (in Japanese, 2008).

His co-edited works with Gilbert Rozman and Joseph Ferguson include *Russian Strategic Thought toward Asia* (2006) and *Japanese Strategic Thought toward Asia* (2007). His co-edited work with Tsuyoshi Hasegawa includes *East Asia's Haunted Present: Historical Memories and the resurgence of Nationalism* (2008).

Hopporyodo Kosho Hiroku: Ushinawareta Gotabino Kikai

**The Inside Story of the Negotiations on the Northern Territory:
Five Lost Windows of Opportunity**

Annex

Contents

“Greater Self-Assertion and Nationalism in Japan”, <i>The Copenhagen Journal of Asian Studies</i> , Asia Research Centre, Copenhagen Business School, 21 • 2005, ISBN 87-91334-05-5, pp.8-45-----	page 486
“Japan’s Strategic Thinking in the Second Half of the 1990’s”, in Gilbert Rozman, Kazuhiko Togo and Jody Ferguson ed., <i>Japan’s Strategic Thought toward Asia</i> , Palgrave, 2007, ISBN-13:978-1-4039-7553-9, pp.79-108-----	521
“Japan and the New Security Structure of Asian Multilateralism” , in Kent Calder & Francis Fukuyama ed., <i>East Asian Multilateralism: Prospects for Regional Stability</i> , Baltimore, The Johns Hopkins University Press., 2008, ISBN-13: 978-0-8018-8848-9, pp.168-197-----	550
“Japan’s historical memory: Overcoming polarization toward Synthesis”, in Tsuyoshi Hasegawa and Kazuhiko Togo ed., <i>East Asia’s Haunted Present: Historical Memories and the resurgence of Nationalism</i> , Westport, Connecticut, Praeger Security International, 2008, ISBN 978-0-313-35612-4, pp. 59-80-----	584
Bibliography of the Four Articles in the Annex-----	610
Nederlandse samenvatting (Dutch summary)-----	619

Greater Self-Assertion and Nationalism in Japan

KAZUHIKO TOGO

Abstract

Out of the deep spiritual vacuum from defeat in the Second World War, two fundamental rifts emerged in Japan. First, on the foreign policy front, the realism embraced by the conservative government was opposed by strong idealistic pacifism advocated by opposition parties and media, and this rift continued until the end of the Cold War. Second, with regard to the war in Asia, the Japanese gradually learned of atrocities committed, for which Japan owed an apology. However, views prevailing at the time to totally reject the past caused discomfort among many Japanese, and the issue of lost identity was left unanswered during the Cold War. When the Cold War ended, Japan began to move towards a more responsible and self-assertive security and defence policy. A series of initiatives toward clearer apology and reconciliation were confronted by a strengthened nationalism, and the issue of lost identity remained unresolved at the end of the 1990s. Koizumi has done well to implement a more responsible, proactive, realistic and self-assertive security and defence policy; moreover relations with the US have been considerably strengthened. But in East Asia, the issue of lost identity has reappeared and foreign policy towards Russia, Korea and China has resulted in a hardening of Japan's position in the region. Japan needs to have the courage to overcome this unresolved issue, while other countries' greater understanding of Japan's move toward a re-established identity will facilitate this process. Genuine dialogue is needed on all fronts..

Introduction

This paper aims to analyse two parallel foreign security policy directions which are emerging under Prime Minister Junichiro Koizumi, together with their historical background. On the one hand, Japan is becoming a more realistic, proactive, responsible and self-assertive country in regional and world affairs. For those who have long thought that Japan ought to assume a more prominent role to enhance regional and world peace and security, such changes are welcome. On the other hand, recent events indicate that nationalistic thinking in search of identity has influenced and hardened important Japanese foreign policy decisions in East Asia, and that this will have a major impact in the coming decades.

This paper argues that these two disparate policy directions share a common origin, and could be described as two stems growing from the same root. From the point

of view of academic orientation, this analysis is based on the theory of international relations and takes account of all three major contemporary schools of thought: realism, liberalism and constructivism. The author considers that in order to understand the background to Koizumi's foreign policy, it is useful to adopt an eclectic approach to these three strands of thought. Recent eclectic analyses by Peter Katzenstein (2004:1-33) and Thomas Berger (2000: 406-28) provide a good perspective.

Japan's recent move to become a more realistic, responsible and self-assertive player in regional and global security affairs could be described as a shift from idealistic pacifism towards realism. Idealistic pacifism could be incorporated within the broad range of liberalism. The pursuit of liberal values (democracy and freedom) in the domestic policy, efforts to achieve economic development via the free flow of goods and services, and reliance on world politics to maintain a state of global peace (Doyle 1997: 210, 302-6) all reflect typical post-war Japanese liberal thinking, with the caveat that extreme passivity in post-war Japanese idealistic pacifism (vis-à-vis its own security and global peace) should also be noted.

Realism can be understood in the traditional sense that the world is composed of power-motivated states, that relations between states are conditioned by the competition for power, and that peace and security are preserved through a balance of power. Hans Morgenthau's definition of realism as 'the concept of interest defined in terms of power' (Morgenthau and Thompson 1948: 5) is still instructive in this regard. Japan's realization that it should become more proactive, assertive and responsible signifies its shift towards realism.

This paper does not intend to focus on the degree of the change occurring in Japan's policies. Although that is an important subject for debate, the author considers that an analysis restricted to the liberal–realist dichotomy does not fully explain Japan's recent drift towards nationalism. In the contemporary theory of international relations, constructivism would seem to bring us closest to the truth. Constructivism here is understood, largely based on Alexander Wendt's (1994: 385) theory, as highlighting 'identity' as a key determinant of a state's behaviour. A country's definition of its national interests depends on how its identity is constructed. Constructivism also underscores the intersubjectivity of identity: 'actors learn identities and interests as a result of how significant others treat them' (Wendt 1999: 171).⁶⁰ This paper puts its emphasis on the historical formation of identity in Japan. Intersubjective development in conjunction with such actors as China, Korea or Russia is not accentuated in this paper. Though highly significant, the author considers that given the constraints of space, Japan's identity analysis in its historic and domestic context should take precedence over

intersubjective analysis of outside actors. Thus, historical analysis dating back to the post-Second World War period, together with contemporary political analysis composed of psychological, cultural, political, economic and other factors, constitute this paper's principal analytical tools.

The Impact of Defeat in the Second World War

The impact of Japan's defeat in the Second World War on the national psyche was immeasurable. Japan as a nation had been defeated and occupied for the first time in its entire history. In national memory, there were only three occasions when Japan fought wars against outside forces. In the 12th century, Japan was attacked by the Mongolian Empire, whose fleets were destroyed by a hurricane, called *kamikaze*. In the 16th century, Hideyoshi Toyotomi invaded Korea, where his army was defeated. While this was technically a defeat, the episode is usually remembered as an unsuccessful operation by an omnipotent ruler. After the Meiji Restoration in 1868, Japan achieved, for the most part,⁶¹ continuous victories.

Thus for the majority of the Japanese people, the shock incurred by defeat in the Second World War was so great that they became engulfed in a huge spiritual vacuum. John Dower discusses vividly this state of 'spiritual vacuum' in his book *Embracing Defeat* (Dower 1999: 87-121). Defeat in war also meant the end of the values that had led to war. But the majority of the population had little opportunity to analyse and reflect upon the significance of the events which had set Japan on the path to war and defeat.

Externally, Japan was occupied by the United States.⁶² The initial Allied policy was to demilitarize and democratize Japan. Idealism governed initial US policy—to turn Japan into a peaceful, democratic, middle-scale economic power (Murata R. 2002: 19). American directives informed the new Constitution which was promulgated in November 1946. In particular, Article 9, which stated that: 'the Japanese people forever renounce war as a sovereign right of the nation as means of settling international disputes' was thought to be the work of General Douglas MacArthur⁶³.

US occupation also brought to light many of the atrocities committed by Japan during the war, particularly after the Manchurian incident in 1931. Japan's war responsibility was heavily engraved from early in US occupation and through the International Military Tribunal of the Far East (IMTFE) (May 1946 to November 1948). The 1951 San Francisco Peace Treaty obligated Japan to 'indemnify those who suffered undue hardships while prisoners of war of Japan (Article 16)'. For the majority of Japanese, those revelations were new, and some of them were shocking. A dawning

realization of Japan's culpability for its actions during the Second World spread in the spiritual vacuum of post-war Japan. Many post-war intellectuals and the mass media followed this line.

Thus Japan's pacifism under Article 9 of the Constitution and Japan's negation of all pre-war activities began to dominate immediate post-war thinking in Japan. This way of thinking had its merits, but also its limitations, which began to emerge in the next stage of Japan's history: the Cold War.

Cold War Years: the Rift between Realists and Passive Idealists

The initial period of the occupation which was characterized by idealistic pacifism did not last long. The Cold War began in Europe, almost before the Second World War had ended, and descended on East Asia in 1947: Korea's formal split in 1948, the civil war in China, the establishment of the People's Republic of China and the relocation of the Republic of China (Taiwan) in 1949, were followed by the Korean War and Chinese intervention in 1950.

In the Cold War environment, the initial post-war US policy towards Japan was transformed. From early 1948, Japan became a regional bulwark of the democratic camp. A policy of 'partial peace' establishing diplomatic relations with democratic countries took shape; close security ties with the United States became essential; Japan was urged to rebuild minimum security forces; and an economic policy to enhance reconstruction and economic recovery was introduced.⁶⁴

Japan's reaction was complex. The government, under the conservative leadership of Prime Minister Shigeru Yoshida, basically welcomed and implemented these policies. Yoshida's objective was to rebuild the economy, while ensuring Japan's security through its ties with the US. It was a realistic and responsible policy for the time. A peace treaty, together with a security treaty with the United States, was thereby concluded in September 1951. Symbolic security forces were established, which later became the Self-Defence Forces (SDF).⁶⁵

Inside Japan, idealistic pacifism deriving from the immediate post-war period was in full swing, supported by leftist political forces, the socialist and communist parties, labour unions, influential intellectuals and public opinion, as well as the media. On the other hand, the conservative parties and a minority of intellectuals espoused the government's realism. Thus under the Cold War iron umbrella of US–Soviet rivalry, the first deep contradiction in Japan's foreign security policy emerged as a rift between realists and passive pacifists. The conservative government led by the Liberal Democratic Party (LDP) established itself in 1955, with the creation of the so-called

'coalition of conservatives'.⁶⁶ But the opposition led by the Socialist Party and backed by media-led public opinion was no less influential, particularly in parliamentary debates. The rift between the two camps continued for almost four decades.

This does not mean, however, that important proactive and self-assertive initiatives were not undertaken during this time, but they were always accompanied by the political struggle between realists and pacifist idealists. In 1960 the Japan–US Security Treaty was revised to place the two countries on a more equal footing. This revision met with mass protest, which feared Japan would become entangled in US-led wars.

In 1969, Prime Minister Eisaku Sato and President Nixon agreed on the basic principles for the reversion of Okinawa. The key issue was whether nuclear weapons, in an emergency, would be allowed to re-enter Okinawa. Public opinion was totally against re-entry. Given this reality, Sato announced publicly that nuclear weapons would never be allowed, although a secret agreement with the US allegedly promised otherwise. Okinawa was returned to Japan in 1972.

Cold War Years: Japan's Identity Issue

The second issue emerging from Japan's deep spiritual vacuum from its defeat in the Second World War concerned the nation's responsibility for pre-war activities. This is an issue deeply related to Japan's identity: what was Japan before and after the war? What brought Japan to the war? What was right and what was wrong in Japan's pre-war deeds? How should this issue be related to post-war Japan's diplomacy?

As stated earlier, the initial years of occupation brought about a new recognition of the negative aspects of Japan's pre-war activities, which was strongly shared by post-war intellectuals and the media. Masao Maruyama championed those anti-militarist views. His thinking identified a unique and structural cause in pre-war Japanese state and society that had precipitated Japan to ultra or extreme nationalism, as manifested in the tract *Chokokkashugino Ronrito Shinri* (The Logic and Psychology of Ultra-Nationalism) written in 1946 (Maruyama 1964: 11-28). This became an enduring banner for post-war Japanese intellectuals. Saburo Ienaga, who waged a lone court case from 1965 against Japanese textbooks that failed to adequately address Japan's responsibility and atrocities during the war, also became a symbol of consciousness of many intellectuals during the Cold War period (Togo 2005: 142).

At the same time, there emerged another type of post-war consciousness, rarely supported by the media majority. This constituted an effort to understand and re-state Japan's position from the perspective of the erstwhile top Japanese leadership (and a

large proportion of the population) at the time of the war. This historical narrative was prominently on display at the time of the IMFTE trials, for example, by Shigenori Togo, foreign minister of Japan in the Tojo and Suzuki Cabinets, who did everything he could to prevent the war from happening (and failed) and everything he could to end the war (and succeeded).⁶⁷

While confused, the people of Japan gradually developed an understanding that Japan owed an apology for its atrocities and wrong-doings during the war, particularly towards its Asian neighbours. At the same time, simply to negate all its pre-war past because of this regrettable aspect, left feelings of unease among those Japanese who thought that their soldiers had conducted themselves with honour, in the belief that they were fighting for the right cause for Japan and Asia. Positions began to diverge among Japanese intellectuals, government agencies, political forces and public opinion generally.

However, this divergence regarding Japan's past and its identity did not really come to the forefront of foreign policy during this Cold War period. In other words, protected under the Cold War iron umbrella, Japan itself never succeeded in resolving this inner contradiction to come up with a reasonably clear national consensus about what was wrong and what was right regarding its past and to elucidate and re-establish its identity. Thomas Berger writes an interesting analysis that 'the relative looseness of the US-led coalition, the paucity of democracies in the region, and the deep divisions among the Communist nations in Asia' contributed to this issue failing to come to the forefront of Japan–Asia relations (Berger 2003: 60).

At any rate, the Japanese government went through war crime tribunals, paid reparations and related funds for economic co-operation, and settled claims with foreign governments, in the belief that through this process, it was fulfilling all the victors' requirements. Through the 1960s and 1970s, when Japan resumed relations with Korea and China, the issue of war responsibility was heatedly discussed, but was resolved with the key expression of Japan's expression of 'deep remorse' (Togo 2005: 129, 159). The decade of the 1980s marked the start of China's policy of 'reform and opening' and Korea's rapid economic growth (leading to the Seoul Olympics in 1988). During this period economic ties between Japan and these two countries strengthened remarkably. But historical issues reappeared in the form of controversial textbooks (1982), official visits to the Yasukuni Shrine (1985), and contentious statements by a number of Japanese politicians. On the surface, these issues were resolved through the revision of textbooks to excise and/or modify offending sections, the discontinuation of official Yasukuni visits, and the resignation of the outspoken politicians from their official

positions. These case-by-case solutions, however, did not resolve the fundamentals of the identity issue for Japan: 'What was wrong and what was right in pre-war Japan?'

Post-Cold War: From Idealistic Pacifism towards Realism

The end of the Cold War had an enormous impact on Japanese foreign and security policy. The iron umbrella, which had protected Japan for 40 years, disappeared. Japan became more directly exposed to the harsh reality of international politics.

The Gulf War of 1990-91 was the first 'post-Cold War' shock for Japan. Japan mobilized a total of \$13 billion in economic assistance, but was unable to contribute personnel. America perceived that Japan was willing to share the financial burden of the war, without sharing the human risks of putting its young men and women in harm's way. Japan's efforts went naturally unappreciated by the international community. Michael Green writes about 'shockingly little gratitude for Japan's \$13 billion to support the Gulf War' and that the 'war was a colossal diplomatic failure for Japan' (Green 2001a: 24). The derision that met Japan ensured that the first Gulf War would be remembered as 'Japan's defeat in 1991'⁶⁸.

The second shock occurred in East Asia. The 1993-94 North Korean nuclear crisis brought East Asia to the brink of war. The crisis was settled through a framework agreed by the US and North Korea, but it made US and Japanese defence officials realize that, should a crisis break out on the Korean Peninsula, Japan, lacking the necessary legal basis, would be unprepared to co-operate with US troops. Yoichi Funabashi gives a detailed account of how the officials on both sides shared a common concern about Japan's inability to respond to a crisis situation on the Korean Peninsula (Funabashi 1997: 310-21).

The third shock in 1995-96 took place in the Taiwan Strait, when China exercised missile-launching across the Strait in the months preceding Taiwan's election⁶⁹. Although tensions cooled after America sent two carriers to the Strait, a sense of crisis inevitably shook Japan.

Internal changes in Japan's power structure were equally dramatic. From 1992 to the summer of 1993, several reformist politicians left the LDP to form new parties.⁷⁰ In August 1993 the LDP lost at the polls for the first time since 1955, and a coalition of eight parties headed by Prime Minister Morihiro Hosokawa took power. One year later, in June 1994, the LDP returned to power in a most unthinkable coalition with its Cold War arch-enemy, the Japan Socialist Party (JSP), led by Tomiichi Murayama, who became prime minister. Murayama acknowledged the SDF as constitutional, and the Japan-US Security Treaty as admissible. The JSP, known for so many decades as the

protector of Article 9, had to acknowledge post-Cold War reality. This recognition of reality crushed the Socialists' *raison d'être*.

In January 1996 the LDP dissolved its coalition with the JSP and Ryutaro Hashimoto became prime minister. In September 1996, the newly formed Democratic Party became the main opposition. The Democratic Party is a coalition of politicians with wide-ranging views on security but which is, on the whole, ready to recognize Japan's more active and responsible participation in regional and global security matters.

Thus through the 1990s the external shift from the Cold War to the post-Cold War era and corresponding internal political changes resulted in a more realistic, proactive, responsible and self-assertive Japanese foreign security policy. Two examples highlight this change. First, 'Japan's defeat in 1991' made the leadership think seriously about remedying the situation.⁷¹ In September 1991 a new bill was presented to the Diet; the International Peace Co-operation Law was approved in June 1992. The new law became the legal basis for the SDF to participate in United Nations peacekeeping and humanitarian relief operations.

The enactment of the International Peace Co-operation Law created the basis for Japan to participate in the UN peacekeeping mission in Cambodia (UNTAC), which began its work in March 1992. From September 1992, Japan participated in UNTAC.⁷² Japan's engagement in the East Timor crisis was slow to begin, as the law allowed the SDF to be dispatched only after a ceasefire had been signed.⁷³ From the enactment of the new law in 1992 to the summer of 2003, Japan sent 17 missions: eight UN peacekeeping operations, four for humanitarian relief and five for election monitoring.⁷⁴

Second, Japan took a series of proactive measures to counter tensions in Northeast Asia. After the 1993-94 Korean nuclear crisis, intense efforts at co-ordination began between Japanese and US defence experts. Thomas Berger writes that 'after the near débâcle in Korea, the two governments were finally galvanized into action', which led to series of agreements in the latter part of the 1990s (Berger 2004: 146). The US Department of Defense published its report *East Asian Strategic Review* (EASR) in February 1995, which proclaimed the US intent to maintain approximately 100,000 troops in Asia. In November 1995, the Murayama Cabinet adopted a National Defence Program Outline (NDPO)⁷⁵ which reconfirmed the importance of post-Cold War Japan-US security relations and extended SDF involvement to areas such as participation in international peacekeeping and large-scale disaster relief (Green 2001a: 75-79).

The efforts of the two administrations culminated in 1996. In April, upon

President William J. Clinton's visit to Tokyo, *The Japan–US Joint Declaration on Security: Alliance for the 21st Century*⁷⁶ was adopted. The document reaffirmed the Japan–US security relationship as the cornerstone for maintaining a stable and prosperous Asia-Pacific region, and announced the review of the 1978 *Guidelines for Japan–US Defense Cooperation*. Whereas the 1978 Guidelines had primarily addressed, under Article 5 of the Security Treaty, co-operation between the two governments in the event of Japan being attacked, the new Guidelines were a response to the 1993-94 North Korean nuclear crisis, when a US–North Korea clash without a direct attack on Japan could be envisaged, although geographical definitions were carefully avoided.

The review of the Guidelines took nearly one year. Yoichi Funabashi describes how leading Japanese officials like Hitoshi Tanaka (Ministry of Foreign Affairs—MOFA) and Takeaki Moriya (Japan Defence Agency—JDA) proactively led the negotiations to establish 'an equal partner relations not in words but in deeds' (Funabashi 1997: 492). New Guidelines for defence co-operation were adopted in September 1997. It took nearly another year for Japan to prepare the necessary legislation to implement them, and after full parliamentary debate in the spring of 1999, *The Law Concerning Measures to Ensure Peace and Security in Situations in Areas Surrounding Japan* was adopted in May 1999.

Post –Cold War: From Enhanced Apology to Rising Nationalist Sentiment

The end of the Cold War also deeply affected Japan's position on its history. Out of the unresolved issue from 1945 on 'what was wrong and what was right', a series of concrete measures to express an apology were taken in the wake of the Cold War. It is worth considering why, during the first half of the 1990s, the Japanese government became more forthcoming in expressing such an apology, and in the second half of the 1990s, in seeking reconciliation with related countries. First, the lifting of the Cold War iron umbrella might have forced these unresolved issues more to the forefront of international relations and Japan had to react to this reality. Or perhaps the watershed of 50 years since the end of the war brought a sense of a time limit, whereby things needed to be resolved in a more definite manner. But then, why more towards reconciliation?

The end of the Cold War brought into the Japanese government those politicians whose thinking was more inclined towards a straightforward apology. Prime Minister Hosokawa (1993-94), who represented the first non-LDP reformist government and Murayama (1994-96), a socialist Prime Minister, both had political backgrounds that favoured a straightforward apology. Hosokawa and Murayama, Miyazawa (1991-93), and Kono as his chief cabinet secretary, were leading thinkers in the LDP seeking

reconciliation with Asia, and Hashimoto (1996-98) and Obuchi (1998-2000) belonged to the Tanaka faction, whose basic policy was to give priority to Japan–China relations.

Thus the Asian Women's Fund was established in the period from the Miyazawa Cabinet to the Murayama Cabinet specifically to pay atonement money together with a written apology to 'comfort women'.⁷⁷ Prime ministers such as Miyazawa⁷⁸, Hosokawa⁷⁹ and Murayama⁸⁰ were particularly forthright in expressing their apology in this period. And the major historic statement of apology was made by Prime Minister Murayama on 15 August 1995, expressing his 'deep remorse and heartfelt apology'. Due to the polemical situation which occurred in relation to the Diet resolution adopted in August 1995, the importance of that statement is sometimes overlooked. Thomas Berger gives a lively description how the Diet Resolution was debated and adopted in a confused situation (Berger 2003: 80). But despite this confusion, the Murayama Statement, as agreed by a Cabinet decision, became the basis of government policies of apology since 1995 to date (Togo 2005: 170-1). The key paragraph of the statement reads as follows:

During a certain period in the not too distant past, Japan, following a mistaken national policy, advanced along the road to war, only to ensnare the Japanese people in a fateful crisis, and, through its colonial rule and aggression, caused tremendous damage and suffering to the people of many countries, particularly to those of Asian nations. In the hope that no such mistake be made in the future, I regard, in a spirit of humility, these irrefutable facts of history, and express here once again my feelings of deep remorse and state my heartfelt apology. Allow me also to express my feelings of profound mourning for all victims, both at home and abroad, of that history.

The Murayama Statement became the basis for reconciliation between Japan and Great Britain in January 1998, South Korea in October 1998, and the Netherlands in February 2000 (Togo 2005: 171-5, 282-5). Thomas Berger also gives a vivid description as to how the Japan–Korea reconciliation was achieved in 1998 (Berger 2003: 80).

Furthermore, Japan's 'engagement' policy towards China in the face of its 'reform and opening' was manifested by the launching of massive ODA from 1979 (Nakanishi 2001: 176). Moreover, Japan expressed a strong appeal to the international community not to isolate China after the Tiananmen Square incident in 1989 (Murata, K. 2001: 221, 228), which enhanced their relations. As a culmination of this friendly relationship, the imperial visit took place in 1992. It is also noted that the Ienaga trial was concluded in

1997 at the Supreme Court, which has brought justice to many of Ienaga's view on history (Togo 2005: 142).

This mood of general optimism changed sometime in the mid-1990s. Particularly in relation to China, the climate of genuine reconciliation rapidly began to wane. Japan's expectation that the Chinese leadership would begin looking to the future rather than harking back to the past proved to be illusory. In 1995, at the time Murayama was making his historic statement expressing 'deep remorse and heartfelt apology', a campaign began all over China displaying pictures of the Nanjing Massacre in primary schools. Even pro-Chinese MOFA officials were desperate (Funabashi 2003: 59). The Taiwan Strait crisis in 1995-96, nuclear tests in 1995-96 (Green 2001b: 80-2), the Senkaku Islands issue (Green 2001b: 82-8), and perceived arrogance by Jiang Zemin in 'preaching to Japan on past sins' in 1998, all combined in the latter part of the 1990s to heighten tensions between the two countries.

Coinciding with this rising tension with China, those scholars and intellectuals who considered that Japan's affirmation of its honour and identity must play a central role in its internal and external policy became more vocal than ever. There are at least three beliefs common to thinkers in this group: (i) that much greater approval should be given to pre-Second World War Japan; (ii) that the post-war US occupation and the IMTFE destroyed Japan's honour and self-esteem and that these needed to be re-established urgently; (iii) that those atrocities that had been committed by Japan before the war had already been compensated in full by war tribunals and treaty obligations.

In December 1996, these scholars and intellectuals established a forum for a 'new history textbook'. In 1998, Yoshinori Kobayashi, a leading writer of the 'new history textbook' forum and a popular cartoonist specializing in history, published his *Sensoron* [Theory of War], which comprised a full justification of Japan's cause in the Second World War. In 1999, Kanji Nishio, a leading historian belonging to the 'new history textbook' forum published *Kokumin-no Rekishi* [Nation's History] with the same flow of thinking. It may not be a coincidence that in 1999, Shintaro Ishihara, a popular politician whose political thinking is much in line with these scholars, was elected as governor of Tokyo.

Why did this nationalistic trend become more visible in Japan's intellectual world? Professor Rikki Kersten in a public lecture held in 2003 stated that the successes of Saburo Ienaga in court became a powerful dialectical force that engendered its antithesis within nationalist thinking.⁸¹ It may well be so; that dialectic precisely represented Japan's search for identity. At any rate, the upsurge in nationalist thinking

did not directly affect Japan's foreign policy until the end of the 1990s. However, at the turn of the new millennium the government leadership was assumed by a new prime minister, Junichiro Koizumi, and the issue of national identity began to assume more serious implications for Japanese foreign policy in East Asia.

Domestic and Foreign Policies under Prime Minister Koizumi

Junichiro Koizumi was elected prime minister in April 2001. Three factors underlie the internal dynamics which brought him to power. First, dissatisfaction with the economy had been growing since the 1990s, in large part due to the government's inability to address the aftermath of the bubble economy. Huge non-performing loans continued to negatively impact on the growth of the economy, while social problems, including high unemployment, proliferated. At the same time, the Japanese socio-economic structure, once hailed as the engine of growth, came under fire for its role in preserving an uncompetitive, inefficient and over-protected society. Koizumi was brought to power amidst expectations that he would lead the country out of these economic difficulties.⁸²

Second, Koizumi was an LDP politician of long standing but was never at the helm of an LDP faction, which formed the traditional power base within the party. He was a striking but lone figure within the Abe–Mitsuzuka–Mori faction. Koizumi was, in large part, brought to office by his popularity among local LDP party members, who overwhelmingly voted for him at the time of the LDP presidential elections in April 2001. These local party members were attuned to the popular mood of the country, indeed, one may conclude that Koizumi's power base rests on the 'popular' vote. Hence Koizumi is said to be a populist, with a keen understanding of the mood of public opinion. It may be added that the importance of 'the voice of the people' emerged against the background of the weakening iron triangle of politicians, bureaucrats and businessmen who presided over post-war Japanese economic development⁸³.

Third, Koizumi, while a populist, is not a man who blindly follows 'the voice of the people'. He seems to have a selective political agenda, controversial in some cases, from which he does not retreat. His insistence on the need for reforming the postal services, his conviction that nothing should prevent Japan from 'acting responsibly' on defence and security matters, his determination to visit the Yasukuni Shrine to pay homage to the war dead: these show that he is not blindly bowing to fluctuating opinion polls. He may be convinced that his views correspond to what his era requires of him, ultimately to what the Japanese people expect. Externally, the greatest challenges Koizumi had to face were 9/11, the war in Iraq and the North Korean threat. Koizumi's

preoccupation with these security/foreign policy challenges at times overshadowed his primary task of socio-economic reform.

Without doubt, 9/11 in 2001 was the single major incident which shook the world after the end of the Cold War. The impact of 9/11 was so far-reaching that many international relations analysts maintain that the post-Cold War era has been replaced by a new era of the war against terrorism. All countries have had to take a position and Japan is no exception. President Bush waged war against Saddam Hussein in March–April 2003, as an extension of the war on global terrorism. Weapons of Mass Destruction (WMD) and links with Al Qaeda were originally identified as the primary motives to dismantle Saddam's regime. Japan, alongside other major countries, had to take a stance.

For Japan, an additional threat it had to face at the threshold of the 21st century emanated from North Korea. The DPRK became one of the most militaristic, totalitarian and oppressive regimes in the world during the Cold War. When it ended, the country emerged as the sole loser in East Asia. In order to consolidate power, North Korea has pursued a zig-zag between hard-line policies, including the worst kind of terrorist activities, and conciliatory behaviour, particularly addressed to South Korea. After the end of the Cold War, Japan responded to North Korean overtures. Aiming to establish diplomatic relations, Japan shipped humanitarian food aid, which brought three periods of relative quiet.⁸⁴ But each period was followed by rising tension.⁸⁵

Against this background, Koizumi's visit to Pyongyang in September 2002 ended with a series of seemingly remarkable successes. By then, the abduction issue had become foremost for the Japanese public. In the late 1970s at least a dozen Japanese citizens had been abducted by North Korea.⁸⁶ Kim Jong Il acknowledged the fact, apologized, and promised that it would never happen again—a gesture nobody anticipated. Regarding the unidentified vessels encroaching upon Japanese territorial waters,⁸⁷ Kim Jong Il stated that he had had no previous knowledge of the issue but had recently begun investigations, promising that such incursions would cease. Regarding nuclear weapons and missiles, North Korea in principle agreed in the Pyongyang Joint Declaration⁸⁸ to comply with all related international agreements. The ground for re-opening negotiations to establish diplomatic relations appeared to be there, however it soon collapsed. The fact that eight out of the thirteen abductees were dead, a fact acknowledged by North Korea, shocked many Japanese. Japanese public opinion exploded in indignation against North Korea. The nuclear crisis which erupted in October 2002 was the final blow in cementing the Japanese perception of threat from North Korea.

Security Policy and US Relations: Greater Self-assertion Based on Realism

As the greatest challenges Koizumi had to face in external relations were the war against global terrorism and North Korea, his foreign policy was heavily oriented towards defence and security matters. Koizumi's reaction was, in general, realistic, proactive, responsible and self-assertive. Five reasons account for his position.

First and foremost, we need to go back to the historical context. After four decades of strife between realists and pacifist idealists, Japanese increasingly found it more natural and comfortable to become a normal partner within the international community, sharing responsibility and participating in matters affecting global and regional peace and security. Koizumi, based on his intuitive understanding of popular opinion, took a series of proactive decisions. Some decisions, particularly relating to the war in Iraq, were controversial. Public opinion has been split, but thus far, Koizumi's decisions have not seriously undermined his basic popularity. In accordance with an *Asahi Shinbun* (AS) poll, Koizumi's rating which peaked at 78 percent in April 2001 (AS, 30 April 2001), declined to its lowest level of 38 percent in June 2002 (AS, 22 March 2003), because of internal political reasons. It rose slightly to 44 percent in February 2003 (AS, 25 February 2003), and dropped back to 42 percent only after Koizumi's open support of President Bush in March 2003 (AS, 22 March 2003).⁸⁹

Second, ironically, it was the asymmetry that dominated the Cold War security environment that triggered Japan's proactive decision-making. Article 9 of the Constitution grants Japan the right to exercise minimal self-defence, but not the right of collective self-defence as granted by the UN Charter. Article 5 of the Security Treaty, on the other hand, obligates the US to defend Japan if it is attacked by outside forces. The Article is written in such a way as to exempt Japan in an equivalent situation.⁹⁰ Abductions and North Korea's nuclear capabilities compelled the Japanese to take note of the security threat surrounding the country. The realization that Japanese security was ultimately dependent upon the United States, based on the above-mentioned asymmetry, underpinned Koizumi's decision to opt for responsible and self-assertive measures. Japan's position converged with President Bush's position in favour of further proactive engagement from Japan.

Third, Japan's economic crisis during the 1990s may have made the country more sensitive to its political role. Frustration emerging from economic failure translated into a desire to fulfil a greater political role. Declining economic power also deprived Japan of its once mighty cheque-book diplomacy. Contributions in the political arena may have become an alternative way for Japan to stay active in the arena of international peace and security.

Fourth, as previously discussed, from the spiritual vacuum in the summer of 1945 emerged two fundamental issues in post-war Japan: the nation's security role and its identity. Japan's greater role in its own defence and security, and its search for a more realistic, responsible and self-assertive role are certainly in line with the growing nationalism in search of clearer identity and greater self-esteem. Michael Armacost identifies this linkage between nationalism and Japan's readiness to play a greater security role (Armacost 2003: 102).

Fifth and finally, Japan's younger generation, which does not have any recollection of post-war hardship, let alone of the war itself, is increasingly supportive of Japan playing a greater role in matters related to global issues of peace and security. It is natural that Japan's greater self-assertion be supported by some of the older generation, whose sense of national pride has long been hurt by the post-war ascendancy of idealistic pacifism. But among the younger generation as well, Japan behaving normally without particular inhibition from the past is gaining new support.

Post 9/11

In contrast to the slow reaction of the past, Koizumi announced on 19 September Japan's decision to react to the terrorist attack on 9/11. Japan took the attack as 'Japan's own security issue'⁹¹—a clear and unambiguous message of support for joint action by the international community. Three weeks later, the government presented the Anti-Terrorism Special Measures Bill to the Diet. The essence of the bill was to send the SDF to provide rear-action support in the war against international terrorism. By the end of October, the bill had been approved in the Diet.⁹²Eric Heginbotham and Richard Samuels give a very positive evaluation concerning Koizumi's initial reaction (Heginbotham and Samuels 2002: 101-2).

The changes of the 1990s had prepared the Japanese people for this development.⁹³ By the end of 2001, based on the Basic Plan adopted in November, five ships, eight aircraft and 1,380 troops (*Saga Shinbun Kyodo*, 17 November 2001) were in action, supplying fuel to American and British vessels in the Indian Ocean and the Arabian Sea engaged in combat activities against international terrorism in Afghanistan. Aircraft were engaged in transport between American bases in Japan and the Guam Islands (*Nihon Keizai Shinbun*, 7 November 2002).

Politicians, intellectuals, and public opinion in general were supportive of Koizumi's decision. Among the major newspapers, *Mainichi Shimbun* did not support Japan's involvement, and such an influential politician as Nonaka voiced a message of caution (Heginbotham and Samuels 2002: 102-3). But they were not in the majority. Among the 'nationalist' camp, Yoshinori Kobayashi was conspicuous in justifying the

terrorists' cause against the US, but he was in a minority (Kobayashi 2001: 9-32).

War in Iraq in 2003

When President Bush decided to disarm Saddam Hussein in the summer of 2002, public opinion in Japan, as in many countries in Europe and around the world, was against a pre-emptive attack. From the outset, Koizumi seems to have been determined that Japan would ultimately support the US. However, he believed that disarming Saddam would be more effective were he declared an enemy of the community of nations, and not only of the United States. Thus from the summer of 2002 to the winter of 2003, Japan advised the United States, discreetly, to go through the United Nations. At the Japan-US strategic talks in August 2002, the deputy minister for foreign affairs Takeuchi said to deputy secretary Armitage that 'The US should create a structure of Iraq versus the international community, and not Iraq versus the United States. The UN Security Council will serve that purpose.' Armitage said proudly to the Japanese leadership in his visit to Tokyo at the end of the year that the US had fulfilled that Japanese request (*AS*, 10 December 2002).

The United States did go through the United Nations, but from February to March 2003, failed to command the support of the Security Council. At this moment, when a deep rift appeared in the long-standing transatlantic alliance, Japan emerged as a clear supporter of President Bush's position. On 18 March 2003, only hours after President Bush sent an ultimatum to Saddam Hussein, Koizumi declared his open support for President Bush's decision. Public opinion was split, as were the editorials of the major newspapers: *Yomiuri* and *Sankei* in support, *Asahi* and *Mainichi* against.⁹⁴ However, Koizumi's ratings did not fall appreciably.

After the fighting officially ended in Iraq, the Koizumi government presented a bill on 'Special Measures on Humanitarian and Reconstruction Assistance in Iraq' to the Diet, which was approved in July. Koizumi took a whole half year to prepare for the actual sending of Japanese troops. Finally, in January and February 2004, Japanese troops from the Ground, Maritime and Air Self-Defence Forces (SDF) were stationed in Iraq, to be engaged in humanitarian and reconstruction activities (*AS*, 27 January 2004).⁹⁵ In June 2004, Japan decided to join the multinational forces based on UN Resolution 1546, while preserving its right of command (*AS*, 19 June 2004). At the October 2003 Madrid Conference, Japan committed \$5 billion for the period 2004-07 to assist in the reconstruction of Iraq. It was the second largest contribution after the US's \$20 billion (*AS*, 25 October 2003).

Koizumi's decision to support President Bush and send the SDF, and the timing of this, have been widely debated in Japan. Some criticized that Japan was just blindly

following US interests and instructions. Nonetheless, given the Japanese security concerns described above, it was Japan's own security that demanded good relations with the United States, and as a final resort, the Japanese people were ready to accept Koizumi's support of President Bush. Questions remain however, as to whether Japan had pursued all alternative measures before Koizumi took the ultimate decision. Commentators have asked whether Japan could have pushed harder for a maximum role for the United Nations; whether Japan had fully explored dialogue with the Middle East and Europe; and ultimately whether Japan's dialogue was sufficiently honest in pointing out problems vis-à-vis the United States (Togo 2005: 310). The situation in Iraq after its liberation was so problematic that it was unfortunate for Japan that this war became the test case to assess its determination to become a responsible and proactive partner in the community of nations. But given the internal logic, as described at the beginning of this section, ultimately the only wise choice for Koizumi was to send the SDF to Iraq.

US reaction in academic analysis generally favours Japan's decision. Michael Armacost underlines the importance not 'to alienate the United States over Iraq at a time when [Japan] needed US support in dealing with a re-emerging threat in North Korea'. His analysis also indicates that Japan, with its political support and limited reconstruction and humanitarian participation, but nonetheless fulfilling the requirement of 'boots on the ground', evinced a positive reaction from the US and increased its chances for future involvement in a lucrative Iraqi oil deal (Armacost 2003: 91-3). Mike Mochizuki makes an interesting observation that 'new nationalism' does not necessarily explain Koizumi's backing of Bush's policy because nationalism could have been directed towards an independent position vis-à-vis the United States. Instead, Mochizuki points to the North Korean threat as a key factor, and also that Koizumi might gain much foreign policy leverage at relatively low political cost (Mochizuki 2004: 113-17).

Enactment of Laws in Response to an Armed Attack

The threat from North Korea, in particular, resolved an issue which had dragged on from the 1970s: the enactment of laws to respond to armed attack. In 1977 the government began considering reform of the legal structure to allow for the country's defence if attacked by outside forces. But because of public reluctance to contemplate any war situation, and because the Cold War rivalry between the United States and the Soviet Union rendered such a situation rather hypothetical, the issue was frozen for more than 20 years (*AS*, 7 June 2003).

Following 9/11 and the heightening of the Japanese concern for security, Koizumi formulated three laws to addressing this issue, and presented them to the Diet

in April 2002. The laws were approved by overwhelming majorities in the House of Representatives in May and in the House of Councillors in June.⁹⁶ In April 2004 the government submitted to the Diet a second round of legislation—seven laws and three treaties. They were again approved by overwhelming majorities in the House of Representatives in May and in the House of Councillors in June.⁹⁷

Growing SDF Capabilities

The annual budget approved in spring 2004 included two items not easily dissociated from the perception of a growing threat from North Korea. One was missile defence: the amount of 142.3 billion yen was allocated for the deployment of surface-to-air missiles, one Patriot Advanced Capabilities-3 (PAC3) missile around Tokyo, and one Standard Missile-3 (SM3) on an Aegis destroyer. The Defence Agency plans to deploy four PAC3s and four SM3s over the next four years.

The second item in the budget was the request for 116.4 billion yen for a new type of escort ship, in reality a helicopter-carrier. This new type of escort ship is 16DDH, 13,500 tons, and 195 metres in length. The ship is designed to carry four large helicopters but has at least twice that capacity. The MSDF is intending to equip two ships of this type, scheduled to be deployed in 2008 and 2009. The SDF explains that the purchase of this ship is necessary as 'long-term cooperative activities in the Indian Ocean, larger scale rescue operations, UN based PKO activities, transport of Japanese nationals at a time of emergency and other activities require large space and sufficient equipment' (*AS*, 30 August 2003).

Permanent Law to Deploy the SDF within Multinational Forces

Experience with the 2001 anti-terrorism law and the 2003 Iraqi assistance law made the leadership think that a 'permanent law' enabling Japan to participate in multinational coalitions would be necessary. On 1 August 2003, a special task-force was established at the Cabinet Secretariat (*AS*, 3 August 2003). Numerous issues are awaiting political and legal deliberation, including the role of the United Nations, the use of weapons and the nature of multinational forces.

As a prelude to these deliberations, in December 2002 a private advisory committee to the Cabinet General Secretary 'International Peace Co-operation Committee', under the chairmanship of Mr. Yasushi Akashi, former under-secretary general of the United Nations, formulated a report and presented it to the prime minister. It claimed that 'ten years of Japanese peacekeeping operations after the Cambodian involvement lagged far behind compared to other advanced countries'. The report

advocated a new law to allow the SDF to participate in all multinational forces based on UN resolutions⁹⁸ (*AS*, 19 December 2002).

Japan–US relations

Under the foreign policy of Koizumi's government, relations with the United States reached their post-war apex. Koizumi's realistic, proactive, responsible and self-assertive approach to deal with the threats of global terrorism and North Korea coincided with the US wish that Japan play a more proactive and responsible role in regional and global security matters. Naturally the Japan–US alliance was consolidated. Japanese public opinion generally supported Koizumi's policy. In facing external *realpolitik* after the Cold War, and following the internal logic from idealistic pacifism to realism, public opinion felt Koizumi's policy was proceeding in the right direction.

One question needs to be raised: Is Japan supporting US policy on terrorism for the sake of Japan–US relations or for the sake of its own defence-security interests? My answer is clear: Japan's recent move toward a more proactive and self-assertive security policy derives fundamentally from its desire to fulfil its own national interests and responsibilities. This view suggests nothing provocative about the nature of Japan–US relations. Consolidation of Japan–US relations accords with Japan's geopolitical as well as global interests. This view is based on historical analysis of 60 years of post-war Japanese history, and my observation as to how Japan has moved from the spiritual vacuum in 1945 toward greater proactivity.

Foreign Policy in East Asia: the Shadow of Nationalism

Since Koizumi's East Asian foreign policy is such a wide, deep and complex issue, I restrict myself to covering North East Asia only and dwell on major events as they have unfolded up to the summer of 2004.

To set the context, it should be noted that economic and cultural relations with major East Asian countries, China, South Korea and Russia, are developing with a certain dynamism. One may argue that East Asia is relatively stable, in part because of the balance of power which favours the United States and Japan. Furthermore that China, while a rising power, does not come close to matching the combined resources of these two countries.⁹⁹ Cultural relations with South Korea have been particularly rosy due to an unexpected flood of emotions on the part of Japanese housewives to a Korean movie-star. The response was a genuine expression of friendly feeling toward Korea, void of any historical memory.

However, political relations with all countries are suffering. With Russia real

difficulty is continuing with regard to the territorial issue. With South Korea, good progress in 2004 has almost been obliterated since March 2005 after a historic statement by President Roh Moo-Hyum, although this incident is outside the scope of this paper. North Korean relations are in stalemate because of the abduction issue, in addition to the nuclear one. Relations with China are deteriorating for many reasons, the historical legacy being one of the major factors. The anti-Japanese movement in China, which revealed itself in the spring of 2005 in a move against Japanese firms and merchandise, is beginning to affect the economic environment.

Amidst all these issues which harden Japan's political relations, one common factor stands out: Japan's urge to redeem its 'lost identity'. This issue, which assumes a different shape in each bilateral relation, is the single common thread that emerges in all of all Japan's major foreign policy decisions in East Asia: toward Russia, Korea and China. Furthermore, regaining lost identity and self-esteem has been the central issue debated, particularly among 'nationalists', from the latter part of the 1990s. As of now, this 'nationalist movement' and foreign policy implementation in East Asia are not directly linked and must be considered separately. And yet, the commonality here cannot be ignored.

From the *realpolitik* point of view, given the power relations in East Asia around the ascendancy of China, it clearly is not in Japan's interest to clash with all surrounding countries. It is hard to fully comprehend this situation, if analysed only by the traditional realist-liberal approaches to international relations. This is why I referred to the constructivist approach. Alexander Wendt's emphasis on norms and identity seems to lend adequate theoretical scope and give some hope for the future.

The way political relations are developing (or not developing) between Japan and North East Asian countries is worrisome, not only from the point of view of Japan's national interest, but also from the point of view of surrounding East Asian countries. The current status of political relations is not in the interest of any bilateral relations in the region. From Japan's perspective, there is an absolute need to grasp how and where this attachment to 'lost identity' may lead. From the viewpoint of outside countries, there is an equal imperative to understand Japan's behaviour and influence in order to see how it might be accommodated within the framework of their own policies and interests. Thomas Berger rightly observed that 'while by itself the historical issue is unlikely to lead to military conflict, it can have a serious corrosive impact on the region and is likely to hinder efforts to forge a stronger regional alliance' (Berger 2003: 84).¹⁰⁰

Japan–Russia Relations

The first occasion when the issue of lost identity appeared after Koizumi assumed office was his Russian policy. It took the form of Japan's fixation on 'lost honour'. Japan and Russia had been seriously engaged since the end of the 1980s in talks to settle a territorial dispute over four islands northeast of Hokkaido.¹⁰¹ Gorbachev visited Japan in 1991 when his foreign policy agenda was practically accomplished and his political tenure was weak. The maximum concession he brought was a written statement that the four islands would remain the object for negotiation.¹⁰²

After the demise of the Soviet Union, President Yeltsin apparently launched in the spring of 1992 an unprecedented, confidential concessionary proposal, which was not accepted by Japan (Rozman 2003: 6). This led to stagnation in negotiations until November 1997, when Yeltsin proposed the conclusion of a peace treaty by the year 2000. This was only achieved after successful diplomatic approaches to Hashimoto to develop relations between the two countries on all fronts, including the establishment of personal relations between the top leaders. Japan then made its first concessionary proposal in April 1998, which seemed to have attracted President Yeltsin's attention, but Russia rejected this proposal.¹⁰³

The first year under President Putin was probably the most promising period for negotiations: in March 2001 Russia acknowledged its obligation under the 1956 Joint Declaration,¹⁰⁴ the possibility of discussing the real fate of the two larger islands almost emerged. But after Koizumi came to power in April, Japan's Russian policy disintegrated. The first reason for this disintegration was an internal political struggle based on personality and power. The key players were: Suzuki Muneo, a parliamentarian who strongly supported the prime minister Mori's Russian policy, but whose explosive character alienated many Foreign Ministry officials; Makiko Tanaka, foreign minister under Koizumi from April 2001 to January 2002, who was extremely popular but distrusted by Foreign Ministry officials; and top bureaucrats and Russian specialists in the Ministry of Foreign Affairs. The struggle resulted in Makiko Tanaka's resignation from the post of foreign minister and Muneo Suzuki's arrest for corruption. Whatever the intention of those involved, peace treaty negotiations collapsed after Koizumi took office in the spring of 2001, and any remaining hope vanished in the spring of 2002.

Thus far, there has been little analysis in English about the state of negotiations in the first year under Putin, and the significance of its collapse thereafter. Gilbert Rozman's article stands out (Rozman 2002: 337-52) and a short article of mine may be added (Togo 2004: 47-49). But in essence, the collapse of negotiations under Koizumi

had deeper reasons than just personality and power struggle. Prime Minister Mori, supported by Muneo Suzuki, wanted to enter into real discussions over the two larger islands 'without preconditions'. But political forces who sought to undermine Suzuki asserted that negotiating 'without preconditions' may lead to a solution other than 'resolving the four islands issue as a group'. This hard-line approach—that only this position can protect Japan's request to return the four islands and ultimately redeem Japan's honour—gained support among Japanese politicians, opinion leaders and media.

Four years have passed since Irkutsk. The year 2005 was recognized as the 150th anniversary of the conclusion of the Shimoda Treaty which initially demarcated the Russo-Japanese border. By Irkutsk, both sides were close to reaching a common understanding that out of the four islands under negotiations, Habomai and Shikotan's status had been legally resolved in 1956; however, claims were divided regarding the sovereignty of Kunashiri and Etorofu, necessitating serious negotiations 'without conditions'. If a possibility should present itself to resume the negotiations, Japan will have to weigh this situation seriously. Maintaining the demand for 'four islands as a group', will most likely simply stall the negotiations and lead to a stalemate. Accepting some compromise solution may not fully redeem Japan's honour, but Japan has to consider the other side's viewpoint and weigh up what, in the final analysis, it might conceivably be prepared to relinquish in order to resolve this long-standing issue. Judging its national interests based on a *realpolitik* balance of power in East Asia is also necessary.

At the time of the writing of this paper, there is no evidence that Japan is seriously considering a mutually acceptable solution. Nationalism and the association of national identity with territory seem to be blocking compromise. But should the situation arise where Japan is prepared to move away from seeking a full restoration of its lost honour, an equivalent compromise might be expected from the Russian side, so that both countries might maximize their attainable national interest.

Japan–North Korea Relations

After Koizumi's Pyongyang visit in September 2002, an opportunity presented itself for intensive negotiations. The five survivors made what was planned as a temporary return visit to Japan from 15 October and were given a warm welcome under the spotlight of full media attention. But on 24 October, under pressure from family members of the abductees, the Japanese government decided not to return the five survivors to North Korea and to request the return of eight family members of the five abductees who remained in North Korea (*AS*, 25 October 2002). The decision was received positively

in Japan, rapidly drawing strong support from public opinion. The five abductees eventually agreed to follow the government. Then and there, the people's search for 'justice' prevailed, and substantial talks between Japan and North Korea ended.

When the US and North Korea deadlocked over the nuclear issue, and when six-party talks began in August 2003, Japan adopted the most stringent position among the five, together with the United States. China presided over the talks and Japan lost its slim opportunity to play a leading role in the negotiations. The fury of anti-North Korean feeling continued unabated in Japan. Even a description by a Japanese scholar that 'Koizumi's visit to North Korea might have brought a historic opportunity for Japan to play a leadership role in the Korean Peninsula, but Japan's fixation on the abduction issue greatly limited that possibility' (Soeya 2004: 214) sounded fresh and somewhat audacious against near-uniformity in emotional criticism of the North.

Against this backdrop, Japan's policy towards North Korea developed in several directions. First, Japan prepared concrete means to pressure North Korea through economic sanctions. A law to suspend currency transfers to North Korea was approved by the Diet on 9 February 2004 (*AS*, 10 February 2004). Another law which empowered the government to forbid the entry of North Korean vessels engaged in various transactions between the two countries was approved by the Diet on 14 June 2004 (*AS*, 15 June 2004).

Second, Japan participated enthusiastically in the six-party talks held in February and June 2004. The content of the negotiations has been kept confidential, but informed sources are suggesting that Japan is trying its best to find an avenue to bring about a realistic solution, despite its hard-line façade.¹⁰⁵

Third, on 22 May 2004 Koizumi revisited Pyongyang, led five out of eight abductees family members back to Japan, and agreed to find a location (later Indonesia was chosen) for the remaining three to be reunited with Mrs. Soga, who was the fifth abductee.¹⁰⁶ North Korea agreed to further investigate the fate of ten outstanding abductees,¹⁰⁷ and listened to Koizumi reiterate that all nuclear weapons should be dismantled. Japan agreed to humanitarian assistance via international organizations: 250,000 tons of food aid and \$10 million of medical aid (*AS*, 23 May 2004). Koizumi overcame a further emotional upsurge of public feeling in Japan, including an explosive outcry by the five who had returned to Japan regarding a delay in the reunion with their children. This trip might have brought the relationship back to the point of September 2002.

Japan needs to find a way to achieve both objectives: resolving the abduction issue and achieving the denuclearization of North Korea. Mike Mochizuki also

concludes that Koizumi's partial liberation from a fixation on the abduction issue may open up an opportunity for Japan to play a more effective role in the six-party talks (Mochizuki 2004: 118-20). However, treating the abduction issue as a high priority is unavoidable. It signifies something more important than the legitimate anger of the families. A great number of the Japanese people are satisfied to see that, after so many years of neglect, the state is finally fulfilling its responsibility in its search for 'justice'. At the same time though, this agenda should be placed within the framework of Japan's overall objectives towards North Korea. It should be implemented in parallel with Japan's maximum contribution to the six-party talks, which tackle the denuclearization issue. After all, this issue is vital for Japan's own security. Also, six-party talks might become a basis for regional multilateralism in the future. In this context, dialogue, pressure, inducement and sanctions must be finely balanced in the most appropriate manner. Finally, it should not be forgotten that Japan's long-term policy objective is to achieve a normalization of relations with North Korea. Understanding and encouragement by the international community of Japan's multiple objectives would naturally assist Japan in this endeavour.

China and Taiwan

In order to place Sino-Japanese relations in a proper perspective, it may be useful to analyse the economic relations that existed prior to Koizumi's term of office. After the establishment of diplomatic relations in 1972, it is generally thought that Sino-Japanese economic relations developed smoothly. The sharp rise in trade figures exemplifies this trend (see Table 1).

TABLE 1: Total Trade (Imports and Exports) between Japan and China,(\$ bn)

1972	1981	1991	2003
1.1	10.4	22.8	132.4

Source: Japan External Trade Organization (JETRO).
(<http://www.jetro.go.jp/jpn/stats/trade/excel/gaikyo2003.xls>)

For the year 2003, Japan's trade with China amounted to \$132.4 billion; its trade with the US totalled \$174.1 billion; with the EU \$124.8 billion; and with ASEAN it totalled \$119.3 billion.¹⁰⁸ The figures clearly show the immense growth in Sino-Japanese economic relations. The fact that China's exports to Japan exceeded US exports to Japan already in 2002 also reflects this emerging dynamic bilateral trade.¹⁰⁹

China's recent economic growth is comparable to the Japanese period of high growth in the 1960s. Investment flourishes from developed countries, making China 'the

factory of the world'. Total trade nearly doubled in the five years 1998-2002 with America, Japan, the EU and ASEAN (see Table 2).

TABLE 2: China's Trade, 1998-2002 (\$ bn)

Year	USA	Japan	EU	ASEAN4 ¹¹⁰
1998	52.3	49.9	47.5	11.8
2002	92.1	88.4	80.9	29.7

Source: JETRO¹¹¹

China took initiatives in 2000 to conclude a free trade agreement with ASEAN by the year 2010. All in all, recent Chinese politico-economic behaviour shows more engagement towards regional and global issues. These positive developments are primarily the result of efforts made by the Chinese themselves, although it must be acknowledged that Japan continued to encourage China in this direction. Koizumi is certainly aware of the importance of economic ties.¹¹²

In contrast to these positive economic developments, political relations between Japan and China have registered considerable difficulties. There are numerous contributory factors to this problem, but I would like to concentrate on three dimensions which seem to be the most relevant, namely geopolitics, history and Taiwan.

1. Geopolitics in Current Sino-Japanese Relations

Turning first to the geopolitical context: China is on the ascendancy and for its economic development, it needs energy from all over the world. The most obvious way to ensure this is through its coastal areas. China's moves in its surrounding seas are obviously connected to this. Japan, on the other hand, which is becoming much more sensitive about the need to protect its people, territory and other rights in recent years, cannot to ignore China's maritime activities. An inevitable collision has therefore occurred. Two examples may be given: the East China Sea and Okinotorishima.

In the seabed of the East China Sea lie rich resources, including an abundant supply of gas. These resources lie on both sides of the demarcation line of the Exclusive Economic Zone (EEZ) as understood by Japan (equal distance from the borders). China's position on the Dalian Development Zone (DDZ) differs (the continental shelf belongs to the coastal country), but since China has control over gas resources which Japan could not claim, it began preparations for their excavation many years ago.

Japan's anxiety became heightened that Chinese maritime research vessels were extending their activities into the Japanese EEZ. The two countries concluded an information sharing system in August 2000 (Togo 2005: 154). But Japan learned in August 2004 that China unilaterally had begun to excavate the gas-field. The area itself

cannot be contested by Japan, but Japan expressed its concern because the Chinese excavation might deplete Japan's gas, which may originate in the same gas-field. Successive requests by Japan for China to submit information about the state of the excavation have failed to elicit any response (*AS*, 24 October 2004). The excavation continues and irritation mounts on the Japanese side.

Turning to the second example, Okinotorishima is a tiny 'island' located southeast of Okinawa, over which Japan has long claimed sovereignty, and on the basis of which Japan has defined its EEZ. In April 2004, China advanced its claim that, in accordance with the Law of the Sea, Okinotorishima should be considered as 'rocks', which do not entitle a country the right of an EEZ. Japan objected. No convergence of views was achieved and Chinese maritime research ships are scaling-up their activities around Okonotorishima (*AS*, 24 April 2004).

From Japan's perspective, a series of other issues, including the build-up of Chinese naval strength and renewed interest in the Senkaku Islands, are fuelling the growing concern. There seem to be some justifications for the increasing rivalry. If a great power rises and another power in its vicinity is eager to reinstate its position in the region, certain tensions will naturally arise. This is a time-honoured conclusion of realism. In such a situation, each country is entitled to develop necessary and appropriate measures to respond to the other's power-plays, but both sides are expected to establish dialogue and exchanges to minimize possible conflict and the damage that might ensue, and to maximize possible rapprochement and its benefits. Illusory optimism does not help, but the reality of power-politics dictates that such governance of relations through dialogue and exchanges is in the interest of both parties.

2. The Historical Factor in Current Sino-Japanese Relations

Prime Minister Koizumi's succession of visits to the Yasukuni Shrine in August 2001, February 2002, January 2003 and January 2004 have doomed mutual visits by the heads of state to each other's capital for three years. In Japan a host of explanations have been advanced to explain Koizumi's continued visits: his political commitment before his election as prime minister;¹¹³ his need to secure votes from the *Izokukai* (families of the war dead); his determination not to 'bow to China', etc.

However, probably the most relevant factor behind the visits is that Koizumi genuinely believes in the importance of visiting this shrine: through praying for those who sacrificed their life for their country and mourning the war dead, he is convinced that he is redeeming Japan's 'lost identity'. It is hard to detect anything militaristic or aggressive towards Asian neighbours. Koizumi is expressing with strong wording his remorse for the atrocities committed and is renewing his pledge for peace. For his

statement made at the time of the first visit on 13 August 2001, he was even harshly criticized by a nationalist opinion leader that his language has become even stronger than that used by Prime Minister Murayama: 'Koizumi even used *hakarishirenai songai* (immeasurable damage) instead of *tadaino songai* (tremendous damage)' (Maeno 2004: 80). Although not appreciated at all by critical neighbours, he has so far consistently avoided 15 August as the visit date.

But despite his best intention to mourn the war dead and his efforts to reach out to the other side, he has not gained any sympathy in China. One salient reason can be highlighted in this regard. First, Japan has never successfully explained how mourning its war dead at a shrine which also commemorates Class A war criminals does not contradict its acknowledged post-war remorse for its actions and its sincere desire for peace. Whatever the reason, the absence of summit talks with China in these critically important years of the latter's growth as a major regional and global player is a greatly missed opportunity and may harm Japan's national interests. The *realpolitik* necessity for governing the relationship and the constructivist urge for establishing identity are colliding with a seemingly impossible contradiction. Japan needs to find a way to redress this situation, both for the sake of its own national interests and in the interests of surrounding Asian countries. At the same time, the resolution also lies in reciprocal efforts and understanding by the surrounding international community.

3. The Taiwan Issue

Finally, let us turn to the third dimension of the Sino-Japanese context, viz. Taiwan. After Japan established relations with China in 1972, Japan severed diplomatic relations with Taiwan, though Taiwan remained one of Japan's most important economic partners. Up until 2000, Japanese exports to Taiwan exceeded its exports to China.¹¹⁴ The emergence of a strong Taiwanese identity under President Lee Teng-hui in 1996 opened up a new debate in Japan on its policy towards China. In the latter half of the 1990s, Japanese politicians and intellectuals continued to emphasize that Taiwan's identity is different from that of China's (Namiki 2004: 118-19), that Taiwan is a democratic country with which Japan shares common values (Kin 2004: 120-1), that Taiwan occupies a strategic position to protect sea-lanes that connect Japan and South-East Asia (Okazaki 2004: 117-18) and that Lee Teng-hui's praise of the positive aspects of Japanese colonial rule should be more appreciated (Nakajima 2004: 116-17). Anti-Chinese feeling often became mixed with pro-Taiwanese emotion.

The Taiwan issue, which depends on how it is handled on both sides of the Strait, is an extremely difficult one. Since the establishment of diplomatic relations with China in 1972, Japan has committed itself to respecting the 'one-China' policy,¹¹⁵ requesting

only that the matter be resolved peacefully. The basic structure of the Japan–US Security Treaty from 1960 is also unambiguous. Taiwan is a part of the long-standing geographical definition of the Far East of Article 6 of the Security Treaty (Togo 2005: 83), where the United States has its security interest. Should the US decide to act, Japan must make up its mind through the prior consultation system. But more than three decades have passed since then and conditions on both sides of the Strait have changed, as has Japan's resolve to become a responsible partner of the international community. How this would affect Japan's position in cross-Strait relations is an extremely important and delicate matter.

Japan observers abroad have naturally given a lot of attention to the increasing difficulties between Japan and China. Thomas Berger (2004: 153-6), Michael Armacost (2003: 95-6), and Mike Mochizuki (2004: 121-5) all give detailed accounts about this difficulty, with a variety of degrees of optimism towards the future. As Mike Mochizuki points out, 'the key challenge for both Japanese and Chinese officials will be the management of populist nationalism in their respective countries' (Mochizuki 2004: 124). But the root cause of the difficulty is probably more serious than any of these writings show.

Ways Ahead

Looking from the perspective of Japan's security and defence policy, the continuation of Koizumi's proactive and self-assertive policy will most likely lead to the question of revising the Constitution's Article 9. In January 2000 a five-year parliamentary research commission was established in the House of Representatives. On 1 November 2002, the commission published an interim report showing the divergence of views concerning the revision of Article 9 (*AS*, 2 November 2003). Traditional 'revisionists' of Article 9 like Yasuhiro Nakasone and a new generation of security-oriented deputies such as Shigeru Ishiba (LDP) and Seiji Maehara (Democratic Party) stated that revision was necessary to specify that Japan could exert not only the individual, but the collective right to self-defence. The Komei Party, the Communist Party, and the Japan Socialist Party oppose revision of Article 9. The commission is scheduled to finalize its report in 2005.

Prime Minister Koizumi, after he assumed power in April 2001, made it clear that constitutional revision, while not his immediate goal, was a viable long-term objective (*AS*, 31 August 2003). On 25 August 2003, Koizumi told reporters that he endorsed the Liberal Democratic Party formulating a proposal for revision by 2005 (*AS*, 26 August 2003). The idea originated among influential party members within the LDP:

November 2005 will be the 50th anniversary of the Party. Taking these facts into account, one cannot rule out the possibility that constitutional revision will be placed on the political agenda in the years after 2005.

But the revision of Article 9 inevitably leads to the state of Japan's relations with its Asian neighbours. Japan's decision to transform itself into a more responsible, proactive and self-assertive country should be understood and welcomed by other countries, particularly neighbouring countries. But the current state of political relations between Japan and its neighbours is far from satisfactory. One key difficulty is that the rationale behind Japan's desire to re-establish its identity and overcome its past is poorly understood by its neighbours.

There seem to be two major policy directions which should underpin Japan's efforts in this regard. First, Japan's efforts to re-establish its identity should be conducted parallel with its efforts to understand other countries' pain over the same issue and to apologize for this. 'Japan should have two types of courage: to acknowledge and to apologize for the deeds which were wrong; [and]—to stand firm against wrong accusations and to defend her honour' (Togo 2005: 426). Second, Japan's search for its identity must always be framed in the overall perspective of the geopolitical power balance in East Asia. Fixation on a single factor, be it identity or otherwise, does not serve Japan's national interest.

At the same time, efforts are required from the other side as well. Japan's neighbouring countries should show greater understanding of the nature of current Japanese policy, both towards a more responsible and proactive security policy and towards a search for its identity. Japan's neighbours should try to enlarge areas of co-operation for the sake of their own national interests and for the region more generally. Regional dialogue, as proposed by Thomas Berger (2003: 84), in which both sides genuinely try to understand the other, may offer the best hope for the future.

Kazuhiko Togo is Lecturer and Research Fellow at Princeton University.

NOTES

⁶⁰ See also Mingst (2003: 76): 'identities change by engaging in co-operative behaviour and by learning' and Smith (2001: 224-49).

⁶¹ Japan's Siberian intervention after the Russian revolution failed; the army was defeated by the Russians at Lake Khasan in 1938 and at Nomonhan in 1939.

⁶² The occupation of Japan was undertaken by the Allied Forces, which consisted primarily of American forces, with a symbolic involvement of Commonwealth forces.

⁶³ Recent scholarly works indicate that the fundamental idea of idealistic pacifism was first proposed by then prime minister Kijyuuro Shidehara in his meeting with General MacArthur on 24 January 1946 (Iokibe 2001: 45). For the Japanese people, who had no knowledge of this meeting, Article 9 was taken to be an American notion.

⁶⁴ From February to March 1949, an American economist, Joseph Dodge, visited Japan and recommended a new policy to stabilize and stimulate the Japanese economy (Iokibe 2001: 61).

⁶⁵ Security forces (*hoantai*) were established in October 1952, which developed into the Self-Defence Forces (SDF) in July 1954 (Ikei 1997, chronology).

⁶⁶ It was also called 'the system of the year 55'.

⁶⁷ Shigenori Togo is the author's grandfather. He left a memoir in Japanese *Jidaino Ichimen*, translated into English and published by Simon & Schuster in 1955 entitled *The Cause of Japan*. His activities are covered in my book as well (Togo 2005: 25-7, 44-5).

⁶⁸ This expression is quoted from the title of a book written by Ryuichi Teshima, chief of the NHK office in Washington, on how Japan's reaction to the first Gulf War was confused, leading to non-appreciation of its efforts by the international community. See referred texts.

⁶⁹ In March 1996, Lee Teng-Hui, a native Taiwanese who became the Kuomintang leader, was elected president.

⁷⁰ The Japan New Party led by Masahiro Hosokawa, the Sakigake (Harbinger) Party led by Masayoshi Takemura, and the Japan Renewal Party led by Ichiro Ozawa were the major ones.

⁷¹ Already at the time of 'Japan's defeat in 1991', the three ruling parties, the LDP, the Komeito Party and the Japan Democratic Socialist Party, had agreed to enact a new law which would enable the SDF to participate in UN peacekeeping and humanitarian relief operations (Fukushima 1999: 69).

⁷² Japan dispatched eight ceasefire observers, 600 construction troops, 75 civilian police officers, and 41 election observers to UNTAC (UN Transitional Authority in Cambodia) (<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/pko/kyoryoku.html> viewed on 4 December 2002).

⁷³ From March 2002, 680 SDF members to be engaged on facilities construction and 10 commanding officers were sent under UNTAET (UN Transitional Administration in East Timor). Their work carried through to UNMISSET (UN Mission of Support in East Timor).

(<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/pko/pdfs/jinteki.pdf> viewed on 5 August 2003).

⁷⁴ <http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/pko/pdfs/jinteki.pdf> viewed on 5 August 2003.

⁷⁵ The first key defence policy document was the Basic Policy for National Defence adopted in 1957. The second document was the National Defence Program Outline (NDPO) adopted in 1976. That document was revised in 1995.

⁷⁶ <http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/pko/pdfs/jinteki.pdf> viewed on 8 August 2003.

⁷⁷ By 2002, 385 women in Korea, Taiwan and the Philippines and 78 women in the Netherlands received atonement.

⁷⁸ Miyazawa stated toward Korea in October 1990: 'deep remorse and apology', and in January 1992: 'heartfelt remorse and apology' (Togo 2005: 169-70).

⁷⁹ Hosokawa stated toward Korea in November 1993: 'deep remorse and heartfelt

apology' (Togo 2005: 170), and toward China in March 1994: 'deep remorse and apology'.

⁸⁰ Murayama stated toward China in May 1995: 'deep remorse' (*AS*, 4 May 1995).

⁸¹ Rikki Kersten, 'Ienaga Saburo and War Responsibility', public lecture organized by Japan-Dutch Dialogue, in Leiden on 10 May 2003.

⁸² After becoming prime minister, Koizumi made a clear policy declaration in the spring of 2001 that the resolution of non-performing loans and the seven points of structural reform were major pillars of his economic policy.

⁸³ As described above, the long-time governance of the LDP under the 'system of the year 55' ended in 1993 with a non-LDP government. After the LDP returned to power, the traditional system of factions based on power-sharing was weakened. In the 1990s the bureaucracy was shattered by a series of major scandals, involving major ministries such as the Ministry of Finance, the Ministry of International Trade and Industry, the Ministry of Welfare, the Defence Agency and the Ministry of Foreign Affairs. The bursting of the bubble economy naturally shook business, above all financial institutions and middle to small-scale enterprises.

⁸⁴ In 1991-92 there were eight rounds of negotiations to establish diplomatic relations; in 1995-97 the establishment of KEDO, Japan grants rice aid and the homecoming of former Japanese spouses; 1999-2000 three rounds of negotiations to establish diplomatic relations and continuing rice assistance.

⁸⁵ In 1993-94 occurred a nuclear crisis; 1998 the Taepodong missile-testing over Japanese islands; in 1999 a Maritime Safety Agency gunboat shot at unidentified vessels inside Japanese territorial waters; in 2001 another shooting of an unidentified vessel resulted in its explosion and sinking (*AS*, 24 December 2001).

⁸⁶ In March 1988, the Japanese government recognized in the Diet that 'there were enough doubts to suspect that three couples had been abducted by North Korea' (*AS*, 8 December 2002). Koizumi went to Pyongyang with a list of 11 abductees.

⁸⁷ See note 26.

⁸⁸ 17 September 2002, signed by Junichiro Koizumi and Kim Jong Il in Pyongyang.

⁸⁹ The Japanese prime minister's popularity is typically very low; the danger level is usually seen as being around 10 percent.

⁹⁰ Article 5 of the Security Treaty reads as follows: 'Each Party recognizes that an armed attack against either Party in the territories under the administration of Japan would be dangerous to its own peace and safety and declares that it would act to meet the common danger in accordance with its constitutional provisions and processes.' The expression 'constitutional provisions' refers to Article 9 of the Japanese Constitution.

⁹¹ <http://www.emb-japan.nl/information2/statement/news4.htm> viewed on 9 November 2001.

⁹² <http://www.kantei.go.jp/jp/koizumispeech/2001/1029danwa.html> viewed on 14 April 2003.

⁹³ The 1999 Surrounding Situation Law provided a solid legal basis for the enactment of this new law against terrorism. The structures of the two laws are similar. The basic purpose of SDF activities differ: the Surrounding Situation Law prescribes SDF co-operation with US troops within the scope of the Japan-US security treaty, whereas the Anti-terrorism Special Measures Law prescribes Japan's co-operation against international terrorism, as defined by UN resolutions.

⁹⁴ *Sankei Shinbun* makes an interesting analysis comparing these divergent tendencies (*Sankei Shinbun*, 18 April 2004).

⁹⁵ The total number of soldiers deployed amounted to 1050. <http://www2.asahi.com/special/iraqrecovery/images/040117b.gif> viewed on 5 July 2004.

⁹⁶ The three approved laws were related to (1) response to armed attack; (2) revision of a part of the SDF law; (3) revision of the law establishing the security committee. On 15 May the three laws were approved in the House of Representatives with approximately 90 percent of votes in favour (*AS*, 16 May 2003). On 6 June they were approved in the House of Councillors with 202 deputies in support of the new laws among 235 present, with one abstention. The Communist Party and the Socialist Party were opposed (*AS*, 7 June 2003).

⁹⁷ The seven laws were related to: (1) the protection of Japanese nationals at a time of armed attack; (2) help and support for US forces; (3) control of maritime transport of foreign military equipment; (4) usage of specified public facilities; (5) handling of prisoners of war; (6) grave offences against international humanitarian law; and (7) revision of a part of the SDF laws. The three treaties were: (1) 1949 Geneva Convention Protocol I; (2) 1949 Geneva Convention Protocol II; and (3) Revision of ACSA (<http://www.jda.go.jp/j/yujihousei/index.htm>). They were approved in the House of Representatives on 20 May (*AS*, 21 May 2004) and in the House of Councillors on 14 June 2004 (*AS*, 15 June 2004).

⁹⁸ The report also advised Japan to soften principles within the International Peacekeeping Law to attune them to evolving standards of international co-operation.

⁹⁹ One crude measure of calculating this imbalance is GNP ratio of over 12 to 1, \$14 trillion to \$1.14 trillion between the US and Japan vs China (calculated by the Ministry of Foreign Affairs home page: <http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/ecodata/gdp.html>, viewed on 17 April 2005). See also Berger (2000: 408-20) and Katzenstein and Sil (2004: 20-6).

¹⁰⁰ This statement is related to China but in my view applies to all countries in the region, North Korea inclusive, if abduction can be included with history.

¹⁰¹ These four islands—the Habomai group, Shikotan, Kunashiri and Etorofu—formally became a part of Japan when the border between Japan and Russia was first demarcated in 1855. The Soviet Union occupied them from the end of August to early September 1945 after Japan had capitulated.

¹⁰² Japan and the USSR resumed diplomatic relations in 1956. The Joint Declaration then adopted specified that two smaller islands (the Habomai group and Shikotan) would be transferred to Japan after the conclusion of the Peace Treaty, but Japan also insisted on the return of the two larger islands (Kunashiri and Etorofu). Since then, negotiations have turned around the issue of two (smaller) versus four (including the two larger).

¹⁰³ In 1998 Japan proposed to demarcate the border between Etorofu and Uruppu, while making maximum concessions on all outstanding issues. No further details are disclosed by the negotiators, but Minoru Tamba, the deputy minister of foreign affairs, who assisted the negotiations between Hashimoto and Yeltsin, wrote in his memoir that Yeltsin was genuinely attracted to the proposal (Tamba 2004: 66).

¹⁰⁴ In 1960 when Japan revised the Security Treaty with the US, the USSR denied its

obligation to transfer the two smaller islands until all foreign troops had been withdrawn from Japan.

¹⁰⁵ This information is based on the author's conversation with an informed Japanese source, who asked not to be identified (18 November 2004).

¹⁰⁶ Mr. Jenkins, the husband of Mrs. Soga, is an American deserter, and refused to go back to Japan for fear of American prosecution. On 9 July the Soga family was reunited in Indonesia, and on 18 July returned to Japan (*AS*, 2 July 2004).

¹⁰⁷ The total number of abductees as identified by the government is now 15.

¹⁰⁸ The figures in the table and in this sentence derive from the Japan External Trade Organization (JETRO) website. Statistics are based on Japanese figures. (<http://www.jetro.go.jp/jpn/stats/trade/excel/gaikyo2003.xls> viewed on 8 January 2005).

¹⁰⁹ In 2002, China's exports to Japan were \$61.6 billion whereas US exports to Japan were \$57.6 billion. Although outside the scope of this analysis, China, together with Hong Kong, became the number one trading partner for Japan exceeding the US in the year of 2004.

¹¹⁰ These are Malaysia, Thailand, the Philippines and Indonesia.

¹¹¹ JETRO calculated this figure primarily based on IMF statistics. (<http://www.jetro.go.jp/ec/j/econ/data/matrix1998xls~2002xls> viewed on 6 July 2004.)

¹¹² Koizumi stated that he was not worried by Japan's stalled political relationship with China because it was overshadowed by flourishing economic ties (*Financial Times*, 7 June 2004).

¹¹³ Koizumi had promised 43 times in his pre-election campaign that he was going to visit Yasukuni on 15 August when elected as prime minister (Maeno 2004: 79)

¹¹⁴ <http://www.jetro.go.jp/ec/j/trade/excel/rank.xls> viewed on 6 July 2004.

¹¹⁵ The Japanese government position was determined in Article 3 of the 1972 Japan–China Joint communiqué, which reads: 'The Government of the People's Republic of China reiterates that Taiwan is an inalienable part of the territory of the People's Republic of China. The Government of Japan fully understands and respects this stand of the Government of the People's Republic of China, and it firmly maintains its stand under Article 8 of the Potsdam Proclamation.'

Article 8 of the Potsdam Proclamation states that 'The terms of the Cairo Declaration shall be carried out' and the Cairo Declaration states that '...Formosa (Taiwan)...shall be restored to the Republic of China'.

Japan's Strategic Thinking in the Second Half of the 1990s

Kazuhiko Togo

Abstract

Hashimoto was the first prime minister who faced the political and economic weight of rise of China and the need to balance Japan's relations with the United States, which constituted the cornerstone of Japan's foreign policy. Hashimoto's fundamental choice was the United States, in case a real conflict might occur between The United States and China. But Hashimoto's first foreign policy nightmare was "US-China hostility" which would compel Japan to take real hostile position against China. His second nightmare was "Japan passing" which might occur as the result of the improvement of relations between the two countries at the expense of Japan.

Hashimoto was very careful to avoid these two extremes. He saw the danger of US-China hostility at the Taiwan Strait crisis of 1996. This led to the re-affirmation of the alliance in 96 and the agreement of a new defense guideline in 97, but Hashimoto paid real attention not to provoke China excessively. He visited Yasukuni in 96 but suspended it thereafter, lest he should provoke the Chinese on their historical memory. As seen in the Hopporyodo book, Hashimoto did his best in 97-98 to find a breakthrough with Yeltsin on the territorial issue in order to strengthen Japan's external position against the United States and China.

Obuchi's greatest achievement was Asia, notably Korea and China. Kim Dae-jung's visit in 98 marked the most important occasion for reconciliation, when Obuchi expressed the clearest apology ever made to Korea. Jiang Zemin's visit which followed was not that successful. However, both Hashimoto and Obuchi took positive measures to solve(?) the Asian financial crisis and Obuchi succeeded in organising a tripartite breakfast under the auspices of the ASEAN Plus Three in 1997.

Mori's single greatest achievement was perhaps Russia and the agreement which he made with President Putin in Irkutsk in 2001.

Introduction

The end of the cold war opened a new strategic environment for Japan. But Japan was ill prepared for this change, and its inability to act responsibly in the Gulf War of 1991 inflicted a deep blow against its relations with the United States. In East Asia, at the time the Soviet Union was losing its influence, China was rising, guided by Deng Xiaoping's concept of "peace and development" from the early 1980s.¹ Based on its "engagement" policy, Japan revealed an unusually autonomous policy of "not isolating China" after the Tiananmen incident in 1989. But the "artificial honeymoon"² brought about by the Imperial visit in 1992 did not last long and Japan had to face China's nuclear weapons tests (1995-1996) and the revival of history issues in 1995.³ Japan's North Korean overture in 1990-1992 proved to be abortive, and relations with South Korea did not improve much either, despite efforts to recognize and apologize for the comfort women, and 1995 became a difficult year symbolized by the destruction of the pre-war Japanese governor's office. In relation to Russia, Japan missed an opportunity opened during the short period of euphoria in 1992 after the demise of the Soviet Union. Thus, heightened expectation in the wake of the cold war in 1991-1992 was followed by general disappointment in the middle of the 1990s for all the missed opportunities.

Strategic environment in the second half of the 1990s

The strategic environment affecting Japan in the second half of the 1990s could be described in the following three perspectives: geopolitics, geo-economics and history. In geopolitics, the first and probably the most important factor was the rise of China in the Asia-Pacific region. After the difficulty China faced after the Tiananmen crackdown, Deng Xiaoping emphasized economic construction, as underlined in his "lectures in the southern inspection tour" at the beginning of 1992. In order to harmonize China's external policy with this objective, he put forward a four-dimensional concept of the world: "one region (regional countries), one line (industrialized countries), one side (developing countries), and one point (the United States)." Each dimension had a specific mission within the overall objective of achieving economic construction. US policy was specifically expressed with a "20-word directive", asserting a cautious, non-provocative but principled approach, which was made public only at the end of 1995.⁴ How to manage the relationship with the US, the sole superpower, was a difficult and much debated issue, the answer of which was left unclear in China. Japan was an important "regional" and "industrialized" country, but as a close ally of the US, its position within the East Asian power balance could easily be seen as interfering with

China's interests. In 1996, China's success in economic construction and modernization since the beginning of the policy of "reform and opening" and "peace and development" could not be doubted, but maintenance of an international environment conducive to economic development was not considered an easy task.

For Japan, the US was not only the sole superpower, but a close ally. China was an important neighbor with long historic ties and developing economic relations, but with which political relations were complex. Facing a China rising in all spheres was totally a new experience for Japan. Considered by many to have a special negative feeling toward Japan, Jiang Zemin was not an easy interlocutor. How US-China relations would develop was unclear. In such a situation, Japan's strategic thinking was left with little imagination: first, to strengthen trustworthy alliance relations with the US; second, to maintain and consolidate as friendly relations as possible with China; and third, to avoid two possible nightmares of "US-China hostility" and "US-China passing of Japan," by way of helping to improve those relations in case of hostility, and impressing both with Japan's presence in case of "passing."

On the Korean Peninsula, Kim Dae-jung's sunshine policy and changes occurring in the external relations of North Korea created another strategic challenge for Japan. Russia became an important factor, which had the potential to create a new power balance in Japan's favor in East Asia as well.

In geo-economics, the 1997-1998 Asian financial crisis, which affected Thailand, Indonesia, South Korea, and Malaysia, became the major factor to gauge Japan's proximity with Asia. Japan itself was mired in its own financial crisis in overcoming non-performing loans and introducing structural reforms. Efforts could not be spared to launch a new round of the WTO,⁵ but as the largest economy in Asia, Japan was expected to show effective leadership to overcome the crisis. Japan's credibility was at stake. And through this process emerged another challenge to create a regional cooperative economic structure in which Japan might play a leading role as well.

In history, Japan struggled to seek further reconciliation and establish its identity in Asia. China increasingly did not hide its concern about Japan's past and that contemporary Japan was not cognizant enough about past atrocities. Such concerns were not stilled in South Korea either. Several important exchanges of top leaders were made in this period with mixed results. Furthermore, two fundamental issues for Japan to overcome linked to the history from WWII--the conclusion of a peace treaty with Russia and the normalization of relations with North Korea--were under continuous attention. In particular, normalization of relations with Russia became a weighty agenda toward the turning point of the century. Inasmuch as these issues were important from

the point of view of regaining identity for Japan, identity was also a crucial issue for Asian neighbors. As Muthiah Alagappa argues, the three major security issues in Asia--Taiwan, Korea, and Kashmir--are “identity cum sovereignty conflicts.”⁶ In these circumstances, Japan’s struggle for identity became a complex issue. Thus, from the point of view of international relations theory, an analysis of this period could be made based on three approaches: realism, focussing on geopolitics, power relations, hegemony and balance of power; liberalism, accentuating the formation of an international structure to govern relations among states, including regional economic cooperation; and constructivism, emphasizing the importance of a search for identity in a state’s behavior.⁷

Three prime ministers led Japan in this period: Hashimoto (1996.1-1998.7), Obuchi (1998.7-2000.4), and Mori (2000.4-2001.4). Internally, their primary task was to overcome the economic crisis derived from the non-performing loan and introduce a fundamental restructuring of the social and economic system. They tried without real success, although it was not clear whether they had real scope for leadership in the face of institutional and party obstacles. But in external policy, each period under the respective prime minister had its distinct characteristics.

Hashimoto: strategic thinking in relation to the United States, China, and Russia

Born in 1937, son of a parliamentarian, Hashimoto Ryutaro was elected as a member of the Diet in 1963 at the age of 26. He served as minister of welfare, transportation, finance, and international trade and industry and became prime minister at the age of 59. First a member of the Sato faction and then becoming an influential member of the Tanaka-Takeshita faction, he was known to be a “lone wolf” and a *seisakutsu* (well versed on policy), strong in his policy articulation without resorting to human networking in Liberal Democratic Party (LDP) politics. Hashimoto played a major role as minister of finance during the Gulf War in preparing \$14 billion in assistance. While in the opposition, he seriously studied the North Korean nuclear crisis of 1993-94 as the LDP chairman of the Policy Affairs Research Council. In June 1994, under the extraordinary coalition of LDP and Japan Socialist Party (JSP), Hashimoto became the minister for international trade and industry under Prime Minister Murayama. In this capacity, he served as chief negotiator on automobile disputes with the Clinton administration and faced the Okinawa outcry over the rape of a primary school girl in early September 1995. In late September 1995 Hashimoto became the president of LDP also assuming the post of deputy prime minister. This position paved the way to becoming prime minister in January 1996 upon Murayama’s resignation.

Analyzing Hashimoto's policy initiatives, one cannot but fail to notice that in the economic sphere his decisions created fundamental problems in managing the Japanese economy in the 1990s. First, the introduction of the restriction of asset trading in 1990 as the minister of finance to overcome the bubble economy successfully exploded the bubble, but created impossible non-performing loans which brought down Japanese economy to a real downturn for more than a decade. Second, his decision as prime minister to increase consumption tax to 5% stifled the barely recovering Japanese economy back to its deflationary cycle. In each case he had to resign from the post of the minister of finance and the prime minister. One should observe though that Hashimoto's ill decisions were also based on recommendation by Ministry of Finance (MOF)'s officials, thus not only the prime minister but also the whole bureaucracy was responsible for these policy failures.

Hashimoto's foreign policy experience must have given him an understanding of the precarious ground on which international relations were moving after the end of the cold war and the necessity for Japan to strengthen its strategic position in the region. As in internal policy, all his external policy decisions were the results of combined efforts of the prime minister and supporting bureaucracies such as the Ministry of Foreign Affairs (MOFA), MOF, the Ministry of International Trade and Industry (MITI) and Defense Agency (DA).

Relations with China and the United States

Hashimoto became the first prime minister who dealt with the dual challenge which Japan had to face in the post-cold war period: to maintain and to develop sound political and security relations with the US and to face squarely the enormity of issues connected with a rising China. The US decision to send two carriers to the Taiwan Straits in March 1996 after China's missile tests on the eve of Lee Teng-hui's election seemed to justify Deng's cautious "20-word" directive. For Japan and Hashimoto, this crisis was the first real exposure to the reality of East Asian security danger. The 1993-94 nuclear crisis was somehow left for the security experts to mull over, but the Taiwan crisis in 1996 became an open concern for the prime minister and the nation. The central issue which Japan had to face was "what should Japan do if hostility breaks out between the US and China?" Omori Yoshio, Director of the Cabinet Intelligence Office 1993-1997, recalled that "the Taiwan crisis was the greatest security danger which Japan faced during my tenure. Japan was going to be involved in the great power geopolitics between the United States and China in 21st century Asia, and Japan had to take a position on this issue."⁸ According to journalist Funabashi Yoichi, "the first nightmare for Japan, the

hostility between China and the United States, emerged.”⁹ For Hashimoto the answer was clear. Drawing on his own foreign policy experience, he knew well that Japan’s security was deeply dependent on the US. “If ultimately Japan was asked to choose, there was no doubt for Hashimoto to opt for the alliance with the United States.”¹⁰ But at the same time, China was not a country which Japan could discard. Thus, what Hashimoto did was to consolidate security ties with the US, to do his best to improve relations with China, and in facing the “US-China hostility” nightmare, to be careful so that Japan would not further provoke US-China hostility. Hashimoto explained his thinking to President Clinton in his April summit: he emphasized the necessity to consolidate Japan-US security ties and added that “If Japan and the US jointly approach China, China would not accept it. Japan and the US should coordinate our policies, but should endeavor [to implement] respective policies [separately].”¹¹

For Hashimoto, the first task of consolidating the alliance proceeded smoothly. As a matter of fact, the format for consolidation of Japan-US security relations had already been prepared by the spring of 1996 by the two administrations. After the discovery in the North Korean nuclear crisis of 1993-94 that Japan was almost incapable of effectively assisting US operations against North Korea, the two administrations had worked out an important document to reaffirm their security relations, which failed to be adopted at the Osaka APEC Summit in 1995 because of Clinton’s absence there. The Taiwan Straits crisis made the tone of that document even stronger,¹² and in April 1996, when Clinton visited Japan, and “The Japan-US Joint Declaration on Security-Alliance for the 21st Century” was adopted.

China launched a wave of criticism against the consolidation of Japan-US security ties. Its academics raised serious concerns that the security alliance was a mechanism of containment which could seriously damage China’s strategic position in the world.¹³ Voices of those concerned with the “egg shell” role of the US troop presence in Japan to foster Japan’s military power grew louder than of those who stressed the “bottle cap” of keeping the Japanese military genie in the bottle.¹⁴ China argued that the “Japan-US security treaty changed into a tool to contain China. Japan and the US were afraid of the future military power of China and were implementing an adversarial policy against China. The US should withdraw its forward deployment system from the Asia-Pacific region.” It sought to drive a clear wedge between Japan and the US: the danger of Japanese militarism was amply emphasized in talks with the Americans. Minister of Defense Chi Haotian in his visit to Washington in December 1996 did not hide his view of Japan as “a country that cannot be trusted.” Meanwhile, Japan was told by the Chinese that just being obedient to the Americans lacks a

proactive quality necessary for a leadership role in Asia.¹⁵

In addition to the security rift, Hashimoto faced a rocky agenda with China in 1996 in relation to power and identity. Japan's bewilderment about China's nuclear weapons tests in May, August, and September 1995, which resulted in a partial suspension of ODA, still affected the psychology of the relationship. The Senkaku island issue emerged when several patriotic Japanese youth, in an anti-Chinese mood, went ashore and constructed a light house and a war memorial in July-August 1996.¹⁶ Tensions also were escalated by Hashimoto's visit to the Yasukuni shrine on July 29, 1996, the day of his birthday.

1997 became a year for Hashimoto to test his strategic sense in East Asia: how to remedy relations with China, while consolidating relations with the US. First, on the security rift, the Japanese government went out of its way to explain to China that it was not its intention to gang up with the US to threaten China. The fourth round of the Japan-China security dialogue held in March 1997 became an unusually long and detailed session to explain the essence of Japan-US security relations to China.¹⁷ The new defense guideline, adopted in September 1997, formalized a new notion of the "surrounding situation" for the defense cooperation between Japan and the US, and the new notion was understood as being "situational" and "not geographical." The two administrations have kept this position since then, and the political decision to be silent about the implications which the guideline might have vis-à-vis Taiwan helped to take some heat away from China's reaction.¹⁸ This position was thoroughly explained by Hashimoto to Jiang Zemin in his September visit to Beijing and MOFA ascertained that "Japan succeeded in getting a fair amount of understanding from the Chinese side."¹⁹

Second, the thorny issue of nuclear weapons tests was resolved when China declared a moratorium after its last test in July 1996 and signed the CTBT in September. Japan lifted its ODA sanctions in March 1997. Third, concerning the Senkaku islands, Hashimoto reached an agreement with China in September 1997 to create a 200-mile-wide "joint management zone" to allow fishing by both nations.²⁰ Fourth, in the summer of 1997, Hashimoto had to decide whether to continue visiting Yasukuni or not. In October 1994, Hashimoto made a revealing statement about his thinking on history before a committee of the Diet Lower House:

"I still continue to think about when Japan's policy began to change to, what is generally called, aggression against the Chinese continent. It might have been some point during WWI. In relation to Korea, our seniors chose an action which cannot but be called colonialism. But when I restrict my thinking to WWII, where Japan fought a war against the United States, the United Kingdom and the Netherlands,

there remains some doubt whether we can call it aggression. At least, I have no intention to state that Japan waged a war of aggression against the Soviet Union, which began the attack on Manchuria.”²¹

Speaking cautiously, as is typical in parliamentary debate, Hashimoto, in essence, acknowledged that Japan needs a humble approach to Asia, where it has committed aggression and ruled as a colonial state. With this recognition, Hashimoto decided not to repeat his Yasukuni visit. Thus, Hashimoto on the whole successfully navigated through 1997 to rebuild relations with China, while continuing to strengthen relations with the US, particularly through the defense guidelines. While Hashimoto was busy improving ties with China, US-China relations were also overcoming the 1996 crisis. From the latter part of 1996, and particularly when his second term began in 1997, Clinton took the initiative in improving US-China relations. This culminated first in Jiang Zemin’s October 1997 visit to Washington and the establishment of a “cooperative strategic partnership,”²² after Jiang stopped over in Honolulu and placed a wreath at the Pearl Harbor Memorial, “reminding all of the WWII alliance between China and the United States against Japan.” Clinton reciprocated this visit with a “nine-day grand tour” bypassing Japan and Korea in June-July 1998, an omission which was then bitterly criticized in Congress as a “strategic miscalculation.”²³ Furthermore, in Shanghai Clinton announced the famous “three no’s” on Taiwan that the US does not support “independence for Taiwan, two Chinas or one Taiwan one China, and Taiwan’s membership in any organization for which statehood is a requirement.”²⁴

Improvement of US-China relations accompanied by “Japan passing” was the second “nightmare” which Japan could face in this strategic triangle.²⁵ Bad memories linger from Nixon’s announcement of his visit to China in 1971 without sufficient prior notification, the so-called Nixon-*shokku*. Ironically, Hashimoto had to face the first nightmare of “US-China hostility” at the outset of his activities and the second one of “US-China passing of Japan” at the end of his career as prime minister. Hashimoto later narrates his feeling:

“It was not pleasant to observe impassionately the visit to China while being bypassed by President Clinton. But I would have said: “please.” I made up my mind that we are not in a position to insist that President Clinton come to Japan. But mixed feelings remained. The US might have two faces: the Straits crisis and Clinton’s China visit. What would be Japan’s position?”²⁶

Hashimoto’s unanswered question was probably all the more bitter, because Japan

had just undergone a complicated and strange adjustment in the implementation of the defense guidelines, fully taking into account China's sensitivity. After the adoption of the guidelines in September 1997, Hashimoto, upon advice by MOFA, made the decision in the spring of 1998, that the cooperation in accordance with the new guidelines will be confined within the scope of cooperation based on the 1960 US-Japan security treaty. This limitation was clearly prescribed in the Surrounding Situation Law which was formulated in April 1998. It was a strange order of determination that this point, whether the scope of cooperation is wider than the narrowly defined Japan-US security cooperation or not, was left somewhat ambiguous in the guidelines and that Japan's internal law to support implementation unambiguously specified it. But whatever the reason for this anomaly, when Hashimoto and MOFA sharpened the interpretation of the guidelines to be cooperation strictly under the 1960 security treaty, a logical dilemma occurred: the cooperation under the 1960 security treaty cannot be conducted outside the area which may affect the security of "Far East", whereas the geographical interpretation of the term "Far East" in accordance with Article VI of the 1960 treaty was abundantly defined in the parliamentary debate in 1960 to include Taiwan. Once one enters into a definition related to the 1960 treaty, it would become rather difficult to stick to the definition that the cooperation may be exclusively "situational" and not "geographical." Thus, pushed by the force of logic, a MOFA official touched upon such a "geographical" interpretation at the Diet in May 1998. Hashimoto not only insisted on sticking to the "situational" interpretation, but eventually removed that official from his post. Thus, Hashimoto did his best not to provoke China. Japan's sense of balance that it is unwise to provoke China on such an issue as the legal explanation of the new guidelines prevailed in this period.

The Asian financial crisis

In addition to his geopolitical thinking and based on his long-time experience as minister of MOF and MITI, Hashimoto had confidence in understanding the logic of international economics, finance, and trade. When a financial crisis of unprecedented magnitude befell Asia starting with Thailand in July 1997, Hashimoto's government was ready to take a leadership role to overcome it. Japan's initiative to establish an Asian Monetary Fund was launched in August 1997.

What was Japan's motivation? It was a combination of three factors: First, the crisis occurred in Asia, to which Japan belongs, and where Japan is the greatest economic power. In Asia, Japan has tried to create longstanding relations based on economics, trade, and investment, if not political relations. Should Japan be unable to

take an effective role to overcome the crisis, how can it claim an honorable leadership role in the region? Second, practical and tactical considerations such as the low profile of US activities, some dissatisfaction with the IMF scope of assistance, and ASEAN's support for Japan's leadership role made policy makers think that a new AMF would genuinely contribute to better resolve the crisis. Third, personality factors played a role. Sakakibara Eisuke, vice minister for international affairs in MOF, powerfully led the negotiations. Given Hashimoto's confidence on such crucial matters of international finance, it is more than natural to assume that Sakakibara's initiative was fully supported by Hashimoto's thinking.²⁷

By the end of September, the initiative had essentially failed. It was partly due to the generality of the proposal; apart from proposing a fund of \$100 billion of which Japan was prepared to finance half, such important issues as conditionality and relations with the IMF were left vague. But primarily it was due to a lack of coordination with the US. A line-up of the US, the IMF, Europe, and, strikingly, China emerged to oppose this scheme, which was formally rejected in November.²⁸ Not only from the point of view of Japan's leadership in international finance and geo-economics in Asia, but also in terms of geopolitics and identity in Asia, it was a costly defeat. Japan again faced the second "nightmare" of being opposed both by the US and China. ASEAN's expectations could not be met.

In the fall when the crisis spread to Indonesia (in October) and South Korea (in November), Hashimoto's government had no choice but to coordinate with the US and IMF. Its international assistance package harmonized with that of the IMF, \$10 billion to South Korea, \$5 billion to Indonesia, and \$4 billion to Thailand. Primarily under the Hashimoto cabinet, Japan's assistance totalled \$44 billion, including funds for private investment, trade financing, help to the socially vulnerable, and support for economic structural reforms.²⁹ In his ASEAN trip in January 1997, Hashimoto proposed a regular summit between Japan and ASEAN, which triggered ASEAN's invitation of Japan, China, and South Korea.³⁰ Amidst the financial crisis, it invited the three to the December 1997 Kuala Lumpur summit, commemorating 30 years. Hashimoto therefore became the first prime minister to attend the ASEAN + 3 summit meeting.

Relations with Korea, India, and Myanmar

In relations with South Korea, Hashimoto's major task became the implementation of Japanese assistance to the Korean financial crisis. Although Kim Dae-jung was elected to the presidency in December 1997 and inaugurated in February 1998, Hashimoto did not face the full impact of his sunshine policy. With North Korea,

though, Hashimoto's era was characterized by relatively warm relations: efforts to resume negotiations for normalization, the home return of former spouses, and continuous implementation of humanitarian assistance. It coincided with the general warming up of North Korea's relations with the outside, such as KEDO and four-party talks, but at the same time, "as the backdrop of these developments, there were positive directions from Hashimoto."³¹

When India tested a nuclear weapon in May 1998 Japan immediately froze all grant aid and subsequently new loans. "Hashimoto was genuinely concerned about the danger of proliferation and the fate of the NPT."³² Purnendra Jain points out that Japan's action was "swift and severe," "out of proportion," and "unnecessary," and there was a lack of geopolitical calculation that India might act as a useful balancer to a rising China.³³ Indeed, although there was a long-term security concern about the risk of proliferation in East Asia, nothing indicates that Hashimoto had any strategic calculation to include India in the geopolitics of East Asia against a rising China.

In relation to Myanmar, however, Hashimoto was very conscious that just isolating Myanmar because of human rights issues would lead it to drift toward China, and this would not be conducive to the strategic interests of Japan and the US. Despite American criticism, he gave the green light to an emergency repairs project for airport safety.³⁴

Relations with Russia

Hashimoto's geopolitical thinking toward Asia was on the whole sound and balanced, but apart from the abortive AMF initiative, it was reactive and lacked dynamic initiative. The exception was "Russia, other than the United States, and in that context Okinawa, where Hashimoto really worked with personal enthusiasm and leadership."³⁵ Most conspicuously, Hashimoto's leadership toward Russia was not only based on his aspiration to achieve a breakthrough in a bilateral context but also on his geopolitical calculation that improved Japan-Russia relations would strengthen Japan's position in East Asia against a rising China. Hashimoto's own words tell this:

"We must make Russia an Asian player. We have to make Russia a friend for Japan. We do not want in the 21st century China and India to struggle for hegemony in Asia. In order to achieve this objective, we need to have Russia included in the region."³⁶

When Hashimoto was preoccupied with the Taiwan Strait crisis and the consolidation of the alliance with the US in the first half of 1996, Yeltsin was preoccupied with his election campaign to bring him a second term. But Hashimoto and

Yeltsin had their first encounter in April 1996 at the nuclear summit in Moscow, and it was a success. Hashimoto made a specific comment that he would not press on the difficult territorial issue and would wait for Yeltsin's victory in the elections. Yeltsin responded with appreciation. In the area of security exchanges, two important initiatives were taken by the Japanese side in this period: to send the head of the Defence Agency in April, for the first time in history, and to dispatch a Maritime Self Defense escort vessel *Kurama* to Vladivostok in July, after an interval of 71 years.

But Hashimoto had to wait another year for his next encounter with Yeltsin, until Yeltsin came back to lead Russian internal and external policy in March 1997 after his re-election and health problems. Hashimoto recalls: "The turning point was President Clinton's phone call just before his departure to Helsinki. He asked me whether I have any objection to including Russia in the G-8, because the US needs some triggering factor to let Russia accept NATO's eastward expansion. I told him that I have no disagreement, provided that Russia would not join discussions on their own economy or Chernobyl, but simultaneously, I asked President Clinton to tell Yeltsin that Hashimoto was genuinely inclined to conduct in-depth talks [on a peace treaty]. Clinton reassured me that he would convey that message. I asked the same of Chancellor Kohl."³⁷ The bilateral meeting in Denver proceeded successfully; Hashimoto proposed to expand Japanese investment in Russia and to hold an informal "no necktie" meeting in the Russian Far East.

"We got along well in Denver, but I felt that some concerns remained on the Russian side. I thought that highlighting Japan's policy as "Eurasian foreign policy" may resolve Russian concerns and I sent a new message through my July speech at the *Keizai doiyukai*."³⁸ Hashimoto emphasized in the speech that after the conclusion of "Eurasian policy from the Atlantic Ocean" by the formation of an expanded NATO, Japan was ready to embark on "Eurasian policy from the Pacific Ocean," adding that the weakest link that needs to be strengthened among the four countries (Japan, Russia, China, and the US) is Japan-Russia, and calling for enhancement of the bilateral relationship based on the principles of trust, mutual interest, and a long-term perspective, to be applied to the territorial problem. The speech also reflected Hashimoto's geopolitical instinct to improve relations with countries in Central Asia and the Caucasus. The Russian side was deeply impressed by the dynamic worldview and the non-dogmatic approach to the territorial issue. A "no-necktie" meeting was planned for November 1997 in Krasnoyarsk.

"President Yeltsin moved faster than I anticipated. He confirmed the target year of 2000 and proposed to work together." Hashimoto, on his part, prepared a detailed

program for economic cooperation, named the “Hashimoto-Yeltsin Plan,” emphasizing cooperation for an open economy, a market economy, and energy.³⁹ After Krasnoyarsk, a MOFA team led by Tamba Minoru, deputy foreign minister for political affairs and an expert on Russia with a strong personality and definite views on Russia, began tackling Japan-Russia relations in a most energetic manner for a half year. The purpose was to drastically improve Japan-Russia relations in all spheres and make this overall improvement connected to conclusion of a peace treaty by 2000.

Hashimoto and Tamba first showed leadership by inviting Russia to the APEC summit in Vancouver, which was held immediately after the Krasnoyarsk meeting. “Japan introduced Russia to APEC. There was some feeling of a mismatch in APEC. But it had merit for Japan to remind others that Russia has an Asian face. APEC is an ideal place where Japan, China, the US, and Russia can meet in a natural manner.” Thus, Russia became a member of APEC from the Kuala Lumpur summit in 1998.⁴⁰

As concrete proof of economic cooperation, Foreign Minister Obuchi announced a financial assistance package of \$1.5 billion to be jointly implemented with the World Bank in February 1998. This was the first, and it turned out, the last “un-tied” financial package which Japan declared toward Russia.⁴¹ Another step which helped to strengthen mutual trust was the successful signing of an agreement on fishing around the four islands in February 1998. The compromise formula which allowed Japan the right to fish within the territorial waters around the islands without infringing the legal position of the two sides was the product of three year of negotiations between the two administrations. A shared spirit of mutual trust that characterized the Krasnoyarsk meeting became the basis of that agreement.

Finally, Hashimoto launched the first concessionary proposal on the territorial issue in April 1998 at the second round of “no-necktie” meetings in Kawana. The content of the proposal was not formally disclosed but numerous reports emerged since then indicating that it was a combination of drawing a border line between Urup and Etorofu (assigning sovereignty over the four islands to Japan) and leaving the current status of the islands for some time to come (with all administrative rights to Russia).⁴² The proposal seemed to have impressed Yeltsin, but no clear conclusion emerged in Kawana.

“At the Birmingham summit in May, I did not expect much progress. We also had to deal urgently with the nuclear weapons tests by India and Pakistan. After that, several factors contributed to the derailing of the negotiations. My resignation in July was one of the reasons.” Whatever Hashimoto’s own evaluation may be, the financial crisis in Russia, Hashimoto’s resignation due to the LDP’s defeat in the July elections, and

Yeltsin's declining health, all contributed to the closure of a short-lived Japan-Russia "honeymoon." A new page in the relationship had to be opened under Prime Minister Obuchi with Yeltsin ailing.

Obuchi: in search of reunification with Asia

Obuchi, as Hashimoto, was born in 1937, as a son of a parliamentarian, and was first elected to the Diet in 1963. Known as *hitogarano Obuchi* (a man of personal warmth) who built his career through party work, in contrast to Hashimoto, established a solid personal network among LDP and opposition parliamentarians. He became the Chief Cabinet Secretary in the Takeshita cabinet from 1987 to 1989 when Japan moved from Showa to Heisei. Having gone through major party and factional work during the political reforms of the 1990s, he became the minister for foreign affairs in the second Hashimoto cabinet in July 1997 and succeeded Hashimoto as prime minister in July 1998 at the age of 61. Because of his humble and non-flamboyant character, Obuchi was nicknamed first "cold pizza" or *bokyahin* (poor in vocabulary), but this low-key image was soon replaced by an impression that he was a man who had long prepared for the post of prime minister.

Relations with China and the United States

Probably it was in his Asia policy that Obuchi left his name in history, ranging from China to South Korea to regional cooperation. As Hashimoto, Obuchi faced a rising China, and his response was similar in reducing geopolitical tension and introducing a broad range of cooperation with a future orientation. On history, he made efforts to close the gap with China, but also sought a more self-assertive position to express Japanese views.

Jiang Zemin's visit to Japan in November 1998 became the first crucial occasion for Obuchi to deal with China. History, Taiwan, and Japan-US defense guidelines were the three difficult issues. Obuchi's position was not confrontational but self-assertive, in contrast to his predecessors in the first half of the 1990s on history, and to Clinton on Taiwan. On history, Obuchi took a clear position that Japan was not going to include the word "apology (*owabi*)" in the written joint declaration. China, which did not ask in particular to include this point in the early preparatory stage, began to request strongly its inclusion after the Obuchi-Kim Dae-jung Declaration issued a month earlier. But Obuchi's position was firm, and so was the position of MOFA in Tokyo. The consensus was that the postwar process of reconciliation with China, including the 1972 joint statement and the imperial visit in 1992, should have brought the relationship to a point

where it does not require another written *owabi*. Inclusion of *owabi* without an expression of reconciliation was considered unacceptable.⁴³ A great majority of the LDP leadership supported this position. Ultimately, Tokyo agreed to include for the first time in a Japan-China official document the word “aggression” and Obuchi expressed verbally “heartfelt apology” at the summit meeting on November 26, but that was as far as Japan went.⁴⁴ Obuchi’s position was reciprocated by Jiang Zemin’s full deployment of the history card. But the preaching tone of his statements at the summit, the imperial dinner, Waseda University, and the press conference did not invite sympathy even among those who deemed friendship with China to be of utmost importance. Obuchi’s approach was justified and appreciated by most Japanese media and opinion leaders.⁴⁵

On Taiwan, Obuchi’s position was also cautious. The “three no’s” expressed by Clinton in his visit to China were neither confirmed in writing nor stated verbally. The Joint Declaration declared that Japan “continues to maintain its stand” from the 1972 Joint Communiqué, “reiterated Japan’s understanding that there is one China,” and asserted that “Japan will continue to maintain its exchanges of a private and regional nature with Taiwan.”⁴⁶ In the summit, Obuchi went to the extent of expressing that “the position of not supporting Taiwan’s independence will not be changed henceforward,” while emphasizing that he “hopes that the issue will be resolved peacefully through dialogue of the parties concerned.”⁴⁷ At the same time, on the Japan-US defense guidelines, Obuchi confirmed the position that “the surrounding situation is not a geographical concept,” and also that “Japan-US security cooperation is not targeted against any specific country.”⁴⁸ During the parliamentary scrutiny of the internal law to back up the Japan-US defense guidelines in the spring of 1999, Obuchi firmly maintained this position.⁴⁹

But Obuchi and MOFA officials also put a lot of effort into making Jiang’s visit an occasion for future-oriented cooperation. The new declaration was entitled “Building a Partnership of Friendship and Cooperation for Peace and Development.” By accepting Deng’s key notion of “peace and development,” Japan meant to encourage China toward positive engagement not only in economic matters but also in peace and security.⁵⁰ Thus, the accompanying press statement comprised 33 projects for cooperation, including the construction of a high-speed railway between Beijing and Shanghai, the preservation of cultural heritage in the Silk Road area, human rights, non-proliferation, and exchanges on security and police activities.

While Obuchi was struggling through the establishment of his policy to China, an important change of tone was occurring in the US-China relationship. In the second

half of 1998 after the cooperative strategic partnership appeared to be established by Clinton's visit to China, a series of difficulties occurred: congressional attacks against the "three no's" (summer 1998), a crackdown on the China Democracy Party and on human rights issues (late 1998), a nuclear technology spy scandal (March 1999), and finally US bombing of the Chinese embassy in Belgrade (May 1999).⁵¹ Tense debates on "peace and development" accelerated in China where those who warned of a "US-China cold war" got the upper hand.⁵²

Japanese concern was shifting from the broad spectrum of the second nightmare "US-China passing of Japan" to the first "US-China hostility." But Obuchi was unusually pro-active in bridging the gap between the US and China in an area where Japan found itself with greater room to maneuver—economics—, namely, on the question of China's participation in WTO. By early 1999, Clinton was favoring China's entry. China was no less enthusiastic and sent Zhu Rongji in April to gain US approval. But the US Congress was not prepared, and after the Belgrade bombing in May, China's internal hardliners began to voice caution, as did the US Congress, which sent a letter to Clinton asking him not to accept China's accession to WTO.⁵³ In talks with Clinton at the Kern Summit in June, Obuchi asserted that "friendly China-US relations are important for the peace and stability of the Asia-Pacific region; I sincerely hope for the improvement; China's early participation in WTO is important."⁵⁴ Toward China, Obuchi took concrete action in his July 8-10 visit to Beijing by giving consent to China's membership. It was the first agreement reached with China among the G-7, and Obuchi advised Zhu Rongji to improve relations with the US.⁵⁵ Iokibe Makoto argues that Obuchi's encouragement of China's membership to WTO in 1999 was the third symbolic gesture of Japanese policy of engagement toward China, after Ohira's launching of ODA in 1979 and Uno-Kaifu's non-isolation policy after June 4, 1989.⁵⁶

On history, Obuchi just acknowledged in his July visit that common recognition was confirmed during Jiang Zemin's visit the year before, and interestingly, the Chinese side withheld any further demands of Japan.⁵⁷ The negative impact of the absence of a written apology and the playing of the history card in November 1998 was kept to a minimum by China against the backdrop of the emerging rift between China and the US. With Japan's encouragement, the US agreed in November on China's entry into WTO. Geopolitics, identity, and economics were joining in a favorable circle in Obuchi's China policy.

Relations with Korea

Kim Dae-jung, elected as president in December 1997, declared immediately a

new policy to radically improve North-South relations as well as cooperation with the US, China, Japan, and Russia for peace and stability on the peninsula.⁵⁸ This thinking later was defined as the “sunshine policy,” and Obuchi was fully exposed to it. Kim visited Japan in October 1998, and encouraged by his policy of reconciliation, Obuchi and MOFA agreed to write “deep remorse and heartfelt apology” in the Joint Declaration, in return for Kim’s statement calling upon both countries “to overcome their unfortunate history and to build a future-oriented relationship.”⁵⁹ Obuchi overcame hardliners in the LDP by reiterating almost word-for-word in the Declaration Murayama’s statement of August 1995. Kim followed by taking the first step toward the liberalization of Japanese cultural imports into Korea. A new fishery agreement for cooperation under the 200 miles fishery zone system was also concluded in October with a mutually acceptable approach to waters around the disputed island Takeshima/Dokdo.⁶⁰ Japan’s FDI reached an historic high in 1999. It should be noted, however, that although the Joint Declaration was a landmark achievement in Japan’s search for reconciliation, Obuchi and MOFA missed an important point: In the perpetrator-victim relationship between Japan and Korea, after crossing the Rubicon, Japan should have taken the lead in dealing with history, and sought greater understanding on what really happened in the past to make the reconciliation take an irreversible character. Despite Obuchi’s wish to re-enter Asia, this did not really happen.

In contrast to relations with the South, Obuchi’s relations with the North were strained. The Taepodong missile shooting in August 1998 deeply shocked Japanese politicians. Japan suspended its aid to North Korea and KEDO financial support. Through tense consultations with the US, Japan eventually agreed to resume its support of KEDO, but in March 1999, an unidentified vessel, known to be from North Korea, intruded into Japanese territorial waters and was chased away by the Maritime Safety Agency’s gunfire. Ironically, North Korea’s increased threats resulted in strengthening security coordination between Japan, South Korea, and the United States and involved Japan more directly in security around the Korean peninsula.

First, Japan and South Korea began closer defense and security coordination. The 1998 Obuchi-Kim Dae Jung Joint Declaration “welcomed the security dialogue as well as the defense exchanges”. Naval exercises and training for search-and-rescue exercises began in August 1999. Second, the US took the initiative to improve Japan-US-Korean coordination, and former defense secretary William Perry was appointed as the senior coordinator for Korea in November 1998. After tense coordination among the three countries, the Trilateral Coordination and Oversight Group (TCOG) was established in April 1999 and since then began to play an important role for coordination on North

Korean security policy. Third, Japan decided to participate in research of TMD with the US in October 1998 and also develop an indigenous Japanese surveillance satellite system in November 1998. Thus, although relations with the North did not improve largely due to North Korean erratic behaviour, Obuchi's relations with the South improved from the point of view of security, history, and economic relations, creating a second positive circle in his Asian policy.

East Asian regional initiatives

Obuchi's emphasis on Asia was not limited to China and Korea. In October 1998, the so-called Miyazawa Initiative of \$30 billion was announced in dealing with the Asian financial crisis. This decision brought Japan's total contribution to the financial crisis to \$80 billion.⁶¹ It was based on the political leadership of Obuchi and Miyazawa, former prime minister in 1991-93, and the MOF bureaucracy's continued interest in exerting leadership in the crisis. This was proof of Japan's proactiveness after Clinton's "Japan passing" in June, when he also applauded China's constructive approach to the Asian financial crisis and criticized Japan's lack of economic reform in that context.⁶² The MOF continued to seek a more effective structure of crisis management, and in May 2000, the Chiang Mai initiative of currency swapping was approved.

In October 1998, Obuchi took another decision more delicate in nature. At the APEC Kuala Lumpur meeting, Japan faced US pressure for the liberalization of fish, fish products, and forestry products. But internally, Obuchi was under pressure from a powerful agricultural lobby, which categorically rejected concessions outside the framework of WTO. He did not find compelling reasons to introduce a compulsory liberalization process in APEC. His gradual approach was supported by his Asian colleagues from Indonesia, Thailand, and Malaysia, whom Japan helped in their financial crisis and even from China.⁶³ But as a result of Japan's determination not to let APEC become another forum for trade liberalization and many Asian leaders siding with this "Asian consensus approach," US interest in APEC waned. It was as if Mahatyr's position a year earlier in Vancouver to "dilute APEC's importance and strengthen the prospects for an Asians-only grouping in the future" came true,⁶⁴ although there is no evidence that "weakening APEC" was Obuchi's intention.

In striking contrast, in November 1999 Obuchi played a leading role in convening a Japan-China-South Korea tripartite breakfast meeting on the fringe of the ASEAN + 3 meeting in Manila. Obuchi tried to hold such gathering in Hanoi in 1998, but China was reluctant to attend. This time China accepted: Improved bilateral relations in 1999 might have softened Zhu Rongji's position. Obuchi said to the accompanying Japanese press

corps on the eve of the breakfast: “I feel much obliged to ASEAN which gave us this occasion, but I simply cannot miss this opportunity.”⁶⁵ The first meeting concentrated on trade and economic matters, avoiding any political matters like North Korea. But whatever the central theme of the talks, for Obuchi, the tripartite breakfast was a significant step toward establishing closer relations with the two closest Asian neighbors. It was seen as a golden path for re-entering Asia through regionalism and even regaining national identity.

Obuchi kept on taking a proactive policy in enhancing cooperation in Asia. In September 1998 during his trip to the United States, he proposed holding six-party talks instead of four-party talks on Korea’s future.⁶⁶ In December 1998, he called for a conference for an “intellectual dialogue for the creation of Asia’s future” highlighting “human security” as a possible area for cooperation.⁶⁷ The choice of Okinawa, a security hub and symbol of Japan’s history in WWII, as the location of the 2000 G-8 summit was a decision made by Obuchi himself, a rare case of top-down leadership.⁶⁸

Relations with Russia

Obuchi was as enthusiastic as his predecessor Hashimoto or his successor Mori in improving relations with Russia. When he assumed the post of prime minister, Obuchi confirmed the continuity of Japan’s policy toward Russia and expressed his willingness to activate the relationship based on the agreements thus far reached under his predecessor.⁶⁹ But it was evident that the Hashimoto-Yeltsin personal friendship, which was crucial in 1997-98, could not be sustained. The Russian financial crisis was gradually overcome in September, but Yeltsin’s health stayed at its nadir. Russia’s counter proposal, made during Obuchi’s trip to Moscow in November 1998, was received with disappointment in Japan. The proposal to conclude two treaties, the first treaty legally obliging Russia to conclude a second treaty to demarcate the border and to create a joint “special legal regime” on the four islands,⁷⁰ was not supported by MOFA nor by opinion leaders: the dual treaties were perceived as procedural and avoiding any decision on sovereignty; and the “special legal regime” was considered legally too complicated and creating too many practical difficulties; Yeltsin’s positive reaction in Kawana in April and Russia’s cautious approach in November left an impression of unexplainable discrepancy. Returning from Moscow on November 14, Obuchi stated that “I did everything I could. A final conclusion has to be decided later, but I will continue to do my best.”⁷¹ In the course of 1999, however, Obuchi had no internal basis to do his best based on the Moscow proposal, and Russia did not show any interest in the Kawana proposal. The only Obuchi-Yeltsin meeting in 1999 occurred during the

Munich G-8 Summit in June and lasted only 10 minutes, with warm words of encouragement for the development of relations but without any tangible direction.⁷²

Obuchi's renewed enthusiasm after Putin's nomination as acting-president was reciprocated by an encouraging response, and his special envoy, Suzuki Muneo, met Putin in Moscow on April 4, 2000. Obuchi's stroke, however, just two days before that meeting, left it to his successor to pursue this relationship.

Mori: short-term prime minister with a passion toward Russia

Mori, also born in 1937, was the son of a village chief of Negoro in Ishikawa prefecture and joined the Diet in 1969 after spending three years as a correspondent of *Sankei shimbun*. He became an influential member of the Fukuda-Abe faction, and assumed key LDP posts, including twice secretary general and minister for culture and education, MITI, and construction. Although his career was impressive as a leading parliamentarian, he had never been considered a serious candidate for the post of prime minister, and it was due to Obuchi's unexpected brain-coma that he took that post in April 2000 at the age of 63. During his one-year tenure to be succeeded by Koizumi in April 2001, Mori's ratings were low and he was constantly exposed to press criticism for a lack of legitimacy in the process of his selection as prime minister.

Relations with Asia

Under Mori relations with China and Korea were marked by relative calm, but several points require analysis. US-China relations in 2000 oscillated between tension and relaxation. Lee Teng-hui's statement of "state to state relations" in July 1999 created considerable tension between China and Taiwan, and it was reflected in US-China relations. The February 2000 Chinese White Paper was met with severe criticism, particularly by the US Congress and media. Chen Shui-bian's victory in March elections kept cross-strait relations, and hence US-China relations, on tender hooks. At the same time, economic relations moved onto a more solid foundation. As Robert Suettinger observes, "establishing a constructive relationship with China became one of President Clinton's legacy issues."⁷³ The agreement reached in November 1999 on China's accession to WTO led Congress to approve permanent normal trade relations (PNTR).

At a time when US-China relations stayed in flux, the Chinese government essentially kept its "soft" approach toward Japan, continuing from 1999. A key statement was made in May 2000 by Jiang Zemin, emphasizing the importance of friendly relations with Japan to a Japanese culture-tourism delegation of 5,000 persons

headed by the minister of transportation. The statement was published in major Chinese media as “important discourse.”⁷⁴ It was confirmed at the Jiang-Mori meeting at the United Nations Millennium Summit in September.⁷⁵ In October Zhu Rongji made a visit, which emphasized friendly relations and economic cooperation, deemphasizing history. Mori and Japanese public opinion greeted China’s approach with passive enthusiasm and guarded optimism.

In fact, tensions rose over Taiwan. In the winter of 2001 Lee Teng-hui, already retired from the government, sought entry into Japan for a medical check-up. In April, just before his retirement, Mori finally decided to grant it on the condition that the visit be confined to medical treatment and not include any political activities. Nevertheless, China reacted with indignation, cancelling Li Peng’s scheduled visit. China’s decision to “bash” Japan for this humanitarian decision aroused little sympathy in Japan, and Mori’s last decision as prime minister was ironically supported by the majority of Japanese public opinion.

The year 2000 was a great year of opportunity on the Korean Peninsula with the North-South summit held in June. It was a reflection of Kim Dae-jung’s sunshine policy combined with Kim Jong-il’s calculated approach to regime preservation and normalization of relations with the outside world. Against this huge change in the political dynamics of the region, Japan was slow in responding. Particularly with the South, Japan was happy to enjoy the fruits of the 1998 Joint Declaration. In relation to the North, Mori’s government made efforts to warm up the relationship. Three rounds of negotiations for normalization of relations took place in April, August, and October, and Japan continued humanitarian assistance. But no concrete results emerged; progress had to await the next phase of negotiations under Koizumi. One incident tells us the way public opinion was becoming extremely sensitive on the issue of abductions. At the ASEM meeting in Seoul in October, Mori had a meeting with Prime Minister Blair and explained his efforts to resolve the abduction issue, and as an example of a past effort made by a LDP delegation to North Korea, described a “flexible idea” to arrange a reunion with abductees to be presented as missing persons, somewhere in a third country. When the content of Mori’s statement to Blair was disclosed to the media, it aroused public outrage. Mori was criticized for disclosing sensitive ideas for negotiations (although it was just an idea already conveyed to the North several years earlier and made public then) and deviating from the “principled position” to pursue the abductors.⁷⁶

Mori’s visit to India and Pakistan in August 2000 became an important turning point in bringing relations back to normalcy after the Indian and Pakistani nuclear tests

and Japan's economic sanctions in 1998. In particular, given the rising geopolitical importance of India, it is worthwhile to note that Japan and India established a "global partnership in the 21st century" and agreed on enhanced cooperation in the area of Information Technology.⁷⁷

Relations with Russia

It was, above all, in his Russian policy that Mori left his mark on Japan's foreign policy. He happened to be in office in the threshold year for realizing Yeltsin's promise "to make the utmost efforts to conclude a peace treaty by 2000." But he had to negotiate with Putin, a new leader whose international stature was unknown, but considerably younger and with much greater support in Russia than Yeltsin had had. Mori did not have the special geopolitical flare which characterized Hashimoto, but he had sufficient understanding that enlarging the scope of Japan-Russia relations and taking a flexible and realistic approach on the territorial issue would serve Japan's interest. MOFA's views were streamlined by Kato Ryoza, deputy foreign minister for political affairs who succeeded Tamba. Kato was strongly supported by Russian experts from the European Affairs Department. Political support and advice also came from Suzuki Muneo, who was then rising fast on the LDP power-ladder and had gained influence over Japan's policy toward Russia. Mori himself, (in addition to the fact that he was one of the four musketeers of Abe Shintaro, who had shown strong leadership to improve relations with the Soviet Union under Gorbachev) had personal ties from his father's longstanding friendship with the Soviet Union. Mori's father opened a sister-city relationship for several decades between his village Negoro and Shelekhov, close to Irkutsk, and in his will stipulated that part of his ashes were to be buried in the graveyard in Shelekhov, hoping that his son would regularly visit the Soviet Union to establish someday a solid friendship with this country. Mori had already honored his father's will several times.

Mori and Putin met five times in one year, starting in April 2000 with Mori's visit to St. Petersburg. After this visit of familiarization with the broad political and economic issues facing the two countries, the second meeting took place in July in Okinawa, where Mori, as the host country's representative, warmly greeted the debut of a newly elected Russian leader in the G-8 forum. But the real negotiations began in September with Putin's official visit to Tokyo, when Putin acknowledged verbally the validity of the 1956 Joint Declaration. This was a contentious position which neither Gorbachev nor Yeltsin (although he indirectly approved it in 1993) dared to take. Mori and his team recognized that with this statement, peace treaty negotiations entered a new stage. While expressing due respect for the position taken by Russia's new leader, Japanese

negotiators insisted that not only must the fate of the two smaller islands be resolved, as prescribed in the 1956 Joint Declaration, but also that the fate of two larger islands be addressed. The Japanese side showed preparedness to talk about the fate of the larger islands “without preconditions.” Intense talks continued at the fringe of the APEC meeting in Brunei in November, and were concluded by the Irkutsk meeting in March 2001. Mori proposed parallel negotiations on the two smaller islands, prescribed in the 1956 Joint Declaration, and the two larger islands, the sovereignty of which was undetermined. Putin did not accept Mori’s proposal, but he did not negate it, and negotiators of the two ministries became convinced that the approaches by the two sides were converging more than ever.

At the same time, from the summer of 2000, severe criticism against Mori and his team were raised by opinion leaders, the mass media and even from within the Foreign Ministry, that they were not following the traditional approach to resolve this issue by “four islands in a bunch.” One reason of this criticism was due to various clashes of personalities among policy makers and opinion leaders related to Russia, but nationalistic feeling which did not allow room for any deviation from the established “principled approach” was also aroused.⁷⁸

Conclusion

To what extent could Japan have demonstrated its strategic thinking in the second half of the 1990’s? In this period geopolitics fundamentally changed in the Asia-Pacific region. The US, the sole superpower in the post-cold war era, and rising China were contending for power in the region. Japan’s strategic agenda was to avoid the two nightmares of “US-China hostility” and “US-China passing of Japan.” The general guideline was to maximize solid alliance relations with the United States while minimizing tension with China. By and large, three prime ministers followed this line: Hashimoto, very conscious about the importance of the alliance but eager to avoid the two nightmares; and Obuchi with his long-term objective of stabilizing Japan’s position in Asia. Changes occurring on the Korean peninsula under Kim Dae-jung and Kim Jong-il were also substantial. Despite many limitations, North-South rapprochement proceeded on an unprecedented scale. Japan succeeded in strengthening its relations with South Korea and the democratic triangle of the US-Japan-South Korea, but relations with the North stagnated despite efforts for a breakthrough. Strengthened relations with Russia seemed to be giving Japan geopolitical advantage in East Asia, and the two countries drew closer in their bilateral relationship than at any other point in post-WWII history.

In geo-economics, Japan did try to take a leadership role in the 1997-1998 Asian financial crisis. Japan's endeavor to create an Asian Monetary Fund did not materialize, but Japan poured in economic assistance of \$80 billion and the Chiang Mai swap accord was realized in 2000 under Japan's initiative. Amidst the financial crisis, Japan, China and Korea were invited to the ASEAN summit, resulting in the establishment of ASEAN + 3 from 1997, and the start of annual meetings of the three under their own auspices from 1999. Japan participated eagerly in this process and played the role of initiator of the meeting of the three. All these moves helped to advance Japan's agenda to strengthen its ties with Asia.

The third issue with which Japan struggled through this period was related to history and identity. No small efforts were made from the Japanese side to overcome the past, but with mixed results. President Kim Dae-jung's visit in October 1998 was generally welcomed as an historic breakthrough because of the mutual willingness for reconciliation. President Jiang Zemin's visit a month later did not achieve the same result but many Japanese thought that it was China's unwillingness to accept reconciliation that prevented the same outcome as with South Korea. In this context, showing leadership for enhancing regional cooperation was welcomed in Japan as a step for regaining its Asian identity. A series of improvements in Japan-Russia relations brought some expectations that the long-awaited resolution of the territorial problem, a wound in Japan's national consciousness, might be near.

The overall record for this period was rather positive from all perspectives, whether geopolitics, regional economics, or overcoming history. The alliance with the US certainly became stronger. Japan's proactive and more responsible policy succeeded in overcoming the loss of confidence in the early 1990s. Chinese relations were clearly not easy, but they were under control and Japan even took some initiatives to improve US-China relations. South Korean relations looked markedly improved. Russian relations were at their peak. East Asian regionalism seemed to have found its place for the first time in post-WWII history.

In reality, none of these achievements rested on a sufficiently solid basis to have secured Japan's strategic position in East Asia. Responsible and pro-active security policies and efforts to bring US relations closer needed constant renewed attention; yet, in the first half of the following decade, only relations with the US were destined to develop along that direction. But in Japan's policies in Asia, all successes achieved during the second half of the 1990s were replaced by self-assertive policies which failed to take into account sufficiently positions of others and resulted in mismanagement of relations. Retrospectively, such policy symptoms that we saw under Prime Minister

Mori as the lack of visible outcome to meet China's "smile diplomacy" while taking decision to issue a visa to Lee Teng-hui (that humanitarian decision was genuinely supported by a large number of Japanese); rising emotions about North Korean abductions instead of strong interest in capitalizing on the "sunshine policy"; and calls for a "principled approach" on the territorial problem with Russia rather than earnest preparations for a new stage of negotiations based on Putin's interest in improving relations, all prepared the ground for public opinion formation and policy decisions in the first half of the 2000s.

NOTES

¹ "Peace and development" was Deng Xiaoping's key concept contrasting to Mao's "war and revolution." See Gilbert Rozman, *Northeast Asia's Stunted Regionalism, Bilateral Distrust in the Shadow of Globalization* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004) p. 44. In more precise terms, Deng's thinking could be summarized as "continue to oppose hegemony and strive to preserve world peace; reunite Taiwan; and step up economic construction and the drive for China's four modernizations--- industry, agriculture, defense, and science and technology---" see: Jiangwei Wang, "Adjusting to a "Strong-Strong Relationship": China's Calculus of Japan's Asian Policy," Takashi Inoguchi ed., *Japan's Asian Policy, Revival and Response* (New York: Palgrave, 2002), pp. 104-05.

² Michael Green, *Japan's Reluctant Realism* (New York: Palgrave, 2001), p. 78.

³ In 1995 after a Nanjing Massacre Campaign was resumed in all primary schools even "pro-China" MOFA officials were in a desperate mood. See Yoichi Funabashi, "How to end the issue of war responsibility," *Chuo koron*, February 2003, p. 59. *People's Daily* on 9 September 1995 criticized the "noisy clamour in Japan against China under the guise of protest against nuclear testing" when "Japan ought to be making a deep self-examination of the criminal act of aggression it committed and learn some serious lessons from history." Kamiya Mataka describes Japanese reaction to this article, saying that "China's way of bringing up the history issue in this way is unwarranted and unfair." in "Japanese Foreign Policy toward Northeast Asia," in Takashi Inoguchi and Jain Purnendra, eds., *Japanese Foreign Policy Today* (New York: Palgrave, 2000), p. 236.

⁴ The division into four groupings was: one region (yiquan), one line (yilie), one side (yipian), one point (yidian). The twenty-letter directive was to "observe calmly, strengthen the basis, react with caution, hide the spirit, and achieve the results." See Aoyama Rusa, "Reisengo Chugoku no taibeishi inshiki to Beichu kankei," in Kokubun Ryosei, ed., *Chugoku seiji to Higashi Ajia* (Tokyo: Keio University Press, 2004), pp. 241-52.

⁵ The ministerial meeting in Seattle in December 1999 collapsed, and the Doha round was finally launched in November 2001.

⁶ Muthiah Alagappa ed., "Introduction: Predictability and Stability Despite

Challenges,” in Muthiah Alagappa ed., *Asian Security Order, Instrumental and Normative Features* (Stanford: Stanford University Press, 2003), p. 4.

⁷ For eclectic analyses of realism, liberalism, and constructivism, see: J. J. Suh, Peter J. Katzenstein, and Allen Carlson, eds., *Rethinking Security in East Asia: Identity, Power, and Efficiency* (Stanford: Stanford University, 2004); Samuel S. Kim, ed., *The International Relations of Northeast Asia* (Lanham: Rowman & Littlefield, 2004); and John Ikenberry and Michael Mastanduno, eds., *International Relations Theory and the Asia-Pacific* (New York: Columbia University Press, 2003).

⁸ Funabashi Yoichi, *Domei hyoryu* (Tokyo: Iwanami, 1997), p. 439.

⁹ *Ibid.*, pp.438, 478

¹⁰ Interview with an informed MOFA source, August 3, 2005.

¹¹ Funabashi Yoichi, *Domei hyoryu*, p. 474.

¹² *Ibid.*, p. 463, referring to a statement by Winston Lord, Assistant Secretary of State.

¹³ Aoyama Rusa, *Reisengo Chugoku no taibei inshiki to Beichu kankei*, pp. 252-53.

¹⁴ Thomas Christensen, “China, the U.S.-Japan Alliance, and the Security Dilemma in East Asia,” in Michael Brown, Owen Cote, Sean Lynn-Jones and Steven Miller, eds., *The Rise of China* (Cambridge, MA: MIT Press, 2000), p. 148.

¹⁵ The danger of Japanese militarism was repeatedly stated by the Chinese side during Samuel Burger’s visit to China in August 1997 and in March 1996 the Chinese foreign minister expressed his bewilderment at Japan’s concern about missile tests in March 1996 that “other than the US, it is only Japan which is making a fuss about it.” See Funabashi, *Domei horyu*, pp. 457-61 and 482.

¹⁶ Michael Green says that despite China’s protest, the Japanese government did not back away to prohibit the right wing youth from implementing their legal rights, *Japan’s Reluctant Realism*, pp. 84-86.

¹⁷ Japan-China security talks were held on 25 February 1999, 13 January 1995, 15 January 1996 and 15 March 1997. See Funabashi, *Domei horyu*, p. 467.

¹⁸ Michael Green, “Defense or Security? The US-Japan defence guidelines and China,” in David M. Lampton ed., *Major Power Relations in Northeast Asia: Win-Win or Zero-Sum Game?* (Tokyo: Nihon kokusai koryu senta, 2001), pp. 81-83.

¹⁹ http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/98/1st/bk98_1.html#1-2-2

²⁰ Michael Green, “Defense or Security?” p. 87.

²¹ October 24, 1994 statement at the Special Committee on Tax Reform of the Lower House, Iwami Takao, *Jitsuroku Hashimoto Ryutaro* (Tokyo: Asahi sonorama, 1995), p. 286.

²² Robert Suettinger, *Beyond Tiananmen: The Politics of US-China Relations 1989-2000* (Washington, DC: The Brookings Institution, 2003), pp. 264-327; M. David Lampton, *Same Bed Different Dreams, Managing US-China Relations 1989-2000* (Berkeley: University of California Press, 2001), pp. 46-56.

²³ Robert Suettinger, *Beyond Tiananmen*, pp. 322, 344-45.

²⁴ Lampton and Suettinger concur that the three no’s newly included “no to international organizations for which statehood is a requirement,” in comparison to the Kissinger–Zhou talks in 1971 (M. David Lampton, *Same Bed: Different Dreams*, p. 302) or Clinton’s letter to Jiang in July 1995 (Robert Suettinger, *Beyond Tiananmen*, p. 348).

²⁵ Funabashi Yoichi, *Domei horyu*, p. 478.

-
- ²⁶ Funabashi Yoichi, “Shusho Hashimoto gaiko o kataru”, *Asahi shimbun*, July 30, 1998.
- ²⁷ Interview with an informed MOFA source, August 3, 2005.
- ²⁸ Michael Green, *Japan’s Reluctant Realism*, pp. 239-50.
- ²⁹ <http://www.mofa.go.jp/policy/economy/asia/crisis0010.html>
- ³⁰ Nakanishi Hiroshi, “Reisen shuryogo no Nihon no henyo,” in Soeya Yoshihide and Masaaki Tadokoro eds., *Nihon no Higashijia koso* (Tokyo: Keio University Press, 2004), p.289.
- ³¹ Interview with an informed MOFA source, August 3, 2005.
- ³² *Ibid.*
- ³³ Purnendra Jain, “Japan and South Asia: Between Cooperation and Confrontation,” in Takashi Inoguchi and Purnendra Jain, eds., *Japanese Foreign Policy Today*, pp.267-69.
- ³⁴ Interview with an informed MOFA source, August 3, 2005. On Japan’s dilemma over Myanmar and the limited decisions taken in this period to continue projects that meet basic human needs, see Yutaka Kawashima, *Japanese Foreign Policy at the Crossroads, Challenges and Options for the Twenty-First Century*, (Washington, DC: The Brookings Institution, 2003), p. 122..
- ³⁵ Interview with an informed MOFA source, August 3, 2005.
- ³⁶ Funabashi Yoichi, *Asahi shimbun*, July 30, 1998.
- ³⁷ *Asahi shimbun*, September 3, 2000; all Hashimoto’s quotes below are from this interview.
- ³⁸ For the full text of the speech, see:
<http://www.kantei.go.jp/foreign/0731douyukai.html>
- ³⁹ http://www.mofa.go.jp/mofaj/kaidan/kiroku/s_hashi/arc_97/russia97/hyoka.html
The plan outlines six pillars for cooperation: (1) investment cooperation; (2) Russia’s participation in a multilateral international economy; (3) enhancing assistance to Russia’s reform; (4) cooperation in a managers’ training program; (5) energy dialogue and cooperation; and (6) cooperation on the peaceful use of nuclear energy.
- ⁴⁰ Tamba has left a detailed account of how Hashimoto and he prepared the groundwork with Clinton to accept Russia as a member of APEC. See Tamba Minoru, *Nichiro gaiko hiwa* (Tokyo: Chuo koron, 2004), pp. 20-23.
- ⁴¹ Sato Kazuo and Komaki Yoshiaki, *Nichiro shuno kosho* (Tokyo, Iwanami, 2003), pp. 133-36.
- ⁴² The Japanese government disclosed only in September 2000 that the proposal contained (1) a border demarcation between Urup and Etorofu and (2) maximum concessions to be made by the Japanese side. In January 2005, Yachi Shotaro, vice-minister for foreign affairs, at a press conference stated that the content of maximum concessions is to “acknowledge for some time to come Russian administrative rights.” See *Asahi shimbun*, January 5, 2005.
- ⁴³ In fact, the November 26, 1998 Joint Declaration included the following: “The Chinese side hopes that the Japanese side will learn lessons from history.”
- ⁴⁴ All these points are based on my interview with an informed Japanese MOFA source on June 26, 2005. *Asahi shimbun* of November 29, 1998 carries a detailed article on how the negotiations on history were conducted, and it practically confirms all the points mentioned by the informed source.
- ⁴⁵ Some argued that “it would have been wiser for Japan to make a written apology and

agree in principle that China would not further take up the history issue,” Amako Hajime, *Sankei shimbun*, November 28, 1998. But it remains unclear whether China was prepared to accept Kim Dae-jung’s “future oriented formula”, should Japan have agreed to a written apology. At any rate, given the language of the declaration to include “learning lessons from history” and Jiang Zemin’s repeated statements that the issue was not resolved, this question was overridden by events.

⁴⁶ From the “Japan-China Joint Declaration on Building a Partnership of Friendship and Cooperation for Peace and Development,” November 26, 1998.

⁴⁷ *Yomiuri shimbun*, November 27, 1998.

⁴⁸ *Asahi shimbun*, November 27, 1998.

⁴⁹ Foreign Minister Komura Masahiko Komura defended the law backed by MOFA and JDA officials. *Hitogarano* Obuchi kept a relatively low profile in that debate.

⁵⁰ Kojima Tomoyuki, “Sogo hokan no Nitchu kankei,” in Kokubun Ryosei, ed., *Chugoku seiji to Higashi Ajia*, (Tokyo, Keio University Press, 2004), p.206

⁵¹ Robert Suettinger, *Beyond Tiananmen*, pp. 347-77.

⁵² Aoyama Rusa, *Reisengo Chugoku no taibei inshiki to Beichu kankei*, p. 253

⁵³ The Chinese representative at the WTO negotiations with the US declared on May 27 that “China is not in a hurry; until satisfactory explanation is given by the US on the Belgrade bombardment, the negotiations would not be resumed.” See *Asahi shimbun*, May 28, 1999.

⁵⁴ *Mainichi shimbun*, June 19, 1999.

⁵⁵ *Yomiuri shimbun*, July 19, 1999.

⁵⁶ Iokibe Makoto, “Hanchu genrishugiha yugai mueki dearu” *Chuo koron*, May 2004, p. 87.

⁵⁷ *Sankei shimbun*, July 10, 1999.

⁵⁸ *Asahi shimbun*, December 19, 1997.

⁵⁹ From the “Japan-Republic of Korea Joint Declaration: A New Japan-Republic of Korea Partnership towards the Twenty-First Century,” October 8, 1998. An informed Japanese MOFA source (June 26, 2005) said that there was a consensus between Obuchi and MOFA officials that unlike the case of China where the history of reconciliation had engendered results, there was good reason to express an apology in writing in the case of Japan-Korea, where no such achievement had been made yet.

⁶⁰ Green, *Japan’s Reluctant Realism*, pp. 132-33.

⁶¹ <http://www.mofa.go.jp/policy/economy/asia/crisis0010.html>

⁶² Soeya Yoshihide, “Higashi Ajia anzen hoshu shisutemu no naka no Nihon,” in Soeya Yoshihide and Tadokoro Masaaki, eds., *Nihon no Higashi Ajia koso* (Tokyo: Keio University Press, 2004), p. 197.

⁶³ John Ravenhill, *APEC and the Construction of Pacific Rim Regionalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001), p. 184.

⁶⁴ Michael Green, *Japan’s Reluctant Realism*, p. 212.

⁶⁵ *Asahi shimbun*, November 29, 1999.

⁶⁶ Nakanishi Hiroshi, *Reisen shuryogo no Nihon no henyo* p. 290.

⁶⁷ http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/culture/koryu/bunka_4.html

⁶⁸ *Obuchi Keizo no 615 nichi* (Tokyo, Koshinsha, 2000), p. 326.

⁶⁹ Based on the Obuchi-Yeltsin telephone conversation of July 31, 1998. See *Kyodo tsushin*, July 31, 1998.

-
- ⁷⁰ Alexander Panov, *Kaminari nochi hare* (Tokyo: NHK, 2004), pp. 107-109.
- ⁷¹ *Obuchi Keizo no 615 nichi*, p. 64.
- ⁷² Sato Kazuo and Komaki Yoshiaki, *Nichiro shuno kosho*, pp. 261-71.
- ⁷³ Robert Suettinger, *Beyond Tiananmen*, pp. 392, 400.
- ⁷⁴ *Mainichi shimbun*, May 22, 2000; *Sankei shimbun*, June 13, 2000.
- ⁷⁵ Jiang stated that “the rise of Asia was only possible with friendship and cooperation between Japan and China, and the two countries must take a long and broad view of bilateral relations.” See Akio Takahara, “Japan’s Political Response to the Rise of China,” in Ryosei Kokubun and Wang Jisi eds., *The Rise of China and a Changing East Asia Order* (Tokyo: Japan Center for International Exchange, 2004), p. 166.
- ⁷⁶ *Asahi shimbun*, October 21, 2000.
- ⁷⁷ http://www.mofa.go.jp/mofaj/kaidan/kiroku/s_mori/arc_00/asia4_00/gh.html
- ⁷⁸ The Mori-Putin negotiations could be followed through newspaper and other media reports, but this synthesis is based on my personal involvement as Director General of European Affairs, August 1999-April 2001.

Japan and the New Security Structures of Asian Multilateralism

Kazuhiko Togo

Abstract

ASEAN Regional Forum was established in 1994 primarily aimed to enhance confidence building in the Asia-Pacific region. The Japanese government took active leadership. Japan wanted to become a normal country whose political role was commensurate with its economic might without going back to pre-war military might, and thought that a forum in East Asia such as the ARF would be useful in explaining its intention. Toward the latter part of the 1990's the forum played a limited but useful role to let China evolve into a more open multilateral security dialogue.

After the Asian financial crisis of 1997-98, ASEAN Plus Three was established as a co-operative body encompassing those countries in East Asia, taking a functional approach of co-operation particularly in the non-traditional areas of security such as piracy and terrorism. But it turned out that the real security issue to be considered was China. The two countries started co-operating within the framework of APT based on healthy competition, but as bilateral relations worsened in the 2000's because of Yasukuni visits, there emerged an apparent rivalry between the two states, Japan taking the lead toward the formation of a more inclusive organization centred around the East Asian Summit, whereas China trying to keep the leadership of the APT. That rivalry seems to have calmed down after bilateral relations improved from 2006.

The North Korean nuclear crisis erupted in 2002. President Bush's unwillingness to negotiate directly with North Korea led to the establishment of the Six Party Talk in 2003, and against strong public opinion fixated on the abduction issue, Japan took the toughest approach against North Korea. This position first harmonized well with the U.S. position, but after the U.S. changed to the strategy of negotiation from 2007, Japan's position became isolated within the Six Party talk.

The author concludes that Japan's inability to resolve historical memory issue with China or fixation on abduction weakens Japan's position in East Asia. This weakened position is not conducive for the strengthening of the alliance, and Japan which is capable of taking a strong regional leadership may be more conducive toward U.S. interest, even if Japan takes a more autonomous and independent foreign policy direction.

Introduction

WHAT IS JAPAN'S PERSPECTIVE on security multilateralism in Asia and its role in that process? I describe the three security-related multilateral organizations that have developed in Asia beginning in the 1990s: (1) the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) Regional Forum (ARF), established in 1994 in the Asia-Pacific region, which has pursued moderate activities to date; (2) ASEAN Plus Three, which began in 1997, along with the East Asian Summit (created as its extension) and the emerging concept of the East Asian Community; and finally (3) the Six-Party Talks, which were first convened in 2003 in Northeast Asia. Then I discuss the future of Asian security multilateralism from Japanese and U.S. perspectives.

The ASEAN Regional Forum

The idea that led to the ARF was first discussed in June 1991 at the ASEAN Institutes of Strategic and International Studies (ASEAN-ISIS) conference in Jakarta, where a proposal was made to hold a conference initiated by the ASEAN Post Ministerial Conference (PMC) to discuss stability and peace in the Asia-Pacific region.

Japan's Initiative in the ARF

Yukio Sato, director general of the Information and Analysis Department of Japan's Ministry of Foreign Affairs (MOFA), participated in the ASEAN-ISIS meeting and agreed that the time was ripe for establishing an Asia-Pacific regional security dialogue. In July of that year, at the ASEAN PMC meeting in Manila, Taro Nakayama, Japanese minister for foreign affairs, offered a proposal based on Sato's idea that a mutual reassurance dialogue be initiated among friendly countries in the region. Nakayama's proposal was not received with enthusiasm by ASEAN or the United States. Lack of sufficient prior consultation was one of the reasons, but Nakayama's idea also differed from the ASEAN-ISIS agenda in that it did not include socialist countries and envisaged the ASEAN PMC itself as the appropriate forum within which to conduct security dialogues.¹ Despite the cool reaction by ASEAN and the United States, Japan continued to advance its proposal to establish an ASEAN PMC-based security forum, as Prime Minister

Kiichi Miyazawa did in a speech he gave in Washington in July 1992.²

Two factors characterized Japan's positive approach to East Asian regionalism in this period. First, Japan made a considerable effort to conceptualize East Asian regionalism as just one part of its "multitiered [jyuusouteki]" security strategy. Kuniko Ashizawa argues that four distinct tiers of this strategy could be discerned in this period and cites Nakayama's July 1991 speech in Kuala Lumpur as well as Sato's own writing. The first tier refers to existing bilateral security relationships, such as the Japan-U.S. alliance; the second tier refers to case-by-case, ad hoc arrangements to deal with specific issues, such as North Korea or Cambodia; the third tier refers to a regional multilateral framework for security dialogue; and the fourth tier refers to nonsecurity arrangements, particularly in the economic realm.³ By 1991-92, three tiers already existed, but the third tier had yet to be developed. The main purpose of this conceptualization was to clearly indicate the unwavering importance to Japan of its bilateral ties with the United States while it sought an acceptable forum for developing cooperative regional security agreements. The concept of a multitiered strategy in four phases was explained in detail in the *Gaiko Seisho* (Diplomatic bluebook) of 1992 and 1993,⁴ and since then it has continued to appear as a mainstay of MOFA thinking.⁵

Second, as both Paul Midford and Ashizawa have pointed out, the Japanese leadership emphasized that Japan was promoting the idea of a regional forum because it wanted to create an appropriate environment in which to explain Japan's policy of becoming a more proactive and responsible power on matters related to peace and security and at the same time reassure its neighbors that it had no intention of becoming a "military power." Prime Minister Toshiki Kaifu, in addition to Sato and Nakayama, made clear statements to that effect.⁶

By the middle of 1991, the post-Cold War geopolitical reality was already seriously affecting Japan. On the one hand, it was clear that the U.S. contraction from Asia could lead to an important reorientation of its alliance with Japan, and that Japan was bound to play a more responsible role. The first real alarm came in April 1990, when the United States issued a report on reducing its forces in East Asia by 14,000 to 15,000 personnel, including 5,000 to 6,000 from Japanese bases.⁷ But the most decisive incident was the 1990-91 Gulf War. The U.S.\$14 billion of economic

assistance Japan provided to the United States and countries in the Gulf region was not appreciated by the international community, partly because it was perceived as “too little too late,” but, more important, because “checkbook diplomacy” without any engagement of personnel, to shed sweat if not blood, was considered selfish and irresponsible. Japan had to act in order to show the world that it was not an irresponsible and selfish power. It had reached the point at which its economic standing required responsible behavior. That was the reality facing Japan in the wake of the Cold War.

But there was another reality. This was a product of the memory deeply entrenched in the minds of Japan’s Asian neighbors, particularly in China and Korea, which “reacted with the most suspicion” toward Japan.⁸ Developing a multilateral forum in which to explain that Japan intended to become a responsible but nonaggressive power was thus of real importance. For Japan it was a matter of regaining the trust and confidence of its Asian neighbors. Actions were naturally important, but how those actions were perceived and recognized was even more important.

Thus, in the wake of the Cold War, the establishment of a regional security forum based on the principle of cooperative security met Japan’s need for both power and identity, that is, the realists’ requirement that it become a responsible and proactive power and the constructivists’ requirement that it establish an intersubjective identity by being accepted as a harmonious power in Asia.⁹ Actions followed in 1991. Japan adopted the International Peace Cooperation Law in June 1992, and this paved the way for the dispatch of its Self-Defense Forces to Cambodia in September. China, which had cautioned Japan until the last moment before the dispatch, also sent construction troops, and the two forces were engaged in similar reconstruction work. When two Japanese peacekeepers were killed in April and May 1993, the leaders of Malaysia and Singapore asked Japan not to withdraw its troops.¹⁰ Any possible U.S. reservations about a multilateral forum were removed in July 1993, when President Bill Clinton, during his trip to Korea, called for “the promotion of new multilateral regional dialogues on the full range of common security challenges.”¹¹ Later that month, the ASEAN PMC decided to start the ARF the following year. The ARF was launched with Japan’s full support in July 1994.

The Development of the ARF and China's Role

During the latter part of the 1990s, the ARF mechanism of confidencebuilding developed, albeit slowly. The subjects discussed ranged from traditional to nontraditional security matters, and the forum took a cooperative security approach based on a consensus-led "ASEAN way."¹² Through this process, China became much more active in enhancing cooperative security in the region. In 1996, just after the establishment of the ARF, Japan and the United States reconfirmed their alliance, igniting harsh criticism from China. But since then, China has become a much more active participant in the ARF dialogue. Akiko Fukushima argues that China wanted to strengthen its security position through enhancing common regional security,¹³ a view supported by Thomas Christensen.¹⁴ China hosted and co-chaired a confidence-building group in 1997, and in November 2004 it hosted and co-chaired the first ARF Security Policy Conference, at which "defence policy officials contributed further to building confidence and fostering mutual understanding."¹⁵

But in reality, did this engagement bring about a real change in China's defense and security behavior? Using an ongoing problem as an example, Donald Weatherbee states, "The South China Sea problem is a prime example of the ARF's relative irrelevance to real conflict management." The ARF had to be content with welcoming negotiations on the Code of Conduct of Parties in the South China Sea, which was formulated as a declaration in 2002.¹⁶

But one may also argue that having a declaration is better than having nothing to guide actions for the future. Moreover, if China is prepared for or even enthusiastic about the formulation of regional norms, is it not worthwhile for it to influence these norms rather than remaining outside the process? Masashi Iida argues that, if enhanced mutual confidence between China and ASEAN could be achieved, expansionist activities by China might be restrained.¹⁷ The ARF might be one of the catalysts for such movement. Christensen cautions against dismissing the regional cooperative developments as "mere rhetoric or showmanship."¹⁸ Cheng-Chwee Kuik sees an underlying Chinese "aspiration to shape the 'rules of the game' for regional institutions for the ultimate ends of fulfilling the needs of a range of foreign policy concerns."¹⁹

As has been openly recognized, the effectiveness of the ARF in solving

concrete security issues is limited. Nevertheless, Japan has found merits in the ARF. At present, faced with the phenomenon of a rising China, Japan realizes that it is in its interest to become engaged with China in multilateral security regionalism and enhance cooperative security. Principles of realism suggest that countries with different values can coexist, but mutual understanding, cooperation, and, if possible, trust would facilitate that coexistence. An effort to agree on a vision of cooperation based on values that Japan cherishes would also be worthwhile. At the same time, there are important issues regarding its future security and defense policy that Japan will have to explain. In Japan, many envisage the amendment of Article 9 of the constitution in order to make Japan a responsible and proactive power, not a militaristic power that will threaten its neighbors.²⁰ This is an important issue, and one about which a multilateral forum like the ARF can enhance understanding. Japan's long-term objective of reentering Asia would be better served by its active engagement in the ARF. The 2004 Gaikou Seisho declared that "Japan will be contributing further so that the ARF will develop into an organization that contributes effectively for the security of the region."²¹

ASEAN Plus Three, the East Asian Summit, and the East Asian Community

In the first half of the 1990s, the ARF was the leading multilateral organization dealing with security in the Asia-Pacific region, whereas the Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC), initiated in 1989, was the leading organization in economic cooperation. APEC gained political clout after the leaders' meeting in 1993. But when APEC faced considerable difficulty in 1998 because of the rift between Japan and the United States over the liberalization of fish and forestry markets,²² another mechanism of regional cooperation emerged in East Asia. The ASEAN Plus Three (APT) was convened at the time of the Asian financial crisis in 1997-98. Its mission was first conceived of as promoting dialogue in the area of economic cooperation, but was gradually expanded to cover a wider area, including political-security issues. The idea of holding an East Asian summit was presented at the APT summit in 2001. And the notion of an East Asian Community (EAC) began to be discussed widely after that.

The Chronological Development of the EAC

The Period of Formation (1997.99). It was the Asian financial crisis of 1997.98 that triggered Japan's active interest in regional cooperation. The Asian Monetary Fund (AMF) initiative in August. November 1997 failed,²³ but the assistance Japan provided amounted to U.S.\$10 billion for South Korea, \$5 billion for Indonesia, and \$4 billion for Thailand.²⁴ Thus ASEAN invited Japan, together with China and Korea, to its summit in December 1997 in Kuala Lumpur, held to commemorate its 30th anniversary. The main topics of discussion were currency and financial matters.²⁵

In August 1998, Vietnam, the host country for the ASEAN summit, again extended invitations to Japan, China, and South Korea to attend the second APT summit in December. There Prime Minister Keizo Obuchi expressed his determination to work for early implementation of the \$30 billion Miyazawa Initiative declared in October.²⁶

But it was at the third APT summit, held in November 1999, that the APT began to seriously attract the attention of the Japanese leadership. They adopted a "Joint Statement on East Asia Cooperation," in which they declared that political-security and transnational issues were objects of cooperation in addition to issues in the economic and social fields.²⁷ Obuchi launched an initiative for human resource development in the APT,²⁸ but his most striking initiative was to convene a Japan.China.South Korea tripartite breakfast meeting on the fringe of the APT meeting. This gathering concentrated on trade and economic matters, avoiding any political matters such as North Korea. But whatever the central theme of the talks, given the complexity of Japan's relations with China and South Korea, a tripartite gathering under the auspices of ASEAN was like a fresh breeze. It provided Japan with a golden path by which to reenter Asia through regionalism.²⁹

In December 1999, Obuchi also undertook an important initiative with Singapore's Prime Minister Goh Chok Tong, under which a group of experts began studying the feasibility of a Japan-Singapore Free Trade Agreement (FTA).³⁰ It was the first initiative to explore "spider-web bilateralism" as a way to structure a regional trade organization.³¹

Mori's Initiative and China's Rise (2000.2001). In the area of financial cooperation, the May 2000 finance ministers' meeting in Chiang Mai established a network of swap arrangements that came to be known as the

Chiang Mai Agreement.³² Spider-web bilateralism produced a tangible result, and the Japanese Ministry of Finance (MOF) was instrumental in this success. Ministerial meetings on many issues began to be held regularly during these years.

At the 2000 APT summit, Prime Minister Yoshiro Mori proposed cooperation based on three principles: establishment of partnerships, open regionalism, and comprehensive dialogue and cooperation on political and security matters. He also proposed an Asian conference on piracy and engaged Indonesia and Korea in the context of a security dialogue with other leaders. Meanwhile, China moved rapidly on concrete cooperation in trade. In its 2000 bilateral talks with ASEAN, it proposed to conclude a China-ASEAN FTA, and in 2001 a framework agreement was reached to conclude the FTA in principle by 2010.

Koizumi's Initiative (2002-3). To the surprise of many, in a speech Prime Minister Junichiro Koizumi gave in Singapore in January 2002, he named Australia and New Zealand as “core members” of the EAC. This move succeeded in creating an impression of inclusiveness, in contrast with China’s paying such close attention to the 13 countries of the APT.³³

In another speech, given in Australia in May of that year, Koizumi emphasized “functional cooperation” as the mainstay of East Asian cooperation. It was wise to use this concept to guide cooperation with Australia, which was not a member of the APT but which, he urged, “should become a core member.” This notion of functionality has become for Japan the core concept guiding EAC cooperation.³⁴

Since the latter part of 2002, however, the swing toward inclusiveness with regard to Australia and New Zealand has reversed itself, and the pendulum has shifted back to the original notion of cooperation within the APT. The moderate step taken in November 2002 at the sixth APT summit in Cambodia, at which Koizumi and the ASEAN leaders adopted a Joint Declaration on a Comprehensive Economic Partnership Agreement (EPA),³⁵ was overtaken in 2003 by three major steps to enhance cooperation in East Asia. First, in October the seventh APT summit was held in Bali, and India was also present. Japan and ASEAN at last signed a Framework for Comprehensive Economic Partnership,³⁶ and they finally agreed to establish an EPA/FTA in principle by 2012.³⁷

Second, Japan, China, and South Korea signed a Joint Declaration on

the Promotion of Tripartite Cooperation, the first agreement among just those three countries.³⁸ It was a stunning document because it included “across-the-board and future-oriented cooperation in a variety of areas” and defined tripartite cooperation as “an essential part of East Asian cooperation.” Given the difficulties in bilateral Japan-China and Japan-Korea relations, to focus only on future-oriented relations without reference to history was amazing.

Third, in December Japan hosted an ASEAN-Japan summit in Tokyo, the first meeting in ASEAN’s history held outside Southeast Asia. In a section of the resulting document headed “Deepening East Asian Cooperation for an East Asian Community,” the participants agreed to “uphold Asian traditions and values, while respecting universal rules and principles.”³⁹ What was meant by “Asian values” was still vague, but for Japan, which had long been rejected as an acceptable partner for Asia because of its war in the Pacific, this manifestation of its greater acceptance in Asia was an important step toward the reestablishment of its Asian identity.

The Polarized Search for an EAC (2004-5). As the time drew near for the eighth APT summit in Laos, which was to be held in November 2004, interest in holding an East Asian summit (EAS) heightened among member countries.⁴⁰ But the government of Japan prepared “issue papers” in June 2004 signaling caution in differentiating between the APT summit and an EAS.⁴¹ There was some confusion at the Laos ASEAN summit and the eighth APT summit in November, but ultimately ASEAN decided to hold an EAS the following year in Malaysia. At the APT summit, Koizumi was somewhat surprised by this turn of events, stating, “There is a need to discuss the concept of the conference”; but he accepted ASEAN’s conclusion.⁴²

Thus, in Japan the year 2005 began with an affirmative feeling toward an EAC. On January 21, in his General Policy Speech to the Diet, Koizumi declared for the first time, “The Government will play an active role in the creation of an East Asian community, an open community that shares economic prosperity while embracing diversity.”⁴³ Haruki Wada has stated that “the declaration at the Diet of a new regionalism after its oblivion for sixty years was an extremely important event.”⁴⁴

But a demonstration by Chinese students in April 2005 revealed an increasing geopolitical rivalry and a deepening rift on issues of history, fueled by Koizumi’s yearly visit to the Yasukuni Shrine, where war dead

are enshrined. All this brought Sino-Japanese political relations to their lowest point since World War II, dooming Japan-China cooperation on an EAC.

At this point, striking U.S. opposition to an exclusive EAC emerged. U.S. opposition to the East Asia Economic Caucus proposed in 1990 by Malaysian Prime Minister Mahathir Mohamad was well known.⁴⁵ But after the 1997-98 Asian financial crisis, the United States offered no resistance to the embryonic APT. After President George W. Bush came to power in 2001, the United States even perceived Asian regionalism positively, as a means of launching a common fight against global terrorism.⁴⁶

However, this tolerant view was replaced by open criticism of an exclusive EAC at the end of 2004. Sudden politicization of the EAS and underlying U.S. concern over the rise of China may have been primary reasons for this change of attitude. The Bush administration did not make its position public,⁴⁷ but the views of public opinion leaders were expressed unambiguously.⁴⁸ A clear message came from Richard Armitage, perceived as the guardian of the Japan-U.S. alliance. In a May 2005 article in the Japanese magazine *Wedge*, Armitage emphasized the soundness and effectiveness of the alliance and raised objections to an exclusive EAS without a clearly defined content, purpose, and agenda, stating that “India, Australia and the United States should be given the right of participation.”⁴⁹

By then, there had been numerous reports that China was resolute about enhancing cooperation based on the framework of the APT. In Japan, the pendulum quickly swung back toward “inclusivity” as it had been manifested in early 2002. Given the deteriorating political relations with China and with such clear objections from the United States, geopolitical thinking shifted toward expanding the number of participants in the East Asian regional cooperation. In a press conference held at the end of February, Shotaro Yachi, vice minister for foreign affairs, stated that “Japan-U.S. relations are the cornerstone of our policy; anything which may not be compatible with [them] must really be scrutinized thoroughly.”⁵⁰ On March 22, Foreign Minister Nobutaka Machimura stated in a public lecture that the EAC “has to be an open community; India and Australia are welcomed; the United States is welcomed as an observer; it is important that Russia participate in some form as well.”⁵¹

On April 11, the foreign ministers of the ASEAN countries agreed that

all countries participating in the EAS should be ASEAN dialogue partners and would have to sign a Treaty of Amity and Cooperation with ASEAN. That decision set a course for resolving the question of membership. On July 27, the foreign ministers of the APT members agreed in Vientiane that, in addition to the thirteen APT countries, Australia, India, and New Zealand would participate in the first EAS in Malaysia in December. After this lively disagreement over membership in the EAS, the leadership struggle between Japan and China reportedly quieted down.⁵²

In fact, this quiet proved to be merely a lull before the storm. At the December meeting of the APT and in the EAS in Malaysia, all media reports indicated that China pressed the APT as a major vehicle for developing the EAC,⁵³ whereas Japan tried to exert leadership to let the newly emerging EAS play a decisive role. The resulting declarations stated that the APT was to “continue to be the main vehicle in achieving that goal [of realizing an East Asian community]” and that the EAS “could play a significant role in community building in this region.” From the point of view of the Japanese delegation, it was a compromise to agree on the Chinese “main vehicle” formula for the APT while ensuring the Japanese a “significant role” in the EAS.⁵⁴ Be that as it may, from the point of view of Japan’s reentry into and reconciliation with Asia, it was a grave setback to Japan for both China and Korea to be part of a regularized tripartite meeting (among Japan, China, and Korea) under the auspices of an APT summit.

Proponents, Modifiers, and Opponents of the EAC

Thus, by the end of 2005 the position of the Japanese government on the EAC had taken an acute shift toward “inclusiveness,” and Northeast Asian regional cooperation was becoming a distant goal. Against this background, it may be worthwhile to reexamine the range of Japanese thinking on the EAC among ministries, business and opinion leaders, and others in order to understand the breadth and complexity of this issue.

Proponents of the EAC. The primary uncontested reason that some favor regional integration is economics. East Asia’s exports, domestic direct investment, and GDP rose sharply in the past 15 years.⁵⁵ So did regional trade.⁵⁶ The three leading Japanese ministries are all in favor of regional economic integration. The Ministry of Economy, Trade, and Industry’s Tsusho Hakusho [White paper on trade and industry] for 2005 for the first

time devoted a large section to the nature of the developing East Asian economy. Its main conclusion was that Japan needed deeper integration with East Asia in order to overcome its own demographic and structural problems. MOF is continuing to enhance the Chiang Mai agreement and is also supporting the establishment of a bond market for each country of the region while simultaneously promoting the establishment of its own Yen bond market.⁵⁷ MOFA's efforts to conclude EPAs and FTAs continue, with an emphasis on the five founding ASEAN countries.⁵⁸ The 2004 Gaiko Seisho categorized the reasons Japan needs EPAs and FTAs as follows: economic reasons, which include enhancing free trade and supplementing the World Trade Organization; security reasons, which include improving the conditions of developing countries together with overseas development assistance; and political and strategic reasons, which include consolidating relations with the countries that Japan considers important.⁵⁹ Opinion leaders discuss why Japan and Asia need the East Asian economic community. For example, Toshio Watanabe and other scholars strongly support the gradual expansion of EPAs and FTAs, but add that further integration will be accomplished through common recognition, governance support, and political dialogue.⁶⁰ Makoto Taniguchi writes, based on his long-time service in the Organisation for Economic Co-operation and Development, that Japan should become a real partner of the East Asian economic community and take a leadership role so that Asia, Europe, and the United States can lead the development of the world economy.⁶¹ Haruki Yoshida, based on his research on the EAC in 2003, proposes to establish an economic community of Ten Plus Five, including Hong Kong and Taiwan, with possible eventual inclusion of Mongolia and North Korea.⁶²

Some Japanese view Japan's quest for East Asian regionalism as emanating from its desire to regain its Asian identity, which was shattered in 1945. They feel that supporting East Asian regionalism has become a means of reconciling Japan with East Asia. And they see Prime Minister Obuchi's move toward Asia, the 2003 Japan-ASEAN Tokyo Declaration that singled out "Asian values," and MOFA's clear recognition that the EAC's final stage will involve the creation of a "sense of community" as moves toward repairing Japan's historically soured relations with the region. Toshiaki Arai describes Japan's identity as the issue underlying its search for an East

Asian economic sphere.⁶³ Haruki Wada states on his home page that Japan needs reconciliation with its two major neighbors, China and Korea, for the sound development of regionalism.⁶⁴

These views beg the question: What is the Asian identity? From Japan's point of view, apart from merely being accepted by other Asian countries as a true member and their friend, what are the specific values that distinguish Asia and create an Asian identity? In May 2004, the Council of the East Asian Community (CEAC) was established to study the East Asian Community, and prominent Japanese intellectuals from all areas gathered. They prepared a *Seisaku-houkokusho* (policy report) that was published in August 2005.⁶⁵ The CEAC report makes two points that may shed light on the question of an Asian identity: It points out that a common identity in East Asia may already be developing based on a "similar life style of urban middle class workers" that was developed in Japan in the process of its postwar economic development and is now shared by many newly industrialized Asian economies, Southeast Asian countries, and China. The report also raises a second issue that lies at the border between the constructivist search for identity and the liberal search for democratic values. It proposes that, as guiding values to unite East Asia, Japan promote the values it has cherished in its own development since World War II: freedom, democracy, and human rights. Kenichi Ito, the chairman of CEAC, argues that Japan must develop an EAC motivated by these "strategic principles," not just by its anti-China sentiments.⁶⁶

The essential issue is China. Relations between Japan and China are becoming strained, particularly under Prime Minister Koizumi. But if Japan realizes that it is in its own national interest to reduce this tension, it should also see that one way to do this is to follow a multilateral process and to engage China in common projects to enhance understanding. China's activism within multilateral frameworks has been increasing. Its proactive position since 2000 has been remarkable when compared to its passive involvement (1990.95) and later active participation (1996.99) in ASEAN-led multilateral institutions in the past decade.⁶⁷ Its reassuring "trade and smile" diplomacy allows China to play a deepening security role.⁶⁸ Its regional policy rests on four main pillars: participation in regional organizations, deepening of bilateral relations, expansion of economic ties, and reduction of distrust in the security sphere.⁶⁹ Is the EAC

not an appropriate forum within which Japan can positively engage with this kind of China?

On June 24, 2004, Hitoshi Tanaka, deputy minister for foreign affairs in charge of political matters, explained why MOFA believes an EAC is necessary: (1) It would be in Japan's long-term national interest. (2) It might create a system within which Japan could cooperate with China. (3) It would help to absorb unhealthy nationalism. The second point mentioned by Tanaka is that regional multilateralism may help Japan establish better relations with China. Makoto Iokibe argues that both Japan and China should make an effort to redress their grievances, and that, even if Japan's relations with the United States are sound, Japan must not criticize China, because Japan's doing so might someday be awkward if there is U.S.-China rapprochement.⁷⁰

Modifiers of the EAC. Rising tensions with China and clear objections from the United States to the formation of an exclusive EAC have shaken Japan's thinking, and at least two modifying lines of thought have begun to take shape. The first favored opening up the scope of cooperation to outside countries across the Pacific Ocean and the Indian Ocean. The participation of Australia, India, and New Zealand in the EAS was seen as the first step. Japan favored the inclusion of Russia and the United States. From all indications, in the first half of 2005 the Japanese government set a course in this direction. Japan's fundamental geopolitical interest in engaging and cooperating with China was replaced with a short-term geopolitical interest in competing with China. The question of participation in the EAS by Russia (after it was present at the 2005 EAS as a guest of the hosting Malaysian government) and by the United States (after its emphasis shifted more clearly to APEC) lost political impetus, but the Japanese emphasis on inclusiveness remained influential.

The second line of thought favored limiting cooperation to the economic arena, where the reasons for cooperation are the strongest. The totalitarian character of the Chinese government and the anti-Japanese attitude of the Chinese people cautioned Japan against going too far in the establishment of a "community." Noboru Hatakeyama, former president of Japan External Trade Organization, advocates this approach.⁷¹

Opponents of the EAC. Although those who advocated modifying the EAC could be understood as trying to adjust the vision of East Asian cooperation

to the reality, skepticism about China led some opinion leaders to negate entirely the idea of East Asian regional cooperation. Taro Yamada argued that the EAC was a Chinese stratagem to drag Japan into the sphere of Sino-centrism and that the solution for Japan lay in the creation of an “Asia-Pacific Community” with Australia, ASEAN, India, New Zealand, and the United States as participants, or else the creation of an “Alliance of Maritime States.”⁷² Mineo Nakajima drew a distinction between China’s continentality, Japan’s insularity, and Korea’s peninsularity, emphasizing a wide range of discrepancies in the recognition of modern history, and stated that during the “new cold war” between China and the United States, the EAC might be an illusion.⁷³ A speech given on November 30, 2006, by Foreign Minister Taro Aso, titled “Arc of Freedom and Prosperity: Japan’s Expanding Diplomatic Horizons,” might be considered an extension of this line of thinking.⁷⁴

Security Implications of the EAC

If cooperation were “functional” and all relevant countries were included, cooperation based on the EAC might produce tangible results, which would benefit all participating countries. Avoiding duplication, however, is a legitimate concern. Demarcation between the cooperation under the ARF and the EAC may be a worthwhile consideration, just as, on economic matters, demarcation between APEC and the EAC might be helpful.

But the real security issue is China, that is, how we should understand present-day China and consider the issue of multilateral cooperation in that context. Does it make sense to enhance cooperative security with China? If China is rising to manifest its Sino-centrist historical tradition, based on its rapidly developing power on the military, political, and economic fronts and using hatred of Japan to promote national unity, it may not be wise for Japan to flirt with regionalism in East Asia, at least without U.S. participation. Although dialogue is essential for constructive engagement, such dialogue is very different from joint efforts to create an EAC.

But if China is a rapidly growing power that has not adjusted to the speed of its rise, misunderstands the outside world, and has ideas that Japan must listen to and understand, as Sakutarō Tanino, former Japanese ambassador to Beijing, argues⁷⁵, efforts aimed at cooperative security and

enhancing an appropriate form of regionalism are crucial to Japan's national interest. Naturally, even in the latter case the importance of guarding security in the traditional sense by means of strategic defense forces and the alliance firmly stands. In addition, Japan should not yield to undue pressure in the foreign policy sphere. But Japan's overall behavior would change depending on how one views China.

If the second scenario presents the most accurate picture of China, there were good reasons for Japan to have been active in the work related to the APT and EAC. But in that situation, from the point of view of Japan's security and alliances, there remains a serious question. The question has four parts: Is Japan's policy consistent if it tells the United States (1) that there is no need to worry about Japan's participation in an EAC in which the United States might not take part; (2) that Japan's purpose in participating in an EAC is to ensure that China will be harmonized with the region; (3) that there is a dire need for Japan to create a viable regional multilateral structure, not only for economic reasons but also to satisfy its long-time desire to be accepted as a partner in Asia; (4) and that its alliance with the United States since World War II should be a good basis for the United States to trust Japan not to harm U.S. interests? Looking back at Japan's Asian policy since the turn of the new century, another question undermines Japan's position regarding part (3) of the previous question: if "reentering Asia" is so important to Japan, how could it have behaved in such a way as to antagonize China, bringing the political relationship between the countries to its lowest point since World War II?

The EAC cannot be understood properly without an appreciation of the fact that Japan is trying to regain the Asian identity it lost after its defeat in August 1945. But in Japan that defeat also resulted in a contradiction between complete negativism toward the country's prewar activities and a legitimate desire to protect its honor.⁷⁶ Japan's inability to resolve this contradiction is creating a crisis of national identity. The two approaches on which it has staked its search for identity—"reentering Asia" and "reestablishing national values"—are on a collision course.

Although this identity crisis has a strong domestic character, its international repercussions are strongly affecting Japan's foreign policy. At a time when national identity seems to be gaining the upper hand over Asian identity, no one in Japan can responsibly and persuasively explain how the

EAC is important for Japan's economic prosperity and geopolitical stability and also for the reestablishment of its honor in Asia. Among the eleven "lessons for successful regionalism" in Northeast Asia given by Gilbert Rozman, the most sensible is that Japan is back-pedaling by not pursuing "an accord between China and Japan over security" with maximum intensity and giving up its opportunity to "foster a regional identity."⁷⁷

Owing to this confusion, Japan is moving to a position of seeking an EAC with an enlarged membership to counter China and to include the United States. But is this position really serving Japan's best security interests? From an immediate geopolitical perspective, when relations with China are so strained and when the United States is so openly against the EAC, taking the "expansionist modifier" position is the only option. The classical theory of balance of power applies. But in the long run, if Japan were able to participate in a robust EAC, in which it could harmonize China with the outside world and gain greater understanding and trust in the region, would not such an EAC best serve Japan's security interests? Power is still a key consideration. But conciliating as well as balancing may become the key. Besides, the search for an Asian identity may be at least as important as that for a national identity. After one year of unexpectedly harmonious Asian policy under Prime Minister Shinzo Abe, Yasuo Fukuda, known to be more Asia-friendly, was elected prime minister in September 2007. From the U.S. point of view, would not an EAC that improved relations between Japan and China also contribute to U.S. security interests?

From the point of view of its national interest, the United States may legitimately require an inclusive East Asian cooperation in which it plays an integral part. But even in such a case, a key question still remains: would the United States prefer to have a Japan capable of managing its relations with China or bear with a weakened and dependent Japan? Today, Japan-China political relations are so strained that the relevance of such a question seems remote.⁷⁸

The Six-Party Talks

At the end of the 1990s, while Japan's interest in regionalism was manifested mostly within a cooperative framework comprising both Northeast and Southeast Asia, an important scheme was also taking shape to address

cooperation around the Korean peninsula. In response to the first North Korean nuclear crisis of 1993.⁹⁴ the Korean Peninsula Economic Development Organization (KEDO) had been established in 1995,⁷⁹ and Four-Party Talks had begun in 1996. But KEDO was in principle a technical body whose purpose was to construct a light water reactor, and the Four-Party Talks did not have a concrete task to accomplish within a set time frame.

The Six-Party Talks (6PT) were entirely different. From a geopolitical perspective, the task of the 6PT was to stop North Korean nuclearization; their mission was to eliminate a threat to regional security in the most traditional sense. Or, as Francis Fukuyama indicated, the 6PT (or possibly 5PT) could develop into an entity that could profoundly influence the future peace and stability of Northeast Asia.⁸⁰ From the point of view of Japanese identity, because what was at stake was so fundamentally related to the core issue of traditional security, the presence of the United States was a prerequisite. Whether Japan would seek its identity through reentering Asia or through reestablishing its national pride, it was important that the players in the game include its key trans-Pacific partner, the United States, and its two continental neighbors, China and Korea; there was no room for membership agony.

Japan.North Korea Relations before the 6PT

During the 1990s, after the end of the Cold War, relations between Japan and North Korea swung between two poles: relatively warm relations and cold relations with an absence of communication (see Table 7.1). These pendulum swings exactly reflect North Korea's relations with the entire outside world.

The significance of Prime Minister Koizumi's visit to Pyongyang in September 2002 must be analyzed in the context of these relations. By the time of his visit, numerous problems separated Japan from North Korea, and public opinion was sensitive in demanding justice for Japanese victims of North Korean abductions.⁸¹ But Koizumi's visit resolved all of these issues, most of them as prescribed in the Pyongyang Declaration of September 17, 2002, which included an acknowledgement of and apology for the abductions.⁸² On Northeast Asian security, the declaration included a statement of the countries' shared recognition "that it is important to have a framework in place in order for these regional countries to promote confidencebuilding,

as the relationships among these countries are normalized.”⁸³

For a very short period of time, it seemed as if this diplomatic success gave Koizumi a small but unprecedented opportunity to take a leadership position in the negotiations regarding North Korea. Makoto Iokibe stated that “abduction is abominable, but in order not to repeat such tragedy, normalization of relations must be accomplished without making mistakes.”⁸⁴ Shinichi Kitaoka praised Koizumi’s visit as “a success to be remembered in post-WWII foreign policy.”⁸⁵ But it goes without saying that, when the nuclear issue exploded in October, the perspective on normalization changed substantially. North Korea’s holding nuclear weapons was a clear violation of the Pyongyang Declaration and a grave threat to Japan’s security. Japan’s taking a rigorous position against North Korean nuclearization was natural and unavoidable. But had Koizumi maintained his diplomatic stance and channel to the North, Japan’s ability to communicate with North Korea might have had a different kind of impact on the 6PT process.

Table 7.1 Japan-North Korea Relations, 1991-2003

Years	Japan-North Korea relations	North Korean external relations
1991.92 P	Kanemaru’s visit; 8 rounds of talks	North-South joint UN declaration
1993.94 N	Nuclear crisis	Nuclear crisis
1995.97 P	Housewives’ return, food aid	KEDO established; Four-Party Talks
1998.99 N	Missile crisis, vessels’ encroachment	Provocations at South Korea’s eastern coast
1999.2000 P	Three rounds of talks, rice aid	North-South summit; Russia; China
2001 N	Vessel shot down and sunk (—),	Europe establishes relations (+)
2002 P	Koizumi’s visit (September) (+),	axis of evil speech (January) (—)
2003.5 N	Abduction, nuclear crisis	Nuclear crisis

Note: P, (+) positive; N, (—) negative.

However, events developed in a different direction. The Japanese public was shocked and angered that 8 out of 13 abductees had been pronounced dead under mysterious circumstances. Media coverage of the return of the remaining 5 abductees to Japan on October 15 was rife with national emotion, and on October 24 the Koizumi government, despite the basic understanding of several weeks that the 5 abductees would return to North Korea, decided not to let them go back to the North.⁸⁶

This decision had a profound impact. It was supported by public opinion, as influenced by the families and relatives of the abductees, now organized as the Association of the Families of Victims Kidnapped by North Korea (AFVKN) and supported by the National Association for the Rescue of Japanese Kidnapped by North Korea (NARKN).⁸⁷ The families, after years of suffering in isolation, had begun to cooperate in the 1990s, forming the AFVKN in 1997 and gaining the “strength to fight against Kim Jong Il.”⁸⁸ Their anger was also directed against the Japanese government for its longtime negligence in protecting Japan’s citizens from abduction. Whereas the majority of the abductions had taken place in 1977,⁷⁸ no precautionary measures had been taken then,⁸⁹ and it was only in 1988 that the government officially acknowledged that “there were enough doubts to suspect that North Korea [had] abducted six Japanese citizens.”⁹⁰

Deciding whether to let the five abductees return to North Korea was difficult: their families genuinely feared that they might not be allowed to come back again, but North Korean negotiators reportedly maintained that not returning them would constitute a breach of trust that, given the nascent relationship between the two countries, would jeopardize the whole process. It was reported that Yasuo Fukuda, chief cabinet secretary, and Hitoshi Tanaka, director general of the Asian Bureau and the chief negotiator with the North, were of the latter view, whereas Shinzo Abe, deputy chief cabinet secretary, and Shotaro Yachi, the highest MOFA official in the prime minister’s office, took the former position.⁹¹

When the view of Abe and Yachi prevailed, North Korea virtually withdrew from the entire process initiated on September 17. In Japan, the abductions became the national priority in dealing with North Korea. The idea of introducing economic sanctions, with the ultimate aim of forcing a regime change, gathered increasing support.⁹² Tanaka began to be portrayed in the media as a “national traitor” for having acted out of perceived self-interest, not paying enough attention to the alliance with the United States, and being too willing to compromise with North Korea.⁹³ Koizumi maintained his trust in Tanaka, who had kept a communication channel open with North Korea, but in reality Japan’s ability to negotiate seemed to have been shattered.

Koizumi’s decision to keep the abductees at home should be seen partly as reflecting the dynamics of Japanese internal politics. Public opinion

was overwhelmingly sympathetic to the families of the abductees, who maintained that the returned abductees must not be sent back to North Korea. At the same time, the widely shared support for that decision was a reflection of a new feeling of national identity: it seemed appropriate for the state to take measures to protect its citizens and thus protect Japan's national honor and identity.

Japan's Security Position in the 6PT

With the interested parties facing a deadlock over the North Korean nuclear issue, Japan did not stay idle. As was recently disclosed by former U.S. Assistant Secretary of State Jim Kelly, Japan proposed holding either five-party talks among North Korea, the United States, China, South Korea, and itself, or six-party talks, adding Russia, to Secretary of State Colin Powell during his Asian trip in February 2003. Powell agreed, but reformulated this as a U.S. idea and proposed it to China, which did not immediately agree.⁹⁴ Eventually China agreed, and North Korea finally expressed its support for six-party talks through Russia on July 31, 2003.⁹⁵

Japan's position in the six rounds of the 6PT can be summarized as follows:

- As stated clearly in the keynote speech of each round, the resolution of the abduction issue together with the nuclear issue was a prerequisite to the normalization of bilateral relations.⁹⁶
- .North Korea should dismantle "all nuclear programs." The dismantling should be comprehensive, verifiable, and irreversible.⁹⁷
- .Japan was willing to assist North Korea, provided that adequate conditions were met. In the fourth round, Japan stated that "under adequate conditions, Japan was ready to join the energy support program" that had been proposed by South Korea in the second round.⁹⁸
- Cooperation with Washington and consolidation of the U.S. and Japanese positions were vital.⁹⁹

Japan's emphasis on the abductions put it in the most difficult position of the five countries negotiating with North Korea. This at least saved the United States from isolation from the other four countries. Assisting North Korea as appropriate was consistent with Japanese policy. But Japan's position of remaining tough on North Korea was put in jeopardy when the

United States turned toward a policy of seeking agreement with the North at the fifth round of the talks in February 2007. Japan decided not to join in providing financial support as agreed in that round. Its insistence on the abductions isolated Japan from the other four countries, and its role did not compare with that of China in hosting the meeting and becoming the major interlocutor in setting the direction of the negotiations, or that of South Korea in making concrete proposals to tempt North Korea to abandon its nuclear program, or that of the United States in acting decisively to achieve some kind of agreement with North Korea.

How should this situation be considered in the context of Japanese-U.S. relations? Is Japan's position harming the U.S. position in resolving the North Korean nuclear issue? It is difficult to tell at this point. Japan's reactive approach is based on conditions that have faced Japan since Koizumi's decision about the abductees on October 24, 2002, when Japan's potential to play a more proactive role was greatly reduced. Yoshihide Soeya provides one of the rare straightforward analyses: "[Japanese.North Korean] negotiations broke down as the result of the Japanese government's decision not to return the abductees, and foreign policy strategy to lead the transformation of East Asia through the normalization of Japan.North Korean relations collapsed."¹⁰⁰ If Japan had continued its basic policy, expressed in September 2002, and succeeded in influencing Kim Jong Il on the nuclear issue, Japan's relations with the United States would have been even further strengthened.

From the realists' point of view, preserving Koizumi's channel with Kim Jong Il could have been a priority, because there are enormous stakes involved in North Korea's developing nuclear weapons. But from the point of view of regaining Japan's national identity, protecting the five abductees at all costs became a prerequisite. The Japanese people thought it only fair that, after so many years of neglect, the government had at long last taken the actions necessary to protect its citizens. Assuming a geopolitical leadership role on the Korean peninsula was an extremely difficult and remote objective anyway; in contrast, the task of protecting the five abductees was a tangible objective, in which Koizumi could not fail. Internal politics were also at stake. The choice was clear: identity overwhelmed realism.

Conclusion: What Kind of Japan

Is the Most Credible Security Partner for the United States?

Japan's security in East Asia is best ensured through multilateral forums when geopolitical power, economic efficiency, and its search for a national and Asian identity are harmonized and policy is well coordinated based on these three factors. At present, the conflict between power and identity is creating real difficulties that are weakening Japan's security position.

Japan's policy with regard to the ARF is being conducted reasonably successfully. The ARF was conceived as an Asia-Pacific forum that would include both the United States and China, and Japan's major aim was to use it as an environment in which to harmonize its defense security policy with the policies of its Asian neighbors. The fundamental structure and purpose of the forum eliminated conflicts between power and identity.

With regard to the EAC, cooperation among East Asian countries has a potential for conflict with the United States: Japan's search for an Asian identity could clash with its geopolitical interests in maintaining a solid alliance with the United States. When cooperation was attempted under the APT, motivated by economics with an emphasis on "functionality," contradictions did not appear on the surface. But when that cooperation began to develop a political momentum, it invited U.S. objections. This coincided with the deterioration of Japan's bilateral relations with China, and the delicate balance between power and identity under the APT began to disintegrate. With tension with China as a backdrop, Japan's search for a national identity began to enjoy stronger support than its search for an Asian identity. Balancing power with Australia, India, and New Zealand vis-a-vis China was preferred to seeking a harmonization of power with China within an EAC. National identity and geopolitics took priority over Asian identity.

The 6PT started without membership contradictions. Both the United States and China were there as founding members. The 6PT had the potential to serve as a cradle for effective security multilateralism in Northeast Asia. As Francis Fukuyama states in his chapter of this book, a new five-power organization (counting Korea) might be a viable option to enhance security cooperation in the region, particularly to overcome differences among member countries on democracy and human rights. Japan's security interests could have been maximized by taking a leadership position

in the 6PT, and Koizumi's visit to Pyongyang in September 2002 might have provided a rare opportunity to accomplish that. But Japan's decision to take a tough stance on the abduction issue froze the channel with North Korea that had opened the way for Koizumi's visit. In the 6PT, Japan began to take an even harder position toward North Korea than the United States. National identity overwhelmed geopolitical realism.

From the U.S. perspective, what is Japan's multilateral security outlook in East Asia? In both the EAC and the 6PT, Japan is strongly supporting the U.S. position. Japan's proposal to include the United States among the 13 APT countries, albeit as an observer, was the closest to the U.S. position. Japan's tough position vis-a-vis North Korea in the 6PT was effective in not isolating the United States until the fifth round of the talks, when the U.S. delegation began to adopt a more flexible policy to reach agreement with the North.

At the same time, in relation to both China and North Korea, Japan failed to maximize its foreign policy potential under Prime Minister Koizumi. Japan's security position vis-a-vis China is weakened by its failure to conduct solid dialogue at the level of the top leaders and to manage difficulties between the two countries, ranging from history to geopolitics. Japan failed to use a small window of opportunity to maximize its influence over North Korea with regard to the nuclear issue. As a partner in the Japan-U.S. alliance, one might argue that present-day Japan is a weakened partner unable to maximize its foreign policy security potential.

Thus, an important question that the United States might consider from the point of view of its long-term national interests is What kind of Japan does it prefer as an alliance partner? A strong partner that is maximizing its security potential; capable of harmonizing its power, efficiency, and identity; and developing sound political relations with China through its bilateral and multilateral ties? Or a weakened partner whose security position is troubled because of its conflict between identity and power, a partner experiencing difficulties with China both bilaterally and multilaterally and becoming increasingly dependent on the United States in East Asia? The United States has the right to choose the type of partner it prefers.

From Japan's perspective, the harmonization of its power, efficiency, and identity can ultimately be achieved through its two fundamental postwar policy objectives: strengthening its alliance with the United States

and reentering Asia. If the international situation compels Japan to choose one of the two, the consensus is clear: alliance will be given precedence. But this kind of zero-sum picture is not desirable for Japan. It must achieve both objectives in order to maximize its diplomatic posture and satisfy its national interest.¹⁰¹

The situation in which Japan found itself in 2005, successive deterioration of its political relations with other Asian countries, notably China, simply contradicted Japan's fundamental desire to reenter Asia and its efforts in that regard. Regardless of the expectation that a "principled" approach toward China will maximize Japan's long-term international posture, Japan's inability to govern and manage present-day difficulties is weakening its international reputation. From a Japanese point of view, this is regrettable, and such a Japan may not really be the best alliance partner for the United States.

Japan's relations with China improved substantially under Prime Minister Abe. Under Prime Minister Fukuda Japan's relations with Asia may be further improved. If Japan begins to behave as a stronger partner capable of conducting a more responsible and effective policy in governing and managing its relations with China and other Asian countries, it would be in the best interest of the United States to consider how best to deal with that kind of Japan, whether to encourage and acknowledge or to disapprove of and object to Japan's fundamental desire to reenter Asia. The answer may not be simple, depending on the preference of the United States regarding its involvement in East Asia. Whatever that preference, I strongly believe that 60 years of consolidation of its alliance with Japan provides sufficient grounds for the United States to trust Japan in its efforts to reenter Asia.

Acknowledgements

I thank Professors Thomas Berger, Kent Calder, Rosemary Foot, Francis Fukuyama, and Gilbert Rozman, along with an anonymous reader, for their valuable comments, and Ms. Serene Hung for her helpful research and comments.

NOTES

1. Paul Midford, "Japan's Leadership Role in East Asian Security Multilateralism:

The Nakayama Proposal and the Logic of Reassurance,” *Pacific Review* 13 (2000): 380.

2. Kuniko Ashizawa, “Japan’s Approach toward Asian Regional Security: From ‘Hub-and-Spoke’ Bilateralism to ‘Multi-Tiered,’ ” *Pacific Review* 16 (2003): 367.

3. *Ibid.*, 363-64.

4. *Ibid.*, 367-68.

5. Expressions have differed somewhat from year to year, but that difference has not affected the fundamental principles. It is interesting to note, though, that in the editions of *Gaiko Seisho* for the years 2001.4, explicit statements to the effect that U.S. engagement and presence should be considered “prerequisite” to multitiered cooperation were included, but those for the years 1999.2000 did not have such statements. The wording used in these years was as follows: 2001.4.”with the prerequisite of US presence and engagement in the region, Japan advances bilateral and multilateral dialogue in a multi-tiered manner (the 2003 and 2004 editions used the wording “with the form of laying dialogues in a multiple manner”); 2000.”advance bilateral and multilateral dialogue and cooperation in a multi-tiered manner”; 1999.”advance bilateral and multilateral dialogue in a multi-tiered manner”; 1998.” with the prerequisite of US presence, accumulate various efforts to enhance (a) bilateral and multilateral dialogue and cooperation to resolve conflicts; (b) political and security dialogue to raise transparency and reassurance in the Asia-Pacific region; (c) political stability through economic assistance.”

From the MOFA Web site: www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/index.html (accessed August 11, 2005).

6. In May 1991, Kaifu said: “Japan has very recently decided to send minesweepers to the region. This action does not mean that Japan is assuming a military role in the international community and does not represent any change in Japan’s basic defense policy.” The following month, Sato wrote: “In the coming years, Japan will engage herself more positively than before in the process to enhance political stability and security in the Asia and Pacific region. . . . Yet, anxiety on the part of many Asian countries about the possibility of Japan becoming a ‘military power’ will persist unless . . . [Japan involves] herself in the process of regional dialogue on this question.” In July of the same year, Nakayama said: “This expansion of the Japanese political role in the Asia-Pacific region has caused anxiety and concern among other countries. . . . [These] concerns and apprehensions about the future direction of Japanese foreign policy are a worthy topic for such types of political dialogue[, where] friendly countries in this region could engage in frank exchanges of opinion on matters of mutual

- interest.” Midford, “Japan’s Leadership Role,” 376, 381, 382.83.
7. Ashizawa, “Japan’s Approach toward Asian Regional Security,” 370.
 8. Midford, “Japan’s Leadership Role,” 375.
 9. The terminology of “realists” versus “constructivists” is used in accordance with the latest theory of international relations, in such works as those by Muthiah Alagappa, John Ikenberry, Peter Katzenstein, Alexander Wendt, and others. If Japan was truly disposed to be a harmonious power, there is a question: why did Nakayama’s 1991 proposal for a regional forum not include China as a founding member of such a forum? Korea joined ASEAN-PMC in 1991, but China joined only in 1996. Paul Midford presents a convincing argument that this omission was due to Japan’s reluctance to include the Soviet Union (Midford, “Japan’s Leadership Role,” 376-78).
 10. Tadashi Ikeda, *Kanbojiawaheiheno Michi [The Road to Cambodian Peace]* (Tokyo: Chuou Seihan, 1996), 179-80.
 11. From President Clinton’s speech before the Korean National Assembly, in Akiko Fukushima, *Japanese Foreign Policy: The Emerging Logic of Multilateralism* (London: Macmillan, 1999), 144).
 12. Cooperative security directs its attention to the way each state deals with the threat. David Dewitt and Amitav Acharya present three key ways: inclusively, habits of dialogue, and cooperation among actors and within states. Akiko Fukushima, David Capie, and Paul Evans, *Rekishikon, Ajiataiheiyo Anzenhoshotaiwa [The Asia Pacific security lexicon]* (Tokyo: Nihonkeizai Hyoronsha, 2002), 96. The ASEAN way could be characterized as “patience, progressiveness, informality, realism and consensus” (ibid.). Kusuma Snitwongse defined it as “a practice of consultation and compromise through frequent contacts” (ibid., 25).
 13. Fukushima, *Japanese Foreign Policy*, 146.47. Common security is defined by the Palme Commission as “ensuring security through cooperation rather than competitive power politics.” Fukushima, Capie, and Evans, *Rekishikon, Ajiataiheiyo Anzenhoshotaiwa*, 109.
 14. Thomas Christensen, “China, the U.S.-Japan Alliance, and the Security Dilemma in East Asia,” in Michael Brown et al., eds., *The Rise of China* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 2000), 158.
 15. From the ARF’s chairman’s statement on the 12th meeting of the ARF on July 29, 2005, available at www.aseanregionalforum.org/Default.aspx?tabid=67 (accessed August 12, 2005).
 16. Donald Weatherbee, *Southeast Asia: The Struggle for Autonomy* (New York: Rowman and Littlefield, 2005), 151.

17. Masafumi Iida, "Chuugoku-ASEAN Kankeito Higashiajia Kyouruoku [China-ASEAN relations and East Asia cooperation]," in Kokubun Ryousei, ed., *Chuugokuseijito Higashiajia [Chinese politics and East Asia]* (Tokyo: Keio University Press, 2004), 334.
18. Christensen, "China and the U.S.-Japan Alliance," 158.
19. Cheng-Chwee Kuik, "Multilateralism in China's ASEAN Policy: Its Evolution, Characteristics, and Aspiration," *Contemporary Southeast Asia*, April 1, 2005, 11.
20. Article 9 prohibits Japan's exercise of "the right of belligerency" and its maintenance of "land, sea and air forces." It has been interpreted as not allowing the country to engage in collective self-defense. Some Japanese politicians and opinion leaders have criticized the article as the cause of excessive passive pacifism.
21. Available at www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2004/hakusho/h16/index.html (accessed August 19, 2005).
22. J. Ravenhill, *APEC and the Construction of Pacific Rim Regionalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001), 183-84.
23. Michael Green provides an excellent analysis of the nature of the Asian financial crisis and how Japan's AMF proposal emerged, was negotiated, and disappeared. Michael Green, *Japan's Reluctant Realism* (New York: Palgrave, 2001), 239.50.
24. Available at www.mofa.go.jp/policy/economy/asia/crisis0010.html (accessed October 4, 2007).
25. Available at www.mofa.go.jp/mofaj/kaidan/kiroku/s_hashi/arc_97/asean97/kaigi.html (August 13, 2005).
26. See www.mofa.go.jp/policy/economy/asia/crisis0010.html (accessed October 4, 2007).
27. Available at www.mofa.go.jp/region/asia-paci/asean/pmv9911/joint.html (accessed August 12, 2005).
28. See www.mofa.go.jp/mofaj/kaidan/kiroku/s_obuchi/arc_99/asean99/3shuno.html (accessed August 12, 2005).
29. On the eve of the breakfast, Obuchi said to the accompanying Japanese press corps: "I feel much obliged to the ASEAN which gave us this occasion, but I simply cannot miss this opportunity." *Asahi Shinbun*, November 29, 1999.
30. An Economic Agreement for a New Age Partnership was signed between Japan and Singapore on January 13, 2002.
31. Julie Gilson, "Complex Regional Multilateralism: 'Strategising' Japan's Responses to Southeast Asia," *Pacific Review* 17 (March 2004): 78. Spider-web bilateralism refers to a network of bilateral agreements among multiple actors.

The arrangement consists of pro forma bilateral agreements, but in substance it is tantamount to a multilateral agreement.

32. This agreement consisted of arrangement to supply short-term financial resources through bilateral currency swap agreements.

33. Koizumi's speech left another striking impression: he argued that the EAC should be opened to outside regional entities such as APEC and the Asia-Europe Meeting (ASEM). The EAC is geographically inside the Asia-Pacific sphere, and therefore is technically a part of APEC; it faces Europe and is therefore outside the ASEM. Japan was clearly putting a greater emphasis on cooperation in East Asia than in the Asia-Pacific sphere. The invitation to Australia and New Zealand might have been made to balance this retreat from the wider range of Asia-Pacific cooperation.

34. The 2004 MOFA paper summarizes the reason this approach became important as follows: "(a) the idea of community building in East Asia was originally inspired by the progress of various functional cooperation [such as coping with the Asian financial crisis or engaging in transnational issues]; (b) such an approach accommodates the diversity of the region in which application of unified rules and establishment of region-wide mechanisms are less feasible in comparison to other regions; and (c) promotion of the functional cooperation does not lead to constraints on the sovereignty which no country in the region is ready to accept." The paper is available at www.mofa.go.jp/region/asia-paci/issue.pdf (accessed August 13, 2005).

35. Koizumi put forward a "two-track approach" of targeting both a comprehensive EPA with ASEAN and bilateral EPAs and FTAs with its constituent countries. See www.mofa.go.jp/region/asia-paci/asean/conference/asean3/overview0211.html (accessed August 13, 2005).

36. Available at www.mofa.go.jp/region/asia-paci/asean/pmv0310/framework.html (accessed August 13, 2005).

37. With this agreement, ASEAN agreed to conclude EPAs or FTAs with China by 2010, with India by 2011, and with Japan by 2012.

38. Available at www.mofa.go.jp/region/asia-paci/asean/conference/asean3/joint0310.html (accessed August 13, 2005).

39. Available at www.mofa.go.jp/region/asia-paci/asean/year2003/summit/tokyo_dec.pdf (accessed August 13, 2005).

40. The idea of holding an East Asian summit was proposed by the East Asian Vision Group in 2001, and the East Asian Study Group concluded that it was a "desirable long-term objective" in 2003.

41. Available at www.mofa.go.jp/region/asia-paci/issue.pdf (accessed August 13, 2005).

42. Kyodo Tsushin news agency, November 29, 2004; Asahi, Sankei and Mainichi Shinbun, November 30, 2004.
43. Available at www.kantei.go.jp/foreign/koizumispeech/2005/01/21sisei_e.html (accessed August 13, 2005).
44. Available at www.wadahaaruki.com/newpaper.html (accessed August 13, 2005).
45. Fukushima, Japanese Foreign Policy, 138.
46. Yoshihide Soeya, "Higashiajia Anzenhosho Shisutemuno Nakano Nihon [Japan inside the East Asian security system]," in Yoshihide Soeya and Masaaki Tadokoro, eds., Nihon-no Higashi-Ajia Kousou [Japan's East Asian initiatives] (Tokyo: Keio University Press, 2004), 207. The height of U.S. tolerance of Japan's leadership in East Asian regionalism was marked by Gerald Curtis's article in the spring of 2004, which argued that "East Asian regionalism was a key path for Japan to overcome its deep rooted identity crisis between the West and Asia" and that "the United States has potentially much to gain from the strengthening of a security dialogue and cooperation among the nations of East Asia." Gerald Curtis, "For the United States and Japan Multilateralism Is the Key," Foreign Affairs (March-April 2004).
47. Jiji Press, June 24, 2005.
48. Yoshihisa Komori summarized the U.S. reaction on the EAC as questioning "whether it was not a Chinese stratagem aiming to exclude the United States from East Asia" and quoted Marcus Noland, Kent Calder, Francis Fukuyama, Max Beaucus, Fred Bergstein, Hary Harding, and Edward Lincoln as having expressed concerns about an EAC without U.S. participation in several seminars at the end of 2004. Yoshihisa Komori, Chugoku Hannichino Kyomou [Lies and hollows of China's 'anti-Japanism'] (Tokyo: PHP, 2005), 102-12.
49. Richard Armitage, "Higashiajaikyoudoutaihenno Sankaha Kokuekininarunoka [Does joining the East Asian community suit national interests?]," in Wedge (Tokyo), May 2005, 6.
50. Asahi Shinbun, March 31, 2005.
51. Ibid.
52. Asahi Shinbun, July 28, 2005.
53. In my interviews with Chinese opinion leaders in June 2005, there was a unanimous view that practical, step-by-step cooperation among the nations of the APT was most important and that politicizing the issue was of no interest to any East Asian country. Interviews by author, Shanghai, June 22.23, 2005, and Beijing, June 27.28, 2005.
54. Sankei Shinbun, December 13, 2006.
55. The 2002 figures, compared with those for 1980, show that exports grew by a factor

- of 7.8, domestic direct investment by a factor of 25.6, and GDP by a factor of 25.6. World Bank, World Development Indicators 2004, CD-ROM, and Council of the East Asian Community (CEAC), Seisaku-houkokusho [Policy report], August 2005, available at www.ceac.jp/j/pdf/policy_report.pdf (accessed August 17, 2005), 22.
56. Comparing the figures for 1980 to those for 2003, East Asian regional exports increased from 33.9 percent to 50.5 percent of total exports and regional imports from 34.8 percent to 59.7 percent of total imports. Figures from Japan External Trade Organization. CEAC, Seisaku-houkokusho, 23.
57. CEAC, Seisaku-houkokusho, 27.28.
58. Japan concluded FTAs with Chile, Malaysia, Mexico, the Philippines, Singapore, and Thailand. Basic agreement was also reached with Brunei and Indonesia. Negotiations have begun or are under consideration with ASEAN, Australia, the Gulf Cooperation Council, India, Korea, Switzerland, and Vietnam. See www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/fta/pdfs/kyotei_0703.pdf (accessed October 4, 2007).
59. Available at www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/2004/hakusho/h16/index.html (accessed August 14, 2005).
60. Yuji Miura, "Nihonwa Higashiajiakeizairenkeijidaini Ikanitaiousubekika [How should Japan respond in this age of East Asia economic partnership?]," in Toshio Watanabe, ed., Higashiajia Keizairenkeino Jidai [Partnerships for economic development in East Asia] (Tokyo: Toyokeizaisha, 2004), 228.35.
61. Makoto Taniguchi, Higashiaajia Kyoudoutai [East Asian Community] (Tokyo: Iwanami Shinsho, 2004), ii.
62. Haruki Yoshida, "Higashiajaisamittoha Nichibeidoumeiwo Sokonauka [Does the EAS harm the Japan-U.S. alliance?]," Sekai Shuuho, April 26, 2005.
63. Toshiaki Arai, ASEAN to Nihon, Higashiajia Keizaiken-no Yukue [ASEAN and Japan: How far does the East Asian economic sphere extend?] (Tokyo: Nichyuu Shuppan, 2003), 152.73.
64. Muthiah Alagappa, Asian Security Order (Oxford: Oxford University Press, 2001), 254.44.
65. The report is available at www.ceac.jp/j/pdf/policy_report.pdf (accessed August 17, 2005).
66. Sankei Shinbun, July 14, 2005.
67. Kuik, "Multilateralism in China's ASEAN Policy," 4.7.
68. David Lampton, "What Growing Chinese Power Means for America," statement prepared for testimony presented before the U.S. Senate, June 7, 2005, 9.
69. David Shambaugh, "China Engages Asia, Reshaping the Regional Order,"

International Security 29 (Winter 2004.5): 72.78.

70. Makoto Iokibe, "Nichyuuno Mizoha Umarunoka? [Would the gap between Japan and China be bridged?]," discussion, Gaikou Forum (Tokyo), July 2005, 11, 19.

71. Noboru Hatakeyama, "Higashiajiakyoudoutrains Gensowo Suteyo [The illusion of the EAC should be forsaken]," Chuuou Kouron (Tokyo), September 2005, 154.61.

72. Sankei Shinbun, May 23, 2005.

73. Sankei Shinbun, August 1, 2005.

74. The speech is available at www.mofa.go.jp/mofaj/press/enzetsu/18/easo_1130.html (accessed October 4, 2007).

75. Tanino, "Nichyuuno Mizoha Umarunoka?" 14, 17.

76. Muthiah Alagappa, *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2003), 4.

77. Gilbert Rozman, *Northeast Asia's Stunted Regionalism: Bilateral Distrust in the Shadow of Globalization* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004), 366.

78. In September 2005, the Working Group on Grand Strategic Choices of the Princeton Project on National Security issued a report that included the option of creating an FTA between Japan and the United States that would capitalize on the countries' shared value of democracy. This is certainly a creative and interesting idea along the lines of encouraging deeper U.S. involvement in East Asia. But a key haunting question remains: can Japan overcome its inability to govern its relations with China? The report is available at www.wws.princeton.edu/ppns/conferences/reports/fall/GSC.pdf (accessed February 13, 2006).

79. Japan, South Korea, and the United States were expected to become major contributors.

80. Francis Fukuyama, "Re-envisioning Asia," *Foreign Affairs* (January/February 2005): 75.

81. At the end of the 1970s, North Korea abducted Japanese citizens, primarily from the coastal area along the Sea of Japan, mostly for the purpose of educating North Korean spies and agents. The Japanese government now recognizes 17 abductees.

82. The declaration included a road map for the establishment of diplomatic relations; Kim's acknowledgement (that 8 out of 13 had already died), an apology, and a promise not to repeat the abduction; and a statement of North Korea's intention to comply with international agreements on nuclear issues. The declaration is available at www.mofa.go.jp/region/asia-paci/n_korea/pmv0209/pyongyang.html (accessed August 17, 2005).

83. *Pyongyang Declaration*, clause 4.

84. Asahi Shinbun, October 1, 2002.
85. Shinichi Kitaoka, “Sengo Nihongaikoushini Nokoru Seikoudearu [It was a success to be remembered in the post-WWII foreign policy],” *Chuuoukouron*, November 2002, 46.57.
86. Asahi Shinbun, October 25, 2002.
87. See www.sukuukai.jp/narkn/index.html (accessed October 4, 2005).
88. Teruaki Masumoto, deputy director general of AFVKN, in *Asahi Shinbun*, November 10, 2002.
89. Out of 16 abductees so recognized by the government of Japan, 12 were abducted in 1977.1978, 4 in 1980, and 2 in 1983. See the NARKN Web site, www.sukuukai.jp/narkn/. By 1978, the police had arrested 39 North Korean agents on charges including one abduction. Politicians and opinion leaders now argue that the government should have been in a position to know the danger and take appropriate measures to protect Japanese citizens. See Tooru Maeno, *Boukokunihonheno Ikarino Shougen* [Testimony of anger at Japan’s disintegration] (Tokyo: PHP, 2004), 31.
90. Tsutomu Nishioka, vice president of NARKN, in *Asahi Shinbun*, December 8, 2002.
91. *Yomiuri Shinbun* has unusually detailed accounts of the intergovernmental strife over whether to keep the five in Japan or let them go back to North Korea, then call them back with their children. See *Yomiuri Shinbun*, October 25, October 27, and December 1, 2002.
92. Tsutomu Nishioka, *Kinshojitsugashikaketa “Tainichi Daibouryaku” Rachino Shinjitsu* [The truth of abduction: “Great stratagem” by Kim Jong Il] (Tokyo: Tokuma, 2002), 183.
93. To give just a few examples: in December 2002, *Chuuoukouron* carried an article by the editorial board, “*Nichibeidoumeino Sahouwomushishita ‘Taibeihimitsugaikou’* [“Confidential diplomacy” excluding the U.S. ignored rules among the Allies]” (38-57), strongly criticizing the way Tanaka had secretively pushed forward the preparation of Koizumi’s visit to Pyongyang; in November 2002, *Bungeishunju* carried an article by Tatsuya Shiroyama, “*Dokudangaikoukan Tanaka Hitoshitoha Nanimonoka* [Who is that despotic diplomat, Hitoshi Tanaka?]” (186-90), and followed it up in the August 2003 edition with an article by Hiroshi Kodama, “*‘Boukokuno Gaikoukan’ Tanaka Hitoshino Shoutai* [The hidden reality of Hitoshi Tanaka, a diplomat who will ruin Japan]” (198.206). The titles indicate the content. *Chuuoukouron* and *Bungeisyunju* are usually considered the most highly respected monthly magazines.
94. Jim Kelly, interview in *Asahi Shinbun*, June 18, 2005.
95. *Asahi Shinbun*, August 1, 2003.

96. Accounts of the four rounds are available as follows (Internet sources all accessed on August 18, 2005): first round: www.mofa.go.jp/mofaj/area/n_korea/abd/6kaigo_gh.html; second round: www.mofa.go.jp/mofaj/area/n_korea/abd/6kaigo2_gh.html; third round: www.mofa.go.jp/mofaj/area/n_korea/abd/6kaigo3_gh.html; fourth round: Asahi Shinbun, July 27, 2005.
97. For the first three rounds, see the MOFA Web site, www.mofa.go.jp/; for the fourth round, see Asahi Shinbun, August 3.4, 2005.
98. For Japan's official position in the third round, www.mofa.go.jp/mofaj/area/n_korea/abd/6kaigo3_gh.html (accessed August 18, 2005). See also Sankei Shinbun, February 29 and June 27, 2004, and Asahi Shinbun, July 28, 2005.
99. Sankei Shinbun, August 30, 2003, and February 27 and 29, 2004.
100. Soeya, "Higashiajia Anzenhosho Shisutemuno Nakano Nihon," 214.
101. As for Japan's efforts to achieve this dual objective of consolidating alliance with the United States and reentering Asia in the period prior to Koizumi, see Kazuhiko Togo, "The Second Half of the 1990's," in Gilbert Rozman, Kazuhiko Togo, and Jody Ferguson, eds., *Japan's Strategic Thought toward Asia* (New York: Palgrave, 2007), 79-108.

Japan's Historical Memory: Overcoming Polarization toward Synthesis

Kazuhiko Togo

Abstract

This article first goes back to 1945 and describes the spiritual vacuum which emerged because of the unprecedented total defeat and internal contradiction which emerged since then between those who totally denounced modern Japanese history and those who maintained, in various degrees, that some aspects of Japan's modern history contained facts of which the Japanese should rightfully feel to be proud. The author argues that although the divergence between the two extreme schools was wide, there were continuous efforts to find synthesis between the two extreme views.

The author then examines five specific issues on historical memory: comfort women, the Nanjing Massacre, forced labour, POWs, and Unit 731. All these issues still provoke anger from the victims in other countries. Although the author strongly believes that there is a general feeling of remorse and apology among the Japanese for pre-war atrocities, this feeling has not found common ground with their other need to feel pride in the accomplishments that Japan has achieved since the Meiji Restoration. This disconnection makes it impossible for the Japanese to produce a synthesis. The author argues, however, that in almost all issues there are hopeful signs toward a synthesis, although the degree of such hopeful signs varies in each issue.

With regard to the five issues which address more general aspects of war and its memory--textbooks, apology, responsibility for the war, Yasukuni and the International Military Tribunal for the Far East (IMTFE)-- the textbook and apology issues seem to have certain progress toward synthesis. What the author proposed on war responsibility and the Yasukuni issue has not gained political support inside Japan. Opinions are starkly divided on the IMTFE issue. The author concludes that there is a need to make further serious efforts on these issues to seek a synthesis on conflicting views.

Introduction

Even over 60 years since the end of the Second World War, memories of it still linger heavily in Japan. It affects important parts of Japanese domestic policy as well as relations with important neighbors such as China and South Korea. Views inside Japan are polarized on all issues related to the memory of war. Why is this polarization happening? What concrete issues still need to be addressed? Is Japan overcoming this internal split or is it drifting toward further polarization? Is the rupture with China and Korea being mended, or is the rift getting worse? These are the issues that I would like to examine in this chapter.

WHY IS HISTORICAL MEMORY HAUNTING JAPAN?

In order to understand the polarization that is happening now in Japan, we need to go back to the nature of World War II and its total defeat in 1945. Japan had fought fiercely against the United States and the Allies until its capitulation. Kamikaze pilots sacrificed their lives. Japan began the war with the slogan “Beat the Americans and the British who are the devil and the beast” and ended it with “One hundred million are ready to die.” Yet, when the occupation began, there was no resistance against it. The U.S. occupation forces were generally warmly received. If one considers the bitterness with which the war was fought, Japan’s adaptation to the new era was astonishingly smooth and swift. How could it happen?

For the first time in its history, Japan was defeated and occupied by foreign troops. This defeat aroused a huge shock and created a spiritual vacuum among the Japanese people. It was not just a simple military defeat. Japan lost all the territories it had accumulated from the Meiji Restoration until 1945. It also meant the loss of deep-seated values in which the Japanese people believed.

Many people felt that there was something wrong in the way all of Japan was mobilized and fully absorbed to fight that total war. The totalitarian mechanism had created a top-down system of oppression and engendered an inhuman, inefficient, irresponsible, and sometimes cruel system. After the defeat, many people were relieved by the disappearance of that totalitarian oppression. They saw new breathing space to begin a new life. In academic circles and through the media, intellectuals and opinion leaders immediately began a process of soul-searching, questioning why Japan lost the war, and their views greatly influenced public opinion.¹ A reappraisal of democratic thinking, which had achieved the establishment of the Meiji

Constitution and the Taisho democracy, underpinned this new trend. The questioning eventually developed from “Where did we go wrong to lose the war?” to “What did we do wrong vis-a`-vis those whom we fought, in particular, the people of Asia?”

The occupation lasted from 1945 to 1952. The occupation forces, largely led by the United States, arrived with the intention of creating an entirely new Japan, an example of peaceful democracy, which would never harm U.S. interests in the Asia Pacific region. Demilitarization, democratization, and decentralization became the major policy directions.

The occupation had several distinct characteristics. First, Japan’s basic governmental structures were preserved and U.S. occupation policy was carried out through the existing Japanese government. Imperial tradition was preserved to maintain order and continuity from the past. The new Constitution established new values of peace and democracy, but retained the emperor as the symbol of the nation.

Second, the Cold War affected not only the international situation but also the political situation inside Japan. U.S. leaders expected Japan, as a pacified democracy in the Far East, to play a vanguard role in the fight for democracy and against communism in Asia. A new economic policy, initiated from around 1948, emphasized a quick and powerful recovery, and it slowed down dissolution of the zaibatsu, which had created the economic might of prewar Japan. Finally, the Yoshida Doctrine placed economic reconstruction as the first and foremost national priority and laid the foundations for Japan’s alliance with the United States, both of which matched well with the new direction under the Cold War.

Third, prewar leaders purged from public functions were gradually allowed to return to power and they began to join the reconstruction of the country. The most symbolic example was Mamoru Shigemitsu. Shigemitsu was sentenced to seven years of imprisonment as a Class-A war criminal, but he became Japan’s first foreign minister, after Japan regained its independence, and he attended the UN Plenary Session in 1956.

In these ways, Japan adapted to its defeat, the occupation, and the rise of the Cold War. A remarkable degree of continuity was preserved from the prewar period in terms of the postwar political structure, governmental personnel, and economic structures. But this continuity blurred the distinction between the prewar and the postwar periods, eventually leading to a shift from questioning “Where did we go wrong to lose the war?” to “Was everything Japan did before the war wrong?” The seeds for future polarization on historical memory were thus well implanted from the early postwar years.

But while the seeds for a sharp split in the future were already planted then, the occupation period brought two distinctive conclusions on prewar Japan that Japan accepted as a nation. Although opinion leaders, intellectuals, and politicians have subsequently seriously questioned these two conclusions, they have never been repudiated by subsequent administrations and they will remain the principle of the government policy for the foreseeable future.

The first conclusion is that Japan accepts the 1948 judgments of the International Military Tribunal for the Far East (IMTFE). Altogether 25 Class-A war criminals were found guilty, mostly for crimes against peace for having waged and conspired in the war of aggression, and for conventional war crimes, namely responsibility for allowing or failing to prevent atrocities. Those found guilty of conventional military crimes were primarily charged for Class-B and Class-C war criminals by seven Allied powers, and 984 soldiers received the death sentence.² The Japanese government accepted these judgments under Article 11 of the 1951 San Francisco Peace Treaty.

Second, after the conclusion of the San Francisco Peace Treaty, Japan concluded international treaties and agreements to resolve the consequences of war with many other countries, including key countries such as China and South Korea. Through these international agreements, Japan reestablished diplomatic relations, paid reparations, atoned for atrocities committed against prisoners of war, and formally settled all other issues related to World War II. The United States and the Republic of China (and later the People's Republic of China) exempted Japan from reparations. Two issues remained unresolved, however: first, Japan and Russia were unable to settle their territorial dispute and could not conclude a peace treaty; and, second, Japan and North Korea still have not established diplomatic relations. But all other issues related to World War II have been legally settled in accordance with the treaties concluded between Japan and the respective countries.

No one in the Japanese government or among serious opinion leaders are trying to legally renounce the IMTFE judgment or any part of the legal framework that allowed Japan to participate in international society. But because the spiritual vacuum created by the defeat was so deep, the transition from the prewar to the postwar period was so drastic, and the seeds for division implanted from this period were so fundamental, inevitably contradictions and polarization emerged.

Since Japan faced an unprecedented total defeat, many asked, "Where did we go wrong to lose the war?" But from there, to generalize broadly, there emerged a sharp split between those who believed that Japan's modernizing past was an unmitigated march toward militarism, colonialism, and aggression and those who argued that

not everything Japan did should be judged negatively, and that some actions were justifiable. On the question of Japan's relations with its Asian neighbors, the former believed that Japan's actions were unjustifiable acts of aggression and colonialism against its Asian neighbors, while extremists in the latter group argued that Japanese actions were dictated by its circumstances, and hence, completely justifiable under the circumstances. In this chapter, I define the first group as "apologizers" and the second group as "nationalists."

Throughout the Cold War and especially during Japan's economic expansion from the 1960s to the 1980s, some government officials and conservative Liberal Democratic Party (LDP) politicians supported the nationalists' position but there was a strong current in public opinion and in the opposition parties supporting the apologizers' cause. Internationally, China and Korea were in the process of reestablishing diplomatic and economic relations with Japan, and neither country was inclined to raise contentious historical issues against Japan. The Japanese people were very busy improving their standard of living and basically thought that the history issue should not be a high priority on the political agenda. Some nationalist intellectuals and opinion leaders emerged who tried to justify prewar Japanese activities, but their influence was not far-reaching. Successive powerful LDP prime ministers such as Nobusuke Kishi, Hayato Ikeda, Eisaku Sato, Kakuei Tanaka, Takeo Fukuda, Masayoshi Ohira, and Yasuhiro Nakasone, despite their individual differences, all successfully managed the balance between the apologizers and the nationalists.³

When the Cold War ended, coinciding with the temporary eclipse of the once-omnipotent LDP reign, the ideas of the apologizers briefly shaped government policy. Landmark events such as the 1992 Emperor's visit to China in 1992, Yohei Kono's 1993 statement on comfort women, and Tomiichi Murayama's 1995 statement apologizing for Japanese aggression and colonization were hallmarks of this period. Many Japanese naively expected that clear apologies would result in reconciliation with China and Korea. LDP leaders during that period, such as Kiichi Miyazawa, Kono, Koichi Kato, and Toshiki Kaifu all apologized for past Japanese conduct as they sought reconciliation with Japan's important neighbors. The shift of power to the socialists, represented by Prime Minister Murayama, inherently an apologizer, strengthened this trend and culminated in the landmark 1995 Murayama Statement. When the LDP regained power in 1996, both Hashimoto and Obuchi understood the sensitivity of the history issue in dealing with China and Korea, while

paying due attention to a rising tide of nationalism in Japan.⁴

When Junichiro Koizumi became prime minister in 2001, he began to make annual visits to the Yasukuni Shrine for the next six years. His visits to Yasukuni antagonized China and Korea deeply, while invigorating nationalist opinion leaders and politicians in Japan. Japan suddenly plunged into a recession after its bubble economy burst, which shook Japanese confidence. Political pressure for a more assertive Japan accompanied this economic decline, as did a successful strengthening of ties with the United States. Lurking behind this assertiveness were fears of rising Chinese economic, political, and military power and anger toward China due to its incessant preaching to “learn from history.” All these factors contributed toward louder nationalist historical discourse.

In what direction is Japan headed? With Prime Minister Shinzo Abe out of office less than one year, it is very hard to predict the future direction. Abe assumed his post with a history of supporting and of support from nationalist politicians and opinion leaders. But his actual policy was more restrained than one might expect. On the Yasukuni visit issue, he adopted a “No Confirmation No Denial” policy. Even what has been interpreted as his denial of Japanese military’s involvement in recruiting comfort women could be understood to be the result of series of unfortunate misstatements.⁵ Yasuo Fukuda, who replaced Abe, has a long record of being less nationalist and more apologist in his foreign policy orientation toward Asia,⁶ but the extent to which his thinking will influence the future course of Japanese foreign policy is still unclear.

Obscured by the overall trend toward nationalist views are strenuous and constant efforts since the end of World War II to better anchor Japan in the international structure, while appeasing conflicting domestic political forces. In accordance with Hegelian dialectics, my arguments use the apologizers’ views as the thesis and nationalists’ views as the antithesis, with the emergence of a patriotic/international view as a synthesis. I then provide evidence for the case that the government, politicians, and opinion leaders should grasp and consolidate this synthesis.

The debate on historical memory involves wide-ranging issues, and the nature of each issue is complex. It is therefore necessary to identify some of the important issues, describe the main contentious points, and examine whether or not a general consensus has emerged. I argue that there are five micro issues, all related to concrete and specific wartime issues: they are the comfort women issue, the Nanjing massacre, forced labor, POWs, and Unit 731. I also argue that there are five macro issues that address overall aspects of the war and its memory in general, which are closely

interconnected with each other but can still be analyzed separately. These are textbooks, apology, war responsibility, the Yasukuni Shrine, and the IMTFE (International Military Tribunal for the Far East). I will analyze these ten issues, one by one, in the order that I have mentioned above.

FIVE ISSUES RELATED TO CONCRETE AND SPECIFIC WARTIME ISSUES

Comfort Women

In Japan, there are groups of opinion leaders, scholars, politicians, lawyers, and gender activists who maintain that the comfort women system was basically a system of mass rape, and that the prewar Japanese military must be held responsible for this organized rape. Among others, Yoshiaki Yoshimi is the leading scholar of this school. Some denounced the Japanese government at the human rights commission in Geneva in 1992.⁷ A Socialist member of the Diet has been working to enact a law to pin down the Japanese government's legal responsibility.⁸ Many Japanese gender activists under the Violence Against Women in War Network Japan (VAWW-NET Japan) organized the Women's International War Crimes Tribunal on Japan's Military Sexual Slavery from December 8–12, 2000, in Tokyo. Those activists have also played an important role in assisting former comfort women in Asia to file lawsuits in Japanese courts.⁹

But there are people who have very different views on comfort women. They maintain that comfort women stations were military brothels. Brothels were then a socially accepted practice in East Asia and other parts of the world. Stations were built to avoid rape, venereal disease, and leaks of confidential information. Primarily it was civilian traders who owned and operated comfort stations. No documents exist proving that officials recruited women from Korea, then a part of Japan, through coerced recruitment (*kyosei renko*). In some instances, Korean women were taken to the comfort station by deception, but military police generally acted to prevent such acts, although admittedly not in all cases could they prevent them. In the occupied areas, in contrast to Korea, there were cases of rape and some women were forced to stay with the military. But these were considered criminal acts, and many perpetrators were court-marshaled by the military authority or punished in postwar tribunals. The Dutch case was an exceptional instance of proven local military involvement.

Ikuhiko Hata is probably the most diligent scholar who represents this school.¹⁰ Tsuneyasu Daishido, a former Japanese colonial officer in Korea now aged 90, writes

that in all cases that he knew of there was no physical coercion in comfort women recruiting in Korea.¹¹ Conservative opinion leaders regularly expound their views in print, and a notable example is in the August 2007 special edition of *Will*, which has a special feature on the comfort women issue.¹² The Liberal Democratic Party's Committee of Parliamentarians to Think about Japan's Future and Historical Education is also reconsidering the comfort women issue.¹³

From 1989 toward the early 1990s this became a hotly debated issue between Japan and South Korea. The two governments had intense talks on this issue when Prime Minister Kiichi Miyazawa visited Seoul in January 1992. Following Miyazawa's visit to South Korea, Chief Cabinet Secretary Yohei Kono made a statement on August 4, 1993, establishing the Japanese government's position. Kono clearly apologized but the Kono Statement was also an attempt to synthesize the gap between apologizers and nationalists. Kono acknowledged that "the then Japanese military was, directly or indirectly, involved in the establishment and management of the comfort stations and transfer of comfort women". He further admitted that in many cases comfort women were recruited by private contractors against their own will, through coaxing and coercion. Kono then expressed "sincere apologies and remorse to all those who suffered immeasurable pain and incurable physical and psychological wounds."¹⁴

Following the Kono Statement, the Asian Women's Fund was established in July 1995 under Prime Minister Murayama. Each comfort woman was to receive a letter of apology signed by the prime minister in power, accompanied by compensation of two million yen. Compensation from the fund was extended to women from Korea, Taiwan, the Philippines, Indonesia, and the Netherlands, and it concluded its work in March 2007. Prime Minister Abe in his trip to Washington on April 26–27, 2007 expressed his "deep-hearted sympathies for the extreme hardships and expressed his apologies to have put them in that sort of circumstances."¹⁵

On April 27, 2007, the Supreme Court rejected two cases demanding an apology and compensation from Chinese comfort women based on a judgment that postwar international agreements already renounced both state and private claims. With this precedent, Japanese courts will likely reject any future comfort women cases. Prime Minister Abe's alleged March 1 statement that coercion did not exist in relation to comfort women and a June 16 *Washington Post* full-page advertisement signed by Japanese politicians and opinion leaders that gave the same impression, angered many U.S. Congressmen. On July 30, the U.S. House of Representatives passed by a unanimous voice vote a resolution presented by 167 cosponsors asking Japan to

offer an unequivocal official apology on the comfort women issue.

The Japanese government and politicians so far seem to have acted with restraint. To say the least, Abe's March 1 statement was inadvertent and the June 16 Washington Post advertisement produced the opposite of its desired result. But I argue that not fully appreciating the weight of the Kono Statement in the complex conditions of Japanese politics and asking for further "unequivocality" is a demand that goes too far.

Instead, what concerns me more than the House Resolution is that all the good work done by the Asian Women's Fund is now completely terminated.¹⁷ I hinted in an essay that I contributed in Asahi Shinbun that the April 27 Supreme Court decision may give the Japanese government a unique opportunity, now that it is not in a position to be legally compelled to act by internal courts, to reconsider this issue on a moral basis and not to discontinue the Asian Women's Fund's activities.¹⁸ This is my proposal to seek a further synthesis. Apart from several positive responses from center to left intellectuals, politically my voice does not seem to have any impact. Even under the new cabinet led by Yasuo Fukuda, the comfort women issue may just be handled quietly with a confirmatory statement of the Kono Statement, as necessary.

Nanjing Massacre

The Nanjing massacre was first brought to the Japanese public's attention at the IMTFE. The Tribunal revealed that more than 200,000 soldiers, civilians, women, and children were massacred from December 1937 to March 1938. The Chinese government later began stating that the number of victims was 300,000 and this is the figure currently displayed at the Nanjing Massacre Museum in Nanjing. Many Japanese scholars, who belong to the apologizers' camp, confirm that atrocities were committed and the overwhelming majority of textbooks in junior-high and high school reflect this, although some disagreement exists about the precise figures.¹⁹

Countering Chinese claims and the arguments of the apologizers, some Japanese historians and opinion leaders, particularly from the mid-1980s, began arguing that there was basically no Nanjing Massacre. Some execution of guerillas (soldiers wearing civilian clothes) took place, but nothing proves that this was done outside the framework of international law. There is no record, credibly shown to be from that period, that any mass murder took place. Masaaki Tanaka, Kanji Katsuoka, and Shoichi Watanabe are known to have this position.²⁰ The Committee of Parliamentarians to Think about Japan's Future and Historical Education concluded in June 2007 that "Massacre in Nanjing was denied even by the League of Nations, because in 1938 China asked the League of Nations to take concrete actions against

Japan for 20,000 massacres and several thousand rapes in Nanjing, but that the request was not accepted.’’²¹

The number of victims in Nanjing is still very much a controversial issue. But after the sharp rise of public interest in the textbook controversy in 1982 regarding the Nanjing massacre, the Japanese army veterans association, Kaikosha, decided to conduct their own research in 1984. Completed in 1985 and published in the March edition of their monthly magazine, Kaiko, the results of their research were quite unexpected,²² confirming that “unlawful actions (fuhokoi)” were committed and giving an estimate of 13,000, adding 3,000 as a minimum estimate. In announcing this conclusion in their monthly magazine they made the following statement:

We apologize deeply to the people of China. We say again. Naturally 13,000, and even our minimum figure of 3,000, is an astonishingly huge number. We began our work of checking the military history, knowing that we were not completely clean. But with this huge number, we simply have no words. Whatever the severity of war or special circumstances of war psychology, we just lose words faced with this mass illegal killing. As those who are related to the prewar military, we simply apologize deeply to the people of China. It was truly a regrettable act of barbarity.²³

For both the apologizers and the deniers of the Nanjing massacre, to get to the real picture is an important task and the polarized debate continues. But I believe that the Kaikosha statement represents best what many people who are seriously interested in history feel about what happened in Nanjing precisely 70 years ago. Scholars may continue arguing which numbers are closest to reality. But in terms of the Japanese facing their own history and reconciling with Asia, the position expressed by Kaikosha that, even if the number of victims is less than the one the Chinese believed to be so, the unlawful killing itself is truly regrettable and merits apology is very important. Whether such a view can command a consensus as a synthetic approach including nationalists’ opinion leaders is unknown at this point.

Forced Labor

Korean and Chinese workers were moved to Japan and were ordered to work in Japanese companies. The transfer of Korean workers to Japanese companies was done in three stages, from September 1939 as voluntary recruitment (boshu), from February 1942 as administrative placement (assen), and from September 1944 on government order (choyo). The estimated number of those who came to Japan varies, but several studies show the number to be 147,000 in the first stage, 300,000 in the second stage, and 220,000 in the third stage.²⁴ In all stages, the numbers of Koreans

who were mobilized under this program were less than those Koreans who moved to Japan outside this mobilization program. As for the Chinese, based on a Cabinet decision in 1942, about 40,000 workers were sent to 35 companies in 135 sites such as mines and construction sites and 6,830 apparently died under severe conditions.²⁵

Those who are critical of this mobilization program argue that all Koreans who came to Japan under this scheme were put under forced labor. It was naturally so for those Chinese who were deported from Japanese occupied areas. From the 1990s forced laborers both from Korea and China who had to endure hardship in Japanese companies brought cases against them in Japanese courts. Lawyers and social activists in Japan helped their court cases. Some companies voluntarily accepted their responsibility and paid compensation and reached agreements with the plaintiffs, but the majority did not consent to the plaintiffs' claims, and the lawsuits continued into the 2000s.

Regarding the Korean cases, scholars and opinion leaders emerged who argued that the mobilization program in its first and second stage could not be possibly considered forced labor. They further argued that the third stage mobilization was an inevitable program to implement the last stage of war. Korea was then a part of Japan, the Koreans were fighting with the Japanese against the Allies and the Japanese people as a whole by this time had already been subjected to work under their own government order.²⁶

On April 27, 2007, together with the two comfort women cases as mentioned above, the Supreme Court made a landmark decision concerning three Chinese forced labor cases. The Supreme Court rejected all Chinese plaintiffs' claims based on the postwar Japanese international agreements that renounced both state and private claims.²⁷ As with the comfort women cases, these verdicts serve as a precedent for all future cases.

At the same time, while rejecting the plaintiffs' claims, the court acknowledged that forced labor did occur and "the mental and physical pain incurred was extremely serious, whereas the company gained profits from the forced labor, so the company concerned and other entities involved in this matter must make efforts to help the victims."²⁸

The plaintiffs expressed deep disappointment and stated that the Japanese judiciary made an incorrect decision, failing to fulfill its responsibility. The Chinese Foreign Ministry issued a statement that the interpretation given by the Supreme Court was illegal and invalid because the Chinese government did not relinquish individuals' compensation rights and it urged the Japanese government to take

appropriate measures.

The forced labor issue now clearly stands at a crossroads. One way of looking at it is that Japan and its neighboring countries are now hopelessly deadlocked. But another way of looking at it is that, although companies where Korean and Chinese workers worked no longer need fear being prosecuted according to domestic law, the pain incurred by workers has been acknowledged by the Japanese Supreme Court. Now freed from the fear of legal prosecution, companies may be in a better position to acknowledge voluntarily the pain that they caused and compensate for it accordingly. But so far, no such action has taken place. As stated in relation to the comfort women, this is the position I argued in my essay in *Asahi Shinbun*. Like the comfort women issue, my proposal is not attracting political interest so far. Under the new cabinet led by Yasuo Fukuda, the forced labor issue may only be handled quietly, possibly with some words of general apology.

POWs

The San Francisco Peace Treaty prescribed that Japan should indemnify the sufferings caused to prisoners of war.²⁹ In 1955 through the International Committee of the Red Cross, Japan paid 4.5 million pounds to those Allied countries whose POWs suffered in captivity in Japan's prisons and camps. In 1956, the Japanese government paid an additional \$10 million to the Netherlands. But the wounded feelings of those POWs were not healed and former Dutch POWs in 1994 and British POWs in 1995 filed lawsuits in Japanese courts.³⁰

None of these court cases were won by the POW plaintiffs, and as stated above, after the April 27, 2007 Supreme Court decision, any possibility of winning in the Japanese legal system has apparently disappeared. But while not acknowledging any legal obligation beyond those in the postwar treaties, in an attempt to heal the wounds of those who suffered, the Government of Japan established from 1995 to 2004 the Peace and Friendship Exchange Program. Based on this Program, 784 former POWs from Britain, 425 from the Netherlands, and 56 from Australia were invited to Japan. During their stay in Japan, Japanese hosts, each in his own way tried to express their feeling of apology and show that postwar Japan has moved into a totally different direction than what they experienced as POWs.³¹ These steps may have made some contribution to healing the wounds of those who suffered. The British and Dutch programs continued after 2004. Particularly after the April 27 Supreme Court decision, when all cases filed by POWs also lost grounds for victory, continuation of such a program may further contribute toward reconciliation.

Unit 731

The history of Unit 731 is by now covered by abundant documentation both in Japanese and English. In 1933, a small military unit was established in Manchuria within the Kwantung Army to study biological warfare. In 1939, it developed into a powerful unit called “Unit 731” in Pingfang, and human biological warfare experiments started. By the time the war ended this unit had used about 3,000 Chinese prisoners, called “logs,” as object of these experiments. Facing Japan’s defeat, the unit destroyed everything possible in Pingfang, and those who worked there returned to Japan with only their memories. The U.S. military authority was to receive all information concerning their knowledge on biological warfare on the condition that they would not be prosecuted. Japanese survivors from the unit began speaking about it in the 1950s, and in 1982, a detailed account of the unit was published as *The Devil’s Gluttony*. It became a best-seller in Japan.

Human rights advocates and those who consider this crime impermissible argue that it is simply shameful that although the basic facts are so well known, the Japanese government has never responded.³² After the deal was made not to prosecute the individuals in this operation, it may not be possible to indict them or disclose their names officially, but, at least, the Japanese government should recognize that the crime was committed and apologize for it. But some argue that, due to the nature of the deal which Japan had with the United States, it is impossible to disclose all of the information, and the best way the Japanese government can proceed is to keep silent and have this issue quietly disappear into history. No synthesis has been found on this issue yet.

FIVE ISSUES WHICH ADDRESS OVERALL ASPECTS OF WAR AND ITS MEMORY

Textbooks

Private companies commissioning historians as authors produce Japanese junior-high-school textbooks, which then go through a screening system established by the government. Recent practice is to approve eight textbooks with variations in content and all junior high schools then have the right to choose one of them. The content of the textbooks and the way history is taught have been also the result of delicate balancing between the teachers union, which has advocated strong apologies, and the government, which has tried to limit excessive self-criticisms of Japan’s past.

In 1982 when the textbook controversy erupted under Prime Minister Zenko Suzuki in relation to China and South Korea, the Japanese government acknowledged that the feeling of neighboring countries should be one factor for the screening committee to consider, and this clause began to have certain influence on the content of adopted textbooks.

But the great hero of the textbook controversy in acknowledging Japan's war guilt was Saburo Ienaga, who sued the Japanese government, claiming that the screening system is illegal and nothing but censorship, and that key issues such as the Nanjing massacre, aggression toward China, and comfort women have to be described with much greater clarity. The lawsuit lasted for 32 years from 1965 until 1997, until finally at the Supreme Court Ienaga won many points on his claims, although he lost on the issue of censorship. After Ienaga's victory, textbooks with more critical descriptions on controversial subjects, including the comfort women issue, began to be published.

While Ienaga was gaining his limited but important victory, nationalist scholars and historians began raising their voices. In late 1996, they established an association to produce a new textbook, Tsukurukai. Kanji Nishio, Nobukatsu Fujioka, Chubei Takubo, Yoshinori Kobayashi, Susumu Nishibe, Hidetsugu Yagi, and other wellknown nationalist historians joined the project, and their textbook, approved by the government, was published in 2001 and 2005 by Fusosha. The Chinese government and the South Korean government each time strongly protested that this textbook whitewashed the history of Japanese aggressions and colonialism. Huge media attention was given to the Fusosha textbook, but, in reality, the adoption rate by junior high schools was extremely low.

Inside Japan, the views held by the apologizers and the nationalists are poles apart. As analyzed in the first section of this chapter, nationalists' views have been publicized more widely in recent years. Since it is not likely that Fusosha would stop publishing its textbook, Chinese and South Korean official criticism would continue. However, as Hiroshi Mitani's chapter in this volume shows, a more synthetic approach has emerged between Japan and China and South Korea. Slow, belated, but important endeavors began between the Japanese government and the Chinese and South Korean governments attempting to understand each other better through candid exchanges of views on history.

With South Korea, the two governments established a committee of scholars to study jointly the two countries' history. The first round of this joint committee operated for two years, from 2002 to 2004. Views on history did not converge but, at least, the two sides came to understand the other country's views better. The second

round of the committee, now with a subcommittee on textbook analysis, has started its work in April 2007.³³ A similar joint history group was established with China after Prime Minister Abe's 2006 visit to China. It began its work in December 2006 and is expected to conclude its first round of work in 2008.³⁴

If the process of mutual understanding is slow and uncertain, there may be a possibility to narrow gradually the differences, first to understand that the other side has a fundamentally different view on history and, with time, gradually to find ways to reach a common perspective.

Apology

In the years following the end of World War II, many Japanese intellectuals and opinion leaders began seriously thinking about Japanese aggressions from the early 1930s. They argued that Japan had "legal, political and moral responsibility from the point of view of international relations" for the aggressions.³⁵ They also discussed the nature of the Korean annexation. Strong views were expressed that the IMTFE's indictment of Japanese aggression was made by outsiders, but that Japan itself completely failed to pursue own legal responsibility.³⁶ Katsuichiro Kamei, Isao Nakanishi, and Saburo Ienaga are, among others, scholars who acknowledge Japan's guilt in waging wars of aggression from the early 1930s. There are scholars, for instance, Yoshimi Takeuchi, who argue that the war against the United States was a war among imperialists, but they are unanimous about the war with China as a war of aggression.³⁷ The teachers' union generally shares these views, and its negative opinion of Japan's militaristic past are reflected in opposition to showing the national flag and singing the national anthem in schools. At the grassroots level, 1,109 soldiers detained in two prisons in China came back to Japan in the first half of the 1950s. They began confessing atrocities they had committed in China. They established an organization in 1957 and have continued to speak publicly about their past so that these atrocities will not be repeated.³⁸

But there were some who presented a different perspective. Most of the accused in the IMTFE argued that they had fought a war of self-defense against Euro-American imperialist powers, whose purpose included of the liberation of Asia. Fusao Hayashi supported this view in 1963, as did, strongly, the scholars who gathered at Tsukurukai in the 1990s. From their perspective, Japan conducted the war in accordance with the then-existing norms of international law and order. As for the crimes against conventional military law, officers and soldiers were punished in the three classes of war tribunals (A, B, and C). There were cases where judgments were wrongly given,

but Japan accepted them. As for the crime against peace that became the basis of the indictment at the IMTFE, although it was a retroactive crime based on victors' justice, Japan also accepted it. There is therefore no need for further apologies.

But the position taken by the Japanese government was different from the two competing schools mentioned above. The government did not pursue any additional legal responsibility after the judgments were rendered at the war criminals tribunals, but it went through a moral reevaluation of the war and its history from the Meiji Restoration. Japanese leaders have expressed numerous apologies to Chinese and South Korean leaders, and Prime Minister Murayama in 1995 gave the clearest statement of apology, as a cabinet decision, stating "deep remorse" and "heartfelt apology" for "the tremendous damage and suffering" that Japan caused by its aggression and colonialism. This statement formed the basis of the Japanese government's reconciliation policy from that date. Prime Minister Koizumi in 2005 at the Bandung Asia-African heads of state conference confirmed this statement practically word for word with further emphasis on Japan's impeccable record of peace in the last 60 years. Prime Minister Abe confirmed the Murayama statement also.

In relation to China, the 1992 Imperial visit and the "deep sorrow" that the Emperor expressed marked an important page of reconciliation from the Japanese perspective. In relation to Korea, President Kim Dae-jung visited Japan in 1998, resulting in a landmark communique' in which Prime Minister Keizo Obuchi expressed "deep remorse and heartfelt apology" and Kim Dae-jung in turn recognized the need to "overcome their unfortunate history."

Nationalist politicians and opinion leaders severely attacked the Murayama Statement. But if the Japanese government and Japan as a whole are to pursue the basic line advanced by this statement, it will become the basis of Japan's synthetic reconciliation policy.

Responsibility for the War [Senso Sekinin]

If the Murayama statement expressed "deep remorse and heartfelt apology" for the "tremendous damage and suffering," then who was responsible for that? This question has remained unanswered to this day. Can Japan really overcome its past without addressing this unanswered question?

The questioning itself stands on a fragile basis.

For the intellectuals of the apologizers' school, for whom the Murayama statement may logically be a half-way achievement, they nonetheless welcome the possibility of pushing his apology position one step farther and seeking where the

responsibility for the war lay.

But for nationalist scholars and opinion leaders, the question of the responsibility for the war is a nonissue. They severely attack the Murayama statement, arguing that Japan fought a war accepted by then-existing international law. Not only unlawful activities under military law but also the dubious crimes against peace had already been punished; therefore, why should Japan apologize once more, and all the more, why should Japan give further thought to “war responsibility”?

Despite a growing trend toward nationalist discourse, many center-to-left opinion leaders have recently raised the question of “responsibility for the war.” They point out that Japan itself has never faced this issue on their own, and argued that the Japanese people themselves must address the issue of war responsibility. Top leaders of the two major newspapers, Yomiuri and Asahi, each arguably representing right-center and left-center, respectively, debated the necessity of analyzing the issue of war responsibility and attracted huge media attention in January 2006.³⁹ Yomiuri Shinbun made a two-year research project on the question of war responsibility and published the outcome in both Japanese and in English, naming the names of those it deemed responsible for leading Japan down a mistaken path.⁴⁰ Asahi Shinbun also published recently the result of their research.⁴¹ I also argued in my writing on Yasukuni that the key issue that must be resolved on the issue of historical memory is to face the issue of war responsibility and draw Japan’s own conclusion.⁴²

Even within the Japanese government, there has emerged an interesting phenomenon hardly noticed by the media and public opinion. Pro forma, things have not changed. The long-standing government position has been not to get involved in this matter, a policy formally confirmed by Prime Minister Abe. On October 2, 2006, in answering a Diet question on the responsibility for the war of Class-A war criminals, Abe stated that “there are various views on the issue of war responsibility, and it is not appropriate for the government to make a judgment.”⁴³ On October 6, the Cabinet responded to a formal question by other Diet members on this issue with the same message.⁴⁴

But at the parliamentary debate that took place practically over the same period, the government made statements that went beyond its previously noncommittal position. On October 5, Abe stated before the budget committee of the Lower House that “As the result of the war, many Japanese have lost their lives and members of their families. It left grave consequences upon the Asian people. I think that the leaders of the period including my grandfather [Nobusuke Kishi, who was the

Minister of Commerce and Industry of the Tojo Cabinet,] were responsible.’’⁴⁵

On the following day before the same committee, Abe reconfirmed that ‘‘Japanese leaders had naturally grave responsibility for the war of the Showa period.’’⁴⁶

What does all this mean? It is hard to draw any definite conclusions. The issue has not died down. There may be some more impetus among scholars and opinion leaders to continue this debate, but there are no signs that newly elected Prime Minister Yasuo Fukuda may take it up.

Yasukuni Shrine

It is fresh in our memory that six successive visits by Prime Minister Koizumi to the Yasukuni Shrine halted summit meetings for five years between Japan and China. China’s objection is simple and almost exclusively based on its protest of the enshrinement of Class-A war criminals at Yasukuni:⁴⁷ Class-A war criminals are the leaders who led Japan into the war of aggression against China, causing tremendous damage and suffering to the Chinese. Since mourning war dead at Yasukuni has the inevitable consequence of mourning Class-A war criminals, China cannot accept it. On the part of those who agree or sympathize with China’s criticism, the solution so far discussed is either to de-enshrine Class-A war criminals from Yasukuni, or to build a nonreligious memorial to mourn the war dead.

From supporters of Yasukuni, these proposals are clearly nonstarters. Class-A war criminals were punished in accordance with the IMTFE judgment. But the Japanese people have not treated them, beyond accepting judgment by the IMTFE, as criminals in accordance with their domestic law. The enshrinement was done based on a generally shared feeling that even with an incorrect policy, they worked for their country. Furthermore, the Japanese do not have a cultural tradition of prosecuting a person after his or her death. Shinto theology also dictates that once enshrined, it is impossible to separate one’s spirit from the holistic whole of the universe of spirits. As for the neutral memorial, one is free to construct such a place, but it would never replace Yasukuni, where soldiers swore before death: ‘‘When we die, let us meet at Yasukuni.’’

In my effort to find a synthetic approach, I proposed in my writing on Yasukuni that we should introduce a period of moratorium.⁴⁸ As stated above, I strongly argued that Japan should come to its own conclusions on ‘‘war responsibility.’’ We can then judge the appropriateness of enshrining 14 Class-A war criminals, not based on the IMTFE decision, but based on our own evaluation. I also proposed that we should de-ideologize the Yasukuni Shrine and the Yasukuni war museum

(Yushukan), and further that we should resolve the current constitutional impasse around Article 20 during this moratorium period. Article 20, which strictly separates the state and religion, obliges Yasukuni mourners not to perform a state function. Many scholars and some court judgment considered it unconstitutional for a prime minister to mourn the war dead in his official capacity for this reason.

Prime Minister Abe adopted a policy of “No confirmation no denial,” that is to say, to avoid making it clear whether he intends to visit the shrine or not, and whether he actually went or not. It succeeded in extinguishing the fire from China and Korea, while not arousing excessive anger among nationalist politicians and opinion leaders. One may argue that an undeclared period of moratorium emerged during Abe’s tenure as prime minister.

One might conclude that the passionate debate on the Yasukuni issue in the last years under Koizumi substantially calmed down during Abe’s period in office. In fact, in July 2007, I strongly argued that more efforts should be made to resolve the Yasukuni issue during this moratorium period.⁴⁹ But under a careful observation, one might observe several developments during Abe’s term. In August 2006, Foreign Minister Taro Aso proposed the idea of “nationalizing” Yasukuni. In December 2006 Makoto Koga, President of the Japan War-Bereaved Association (Nippon Izokukai), stated that Yasukuni needs to be studied regarding the appropriateness of enshrining Class-A war criminals, and the Association started its study meeting in May 2007.⁵⁰ Above all, successive memos written by former grand chamberlains of the Showa Emperor, Tomohiko Tomita, Kuraji Ogura, and Ryogo Urabe all indicated that the Showa Emperor stopped visiting Yasukuni since 1978 to show his displeasure against the enshrinement of the Class-A war criminals. These memos are provoking serious discussions about the Yasukuni issue among some scholars, historians, and opinion leaders.⁵¹ What does all this mean? It is hard to draw any definitive conclusions. Yasuo Fukuda, Abe’s successor, is known for his sympathy toward a neutral nonreligious place for mourning. At a press conference on September 15, 2007, he expressed his intention not to visit Yasukuni and confirmed his support for a neutral nonreligious memorial but said that “it has to be supported by the people and that choice of timing is very important.”⁵² Nothing substantial may happen in terms of Yasukuni reform during Fukuda’s tenure, but his quiet views as expressed above may be seeds for further discourse sometime in the future.

International Military Tribunal for the Far East (IMTFE)

On all issues so far discussed (apology, war responsibility, Yasukuni, and even

textbooks), in terms of a general understanding of prewar history, the IMTFE plays an essential role.

As stated at the first part of this chapter, by accepting the San Francisco Peace Treaty, the Japanese government also accepted the judgment given by all tribunals for Class-A, B, and C war criminals and is not in a position to reverse the verdicts that it accepted. As far as I know, no serious politicians, government officials, or opinion leaders seek the abrogation of the IMTFE's judgment or the San Francisco Peace Treaty.

And yet, the IMTFE does not cease to be the central issue for the debate on Japan's historical memory. The key issue is the validity of the IMTFE's indictment of "crimes against peace" and its judgment that the war criminals had waged and conspired in a war of aggression. War has always been an accepted action allowed for sovereign states as a continuation of diplomacy and international politics. The difficult question here is how does one define "aggression" and what kind of "war of aggression" should be considered criminal?

Some Japanese scholars and intellectuals concurred, accepted, and supported the notion of a "crime against peace." Despite its retroactivity, they found a way to justify the IMTFE judgment. Well-known postwar international lawyers Kisaburo Yokota, Michitaka Kaino, and Shigemitsu Dando accepted the IMTFE's verdict, and Yasuyuki Onuma inherited this position to date.⁵³ Apologizers, however, consider that the IMTFE did not pay sufficient attention to Asian sufferings.⁵⁴

But this view has been challenged by the nationalists, who have increasingly and loudly come to voice the total rejection of the judgment of "crime against peace." Practically all nationalist scholars are united on the points that the IMTFE's judgment was victor's justice, that the IMTFE applied international law retroactively, and that, without punishing the victors' crime, it was unfair justice. Defense lawyers at the IMTFE continued to speak out for their causes after the trial. Many of the scholars who participated in the international symposium on the IMTFE in 1983 shared nationalists' view.⁵⁵ Professors Keiichiro Kobori and Shoichi Watanabe have been particularly vocal in recent years.⁵⁶

The views of these opposing camps are poles apart. Now that we are approaching the 70th anniversary of the IMTFE in 2008, the polarization seems to be even wider. Nationalist opinions are heard more loudly, and their leaders are probably more confident that their causes are gaining popularity, but no concrete proposal has been made to harmonize in any way their views with postwar reality.

IS RECONCILIATION NOT A MUTUAL ENDEAVOR?

China, Korea, and the United States' historical memory issues, as discussed in this chapter, are primarily Japanese issues. Japan is primarily responsible for overcoming the challenge that these issues pose. But ultimate reconciliation with each neighboring country can only be done as a two-way process. Apology is, in principle, a oneway action done by the perpetrator's side, whereas reconciliation can be achieved only through two-way actions. The positions on history taken by China and South Korea in many ways are still very distant from the position Japan is now taking. Ultimate reconciliation is a long way ahead. Still, in concluding, I can point to two recent examples that give hope for the future.

In the case of China, Prime Minister Wen Jiabao, during his official visit to Japan in April 2007, made a landmark speech at the Parliament on April 12, 2007. He stated in his speech: "Since the establishment of diplomatic relations the Japanese government and Japanese leaders expressed many times their position on history, officially acknowledged aggression, and expressed deep remorse and apology toward victim countries. The Chinese government and people positively appreciate this position." It was the first instance of official acknowledgement and appreciation by the Chinese government of repeated Japanese apologies.⁵⁷

In the case of South Korea, at the grassroots level many positive developments are taking place. One such development is the Korean cultural boom in Japan called Kanryu and the stunning popularity of the Korean actor Pe Yong Jun (called in Japan Yong-sama). In relation to historical memory, books written by Professor Park Yuha have caught the attention of many researchers and opinion leaders by her efforts to present both positive and negative aspects of the postwar Japanese society with respect to its attitude toward Korea, as well as to cast an objective light on Korean mentality and behavior toward Japan.⁵⁸

Last but not least is the question of the United States. Issues thus far raised were issues connected primarily with China and Korea. But, as seen in the analysis of the IMTFE, the United States inevitably plays crucial part in Japan's historical memory. This analysis inevitably extends to the issue of how Japan fought the war and ended it, with Soviet intervention and U.S. atomic bombings. I am firmly convinced that whatever debate Japan might have on these issues, these exchanges have to be conducted in a way to strengthen the alliance. Above all, we must avoid politicizing the debate. This is an issue that academics and historians might cautiously take up and continue calm and mutually informative debate for many

decades to come until such time as the maturity of the debate engenders mutually acceptable understanding and political action.

CONCLUSION

The issues on historical memory dealing with comfort women, the Nanjing Massacre, forced labor, POWs, and Unit 731 have been the subjects of intense debate in Japan. All these issues still meet with anger and dissatisfaction from the victims and their countries. Although I believe strongly that there is a general feeling of remorse and apology in Japan for prewar atrocities, this feeling has not found meeting ground with the other urge to protect pride and honor in Japan and, thus, is unable to produce a synthesis. But as I have discussed above, in all issues there are hopeful signs for a synthesis, although the degree of such hopeful signs varies with each issue.

With regard to the five issues that address overall aspects of war and its memory—textbooks, apology, responsibility for the war, Yasukuni, and the IMTFE—the textbook and apology issues seem to have made certain progress toward synthesis. What I proposed on war responsibility and Yasukuni has not gained political support. Opinions are starkly divided on the IMTFE issue. There is a need to make further serious efforts on these issues to seek a synthesis on conflicting views.

With the nationalist views becoming increasingly vociferous and influential, how Fukuda, considered to lean toward the apologizers' position, would manage all these issues of historical memory is yet unknown at this point. It is my strong hope that synthetic patriotic/internationalist views would gain further strength. For this objective, such centrist and international scholars as Takashi Inoguchi, Makoto Iokibe, Shinichi Kitaoka, and Akihiko Tanaka, who continue the good tradition of Masataka Kosaka, Masamichi Inoki, Shinkinchi Eto, and Seizaburo Sato, should gather strength to express and support synthetic views to guide the basic direction of the debate on historical memory in Japan.

NOTES

1. Masao Maruyama is the most famous scholar to have analyzed this system of pressure from above. See his work, *Gendai seiji no shiso to kodo*, 2 vols (Tokyo: Miraisha, 1964). See also Koguma Eiji, *Minshuto Aikoku* (Tokyo: Shinyosha, 2002), pp. 29–66.
2. Togo Kazuhiko, *Japan's Foreign Policy 1945–2003* (Leiden: Brill, 2005), p. 44

3. Among those who are quoted, Kishi and Nakasone may be known as nationalist prime ministers. But Kishi laid the foundation of Japanese policy toward Southeast Asia based on economic cooperation and friendly relations. Nakasone wanted to conclude the postwar era by officially visiting Yasukuni but suspended it when he felt that it created genuine difficulty in the Chinese leadership.
4. See Togo Kazuhiko, “Japan’s Strategic Thinking Second Half of the 1990’s, ” in *Japanese Strategic Thought toward Asia*, ed. Gilbert Rozman, Kazuhiko Togo, and Joseph P. Ferguson (New York, Palgrave, 2007) pp. 79–108.
5. See Chapter 7 in this volume.
6. Typical examples are his statements that he would not go to Yasukuni (*Asahi Shinbun*, September 15, 2007) and that he is interested in the establishment of secular war memorial in the long run (*Asahi Shinbun*, September 16, 2007).
7. Totsuka Etsuro, *Asahi Shinbun*, March 29, 2007. For more detailed discussion on comfort women, see Chapter 7 in this volume.
8. Motooka Shoji, a socialist parliamentarian, *Asahi Shinbun*, March 28, 2007. The same kind of law was supported and contemplated by a group of human rights advocates and lawyers as early as 1999. *Asahi Shinbun*, August 1, 1999.
9. AWW-NET Japan, Q&A Josei kokusai senpan hotei (Tokyo: Akashi, 2002), p. 9. From 1991 onward, 3 cases from Korea, 4 cases from China, 1 from Taiwan, 1 from the Philippines, and 1 from the Netherlands have been filed.
<http://www1.jca.apc.org/vaww-net-japan/slavery/courtcase.html> (accessed April 4, 2007).
10. Hata Ikuhiko, *Ianfuto senjono sei* (Tokyo: Shinchosha, 1999); “Maboroshi no jugun ianfu o netsuzoshita Kono danwa wa konaose” *Shokun* May 2007, pp. 138–51.
11. Daishido Tsuneyasu, *Ianfu kyoseirenko wa nakatta* (Tokyo: Tentensha, 1999); “Abesori, Konodanwa no torikeshi ketsudan o,” *Seiron*, May 2007, pp. 105–37.
12. Sakurai Yoshiko, Komori Yoshihisa, Nishioka Tsutomu, Watanabe Shoichi, Kobayashi Yoshinori, Kamisaka Fuyuko (*Will*, August 2007), Yagi Hidekatsuin (*Sankei Shinbun*, February 10, 2005), and Fujioka Nobukatsu (*Seiron*, May 2007, pp.128–37; *Sankei Shinbun*, February 2, 2004) are also well-known opinion leaders.
13. It was established in February 1997 (Daishido, 1999, p. 95) and currently headed by Nariaki Nakayama.
14. Yoshiaki Yoshimi published a book and stated that it is not confirmed that such a slave chasing operation was conducted to collect comfort women in Korea and Taiwan. Yoshimi Yoshiaki, *Jugun ianfu*, (Tokyo: Iwanami shoten, 1995); Yoshimi Yoshiaki and Kawada Fumiko, *Jugun ianfu o meguru 30 no uso to shinjitsu* (Tokyo: Otsuki shoten,

1997), p. 24.

15. The New York Times, April 28, 2007.

16. I argued in “Jugun ianfu ketsugi wa ‘nihongyokusai’ no josoka?” Gekkan Gendai (September, 2007, pp. 48–55) that while Abe’s statement in March was inadvertent and the June advertisement created a completely opposite result from what was intended, the Congressional Resolution would not help change the Japanese government’s position and that Japan should take a new approach, based on their own moral thinking and taking into account the situation after April 27, 2007.

17. The Asian Women’s Fund compiled their activities in a Web site: www.awf.or.jp.

18. Togo Kazuhiko, “Sengohosho hanketsu, wakai eno shintenki ga otozureta,” Asahi Shinbun, May 17, 2007.

19. See Kasahara Tokushi and Yoshida Yutaka, ed. Gendai rekishigaku to Nanking jiken (Tokyo: Kashiwa shobo, 2006). See also Kasahara Tokushi, Nankin daigyakusatsu hiteiron 13 no uso (Tokyo: Kashiwa shobo, 1999). These scholars and activists have been holding symposiums for one year starting in March 2007 in nine countries to discuss the Nanjing massacre (“Nankinjiken giron sainen,” Asahi Shinbun, August 23, 2007.)

20. Takemoto Tadao & Ohara Yasuo, The Alleged Nanking Massacre (Tokyo: Meiseisha, 2000).

21. Asahi Shinbun, August 23, 2007.

22. “Shogen niyoru Nankin Senshi” Kaiko, March 1985, pp. 9–18.

23. Ibid., p. 18; Aoki Hiroshi, Nihon, Chugoku, Chosen, kingendaishi, (Tokyo, Gento-sha, 2003), p. 231.

24. Kyosei renko. <http://ryutukenkyukai.hp.infoseek.co.jp/kyoseirenko1.html> (accessed April 27, 2007).

25. Mainichi Shinbun, April 27, 2007.

26. Kyosei renko <http://ryutukenkyukai.hp.infoseek.co.jp/kyoseirenko1.html> (accessed April 27, 2007).

27. The international agreement referred to in relation to China was the 1972 Joint Communique between the People’s Republic of China and Japan.

28. Yomiuri Shinbun, April 27, 2007.

29. Article 16 of the San Francisco Peace Treaty.

30. Togo, Japan’s Foreign Policy 1945–2003, pp. 202, 279.

31. Cabinet Office in Charge of External Affairs, Heiwa yuko koryu keikaku, junenkan no katsudo hokoku, April 12, 2005. In the case of the British, this figure includes POWs and private sector detainees (p. 17). In the case of the Dutch, this figure includes mainly

former POWs (p. 18). In the case of the Australians, this figure includes scholars or war museums and history education–related people (p. 16).

32. Saburo Ienaga, who fought against the Japanese government on the textbook issue for 32 years, maintains that Auschwitz, Hiroshima, and the 731 form the trio of “intentional extreme atrocities” during World War II Ienaga Saburo, *Senso sekinin* (Tokyo: Iwanami Bunko, 2002), p. 86. Morishima Seiichi, *The Devil’s Gluttony* (Tokyo: Kobunsha, 1982).

33. *Asahi Shinbun*, April 25, 2007.

34. *Asahi Shinbun*, December 30, 2006.

35. Ienaga, *Senso sekinin*, p. 51.

36. *Ibid.*, pp. 409–11.

37. *Ibid.*, pp. 133–35.

38. Chugoku kikoku renmei. <http://www.ne.jp/asahi/tyuukiren/web-site/other/gaiyou.htm> (accessed April 28, 2007).

39. *Aera*, February edition 2006.

40. *Yomiuri Shinbun Senso Sekinin Kensho Iinnkai, Kensho—Senso sekinin*, 2 vols (Tokyo: Yomiuri Shinbunsha, 2006); *Yomiuri Shinbun and James Auer, Who Was Responsible? From Marco Polo Bridge to Pearl Harbor* (Tokyo: Yomiuri Shinbunsha, 2006).

41. *Asahi Shinbun Shuzaihan, Rekishi to mukiau*, Vol. 1 *Senso sekinin to tsuito*, (Tokyo: Asahi Shinbunsha, 2006); *Rekishi to mukiau*, Vol.2 *Kako no kokufuku to aikokushin* (Tokyo: Asahi Shinbunsha, 2007).

42. Kazuhiko Togo, “A Moratorium on Yasukuni Visit,” *Far Eastern Economic Review*, June 2006, pp. 5–15; “Yasukuni Saihen Shian” *Gekkan Gendi*, September 2006, pp. 42–51.

43. *Yomiuri Shinbun*, October 3, 2006; *Mainichi Shinbun*, October 13, 2006.

44. The question was raised by Mizuho Fukushima (Socialist Party, Lower House) and Masayoshi Kano (Democratic Party, Upper House), *Yomiuri Shiunbun*, October 7, 2006.

45. *Mainichi Shinbun*, October 6, 2006.

46. *Yomiuri Shinbun*, October 7, 2006.

47. For more details on the Yasukuni issue, see Akihiko Tanaka’s Chapter 6 in this volume.

48. Togo Kazuhiko, “A Moratorium on Yasukuni Visit,” pp. 5–15; “Yasukuni Saihen Shian,” pp. 42–51.

49. Togo Kazuhiko, “Yasukuni mondai no shikoteishi o ueru” Gekkan Gendai, July 2007, pp. 58–67.
50. Asahi Shinbun, December 23, 2006, May 9, 2007.
51. Kazutoshi Hando, Ikuhiko Hata, Masayasu Hosaka argue for de-enshrinement of Class-A war criminals from the major part of Yasukuni and transfer the spirits to Chinreisha, where the spirits of war dead of all the past wars are enshrined. See “Showatenno no ‘ikari’ o ikani shizumerubekika,” Gekkan Gendai, July 2007, pp. 44–57.
52. Sankei Shinbun, September 16, 2007.
53. Ienaga, Senso sekinin (2002), pp. 394–99.
54. Ibid, p. 400
55. Sato Kazuo, Sekaiga sabaku Tokyo Saiban (Tokyo: Meiseisha, 2005).
56. Kobori Keiichiro, Tokyo Saiban Nihon-no benmei: Kyakka miteishutsu bengogawa shiryō (Tokyo: Kodansha, 1995); Watanabe Shoichi, Tokyosaiban o saibansuru (Tokyo: Chichishuppan, 2007).
57. Kokubun Ryosei, “Chugoku no taisei henkaku: Nihon no sokumen shien kagini,” Asahi Shinbun, April 21, 2007.
58. Park Yuha, Han-nichi nashonarizumu o koete (Tokyo: Kawade, 2005); Wakaino tameni (Tokyo: Heibonsha, 2006).

Bibliography of the Four Articles in the Annex

Aoki Hiroshi, *Nihon, Chugoku, Chosen, kingendaishi [Modern History of Japan, China, Korea]* (Tokyo: Gento-sha, 2003).

Aoyama Rusa, “Reisengo Chugoku no taibei ninshiki to Beichu kankei [China’s view of the U.S. and Sino-U.S. Relations after the Cold War]” in Kokubun Ryosei, ed., *Chugoku Seiji to Higashi Ajia [Chinese Politics and East Asia]* (Tokyo: Keio University Press, 2004).

Alagappa, Muthiah “Introduction: Predictability and Stability Despite Challenges,” in Muthiah Alagappa ed., *Asian Security Order, Instrumental and Normative Features* (Stanford: Stanford University Press, 2003).

Arai Toshiaki, *ASEAN to Nihon, Higashiajia Keizaiken-no Yukue [ASEAN and Japan: How far does the East Asian economic sphere extend?]* (Tokyo: Nichyuu Shuppan, 2003).

Armacost, Michael H., “Japan: Tilting Closer to Washington.” in Richard Ellings, Aaron Friedberg and Michael Willis ed., *Strategic Asia 2003-04: Fragility and Crisis* (Seattle: National Bureau of Asian Research, 2003).

Armitage, Richard “Higashiajakyoudoutaiheno Sankaha Kokuekininarunoka [Does joining the East Asian community suit national interests?]

 in *Wedge* (Tokyo, May 2005).

Asahi Shinbun Shuzaihan,

-----*Rekishu to mukiau, Vol. 1 Senso sekinin to tsuito [Facing the History: Vol.1 War Responsibility and Mourning]* (Tokyo: Asahi Shinbunsha, 2006);

-----*Rekishu to mukiau, Vol.2 Kako no kokufuku to aikokushin [Facing the History: Vol.2 Overcoming the Past and Nationalism]* (Tokyo: Asahi Shinbunsha, 2007).

Ashizawa Kuniko “Japan’s Approach toward Asian Regional Security: From ‘Hub-and-Spoke’ Bilateralism to ‘Multi-Tiered’ ” *Pacific Review* 16 (2003).

AWW-NET Japan, *Q&A Josei kokusai senpan hotei, [Q&A Women’s International Criminals’ Tribunal]* (Tokyo: Akashi, 2002).

Berger, Thomas,

-----“Set for Stability? Prospects for Conflict and Co-operation in East Asia,” *Review of International Studies* (Spring 2000);

-----“The Construction of Antagonism: The History Problem in Japan's Foreign Relations,” in G. John Ikenburry and Takashi Inoguchi ed., *Reinventing the Alliance, US–Japan Security Partnership in an Era of Change* (New York: Palgrave, 2003);

-----“Japan's Internal Relations: the Political and Security Dimensions,” in Samuel S. Kim ed., *The International Relations of Northeast Asia* (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2004).

Cabinet Office in Charge of External Affairs, *Heiwa yuko koryu keikaku, junenkan no katsudo hokoku [Report for its Decade Activities by Peace, Friendship, and Exchanges Program]*(April 12, 2005)

Christensen, Thomas “China, the U.S.-Japan Alliance, and the Security Dilemma in East Asia,” in Michael Brown, Owen Cote, Sean Lynn-Jones and Steven Miller, ed., *The Rise of China* (Cambridge, MA: MIT Press, 2000).

Chugoku kikoku renmei [Union of Returnees from China],
<http://www.ne.jp/asahi/tyuukiren/web-site/other/gaiyou.htm> (accessed April 28, 2007).

Curtis, Gerald “For the United States and Japan Multilateralism Is the Key,” *Foreign Affairs* (March-April 2004).

Council of the East Asian Community (CEAC), *Seisaku-houkokusho [Policy report]* (August 2005), available at www.ceac.jp/j/pdf/policy_report.pdf (accessed August 17, 2005).

Daishido Tsuneyasu,
-----*Ianfu kyoseirenko wa nakatta [There was no Enforced Recruitment of Comfort Women]* (Tokyo: Tentensha, 1999);
-----“Abesori, Konodanwa no torikeshi ketsudan o [Prime Minister Abe, Determine to abrogate this Statement],” *Seiron* (May 2007, pp. 105–37).

Dower, John, *Embracing Defeat: Japan in the Wake of World War II* (New York: W. W. Norton & Company, 1999).

Doyle, Michael, *Ways of War and Peace: Realism, Liberalism and Socialism* (New York: W. W. Norton, 1997).

Fukada Yusuke and Kin, Birei *Tekiha Chuugokunari [China Is the Enemy]* (Tokyo: Kobunsha, 2001).

Fukushima Akiko, *Japanese Foreign Policy: The Emerging Logic of Multilateralism* (London: Macmillan, 1999).

Fukushima Akiko, Capie, David, and Evans, Paul, *Rekishikon, Ajiataiheiyo Anzenhoshotaiwa [The Asia Pacific Security Lexicon]* (Tokyo: Nihonkeizai Hyoronsha, 2002).

Fukuyama, Francis, “Re-envisioning Asia,” *Foreign Affairs* (January-February 2005).

Funabashi Yoichi,
-----*Domei Hyouryuu [Alliance Adrift]* (Tokyo: Iwanami, 1997).
-----“Shusho Hashimoto gaiko o kataru [Prime Minister Hashimoto speaks about his

foreign policy],” *Asahi shinbun* (July 30, 1998).

----- “Sensosokininwo doyatte Owearaseruka [How to End the Issue of War Responsibility],” *Chuo Koron* (February, 2003).

Gilson, Julie, “Complex Regional Multilateralism: ‘Strategising’ Japan’s Responses to Southeast Asia,” *Pacific Review* 17 (March 2004).

Green, Michael J.,

-----“Defence or Security? The US–Japan Defence Guidelines and China,” in David M. Lampton ed., *Major Power Relations in Northeast Asia: Win-Win or Zero-Sum Game* (New York and Tokyo: Japan Center for International Exchange, 2001).

-----*Japan’s Reluctant Realism* (New York and Basingstoke: Palgrave, 2001).

----- “Balance of Power,” in Steven K. Vogel ed., *U.S–Japan Relations in a Changing World*. (Washington, DC: Brookings Institution Press, 2002).

Hando Kazutoshi, Hata Ikuhiko, and Hosaka Masayasu “Showatenno no ‘ikari’ o ikani shizumerubekika [How to appease Emperor Showa’s Anger],” *Gekkan Gendai* (July 2007, pp. 44–57).

Hata Ikuhiko,

-----*Ianfuto senjono sei*[*Comfort Women and Sex in the Battle Field*] (Tokyo: Shinchosha, 1999);

-----“Maboroshi no jugun ianfu o netsuzoshita Kono danwa wa kakinaose [Rewrite Kono Statement , which fabricated the Kono Statement,]” *Shokun* (May 2007).

Hatakeyama Noboru, “Higashiajia Kyodotaino Gensowo Suteyo [The illusion of the EAC should be forsaken],” *Chuo Koron* (Tokyo, September 2005).

Heginbotham, Eric, and Samuels, Richard, “Japan,” in R. Ellings, A. Friedberg and M. Willis ed., *Strategic Asia 2002-03, Asian Aftershocks* (Seattle: National Bureau for Asian Research, 2002).

Ienaga Saburo, *Senso sekinin* (Tokyo: Iwanami Bunko, 2002).

Iida Masafumi, “Chuugoku-ASEAN Kankeito Higashiajia Kyouruoku [China-ASEAN relations and East Asia cooperation],” in Kokubun Ryosei, ed., *Chuugokuseijito Higashiajia [Chinese politics and East Asia]* (Tokyo: Keio University Press, 2004).

Ikeda Tadashi, *Kanbojiawaheiheno Michi [The Road to Cambodian Peace]* (Tokyo: Chuou Seihan, 1996).

Ikei Masaru, *Nihongaikoushi Gaisetsu [Overview of Japanese Foreign Policy]* (Tokyo: Keio University, 1997).

Ikenburry, John G. and Inoguchi Takashi ed., *Reinventing the Alliance: US–Japan Security Partnership in an Era of Change* (New York: Palgrave, 2003).

Ikenberry, John and Mastanduno, Michael ed., *International Relations Theory and the Asia-Pacific* (New York: Columbia University Press, 2003).

Iokibe Makoto,

-----ed., *Sengo Nihongaikoushi [Post-War Japanese Foreign Policy]*. (Tokyo: Yuuhikaku, 2001).

-----“Hanchu genrishugiha yugai mueki dearu [Fundamentalist anti-Chinese thinking is harmful]”, *Chuo Koron* (May 2004).

-----“Nichyuuno Mizoha Umarunoka? [Would the gap between Japan and China be bridged?],” (as a participant of a debate), *Gaiko Forum* (Tokyo, July 2005).

Iwami Takao, *Jitsuroku Hashimoto Ryutaro [Real picture of Hashimoto Ryutaro]* (Tokyo: Asahi Sonorama, 1995).

Jain, Purnendra, “Japan and South Asia: Between Cooperation and Confrontation,” in Takashi Inoguchi and Purnendra Jain, ed., *Japanese Foreign Policy Today* (New York, Palgrave, 2000).

Kamiya Matake, “Japanese Foreign Policy toward Northeast Asia,” in Takashi Inoguchi and Jain Purnendra, ed., *Japanese Foreign Policy Today* (New York: Palgrave, 2000).

Kaikosha, “Shogen niyoru Nankin Senshi [War History of Nanjing by Testimonies]” *Kaiko* (March 1985).

Kasahara Tokushi, *Nankin daigyakusatsu hiteiron 13 no uso [13 Lies of Nanjing Denials]* (Tokyo: Kashiwa shobo, 1999).

Kasahara Tokushi and Yoshida Yutaka, ed. *Gendai rekishigaku to Nanking jiken [Contemporary Historiography and Nanjing Incident]* (Tokyo: Kashiwa shobo, 2006).

Katzenstein, Peter and Sil, Rudra, “Rethinking Asian Security, A Case for Analytical Eclecticism,” in J. J. Suh, P. J. Katzenstein and Carlson Allen ed., *Rethinking Security in East Asia: Identity, Power, and Efficiency* (Stanford: Stanford University Press. 2004).

Kawashima Yutaka, *Japanese Foreign Policy at the Crossroads, Challenges and Options for the Twenty-First Century*, (Washington, DC: The Brookings Institution, 2003).

Kelly, Jim, interview in *Asahi Shinbun* (June 18, 2005).

Kim, Samuel S. ed., *The International Relations of Northeast Asia* (Lanham: Rowman & Littlefield, 2004).

Kin, Birei, “Dokuritsunokonkyoha aidentitida [Identity Is the Cause of Independence],” *Chuo Koron* (April. 2004).

Kitaoka Shinichi, “Sengo Nihongaikoushini Nokoru Seikoudearu [It was a success to be remembered in the post-WWII foreign policy],” *Chuo Koron*, (November 2002).

Kobayashi Yoshinori, *Sensoron 2 [Theory of War 2]* (Tokyo: Gento-sha, 2001).

Kobori Keiichiro, *Tokyo Saiban Nihon-no benmei: Kyakka miteishutsu bengogawa shiryō [Rebuttal from the Japanese side at the Tokyo Tribunal]* (Tokyo: Kodansha, 1995).

Koguma Eiji, *Minshuto Aikoku [Democracy and Patriotism]* (Tokyo: Shinyosha, 2002).

Kojima Tomoyuki, “Sogo hokan no Nitchu kankei [Mutual dependence of Sino-Japanese Relations,” in Kokubun Ryosei, ed., *Chugoku seiji to Higashi Ajia, Chinese Politics and East Asia*] (Tokyo, Keio University Press, 2004).

Kokubun Ryosei, “Chugoku no taisei henkaku: Nihon no sokumen shien kagini [System of Reform in China],” *Asahi Shinbun* (April 21, 2007).

Komori Yoshihisa, *Chugoku Hannichino Kyomou [Lies and hollows of China’s ‘anti-Japanism’]* (Tokyo: PHP, 2005).

Kuik, Cheng-Chwee “Multilateralism in China’s ASEAN Policy: Its Evolution, Characteristics, and Aspiration,” *Contemporary Southeast Asia* (April 1, 2005, 11).

Lampton, M. David,
-----*Same Bed Different Dreams, Managing US-China Relations 1989-2000* (Berkeley: University of California Press, 2001).
-----“What Growing Chinese Power Means for America,” statement prepared for testimony presented before the U.S. Senate (June 7, 2005).

Maeno Toru, *Boukokunihonheno Ikarino Shougen [Testimony of anger at Japan’s disintegration]* (Tokyo: PHP, 2004).

Maruyama Masao, *Gendaiseijino Shisoutokoudou [Thought and Action of Contemporary Politics]* (Tokyo: Miraisha, 1964).

Masumoto Teruaki, deputy director general of AFVKN, in *Asahi Shinbun* (November 10, 2002).

Midford, Paul, “Japan’s Leadership Role in East Asian Security Multilateralism: The Nakayama Proposal and the Logic of Reassurance,” *Pacific Review* 13 (2000).

Mingst, Karen, *Essentials of International Relations*, (New York: W. W. Norton & Company, 2003)

Miura Yuji, “Nihonwa Higashiajiakeizairenkeijidaini Ikanitaiousubekika [How should Japan respond in the age of East Asia economic partnership?],” in Toshio Watanabe, ed., *Higashiajia Keizairenkeino Jidai [Partnerships for economic development in East Asia]* (Tokyo: Toyokeizaisha, 2004).

Mochizuki, Mike, “Japan, between Alliance and Autonomy.” in Ashley Tellis and Michael Willis ed., *Strategic Asia 2004-05, Confronting Terrorism in the Pursuit of Power* (Seattle: National Bureau of Asian Research, 2004).

Morgenthau, Hans J. and Kenneth W. Thompson, *Politics among Nations: the Struggle for Power and Peace*, 6th edition (New York: Alfred Knopf, 1948).

Morishima Seiichi, *Akumano Hoshoku [The Devil’s Gluttony]* (Tokyo: Kobunsha, 1982).

Murata Koji, “Chapter 5,” in Makoto Iokibe ed., *Sengo Nihongaikoushi [Post-War Japanese Foreign Policy]* (Tokyo, Yuuhikaku, 2001).

Murata Ryouhei, *Naze Gaimushouwa dameninattaka [Why Did MOFA Deteriorate?]* (Tokyo, Fusousha, 2002).

Nakajima Mineo, “Nihonkindaishi no shounintoshite kanshasubekisonzai [Grateful as a Witness of Japan’s Modern History],” *Chuo Koron* (April, 2004).

Nakanishi Hiroshi,
-----“Chapter 4,” in Makoto Iokibe ed., *Sengo Nihongaikoushi [Post-war Japanese Foreign Policy]*(Tokyo: Yuuhikaku, 2001).

-----“Reisen shuryogo no Nihon no henyō [Japan’s Changes after the end of the Cold War],” in Soeya Yoshihide and Masaaki Tadokoro ed., *Nihon no Higashiajia Koso [Japan’s East Asia Initiatives]* (Tokyo: Keio University Press, 2004).

Namiki Yoriyoshi, “Taiwanno rekishiha tairikuchugoku no ichibudehanai [Taiwan Does Not Constitute a Part of Continental China's History],” *Chuo Koron* (April, 2004).

Nishioka Tsutomu, vice president of NARKN, in *Asahi Shinbun* (December 8, 2002).

Nishioka Tsutomu, *Kinshojitsugashikaketa “Tainichi Daibouryaku” Rachino Shinjitsu [The truth of abduction: “Great stratagem” by Kim Jong Il]* (Tokyo: Tokuma, 2002).

Obuchi Keizo no 615 nichi [615 Days of Obuchi Keizo] (Tokyo, Koshinsha, 2000).

Okazaki Hisahiko, “Taiwanno senryakutekikachi wo shirukotokosojuuyou [The Importance of Taiwan's Strategic Value],” *Chuo Koron* (April, 2004).

Panov, Alexander, *Kaminari nochi hare[After the Storm comes Blue sky]* (Tokyo: NHK,

2004)

Park, Yuha,

-----*Han-nichi nashonarizumu o koete [Overcoming anti Japanese Nationalism]*(Tokyo: Kawade, 2005)

-----*Wakaino tameni [For the Reconciliation]*(Tokyo: Heibonsha, 2006).

Ravenhill, John, *APEC and the Construction of Pacific Rim Regionalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001).

Rozman, Gilbert,

-----“A Chance for a Breakthrough in Russo-Japanese Relations: Will the Logic of Great Power Relations Prevail?” *The Pacific Review* 15(3) (pp. 325-57, 2002).

-----*Northeast Asia's Stunted Regionalism, Bilateral Distrust in the Shadow of Globalization* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004).

Sato Kazuo, *Sekaiga sabaku Tokyo Saiban* (Tokyo: Meiseisha, 2005).

Sato Kazuo and Komaki Yoshiaki, *Nichiro shuno kosho [Summit Negotiations between Japan and Russia]* (Tokyo, Iwanami, 2003).

Shambaugh, David, “China Engages Asia, Reshaping the Regional Order,” *International Security* 29 (Winter 2004.5).

Smith, Steve, “Reflectivist and Constructivist Approach to International Theory,” in John Baylis and Steve Smith ed., *The Globalization of World Politics* (Oxford: Clarendon Press, 2001).

Soeya Yoshihide, “Higashiajia Anzenhosho Shisutemuno Nakano Nihon [Japan inside the East Asian security system],” in Yoshihide Soeya and Masaaki Tadokoro, ed., *Nihon-no Higashi-Ajia Kousou [Japan's East Asian initiatives]* (Tokyo: Keio University Press, 2004).

Suettinger, Robert, *Beyond Tiananmen: The Politics of US-China Relations 1989-2000* (Washington, DC: The Brookings Institution, 2003).

Suh, J. J., Katzenstein, Peter, J. and Carlson, Allen ed., *Rethinking Security in East Asia: Identity, Power, and Efficiency* (Stanford: Stanford University, 2004).

Takahara Akio, “Japan's Political Response to the Rise of China,” in Ryosei Kokubun and Wang Jisi eds., *The Rise of China and a Changing East Asia Order* (Tokyo: Japan Center for International Exchange, 2004).

Takemoto Tadao and Ohara Yasuo, *The Alleged Nanking Massacre* (Tokyo: Meiseisha, 2000).

Tamba Minoru, *Nichiro Gaiko Hiwa [Untold Stories of Japan–Russia Negotiations]*

(Tokyo: Chuo Koron, 2004).

Taniguchi Makoto, *Higashiaajia Kyoudoutai [East Asian Community]* (Tokyo: Iwanami Shinsho, 2004).

Teshima Ryuichi, *1991nen Nihon no Haiboku [Japan's Defeat in 1991]* (Tokyo: Shinchosha, 1993).

Togo Kazuhiko,

-----“Japan–Russia Relations in the Early 21st Century,” *Proceedings of the Conference: Japan and its Neighbours, European Japan Experts Association (5)* (2004).

-----*Japan's Foreign Policy 1945-2003: The Quest for a Proactive Policy* (Leiden: Brill, 2005).

-----“A Moratorium on Yasukuni Visit,” *Far Eastern Economic Review* (June 2006. pp.5-11).

-----“Yasukuni Saihen Shian [A proposal for Yasukuni Reform],” *Gekkan Gendai* (September 2006, pp. 42–51).

-----“Japan's Strategic Thinking in Second Half of the 1990's,” in ed., Gilbert Rozman, Kazuhiko Togo, and Joseph P. Ferguson *Japan's Strategic Thought toward Asia* (New York, Palgrave, 2007).

-----“Sengohosho hanketsu, wakai eno shintenki ga otozureta [A new opportunity has appeared by the verdict on post-war compensation],” *Asahi Shinbun* (May 17, 2007).

-----“Yasukuni mondai no shikoteishi o ueru [Deploring amnesia on Yasukuni],” *Gekkan Gendai* (July 2007, pp. 58–67).

-----“Jugun ianfu ketsugi wa ‘nihongyokusai’ no josoka? [Is the comfort women's resolution a symptom of Japan's explosion?],” *Gekkan Gendai* (September, 2007, pp. 48–55)

Totsuka Etsuro, *Asahi Shinbun* (March 29, 2007).

Wang, Jiangwei, “Adjusting to a ‘Strong-Strong Relationship’: China's Calculus of Japan's Asian Policy,” Takashi Inoguchi ed., *Japan's Asian Policy, Revival and Response* (New York: Palgrave, 2002).

Watanabe Shoichi, *Tokyosaiban o saibansuru [Judging the Tokyo Tribunal]* (Tokyo: Chichishuppan, 2007).

Weatherbee, Donald, *Southeast Asia: The Struggle for Autonomy* (New York: Rowman and Littlefield, 2005).

Wendt, Alexander,

-----“Collective Identity Formation and the International State,” *The American Political Science Review* 88(2) (1994).

-----*Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).

Yomiuri Shinbun, *Senso Sekinin Kensho Iinkai, Kensho—Senso sekinin [Inspection:*

War Responsibility], 2 vols (Tokyo: Yomiuri Shinbunsha, 2006).

Yomiuri Shinbun and James Auer, *Who Was Responsible? From Marco Polo Bridge to Pearl Harbor* (Tokyo: Yomiuri Shinbunsha, 2006).

Yoshida Haruki, “Higashiajaisamittoha Nichibeidoumeiwo Sokonauka [Does the EAS harm the Japan-U.S. alliance?],” *Sekai Shuuho* (April 26, 2005).

Yoshimi Yoshiaki, *Jugun ianfu [Comfort Women]* (Tokyo: Iwanami shoten, 1995).

Yoshimi Yoshiaki and Kawada Fumiko, *Jugun ianfu o meguru 30 no uso to shinjitsu [30 lies and truths about comfort women]* (Tokyo: Otsuki shoten, 1997).

Nederlandse samenvatting (Dutch summary)

Groeiend zelfvertrouwen en nationalisme in Japan.

Na het grote geestelijke vacuüm dat ontstond bij de nederlaag in de Tweede wereldoorlog ontwikkelden zich twee fundamentele breukvlakken in Japan.

In de eerste plaats op het gebied van de buitenlandse politiek. Tegen het door de conservatieve regering omarmde realisme stond een sterk idealistisch pacifisme dat bepleit werd door de oppositiepartijen en de media. Deze breuklijn bleef bestaan tot het einde van de koude oorlog.

In de tweede plaats raakten de Japanners met betrekking tot de oorlog in Azië geleidelijk meer bekend met de gepleegde wreedheden waarvoor Japan zich diende te verontschuldigen. De bestaande opvatting in die tijd om het verleden totaal te af te wijzen veroorzaakte echter ongemak bij veel Japanners. Het vraagstuk van de verloren identiteit werd niet beantwoord gedurende de koude oorlog.

Toen de koude oorlog ten einde was begon Japan zich te bewegen in de richting van een meer verantwoordelijke en zelfbewuste veiligheids- en defensie politiek.

Een aantal initiatieven om tot duidelijker verontschuldiging en verzoening te komen werden echter geconfronteerd met een versterkt nationalisme en de kwestie van de verloren identiteit bleef aan het eind van de negentiger jaren onopgelost.

Koizumi heeft er goed aan gedaan om een meer verantwoordelijke, proactieve, realistische en zelfbewuste veiligheids- en defensie politiek in te voeren. In het bijzonder zijn de banden met de VS aanzienlijk versterkt. In Oost Azië echter kwam de kwestie van de verloren identiteit terug met als resultaat dat de Japanse buitenlandse politiek ten opzichte van Rusland, Korea en China zich verhardde.

Japan moet de moed hebben om dit onopgeloste punt op te lossen. Een groter begrip van andere landen over een bewegend Japan in de richting van een nieuwe identiteit zal dit proces vergemakkelijken. Een oprechte dialoog op alle fronten is nodig.

De strategie van Japan in de tweede helft van de negentiger jaren.

Hashimoto was de eerste prime minister die geconfronteerd werd met de opkomst en het gewicht van China en de noodzaak om in verband hiermee de betrekkingen met de VS in balans te houden. Deze laatste betrekkingen immers vormden de hoeksteen van de Japanse buitenlandse politiek. De fundamentele keuze van Hashimoto was voor de VS in geval zich een echt conflict zou voordoen tussen de VS en China. Zijn grootste politieke nachtmerrie was zo'n conflict want dit zou Japan dwingen een vijandelijke positie tegen China in te nemen. Zijn tweede angst was "Japan passeren" wat zou kunnen gebeuren als gevolg van verbeterde betrekkingen tussen die twee landen ten koste van Japan.

Hashimoto was zeer zorgvuldig om deze twee extreme posities te vermijden. Hij zag het gevaar van het VS-China conflict tijdens de Taiwan crisis in 1996. Dit leidde tot de herbevestiging van het bondgenootschap in 1996 en de overeenkomst van een nieuwe defensie richtlijn in 1997 maar tegelijkertijd besteedde hij aandacht en energie om China niet buitensporig te provoceren. Hij bezocht Yasukuni in '96 maar schorste latere bezoeken om niet te veel tegen het historisch geheugen van de Chinezen te schoppen. Zoals we kunnen zien in het Hopporyodo boek, deed Hashimoto zijn best in '97-'98 om een doorbraak te vinden met Yeltsin over de territoriale kwestie teneinde de externe positie van Japan ten opzichte van de VS en China te verstevigen.

De belangrijkste prestatie van Obuchi lag in Azië, met name in Korea en China. Kim Dae-jung's bezoek in '98 markeerde het belangrijkste moment van verzoening. Bij die gelegenheid maakte Obuchi de duidelijkste verontschuldiging ooit aan Korea. Het bezoek van Jiang Zemin dat daarop volgde was niet zo succesvol. Hashimoto en Obuchi hebben beiden positieve stappen ondernomen tegen de financiële crisis in Azië en Obuchi slaagde er in een tripartite bijeenkomst te organiseren onder de auspiciën van de ASEAN plus drie in 1997.

Mori's belangrijkste prestatie was lag misschien wel in de overeenkomst die hij sloot met president Putin in Irkutsk in 2001.

Japan en de nieuwe veiligheidsstructuren in de Aziatische multilaterale betrekkingen.

ASEAN Regional Forum werd in 1994 opgericht met als primair doel het proces van *confidence-building* in het Oost Azië te versterken. De Japanse regering gaf hieraan krachtige leiding. Japan wilde een normaal land worden met een politieke rol die haar economische macht weerspiegelde zonder echter terug te gaan naar de vooroorlogse militaire macht. Hierbij kon een forum in Oost Azië zoals de ARF nuttig zijn om die intenties uit te leggen.

Aan het einde der negentiger jaren speelde dit forum een beperkte maar nuttige rol bij het betrekken van China in een meer open veiligheids dialoog.

Na de financiële crisis in Azië van 1997-1998 werd ASEAN plus 3 opgericht. Dit samenwerkingsverband stond een functionele aanpak voor in het bijzonder ten aanzien van niet traditionele veiligheidsaspecten zoals piraterij en terrorisme. Het bleek echter dat de werkelijke veiligheidskwestie China was. De twee landen begonnen hun op gezonde competitie berustende samenwerking binnen het APT raamwerk, maar toen de bilaterale betrekkingen in 2000 en de jaren daarop verslechterden vanwege de Yasukuni bezoeken ontstond er een duidelijke strijd tussen de twee staten. Japan nam de leiding bij het formeren van een meer inclusieve organisatie gegroepeerd om de *East Asian Summit* terwijl China trachtte de leiding te houden over de APT. Deze strijd schijnt sedert 2006 wat afgezwakt te zijn nadat de bilaterale betrekkingen zich verbeterden.

De Noord Koreaanse nucleaire crisis barstte uit in 2002. De weigering van President Bush om rechtstreeks met Noord Korea te onderhandelen leidde tot de oprichting van het *Zes Partijen Overleg* in 2003 maar vanwege de sterke publieke opinie die gefixeerd was op de ontvoeringkwestie nam Japan de krachtigst mogelijke houding aan ten opzichte van Noord Korea. Deze positie kwam goed overeen met de positie van de VS maar nadat de VS hun strategie hadden verlegd naar die van onderhandelingen in 2007 werd de positie van Japan binnen het *Zes Partijen Overleg* een geïsoleerde positie.

De auteur concludeert dat Japan's onvermogen de kwestie van het historische geheugen met China op te lossen en de fixatie op de ontvoeringkwestie de positie van Japan in Oost Azië verzwakken. Deze verzwakte positie is niet bevorderlijk voor het versterken van het bondgenootschap en Japan – dat in staat is een sterk regionaal leiderschap op zich te nemen – zou daardoor meer geleid kunnen worden door de belangen van de VS, zelfs wanneer Japan een meer autonome en onafhankelijke buitenlandse politiek zou gaan voeren.

De herinneringsgeschiedenis van Japan: van polarisatie naar synthese

Dit artikel gaat terug naar 1945 en beschrijft het geestelijke vacuüm dat ontstond door de precedentloze totale nederlaag en de interne tegenstellingen die daarop volgde tussen degenen die de moderne Japanse geschiedenis totaal ontkenden en degenen die de stelling handhaafden dat sommige aspecten van de moderne Japanse geschiedenis in verschillende graden elementen bevatten waarop de Japanners zich terecht trots konden voelen.

De auteur voert argumenten aan voor de stelling dat hoewel er een groot verschil was tussen beide extreme posities er toch voortdurend pogingen waren om tot een synthese te komen.

De auteur onderzoekt vijf verschillende specifieke onderwerpen van geschiedkundige herinnering: troostvrouwen, de Nanjing slachting, gedwongen arbeid, krijgsgevangenen en Eenheid 731. Al deze onderwerpen roepen nog steeds woede op bij de slachtoffers in andere landen. Hoewel de auteur een krachtig geloof heeft dat in het algemeen bij de Japanners een gevoel leeft van wroeging en spijt voor de (voor)oorlogse wreedheden, heeft dit gevoel geen aansluiting gevonden bij een ander gevoel namelijk hun behoefte om trots te zijn op de dingen die bereikt zijn in Japan sinds de Meiji restauratie. Deze disconnectie maakt het voor de Japanners onmogelijk om tot een synthese te komen. De auteur stelt echter dat in bijna alle hierboven genoemde onderwerpen er hoopvolle tekens zijn voor zo'n synthese hoewel die hoopvolle tekens verschillen per onderwerp.

Met betrekking tot de vijf onderwerpen welke de meer algemene aspecten van de oorlog betreffen en de herinnering er aan – geschiedenisboeken, verontschuldigingen, verantwoordelijkheid voor de oorlog, Yasukuni en het Internationale Tribunaal voor het Verre Oosten (IMTFE)- schijnen de geschiedenisboeken en de verontschuldigingen voortgang te hebben gemaakt om tot een zekere synthese te komen.

Wat de auteur voorstelt over de verantwoordelijkheid van de oorlog en de kwestie van Yasukuni heeft geen politieke steun in Japan gevonden. De meningen over de IMTFE kwestie zijn sterk verdeeld. De auteur concludeert dat er een noodzaak is om verdere serieuze pogingen te ondernemen om tot een synthese te komen bij de bestaande tegengestelde meningen.