

## Boek 9 BW nu!

Dirk Visser, hoogleraar IE in Leiden en advocaat bij Klos Morel Vos & Schaap in Amsterdam

Als ik minister van Justitie was, zou ik onmiddellijk (weer) een regeringscommissaris Boek 9 BW aanstellen. Het recht van de intellectuele eigendom is grotendeels Europees, maar er zijn nog genoeg dingen die in ons land niet goed geregeld zijn. Die zouden onder de noemer van Boek 9 BW kunnen worden gerepareerd en geordend.

Nu Boek 10 BW er is sinds 1 januari 2012, moet Boek 9 BW er ook snel komen. Het is niet uit te leggen, zo'n vreemd gat is ons mooie BW. Sinds Meijers zestig jaar geleden de vraagpunten voor Boek 9 opstelde is er veel veranderd. Maar vijftien jaar geleden is er al een regeringscommissaris Boek 9 geweest, Jan Brinkhof, die een tussenbalans heeft opgemaakt die nog grotendeels actueel is. Daarna is het stil geworden rond Boek 9 BW, totdat VVD-kamerlid Ard van der Steur in 2010 in zijn maidenspeech in de Tweede Kamer bij de behandeling van Boek 10 BW er naar vroeg. Minister Ernst Hirsch Ballin liet toen weten dat dit laatste ontbrekende boek van het nieuwe Burgerlijk Wetboek nog steeds in de planning stond. Maar daarna werd het weer stil.

Brinkhof stelde destijds voor te komen tot een beperkt Boek 9 BW waarin vooral de vermogensrechtelijke aspecten en winstaftocht en schadevergoeding zouden worden geregeld. Dat is nog steeds en in ieder geval een goed idee.

De status van de licentie in geval van faillissement is ook na het Nebula-arrest nog in nevelen gehuld. De overdracht van de handelsnaam kan nog steeds niet zonder de onderneming. De vermogensrechtelijke status van de domeinnaam is nog steeds onduidelijk. Het zijn allemaal kwesties die dan geregeld zouden kunnen worden. De overdraagbaarheid van vermogensrechten moet regel worden, in plaats van uitzondering. De merkwaardige situatie waarbij auteursrecht op een in opdracht ontworpen model via de omweg van het Benelux Verdrag IE bij de opdrachtgever kan berusten, terwijl de Nederlandse auteurswet geen opdrachtgeversauteursrecht kent, vraagt ook om een oplossing.

Je zou ook kunnen denken aan spectaculairdere keuzes zoals het codificeren van de regel dat nodeloos verwarringwekkend nabootsen van productvormgeving en onderscheidingstekens die door anderen normaal worden gebruikt onrechtmatig is. Sinds de eis van Benelux wijde inburgering van beschrijvende merken (Europolis) is er een reële behoefte aan de herinvoering van een nationaal Nederlands merkrecht. Dat hoeft geen geregistreerd merkrecht te zijn, een niet-geregistreerd recht gebaseerd op gebruik is ook prima. Dan kan de titel-, character- en domeinnaambescherming daar ook bij onder worden gebracht. Het is ook een goed idee om de knowhow-bescherming die op grond van artikel 39 TRIPs verplicht is, duidelijk te codificeren.

We zijn in Nederland al sinds 1919 (Lindebaum/Cohen) en 1953 (Hyster Karry Krane) gewend heel veel oneerlijke concurrentie lekker vaag en flexibel onder de onrechtmatige daad te laten bungelen. Laten we dat eens netjes ordenen.

Sinds 2004 bestaat de website [www.boek9.nl](http://www.boek9.nl) die de IE wereld op gebied van de actuele berichtgeving bijeen heeft gebracht (waarbij er in 2011 helaas een schisma heeft plaatsgevonden, waardoor er nu twee concurrerende IE-nieuwsites zijn, de andere onder de naam [www.ieforum.nl](http://www.ieforum.nl)). [www.boek9.nl](http://www.boek9.nl) vermeldt in het colofon een citaat uit de tussenbalans van Brinkhof uit 1997:

“Zo heeft het enkele bestaan van een project als Boek 9 het voordeel dat over de in dit boek te regelen kwesties in onderlinge samenhang wordt nagedacht en dat allerlei gerezen of verwachte problemen ten aanzien van rechten van intellectuele eigendom een kader hebben gevonden waarbinnen zij aan de orde kunnen worden gesteld”.

Het is hoog tijd om ook het wetboek Boek 9 weer ter hand te nemen, alle anachronismen en tegenstrijdigheden op te ruimen, orde te scheppen en ons roemruchte nieuw burgerlijk wetboek te voltooien!