

Dimensiones

Red de Pobreza Multidimensional (MPPN)

www.mppn.org/es

Diciembre 2020 | Número 11

ESPECIAL: MEDIDAS MULTIDIMENSIONALES EN TIEMPOS DE COVID-19

ENTREVISTA A
ELINA SCHEJA

DIMENSIONES E INDICADORES
DE POBREZA MÁS USADOS



www.ophi.org.uk
www.mppn.org

Editora:
Carolina Moreno

Comité editorial:
Sabina Alkire
Gonzalo Hernández-Licona
Mónica Pinilla-Roncancio

Diseño:
Sandra Pérez

Traducción:
Luis Ruíz

Foto de la portada:
[Francisco Paredes Sierra](#)

Las opiniones y análisis expresados en el sitio web y en la Revista *Dimensiones* son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente los puntos de vista de MPPN, de su Comité Directivo, de sus países u organizaciones participantes.

Síguenos:

facebook.com/ophi.oxford
twitter.com/ophi_oxford
youtube.com/OPHIOxford
instagram.com/ophi_oxford



Contenidos

Editorial	3
'La pandemia mundial revela la importancia de hacer un análisis multidimensional de la pobreza'	5
Entrevista a Elina Scheja	
Líderes mundiales se refieren a la pobreza multidimensional en la Asamblea General de la ONU 2020 por Bestin Samuel	9
Honduras utiliza un Índice Multidimensional de Vulnerabilidad para focalización de políticas públicas por Maya Evans y Mónica Pinilla-Roncancio	12
¿Cuáles son las dimensiones y los indicadores más usados para medir la pobreza multidimensional en el mundo? por Jakob Dirksen	14
¿Se debe incluir la discapacidad en la medición de la pobreza multidimensional? por Mónica Pinilla-Roncancio	23
La incorporación del género en el IPM-E: Iniciativa <i>Wise Responder</i> por Ana Vaz y John Hammock	25
Intensificación del uso de la tierra e indigencia multidimensional por Harriet Elizabeth Smith y Frank Vollmer	27
Datos del mes República Dominicana: Impacto del COVID-19 en la pobreza multidimensional	31
Noticias	32





Editorial

“**N**o desperdiciemos esta oportunidad” fue el llamado hecho por Sania Nishtar, ministra de Reducción de la Pobreza de Pakistán, en un evento paralelo de alto nivel en la Asamblea General de las Naciones Unidas, el cual fue organizado por MPPN y OPHI, junto con los Gobiernos de Chile y Pakistán, y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

En este importante acontecimiento, reportado en esta edición por Bestin Samuel, presidentes, primeros ministros, ministros, y representantes de organizaciones internacionales hicieron hincapié en la necesidad de utilizar el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) como herramienta para coordinar, identificar y diseñar políticas públicas que enfrenten la crisis provocada por el COVID-19. En esta edición, destacamos parte de los discursos de los participantes, uno de ellos la Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional, Sida, cuya economista jefa Elina Scheja es entrevistada por Felipe Roa-Clavijo en este número.

Un buen ejemplo sobre cómo usar las medidas multidimensionales en apoyo de los esfuerzos que realizan los países para enfrentar la pandemia, es lo que ha hecho Honduras con su Bono Único. Honduras llevó a cabo un sólido proceso de identificación y selección usando el Índice de Vulnerabilidad Multidimensional para medir qué personas son las más vulnerables a los impactos de COVID-19. Maya Evans y Mónica Pinilla-Roncancio nos dan más detalles acerca de esta herramienta.

En esta edición, también, hablamos sobre dimensiones e indicadores. Jakob Dirksen nos entrega una actualización de las dimensiones y de los indicadores más usados por los países en sus índices de pobreza multidimensionales nacionales, mientras que Mónica Pinilla-Roncancio aborda la cuestión sobre si la discapacidad se debe incluir en un IPM. Estas discusiones son muy relevantes para el desafío de medir mejor la pobreza, a fin de crear políticas públicas informadas.

SOPHIA Oxford, una organización sin fines de lucro ligada a OPHI, y encargada de la implementación del ÍPM – Empresarial, está trabajando en la incorporación de la dimensión género en el mencionado índice. John Hammock y Ana Vaz hacen una breve presentación de este trabajo. Finalmente, Frank Vollmer y Harriet Smith analizan la relación entre el uso del suelo y la reducción de la pobreza multidimensional en Mozambique.

Los invitamos a leer *Dimensiones*, una nueva perspectiva para comprender la pobreza.

Carolina Moreno

Autores

Ana Vaz, directora de Investigación y Validación Técnica de SOPHIA Oxford.

Bestin Samuel, MPhil in Development Studies, Departamento de Desarrollo Internacional de *Oxford University*.

Felipe Roa-Clavijo, investigador y coordinador de la red mundial de políticas públicas de OPHI.

Frank Vollmer, investigador de OPHI.

Harriet Elizabeth Smith, investigadora de la *School of Earth and Environment, University of Leeds*.

Jakob Dirksen, asistente de investigación de OPHI.

John Hammock, cofundador de OPHI y miembro del directorio de SOPHIA Oxford.

Maya Evans, oficial de comunicaciones de OPHI.

Mónica Pinilla-Roncancio, directora de extensión de OPHI.



‘La pandemia mundial revela la necesidad de realizar un análisis multidimensional de la pobreza’

La Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional (Sida) utiliza en su trabajo un acercamiento multidimensional hacia la pobreza. En esta entrevista, la economista jefa de Sida, Elina Scheja, conversó con Felipe Roa-Clavijo sobre Sida y cómo dicha institución opera en terreno.

Elina Scheja es la economista jefa de la Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional (Sida), organismo del gobierno de Suecia a cargo de la implementación de políticas de cooperación y desarrollo. A nombre del Parlamento y del Gobierno suecos, la misión de [Sida](#) es “permitir que la gente que vive en pobreza y bajo opresión mejore sus vidas”. Sida “favorece el desarrollo que da la prioridad a los más pobres del mundo, con una visión que salvaguarde los derechos de cada individuo, y les dé la oportunidad de vivir una vida digna”.

Actualmente, Sida trabaja bilateralmente con 37 países, en áreas como: igualdad de género, medioambiente y cambio climático, seguridad agrícola y alimentaria, conflicto, paz y seguridad, además de ayuda humanitaria. En la base del trabajo de Sida hay un acercamiento multidimensional a la pobreza. En esta entrevista, Elina Scheja nos habla sobre Sida y su misión.

¿Qué hay detrás del enfoque de Sida para hacerle frente a la pobreza multidimensional?

Pienso que sería justo decir que Sida ha sido pionera en el trabajo con la pobreza multidimensional. Lo hemos estado haciendo desde los años 60, y ha sido parte de la misión de Sida el tener una amplia mirada sobre

el tema de la pobreza. Recientemente, al principio de este nuevo milenio, Sida elaboró un documento sobre cómo vemos la pobreza en sus diversas dimensiones. Este documento se llamó “Perspectivas sobre la pobreza”, y esbozaba una visión sobre la pobreza que se asemeja al enfoque basado en capacidades. Abarcaba el bienestar material como base, pero también incluía las capacidades y las oportunidades que dan forma a nuestra vida, nuestro poder y voz para elegir aspectos de importancia fundamental para nosotros mismos. Fue también por entonces que el gobierno formuló una nueva política para el desarrollo global, que no solo se aplica a la Cooperación Sueca para el Desarrollo, sino que también se aplica a todas las áreas de las políticas públicas en Suecia.

¿Cómo los ODS han enriquecido este marco de la pobreza multidimensional?

Suecia cree firmemente en los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Nuestro trabajo se enmarca en ellos, y nos esforzamos en hacer una contribución significativa para su logro. Al mismo tiempo, los ODS, junto con otros cambios políticos y de contexto, nos han inspirado a que actualicemos nuestra propia comprensión de la pobreza multidimensional, a medida que diversas agendas se unen para reformular nuestro pensamiento.

Los ODS llegaron el 2015 a la agenda internacional. Por ese entonces, el gobierno de Suecia introdujo una nueva estructura de políticas públicas para la cooperación y el desarrollo, lo que proporcionó un marco holístico para la cooperación internacional. Luego, el contexto del desarrollo y el mundo alrededor de nosotros habían cambiado desde los anteriores objetivos fijados sobre la reducción de la pobreza. Los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) respecto de reducir la pobreza en un 50 % ya se habían alcanzado y sobrepasado, pero aún enfrentábamos la situación de quienes se habían quedado atrás. Estábamos en un mundo diferente que necesitábamos entender mejor, por lo que se requerían nuevos enfoques.

Con este espíritu, en el año 2016, Sida se embarcó a rediseñar un nuevo marco analítico para la pobreza multidimensional, que denominamos 'Dimensiones de la Pobreza', el cual se lanzó en 2017. Nos tomó casi dos años de discusión con nuestras oficinas en distintos países y con los departamentos encargados de diversas temáticas antes de que llegásemos a una definición. Y pienso que era necesario tener esas discusiones de modo que la organización pudiera llegar a buenos resultados. El nuevo marco de la pobreza multidimensional de Sida es nuestra concepción de lo que significa el primer objetivo de los ODM: "terminar para siempre con todas las formas de pobreza en todas partes".

¿Cuáles son las dimensiones de la pobreza en el marco de Sida?

Reconocemos cuatro dimensiones de la pobreza. Una se refiere a los recursos, que son algo valioso y se invierten en las personas. Se considera el ingreso, junto con los logros de educación, salud, y bienes materiales e inmateriales.

La segunda dimensión es acerca de las oportunidades para elegir, es decir, las que se tienen para construir nuestra propia base de recursos y utilizarlos para ayudarnos a salir de la pobreza. Se incluyen el empleo y las oportunidades de tener acceso a servicios sociales, como la educación.

La tercera dimensión es el poder y la voz, lo que significa tener la capacidad de ejercer influencia sobre las decisiones que son de importancia fundamental en nuestras vidas. Este punto tiene que ver con la anti-

discriminación, y la toma de decisiones, no solo en la esfera política, sino que también en la comunidad y en el hogar.

En Sida hemos estado reestructurando nuestro financiamiento para el desarrollo, a la luz de lo que hemos descubierto sobre cómo el COVID-19 afecta a la gente que vive en pobreza, incluyendo los "nuevos pobres" que están en riesgo de caer en la pobreza.

La cuarta es la seguridad humana, que se relaciona con la violencia sexual, física y psicológica o con las amenazas de violencia que limitarían nuestras oportunidades de vivir una vida digna. La incorporación de la seguridad humana a las otras dimensiones con que habíamos estado trabajando se produjo por los cambios en el escenario de cómo se ve la pobreza. Hay una mayor concentración de la pobreza en contextos frágiles y de conflicto, así que se consideró que este aspecto de la pobreza no estaba bien reflejado en las otras dimensiones.

Las preguntas principales que buscamos responder en nuestro marco son: *¿quiénes* están viviendo en la pobreza, y *cómo* se ve la pobreza en estas dimensiones? Además, nos preguntamos *por qué* se llegó a esta situación cuando analizamos el contexto del desarrollo, incluyendo factores políticos, institucionales, económicos, sociales, de paz y de conflicto, junto con los ambientales. Estos elementos, que están fuera del control del individuo, constituyen trampas para la pobreza. Se puede decir que esas dimensiones definen nuestra comprensión de lo que es la pobreza multidimensional, mientras que los diversos contextos proporcionan un marco analítico para entender las limitaciones preexistentes que hacen que la gente siga en la pobreza.

¿A quiénes se considera pobres en este marco?

Según Sida, una persona que vive en la pobreza es pobre en recursos, y pobre en una o varias otras dimensiones. Así pues, tomamos la pobreza de recursos como punto de partida, pero ampliamos la definición

a las otras dimensiones. Pensamos que los recursos están conectados firmemente a las otras dimensiones de la pobreza, las que juntas dan forma a la situación que mantiene a la gente en pobreza.

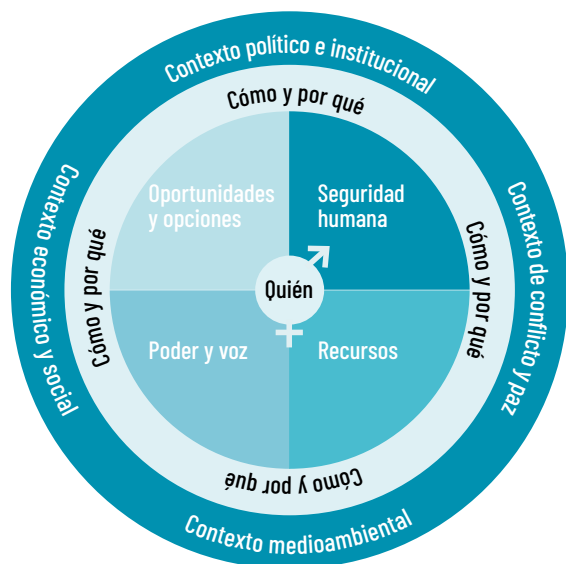


Figura: Marco de análisis para la pobreza multidimensional de Sida (MDPA)

Pienso que el enfoque anterior, que se centra solamente en la dimensión de los recursos, es posiblemente donde nos extraviamos en primer lugar, y la razón por la cual el 10% de la población del mundo todavía vive en pobreza por ingresos. Pienso que es porque no hemos visto las otras dimensiones interconectadas, y las limitaciones que sufre la gente viviendo en pobreza.

¿Cómo opera este marco en terreno?

Es importante destacar que este marco considera diversos contextos. Dentro de dichos contextos, podemos definir quién es más pobre que los demás. Puesto que estamos trabajando en países muy diversos, estamos conscientes de que la situación en Colombia no se parece mucho a la de Mozambique.

El marco también proporciona una herramienta para tener un diálogo con nuestros socios y otros interesados a nivel del país. Los países tienen distintas definiciones de la pobreza; ésta es nuestra manera de analizar y de entender la pobreza multidimensional, pero no la imponemos a los demás. En cambio, quisiéramos tener una discusión sobre cómo la pobreza se manifiesta ante

diferentes grupos de personas, con el fin de alcanzar un entendimiento común de la situación actual, identificar prioridades, y encontrar caminos que ayuden a salir de la pobreza.

Para salirnos de un marco conceptual e ir a su uso aplicado en nuestras operaciones, lanzamos una [caja de herramientas](#) para el análisis de la pobreza en 2018, y tales herramientas se están actualizando con la experiencia acumulada en nuestras oficinas en terreno. Las guías metodológicas se han puesto al día desde la aparición del COVID-19. Esta caja de herramientas tiene un eslogan: haga que el modelo funcione para usted. Los equipos de los países tienen permiso para ajustar el marco y hacer sus propias variaciones, dependiendo del contexto del país.

Comenzamos con algunos países pilotos, y preguntamos: ¿cómo se ve el diálogo en su país?, ¿cuáles son los problemas principales?, ¿y qué problemas le gustaría destacar? Les pedimos que vieran sistemáticamente todas las dimensiones, pero ellos podían darles prioridad dependiendo de si era un país en conflicto o no, o de cómo se veía la situación. Ahora hemos pasado de algunos países pilotos a la implementación general de este tipo de pensamiento. Casi todos los equipos de los países han hecho su primer análisis de la pobreza multidimensional, y muchos están poniéndose al día en sus análisis, dado los cambios en curso durante la pandemia mundial. El marco para el Análisis de la Pobreza Multidimensional (MDPA por sus siglas en inglés) realmente nos ha ayudado a estar alertas, y preguntarnos cómo los cambios que vemos impactan las distintas dimensiones de la pobreza.

¿Cuáles son las ventajas de trabajar con este marco?

Pienso que el cambio principal y el objetivo de hacer esto es, en primer lugar, que en Sida nos hemos hecho más fuertes en responder a los desafíos del desarrollo, y en entender por qué la pobreza todavía existe en estos días y época cuando tenemos excesos de bienes materiales y bienestar.

El marco permite que nos hagamos cargo de la complejidad, y que construyamos teorías del cambio para romper los núcleos y las trampas de la pobreza que todavía existen. Incluso ahora, en tiempos de una pan-

demia global, el marco ha sido lo bastante flexible como para acomodarse a los cambios en curso, y ayudarnos a analizar los diversos mecanismos a través de los cuales se ve afectada la gente que vive en pobreza.

Como mencioné antes, aunque usted se enfocara solamente en una parte de la pobreza, como por ejemplo la pobreza monetaria, es importante darse cuenta de que la razón principal por la que todavía hay gente atrapada en la pobreza monetaria puede que no se halle en ese ámbito. Puede ser que la base sea la discriminación, puede que haya limitaciones a sus capacidades, y lo que importa es ver qué hay realmente detrás. En verdad, yo creo en la gente que vive en pobreza, y creo en su agencia. Si tienen la oportunidad de salir de la pobreza por ellos mismos, lo harán.

A propósito del COVID-19, muchas organizaciones internacionales han estimado que millones de personas podrían caer nuevamente en la pobreza debido a la pandemia global: ¿Cuáles son las respuestas y planes que contempla Sida para enfrentarla?

Pienso que la pandemia mundial, y todos los cambios que ha causado, hacen aún más necesario un análisis multidimensional de la pobreza. En un período de tiempo corto, se espera que el número de gente que vive en pobreza monetaria extrema aumente rápidamente, ya que muchos ya estaban apenas sobre la línea de la pobreza y experimentaban varias otras privaciones que los hacen vulnerables a la pobreza cuando los golpea una crisis. Lo anterior hace que sea muy importante entender cómo se superponen las privaciones y las limitaciones estructurales que empujan a la gente caer en la pobreza.

Hemos ajustado nuestras directrices de MDPA con el objetivo de analizar los cambios que son específicos para la situación actual, y también hemos notado que muchos de los problemas que vemos no son realmente nuevos, sino que eran puntos débiles que pudimos identificar en análisis anteriores de MDPA. Es como si el COVID-19 estuviera funcionando como una lupa que delata las debilidades estructurales que deben entenderse de mejor forma para reducir la pobreza sosteniblemente.

En términos más concretos, en Sida hemos estado reestructurando nuestro financiamiento para el desarrollo, a la luz de lo que hemos descubierto sobre cómo el COVID-19 afecta a la gente que vive en pobreza, incluyendo los “nuevos pobres” que están en riesgo de caer en la pobreza. Asimismo, hemos permitido que nuestros socios sean flexibles, atendiendo las necesidades que haya en terreno. Hemos entrado en contacto con todos nuestros socios, preguntándoles qué cambios ven en el contexto en que trabajan, puesto que la situación varía mucho.

Como la modalidad preferida de Sida es dar apoyo de base, con frecuencia hemos podido ajustar las actividades dentro de nuestros programas ya existentes, y con nuestros socios, para ajustarnos mejor a las necesidades actuales. Por ejemplo, un programa que trabaja con periodistas para promover la libertad de expresión, para movilizar rápidamente a los medios para entregar la información correcta sobre el lavado de las manos y otras medidas preventivas.

Además de cambios dentro de los programas, Sida también ha aumentado la ayuda a los esfuerzos humanitarios, y ha respondido a las llamadas urgentes de ayuda que se le han hecho. A pesar de que la economía sueca ha sido golpeada por las consecuencias económicas de la pandemia del COVID-19, su gobierno está comprometido con la meta de asignar un porcentaje del PIB a la ayuda para el desarrollo, y se espera que el presupuesto de Sida aumente levemente para el año próximo. ■



Elina Scheja, economista jefa de Sida.

[Más información sobre el marco y la caja de herramientas de Sida \(en inglés\).](#)



Líderes mundiales se refieren a la pobreza multidimensional en la Asamblea General de la ONU 2020

Por Bestin Samuel

Cuando distinguidos líderes mundiales se reunieron en un [evento paralelo de alto nivel en la Asamblea General](#) de la ONU, dieron a conocer muchas ideas sobre la encrucijada de la pobreza. Mientras la pandemia continúa su paso desolador por el planeta, en la reunión se escucharon potentes mensajes llamando a la reflexión, al liderazgo, la colaboración y la esperanza.

Los líderes hablaron sobre los nuevos desafíos que la pandemia representa en las personas que viven en la pobreza multidimensional, y sobre el valor y uso de los Índices de Pobreza Multidimensional nacionales (IPM) como herramientas para las políticas públicas durante la crisis. Aquí presentamos un vistazo rápido a algunos de los mensajes claves del evento virtual, organizado el 24 de septiembre de 2020 por los Gobiernos de Chile y de Pakistán, el PNUD, la Red de Pobreza Multidimensional (MPPN), y OPHI de la Universidad de Oxford.



Sebastian Piñera, presidente de Chile:

El IPM es una herramienta fundamental para poder identificar a los hogares que viven en condiciones de pobreza... La medición de la pobreza multidimensional posibilita la elaboración de políticas públicas más focalizadas, más efectivas, más oportunas para poder atender las carencias que experimentan las familias que lo requieren.



Imran Khan, primer ministro de Pakistán:

[La pobreza] es la violación más generalizada a los derechos humanos... El virus del COVID-19 no discrimina, pero son los pobres y los vulnerables quiénes más lo han sufrido... Aparte de un ataque directo contra pobreza, tenemos que tratar sus causas sistemáticas a nivel nacional e internacional; además, las estructuras financieras, de producción y de comercio deben hacerse justas y equitativas.



Ashraf Ghani, presidente de Afganistán:

La pandemia del COVID-19 es un hiperevento, un evento tan destructivo; marca una ruptura entre el pasado y el futuro... Nos forzó a repensar cómo lideramos para escuchar mejor y actuar más de prisa... La pobreza es multidimensional, no comenzó ciertamente con el COVID... La utilidad del IPM reside en que entrega una base sólida para la formación de políticas, su monitoreo, y su puesta en práctica.



Carlos Alvarado Quesada, presidente de Costa Rica:

El IPM es un cambio de paradigma, es un cambio que vemos, que puede confrontar la pobreza... Es éticamente relevante porque estamos enfocándonos en los más necesitados. Con el IPM no estamos abordando solamente lo que el ingreso significa en la vida de los pobres, estamos yendo a las raíces del problema... Ese cambio de paradigma no solo modifica la visión de cómo vemos la pobreza, sino de cómo la tratamos.



KP Sharma Oli, primer ministro de Nepal:

Hemos institucionalizado nuestro enfoque al mirar la pobreza más allá del prisma del ingreso absoluto... Invertir en la gente y evitar que recaiga en la pobreza sigue siendo el desafío clave... La pandemia del COVID-19 ha afectado seriamente nuestro esfuerzo de terminar con la pobreza absoluta y de reducir las otras formas de pobreza cuanto antes... Creo firmemente que mediante un esfuerzo nacional sincero, una mayor cooperación global para el desarrollo, y medidas dedicadas de apoyo, podemos superar esta pandemia.



Sania Nishtar, ministra de Reducción de la Pobreza, Pakistán:

Sinceramente, creo que el COVID-19 ha creado un punto de inflexión. Hoy, tenemos el poder de tomar decisiones que reviertan décadas de negligencia y de escasos avances, y podemos dar protección social a cuatro mil millones de personas que no la tienen... Y es en este punto en que mediciones como el IPM nos ayudarán enormemente, al orientar las políticas públicas en la dirección correcta.



Luis Felipe López-Calva, administrador asistente y director regional para América Latina y el Caribe, PNUD:

El Índice de Pobreza Multidimensional puede ser un instrumento importante para coordinar, identificar y diseñar respuestas políticas a la crisis... La crisis del COVID-19 es fundamentalmente sistémica, lo cual ha tensionado los

sistemas de salud, educación, protección social, mercado laboral, y sistemas tributarios, simultáneamente. Por lo tanto, es una crisis de gobernanza.



Cecilia Scharp, subdirectora general, Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional (SIDA):

La pandemia no era parte del plan cuando los objetivos de desarrollo sostenible fueron establecidos. Nos habíamos preparado para una lucha difícil, pero los acontecimientos recientes han hecho que ella sea aún más encarnizada, y cambiaron el escenario de manera significativa... Sin embargo, puedo decir que lo que no ha cambiado es nuestro firme compromiso para erradicar la pobreza en todas sus formas, en todas partes.



Jackson Mthembu, ministro de la Presidencia, Sudáfrica:

... Datos nuevos sobre la pobreza multidimensional en Sudáfrica... (ayudarán) a que los formuladores de políticas públicas comprendan de mejor forma la situación de la pobreza, a hacer mejor planificación y focalización, y a desarrollar mejores y más útiles estrategias de reducción de la pobreza... Los países pueden compartir experiencias y aprender los unos de los otros... Lo cual es muy importante y proporcionará una base con el uso de evidencia empírica en nuestros esfuerzos diarios para enfrentar el desafío de la pobreza.



Rebeca Grynspan, secretaria general de SEIGB:

El IPM nos permite incorporar las dimensiones que son prioritarias, como salud y educación, en donde sabemos que las brechas de desigualdad se están ampliando. Tenemos 32 millones de niños excluidos del sistema escolar en América Latina, y se prevé que las tasas de deserción escolar sigan subiendo. Si no abordamos esto con urgencia, la pobreza multidimensional se incrementará muchísimo en la región, a pesar de los esfuerzos que están haciendo los países.



Rosemarie G. Edillon, subsecretaria, Autoridad Económica y de Desarrollo Nacional, Filipinas:

La pandemia ha demostrado la necesidad de incluir otra dimensión en el IPM que es la resiliencia... ¿Cuáles serían los indicadores relevantes de la resiliencia? ¿Cómo los incorporamos? Otro punto importante que investigar sería determinar cómo el COVID-19 ha afectado los niveles de IPM de las familias.

En términos inequívocos, los líderes del mundo se refirieron a algunas de las amenazas más importantes que la pobreza multidimensional engloba, en el contexto de la crisis sin precedentes que vivimos. Sus declaraciones destacan cómo la acción colectiva, la deliberación, y la adopción estratégica de los índices de pobreza multidimensional en varios niveles, son cruciales para nuestro futuro. Como lo indicó Sabina Alkire, al terminar la reunión, las palabras, las ideas y la voluntad de hierro de esos líderes representan una oportunidad para ir dejando atrás el flagelo de la pobreza. ■

www.youtube.com/watch?v=QndK6Ln0bHU&t=6s&t=243s





Honduras utiliza un Índice de Vulnerabilidad Multidimensional para focalización de políticas públicas

Por Maya Evans y Mónica Pinilla-Roncancio

El Gobierno de Honduras ha lanzado un índice de vulnerabilidad multidimensional (IVM) con el objeto de proporcionar bonos electrónicos que se pueden cambiar por alimentos, medicinas y equipos de bioseguridad, para los trabajadores independientes y por cuenta propia que fueron más fuertemente golpeados por la pandemia de COVID-19.

El IVM sirve para medir quiénes son más vulnerables a los impactos del COVID-19, según una serie de variables que se superponen, incluyendo el riesgo que el virus presenta a la salud, y las consecuencias financieras de las medidas contra la pandemia tomadas por el gobierno, y que afectan a los hogares. Es una de las primeras herramientas de su clase a nivel mundial, la cual, a través de un enfoque multidimensional, identifica a las personas que cumplen con los requisitos para recibir ayuda.

Desarrollado en Honduras, en conjunto con la Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (OPHI) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el [IVM ofrece una metodología nueva y técnicamente robusta](#) para aumentar la

transparencia en los programas de protección social, asegurándose de que los bonos lleguen a la gente más necesitada.

El IVM funciona identificando a los individuos más vulnerables en una de las categorías siguientes: trabajador independiente, desempleado, empleado sin seguridad social, y empleador sin seguridad social. Al usar el método Alkire-Foster, desarrollado en Oxford, el IVM logra identificar a quienes hacen frente a vulnerabilidades múltiples a causa del COVID-19, en quince indicadores, categorizados en cuatro dimensiones. Si un individuo es vulnerable, según un 35% o más de estos indicadores, se lo considera elegible para recibir un bono.

La primera dimensión, pertenecer a una población de riesgo elevado, apunta a captar las familias con el riesgo más alto de contraer COVID-19. La segunda dimensión, salud, seguridad alimentaria y características de la vivienda, busca identificar a los individuos que están viviendo en condiciones precarias, o que han experimentado inseguridad alimentaria. La tercera dimensión, resiliencia económica, busca saber la

capacidad de las familias para atenuar el impacto de COVID-19, al liquidar sus bienes o teniendo acceso a servicios financieros.

Finalmente, la cuarta dimensión del empleo busca conocer la vulnerabilidad de los individuos frente al impacto financiero, con indicadores referentes al tipo de trabajo que tienen, al sector en que laboran, y a su acceso a la seguridad social. En la mayoría de los casos, los indicadores referentes al empleo son los que más contribuyen al IVM.

La estructura de la medición es producto de consultas múltiples que se han hecho a instituciones nacionales y organismos internacionales. Se analizaron nueve diversas estructuras y sus resultados fueron comparados, antes de que la estructura final de la medición se confirmara. El IVM es, por lo tanto, robusto a los cambios en la estructura, pesos, y umbrales de vulnerabilidad.

El IVM se calcula usando datos del Registro Único de Participantes (RUP), que contempla 1,5 millones de hogares, y representa el 40% de la población más pobre de Honduras. Además, se creó un formulario especial en línea para que las personas se inscribieran por sí mismas, y se hicieron registros adicionales con la ayuda de sindicatos y de diversas instituciones religiosas.

El primer grupo de beneficiarios identificados recibió su bono electrónico en octubre. En los próximos

meses, 260.000 personas recibirán un solo bono electrónico que se puede canjear, en establecimientos seleccionados del país, por alimentos, medicinas y equipos de bioseguridad.



El presidente de Honduras, Juan Orlando Hernández, señaló que el Bono Único basado en la medición de IVM “representa un hito, el que traerá muchos más beneficios sociales y más inclusión a los diversos sectores de la población. Se está llevando a cabo un trabajo riguroso, con altos niveles de transparencia, en colaboración con el PNUD. Este es el dinero que la gente de Honduras ha dirigido a favor de quienes más se han visto afectados por la pandemia. Representa una oportunidad para que el Gobierno cumpla con su promesa de hacer justicia social”. ■

Dimensiones e indicadores del Índice de Vulnerabilidad Multidimensional (IVM)

Dimensión	Indicador
Población de alto riesgo	Personas de 60 años o más
	Personas con enfermedades crónicas
	Desempleo debido a problemas de salud
Salud, alimentación, vivienda y servicios	Acceso a alimentación
	Acceso al agua
	Acceso a saneamiento
	Hacinamiento
Resiliencia económica	Pagos de la vivienda
	Bienes y activos
	Servicios financieros
	Comunicación
Medios de vida y seguridad en el empleo	Tipo de empleo
	Empleo permanente
	Sector
	Seguridad social

Fuente: [PNUD Honduras, 2020](#)



¿Cuáles son las dimensiones y los indicadores más usados para medir la pobreza multidimensional en el mundo?

Jakob Dirksen explica cómo los gobiernos miden las distintas dimensiones de la pobreza en sus países*

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) llaman a la comunidad global a “terminar con la pobreza en todas sus formas y dimensiones, en todas partes” (Objetivo 1), y especifican una meta clara: “antes de 2030, se busca reducir por lo menos a la mitad el número de hombres, mujeres y de niños de todas las edades que vivan en pobreza, en cualquiera de sus dimensiones, según las definiciones nacionales” ([Meta 1.2](#)). Incluso antes de la formulación de los ODS, pero igualmente alineados con ellos, un número creciente de gobiernos comenzaron a utilizar Índices de Pobreza Multidimensional nacionales (IPM nacionales) para medir las diversas privaciones superpuestas que afectaban a la gente en distintos países.

[La gente pobre en todo el mundo ha mencionado privaciones similares al describir las carencias que experimentan](#), pero las diversas caras de la pobreza pueden ser aún más profundas, u observarse con menos frecuencia, en diversas sociedades. Por esta razón, los IPM nacionales deben considerar las privaciones principales, los propósitos de las mediciones, y las definiciones de la pobreza específicamente por país, lo cual permite obtener una imagen con mayor detalle, y tener herramientas de gran alcance para medir, analizar y aliviar la pobreza multidimensional.

Cada IPM nacional toma un conjunto único de indicadores, que agrupa las diversas dimensiones de la pobreza que constituyen la medición respectiva. ¿Cuáles son las dimensiones de la pobreza que los gobiernos están utilizando para medir la pobreza multidimensional, y cuáles son los indicadores que más se usan para conocer las carencias que se superponen en el mundo?

Las dos tablas de este artículo contestan estas preguntas, dando un panorama de las dimensiones e indicadores que se han utilizado en algunos de los IPM nacionales oficiales hasta la fecha. Puesto que las dimensiones son a menudo similares, pero se superponen solo parcialmente, y debido a que algunos indicadores aparecen en diferentes dimensiones en varios países, ambas tablas también contienen grupos adicionales y conjuntos temáticos que buscan facilitar la lectura rápida de datos.

Los párrafos siguientes resumen la información sobre las dimensiones y los indicadores que más se usan en algunos de los IPM nacionales.

* Este artículo actualiza otro escrito por Diego Zavaleta, titulado [What are the dimensions and indicators most commonly used by countries in their national MPIs?](#) que se publicó en Dimensiones 2, en febrero de 2017.

Dimensiones

Tal como lo presenta la Tabla 1, hay un claro consenso entre los IPM nacionales existentes y el IPM global respecto de la importancia de incluir las dimensiones de la **salud**, la **educación**, y el **estándar de vida**. De hecho, no existen IPM nacionales que no tengan dimensiones que se centren en esas tres áreas, lo que subraya su importancia en las evaluaciones de la calidad de vida que las personas tienen, no importa dónde.

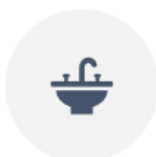
Aparte de estas tres dimensiones principales, la mayoría de los IPM nacionales consideran al menos una dimensión relativa al **empleo** y la **protección social**, captando de este modo importantes carencias en trabajo (decente) y redes de seguridad social públicas. Por otro lado, los IPM nacionales también toman en cuenta dimensiones como la **calidad del medioambiente**, los **impactos en los medios de subsistencia**, o la **cohesión social**.

Indicadores



Educación

Para conocer las carencias en educación, la mayoría de los IPM nacionales consideran la **asistencia a la escuela**, y por lo menos un indicador acerca de **logro educativo**, como por ejemplo, los años de enseñanza de los miembros adultos de una familia; o los resultados de aprendizaje, como saber leer y escribir. Otros indicadores que se usan con frecuencia son el **rezago educativo** y el **cuidado en la primera infancia**, el cual es un indicador importante del desarrollo cognitivo, que afecta a los niños durante el resto de sus vidas.



Agua & saneamiento

Todos los IPM nacionales incluyen la carencia de una fuente mejorada de **agua potable**, y todos, salvo tres de ellos, han incluido la privación de acceso a saneamiento mejorado. Puesto que esas son características significativas de viviendas adecuadas y de servicios públicos básicos, se incluyen a menudo en las dimensiones relacionadas con los estándares de vida. Sin embargo, porque también ofrecen infor-

mación valiosa sobre los riesgos de salud asociados, como los causados por agua contaminada o por la falta de saneamiento adecuado, en algunos países dichos indicadores se incluyen en las dimensiones de la salud.



Salud

Aparte del agua y el saneamiento, dos de los indicadores de salud más frecuentemente usados son la **nutrición** y la **seguridad alimentaria**. Otros indicadores comunes de la salud son el **acceso a servicios de salud**, como la distancia que hay a un establecimiento hospitalario; **seguro médico**; y **mortalidad infantil**.



Vivienda, servicios públicos básicos e infraestructura

Todos los IPM nacionales consideran por lo menos uno, aunque es más común que sean dos o tres indicadores acerca de **materiales de las viviendas**: material del piso, material del techo, y material de las paredes (exteriores). Otros indicadores relativos a vivienda e infraestructura que se utilizan con frecuencia incluyen **electricidad**; **hacinamiento**; **combustible para cocinar**; **activos**; **tierra y/o ganado**; y, **eliminación de residuos**. El combustible para cocinar es también un importante indicador relativo a la salud, puesto que el uso de carbón, estiércol, o combustibles con plomo en el interior de los hogares se asocia a gran parte de las enfermedades a nivel mundial.



Empleo y protección social

La mayoría de los IPM nacionales considera al menos un indicador relativo al empleo, como **desempleo**, **trabajo informal** y/o trabajo precario, por ejemplo, **pago insuficiente** o **subempleo** y/o **empleo insuficiente**. Muchos IPM nacionales también registran el **trabajo infantil**. Junto con indicadores relacionados con el trabajo, varios IPM nacionales contienen indicadores ligados a la protección social, tales como **transferencias sociales**, **pensiones** u otras formas de **seguridad social**.



Medioambiente y seguridad personal

Adicionalmente, varios IPM nacionales llevan indicadores sobre condiciones medioambientales, y otros íntimamente relacionados a estas, como los de seguridad personal – que van desde la **exposición a peligros** y la **proximidad a áreas contaminadas**, pasando por la **seguridad física** y la **delincuencia** en sus vecindarios, hasta la **seguridad personal** frente a diversas formas de violencia, o una combinación de todos esos factores.

IPM nacionales – propósitos y procesos

Al considerar las dimensiones y los indicadores que se usan en los IPM nacionales, es necesario tener presente algunos aspectos de procedimientos y de contexto. Quizás lo más importante de observar es que, si la medición no incluye una dimensión en particular o algún indicador, no necesariamente significa que se lo considere menos trascendente, o que no importe, para la medición de la pobreza multidimensional *per se*.

La estructura de cualquier IPM nacional también dependerá del concepto de pobreza sobre el cual se está desarrollando, y del proceso con el cual se está diseñando la medición.

Para que sean informativos y significativos para las políticas públicas, los IPM nacionales tienen que darle prioridad e integrar los indicadores que capten el grupo de carencias más importante que afectan a la gente de un país determinado. Pero las definiciones de la pobreza multidimensional, y la selección de los indicadores más importantes también dependerán, en gran medida, del *propósito* de una medición en particular, y del proceso por el cual se eligieron.

Dado que los propósitos específicos de la medición difieren entre países, los indicadores serán más

o menos atractivos para cada país. Por ejemplo, si se propuso un IPM nacional, más allá de medir la pobreza multidimensional, para servir como herramienta para las políticas públicas, dará prioridad, y, por lo tanto, a menudo limitará la inclusión de indicadores a aquellos que sean más sensibles a las intervenciones de las políticas públicas.

Asimismo, la ausencia de indicadores monetarios en la mayoría de los IPM nacionales no significa que se deba pasar por alto la importancia de tener un suficiente poder adquisitivo. Sin embargo, un objetivo fundamental de muchos IPM nacionales es complementar las medidas monetarias nacionales sobre la pobreza (ingreso, gasto, consumo), y esta tarea se puede tornar innecesariamente más complicada al incorporar la privación monetaria en un IPM nacional.

La estructura de cualquier IPM nacional también dependerá del concepto de pobreza sobre el cual se está desarrollando, y del proceso con el cual se está diseñando la medición. Un proceso participativo que pretenda legitimar una medición mediante la presencia de varios actores, representantes, y expertos, incluyendo las voces “de los pobres”, puede tomar una forma distinta a la de una medición basada en un plan de desarrollo nacional o en garantías consagradas en una Constitución.

Los procesos de construcción de un IPM nacional pueden empezar con conceptos únicos de pobreza, los que quizás consideren grupos similares, aunque sí distintos, de dimensiones y de indicadores en los países. Como lo sugiere el texto del [Objetivo 1.2 de los ODS](#), las mediciones de la pobreza multidimensional facilitan la agenda para terminar con la pobreza en todas sus formas y dimensiones, y según las definiciones nacionales.

En vez de incluir los indicadores que se centran exclusivamente en subgrupos particulares de la población, por ejemplo, las mujeres o las personas con capacidades diferentes, comúnmente, los IPM nacionales son desagregados para analizar los resultados del IPM por subgrupos, haciendo visible así a los que pudieran ser particularmente perjudicados dentro de una región subnacional o en un país entero.



Si la medición no incluye una dimensión en particular o algún indicador, no necesariamente significa que se lo considere menos trascendente, o que no importe, para la medición de la pobreza multidimensional *per se*.

Sin embargo, quizás la razón más frecuente de la no-inclusión de las dimensiones y de los indicadores a *primera vista* deseables, sea la falta de datos de buena calidad. Una medida puede solamente ser tan buena como su indicador más débil. Así, es recomendable centrarse en esos indicadores de calidad que estén actualmente disponibles, con la perspectiva de poner al día un IPM nacional después, cuando nuevos y mejores datos lleguen a estar disponibles.

El hecho de que las dimensiones y los indicadores relacionados con el ambiente natural, la exclusión social, o la participación, por ejemplo, no aparezcan con frecuencia en los IPM nacionales, no es necesariamente una señal de su menor importancia. También tiene relación con la dificultad de encontrar indicadores de buena calidad que justifiquen su inclusión, tanto de un punto de vista técnico como de uno normativo.

Los IPM nacionales requieren generalmente que todos sus indicadores provengan de la misma fuente, es decir, a cada familia se le realiza una sola encuesta.

En gran parte, fueron los aumentos en la calidad, la disponibilidad y la frecuencia de las encuestas a las familias que hicieron posible la medición de la pobreza multidimensional, en primer lugar.

Sin embargo, en este contexto no se puede dejar de enfatizar la importancia de contar con nuevos y mejores datos de encuestas acerca de las familias, así como tener técnicas innovadoras que combinen datos de fuentes externas, por ejemplo, la incorporación de datos geospaciales sobre condiciones medioambientales.

Nube de palabras asociadas a los indicadores de los IPM nacionales



Tabla 1. Dimensiones más usadas en algunos IPM nacionales oficiales

Dimensión	Índices de Pobreza Multidimensional nacionales (IPM)																												
	IPM global	Afganistán	Angola	Armenia	Bután	Chile	Colombia	Costa Rica	República Dominicana	Ecuador	El Salvador	Ghana	Guatemala	Honduras	Malasia	Maldivas	México	Mozambique	Nepal	Nigeria	Pakistán	Palestina	Panamá	Filipinas	Ruanda	Seychelles	Sierra Leona	Sudáfrica	Viet Nam
EDUCACIÓN																													
Educación	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Educación e información															●														
Educación y atención a la primera infancia																													
SALUD																													
Salud	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Salud y nutrición																							●						
Salud, agua y alimentación									●																				
Salud, alimentación y seguridad nutricional												●																	
Salud, servicios básicos y seguridad alimentaria										●																			
ESTÁNDAR DE VIDA																													
Servicios básicos (públicos)												●													●				
Estándar de vida	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Vivienda										●		●	●	●						●	●	●				●	●	●	
Vivienda y alrededores			●		●	●	●	●	●									●			●			●		●		●	
Activos y bienes durables																	●				●								
Energía																										●			
Vivienda, niveles de vida y servicios básicos																●					●	●	●						
CONDICIONES PARA NIÑOS Y JÓVENES																													
Condiciones para niños y jóvenes						●																							
MEDIOAMBIENTE																													
Calidad del medioambiente										●													●						
IMPACTOS Y NECESIDADES BÁSICAS																													
Necesidades básicas			●																										
Ingreso														●		●					●								
Impactos	●																												
EMPLEO Y PROTECCIÓN SOCIAL																													
Servicios sociales y actividad económica																									●				
Empleo		●	●			●	●					●	●							●		●	●	●	●	●	●	●	
Subsistencia y trabajo								●																					
Protección Social							●																						
Empleo y protección / seguridad social			●		●				●	●							●												
COHESIÓN SOCIAL, PARTICIPACIÓN Y BRECHA DIGITAL																													
Redes y cohesión social					●																								
Brecha digital y cohesión social								●																					
Acceso a la información																												●	
LIBERTADES BÁSICAS																													
Libertades personales																						●							

*Las especificaciones dimensionales se superponen a veces. En vez de ocultar la concordancia, este cuadro intenta mantener las genuinas variaciones que hay en especificaciones dimensionales similares. Los elementos en común que comparten las dimensiones que se han utilizado en los IPM nacionales se enfatizan a través de sus agrupamientos en conjuntos de dimensiones

Tabla 2a. Indicadores más usados en algunos de los IPM nacionales (Afganistán - Maldivas)

		Índices de Pobreza Multidimensional nacionales (IPM)																		
		Metas ODS e indicadores	IPM global	Afganistán	Angola	Armenia	Bután	Chile	Colombia	Costa Rica	República Dominicana	Ecuador	El Salvador	Ghana	Guatemala	Honduras	Malasia	Maldivas		
Grupo de indicadores	Indicadores																			
EDUCACIÓN																				
Logro educativo	Asistencia escolar	4.1.1/4.5.1	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
	Años de escolaridad/logro educativo	4.1.1/4.5.1	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
	Calidad de la educación/alfabetismo/formación de capital humano	4.c/4.6			●				●	●						●				
	Rezago educativo	4.1.1/4.5.1					●		●	●	●	●	●	●	●					
Acceso a la educación	Proximidad a servicios educativos	4			●															
	Asequibilidad de la educación	4										●								
Servicios y cuidado infantil temprano	Servicios y/o cuidado infantil temprano	4.2.1/4.2.2/4.5.1							●	●	●		●		●					
SALUD																				
Nutrición, seguridad alimentaria y Antropometría	Nutrición	2.1.1/2.2.1	●		●			●						●					●	
	Seguridad alimentaria	2.1.2		●	●	●					●		●							
Resultados en la salud	Mortalidad infantil	3.2.1/3.2.2	●		●		●				●									
	Parto asistido	3.8.1/3.1.2		●	■															
	Cuidado neo-natal	3.8.1																		
	Salud frágil					●														
	Inmunización	3.b.1																		
	Satisfacción con los servicios de salud	3.8				●														
Acceso a atención médica	Abuso de sustancias	3.5																		
	Seguro de salud	3.8.1						●	●	●	●			●						
	Acceso a servicios de salud	3.8.1				●		■	●	●	●		●				●	●		
	Asequibilidad de los servicios de salud	3.8				●														
Discapacidad																				
ESTÁNDAR DE VIDA																				
Servicios básicos	Calidad de los servicios públicos	11.7/16.6				●														
	Eliminación de residuos	11.6				●				●		●			●			●		
	Electricidad	7.1.1/1.4.1	●	●	●		●				●			●	●	●	●	●	●	
	Agua	6.1.1/1.4.1	●	●	●	●	●		■	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
	Saneamiento	6.2/1.4.1	●	●	●	●	●			●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
	Cocina, iluminación y combustible para calentar	7.1.2	●	●	●		●				●			●	●	●				
	Ventilación	7.1.2																		
Vivienda	Calefacción adecuada	7.1				●														
	Materiales de la vivienda (pisos, murallas, techos)	11.1.1	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
	Satisfacción con la vivienda	11.1.1				●		●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
	Acceso al transporte/caminos	14.2/11.1.1											●							
	Acceso al mercado					●														
Movilidad e inclusión	Barreras o restricciones de viaje	11.2.1/9.1				●	●											●		
	Acceso al mercado																			
	Barreras o restricciones de viaje	11.2.1																		

Tabla 2b. Indicadores más usados en algunos de los IPM nacionales (Afganistán - Maldivas)

		Índices de Pobreza Multidimensional nacionales (IPM)																
Grupo de indicadores	Indicadores	Metas ODS e indicadores*	IPM global	Afganistán	Angola	Armenia	Bután	Chile	Colombia	Costa Rica	República Dominicana	Ecuador	El Salvador	Ghana	Guatemala	Honduras	Malasia	Maldivas
EMPLEO, TRABAJO DECENTE Y EXPLOTACIÓN																		
Empleo, trabajo decente y explotación	Subempleo y/o empleo inadecuado	8.3								●			●				●	
	Trabajo informal	8.3/8.8 (8.3.1)			●				●	●	●				●			
	Salario mínimo/pago inadecuado	8.3/8.5/8.8								●								
	Desempleo	8.5.2		●	●	●		●	●	●	●	●	●					
	Subempleo	8.5		●	●													
	Trabajo infantil	8.7.1			●				●		●	●	●			●	●	
	Jóvenes que ni estudian ni trabajan	8.6.1/4.3.1/4.5		●	●													
Seguridad social	Seguridad social	1.3.1/8.8 (8.5)						●					●				●	
	Pensiones	1.3.1						●		●		●						
	Discapacidad y sin transferencias sociales	1.3.1								●								
	Registro de nacimiento	16.9.1			●						●							
Dependencia	Dependencia (al interior del hogar)			●	●													
	Dependencia de ayuda/remesas	17.3.2				●												
MEDIOAMBIENTE Y SEGURIDAD																		
Seguridad personal	Seguridad física y crimen	16.1						●			●		●					
	Seguridad	11.1		●									●					
Medioambiente	Acceso al público / espacios de esparcimiento	11.7											●					
	Exposición a riesgos ambientales	11.5.1/13.1.1/1.5									●		●					
	Proximidad a áreas contaminadas							●			●							
IGUALDAD SOCIAL Y PARTICIPACIÓN																		
Empoderamiento de la mujer	Embarazo o casamiento prematuro / mutilación genital femenina	5.3.1 / 5.3.2																
	Control de la natalidad	3.7.1																
Discriminación	Poder financiero y económico de la mujer																	
	Discriminación/trato igualitario	10.3/16.b.1						●			●							
Conectividad y participación	Redes sociales/participación							●										
	Acceso a y/o uso de Internet/servicios de telecomunicaciones	17.8.1/9.c								●	●							●
	Toma de decisiones (participación directa)										●							
MEDIOS DE SUBSISTENCIA E INCLUSIÓN FINANCIERA																		
Activos, tierra y ganado	Tenencia de activos	1.4.2	●	●	●		●							●		●	●	
	Tierra y ganado	1.4.2					●											
	Cultivo de subsistencia	2.3																
Impactos (shocks)	Impacto en la producción/agua/cultivo/ganado/follaje	1.5		●														
	Impacto en el ingreso/precios			●														
Seguridad financiera e inclusión	Ingreso	1.2.1/10.1.1/10.2.1			●							●					●	
	Cuenta bancaria	8.10.2																

■ Indica que los subindicadores están combinados en un indicador general en ese IPM nacional en particular. Dado que era logísticamente imposible diferenciar indicadores y subindicadores para todos los IPM nacionales de esta manera, algunos subindicadores se enumeran como indicadores separados para algunos países.

* Si se citan las Metas de los ODS en lugar de los indicadores, los indicadores de los IPM nacionales no coinciden específica o parcialmente con uno de los 231 indicadores de los ODS, pero coinciden con una de las 169 metas de los ODS.

Las tablas muestran los resultados de 28 países, ilustrando la composición de los IPM nacionales por dimensión e indicador. Más información sobre cada IPM nacional, incluidos los informes con resultados y detalles desglosados, se puede encontrar en la [página de cada país del sitio web de MPPN](#).

Los resultados de los IPM adicionales se informan en la base de datos global de los ODS en comparación con el indicador 1.2.2 de los ODS. En la actualidad, la base de datos mundial de los ODS no proporciona información sobre la estructura de las medidas nacionales de pobreza multidimensional.

Tabla 3a. Indicadores más usados en algunos de los IPM nacionales (México - Viet Nam)

		Índices de Pobreza Multidimensional nacionales (IPM)														
		Metas ODS e indicadores*	IPM Global	México	Mozambique	Nepal	Nigeria	Pakistán	Palestina	Panamá	Filipinas	Ruanda	Seychelles	Sierra Leona	Sudáfrica	Viet Nam
Grupo de indicadores	Indicadores															
EDUCACIÓN																
Logro educativo	Asistencia escolar	4.1/4.5.1	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
	Años de escolaridad/logro educativo	4.1/4.5.1	●	■	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
	Calidad de la educación/alfabetismo/formación de capital humano	4.c/4.6					●									
	Rezago educativo	4.1/4.5.1							●	●						
Acceso a la educación	Proximidad a servicios educativos	4		●												
	Asequibilidad de la educación	4														
Servicios y cuidado infantil temprano	Servicios y/o cuidado infantil temprano	4.2.1/4.2.2/4.5.1														
SALUD																
Nutrición, seguridad alimentaria y antropometría	Nutrición	2.1/2.2.1	●	●	●	●					●		●	●		●
	Seguridad alimentaria	2.1.2		●							●					
Resultados en la salud	Mortalidad infantil	3.2.1/3.2.2	●		●	●								●	●	●
	Parto asistido	3.8.1/3.1.2					●									
	Cuidado neo-natal	3.8.1					●									
	Salud frágil							●								
	Inmunización	3.b.1					●							●		
	Satisfacción con los servicios de salud	3.8														
Acceso a atención médica	Abuso de sustancias	3.5											●			
	Seguro de salud	3.8.1							●		●	●				
	Acceso a servicios de salud	3.8.1		●	●		●	●	●			●				
	Asequibilidad de los servicios de salud	3.8														
Discapacidad								●								
ESTÁNDAR DE VIDA																
Servicios básicos	Calidad de los servicios públicos	11.7/16.6														
	Eliminación de residuos	11.6								●		●				
	Electricidad	7.1.1/1.4.1	●	●	●	●	●	■		●	●	●	●	●	●	●
	Agua	6.1.1/1.4.1	●	■	●	●	●			●	●	●	●	●	●	●
	Saneamiento	6.2/1.4.1	●	●	●	●	●				●	●		●	●	●
	Cocina, iluminación y combustible para calentar	7.1.2	●		●	●	●		■			●		●	●	
	Ventilación	7.1.2							■							
Vivienda	Calefacción adecuada	7.1														
	Materiales de la vivienda (pisos, murallas, techos)	11.1.1	●	■	●	●	●		●	●	●	●	●	●	●	●
	Satisfacción con la vivienda	11.1.1		●			●	●	●			●	●	●		●
	Acceso al transporte/caminos	1.4.2/11.1.1									●					
Movilidad e inclusión	Acceso al mercado															
	Barreras o restricciones de viaje	11.2.1/9.1		●												
	Barreras o restricciones de viaje	11.2.1		●					●							

Tabla 3b. Indicadores más usados en algunos de los IPM nacionales (México - Viet Nam)

		Índices de Pobreza Multidimensional nacionales (IPM)														
		Metas ODS e indicadores*	IPM Global	México	Mozambique	Nepal	Nigeria	Pakistán	Palestina	Panamá	Filipinas	Ruanda	Seychelles	Sierra Leona	Sudáfrica	Viet Nam
Grupo de indicadores	Indicadores															
EMPLEO, TRABAJO DECENTE Y EXPLOTACIÓN																
Empleo, trabajo decente y explotación	Subempleo y/o empleo inadecuado	8.3														
	Trabajo informal	8.3/8.8 (8.3.1)														
	Salario mínimo/pago inadecuado	8.3/8.5/8.8														
	Desempleo	8.5.2														
	Subempleo	8.5														
	Trabajo infantil	8.7.1														
	Jóvenes que ni estudian ni trabajan	8.6.1/4.3.1/4.5														
Seguridad social	Seguridad social	1.3.1/8.8 (8.5)														
	Pensiones	1.3.1														
	Discapacidad y sin transferencias sociales	1.3.1														
	Registro de nacimiento	16.9.1														
Dependencia	Dependencia (al interior del hogar)															
	Dependencia de ayuda/remesas	17.3.2														
MEDIOAMBIENTE Y SEGURIDAD																
Seguridad personal	Seguridad física y crimen	16.1														
	Seguridad	11.1														
Medioambiente	Acceso al público / espacios de esparcimiento	11.7														
	Exposición a riesgos ambientales	11.5.1/13.1.1/1.5														
	Proximidad a áreas contaminadas															
IGUALDAD SOCIAL Y PARTICIPACIÓN																
Empoderamiento de la mujer	Embarazo o casamiento prematuro/mutilación genital femenina	5.3.1/5.3.2														
	Control de la natalidad	3.7.1														
Discriminación	Poder financiero y económico de la mujer															
	Discriminación/trato igualitario	10.3/16.b.1														
Conectividad y participación	Redes sociales/participación															
	Acceso a y/o uso de Internet/servicios de telecomunicaciones	17.8.1/9.c														
Toma de decisiones (participación directa)																
MEDIOS DE SUBSISTENCIA E INCLUSIÓN FINANCIERA																
Activos, tierra y ganado	Tenencia de activos	1.4.2														
	Tierra y ganado	1.4.2														
	Cultivo de subsistencia	2.3														
Impactos (shocks)	Impacto en la producción/agua/cultivo/ganado/follaje	1.5														
	Impacto en el ingreso/precios															
Seguridad financiera e inclusión	Ingreso	1.2.1/10.1.1/10.2.1														
	Cuenta bancaria	8.10.2														

■ Indica que los subindicadores están combinados en un indicador general en ese IPM nacional en particular. Dado que era logísticamente imposible diferenciar indicadores y subindicadores para todos los IPM nacionales de esta manera, algunos subindicadores se enumeran como indicadores separados para algunos países.

* Si se citan las Metas de los ODS en lugar de los indicadores, los indicadores de los IPM nacionales no coinciden específicamente o parcialmente con uno de los 231 indicadores de los ODS, pero coinciden con una de las 169 metas de los ODS.

Las tablas muestran los resultados de 28 países, ilustrando la composición de los IPM nacionales por dimensión e indicador. Más información sobre cada IPM nacional, incluidos los informes con resultados y detalles desglosados, se puede encontrar en la [página de cada país del sitio web de MPPN](#).

Los resultados de los IPM adicionales se informan en la base de datos global de los ODS en comparación con el indicador 1.2.2 de los ODS. En la actualidad, la base de datos mundial de los ODS no proporciona información sobre la estructura de las medidas nacionales de pobreza multidimensional.



¿Se debe incluir la discapacidad en una medición de pobreza multidimensional?

La respuesta es no. En este artículo, Mónica Pinilla-Roncancio explica el porqué.

La discapacidad es un término complejo, que con frecuencia es malinterpretado. De hecho, hay distintos modelos que definen la discapacidad, y en las últimas décadas el concepto ha evolucionado, pasando de entender la discapacidad como una perspectiva médica o individual, a una relacionada con los derechos humanos, en donde la discapacidad es resultado de la interacción entre una condición de salud y diversas barreras sociales y actitudinales.

En las últimas décadas, se ha incrementado el reconocimiento de las personas con discapacidad, y se las considera un grupo vulnerable que requiere ser incluido en las estrategias de desarrollo. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible han llamado en forma explícita, por primera vez, como población vulnerable a las personas con discapacidad, y les han pedido a los Estados Miembros que separen los datos por condición de discapacidad. La discapacidad se ha mencionado en forma explícita en muchos de los 17 objetivos.

Sin embargo, a pesar de que la gente con discapacidades es parte de la población más vulnerable en el mundo, y que sus características individuales están asociadas a la pobreza (bajos niveles de escolaridad, bajo acceso a servicios de salud, bajas tasas de participación en la fuerza laboral, etc.), no se debe entender la discapacidad como una causa o una consecuencia de la pobreza.

De hecho, desde el enfoque de las capacidades, la discapacidad es la carencia de oportunidades prácticas que tiene una persona con limitaciones de salud. En este contexto, las personas que viven con limitaciones funcionales se transforman en discapacitadas solamente como consecuencia de la falta de acceso a oportunidades básicas, lo que es consecuencia de una discriminación y de una exclusión social basadas en sus condiciones de salud.

Es importante desagregar las mediciones multidimensionales por condición de discapacidad, e identificar cuáles son las carencias más importantes que enfrentan.

Medición de la pobreza multidimensional

En el proceso del diseño de una medición de pobreza multidimensional, la selección de los indicadores es una etapa fundamental, la cual es importante y difícil, a la vez. En dicha etapa, se identifican varios factores que definen la pobreza, y, en algunos casos, los indicadores se confunden con aspectos o características normalmente ligadas a la pobreza.

Los indicadores sobre salud, con frecuencia, son limitados, y, dependiendo de la encuesta, no son más que unas pocas preguntas, la mayoría relacionadas con la salud infantil. No existe una definición clara de cuáles indicadores están asociados con la mala salud adulta, o de cómo los indicadores ya existentes pueden ser incorporados a un índice de pobreza multidimensional. En este contexto, cuando en la encuesta se incluyen preguntas relativas a limitaciones o dificultades en salud, se considera como una opción poner como indicador el hecho de contar con una discapacidad. Sin embargo, ¿los indicadores referidos a las dificultades de salud son buenos para incluirlos en una medición de pobreza multidimensional? La respuesta es: no.

Existen varias razones para decir que no son buenos indicadores.

En primer lugar, las personas que viven con una discapacidad enfrentan un riesgo mayor de vivir en la pobreza, no por causa de su condición de salud, sino por las barreras sociales y actitudinales que deben enfrentar para participar con igualdad en la sociedad.

En segundo lugar, a pesar de que los niveles de pobreza de este grupo son mayores, esto no quiere decir que la discapacidad debe ser asociada negativamente con la pobreza. De hecho, los movimientos sociales que apoyan a las personas con discapacidad han trabajado para reducir el estereotipo negativo que se asocia a la discapacidad, creando consciencia de que esta es una situación que todos nosotros podemos vivir en el transcurso de nuestras vidas, y, por ende, la sociedad debe ser inclusiva hacia las personas que presentan distintas discapacidades.

En tercer lugar, con el fin de aumentar el reconocimiento de la discapacidad y la visibilidad de este grupo en la agenda pública, es importante desagregar las mediciones multidimensionales por condición de discapacidad, e identificar cuáles son las carencias más importantes que enfrentan. En tal contexto, los formuladores de políticas públicas tendrán la información necesaria para establecer iniciativas para reducir la pobreza y las carencias, y mejoren la vida de las personas con discapacidad que se encuentran en situación de pobreza o que enfrentan diversas privaciones.



Además de las razones normativas por las que no se debe incluir la discapacidad como un indicador de pobreza multidimensional, existen razones de carácter técnico. Por ejemplo, cuando se piensa sobre las características de la discapacidad como un indicador, es importante reconocer que ésta se comporta como un indicador existente (stock). Cuando se analizan los cambios en la pobreza multidimensional a medida que pasa el tiempo, y se ha incluido la discapacidad como un indicador, se espera que no se observen cambios en dicho indicador, como resultado de una política pública. De hecho, se espera que la prevalencia de la discapacidad aumente en el tiempo, debido a que sube también la expectativa de vida y se eleva la prevalencia de las enfermedades crónicas. Por lo tanto, estamos ante un indicador que no puede ser afectado por las políticas públicas, el cual aumentará por razones demográficas, y que, a pesar de que se lo puede asociar a una “mala salud”, dicho indicador no refleja una privación de salud.

En conclusión, las personas discapacitadas son un grupo vulnerable, y tienen que estar al centro de la agenda de las políticas públicas. En este contexto, la discapacidad no debe ser un indicador de la pobreza multidimensional. Eso sí, los índices de pobreza multidimensional deben ir desagregados según la condición de discapacidad, y la atención debe enfocarse en los niveles de privación y pobreza que tienen las personas discapacitadas y sus familias, en la sociedad. ■



La incorporación del género en el Índice de Pobreza Multidimensional Empresarial: iniciativa *Wise Responder*

Por Ana Vaz y John Hammock

SOPHIA Oxford ha desarrollado una herramienta tecnológica para las empresas, la cual sirve para recopilar y analizar datos sobre las privaciones que sufren los empleados y las familias de tales empresas. Esta herramienta le permite a una compañía realizar un censo online de sus empleados, y analizar los datos reunidos. La herramienta implementa el cuestionario *Wise Responder*, que recoge información sobre todos los indicadores de privaciones incluidos en la medición nacional de pobreza multidimensional, sobre los ingresos, deudas y algunas otras preguntas, con el fin de evaluar el efecto de la crisis provocada por el COVID-19 en las familias. El cuestionario *Wise Responder* además incluye preguntas que buscan identificar brechas de género.

Una vez que se han recopilado los datos, la herramienta le entrega a las empresas informes estándar de diagnóstico. Los informes de los resultados del censo *Wise Responder* también incorporan un tablero que se concentra específicamente en las brechas de género. Al tomar en cuenta las desigualdades de género, las herramientas del IPM-Empresarial (IPM-E) identifican de mejor manera las barreras relacionadas al género, y les brindan ayuda a las empresas que desean implementar planes con mayores acciones inclusivas para reducir la pobreza¹.

En Guatemala, en el mes de febrero de 2020, se realizó un taller que buscaba encontrar qué preguntas adicionales han de incluirse en nuestro cuestionario, para captar los problemas de género más relevantes para dicho país². Tras ese taller, incluimos unas pocas preguntas para identificar las diferencias de género en el uso de las tecnologías, la propiedad de las viviendas, las horas de trabajo y el uso de crédito.

La brecha digital es muy importante, puesto que si no se la enfrenta llevará a una brecha en la empleabilidad a futuro. Es por eso que el cuestionario trae preguntas sobre la frecuencia y tipo de uso de Internet (por ejemplo, comunicarse vía email, realizar posteos en los medios sociales, asistir a la escuela, realizar compras y operaciones bancarias), junto con preguntas sobre habilidades en uso de computadores (habilidad para usar un procesador de palabras –como Word–, habilidad para confeccionar una Hoja de Cálculo, y la habilidad de bajar e instalar programas de software)³.

En cuanto a la propiedad de una vivienda, cuando el hogar era propietario, le pedimos al empleado que identificara al o los dueños de ella. De este modo podremos identificar no solo la posible brecha de género en la propiedad de las viviendas, sino que, al mismo tiempo, saber la situación específica del empleado (por

¹ El esfuerzo por incorporar un enfoque de género en la metodología del IPM-E fue financiado por el *International Development Research Center*. Como parte de los esfuerzos de Canadá en materia de relaciones exteriores y desarrollo, el IDRC invierte en conocimiento, innovación y soluciones para mejorar la vida de las personas en el mundo en desarrollo.

² El taller fue copatrocinado con el PNUD, un socio de OPHI desde hace mucho tiempo. Los participantes fueron desde académicos guatemaltecos y líderes de ONG hasta consultores y donantes internacionales.

³ En el cuestionario, que ya se está aplicando en Guatemala, se midió la brecha digital comparando el porcentaje de mujeres y hombres que utilizaron un teléfono móvil, una computadora y accedieron a Internet durante las dos semanas anteriores al censo.

ejemplo, es dueño de la vivienda, o es hijo del dueño de esta).

Respecto de las horas de trabajo, se pregunta a los empleados cuántas horas pasan, en promedio, trabajando asalariados y haciendo las labores domésticas, semanalmente. Aunque sabemos que tales datos contendrán un grado de error de medición, nuestra esperanza es que nos den un mejor entendimiento de la carga total de trabajo de los empleados y las empleadas. Asimismo, puede ser también de utilidad diseñar intervenciones que tomen en cuenta los compromisos de tiempo generales de los empleados y empleadas.

Para intentar arrojar algo de luz sobre la hipótesis de que los hombres y las mujeres usan crédito para distintos fines, agregamos una pregunta acerca del propósito de cada préstamo o crédito. Sin embargo, pensamos que tales datos tendrán que interpretarse con mucho cuidado por varias razones, como, por ejemplo, que los préstamos individuales pueden ser, realmente, resultado de decisiones en conjunto.

La plataforma tecnológica de SOPHIA Oxford, incluirá un tablero sobre género que busca crear consciencia entre las gerencias de las empresas sobre las brechas de género. Dicho tablero contendrá tres secciones: una enfocada en los empleados de la compañía; otra, enfocada en los adultos estudiados por la encuesta (empleados y los miembros de sus hogares de 18 o más años); y una sección final acerca de niños y niñas. Puesto que dependemos de los empleados como fuente de datos sobre la situación de todos los integrantes de sus hogares, los datos de los otros miembros de estos hogares deberán interpretarse cuidadosamente.

Entre otras cosas, la sección del tablero acerca de los empleados comparará:

- ➔ la antigüedad media de los hombres y mujeres en la empresa;
- ➔ la distribución de hombres y mujeres en las diferentes secciones de la empresa;
- ➔ el promedio de años de educación de hombres y mujeres, por edad y por etnia;
- ➔ el salario por hora de hombres y mujeres, por años de educación y etnia;

- ➔ las horas en promedio que trabajan asalariadamente y en tareas domésticas, según hombres y mujeres;
- ➔ la proporción entre ingreso y deuda (promedio) de hombres y mujeres;
- ➔ el porcentaje de hombres y mujeres que viven en una casa propia; y
- ➔ el porcentaje de empleados que viven en una casa que al menos copertenece en parte a una mujer.

Entre otras cosas, la sección enfocada en la población adulta estudiada por la encuesta comparará:

- ➔ el porcentaje de hombres y mujeres que usan teléfonos móviles, computador e Internet, según etnia;
- ➔ el porcentaje de hombres y mujeres empleados, desempleados, y fuera de la fuerza laboral;
- ➔ el porcentaje de hombres y mujeres empleados que laboran en el sector informal;
- ➔ la tasa de desempleo entre hombres y mujeres según años de educación y etnia;
- ➔ las razones por las que los hombres y mujeres están fuera de la fuerza laboral; y
- ➔ el número de hombres y mujeres que perdieron su trabajo, y cuyo ingreso disminuyó por la crisis del COVID-19.

La sección enfocada en los niños comparará, por ejemplo, la asistencia a la escuela de niños y niñas, el trabajo infantil, y el uso de la tecnología.

La plataforma SOPHIA generará estos informes en forma automática para cada compañía.

SOPHIA Oxford se ha expandido a Guatemala y América Central. También se asoció con OPHI para la publicación de un documento sobre el IPM global y el COVID-19 en América Latina, con el apoyo de IDRC. Igualmente, IDRC apoyó el proceso de expansión a Chile y Colombia, el que entrará en operaciones a principios de 2021. En cada uno de esos proyectos, el tema del género tendrá un rol principal. Con la incorporación de académicos e investigadores nacionales y locales al proceso, ayudaremos a fomentar la capacidad local en curso y las innovaciones en investigación. ■

Para más información, visite sophiaoxford.org



Intensificación del uso de la tierra e indigencia multidimensional

Las investigaciones de Harriet Elizabeth Smith y Frank Vollmer sobre Mozambique muestran cómo llegar hasta los “más pobres entre los pobres”.

¿Cuál es la relación entre el uso de la tierra y el alivio de la indigencia multidimensional en Mozambique? ¿Qué lecciones podemos sacar para un contexto más amplio que el de Mozambique, respecto de tendencias regionales hacia la escasez de tierras en el África subsahariana y en otras regiones? ¿Qué significan estas relaciones para los formuladores de políticas públicas*?

Los economistas que estudian el desarrollo enfatizan el valor del acceso a los bienes de producción, tales como los recursos forestales y las tierras, mediante los cuales las personas pueden encontrar salidas a su situación de pobreza. Cuando las familias tienen acceso a tales recursos, la intensificación del uso de la tierra (IUT), que consiste en mejorar la productividad o la rentabilidad de una determinada área de terreno, tiene el potencial de aumentar la calidad de vida rural.

El uso de la tierra se intensificará en el África subsahariana, y habrá un aumento de la presión de la población rural junto con competencia entre inversionistas nacionales y mundiales; gran parte de la tierra disponible que queda se concentra en unos pocos países. Se sostiene por muchos que la reducción de la pobreza en el África subsahariana depende en gran medida de los estímulos que se den al crecimiento de la agricultura; se espera que la expansión de las tierras de cultivo sea necesariamente para el desarrollo de pequeños agricultores de la región. En forma simultánea, la energía proveniente de la biomasa (especialmente

del carbón vegetal y la leña) es la fuente combustible más importante del África subsahariana, y tiene un papel preponderante en el crecimiento económico de la región.

Sin embargo, ¿cuáles son los costos y beneficios medioambientales y sociales de la IUT? Muchas familias rurales dependen estrechamente de las áreas forestales y de los servicios ecosistémicos derivados de los bosques, como lo son los suelos productivos, los alimentos y la madera. La causa mayor de la deforestación en el África subsahariana es la conversión de tierra hacia la agricultura. Paralelamente, la energía proveniente de biomasa es una gran responsable de la degradación de los bosques y las zonas boscosas. A pesar de que las mejoras en las vidas rurales son una suposición implícita de la IUT, y que hay evidencia de resultados positivos en su bienestar, existe preocupación de que los impactos medioambientales negativos asociados puedan perjudicar las vidas rurales.

Muchas áreas rurales del África subsahariana presentan altos niveles de pobreza multidimensional, como lo informa el Índice de Pobreza Multidimensional Global (IPM) del 2018 y 2019. Por lo tanto, comprender cómo el bienestar de las personas cambia con la IUT es clave en la consecución del desarrollo global, en especial porque los servicios ecosistémicos

* Esta es una versión corta del paper publicado en [Global Environmental Change](#).

apuntalan muchos de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Además, junto con el imperativo de los ODS respecto de “no dejar a nadie atrás” y de terminar con la pobreza en todas sus formas y dimensiones, es de suma importancia contar con un análisis desagregado de la IUT y de la pobreza multidimensional, con el propósito de identificar a los grupos más vulnerables e indigentes, para conocer cómo usan, acceden y dependen de los recursos.

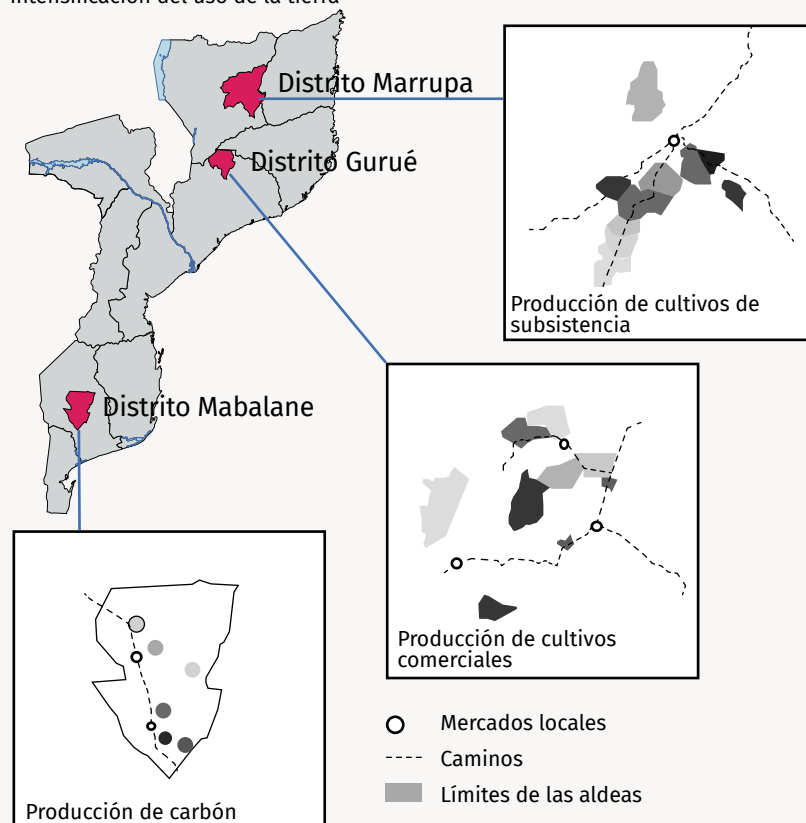
Mozambique: un buen caso a analizar

Mozambique conserva un excedente de tierras disponibles para la intensificación, lo cual dio una oportunidad para examinar cómo el bienestar de los más pobres entre los pobres, “los indigentes” cambiaba con la intensificación de las tres vías de la IUT que ocurren con frecuencia en dicha región, cuando hay condiciones de abundancia relativa de tierras:

- ➔ Producción de carbón vegetal.
- ➔ Transiciones desde cultivos de subsistencia hacia la producción de cultivos comerciales.
- ➔ Expansión de los cultivos de subsistencia.

Entre 2014 y 2015, se recopilaron [datos](#) sociales y geoespaciales cualitativos y cuantitativos de 27 aldeas: siete en Mabalane, diez en Gurué, y otras diez de los Distritos de Marrupa (Fig. 1).

Fig. 1. Ubicaciones de las aldeas en cada sitio, y distribución espacial de la intensificación del uso de la tierra



Nota: Los tonos grises más intensos muestran aldeas con mayores niveles de intensificación de uso de la tierra; los grises más claros denotan aldeas con menores niveles de intensificación de uso de la tierra.

Fuente: [Impacts of land use intensification on human wellbeing: Evidence from rural Mozambique](#).

Localización de intensificación del uso de la tierra (IUT)

Los impactos de la IUT en las vidas rurales y en la pobreza multidimensional no son bien comprendidos. Las investigaciones tienden a enfocarse en los impactos medioambientales ocasionados por la intensificación y la expansión de la agricultura. Los pocos estudios existentes sobre los impactos en las vidas, principalmente evalúan la extensión de una cobertura de terreno en particular (por ejemplo, agricultura itinerante), o los indicadores de intensificación unidimensionales, como los rendimientos agrícolas o los niveles de aplicación de fertilizantes.

Sin embargo, la IUT es un complejo proceso que presenta múltiples dimensiones incrustadas en [complejos sistemas socio-ecológicos](#). Adicionalmente, los impactos del uso de la tierra no se han investigado mucho en cuanto a cómo afectan el bienestar y los medios de vida, ni para examinar los resultados netos multidimensionales o socio-ecológicos.

Para llenar esta brecha investigativa, aplicamos dos medidas multidimensionales distintas. Primeramente, se adoptó un [marco conceptual integrado](#) de IUT, donde la IUT es un proceso combinado de insumos para un sistema productivo (por ejemplo, de tierra, trabajo o tecnología), resultados del sistema productivo (por ejemplo, productos y servicios) y modificaciones a las propiedades y funciones del sistema (por ejemplo, a la calidad del suelo, la biodiversidad, y a las reservas y flujos de carbono).

En segundo lugar, la indigencia multidimensional debía medirse, y se tenía que identificar a los indigentes (los más pobres entre los pobres).

¿Quiénes son indigentes?

Los indigentes son [los más pobres entre los pobres](#); son un subgrupo de los pobres multidimensionales con tantas privaciones que caen por debajo de los umbrales más extremos de carencia. Por ejemplo, una característica de una familia indigente es no tener ninguna

posesión, mientras que el tener un artículo tan pequeño como una radio hace que una familia se clasifique como privada de activos. Esta técnica para identificar a los más pobres entre los pobres se denomina [acercamiento de profundidad](#). En Mozambique, debido a la [alta severidad de la pobreza multidimensional](#) que existe en las provincias de Gaza, Zambézia y Niassa, se eligieron estas tres zonas para estudiar la indigencia.

Se seleccionaron los indicadores y dimensiones (ver Tabla 1) triangulando los resultados de las clasificaciones participativas de la riqueza, con debates de grupos de discusión y mediante la revisión estructurada de documentación secundaria (la metodología completa del proceso de identificación está [disponible aquí](#)).

El índice consta de 15 indicadores, agrupados en tres dimensiones. Se clasifica a un hogar como indigente multidimensional si tiene carencias en al menos cuatro indicadores, y en al menos dos dimensiones.

Tabla 1. Componentes de bienestar multidimensional y umbrales de indigencia en Mozambique

Dimensión	Indicador de bienestar	Se considera a un hogar como indigente si...
Capital humano	Fuente de agua	Durante todo el año, todos los miembros de un hogar no tienen acceso a fuentes de agua mejoradas, según las directrices ODS.
	Distancia hasta la fuente de agua	El tiempo que se ocupa en ir por agua supera un viaje de 60 minutos, ida y vuelta.
	Saneamiento	Ninguno de los miembros del hogar tiene acceso a un baño (ejemplo, defecan en el exterior).
	Mortalidad infantil	Un niño menor de 5 años ha fallecido en el hogar.
	Diagnóstico médico	No hay diagnóstico (ni tradicional ni moderno) para los miembros del hogar.
	Tratamiento médico	No se recibió tratamiento (ni tradicional ni moderno) por los miembros del hogar.
	Acceso a la medicina	Ningún miembro del hogar puede pagar un tratamiento, o al menos uno de ellos puede, pero con mucha dificultad.
	Educación infantil	Ningún niño de edad escolar ha recibido educación obligatoria.
	Educación en el hogar	Ningún miembro del hogar ha recibido educación más allá de la obligatoria.
Capital social	Acceso a los servicios	Ningún miembro del hogar ha recibido servicios, crédito o asesoría para agricultores.
	Seguridad alimentaria	Algún miembro del hogar ha experimentado inseguridad alimentaria.
Capital económico	Material de la vivienda: techo	El techo está hecho de materiales no mejorados (ejemplo, de paja).
	Material de la vivienda: paredes	Las paredes están hechas de materiales no mejorados (ejemplo, no se usaron ladrillos).
	Material de la vivienda: piso	El piso está hecho de materiales no mejorados (ejemplo, piso de tierra).
	Posesión de activos	Ningún miembro del hogar tiene posesiones (ejemplo, teléfono celular).

Las tasas de incidencia de la indigencia se reducen cuando hay circunstancias favorables

Analizamos cómo la IUT provocaba diversos impactos en las vidas, el bienestar y la indigencia multidimensional, y demostramos el rol que desempeña el tener acceso a los mercados. Los resultados arrojaron aumentos en el bienestar multidimensional a causa de la expansión de la agricultura comercial y de subsistencia. Sin embargo, solo se observaron reducciones del porcentaje de personas consideradas indigentes cuando hubo una transición y expansión desde la producción de cultivos comerciales hacia terrenos forestales (en el Distrito de Gurué, ver Fig. 2).

En este caso, las personas tuvieron un mayor acceso a los mercados por una infraestructura de mercado mejor diseñada y por la existencia de barreras de menor costo (ejemplo, mercados cercanos y acceso a mercados internos dentro de las aldeas). Los resultados de este lugar también mostraron una reducción en el número de hogares que se consideran indigentes en estos cinco indicadores: educación en el hogar, educación infantil, material del techo, fuente de agua, y acceso a servicios para la agricultura.

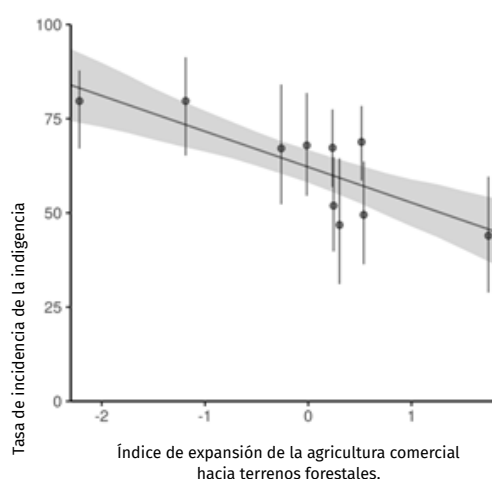


Fig. 2. Tendencias, con un aumento de la producción de cultivos comerciales de pequeños agricultores en el Distrito de Gurué, en cuanto a la proporción de aldeas indigentes.

Fuente: [Impacts of land use intensification on human wellbeing: Evidence from rural Mozambique](#).



Sin embargo, la indigencia no cambió en lugares con menor acceso al mercado, tampoco con la intensificación de la producción de carbón vegetal (en Mabalane) ni con la expansión de los cultivos de subsistencia (en Marrupa). Esto sugiere que, en ciertas circunstancias, los beneficios de la IUT no llegan a los más pobres entre los pobres.

La evidencia empírica avala la afirmación de que el acceso a mercados sustentables e inclusivos es fundamental en las estrategias de desarrollo para los pobres. En Mozambique y en África subsahariana, en general, los mercados del carbón vegetal no están bien definidos, no reciben mucho apoyo, y rara vez funcionan. Si no hay un mercado funcional para el carbón vegetal, el recurso se explota de manera insustentable, se provoca una degradación del recurso, y los mercados de producción rural se desplazan cada vez más lejos de centros urbanos con demanda, dejando detrás una degradación forestal.

Por el contrario, los mercados comerciales agrícolas del África subsahariana tienen mejor apoyo, ya que su desarrollo se considera crítico para que haya crecimiento económico en la región. Sin embargo, a diferencia de la agricultura comercial, y por definición, la producción agrícola de subsistencia tiene una dependencia limitada del mercado, pues la producción per capita (y el consumo) permanece constante, sin tomar en cuenta los mercados operativos.

En consecuencia, llegar a los más pobres entre los pobres implica que los beneficios económicos se queden en un nivel local, y que existan oportunidades de inversión en producción. Por eso es que los mercados inclusivos y sustentables son esenciales para que, junto a la IUT, mejoren el bienestar, en especial de los hogares más pobres, para asegurarnos de que nadie quede atrás. ■



República Dominicana: Impacto del COVID-19 en la pobreza multidimensional

El gobierno de República Dominicana acaba de publicar un [documento](#) que analiza los posibles efectos de la pandemia de COVID-19 sobre la pobreza multidimensional.

Se definieron seis posibles escenarios: 1) acceso a servicios de salud en el caso de enfermedad, 2) seguro de salud, 3) acceso a la comida, 4) asistencia a la escuela o deserción, 5) apoyo familiar, y 6) informalidad. Para cada escenario, el análisis considera tres posibles magnitudes del efecto: mediano (25%), moderado (50%), y severo (75%).

En todos los escenarios y magnitudes, se observa un aumento en la incidencia de la pobreza multidimensional, al igual que en el IPM-RD, y el efecto estimado es estadísticamente significativo.

Los tres efectos mayores sobre la pobreza multidimensional están relacionados con un aumento en la carencia de acceso a los servicios médicos debido a una enfermedad; después, viene el apoyo familiar; y, luego, la asistencia a una escuela. ■

Simulación en la dimensión de salud

Indicador: Acceso a los servicios de salud			
Magnitud simulada	Valor esperado del impacto	Intervalo de confianza	
% gente carenciada			
Línea base	7.8	6.5	9.2
25	28.0	26.8	29.2
50	43.9	42.6	45.3
75	56.0	55.2	56.9
Incidencia (H)			
Línea base	18.5	16.2	20.7
25	21.5	21.1	21.9
50	23.8	23.3	24.2
75	25.5	25.1	25.8
Intensidad (A)			
Línea base	39.4	38.5	40.2
25	39.6	39.4	39.7
50	39.7	39.5	39.8
75	39.7	39.6	39.8
IPM-RD			
Línea base	0.073	0.063	0.082
25	0.085	0.084	0.087
50	0.094	0.093	0.096
75	0.101	0.100	0.102

Fuente: COVID-19 y la Pobreza Multidimensional en República Dominicana. Simulación del Efecto de la Pandemia en la Pobreza Multidimensional en República Dominicana.



Evento paralelo de alto nivel del MPPN durante la Asamblea General de las Naciones Unidas 2020

El 24 de septiembre, OPHI y MPPN sostuvieron un Evento Paralelo en la 75a Asamblea General de la ONU, en el cual 21 líderes mundiales y formuladores de políticas públicas discutieron cómo reducir la pobreza en el contexto de la crisis por COVID-19. La discusión que se llamó “La encrucijada de la pobreza: el uso del liderazgo y del Índice de Pobreza Multidimensional para reconstruir mejor”, creó un espacio para discutir el impacto del COVID-19 sobre la pobreza mundial, y para compartir experiencias del uso de índices de pobreza multidimensional (IPM) que puedan iluminar el camino durante la crisis actual.

Más información: mppn.org/es/mppn-unga2020



Nuevo IPM de Angola

Un 54% de angoleños viven en la pobreza multidimensional y experimentan múltiples privaciones, según el nuevo Índice de Pobreza Multidimensional de Angola (IPM-A) publicado por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), en conjunto con el PNUD y OPHI.

Más información: mppn.org/es/multidimensional-poverty-angola



Nuevos participantes en la MPPN: [Argentina](#) e [India](#) son los nuevos miembros de la Red de Pobreza Multidimensional

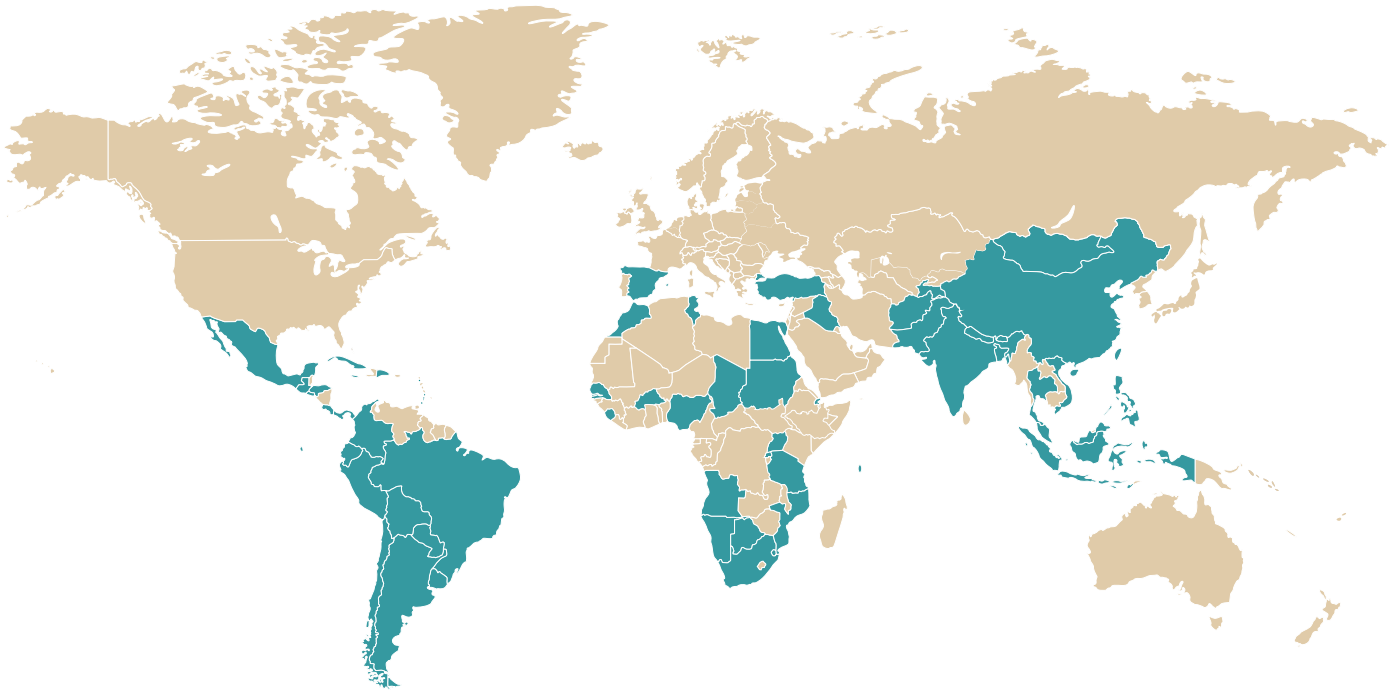


IPM Empresarial en Costa Rica

Este 30 de octubre Horizonte Positivo (H+), una asociación sin ánimo de lucro del sector privado de Costa Rica, celebró el tercer aniversario del Índice de Pobreza Multidimensional Empresarial (IPM-E). Esta asociación implementó por primera vez el IPM-E a nivel mundial en dos empresas del país en 2017. Este año, H+ reconoció la labor pionera de 8 empresas las cuales han implementado el IPM-E y logrado cambios importantes en el bienestar de sus colaboradores. Las empresas reconocidas serán destacadas en la próxima edición de *Dimensiones*.

MPPN

La Red de Pobreza Multidimensional (MPPN) es una iniciativa Sur-Sur que apoya a los formuladores de políticas públicas para desarrollar medidas de pobreza multidimensional. Promueve el uso de tales medidas para realizar esfuerzos más efectivos de erradicación de la pobreza a nivel mundial, nacional y local.



Los participantes de la red son ministros y altos funcionarios de los siguientes países:

- [Afganistán](#)
- [Angola](#)
- [Antigua and Barbuda](#)
- [Argentina](#)
- [Bangladesh](#)
- [Bolivia](#)
- [Botsuana](#)
- [Brasil](#)
- [Burkina Faso](#)
- [Bután](#)
- [Chad](#)
- [Chile](#)
- [China](#)
- [Colombia](#)
- [Costa Rica](#)
- [Cuba](#)
- [Djibouti](#)
- [Ecuador](#)
- [Egipto](#)
- [El Salvador](#)
- [España](#)
- [eSwatini](#)
- [Filipinas](#)
- [Gambia](#)
- [Granada](#)
- [Guatemala](#)
- [Honduras](#)
- [India](#)
- [Indonesia](#)
- [Irak](#)
- [Jamaica](#)
- [Maldivas](#)
- [Malasia](#)
- [Marruecos](#)
- [México](#)
- [Mongolia](#)
- [Mozambique](#)
- [Namibia](#)
- [Nepal](#)
- [Nigeria](#)
- [Pakistán](#)
- [Panamá](#)
- [Paraguay](#)
- [Perú](#)
- [República Dominicana](#)
- [Ruanda](#)
- [San Vicente y las Granadinas](#)
- [Santa Lucía](#)
- [Senegal](#)
- [Seychelles](#)
- [Sierra Leona](#)
- [Sudáfrica](#)
- [Sudán](#)
- [Tailandia](#)
- [Tajikistán](#)
- [Tanzania](#)
- [Túnez](#)
- [Turquía](#)
- [Uganda](#)
- [Uruguay](#)
- [Viet Nam](#)



Foto Portada
Francisco Paredes
Sierra



Página 26
Unsplash Néstor
Morales



Página 3
Flickr/Mary
Newcombe
Attribution-NonCommercial
2.0 Generic (CC BY-NC 2.0)



Página 28
Unplash
Farah Nabil



Página 5
Flickr/Stefan
Magdalinski
Attribution 2.0 Generic (CC
BY 2.0)



Página 31
Flickr/Aurélie Marrier
d'Unienville / IFRC
Attribution-NonCommercial-
NoDerivs 2.0 Generic
(CC BY-NC-ND 2.0)



Página 6
Flickr/Rob Hope/
REACH
Attribution 2.0 Generic (CC
BY 2.0)



Página 32
Flickr/Kaleb Coleman
Attribution-NonCommercial-
NoDerivs 2.0 Generic
(CC BY-NC-ND 2.0)



Página 13
Flickr/Pixel Drip
Attribution 2.0 Generic (CC
BY 2.0)



Página 15
Flickr/David Stanley
Attribution 2.0 Generic (CC
BY 2.0)



Página 14
Flickr/OPHI



Página 15
Flickr/PnP!
Attribution-NonCommercial-
NoDerivs 2.0 Generic
(CC BY-NC-ND 2.0)



Página 15
Flickr/Ikhlusal Amal
Attribution-NonCommercial
2.0 Generic (CC BY-NC 2.0)



Página 16
Flickr/dconvertini
Attribution-ShareAlike 2.0
Generic (CC BY-SA 2.0)



Página 15
unsplash
@anniespratt



Contraportada
Francisco Paredes
Sierra



Página 24
Flickr/ILO/Marcel
Crozet
Attribution-NonCommercial-
NoDerivs 2.0 Generic
(CC BY-NC-ND 2.0)



Página 25
Flickr/Lucy
Horodny/AusAID
Attribution 2.0 Generic (CC
BY 2.0)

Dimensiones



Foto: Francisco Paredes Sierra