

**UNIVERSIDAD DE CUENCA**



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**

**CARRERA DE ECONOMIA**

**“LA MOVILIDAD OCUPACIONAL DE LOS MIGRANTES DE RETORNO Y  
NO MIGRANTES: UN ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE DOS CASOS DE  
LAS PROVINCIAS DE AZUAY Y LOJA”**

Tesis previa a la obtención  
Del título de Economista

**AUTORAS:**

DIANA ISABEL SUAREZ PESANTEZ  
VALERIA ESTEFANIA VÁSQUEZ IÑAGUAZO

**DIRECTOR:**

DR. LUIS RODRIGO MENDIETA MUÑOZ

**CUENCA - ECUADOR**

**2015**



## RESUMEN

La migración internacional tiene algunas ramas de mucho interés, en esta investigación se analizará el efecto que tiene la experiencia migratoria internacional en la movilidad ocupacional de los migrantes de retorno en el país de origen, tema que no ha sido estudiado a profundidad en el Ecuador. Este trabajo se enfoca en una perspectiva de comparación entre los jefes de hogar migrantes y no migrantes. Para cumplir con el objetivo de este estudio, se utiliza como fuente de información los datos que posee el LAMP de dos provincias del Ecuador que para el caso del Ecuador la información se obtuvo a través del proyecto Pydlos de la Universidad de Cuenca. El estudio utiliza el modelo logístico, con el que se obtiene resultados que evidencian la incidencia en la movilidad ocupacional de la experiencia migratoria de los jefes de hogar dadas sus características socioeconómicas, educativas y laborales; en donde se encuentra que los migrantes manifiestan una movilidad ocupacional diferente con el resto de la población.

**Palabras claves:** experiencia migratoria internacional, migración de retorno, no migrantes, movilidad ocupacional, LAMP, Pydlos.



## ABSTRACT

International migration has some interesting branches. In this research the effect of international migration experience in occupational mobility of returned migrants to the country of origin will be analyzed. This issue that has not been studied in depth in Ecuador. The investigation focuses on a comparative perspective between heads of household migrants and non-migrants. Reach the objective of this study the information source data used is the LAMP two provinces of Ecuador. In the case of Ecuador the information was obtained through Pydlos project of the University of Cuenca. The study uses the logistic model. The results show the impact of the occupational mobility of the migratory experience of household heads given their socioeconomic, educational and occupational characteristics: where is showed that migrants have a different occupational mobility comparing with the rest of the population.

**Keywords:** international migration experience, return migration, immigrant, occupational mobility, LAMP, Pydlos.



## INDICE

|   |    |
|---|----|
| RESUMEN .....   | 2  |
| ABSTRACT .....  | 3  |
| CLÁUSULA DE DERECHOS DE AUTOR .....   | 11 |
| CLÁUSULA DE DERECHOS DE AUTOR .....   | 12 |
| CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL.....  | 13 |
| CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL.....  | 14 |
| AGRADECIMIENTO.....   | 15 |
| DEDICATORIA.....  | 17 |
| INTRODUCCIÓN .....  | 19 |
| CAPÍTULO 1 .....  | 22 |
| MARCO TEÓRICO .....   | 22 |
| DE LAS TEORÍAS DE LA MIGRACIÓN, A LAS EXPLICACIONES DEL RETORNO .....                       | 22 |
| 1.1 Introducción.....   | 22 |
| 1.2 Teorías Económicas de la Migración.....   | 24 |
| 1.2.1 Explicación Neoclásica de las migraciones .....                                       | 24 |
| 1.2.2 La Nueva Economía de las Migraciones Laborales .....                                  | 26 |
| 1.2.3 Teoría de sistemas migratorios.....   | 26 |
| 1.2.4 Teoría de las Redes.....  | 27 |
| 1.2.5 Los Mercados de Trabajo Duales (Michael Piore, 1979).....                             | 28 |
| 1.3 Aproximación Teórica a la Migración de Retorno.....                                     | 29 |
| 1.3.1 Explicación de la migración de retorno a través de los rendimientos decrecientes..... | 31 |
| 1.3.2 Enfoque estructural.....  | 33 |
| 1.3.3 Enfoque Transnacional.....  | 34 |
| 1.3.4 Teoría de la migración del ciclo de vida.....   | 36 |
| 1.3.5 Teoría de la Migración Circular .....   | 37 |
| 1.4 Explicación de la Movilidad Ocupacional asociada a la migración de retorno .....        | 38 |
| 1.4.1 Teoría de Adquisición de Status.....  | 40 |
| 1.4.2 Teoría del Capital Humano.....  | 41 |
| 1.4.3 Teoría de la competencia .....  | 42 |
| 1.4.4 Cambios estructurales .....   | 43 |
| CAPÍTULO 2 .....  | 45 |



---

|  |     |
|--|-----|
| <b>METODOLOGÍA APLICADA PARA EL ESTUDIO DE LA MIGRACIÓN DE RETORNO A TRAVÉS DE LA MOVILIDAD OCUPACIONAL</b> .....  | 45  |
| <b>2.1 Introducción</b> .....  | 45  |
| <b>2.2 Estructura y tipos de movilidad ocupacional</b> .....   | 47  |
| <b>2.3 Datos</b> .....   | 49  |
| <b>2.4 Modelo Logístico</b> .....  | 51  |
| <b>2.4.1 Ecuación</b> .....  | 52  |
| <b>CAPITULO 3</b> .....  | 55  |
| <b>DIAGNÓSTICO DEMOGRÁFICO DE LAS PROVINCIAS DE ESTUDIO</b> .....  | 55  |
| <b>3.1 Introducción</b> .....  | 55  |
| <b>3.2 Aspectos generales de las Provincias en estudio</b> .....   | 56  |
| <b>3.2.1 PROVINCIA DEL AZUAY</b> .....   | 56  |
| <b>3.2.2 PROVINCIA DE LOJA</b> .....   | 74  |
| <b>CAPITULO 4</b> .....  | 88  |
| <b>LA MOVILIDAD OCUPACIONAL DE LA POBLACIÓN MIGRANTE Y NO MIGRANTE EN DOS COMUNIDADES DE LAS PROVINCIAS DEL AZUAY Y LOJA</b> .....   | 88  |
| <b>4.1 Introducción</b> .....  | 88  |
| <b>4.2 Análisis descriptivo de los jefes de hogar migrantes y no migrantes en las cuatro comunidades de las Provincias de Azuay y Loja en base de los datos del LAMP</b> .....   | 89  |
| <b>4.3 Análisis de la movilidad ocupacional de los jefes de hogar migrantes y no migrantes de dos comunidades de la provincia del Azuay y dos comunidades de la provincia de Loja a través del modelo de regresión logístico</b> ..... | 94  |
| <b>4.3.1 Resultados e interpretación del modelo de regresión logística</b> .....   | 98  |
| <b>4.4 Conclusiones</b> .....  | 104 |
| <b>5. ANEXOS</b> .....   | 110 |
| <b>5.1. Variables utilizadas</b> .....   | 110 |
| <b>5.2 Bondad de ajuste de los modelos de regresión logística</b> .....  | 111 |
| <b>5.2.1 R Seudo Mc Fadden</b> .....   | 111 |
| <b>5.2.2 Test de la Razón de Verosimilitud</b> .....   | 112 |
| <b>5.2.3 Prueba de Hosmer - Lemeshow</b> .....   | 113 |
| <b>5.3 Regresiones de los modelos logísticos introduciendo cada variable de la experiencia migratoria con los respectivos efectos marginales</b> .....   | 115 |
| <b>5.3.1 Regresión 1. Condición de migración del jefe de hogar</b> .....   | 115 |
| <b>5.3.2 Regresión 2. Introducción de la variable experiencia migratoria en meses</b> .....  | 116 |



|  |     |
|--|-----|
| <b>5.3.3 Regresión 3. Introducción de la característica de documentación legal y no legal</b>  |     |
| .....  | 117 |
| <b>5.3.4 Regresión 4. Introducción del último empleo realizado en EEUU.</b>  | 118 |
| <b>5.3.6 Regresión 6. Introducción del número de viajes que ha realizado hacia EEUU ....</b>   | 120 |
| <b>5.4 Coeficientes de los modelos de regresión logística para los migrantes y no migrantes de dos comunidades de las provincias del Azuay y Loja. LAMP.</b> | 121 |
| <b>5.5 Odds ratios de los modelos de regresión logística para los migrantes y no migrantes de dos comunidades de las provincias del Azuay y Loja. LAMP.</b>  | 123 |
| <b>Bibliografía</b>  | 127 |



**INDICE DE CUADROS**

Cuadro 1: Azuay – Población total por municipios, 1990, 2001 y 2010. .... 58

Cuadro 2: Población por grupos de edad, 2001 - 2010 ..... 62

Cuadro 3: PEA y PEI a nivel nacional – hombres y mujeres. 2010 ..... 62

Cuadro 4: PEA y PEI a nivel nacional – hombres y mujeres. 2010 ..... 63

Cuadro 5: Distribución de la PEA (personas de 10 años y más) ..... 64

Cuadro 6: Distribución de la población económicamente activa por rama de actividad en la Provincia del Azuay ..... 65

Cuadro 7: Flujo migratorio Ecuador en los años 1976 - 2013..... 66

Cuadro 8: Población migrante provincial con relación al total de la Población ..... 69

Cuadro 9: Emigrantes por país de destino y sexo según categoría de ocupación en Ecuador antes de salir ..... 70

Cuadro 10: Emigrantes por país de destino y sexo según categoría de ocupación en Ecuador antes de salir ..... 71

Cuadro 11: Emigrantes por país de destino y sexo según categoría de ocupación en Ecuador antes de salir ..... 73

Cuadro 12: División Municipal de la Provincia de Loja ..... 76

Cuadro 13: División Municipal de la Provincia de Loja ..... 77

Cuadro 14: Población según área y Cantón en la Provincia de Loja ..... 78

Cuadro 15: Población total y tasa de crecimiento intercensal ..... 80

Cuadro 16: Estructura de la población según su condición de actividad en la Provincia de Loja ..... 81

Cuadro 17: Loja. Estructura de la Población según condición de Actividad ..... 82

Cuadro 18: Distribución de la rama de actividad de la PEA (Urbano y Rural) en la Provincia de Loja ..... 82

Cuadro 19: Población migrante por Cantón y sexo de la provincia de Loja ..... 84

Cuadro 20: Rama de actividad antes, durante y después de la migración en la Provincia de Loja ..... 85



Cuadro 21: Rama de actividad antes, durante y después de la migración en la Provincia de Loja ..... 89

Cuadro 22: Características generales de las muestras seleccionadas de las comunidades en estudio. LAMP ..... 90

Cuadro 23: Características sociodemográficas de los jefes de hogar según condición migratoria en Estados Unidos. LAMP ..... 92

Cuadro 24: Características sociodemográficas de la experiencia migratoria en Estados Unidos. Hombres. LAMP ..... 92

Cuadro 25: Efectos marginales de experimentar movilidad ocupacional versus No movilidad ocupacional de los jefes de hogar ..... 96





## INDICE DE GRAFICOS

|   |    |
|---|----|
| Gráfico 1: Migración – Retorno – Movilidad Ocupacional.....                             | 23 |
| Gráfico 2: Azuay – Población por catón según área a la que pertenece (%) ...            | 59 |
| Gráfico 3: Población total y tasa de crecimiento intercensal .....                      | 59 |
| Gráfico 4: Estructura de la población en la Provincia del Azuay. 1990, 2001, 2010 ..... | 60 |
| Gráfico 5: Distribución de la PEA (personas de 10 años y más) .....                     | 63 |
| Gráfico 6: Salidas y entradas de ecuatorianos 1976 - 2013.....                          | 67 |
| Gráfico 7: Población migrante del Azuay por sexo.....                                   | 74 |
| Gráfico 8: Población por área en la provincia de Loja .....                             | 78 |
| Gráfico 9: Estructura de la población en la Provincia de Loja. 1990, 2001, 2010 .....   | 79 |
| Gráfico 10: Población total y tasa de crecimiento intercensal .....                     | 79 |
| Gráfico 11: Loja. Estructura de la Población según condición de Actividad .....         | 81 |

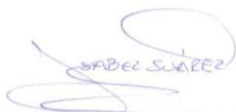


## INDICE DE MAPAS

|   |    |
|---|----|
| Mapa 1: División Municipal de la Provincia del Azuay.....                                 | 56 |
| Mapa 2: Porcentaje de emigración por provincia con relación al total de la población..... | 70 |
| Mapa 3: División Municipal de la Provincia de Loja.....                                   | 75 |

## CLÁUSULA DE DERECHOS DE AUTOR

Yo Diana Isabel Suárez Pesantez autora de la tesis “LA MOVILIDAD OCUPACIONAL DE LOS MIGRANTES DE RETORNO Y NO MIGRANTES: UN ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE DOS CASOS DE LAS PROVINCIAS DE AZUAY Y LOJA”, reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c) de su Reglamento de Propiedad Intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Economista. El uso que la Universidad de Cuenca hiciere de este trabajo, no implicará afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autora.



Diana Isabel Suárez Pesantez

C.I: 0105086920

## CLÁUSULA DE DERECHOS DE AUTOR

Yo Valeria Estefanía Vásquez Iñaguazo autora de la tesis “LA MOVILIDAD OCUPACIONAL DE LOS MIGRANTES DE RETORNO Y NO MIGRANTES: UN ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE DOS CASOS DE LAS PROVINCIAS DE AZUAY Y LOJA”, reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c) de su Reglamento de Propiedad Intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Economista. El uso que la Universidad de Cuenca hiciera de este trabajo, no implicará afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autora.



Valeria Estefanía Vásquez Iñaguazo

C.I: 0104915475



## CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

Yo Diana Isabel Suárez Pesantez autora de la tesis “LA MOVILIDAD OCUPACIONAL DE LOS MIGRANTES DE RETORNO Y NO MIGRANTES: UN ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE DOS CASOS DE LAS PROVINCIAS DE AZUAY Y LOJA”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Diana Isabel Suárez Pesantez

C.I: 0105086920

## CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

Yo Valeria Estefanía Vásquez Ñaguazo autora de la tesis "LA MOVILIDAD OCUPACIONAL DE LOS MIGRANTES DE RETORNO Y NO MIGRANTES: UN ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE DOS CASOS DE LAS PROVINCIAS DE AZUAY Y LOJA", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.



Valeria Estefanía Vásquez Ñaguazo

C.I: 0104915475



## AGRADECIMIENTO

*Expreso mi más grande agradecimiento a DIOS, por todos sus dones y por haber permitido que este sueño tan anhelado de culminar mi carrera se haga realidad, a mi esposo por su inmenso amor y constante apoyo y de manera especial, mi sincera gratitud al Dr. Rodrigo Mendieta, por dedicar su valioso tiempo en la elaboración de la presente tesis.*

*Diana*

## AGRADECIMIENTO

*A Dios y a mis padres que me han dado todo lo necesario para lograr mis metas y me han acompañado en todo momento, a mis hermanos y hermana por su ánimo.*

*A mi novio por su apoyo y ánimo en todo este trayecto.*

*A mi director de tesis el Dr. Rodrigo Mendieta que con su ánimo e interés por el tema ayudo a que se realice esta investigación.*

*A todos quienes contribuyeron a que finalice este trabajo; al Pydlos, especialmente a Xavier, a la coordinadora del proyecto del LAMP, Karen A. Reyes, a mi compañero y amigo Ángel Pérez que me ayudo en lo que necesitaba.*

*Valeria*





## DEDICATORIA

*Primordialmente, a DIOS por ser quien ilumina y guía mi camino, a mis padres y queridas hermanas por darme siempre su amor y a mi querido esposo por estar en cada momento de mi vida apoyándome incondicionalmente.*

*Diana*



## DEDICATORIA

*A mis padres, por su amor y sacrificio.*

*Valeria*

## INTRODUCCIÓN

La migración internacional es un tema complejo y multifacético y al mismo tiempo es una investigación multidisciplinaria y de interés público (Aguilar, 2010). Para este autor la migración debe ser tratada a partir de un “racionalismo aplicado”, es decir, como un estudio que envuelva un marco teórico en el cual se incorporen diferentes análisis y supuestos propios del tema.

La migración en el Ecuador hacia Estado Unidos es un tema antiguo ya, en 1950 se dio la primera ola migratoria desde las provincias del Azuay y Cañar a causa de la crisis de la exportación de los sombreros denominados “panamá hats”, llevando a que la población de estas provincias del sur tomen la decisión de migrar, creando así una red de migración para los siguientes que decidan migrar (Ramírez y Ramírez, 2005).

Es a partir de los finales del siglo XX y comienzos del siglo XXI, que se da la segunda ola migratoria, década en la que el Ecuador atravesó por una grave crisis financiera haciendo que muchos ecuatorianos tomaran la decisión de migrar. Según el diario El Universo<sup>1</sup>, durante el primer trimestre de 1999 salió del país 89 mil ecuatorianos, pero en el mismo período regresaron únicamente 63 mil personas, de los datos que se disponen de las entonces jefaturas provinciales del país, 26 mil ecuatorianos se quedaron fuera del país convirtiéndose en ilegales, de los cuáles sólo el 2% de los viajeros tenía razones para una estadía prolongada (estudios, trabajo o residencia); ya para el año 2000 el porcentaje se elevó superando en 24% al que se dio en 1999, en dónde un vínculo muy importante para el desarrollo de esta segunda ola migratoria fue la existencia de las redes migratorias.

En el Ecuador, la migración es un tema de gran trayectoria que presenta la triple característica de ser un país: emisor, receptor y tránsito de migrantes, situación a la cual se agrega la acogida de los desplazados de otras naciones

---

<sup>1</sup> <http://www.eluniverso.com/2003/08/09/0001/1060/8CAE3317B3A145E8B034FE01E44380CE.html>



(especialmente refugiados colombianos) (Ramírez, et. 2005). Los investigadores que se han dedicado al estudio de este fenómeno han encontrado múltiples resultados que han contribuido en el entendimiento y explicación del origen, de las causas y del impacto que tiene la migración internacional en el desarrollo, pero, existen otras ramas de investigación dentro de este fenómeno que no han sido estudiadas a profundidad; por ejemplo un trabajo interesante es la influencia de la experiencia migratoria en la reinserción del migrante en el mercado laboral del país de origen, que se estudiará en esta investigación. Para dicho estudio se usó la base de datos del Proyecto de Migración Latinoamericana (LAMP) de la Universidad de Princeton y la Universidad de Guadalajara, el cual posee datos de jefes de hogar migrantes y no migrantes de dos comunidades de la provincia de Loja y dos comunidades de la provincia del Azuay<sup>2</sup>. Para este caso se usa los modelos logísticos con los cuales se demostró que la experiencia migratoria si tiene un efecto positivo en la probabilidad de tener movilidad ocupacional. En base a este estudio se abren diferentes puertas para próximas investigaciones que se adentren en la movilidad ocupacional de los migrantes de retorno.

Actualmente se conoce que el retorno de los migrantes influye de distinta manera en el país de origen, pero no existen estudios empíricos que expliquen este tema desde un ámbito práctico. Aguilar (2010) menciona que la migración de retorno puede representar un cambio económico y movimiento ocupacional en el mercado de trabajo para el migrante, familia y comunidad de origen mediante diversas variables.

El desarrollo de esta investigación se enmarca en cuatro capítulos; en el capítulo 1 se realizó un análisis de las diferentes teorías que tratan de explicar la migración internacional para poder adentrarnos en la teorías que se enfocan en la migración de retorno y consecuentemente tratar de explicar las teorías de la movilidad ocupacional relacionada a la migración. Al momento de migrar una persona espera obtener mejores ingresos, que se verán reflejados en remesas y/o ahorros para el consumo o la inversión, que serán de utilidad cuando esta

---

<sup>2</sup> El LAMP no permite nombrar a las comunidades a las que se hace referencia, debido a la privacidad de los datos de la Universidad de Princeton, este tema se profundizará en el capítulo 2.



persona retorne ya que son herramientas que sirven para experimentar un movimiento en el estatus ocupacional en el país de origen (Cobo, Giorguli y Alba, 2006). Al momento del retorno entran en juego muchos factores que pueden ser; económicos, políticos, culturales y sociales en el país de origen como en el país de destino (Durand, 2004). Pero al momento que el individuo esta ya de regreso en su país de origen, estos factores se traducen en experiencia migratoria, que puede relacionarse a un cambio ocupacional en el mercado de trabajo de origen, pero sin dejar de lado el hecho de que este movimiento puede ser por factores socioeconómicos propios de las diferentes comunidades de origen, o factores individuales de los individuos.

En el capítulo 2 trata acerca de la metodología de la investigación y se hace una descripción de los datos a lo que se refiere la investigación. Se continúa con un análisis demográfico de las provincias relacionadas al estudio en el capítulo 3, y se concluye con el capítulo 4 en donde se muestran las estimaciones y la interpretación de los resultados.

---

## CAPÍTULO 1

### MARCO TEÓRICO

#### DE LAS TEORÍAS DE LA MIGRACIÓN, A LAS EXPLICACIONES DEL RETORNO

##### 1.1 Introducción

Si bien existen algunos estudios de la migración relacionados a algunos temas que han sido marcados en la sociedad, así como la relación entre migración y desarrollo, el estudio de las remesas, entre otros; es importante que se adentre en el estudio de temas que están siendo innovadores en otros países que tienen una gran incidencia migratoria al igual que Ecuador.

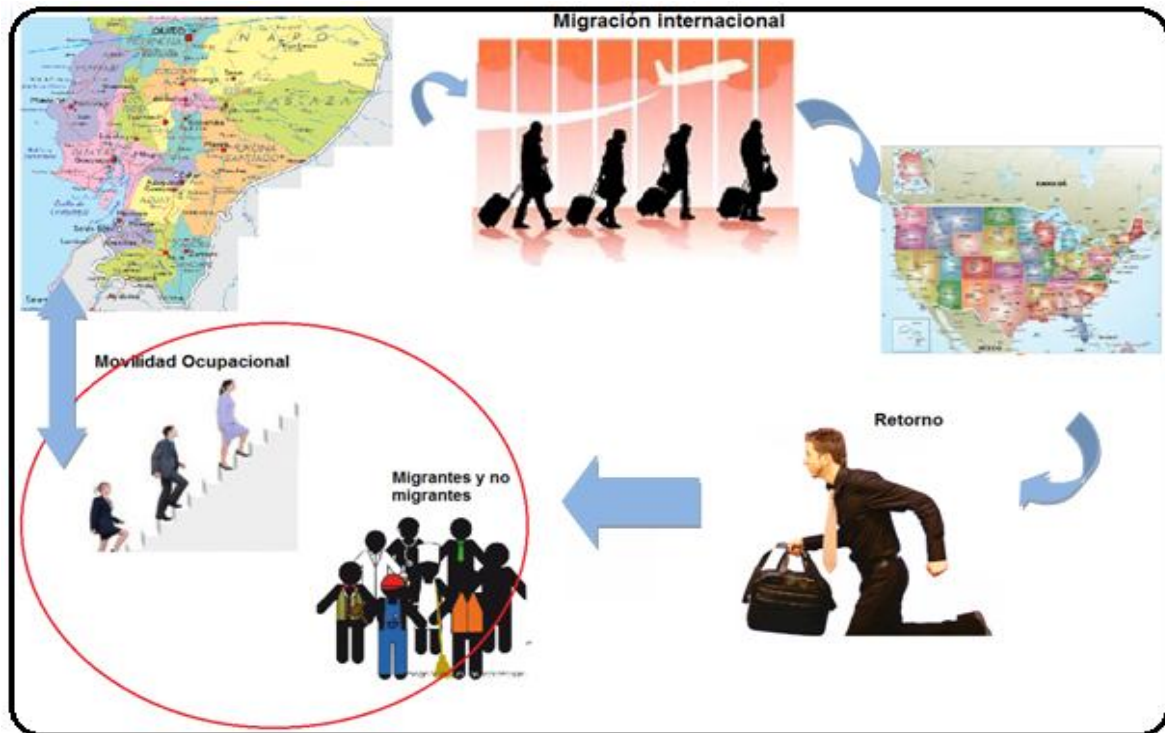
En esta investigación se pretende analizar la posible relación que existe entre la migración internacional, la migración de retorno y la movilidad ocupacional; es decir se pretende estudiar la movilidad ocupacional desde un enfoque comparativo de los jefes de hogar migrantes y no migrantes de dos provincias del Ecuador, teniendo como objetivo evaluar si la experiencia migratoria es un factor determinante al momento que un individuo experimente o no algún tipo de movilidad ocupacional.

Al momento de decidir retornar al país de origen entra en juego los posibles beneficios que puede obtener ahora que posee cierto capital que le puede servir en la escala ocupacional. El retorno es un tema de importancia pues tiene implicaciones socioeconómicas y culturales para los países. Para King (2000) “El retorno es un concepto inédito de la migración” que se diferencia de las formas tradicionales de estudiar este fenómeno, en donde según la teoría neoclásica la migración es vista como un movimiento unidireccional. Dentro de este ámbito es importante que se investigue diversas causas del retorno, pero como se mencionó antes, en esta investigación lo que nos interesa es saber si la experiencia migratoria afecta a la probable movilidad ocupacional que una persona obtenga en su país de origen, tomando en cuenta las diferentes teorías que existen de la migración; pero reconociendo y analizando que la

migración de retorno y la movilidad ocupacional tienen sus propias características que deben ser estudiadas por separado.

En el siguiente gráfico se trata de resumir lo que se pretende estudiar:

**Gráfico 1: Migración – Retorno – Movilidad Ocupacional**



Fuente: Elaboración propia

Los trabajos a cerca de la migración se han dividido en temas que interesan a los países de origen (asimilación/integración, seguridad, diferencias salariales) y los que interesan a los países de destino (dinámica demográfica, flujos de remesas, trayectorias etnográficas, estudios culturales, etc.), sin embargo no ha existido un interés por parte de los países en analizar la migración desde un enfoque comparativo entre la población migrante y no migrante en la inserción del mercado laboral, es decir en los cambios ocupacionales que los individuos puedan presentarse y diferenciarse (Aguilar, 2010). Es por esto, que en esta investigación se hace un análisis previo de las diferentes teorías de la migración internacional desde diferentes perspectivas, y un estudio de las diferentes teorías que tratan de explicar el retorno, para luego adentrarnos en las teorías que explican la movilidad ocupacional.

## **1.2 Teorías Económicas de la Migración**

Diferentes investigadores han encontrado ciertas explicaciones del por qué de la migración, y aunque estos trabajos no son lo suficientemente completos para explicar la diversidad de ramas que tiene la migración, han demostrado ser un camino para el estudio de nuevas investigaciones acerca de este fenómeno. El fenómeno migratorio estuvo ya presente en las investigaciones de la escuela neoclásica (Gómez, 2010). Para este autor, la mayoría de las teorías se enfocan más en las causas y muy poco en los efectos y en la población que no migra. Algunas de las teorías suponen generalizaciones que no son sujetas a comprobación y que tratan temas irrelevantes al momento de buscar el por qué de la migración; como por ejemplo, la comparación del sector industrial del país de destino con el del país de origen, dos cosas que son incomparables, pues por un lado cada país tiene una estructura y desarrollo diferente; y por otro lado que la mayoría de las personas que migran se han insertado en el mercado laboral de los servicios. A continuación se presenta las diferentes teorías que explican el por qué de la migración:

### **1.2.1 Explicación Neoclásica de las migraciones**

La teoría neoclásica plantea que la migración internacional se da principalmente por la disparidad salarial existente entre los países, y por las condiciones entre la oferta y la demanda laboral (Todaro, 1969). Para este autor, la decisión de migrar es individual en medio de una racionalidad económica a través de un cálculo de costos y beneficios. Aguilar (2010) establece que “el migrante conoce su valor en el mercado de trabajo, la inversión que hará y el coste que conlleva su traslado”. Con la información que posee la persona opta por migrar hacia donde espera obtener mayores ingresos.

Ravenstein (1889) enfatiza en que las tendencias de la gente de trasladarse son de áreas muy pobladas hacia áreas poco pobladas, o bien de lugares con bajos ingresos hacia áreas con altos ingresos, aquí se vincula a la migración con las fluctuaciones en el ciclo de los negocios. Estas aproximaciones se



conocen como las teorías del “*rechazo-atracción*” (push-pull), porque reciben las causas de la migración como una combinación de “factores de rechazo” que impulsan a la gente a dejar sus áreas de origen, y los “factores de atracción” son los que atraen a ciertos países receptores. Los “factores de rechazo” incluyen: crecimiento demográfico, bajos niveles de vida, falta de oportunidades económicas y represión política; mientras que los “factores de atracción” son como la demanda de mano de obra, la disponibilidad de tierras, buenas oportunidades económicas y libertades políticas (Castles y Miller, 2004).

“La teoría neoclásica supone que los individuos maximizan la utilidad: los individuos buscan el país de residencia que maximice su bienestar (...). La búsqueda se restringe por los recursos financieros individuales, por las reglas de inmigración impuestas por los países anfitriones en competencia y por las reglas de emigración de los países de salida” (Borjas, 1989:461)

Para Gómez (2010), las economías subdesarrolladas tienen problemas en el uso eficiente del recurso humano, debido a problemas en el mercado de capital, financieros, de bienes, tecnológicos y de información, los mismos que van a implicar en los bajos salarios e ingresos, por lo que esto motiva a que se produzca la migración. Para Chiswick (2000) la migración provoca la denominada fuga de cerebros debido a que los migrantes no necesariamente son del peldaño más bajo de la estructura social.

Sin embargo muchos han contrastado esta teoría, pues mencionan que si un individuo migra principalmente por el salario, raramente las personas más pobres que obtienen los salarios más bajos son las que migran, esto debido a que la migración tiene un costo que las personas pobres no pueden pagar; estos autores aducen que con mayor frecuencia los migrantes son personas de un estatus social intermedio que provienen de áreas que atraviesan cambios económicos y sociales (Castles y Miller, 2004).

Si bien en esta teoría se direcciona hacia la migración por la disparidad de ingresos entre los países, existen otras teorías que dan sus razones de la migración internacional.

### 1.2.2 La Nueva Economía de las Migraciones Laborales

Es una variante de la teoría neoclásica, la cual comparte la idea básica de la elección racional, pero difiere de ella en que el actor que busca maximizar su utilidad es la familia o el hogar y no el migrante a través de una decisión individual, por lo que la migración es una estrategia familiar orientada no tanto a maximizar los ingresos, sino más bien a diversificar sus fuentes de ingresos, con el fin de reducir riesgos, tales como el desempleo o la pérdida de ingresos (Arango, 2003).

De esta forma Arango (2003), indica que “en la medida en que la finalidad de la migración es maximizar los ingresos, no lo es, necesariamente, en términos absolutos cuanto en relación con otros hogares en su grupo de referencia, retomando de este modo la vieja noción de la *privación relativa*”. Por lo tanto, cuanto más desigual sea la distribución de ingresos en una determinada comunidad o sociedad, más se sentirá la privación relativa y mayores serán los incentivos para la migración. De esta manera, la nueva economía de las migraciones laborales es sensible a la distribución de los ingresos, a diferencia de la explicación neoclásica, esta teoría reduce la importancia otorgada por los neoclásicos a las diferencias salariales, al no considerarlas como determinantes decisivos en la migración.

### 1.2.3 Teoría de sistemas migratorios

Según esta teoría un sistema migratorio está constituido por dos o más países que intercambian migrantes entre sí. En este apartado se sugiere que los movimientos migratorios por lo general se generan por la existencia de vínculos previos entre los países de envío y recepción basados en la colonización, la influencia política, el intercambio, la inversión, etc. Los vínculos existentes pueden ser: homogeneidad estructural relativa, proximidades geográficas, similitud de políticas, pertinencia a organizaciones supranacionales, redes de migración como por ejemplo instituciones sociales, jurídicas, políticas, asociativas o el Estado (Arango, 2000).



Para Kritz y Zlotnik (1982) existe un esquema que puede guiar el análisis del comportamiento en un sistema de migración internacional tanto del país de origen como del país de destino que consiste en un contexto político, contexto social, contexto económico, contexto demográfico entre otros. Dentro del primer contexto están los acuerdos políticos, las relaciones internacionales; dentro del social encontramos la familia y la comunidad que son de suma importancia en las redes migratorias ya que estos contribuyen económicamente y pueden decidir si envían a hombres o mujeres más jóvenes al extranjero, porque el trabajo de los hombres jóvenes es indispensable en los cultivos en el caso de zonas rurales. Una diferencia entre hombres y mujeres es que las jóvenes son vistas a menudo como más fiables para enviar remesas. Actualmente existe una creciente demanda internacional de mano de obra femenina para cubrir los puestos de trabajadores fabriles en el ensamblado de precisión, o como empleadas domésticas, lo cual contribuye a una feminización creciente de la migración (Castles y Miller, 2004).

#### **1.2.4 Teoría de las Redes**

El concepto de redes fue utilizado por Thomas y Znaniecki en 1984, las redes de migración son un conjunto de relaciones interpersonales que se dan entre los individuos que migran y los que retornan a su comunidad de origen. La principal razón de las redes es que los migrantes con experiencia transmiten información, proporcionan ayuda económica, alojamiento, comida, vínculos para conseguir un empleo, etc. (Gómez, 2010). Las redes son una herramienta que ayudan a disminuir los gastos y reducen la incertidumbre e incrementan la confianza para los nuevos migrantes. Las redes migratorias tienen un efecto multiplicador que actúan como una demostración del capital social por lo que Flores y Rello (2000) dicen que “el capital social es la capacidad de acción colectiva que hace posible ciertos componentes sociales con el fin de obtener beneficios comunes”. Estos autores proponen que para entender mejor el concepto de capital social, se debe vincular las fuentes de infraestructura del capital social, las acciones individuales y colectivas, y las consecuencias y resultados. Pero debe tomarse en cuenta que este tipo de cooperación muchas veces se convierte en un gran negocio para las personas inescrupulosas que

---



pueden perjudicar a los migrantes, pues pueden estar expuestos a engaños, sobrepagos, chantajes, secuestros, etc., esto puede llevar al llamado coyotismo (Gómez, 2010).

### **1.2.5 Los Mercados de Trabajo Duales (Michael Piore, 1979)**

Esta teoría se fundamenta en las explicaciones de Piore (1979) en la que las migraciones internacionales siguen una demanda permanente de mano de obra de las sociedades industriales avanzadas y que a su vez produce una segmentación en sus mercados de trabajo (Gómez, 2010). Es decir el país de destino crea las fuentes para que un individuo decida migrar, por ejemplo si bien EEUU tiene acuerdo con países como México de visas de trabajo por cierto tiempo, estas fuentes de trabajo han sido llamativas para todos los países latinoamericanos que tienen el sueño americano.

Piore (1979) considera que las economías industriales desarrolladas ofertan trabajos inestables que son de baja calidad a causa de la división de la economía, estas vacantes se ofertan en el sector primario en donde el trabajo es intensivo en capital y en el sector secundario en donde es intensivo en mano de obra y de baja productividad; que ha provocado la existencia de un mercado laboral segmentado. Para este autor los trabajadores migrantes, necesariamente compiten con los originarios del país de destino, en donde su presencia ha afectado los niveles salariales y las perspectivas de empleo de estos últimos años.

Si bien se ha planteado la explicación de la migración, analizándola como una decisión individual o familiar, y por las diferentes razones que explica cada teoría descrita anteriormente; se puede decir que la migración envuelve diversos temas, ya sea económico o social; y esto hace que su investigación se enfrente a diferentes complejidades, ya que no existe una sola teoría que explique la razón de la migración y los temas que la envuelven. Si bien estas teorías analizan a la migración sólo como un proceso de salida de migrantes hacia otros países, no se analiza los efectos que esta produce en el país de origen, por ejemplo qué pasa cuando el migrante retorna, es decir ¿cómo la experiencia migratoria influye en la vida personal del individuo o a nivel de la

---

comunidad? Ya que en el extranjero por lo general un migrante no tiene grandes oportunidades de escalar en la estructura ocupacional, a diferencia de su país de origen en donde puede presentar cambios en esta estructura ocupacional debido a su capital acumulado. Es por esto, que se necesita de una explicación de las teorías del retorno y dentro de estas, poder analizar si la migración de retorno vista como experiencia migratoria se asocia a la movilidad ocupacional de un individuo en el mercado de trabajo en el país de origen. A continuación se presenta un análisis de la explicación del retorno en función de las teorías de la migración, tomando en cuenta las características propias del retorno.

### **1.3 Aproximación Teórica a la Migración de Retorno**

Para Ballesteros (2006) el concepto de la migración de retorno resulta un poco ambiguo en base a dos puntos principales; por un lado está el hecho de considerarla como la fase final de una migración, ya que no se puede asegurar que no se dé una migración posterior; y por otro lado, no se puede asegurar que el país de origen sea el lugar del fin del retorno, ya que este puede ser un país de tránsito para migrar hacia otro país. Estas características y peculiaridades propias de la migración de retorno hacen que la explicación y la forma de medirlo se torne problemática.

Para Cobo (2004) el migrante retornado es aquel que regresa a su comunidad de origen independientemente del tiempo de estancia en otro país y del ciclo de vida en la cual ocurra la migración.

El retorno se puede clasificar según Durand (2004), en cinco tipos de migrantes retornados:

- *Migrante de retorno definitivo y voluntario.*- se trata de la persona que regresa luego de un largo tiempo en el país de destino; es decir luego de décadas, e incluso pudo haber adquirido otra nacionalidad. Como se mencionó al hablar de definitivo se puede estar errando, pero, para el caso de estudio se pretende transmitir que el retorno se da con la idea de hacerse definitivo; y que la experiencia migratoria terminó.



- *Migrante de retorno de trabajos temporales.*- este tipo de retorno se da cuando existe un contrato que exige su retorno al cabo de terminar el trabajo ofertado. Este tipo de retorno se ha dado específicamente en México pues al ser un país fronterizo con los EEUU es mucho más fácil poder realizar este tipo de programas con menores costos y reduciendo distancias.

- *Migrante de retorno transgeneracional.*- en esta ocasión la persona que regresa al país de origen ya no es el migrante, sino su descendencia, tales como hijos (as), nietos o bisnietos.

- *Migrante de retorno forzado.*- persona que regresa por las condiciones individuales (falta de documentación) o por las condiciones socioeconómicas del país de destino (crisis, convenios, etc.)

- *Migrante de retorno voluntario.*- se trata especialmente de la persona que decide regresar debido a una experiencia negativa de la migración, como por ejemplo la falta de empleo en un país extraño, el idioma (en países como EEUU, en donde el Ecuador posee gran cantidad de migrantes), el racismo, la discriminación.

Para este trabajo se tomará en cuenta al migrante retornado que regresa después de mucho tiempo y que no tiene obligación ni necesidad de volver, que está instalado en el lugar de destino, que es probable que posea documentación legal y que ha adquirido propiedades en el país de destino (Durand, 2004).

Cuando una persona retorna, entra en juego diversos factores que deben ser tomados en cuenta por el migrante. Gaillard (1994) dice que las principales razones que influyen en el retorno son las características relacionadas a la familia, jubilación, motivos personales y culturales, pero sobre todo la acumulación de capital financiero suficiente para la creación de algún negocio, y así incrementando la probabilidad de mejorar su estatus ocupacional y dándole la posibilidad de trabajar en el país de origen. Para el caso de esta investigación nos centraremos en la migración de retorno traducida en la experiencia migratoria de un individuo, y si está tiene influencia sobre un

cambio en la escala ocupacional de este migrante; más no las razones de la decisión de retornar, que no serán analizadas en esta investigación.

A continuación se detallan las teorías a través de las cuales se ha tratado de explicar el fenómeno de la migración de retorno.

### **1.3.1 Explicación de la migración de retorno a través de los rendimientos decrecientes**

La mayoría de las personas, al momento de migrar parten con el deseo de volver a su país, es decir migran con la idea de permanecer en el país de destino períodos cortos, que para muchos se convierte en 20 o 30 años retardando así el retorno, pero siguen con la idea de volver en algún momento, cuando cambie la situación económica, política o cultural (Durand, 2004). Para Espinoza (1998) los factores que afectan la decisión de retornar son el capital humano, el capital social, el capital físico y las condiciones socioeconómicas de la comunidad. Los tres primeros son factores que pueden determinar la reinserción laboral del migrante en el mercado de trabajo del país de origen.

La teoría neoclásica en su versión macro afirma que un factor importante impulsor de la migración internacional son las diferencias sociales que se observa especialmente en la disparidad salarial; y el retorno para esta teoría significa el fracaso del proceso migratorio. Sin embargo algunos países han logrado disminuir estas disparidades, aunque no en su totalidad, y aunque existe ciertas diferencias en el salario no ha sido suficiente para que siga provocando un alto índice de migración, y por lo contrario esta disminución en estas diferencias han provocado procesos de retorno (Durand, 2004). Para este autor un migrante puede retornar porque la situación económica en su comunidad de origen mejoró y ahora puede percibir un mejor salario, y cerca de su familia, también puede darse porque los migrantes ya cumplieron con los objetivos que se plantearon durante el proceso migratorio, pero mientras más grande sea la brecha salarial entre los países de origen y destino, es mayor la probabilidad de que los migrantes logren sus objetivos y mayor opción al retorno. Durand (2004) dice que el retorno no es un proceso que se da de un momento a otro, ya que cuando una persona que ha vivido mucho tiempo en

---



otro país decide retornar, entra en un proceso complejo de toma de decisiones similar al momento en que decidió migrar. Tomando en cuenta variables tanto del país de origen como del país de destino, en donde un factor importante es el estatus ocupacional que posee en el país de destino. Y como se mencionó antes para nuestro caso se tomará en cuenta el retorno traducido en experiencia migratoria y no las causas que lo determinan.

Si bien para Durand (2004) el proceso del retorno es similar a la migración; ya que en ambos casos la persona entra en una fase de toma de decisiones, estos se diferencian en: momento, perspectiva, información y situación; ya que el migrante al momento de decidir retornar, puede "...por primera vez, hacer un cálculo de costos y beneficios con conocimiento de causa..."; es decir tiene la experiencia de vida y de trabajo en el país de destino, y sabe cuál es el costo de quedarse definitivamente en el extranjero. Para este autor en el proceso de la toma de decisión de retorno, específicamente existe una variable que juega un papel importante, que es la añoranza de su tierra, de su familia, etc., (factores no económicos); los lazos con la comunidad son un factor importante en la migración, ya que estos casi nunca se rompen; es decir, en este caso una variable decisiva es la nostalgia que los migrantes sienten frente al hecho de estar tanto tiempo fuera de su país y lejos de sus seres queridos. La variable más importante dentro del ámbito económico es que la mayoría de los migrantes se van con la ilusión de recibir un mejor salario en el país de destino, pero en el extranjero el salario que reciben no es ni el mínimo de ese país, que si bien es mayor que en el país de origen, en el país de destino representa un limitante en su calidad de vida, sumándose a esto, los costos elevados de subsistir en un país como EEUU, en donde deben pagar transporte, comida, arriendo, etc.

Durand (2004) explica el porqué de la migración de retorno a través del concepto económico de *los rendimientos decrecientes*<sup>3</sup>, concepto del cual se desprende que la migración es un proceso en donde se da una disminución de

---

<sup>3</sup>Los rendimientos decrecientes explican que, dados los factores de producción; tierra, capital y trabajo, si mantenemos fijo el factor tierra, y aumentamos el capital y el trabajo, tendremos como resultado un incremento de rendimiento que es limitado, pues al llegar a un punto en que se aplicará esta ley en mayor cantidad, el rendimiento decrecerá en lugar de aumentar (Turgot, 1768)



los rendimientos que los migrantes preveían ganar. Cuando los migrantes llegan al país de destino, especialmente a EEUU, estos pasan por un momento de deslumbramiento por los altos ingresos que obtienen. En cuestión de meses atraviesan por una etapa de realidad y por último se presenta el desencanto ya que por su condición es muy difícil salir de este mercado de trabajo migrante, que pertenece al último escalón en EEUU (Durand, 2004).

Si bien son muchos los factores individuales, económicos, sociales y culturales que pueden afectar la decisión de retornar, como por ejemplo el tipo de cambio, una devaluación, el hecho de obtener la documentación; también se relaciona el capital social y humano que poseen los migrantes ya que estos pueden traducirse en un incentivo en el país de origen para una mejor calidad de vida, en donde su acumulación de capital humano, físico y monetario puede traducirse en un movimiento ocupacional en el mercado de trabajo al momento del retorno, es decir puede tener mejores condiciones de reinserción laboral.

Para esta investigación se tomará en cuenta como factor importante del retorno, el estatus ocupacional al que pertenece en el país de destino y al que puede pertenecer en el país de origen. Ya que el migrante en el país de destino puede poseer capital humano, monetario y social, pero esto no hace posible que mejore su status ocupacional debido a ciertas limitantes como la edad que tiene ahora, la fuerza física, el idioma, etc. Durand (2004) comienza hablar de las consecuencias del retorno, en donde se centra específicamente en la movilidad ocupacional que los migrantes plantean obtener en su país de origen.

### **1.3.2 Enfoque estructural**

El enfoque estructural centra su análisis en que el retorno del migrante no es solo una experiencia individual afectada únicamente por factores económicos, sino que este proceso también está determinado por las relaciones que se entabla entre los países de origen y los países de destino; es decir para el estructuralismo, el retorno también se afecta por factores sociales e institucionales que son factores del contexto del migrante retornado (Aguilar, 2010).

Por ejemplo Durand (2004) ya menciona que una de las principales variables de retorno es la añoranza de la familia y del país de origen que no son económicas, ya que estos vínculos se mantienen sin importar el tiempo que una persona ese lejos.

Dentro de este contexto se analiza al migrante retornado como un actor de cambio continuo, ya que ahora el capital financiero y el capital humano (habilidades adquiridas) le permiten al migrante posibilidades de innovación, ahora puede incurrir con mayor poder en las relaciones locales, en las tradiciones y los valores del país de origen (Cassarino, 2004), que pueden traducirse en mejores condiciones en el status ocupacional.

### **1.3.3 Enfoque Transnacional**

Este enfoque tiene su origen tras el predominio de las teorías que se enfocan en los factores económicos como únicas variables que intervienen en la migración (Aguilar, 2010). Este enfoque determina que el fenómeno migratorio no se trata sólo de movimiento unidireccional y propone que este proceso es un movimiento dinámico de ida y vuelta que se transforma en una constante, en la cual se establecen vínculos sociales y económicos muy fuertes entre los migrantes y las comunidades de origen (Aguilar, 2010).

“La migración y la movilidad transnacional han de entenderse como procesos multifacéticos, mismos que vinculan a los países de origen y destino” (Faist 2005). Dentro de este concepto se cuestiona el hecho de que al momento de investigar la migración, sólo se tome en cuenta a las personas que son migrantes transnacionales que retornaron o personas que pueden migrar otra vez; y nos dice que más bien se debe tomar en cuenta todos los factores que envuelven el contexto; ya que existen lazos transnacionales que los migrantes poseen y que impactan a sus países.

En este contexto entra en juego el concepto del migrante definitivo y el migrante temporal, ya que muchos autores dicen que se debe tomar en cuenta a estos dos tipos de migrantes y no sólo al migrante definitivo. Estas movildades humanas forman espacios sociales que forman familias y



comunidades transnacionales, asociaciones de personas oriundas, asociaciones científicas, etc. (Faist, 2005).

La comunidad transnacional es una herramienta que facilita la reinserción y la reintegración del migrante a la localidad de origen cuando este retorne, gracias al intercambio de conocimientos, información y conservación de la membrecía colectiva, que pueden basarse en constantes visitas y envío de remesas a los hogares (Portes, 1999).

Dentro de esta teoría es importante el concepto de identidad transnacional, que es el resultado del crisol entre identidad obtenida en el país de origen y en el país de destino. Una gran diferencia entre el enfoque estructuralista con los transnacionales es que en el primero se habla de ajuste, mientras que en el segundo se reconoce que el migrante debe “adaptarse” al volver a su comunidad de origen, pero sin necesidad de incurrir en el abandono de la identidad que adquirió en el país de destino. De esta forma los principales factores que identifican al enfoque transnacional y a la identidad transnacional son: el origen común de los migrantes y los vínculos de parentesco (Cassarino, 2004). Los migrantes independientemente del tiempo y el lugar donde residan, siempre estarán vinculados por sus raíces étnicas y comunes, además de los fuertes vínculos entre familiares y migrantes (Aguilar, 2010). Y aún más en el caso de los latinos, en los cuáles muchas características de las raíces étnicas son visibles.

Si bien el estructuralismo y el transnacionalismo tienen cierta vinculación con los sistemas migratorios y con el enfoque de redes, no podemos dejar de lado que los sistemas migratorios son efecto de los acuerdos económicos, políticos, sociales (acuerdos entre México y EEUU para trabajos temporales), es decir tienen un componente económico dentro de ellos, mientras que los enfoques del estructuralismo y el transnacionalismo se concentran básicamente factores no económicos.



### 1.3.4 Teoría de la migración del ciclo de vida

Esta teoría supone que los hogares deciden el tiempo de permanencia en el exterior comparando el beneficio marginal de acumular ahorros en el exterior con el costo marginal de permanecer fuera del país. Para Dustmann (2001), el tiempo de estancia del migrante en el país receptor está determinado por mejoras en las condiciones económicas de este país, por aumentos en los salarios, variable que es muy llamativa para el migrante. Para este autor el migrante se ve motivado a retornar a su país de origen por las preferencias de consumo en el país de origen, por el mayor poder de compra en función de los ahorros en el exterior, y por la acumulación de capital humano. El objetivo principal en esta teoría es explicar el comportamiento de los migrantes en el momento en que toman la decisión de retornar a su país de origen. Este autor hace referencia también únicamente al caso en el que la migración se da como consecuencia en el diferencial en los salarios, indicando así que en esta situación no habría un retorno de los migrantes a su país de origen debido a las mejoras en las condiciones de vida al incrementarse los salarios para los migrantes.

Dustman (2001) dice que cuando se habla del diferencial en los salarios se considera que la migración se da únicamente debido a un diferencial alto en los salarios, donde se presenta un nivel de precios igual tanto para el país de origen y el país receptor pero con un salario constante en el país de origen y mayores salarios en el país receptor. En el caso de las preferencias de consumo se dice que el migrante tiene preferencias de consumo en el país de origen; por lo que según este autor cuando existen preferencias de consumo en el país de origen se puede llevar a cabo el retorno, ya que tanto el beneficio como el costo de permanecer en el país receptor son positivos; sin embargo cuando los beneficios del migrante son iguales a los costos, el individuo toma la decisión de retornar a su país de origen. De esta manera el comportamiento que se esperaría del migrante con preferencia de consumo en su país de origen, es el de ahorrar durante el tiempo de permanencia en el exterior de tal manera que al momento del retorno, pueda incrementar su nivel de consumo en su país de origen. El poder adquisitivo de la moneda del país receptor es

importante en la migración ya que si la moneda del país receptor es mayor que la del país de origen; es decir, el individuo con una cierta cantidad de dinero, puede consumir más en su país que en el país receptor; esta situación se asume que se da por que los salarios son mayores en el país receptor que en el de origen, generando a su vez que los bienes no comerciables y los servicios tiendan a ser más caros en el país receptor que en el de origen. De esta manera los migrantes tienden a importar bienes de su país, que son relativamente más caros en el país receptor. (Dustmann, 2001). El capital humano se considera variable importante en esta teoría pues la permanencia del migrante en el exterior incrementa sus ingresos potenciales en el país de origen, sin tener efecto en sus ingresos potenciales del exterior; sin embargo a medida que van aumentando los ingresos potenciales del migrante en el país de origen, sus beneficios de permanecer en el exterior van disminuyendo (Dustmann, 2001).

### **1.3.5 Teoría de la Migración Circular**

Esta teoría se refiere a las migraciones repetitivas o cíclicas que generalmente suelen ser temporales, donde el individuo no tiene la intención de permanecer en un lugar fijo. Se asume, que la falta de oportunidades junto con los bajos niveles de ingreso en el país de origen y el mayor poder adquisitivo de la moneda en el país receptor y una mayor preferencia por residir en el país de origen ocasiona que la migración sea temporal (Massey, et. 1996).

La migración circular permite maximizar el ingreso de la familia y mantener abierta la opción de moverse permanentemente al país de origen o al país de destino, reduciendo así el riesgo de no poder mantener a la familia (Elkan, 1959). Bajo esta teoría, la migración permanente ocurre cuando el individuo adquiere experiencia y especialización en una ocupación en el país de destino y la migración de un lugar a otro se hace muy costosa (Reyes, 1997).

En el Ecuador en los últimos años según el Ministerio de Relaciones Laborales y Movilidad Humana, retornaron cerca de 70 mil personas entre 2008 y 2010 y aunque la mayoría de estos retornos se debe a la crisis que se presentó en 2008 en los grandes países, no se sabe con exactitud cuáles fueron los

---

factores que determinaron esta situación, pero si se puede determinar en base a trabajos prácticos, si la experiencia migratoria es una variable que influye en el movimiento ocupacional frente a los que no migraron (Moncayo, 2011).

Si bien la migración de retorno envuelve varios factores, tanto del país de destino como del país de origen, al analizarla desde varias perspectivas se da cuenta que es un tema muy amplio que debe ser estudiado en forma extensa. Para esta investigación no interesa los motivos del retorno, sino más bien el retorno del migrante, ya que se busca explicar la posible relación que existe entre la experiencia migratoria con la movilidad ocupacional. Para entender esta relación se plantea un análisis de las diferentes teorías de la movilidad ocupacional asociadas a la migración de retorno.

#### **1.4 Explicación de la Movilidad Ocupacional asociada a la migración de retorno**

En el Ecuador no existen marcos teóricos sólidos que expliquen la relación entre la migración, retorno y movilidad ocupacional del migrante al momento del retorno, es por esto que en esta investigación se adentra en el estudio de que la experiencia migratoria puede ser un factor clave en la probabilidad de tener una movilidad ocupacional en el mercado de trabajo en el país de origen cuando una persona retorna. Se analizará los trabajos que proporcionen mayor información para el objetivo. El capital humano, físico y monetario son herramientas que pueden contribuir en que el migrante que retorna tenga mejores oportunidades de vida y una mayor probabilidad de tener una movilidad ocupacional en el país de origen, diferente a la que tenía en el extranjero. Para Birdsall y Graham (2000) la movilidad ocupacional es “un movimiento de individuos específicos entre períodos de tiempo según su status socioeconómico”.

Para Cortés y Escobar (2000) la movilidad ocupacional ha sido tratada como una situación en donde se toma en cuenta; las habilidades, conocimientos, oportunidades y los recursos de los individuos.



Para Behrman (2000) la explicación de la movilidad ocupacional se ha interpretado a través del análisis de los ingresos y gastos, la ocupación del individuo, educación, vida conyugal, participación social y política y el status social.

Durand (2004) indica que el estudio de la movilidad ocupacional es muy importante, pues las personas que migran hacia países extranjeros casi siempre por su condición de migrante indocumentado se encuentran en el último escalón social, y este es un componente importante al momento del retorno ya que aspiran a escalar en la estructura ocupacional en su país de origen.

Al estudiar la posible relación que existe entre migración de retorno y la movilidad ocupacional, Cortés y Escobar (2003) argumentan que los estudios acerca de la movilidad ocupacional deben realizarse en base a la ocupación, se debe centrar en el factor educativo y monetario por ser variables asociados a la ocupación.

Un componente importante por el cual los individuos pueden acceder a una movilidad ocupacional ascendente es a través de las habilidades adquiridas en el extranjero (Allmendinger, 1989).

La movilidad ocupacional se divide en: movilidad horizontal cuando no existen cambios en la estructura jerárquica; y la movilidad ascendente y descendente cuando existen cambios que afectan la estructura jerárquica (Rodríguez, 1997).

Si bien existen numerosos estudios acerca de la movilidad ocupacional que se han centrado en diferentes variables, para el caso de este estudio se tomará en cuenta la experiencia migratoria como una variable fundamental en la comparación entre migrantes y no migrantes y dentro de estas las características propias de la experiencia migratoria.

En el caso de la relación entre migración y movilidad ocupacional existen trabajos como los de Cobo (2004) para el caso de México en el que ha encontrado cierta relación entre estas variables. Los migrantes retornados tuvieron una movilidad ocupacional ascendente y descendente, lo cual nos dice

que al experimentar la migración en EEUU no siempre se convierte en acumulación de capital como activos por ejemplo que lleven a un cambio ascendente. Así como se manifiesta que existen variables que pueden ser positivas al momento del retorno en la reinserción en la estructura ocupacional, también existen variables que juegan en contra del migrante al momento del retorno, pues es posible que ahora tenga acumulación de capital, pero por ejemplo su edad no es la misma que tenía al comienzo del ciclo migratorio, la ocupación que desempeñó en EEUU puede no ser innovadora, y sobre todo un resultado vital es el contexto de oportunidades socioeconómicas que ofrece la comunidad de origen. Para este autor la movilidad ocupacional indica cambios en el status ocupacional que una persona obtiene dentro de una estructura de ocupaciones en el tiempo. Dentro de este ámbito la movilidad intrageneracional es analizada como un proceso de condiciones sociales que pueden jugar en contra o a favor de obtener oportunidades de movilizarse dentro de una escala.

En el siguiente apartado se analizan las diferentes teorías de la movilidad ocupacional asociadas al retorno.

#### **1.4.1 Teoría de Adquisición de Status**

Teoría desarrollada por Blau y Duncan, la cual radica en la importancia que tienen las variables que se relacionan con el origen familiar y la educación de los individuos, lo que permitirá determinar la posición del individuo en la estructura ocupacional. Los cambios que se produzcan en el tiempo se explican por efectos de largo plazo de algunas variables, tales como educación y origen familiar; sin embargo, esta teoría tiene una limitación ya que no explica cómo se da el cambio en el tiempo (Allmendinger, 1989).

Para Cobo (2004) en esta teoría un factor determinante de los cambios en la movilidad ocupacional (en especial ascendente) es la ocupación con la que una persona inicia su vida laboral, ya que mientras una persona inicie en un trabajo de menor jerarquía tiene mayor probabilidad de moverse ascendentemente. El origen familiar del individuo define su trayectoria laboral, pues al depender del contexto en el que se dé, se espera que su ocupación no varíe durante su vida laboral. Otra variable de interés es la educación y el empleo del padre, que son

---



determinantes en la inserción del migrante en el mercado de trabajo (Blau y Duncan, 1978).

Si las variables que se relacionan a la familia son importantes al momento de que una persona presente o no un cambio ocupacional, es lógico decir que las familias tratan de diversificar la mano de obra a través de la migración y así disminuir el riesgo del desempleo (Durand, Kandel, Parrado y Massey, 1996); haciendo de la experiencia migratoria un factor importante en la movilidad ocupacional de un individuo con fines familiares. Para Cobo (2004) la familia del migrante puede obtener un beneficio cuando este retorne ya que al obtener una mejor posición en la estructura ocupacional, se puede reflejar en mejores condiciones de vida de la familia.

En el caso de estatus ocupacional Portes y Bachs (1989) mencionan que la población migrante secundaria llega fácilmente a un tope salarial del cual no se puede salir; y aunque la población migrante terciaria tiene más probabilidades de tener una movilidad social en el país de destino, no significa que estos individuos no retornen, ya que ven en su país de origen la única opción de obtener una movilidad ocupacional con ventajas individuales, culturales, etc., a lado de su familia y seres queridos sin importar que en el país de destino se encuentre en mejores o iguales condiciones, ya que el migrante a nivel personal puede acceder a un proceso de movilidad ocupacional que se manifiesta a través de indicadores externos como el capital físico, social y monetario (Durand, 1996; Espinoza, 1998).

#### **1.4.2 Teoría del Capital Humano**

Durand (2004) manifiesta que el retorno al país de origen está relacionado con el capital social y humano, pues puede hacer uso de sus vínculos y de sus habilidades para hacer menos riesgoso su retorno y así tener la posibilidad de atravesar por una movilidad ocupacional ascendente. Para Cobo (2004) una variable clave es la educación que se transforma en inversión incrementando la productividad individual e influyendo en el desarrollo del país.

Los movimientos que se den en la estructura ocupacional son explicados por las características educativas de la población económicamente activa vistos a través de los distintos salarios que reciben los individuos a causa de sus niveles educativos (Suarez, 1996, citado en Pacheco). Una limitación de esta teoría es que se considera la existencia de mercados perfectamente competitivos (Allmendinger, 1989).

El nivel educativo permite el acceso a un determinado trabajo de mayor calificación, pero, si un empleo está ligado al desarrollo tecnológico, este puede proporcionar experiencia laboral, variable que determina si una persona consigue o no un empleo (Cobo, 2004). La variable educación juega un papel importante ya que la mayoría de los migrantes poseen cierto nivel de educación que no les permite desarrollarse de una buena manera en el país de destino. En el caso del migrante una variable de importancia es la experiencia laboral ya que esta puede determinar si el individuo tiene o no una movilidad ocupacional ascendente tras su retorno, ya que si su trabajo estuvo relacionado a la tecnología, maquinaria pesada, etc., tiene una ventaja laboral frente a un individuo que no ha migrado y que está rezagado en ese campo, ya que existen diferencias estructurales entre los países de origen y de destino.

#### **1.4.3 Teoría de la competencia**

En esta teoría Cobo (2004) menciona que los recursos individuales de un individuo deben ser tomados en cuenta en el contexto de las oportunidades que les brinda la economía de un país. Para Allmendinger (1989) se debe analizar la estructura de los puestos de empleo, ya que estos influyen en la probabilidad de tener movilidad ocupacional ascendente cuando el mercado se expande o se contrae, ya que este produce puestos vacantes a todos los niveles jerárquicos. Sin embargo Cobo (2004) dice que cuando una persona ocupa un puesto de mayor jerarquía puede no ir acompañado necesariamente de un incremento en los recursos individuales, y un aumento en los recursos puede no siempre llevar a un mejor trabajo ya que puede que no haya una vacante disponible. Entonces se dice que los movimientos en la estructura ocupacional del mercado de trabajo se dan en función de la educación, ya que

los sujetos con mayor nivel educativo pueden moverse ascendentemente a empleos de mayor jerarquía (Cobo, 2004). En este contexto, los migrantes al trabajar la mayoría de ellos en el sector terciario o secundario poseen niveles bajos de aprendizaje, y no todos podrán reinsertarse en el mercado de trabajo nacional ya que no existen vacantes para todas estas personas debido a su nivel de educación. En este ámbito entra en juego las destrezas que obtuvieron en el extranjero, ya que la mayoría de los migrantes son personas con un nivel educativo bajo y que es una de las razones por las que migran al no encontrar un trabajo con buenos salarios (Papail, 2002).

#### **1.4.4 Cambios estructurales**

Para Durand (2004) otra causa por las que un migrante regresa, son los cambios estructurales que pueden ser muchos, como por ejemplo el desempleo en el país de destino (crisis mundial en el 2008), este es un problema que un migrante puede sobrellevar por cierto tiempo con la ayuda de sus ahorros o la de su familia y amigos en el exterior, pero todo se acaba y es aquí en donde se puede dar el retorno, y si en su comunidad han mejorado las condiciones socioeconómicas estas pueden ayudarlo a que obtenga una mejor calidad de vida, en base a su capital acumulado; es decir tiene la oportunidad de tener un cambio en la estructura ocupacional del mercado de trabajo en su país de origen a través de un negocio y/o emprendimiento o, puede quedarse en el país de destino en donde ahora sus posibilidades de obtener un cambio ocupacional son nulas debido a su condición de migrante y a los cambios estructurales que atraviesa dicho país. Para Cobo (2004) la movilidad ocupacional está vinculada al desarrollo de la estructura productiva del mercado de trabajo y a las formas de organización de la producción de los países, frente a un cambio estructural un migrante tiene serias limitaciones al momento de querer moverse en la escala ocupacional; se dice entonces que este enfoque se inclina hacia la teoría neoclásica ya que argumenta que la entrada de los individuos al mercado de trabajo y la probabilidad de obtener movilidad en esta estructura no dependen de las decisiones individuales económicas, sino de las condiciones del mercado laboral. Para Allmendinger



(1989) el tiempo y la rapidez del proceso de industrialización son parte del proceso de las oportunidades que brinda el mercado laboral a una persona.

Especificado las diferentes teorías anteriores, cabe preguntarse: ¿Puede la experiencia migratoria ser un factor determinante para que una persona tenga movilidad ocupacional en la estructura ocupacional del mercado de trabajo en el país de origen? ¿Qué factores determinan la movilidad ocupacional de los migrantes retornados?

Dentro de las diferentes teorías que se han analizado también se explica a la migración como una herramienta a través de la cual el migrante obtiene capital que sirve para sus regreso y así superar los límites que tiene en el país de destino, pues en su comunidad de origen con base a este capital tiene la probabilidad de tener una movilidad ocupacional. Dentro de este ámbito los investigadores mencionan que un migrante tiene mayor probabilidad de ascender en el estatus ocupacional según el sector laboral al que pertenece; por ejemplo los migrantes del sector terciario son más propensos a moverse ocupacionalmente hacia arriba, ya que ahora pueden ser empresarios a través de la inversión en un negocio propio. La migración permite que los individuos procedentes de comunidades rurales o urbanas, generalmente tengan como objetivo la compra de propiedades (casas, terrenos, edificios, maquinaria, entre otros), que lo realizan mediante el uso de sus ahorros provenientes de sus salarios pagados por la prestación de su fuerza de trabajo en el extranjero.

Las causas y consecuencias de la migración son muchas, pero para el caso de la investigación nos interesa saber cómo la experiencia migratoria contribuye a obtener una movilidad ocupacional en el país de origen; es decir se basa en que cuando una persona migra se va especialmente con la idea de obtener un mejor salario que se traducido en la acumulación de capital, característica que puede ser clave en un movimiento ocupacional de los migrantes y no migrantes.

---

## CAPÍTULO 2

### METODOLOGÍA APLICADA PARA EL ESTUDIO DE LA MIGRACIÓN DE RETORNO A TRAVÉS DE LA MOVILIDAD OCUPACIONAL

#### 2.1 Introducción

En el capítulo anterior se describió el marco teórico que hace referencia al eje principal de la investigación; buscando principalmente analizar la influencia que tiene la experiencia migratoria en la movilidad ocupacional de un individuo al momento de retorno a su país de origen, de forma que se ajuste al entorno de la dinámica en el Ecuador. Sin embargo es importante que respondamos a la pregunta ¿Cómo puede ser estudiada la probabilidad de que un individuo tenga movilidad ocupacional, a través de los datos del proyecto LAMP?

Para el caso del Ecuador resulta complejo obtener información que sea precisa para estudiar el fenómeno migratorio, ya que las fuentes oficiales que recogen este tipo de datos no son lo suficientemente completas para captar la complejidad del fenómeno debido a que no se registran las salidas de ecuatorianos por vía marítima, terrestre u otra, dando lugar a un registro incompleto que no representa el verdadero tamaño de la movilidad humana. La migración en el Ecuador ha tenido un crecimiento sostenido, pasando de ser un país de emisión moderada de emigrantes a Estados Unidos, a ser uno de los primeros países de la Región Andina de emigración hacia Europa y Estados Unidos (FLACSO, UNFPA, 2008).

Al ser un estudio que se basa en la comparación entre personas migrantes y no migrantes es necesario que se expliquen los datos que se van a utilizar y la teoría que envuelve el tema.

Se considera que tanto el vínculo entre la experiencia migratoria y la movilidad ocupacional, están determinados por las condiciones del entorno del migrante a su regreso, donde especialmente tiene que ver con la situación del mercado de trabajo en el país de origen, las opciones de empleo y las condiciones

económicas en general, ya que esta situación va a permitir que el individuo pueda conseguir mejores oportunidades de empleo.

Desde esta perspectiva y para el caso de la investigación, las decisiones del retorno se asumen a partir de un proceso individual tomadas por los migrantes, las mismas que se encuentran dentro de factores sociales, económicos y políticos. En base a esto, se debe tomar en cuenta diversas formas analíticas que permitan entender y a su vez explicar las movilidades ocupacionales de los migrantes de retorno, analizando la situación del contexto de retorno en el país de origen del migrante y la forma como el individuo vivió la experiencia migratoria en el extranjero.

La migración de retorno se analiza como la situación en la que el migrante completa un proceso migratorio ya sea por una o varias veces que haya experimentado la migración. Para la presente investigación se toma en cuenta dos comunidades del Azuay y dos de la provincia de Loja debido a la información que posee el LAMP, estas provincias son el lugar del inicio y el fin del proceso migratorio, con un destino migratorio común, que es Estados Unidos

En este trabajo se pretende estudiar la experiencia migratoria como factor determinante para que el individuo tenga la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional en las comunidades de las provincias del Azuay y Loja para lo cual se plantea las siguientes preguntas orientadas a la presente investigación: ¿La migración hacia EEUU es un factor de movilidad ocupacional para los migrantes retornados en las comunidades de Azuay y Loja? y si es así, ¿Cuáles son los factores asociados a la experiencia migratoria que ayudan a explicar la movilidad ocupacional?<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> El planteamiento de la investigación se puede observar en los Anexos.

## **2.2 Estructura y tipos de movilidad ocupacional**

Es importante que se distinga entre la movilidad ocupacional *intrageneracional* e *intergeneracional*; la primera hace énfasis en los cambios ocupacionales de un solo individuo, mientras que la segunda hace alusión a un cambio ocupacional entre dos generaciones (Cobo, 2006). En esta investigación se toma en cuenta la movilidad ocupacional intrageneracional ya que las ocupaciones de los migrantes de retorno serán analizadas en dos momentos en el tiempo. De esta forma la experiencia migratoria en Estados Unidos será un mecanismo que explique la movilidad ocupacional versus la no movilidad ocupacional de los migrantes en cada una de las comunidades de estudio de las provincias del Azuay y Loja, comparando el movimiento ocupacional de los migrantes y no migrantes. Además se considerará las características de la experiencia migratoria en Estados Unidos y la forma como ésta ayuda a determinar la movilidad ocupacional experimentada por los migrantes a su retorno.

Se analiza las experiencias laborales de los jefes de hogar, debido a que la permanencia de los varones en los mercados de trabajo tiene una mayor trayectoria, que permite mayor comparabilidad entre los resultados ocupacionales y un entendimiento más directo de la movilidad ocupacional. Con el objetivo de determinar los logros ocupacionales de los migrantes se realiza una comparación de su situación tanto al inicio de su vida laboral en el extranjero como después de haber vivido una experiencia migratoria.

El análisis de la movilidad ocupacional de los migrantes de retorno se realiza a través de un proceso de jerarquización de los empleos dentro de una escala o nivel ocupacional, donde se considera a los jefes de hogar y se agrupan de manera jerárquica las ocupaciones que desarrollaron en su primera ocupación y la que desarrollaron durante su estancia en el exterior.

En el Ecuador el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), clasifica las ocupaciones en grupos y subgrupos de la siguiente manera: de acuerdo al nivel de estudio, competencias, destrezas y habilidades de los migrantes: No manual de alta calificación (NMAC), dentro de estos están los profesionales,



funcionarios y directivos; No manual de baja calificación (NMBC), inspectores y supervisores, oficinistas, trabajadores de servicios públicos en general; Manual de alta calificación (MAC) técnicos con conocimientos y experiencia en varias disciplinas y Manual de baja calificación (MBC) agricultores, choferes, cargadores, albañiles, meseros, maquinistas, cuidado de personas, etc. Para la investigación se tomará en cuenta la clasificación de los empleos realizada por Lindstrom y Kim (2002) que ha sido abordada por numerosos trabajos que han utilizado los datos del Proyecto de Migración Latinoamericana (LAMP) y del Proyecto de Migración Mexicana (MMP)<sup>5</sup>.

En el análisis de la movilidad ocupacional se considera la clasificación de seis estratos ocupacionales jerarquizados desde abajo hacia arriba, que están divididas en trabajos no manuales y trabajos manuales; la clasificación es la siguiente:

- **No manuales**

- Profesionales, directivos y empleadores de más de cinco trabajadores.
- Técnicos y administrativos
- Oficinistas y vendedores

- **Manuales**

- Trabajadores calificados de la industria y trabajadores formales de los servicios.
- Trabajadores semi - calificados de la industria y trabajadores informales en los servicios.
- Trabajadores agropecuarios

La comparación de la ocupación de los jefes de hogar con y sin experiencia migratoria es un factor fundamental para determinar la posible movilidad ocupacional; situación que se va a analizar de acuerdo a dos períodos de tiempo: la edad al inicio de la migración y la edad al momento del retorno. Es

---

<sup>5</sup> El LAMP y el MMP son instituciones coordinadas por la Universidad de Princeton en conjunto con la Universidad de Guadalajara.



por ello que se determinan cortes metodológicos de tiempo que permitan cuantificar los empleos para establecer la movilidad ocupacional, considerando dos momentos de tiempo; antes y después de la experiencia migratoria a EEUU. De acuerdo a esto identificaremos si es que los jefes de hogar migrantes han experimentado o no algún tipo de movilidad.

### **2.3 Datos**

A pesar de la falta de datos precisos acerca de la migración en el Ecuador, existen ciertos datos en el país que han hecho que sea posible determinar un perfil del migrante ecuatoriano en base a cuatro características principales que son: los contextos de origen de la población emigrante, sus características demográficas y socioeconómicas, los principales destinos, las remesas, etc., (Onofa, 2012). Pero a pesar de los esfuerzos de diferentes instituciones como el INEC, la SENAMI y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), en el Ecuador aún es necesario una base de datos que sirvan de cimiento en los estudios de la migración y de lo que este fenómeno encierra, en este caso el de la movilidad ocupacional de los migrantes de retorno; es en este sentido que cualquier esfuerzo que se realice para sistematizar la información disponible de los diversos aspectos relacionados con la migración constituye un aporte importante para el análisis y discusión acerca de este fenómeno.

La base de datos que se utiliza para la presente investigación fue recolectada por el Proyecto de Migración Latinoamericana (LAMP) en el año 2012. El LAMP realiza sus proyectos de manera conjunta con la Universidad de Princeton (EEUU) y la Universidad de Guadalajara (México) y para el caso de Ecuador, se llevó a cabo dentro del marco de una asociación entre el LAMP y el PYDLOS<sup>6</sup> de la Universidad de Cuenca.

El levantamiento de la base de datos en el Ecuador se llevó a cabo a través de la etnoencuesta que es un cuestionario que sigue un formato semiestructurado

---

<sup>6</sup> PYDLOS (Población y Desarrollo Local Sustentable).- es una organización de la Universidad de Cuenca que desarrolla un conjunto de acciones tendientes al fortalecimiento de las capacidades técnicas locales en los municipios del Austro del país.



para poder lograr una entrevista flexible, discreta y confiable (Massey, Alarcón, Durand y González. 1987). Esta herramienta hace posible que el entrevistador decida a discreción cuándo y cómo realizar las preguntas. El cuestionario también permite que la información que se obtiene sea idéntica para todos los encuestados. Los conceptos del cuestionario se corroboran con informantes locales para asegurar su validez y también se realizan estudios a nivel de comunidad para proporcionar una base independiente de la información cualitativa.

Cada cuestionario diseñado y utilizado por el LAMP es adaptado para captar las características propias de cada país en donde realiza sus investigaciones. Para adaptar el cuestionario el LAMP trabaja en estrecha colaboración con investigadores e instituciones nacionales en todas las fases de la investigación: desde el propio diseño del cuestionario y el entrenamiento de los encuestadores, hasta la implementación de la encuesta. El LAMP, sin embargo, se esfuerza por mantener la comparabilidad de los datos entre comunidades y países. Para el caso de Ecuador la información está constituida de cuatro comunidades: dos de la provincia del Azuay y dos de Loja, la base de datos contiene el trayecto migratorio y laboral tanto del país de origen como del país de destino de una muestra de jefes de hogar que han migrado. Cabe señalar que la información se encuentra disponible por provincia, pero no identifica a cada comunidad por cuestiones de privacidad de la Universidad de Princeton.

El LAMP al momento de tomar la muestra no busca trabajar únicamente en comunidades que posean altos índices de migración, pues primero se confirma si había migración en la comunidad, y de estas se seleccionan cuatro, de acuerdo al nivel de urbanización; para el caso del Ecuador la selección de las comunidades se basó en urbano y rural. Estas comunidades se seleccionaron de acuerdo a los datos que dio el censo del 2010 en el que se visualizaron las comunidades con mayor índice de migración en estas provincias.

Para el caso de las comunidades rurales se realizan censos del total de viviendas y se procede a realizar un sorteo aleatorio. En las ciudades se

escoge un barrio tradicional, siguiendo el criterio de que sea representativo de la comunidad y que no sea un barrio con altos índices de inmigrantes internos recientes. Por lo tanto, las muestras de las ciudades en realidad son muestras de barrios o demarcaciones específicas realizadas durante el trabajo de campo. En todos los casos los barrios deben contar con un mínimo de 1,200 viviendas censadas y una muestra aleatoria de 200 unidades domésticas entrevistadas.

## 2.4 Modelo Logístico

Al ser la variable dependiente cualitativa se torna difícil su cálculo a través de Mínimos cuadrados ordinarios y es por esto que para esta investigación se hace uso de la función de distribución logística en donde la variable dependiente toma los valores de 1 si ocurre el evento y 0 si no ocurre dicho evento. Para este caso se habla de una regresión logística binomial ya que se estudiará la probabilidad de que un jefe de hogar experimente movilidad ocupacional o lo contrario. El modelo Logit relaciona la variable endógena  $Y_i$  con las variables explicativas  $X_{ki}$  a través de una función de la función de distribución. Para la investigación se hará uso del programa estadístico Stata 12 que es un programa en donde debemos introducir las diferentes variables y correr las diferentes ecuaciones.

A continuación se presenta la fórmula de la distribución logística:

$$Y_i = \frac{1}{1 + e^{-\alpha - \beta_k X_{ki}}} + \varepsilon_i = \frac{e^{\alpha + \beta_k X_{ki}}}{1 + e^{\alpha + \beta_k X_{ki}}} + \varepsilon_i$$

### 2.4.1 Ecuación:

Para un mejor entendimiento se presenta las variables que tratan de explicar la movilidad ocupacional que serán analizadas a través del modelo logit binomial.

$$P(u = 1) = \beta_1 + \beta_2 \text{características individuales} + \beta_3 \text{características socioeconómicas} + \beta_4 \text{características migratorias} + \epsilon$$

La fórmula anterior se describe de una forma resumida por cuestión de presentación. Para un mejor entendimiento a continuación se presentan las variables y los signos que determinan el modelo econométrico<sup>7</sup>:

|   |                |
|---|----------------|
| Variable dependiente                            |                |
| <b>Movilidad Ocupacional</b>                    | P ( u=1)       |
| Variables independientes                        |                |
| Características individuales del jefe de hogar  |                |
| <b>Categorías de las cohortes de nacimiento</b> |                |
| <b>Cohorte de nacimiento 1</b>                  | $-\beta_{2i}$  |
| <b>Cohorte de nacimiento 3</b>                  | $+\beta_{3i}$  |
| <b>Cohorte de nacimiento 4</b>                  | $+\beta_{4i}$  |
| <b>Cohorte de nacimiento 5</b>                  | $+\beta_{5i}$  |
| <b>Edad a la primera ocupación en Ecuador</b>   | $+\beta_{6i}$  |
| <b>Primera ocupación en Ecuador</b>             |                |
| <b>Profesionistas</b>                           | $-\beta_{7i}$  |
| <b>Técnicos y administrativos</b>               | $-\beta_{8i}$  |
| <b>Oficinistas y vendedores</b>                 | $-\beta_{9i}$  |
| <b>Manuales calificados</b>                     | $+\beta_{10i}$ |
| <b>Manuales semi calificados</b>                | $+\beta_{11i}$ |
| <b>Educación</b>                                | $+\beta_{12i}$ |
| Características socio económicas                |                |
| <b>Tipo de localidad</b>                        | $+\beta_{13i}$ |
| <b>Valor Agregado Bruto</b>                     | $+\beta_{14i}$ |
| Característica migratorias                      |                |
| <b>Condición migratoria: migró o no migró</b>   | $+\beta_{15i}$ |
| <b>Experiencia migratoria en meses</b>          |                |

<sup>7</sup> La descripción de las variables se puede observar en los Anexos 5.1.

|  |                |
|--|----------------|
| <b>De 1 a 24 meses</b>                                   | $+\beta_{16i}$ |
| <b>De 25 a 72 meses</b>                                  | $+\beta_{17i}$ |
| <b>Más de 72 meses</b>                                   | $+\beta_{18i}$ |
| <b><i>Estatus Legal</i></b>                              |                |
| <b>Legal</b>   | $+\beta_{19i}$ |
| <b>No legal</b>  | $+\beta_{20i}$ |
| <b><i>Último empleo en EEUU</i></b>                      |                |
| <b>Manuales</b>  | $+\beta_{21i}$ |
| <b>Otras ocupaciones</b>                                 | $-\beta_{22i}$ |
| <b>Trabajos agropecuarios</b>                            | $-\beta_{23i}$ |
| <b><i>Edad a la primera migración a EEUU</i></b>         |                |
| <b>Con experiencia migratoria previa a los 27 años</b>   | $+\beta_{24i}$ |
| <b>Con experiencia migratoria después de los 27 años</b> | $+\beta_{25i}$ |
| <b><i>Número de viajes a EEUU</i></b>                    |                |
| <b>De 1 de uno a dos viajes</b>                          | $+\beta_{26i}$ |
| <b>Más de dos viajes</b>                                 | $+\beta_{27i}$ |

Para esta investigación se realizan seis ecuaciones, en la primera se introduce las variables individuales y socioeconómicas; para luego introducir cada variable de las características migratorias. Al ser la migración un fenómeno tan diverso y debido a la falta de una base de datos completa, al momento de realizar una investigación a cerca de este tema se encuentra algunas limitaciones. Si bien los datos que existen actualmente se han actualizado, estos no son suficientes. En esta investigación a pesar de usar datos que fueron recogidos propiamente para el estudio de la migración, se ha encontrado algunos obstáculos, ya que los datos que se posee sólo trata de dos provincias para el país y de éstas, dos comunidades de cada provincia. Esta base de datos contiene información de personas que han migrado y han retornado y de personas que jamás han migrado.

Al estudiar este tema cabe mencionar que en el censo nacional de población y vivienda del 2010 se recaba información de los migrantes, que pueden ayudar en la investigación al momento de hacer estadística descriptiva. Si bien la información de los censos es importante, Aguilar (2010) menciona que en un censo existen dos conceptos básicos: el lugar de nacimiento y el lugar de residencia 5 años antes de la entrevista censal, similar a los datos de migración para el Ecuador según el último censo. Los migrantes de retorno son aquellos cuyo lugar de nacimiento es igual al de residencia al momento de la entrevista,



pero diferentes 5 años antes. Al operar de esta manera se encuentran restricciones, como por ejemplo, que una persona al momento de definirse como migrante de retorno no necesariamente implica que haya migrado una sola vez, cabe la posibilidad que, después de haber realizado dos o más mudanzas durante su vida (incluida la de retorno al lugar natal), al momento de la encuesta sea que vive donde nació (Partida, 2006). Frente a esto no se puede definir a un migrante como definitivo porque puede optar por migrar otra vez (Durand, 2004). Lo anterior constituye un obstáculo para ubicar temporalmente la migración, lo cual representa una seria limitación analítica dado que, en el largo plazo, cambian significativamente las condiciones socioeconómicas de las regiones, las características de los migrantes y las direcciones de los desplazamientos territoriales. Otra dificultad es que la pregunta por el lugar de residencia hace 5 años, sólo se realiza a personas mayores de 5 años, por lo tanto no se puede captar la migración de retorno de niños menores de dicha edad.



## CAPITULO 3

### DIAGNÓSTICO DEMOGRÁFICO DE LAS PROVINCIAS DE ESTUDIO

#### 3.1 Introducción

En este apartado se describirá las diferentes características de las provincias de Azuay y Loja. Como bien lo indica el título de este capítulo se mostrará características demográficas de las dos regiones desde su distribución geográfica, las características de la población de cada provincia, y un análisis de la migración a nivel nacional y regional, es decir de las provincias de estudio.

Para el caso del estudio es importante conocer las características sociodemográficas y socioeconómicas de las comunidades a las que se hará referencia, para este análisis se ha reunido información de distintos trabajos realizados en las diferentes provincias y a nivel nacional con los datos que existen en el INEC en los censos y en las estadísticas nacionales.

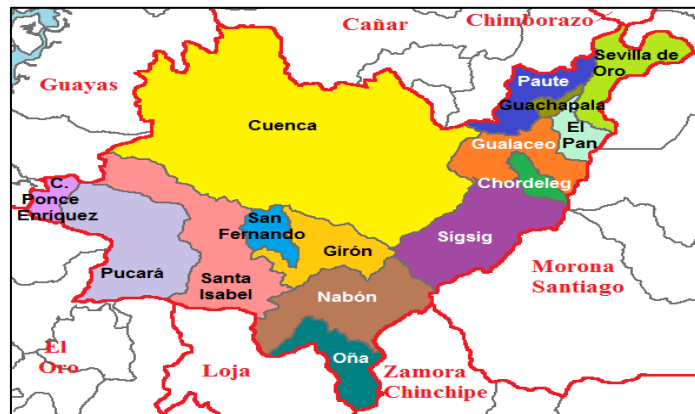
## 3.2 Aspectos generales de las Provincias en estudio

### 3.2.1 PROVINCIA DEL AZUAY

#### 3.2.1.1 Distribución geográfica

Históricamente el Azuay fue el asiento de la cultura cañarí, la provincia del Azuay hasta antes de 1980 fue parte de la antigua Provincia de Cuenca, conformada por Azuay y Cañar, fecha en la cual en el Gobierno de Ignacio de Veintimilla se constituye como provincia. El Azuay es una provincia ubicada en el austro ecuatoriano y actualmente es parte de la zona de planificación 6, su territorio goza de una diversidad natural y cultural que la posiciona como una de las provincias de mayor atractivo a nivel nacional e internacional. Esta provincia tiene sus límites al norte con la provincia de Cañar, al sur limita con las provincias de El Oro y Loja, al este con Morona y Zamora Chinchipe, y al oeste con las provincia de Guayas. Posee variados climas en sus 15 cantones albergados en cuencas hidrográficas de los ríos: Cuenca, Jubones y Paute, con variedad y riqueza agro productiva, industrial, comercial, cultural y turística.

Mapa 1: División Municipal de la Provincia del Azuay



Fuente: <https://www.google.com.ec/search>

Tiene una extensión territorial de 8628,13 km<sup>2</sup> que equivale al 3,04% de la superficie nacional y el 22,4% de la zona 6. Su capital es la Ciudad de Cuenca, con 505.585 habitantes según el Censo Nacional 2010. La provincia del Azuay tiene una población de 712.127 habitantes que representa el 4,92% de la





población total del país. La composición de la población es de 375.083 mujeres y 337.044 hombres. Según el censo 2010, el Azuay tiene una densidad de 82,54 habitantes por km<sup>2</sup>.

Se encuentra dividida en 15 cantones y 75 parroquias: Cuenca (22 parroquias), Girón (3 parroquias), Gualaceo (9 parroquia), Nabón (4 parroquias), Paute (8 parroquias), Pucará (2 parroquias), San Fernando (2 parroquias), Santa Isabel (4 parroquias), Sigsig (7 parroquias), Oña (2 parroquias), Chordeleg (5 parroquias), El Pan (2 parroquias), Sevilla de Oro (3 parroquias), Guachapala (1 parroquia) y Camilo Ponce Enríquez (1 parroquia).

### **3.2.1.2 Características demográficas de la población**

En este apartado se analizará los flujos de población según los diferentes censos nacionales, y junto a esto se tratará de explicar a través de estos datos los flujos migratorios, que son generalmente de población y vivienda; fue en los últimos dos censos que se toma en cuenta a la migración como tema de pregunta en los mismos.

**Cuadro 1: Azuay – Población total por municipios, 1990, 2001 y 2010.**

| Nombre del cantón     | 2010           |               | 2001           |               | 1990           |               |
|-----------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|
|                       | Población      | %             | Población      | %             | Población      | %             |
| Camilo Ponce Enríquez | 21,998         | 3.09          | 10,120         | 1.69          | 7,740          | 1.53          |
| Chordeleg             | 12,577         | 1.77          | 10,859         | 1.81          | 9,683          | 1.91          |
| Cuenca                | 505,585        | 71.00         | 417,632        | 69.66         | 331,028        | 65.41         |
| El Pan                | 3,036          | 0.43          | 3,075          | 0.51          | 3,220          | 0.64          |
| Girón                 | 12,607         | 1.77          | 12,583         | 2.10          | 13,191         | 2.61          |
| Guachapala            | 3,409          | 0.48          | 3,125          | 0.52          | 3,712          | 0.73          |
| Gualaceo              | 42,709         | 6.00          | 38,587         | 6.44          | 35,586         | 7.03          |
| Nabón                 | 15,892         | 2.23          | 15,121         | 2.52          | 14,606         | 2.89          |
| Oña                   | 3,583          | 0.50          | 3,231          | 0.54          | 3,244          | 0.64          |
| Paute                 | 25,494         | 3.58          | 23,106         | 3.85          | 21,610         | 4.27          |
| Pucará                | 10,052         | 1.41          | 11,501         | 1.92          | 10,501         | 2.07          |
| San Fernando          | 3,993          | 0.56          | 3,961          | 0.66          | 4,298          | 0.85          |
| Santa Isabel          | 18,393         | 2.58          | 16,776         | 2.80          | 15,545         | 3.07          |
| Sevilla de Oro        | 5,889          | 0.83          | 5,234          | 0.87          | 7,023          | 1.39          |
| Sigsig                | 26,910         | 3.78          | 24,635         | 4.11          | 25,103         | 4.96          |
| <b>Total</b>          | <b>712,127</b> | <b>100.00</b> | <b>599,546</b> | <b>100.00</b> | <b>506,090</b> | <b>100.00</b> |

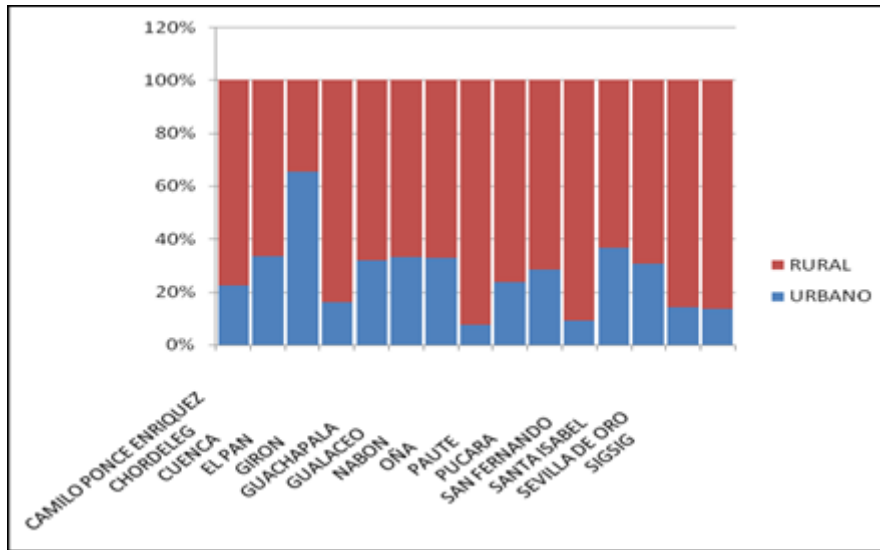
**Fuente:** Cuadro realizado con datos de los Censos de población y vivienda de 1990, 2001 y 2010, INEC, Fascículo Provincial del Azuay. Resultados del censo 2010, población y vivienda.

**Elaboración:** Valeria Vásquez – Diana Suárez

En el cuadro 1 se muestra la población por cantones según los últimos censos Nacionales de Población y Vivienda. Se observa que el cantón con mayor población es Cuenca, en 1990 con un 65,41% de la población hasta el 2010 con un 71%. El cantón que le sigue en población es Gualaceo con una población de 7,03% en 1990 al 6% de la población en el 2010, seguido de los demás cantones con porcentajes menores. En el Azuay la población en Cuenca ha presentado un incremento, siendo la tasa más elevada de representatividad que los demás cantones<sup>8</sup>. A diferencia de otros cantones, como por ejemplo el cantón Gualaceo en donde se observa una disminución de la población con el pasar del tiempo; esto puede ser explicado por la migración, ya que Gualaceo es el segundo cantón que más migrantes tiene según el censo en el 2010.

<sup>8</sup>Los datos de la migración por provincias y por cantones se encuentra en censo nacional de población y vivienda 2010 en la página del INEC.

**Gráfico 2: Azuay – Población por catón según área a la que pertenece (%)**

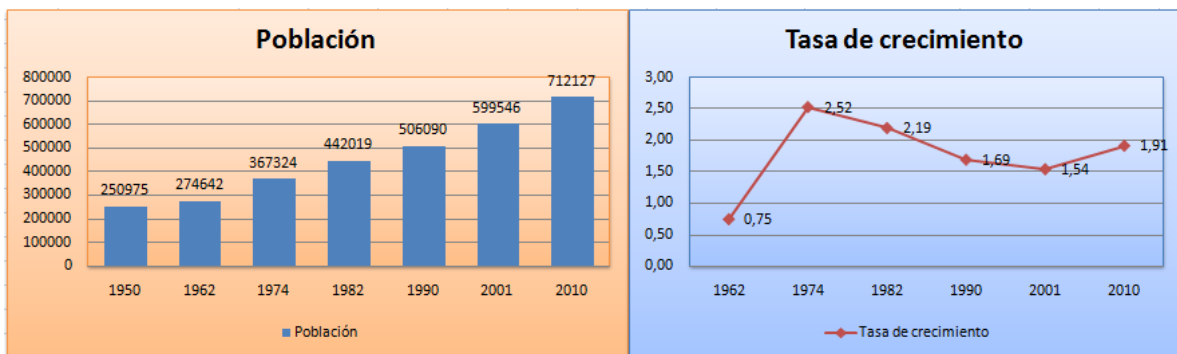


**Fuente:** Datos del Censo de población y vivienda del 2010, INEC.  
**Elaboración:** Valeria Vásquez – Diana Suárez

En el gráfico anterior se observa que en la mayoría de cantones el porcentaje de población rural es mayor, salvo en la ciudad de Cuenca en donde el mayor índice es el de población urbana.

A continuación se presenta un gráfico en el que se muestra la población total de la provincia del Azuay con su respectiva tasa de crecimiento intercensal. Los diferentes censos que se han realizado muestran una tasa creciente de la población, ya que la población ha pasado de 599.549 habitantes en el 2001 a 712.127 habitantes en 2010, es decir el Azuay incremento su población en 112.578 habitantes entre un período de tiempo de 10 años.

**Gráfico 3: Población total y tasa de crecimiento intercensal**

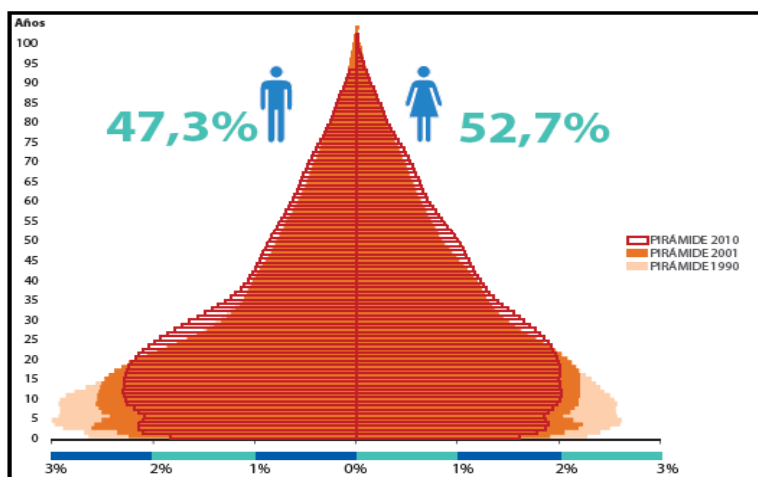


**Fuente:** <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/resultados/>

A nivel provincial se encuentra que entre 1990 y 2001 existió una disminución en el crecimiento de la población azuaya, esto puede ser explicado ya que en éste intervalo de tiempo se dio la crisis financiera en el Ecuador, haciendo que muchas personas tomen la decisión de migrar. Para el 2010 se observa un crecimiento de la tasa de la población azuaya; esto en cambio puede ser explicado por la incidencia del retorno que se presentó en el Ecuador tras la crisis que se presentó en el 2008 en los países desarrollados.

En el Azuay se puede observar a través del gráfico de pirámide los resultados de los censos de 1990, 2001 y 2010; en donde se ve que la población se encuentra en las edades jóvenes.

**Gráfico 4: Estructura de la población en la Provincia del Azuay. 1990, 2001, 2010**



**Fuente:** Fascículo Provincial del Azuay, resultados del censo nacional de Población y Vivienda 2010.

Durante el período intercensal no ha variado la edad en donde la población azuaya se concentra más, ya que tanto para el 2001 como para el 2010 el rango de edad de 10 años a 14 años concentra el mayor porcentaje de la población; aunque si bien la población se encuentra en las edades más jóvenes, en relación a los censos anteriores el porcentaje de este grupo de edad ha variado. Un ejemplo es que en el 2001 la población de 10 años a 14 años era de 11,7%, y en el 2010 es de 10,69%. La población joven menor de 15 años en el Azuay en el censo del 2001 representaba el 34,5% del total de la población.



El censo del 2001 muestra que existió un descenso de la población masculina a partir de los 20 años, esto puede ser evidenciado a partir de la migración que se presentó en ese período, pues el descenso es de los hombres de entre 20 y 35 años. Para el caso del censo del 2010 se observa que existe un predominio de la edad joven en el Azuay, con un porcentaje de menores de 15 años de 30,40%. Esto deja ver que la población de los grupos de menor edad ha disminuido con el pasar de los años y que existe un incremento de la población en edad productiva. En Azuay el gráfico muestra que el porcentaje de mujeres es mayor que el de hombres.

En el siguiente gráfico observa la clasificación de la población según el grupo de edad al que pertenece, en donde se observa que el grupo de edad de 0 a 4 años es menor al de los dos grupos quinquenales siguientes, esta categoría ha presentado un cambio en la estructura poblacional, que puede notarse en la disminución del índice de nacimientos, que puede relacionarse a la migración debido a que las personas tanto hombres y mujeres que han migrado construyen una vida en otro país; esto se puede verificar al comparar la proporción de menores de 15 años en 2001, la cual era de 34,5% que es mayor a la del 2010. Para el 2010 también se observa menores proporciones entre las edades de 20 a 35 años, pero estos porcentajes al compararlos con el 2001 son mayores debido a las olas de retorno que se presentaron en el 2008 por la crisis en los países desarrollados.

Tanto en el censo del 2001 como en el censo del 2010 se muestran mayores proporciones en las edades jóvenes, pero se tienden a igualar en los grupos de mayor edad.

**Cuadro 2: Población por grupos de edad, 2001 - 2010**

| Rango de edad    | 2001           | %             | 2010           | %             |
|------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|
| De 95 y más años | 1.419          | 0,2%          | 736            | 0,1%          |
| De 90 a 94 años  | 2.003          | 0,3%          | 1.916          | 0,3%          |
| De 85 a 89 años  | 3.545          | 0,6%          | 4.348          | 0,6%          |
| De 80 a 84 años  | 6.038          | 1,0%          | 7.494          | 1,1%          |
| De 75 a 79 años  | 8.469          | 1,4%          | 9.963          | 1,4%          |
| De 70 a 74 años  | 10.951         | 1,8%          | 13.682         | 1,9%          |
| De 65 a 69 años  | 13.226         | 2,2%          | 17.696         | 2,5%          |
| De 60 a 64 años  | 15.887         | 2,6%          | 20.762         | 2,9%          |
| De 55 a 59 años  | 17.819         | 3,0%          | 24.272         | 3,4%          |
| De 50 a 54 años  | 22.522         | 3,8%          | 28.624         | 4,0%          |
| De 45 a 49 años  | 24.280         | 4,0%          | 33.917         | 4,8%          |
| De 40 a 44 años  | 29.971         | 5,0%          | 36.718         | 5,2%          |
| De 35 a 39 años  | 33.679         | 5,6%          | 42.087         | 5,9%          |
| De 30 a 34 años  | 37.626         | 6,3%          | 48.898         | 6,9%          |
| De 25 a 29 años  | 42.558         | 7,1%          | 60.764         | 8,5%          |
| De 20 a 24 años  | 56.725         | 9,5%          | 69.231         | 9,7%          |
| De 15 a 19 años  | 66.631         | 11,1%         | 74.653         | 10,5%         |
| De 10 a 14 años  | 69.892         | 11,7%         | 75.507         | 10,6%         |
| De 5 a 9 años    | 68.748         | 11,5%         | 72.122         | 10,1%         |
| De 0 a 4 años    | 67.557         | 11,3%         | 68.737         | 9,7%          |
| <b>Total</b>     | <b>599.546</b> | <b>100,0%</b> | <b>712.127</b> | <b>100,0%</b> |

Fuente: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/azuay.pdf>

### 3.2.1.3 Características Económicas

A nivel nacional existe un predominio masculino en la PEA<sup>9</sup>, según el Censo de Población y Vivienda 2010, sin embargo esto puede estar relacionado a que en los últimos años la migración de mujeres se incrementó ya como se mencionó antes existe una oferta de trabajo para las mujeres en el sector de servicios y en otros sectores al momento de tener precisión y fragilidad en ciertos sectores de empresas que requieren características propias de las mujeres, sin embargo estas cifras no pueden ser verificadas ya que no existen datos que identifiquen claramente las características propias tanto de hombres y mujeres.

**Cuadro 3: PEA y PEI a nivel nacional – hombres y mujeres. 2010**

|                | PEA              | %           | PEI              | %           |
|----------------|------------------|-------------|------------------|-------------|
| <b>Hombres</b> | 3.850.417        | 63,20%      | 1.809.071        | 33,50%      |
| <b>Mujeres</b> | 2.242.756        | 36,80%      | 3.592.172        | 66,50%      |
| <b>Total</b>   | <b>6.093.173</b> | <b>100%</b> | <b>5.401.243</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Cálculos propios con los resultados del censo nacional de Población y Vivienda 2010.

<sup>9</sup> Para el caso del Ecuador, para la PEA se toma en cuenta desde las personas de 10 años y más, edad a la cual es considerada según el INEC.

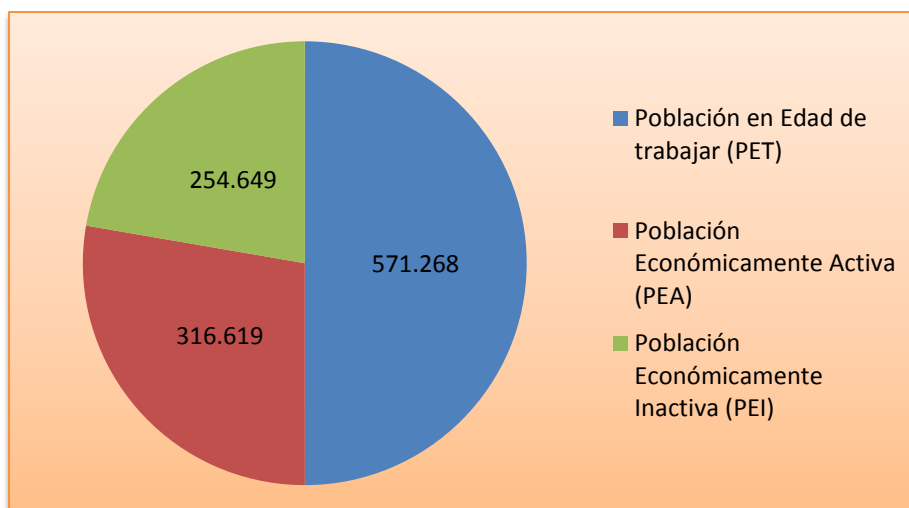
En la Provincia de Azuay, según el Censo Nacional 2010, la PEA representa el 5% a nivel nacional; al comparar estos datos con los del censo del 2001, se observa que el porcentaje de la PEA en el Azuay disminuyó, ya que en el 2001 representaba el 8% a nivel nacional.

**Cuadro 4: PEA y PEI a nivel nacional – hombres y mujeres. 2010**

| Condición de Actividad (personas de 10 años y más) |         |
|--|---------|
| <b>Población total</b>                             | 712.127 |
| <b>Población en Edad de trabajar (PET)</b>         | 571.268 |
| <b>Población Económicamente Activa (PEA)</b>       | 316.619 |
| <b>Población Económicamente Inactiva (PEI)</b>     | 254.649 |

Fuente: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/azuay.pdf>

**Gráfico 5: Distribución de la PEA (personas de 10 años y más)**



Fuente: Datos del censo de Poblacion y Vivienda. INEC, 2010

Elaboración: Diana Suárez, Valeria Vásquez

A nivel cantonal, la PEA está concentrada en el cantón Cuenca con el 72%, seguido del cantón Gualaceo con el 5,52% y con porcentajes menores en el resto de los cantones. El mayor porcentaje de la PEI también esta en el cantón Cuenca con el 69%. Los resultados que se obseva con estos porcentajes son en mayor causa por la pobalción que tiene Cuenca, pues es la ciudad con mayor población en la provincia, la cual junto a Gualaceo según el censo de Población y Vivienda del 2001 poseen los mayores índices de migración.

Cuadro 5: Distribución de la PEA (personas de 10 años y más)

| Cantón                       | Condición de Actividad (10 y más años) |             |                |             |
|------------------------------|--|-------------|----------------|-------------|
|                              | PEA                                    | %           | PEI            | %           |
| <b>CAMILO PONCE ENRIQUEZ</b> | 9.983                                  | 3,15%       | 6.969          | 2,74%       |
| <b>CHORDELEG</b>             | 5.731                                  | 1,81%       | 4.273          | 1,68%       |
| <b>CUENCA</b>                | 231.072                                | 72,98%      | 178.223        | 69,99%      |
| <b>EL PAN</b>                | 1.064                                  | 0,34%       | 1.467          | 0,58%       |
| <b>GIRÓN</b>                 | 5.023                                  | 1,59%       | 5.012          | 1,97%       |
| <b>GUACHAPALA</b>            | 1.257                                  | 0,40%       | 1.472          | 0,58%       |
| <b>GUALACEO</b>              | 17.476                                 | 5,52%       | 15.984         | 6,28%       |
| <b>NABÓN</b>                 | 6.228                                  | 1,97%       | 5.921          | 2,33%       |
| <b>OÑA</b>                   | 1.538                                  | 0,49%       | 1.297          | 0,51%       |
| <b>PAUTE</b>                 | 10.731                                 | 3,39%       | 9.517          | 3,74%       |
| <b>PUCARA</b>                | 2.993                                  | 0,95%       | 4.610          | 1,81%       |
| <b>SAN FERNANDO</b>          | 1.723                                  | 0,54%       | 1.570          | 0,62%       |
| <b>SANTA ISABEL</b>          | 7.585                                  | 2,40%       | 7.028          | 2,76%       |
| <b>SEVILLA DE ORO</b>        | 2.410                                  | 0,76%       | 2.273          | 0,89%       |
| <b>SIGSIG</b>                | 11.805                                 | 3,73%       | 9.033          | 3,55%       |
| <b>TOTAL</b>                 | <b>316.619</b>                         | <b>100%</b> | <b>254.649</b> | <b>100%</b> |

Fuente: INEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2010.

La distribución de la PEA en el Azuay se la puede clasificar por rama de actividad económica, en donde se encuentra el comercio al por mayor y menor en primer lugar con el 18,4%, seguido del 16,8% en industrias manufactureras, el 16,4% se dedica a la agricultura, silvicultura, caza y pesca. En este apartado vale recalcar que pese a que algunas teorías mencionan que la migración se da en los sectores de menor jerarquía como por ejemplo sectores que no tienen una educación alta como por ejemplo la agricultura, aquí se muestra que pese a la migración de muchos agricultores, en la actualidad este sector representa un porcentaje importante en la PEA nacional. También se encuentra el sector de servicios con 16%, la rama de la construcción representa el 8,5%, las actividades no declaradas alcanzan el 3,9% y el transporte y almacenamiento 4,4% de la PEA. Mientras que, las actividades de menor importancia para la provincia son las actividades de servicios financieros y de apoyo con el 2,3%, la explotación de minas y canteras que representan el 1,5% y finalmente el suministro de electricidad, gas y agua con el 0,3% de la PEA.



**Cuadro 6: Distribución de la población económicamente activa por rama de actividad en la Provincia del Azuay**

|  | PEA por sector económico | %      |
|--|--------------------------|--------|
| <b>Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca</b>                | 51904                    | 16,4%  |
| <b>Explotación de minas y canteras</b>                             | 4718                     | 1,5%   |
| <b>Industrias manufactureras</b>                                   | 53268                    | 16,8%  |
| <b>Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado</b> | 945                      | 0,3%   |
| <b>Distribución de agua, alcantarillado y gestión de desechos</b>  | 1063                     | 0,3%   |
| <b>Construcción</b>  | 26810                    | 8,5%   |
| <b>Comercio al por mayor y menor</b>                               | 58185                    | 18,4%  |
| <b>Transporte y almacenamiento</b>                                 | 14031                    | 4,4%   |
| <b>Actividades de alojamiento y servicio de comidas</b>            | 11329                    | 3,6%   |
| <b>Información y comunicación</b>                                  | 3141                     | 1,0%   |
| <b>Actividades financieras y de seguros</b>                        | 3738                     | 1,2%   |
| <b>Actividades inmobiliarias</b>                                   | 605                      | 0,2%   |
| <b>Actividades profesionales, científicas y técnicas</b>           | 5907                     | 1,9%   |
| <b>Actividades de servicios administrativos y de apoyo</b>         | 7347                     | 2,3%   |
| <b>Administración pública y defensa</b>                            | 12428                    | 3,9%   |
| <b>Enseñanza</b>   | 15443                    | 4,9%   |
| <b>Actividades de la atención de la salud humana</b>               | 8548                     | 2,7%   |
| <b>Artes, entretenimiento y recreación</b>                         | 1569                     | 0,5%   |
| <b>Otras actividades de servicios</b>                              | 6665                     | 2,1%   |
| <b>Actividades de los hogares como empleadores</b>                 | 10004                    | 3,2%   |
| <b>Actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales</b>  | 129                      | 0,04%  |
| <b>No declarado</b>  | 12454                    | 3,9%   |
| <b>Trabajador nuevo</b>  | 6818                     | 2,2%   |
| <b>Total</b>   | 317049                   | 100,0% |

Fuente: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010

### 3.2.1.4 Migración Internacional a nivel Nacional

Para analizar la migración tanto en la provincia del Azuay como en la Provincia de Loja, en primer lugar se extenderá un análisis de la migración a nivel nacional, con un breve análisis de la trayectoria de este fenómeno en el Ecuador. Se analizará datos de la migración para el estudio entre los migrantes y no migrantes de las provincias del Azuay y Loja. La migración internacional es un fenómeno de décadas en el Ecuador, que a comienzos del siglo XXI se

convirtió en el país de la Región Andina con el mayor porcentaje de migración con respecto a la población.

Según las cifras del INEC se puede decir que el Ecuador siempre tuvo migración, desde 20.000 personas anuales en promedio en los años 70s, 80s y 90s; y es a partir del año 1993 cuando se observa un crecimiento del flujo migratorio que para 1998 ya alcanzó cerca de 50000 migrantes anuales. Pero el elevado incremento de migrantes se da entre 1999 – 2003, que alcanzó un saldo de 954.396 migrantes, lo que conlleva a decir que al menos el 7% de la población ecuatoriano se desplazó al exterior, que representa el 1% de la PEA del Ecuador, año en el que según el INEC/ENEMDU 2007, la PEA era de aproximadamente siete millones de personas.

**Cuadro 7: Flujo migratorio Ecuador en los años 1976 - 2013**

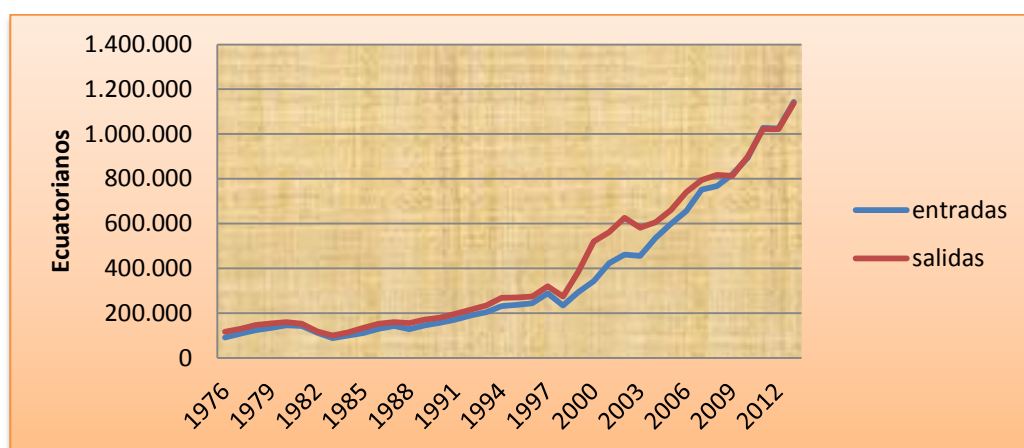
| Entradas y salidas de Ecuatorianos (miles de personas) |         |         |         |           |           |           |         |         |
|--|---------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|
| Período 1976 – 1983                                    |         |         |         |           |           |           |         |         |
| Año  | 1976    | 1977    | 1978    | 1979      | 1980      | 1981      | 1982    | 1983    |
| <b>Entradas</b>  | 92.018  | 108.719 | 125.005 | 134.528   | 146.200   | 143.875   | 112.923 | 89.162  |
| <b>Salidas</b>   | 117.392 | 130.421 | 147.861 | 155.530   | 160.600   | 153.730   | 119.480 | 100.710 |
| <b>Saldo migratorio</b>                                | 25.374  | 21.702  | 22.856  | 21.002    | 14.400    | 9.855     | 6.557   | 11.548  |
| Período 1984 – 1991                                    |         |         |         |           |           |           |         |         |
|  | 1984    | 1985    | 1986    | 1987      | 1988      | 1989      | 1990    | 1991    |
| <b>Entradas</b>  | 100.494 | 112.091 | 130.994 | 143.585   | 128.747   | 146.070   | 157.667 | 172.252 |
| <b>Salidas</b>   | 115.262 | 134.249 | 152.989 | 160.525   | 155.836   | 172.280   | 181.206 | 198.132 |
| <b>Saldo migratorio</b>                                | 14.768  | 22.158  | 21.995  | 16.940    | 27.089    | 26.210    | 23.539  | 25.880  |
| Período 1992 – 1999                                    |         |         |         |           |           |           |         |         |
|  | 1992    | 1993    | 1994    | 1995      | 1996      | 1997      | 1998    | 1999    |
| <b>Entradas</b>  | 190.370 | 204.709 | 232.346 | 237.366   | 244.756   | 289.692   | 234.260 | 294.547 |
| <b>Salidas</b>   | 216.270 | 235.392 | 269.695 | 270.512   | 274.536   | 320.623   | 274.995 | 385.655 |
| <b>Saldo migratorio</b>                                | 25.900  | 30.683  | 37.349  | 33.146    | 29.780    | 30.931    | 40.735  | 91.108  |
| Período 2000 – 2007                                    |         |         |         |           |           |           |         |         |
|  | 2000    | 2001    | 2002    | 2003      | 2004      | 2005      | 2006    | 2007    |
| <b>Entradas</b>  | 344.052 | 423.737 | 461.396 | 456.295   | 536.779   | 598.722   | 656.309 | 752.684 |
| <b>Salidas</b>   | 519.974 | 562.067 | 626.611 | 581.401   | 606.494   | 660.799   | 740.833 | 795.083 |
| <b>Saldo migratorio</b>                                | 175.922 | 138.330 | 165.215 | 125.106   | 69.715    | 62.077    | 84.524  | 42.399  |
| Período 2008 – 2013                                    |         |         |         |           |           |           |         |         |
|  | 2008    | 2009    | 2010    | 2011      | 2012      | 2013      |         |         |
| <b>Entradas</b>  | 767.469 | 820.292 | 893.408 | 1.027.543 | 1.025.310 | 1.143.116 |         |         |

|                  |         |         |         |           |           |           |  |  |
|------------------|---------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|--|--|
| Salidas          | 817.981 | 813.637 | 898.885 | 1.022.451 | 1.022.205 | 1.137.875 |  |  |
| Saldo migratorio | 50.512  | 6.655   | 5.477   | 5.092     | 3.105     | 5.241     |  |  |

Fuente: FLACSO<sup>10</sup>

En el siguiente gráfico se observa que el año con mayor incidencia migratoria fue el 2000, año en el que viajaron aproximadamente 176.000 personas que no regresaron, y aunque a partir del 2004 hay una disminución de salidas de ecuatorianos, estos siguen siendo mayores que en décadas anteriores.

Gráfico 6: Salidas y entradas de ecuatorianos 1976 - 2013



Fuente: Dirección Nacional de Migración y de las Estadísticas de Entradas y Salidas 2012 y 2013.  
Elaboración: Diana Suárez, Valeria Vásquez

En el gráfico se observa que entre el año 1998 – 2004 existe una mayor brecha entre las salidas y entradas de ecuatorianos, siendo mayor las salidas de los ecuatorianos que optaron por migrar hacia otros países.

Los registros de entradas y salidas no constan las personas que migran de forma irregular, cuando se trata de la migración muchos trabajos como el de (Jokisch y Kyle, 2005) han demostrado que la mayoría de esta migración se da por vía marítima.

<sup>10</sup> En este cuadro se utilizó los datos que proporciona el trabajo de la FLACSO: La migración Internacional en cifras, pero los datos eran sólo hasta el 2007, a partir del 2008 la elaboración es de las autoras en base a datos de los informes anuales de Salidas y entradas internacionales que mantiene el INEC.



### 3.2.1.5 Migración por área geográfica y administrativa

A pesar de que los censos nacionales del Ecuador no presentan información suficiente acerca de la migración, con los datos existentes se puede realizar un análisis a nivel regional, provincial y cantonal de la migración. En este apartado se explicará la información a partir del censo del 2001 ya que este, es el que recoge información cercana a la ola de migración que se dio a finales del siglo XX y comienzos del siglo XXI.

Para el período entre 1996 y 2001 emigraron 377.908, de los cuales el 59% pertenece a las tres ciudades principales del país, al tomar en cuenta sólo Guayas y Pichincha éstas representan el 50% de la migración en este período. Estos porcentajes son en función del total de migrantes existentes en el total de la población, ya que al analizar la migración como porcentaje de la población que existe en cada provincia tanto Guayas como Pichincha presentan un porcentaje menor que otras provincias.

Por su parte la zona sur que tradicionalmente ha sido considerada como zona de mayor migración (Ramírez y Ramírez, 2005) representaba en el 2001 el 21,2% de la población migrante. El porcentaje de migración más alto con respecto a la población es de la provincia del Cañar con el 8,51% seguido de Loja, Azuay, Zamora Chinchipe, Morona Santiago, El oro Y Pichincha. En este cuadro se verifica el hecho de que la zona sur presenta mayores índices de migración a nivel nacional.

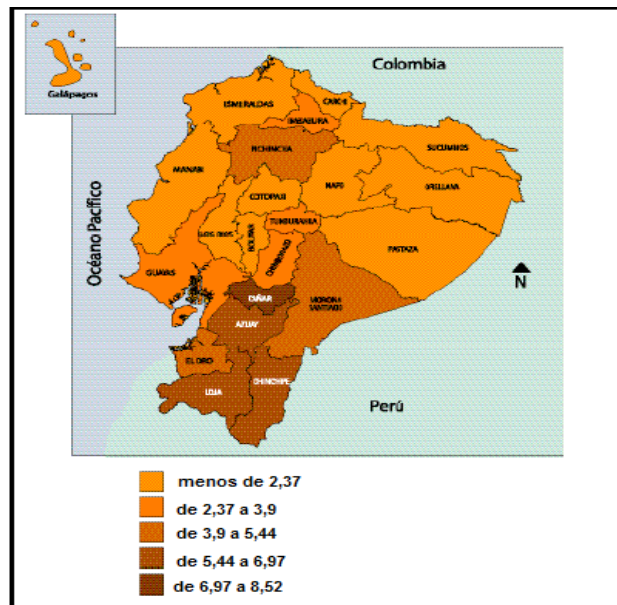
Cuadro 8: Población migrante provincial con relación al total de la Población

| Emigración con relación al total de la Población |            |           |             |              |
|--|------------|-----------|-------------|--------------|
| Provincia  | Población  | Migrantes | % Migrantes | %Migra/Pobla |
| Orellana   | 86.493     | 718       | 0,19%       | 0,83         |
| Carchi   | 152.939    | 1.323     | 0,35%       | 0,86         |
| Napo   | 79.139     | 832       | 0,22%       | 1,05         |
| Bolívar  | 169.370    | 1.942     | 0,51%       | 1,14         |
| Los Ríos   | 650.178    | 8.018     | 2,12%       | 1,23         |
| Galápagos  | 18.640     | 232       | 0,06%       | 1,24         |
| Esmeraldas                                       | 385.223    | 5.207     | 1,38%       | 1,35         |
| Manabí   | 1.186.025  | 16.174    | 4,28%       | 1,36         |
| Sucumbíos  | 128.995    | 1.812     | 0,48%       | 1,4          |
| Zonas no delimitadas                             | 72.588     | 1.109     | 0,29%       | 1,52         |
| Colopaxi   | 349.540    | 5.745     | 1,52%       | 1,64         |
| Pastaza  | 61.779     | 1.458     | 0,39%       | 2,36         |
| Guayas   | 3.309.034  | 89.344    | 23,64%      | 2,7          |
| Imbabura   | 344.044    | 9.919     | 2,82%       | 2,88         |
| Chimborazo                                       | 403.632    | 11.720    | 3,10%       | 2,9          |
| Tungurahua                                       | 441.034    | 14.588    | 3,86%       | 3,3          |
| Pichincha  | 2.388.817  | 99.279    | 26,27%      | 4,15         |
| El Oro   | 625.763    | 22.568    | 5,97%       | 4,29         |
| Morona Santiago                                  | 115.412    | 5.770     | 1,53%       | 4,99         |
| Zamora Chinchipe                                 | 76.601     | 4.271     | 1,13%       | 5,57         |
| Azuay  | 599.546    | 34.053    | 9,01%       | 5,68         |
| Loja   | 404.835    | 24.201    | 6,40%       | 5,97         |
| Cañar  | 206.981    | 17.625    | 4,66%       | 8,51         |
| Total  | 12.156.608 | 377.908   | 100,00%     | 3,1          |

Fuente: INEC / SIISE Censo de Población y VIVIENDA 2001, Ramírez y Ramírez 2005

En el siguiente mapa se puede ver las diferentes provincias clasificadas en zonas de mayor porcentaje migratorio a nivel nacional, en donde se observa que la mayor zona de migración es el Sur, donde Cañar tiene el mayor porcentaje de migrantes.

Mapa 2: Porcentaje de emigración por provincia con relación al total de la población



Fuente: CISMIL, FLACSO. Censo de Población y Vivienda 2001

En cuanto a la migración y la categoría de ocupación antes de migrar, un trabajo realizado por la FLACSO<sup>11</sup> en base a la Enemdu (2007), analiza y presenta las categorías de los migrantes antes de viajar a otro país.

Cuadro 9: Emigrantes por país de destino y sexo según categoría de ocupación en Ecuador antes de salir

| <b>HOMBRE</b>              |              |             |             |             |              |             |              |             |               |             |
|----------------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|---------------|-------------|
| Ocupación anterior a salir | España       | %           | Italia      | %           | EEUU         | %           | Otros        | %           | Total         | %           |
| Empleado/Obrero            | 28892        | 46%         | 5130        | 73%         | 28625        | 50%         | 6819         | 64%         | 69466         | 50%         |
| Jornalero/peón             | 10877        | 17%         | 904         | 13%         | 11364        | 20%         | 1129         | 11%         | 24274         | 18%         |
| Patrón/cuenta propia       | 18165        | 29%         | 656         | 9%          | 10606        | 19%         | 1985         | 19%         | 31412         | 23%         |
| Trab. Fam. No remunerado   | 4788         | 8%          | 366         | 5%          | 5236         | 9%          | 726          | 7%          | 11116         | 8%          |
| Empleado doméstico         | 123          | 0%          | 0           | 0%          | 1251         | 2%          | 0            | 0%          | 1374          | 1%          |
| <b>TOTAL</b>               | <b>62845</b> | <b>100%</b> | <b>7056</b> | <b>100%</b> | <b>57082</b> | <b>100%</b> | <b>10659</b> | <b>100%</b> | <b>137642</b> | <b>100%</b> |
| <b>MUJER</b>               |              |             |             |             |              |             |              |             |               |             |
| Ocupación anterior a salir | España       | %           | Italia      | %           | EEUU         | %           | Otros        | %           | Total         | %           |
| Empleado/Obrero            | 20672        | 51%         | 5715        | 66%         | 10353        | 52%         | 5381         | 67%         | 42121         | 55%         |
| Jornalero/peón             | 1262         | 3%          | 0           | 0%          | 666          | 3%          | 0            | 0%          | 1928          | 3%          |
| Patrón/cuenta propia       | 14289        | 36%         | 2185        | 25%         | 6341         | 32%         | 2126         | 26%         | 24941         | 32%         |
| Trab. Fam. No remunerado   | 2039         | 5%          | 0           | 0%          | 1424         | 7%          | 524          | 7%          | 3987          | 5%          |

<sup>11</sup>Ecuador: La migración internacional en cifras. Flasco, 2008.

|                    |              |             |             |             |              |             |             |             |              |             |
|--------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| Empleado doméstico | 1925         | 5%          | 786         | 9%          | 1163         | 6%          | 0           | 0%          | 3874         | 5%          |
| <b>TOTAL</b>       | <b>40187</b> | <b>100%</b> | <b>8686</b> | <b>100%</b> | <b>19947</b> | <b>100%</b> | <b>8031</b> | <b>100%</b> | <b>76851</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Elaboración de la FLACSO con datos del ENEMDU 2007

**Cuadro 10: Emigrantes por país de destino y sexo según categoría de ocupación en Ecuador antes de salir**

| <b>HOMBRE</b>              |              |             |              |             |              |             |              |             |               |             |
|----------------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|---------------|-------------|
| Ocupación anterior a salir | España       | %           | Italia       | %           | EEUU         | %           | Otros        | %           | Total         | %           |
| Empleado/Obrero            | 54012        | 70%         | 5014         | 57%         | 57854        | 80%         | 8068         | 65%         | 124948        | 73%         |
| Jornalero/peón             | 12065        | 16%         | 2065         | 24%         | 2978         | 4%          | 281          | 2%          | 17389         | 10%         |
| Patrón/cuenta propia       | 3550         | 5%          | 264          | 3%          | 1545         | 2%          | 2170         | 18%         | 7529          | 4%          |
| Trab. Fam. No remunerado   | 0            | 0%          | 0            | 0%          | 0            | 0%          | 96           | 1%          | 96            | 0%          |
| Empleado doméstico         | 1398         | 2%          | 839          | 10%         | 85           | 0%          | 49           | 0%          | 2371          | 1%          |
| NS                         | 6232         | 8%          | 592          | 7%          | 9466         | 13%         | 1711         | 14%         | 18001         | 11%         |
| <b>TOTAL</b>               | <b>77257</b> | <b>100%</b> | <b>8774</b>  | <b>100%</b> | <b>71928</b> | <b>100%</b> | <b>12375</b> | <b>100%</b> | <b>170334</b> | <b>100%</b> |
| <b>MUJER</b>               |              |             |              |             |              |             |              |             |               |             |
| Ocupación anterior a salir | España       | %           | Italia       | %           | EEUU         | %           | Otros        | %           | Total         | %           |
| Empleado/Obrero            | 34269        | 51%         | 5126         | 27%         | 22539        | 74%         | 6489         | 65%         | 68423         | 54%         |
| Jornalero/peón             | 1513         | 2%          | 79           | 0%          | 500          | 2%          | 48           | 0%          | 2140          | 2%          |
| Patrón/cuenta propia       | 2761         | 4%          | 253          | 1%          | 1577         | 5%          | 1573         | 16%         | 6164          | 5%          |
| *Trab. Fam. No remunerado  | 0            | 0%          | 0            | 0%          | 0            | 0%          | 119          | 1%          | 119           | 0%          |
| Empleado doméstico         | 25668        | 38%         | 12080        | 64%         | 1997         | 7%          | 826          | 8%          | 40571         | 32%         |
| NS                         | 3312         | 5%          | 1457         | 8%          | 3906         | 13%         | 857          | 9%          | 9532          | 8%          |
| <b>TOTAL</b>               | <b>67523</b> | <b>100%</b> | <b>18995</b> | <b>100%</b> | <b>30519</b> | <b>100%</b> | <b>9912</b>  | <b>100%</b> | <b>126949</b> | <b>100%</b> |

\*Trab. fam: trabajo familiar

Fuente: Elaboración de la FLACSO con datos del ENEMDU 2007

En forma general se observa que la población migrante es mayor en los hombres. Al analizar los datos de la ENEMDU (2007) y al hacer una comparación entre la ocupación de los migrantes antes de salir del Ecuador frente a la ocupación de los migrantes en el país que reside, se observa que los hombres del sector empleados u obreros son los que más migraron, con porcentajes alrededor del 50%. Se puede observar también que antes de migrar el 22,8% de los hombres eran patronos o trabajadores por cuenta propia, y ahora sólo lo es el 4,4% en el país de destino. Esto muestra una disminución en este sector, incrementando la categoría de empleado/obrero. Si analizamos estos porcentajes por país, se observa un contexto más



preocupante, ya que el 2% de los hombres en Estados Unidos pertenecen a esta categoría; el 5% en España; el 3% en Italia. Al revisar las demás categorías se puede ver que la categoría de jornalero de los hombres es más alta antes de salir que en el lugar de destino, 18% en el país de origen y 10% en el país de destino. En relación a las categorías por sexo, en las mujeres también existe una disminución generalizada en el país de destino en la categoría trabajador por cuenta propia. Sin embargo para la categoría de empleada doméstica, en el caso de las mujeres, el 5% mantenía esta ocupación antes de salir del país y ahora el porcentaje es del 32% en el país de destino. A nivel de países de destino se encuentran diferencias ya que en el caso de EEUU las empleadas domésticas representan el 7%; el 74% de las mujeres migrantes están ubicadas en la categoría de empleada u obrera; mientras que en España, el porcentaje de mujeres en la categoría de empleada doméstica alcanzan el 38% y en Italia el 64%. Tanto en EEUU como en España la categoría empleada/obrero constituye la principal ocupación de las mujeres, siendo el porcentaje de EEUU mayor al de España. La FLACSO considera que es importante señalar el “antes y después” de la categoría de trabajo familiar no remunerado tanto en mujeres como en hombres, ya que ésta alcanza un promedio de 6,6% en el país de origen y desaparece en los principales países de destino.

### **3.2.1.6. Análisis Migratorio de la Provincia del Azuay**

A continuación se analiza la población migratoria por cantones de la provincia del Azuay:

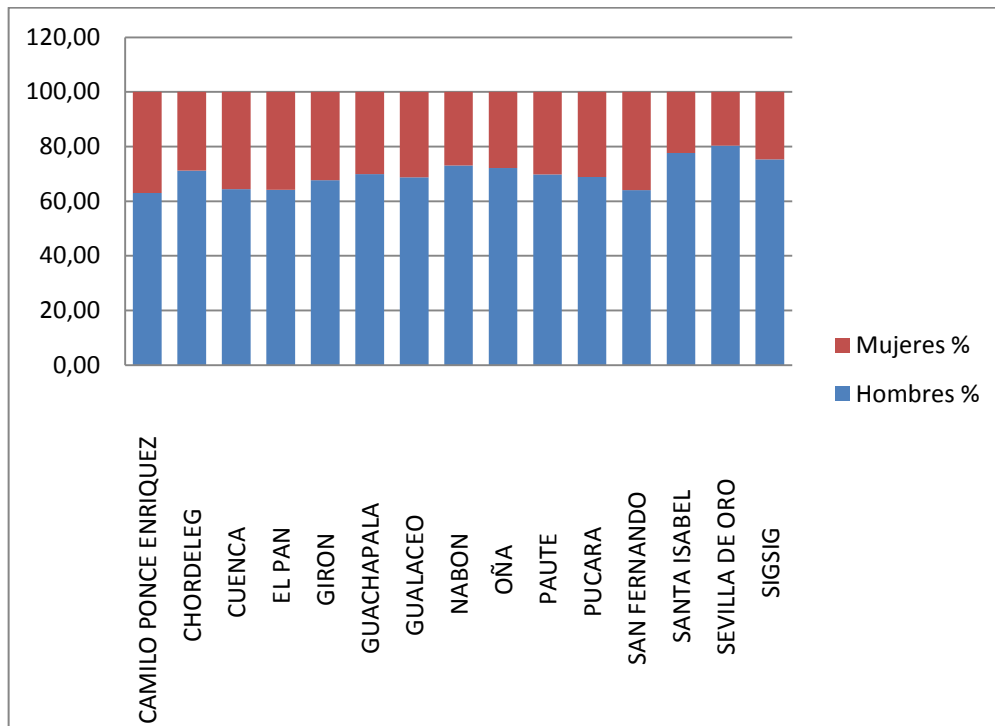


**Cuadro 11: Emigrantes por país de destino y sexo según categoría de ocupación en Ecuador antes de salir**

| Cantón                | Población      | Migrantes     | %Migra/Pobla |
|-----------------------|----------------|---------------|--------------|
| Camilo Ponce Enríquez | 21.998         | 257           | 1,17%        |
| Chordeleg             | 12.577         | 768           | 6,11%        |
| Cuenca                | 505.585        | 17.062        | 3,37%        |
| El Pan                | 3.036          | 201           | 6,62%        |
| Girón                 | 12.607         | 724           | 5,74%        |
| Guachapala            | 3.409          | 93            | 2,73%        |
| Gualaceo              | 42.709         | 2.647         | 6,20%        |
| Nabón                 | 15.892         | 716           | 4,51%        |
| Oña                   | 3.583          | 104           | 2,90%        |
| Paute                 | 25.494         | 1.338         | 5,25%        |
| Pucará                | 10.052         | 479           | 4,77%        |
| San Fernando          | 3.993          | 317           | 7,94%        |
| Santa Isabel          | 18.393         | 1.034         | 5,62%        |
| Sevilla de Oro        | 5.889          | 163           | 2,77%        |
| Sigsig                | 26.910         | 1.600         | 5,95%        |
| <b>Total</b>          | <b>712.127</b> | <b>27.503</b> | <b>1</b>     |

Fuente: INEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2010

Para el caso de la provincia del Azuay se observa que los cantones con mayor migración en su totalidad son Cuenca, Gualaceo, Paute y Santa Isabel. Pero en el análisis de la migración en relación a su población se encuentra que el porcentaje más alto lo tiene el cantón San Fernando con el 7,94%, seguido de los cantones El Pan con el 6,22% y Gualaceo con el 6,20%. En Cuenca el porcentaje de la migración en relación con su población se encuentra en el antepenúltimo puesto ya que ésta es la Ciudad de mayor población en el Azuay. En base a los datos del Censo del 2010 se puede analizar a la población migrante en función del sexo.

**Gráfico 7: Población migrante del Azuay por sexo**

**Fuente:** Datos del Censo de Población y Vivienda 2010

**Elaboración:** Diana Suárez, Valeria Vásquez

En el gráfico anterior se observa que existe una predominancia de migración de los hombres a nivel provincial, siendo los cantones de Sevilla de Oro y Santa Isabel los que tienen mayor índice de migración masculina.

### 3.2.2 PROVINCIA DE LOJA

#### 3.2.2.1 Distribución geográfica

La ciudad de Loja se encuentra ubicada al sur de la región interandina (sierra) de la República del Ecuador, en el valle de Cuxibamba. Está situada a 2100 m.s.n.m. a 4 grados de latitud sur, con una extensión de 1869 km<sup>2</sup>, su clima es templado, sub húmedo y su temperatura está en los 16<sup>0</sup> centígrados.



**Cuadro 12: División Municipal de la Provincia de Loja**

| CANTON       | 2010             |            | 2001          |            | 1990          |            |
|--------------|------------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|
|              | Total            | %          | TOTAL         | %          | TOTAL         | %          |
| Calvas       | 28185,00         | 6,28       | 27604         | 6,83       | 29398         | 7,64       |
| Catamayo     | 30638,00         | 6,82       | 27000         | 6,67       | 22357         | 5,81       |
| Célica       | 14468,00         | 3,22       | 13358         | 3,30       | 14329         | 3,72       |
| Chaguarpamba | 7161,00          | 1,59       | 7898          | 1,95       | 9850          | 2,56       |
| Espíndola    | 14799,00         | 3,3        | 15750         | 3,89       | 18191         | 4,73       |
| Gonzanamá    | 12716,00         | 2,83       | 14987         | 3,70       | 17276         | 4,49       |
| Loja         | 214855,00        | 47,86      | 175077        | 43,25      | 144493        | 37,56      |
| Macará       | 19018,00         | 4,24       | 18350         | 4,53       | 18281         | 4,75       |
| Olmedo       | 4870,00          | 1,08       | 5707          | 1,41       | 6593          | 1,71       |
| Paltas       | 23801,00         | 5,3        | 24703         | 6,10       | 27158         | 7,06       |
| Pindal       | 8645,00          | 1,93       | 7351          | 1,82       | 7457          | 1,94       |
| Puyango      | 15513,00         | 3,46       | 15505         | 3,83       | 16804         | 4,37       |
| Quilanga     | 4337,00          | 0,97       | 4582          | 1,13       | 5553          | 1,44       |
| Saraguro     | 30183,00         | 6,72       | 28029         | 6,92       | 26995         | 7,02       |
| Sosoranga    | 7465,00          | 1,66       | 7994          | 1,97       | 9729          | 2,53       |
| Zapotillo    | 12312,00         | 2,74       | 10940         | 2,70       | 10234         | 2,66       |
| <b>TOTAL</b> | <b>448966,00</b> | <b>100</b> | <b>404835</b> | <b>100</b> | <b>384698</b> | <b>100</b> |

Fuente: Datos del Censo de población y vivienda. INEC, 2001 y 2010

Elaboración: Diana Suárez, Valeria Vásquez

Una situación característica de la provincia de Loja es el relativo predominio de las mujeres ante los hombres, ya que de acuerdo a los datos censales, se observa un mayor número de mujeres que de hombres a nivel cantonal, sin embargo a nivel total la diferencia no es tan considerable.

Cuadro 13: División Municipal de la Provincia de Loja

| Cantón       | Hombres        | %           | Mujeres        | %           | Total          |
|--------------|----------------|-------------|----------------|-------------|----------------|
| Calvas       | 13,950         | 6,3%        | 14,235         | 6,2%        | 28,185         |
| Catamayo     | 15,226         | 6,9%        | 15,412         | 6,8%        | 30,638         |
| Celica       | 7,506          | 3,4%        | 6,962          | 3,1%        | 14,468         |
| Chaguarpamba | 3,734          | 1,7%        | 3,427          | 1,5%        | 7,161          |
| Espíndola    | 7,598          | 3,4%        | 7,201          | 3,2%        | 14,799         |
| Gonzanamá    | 6,390          | 2,9%        | 6,326          | 2,8%        | 12,716         |
| Loja         | 103,470        | 46,9%       | 111,385        | 48,8%       | 214,855        |
| Macará       | 9,649          | 4,4%        | 9,369          | 4,1%        | 19,018         |
| Olmedo       | 2,422          | 1,1%        | 2,448          | 1,1%        | 4,870          |
| Paltas       | 11,881         | 5,4%        | 11,920         | 5,2%        | 23,801         |
| Pindal       | 4,502          | 2,0%        | 4,143          | 1,8%        | 8,645          |
| Puyango      | 7,886          | 3,6%        | 7,627          | 3,3%        | 15,513         |
| Quilanga     | 2,221          | 1,0%        | 2,116          | 0,9%        | 4,337          |
| Saraguro     | 14,123         | 6,4%        | 16,060         | 7,0%        | 30,183         |
| Sozoranga    | 3,795          | 1,7%        | 3,670          | 1,6%        | 7,465          |
| Zapotillo    | 6,441          | 2,9%        | 5,871          | 2,6%        | 12,312         |
| <b>TOTAL</b> | <b>220,794</b> | <b>100%</b> | <b>228,172</b> | <b>100%</b> | <b>448,966</b> |

**Fuente:** Datos del Censo de Población y Vivienda. INEC, 2010

**Elaboración:** Diana Suárez, Valeria Vásquez

En la provincia de Loja, el Cantón con mayor población tanto en el área urbana y rural es Loja, mientras que el Cantón con menor población en el área urbana es Olmedo y el Cantón con menor población en el área rural es Quilanga. Esta situación se da también debido a que estos son los cantones con mayor y menor población a nivel provincial respectivamente.

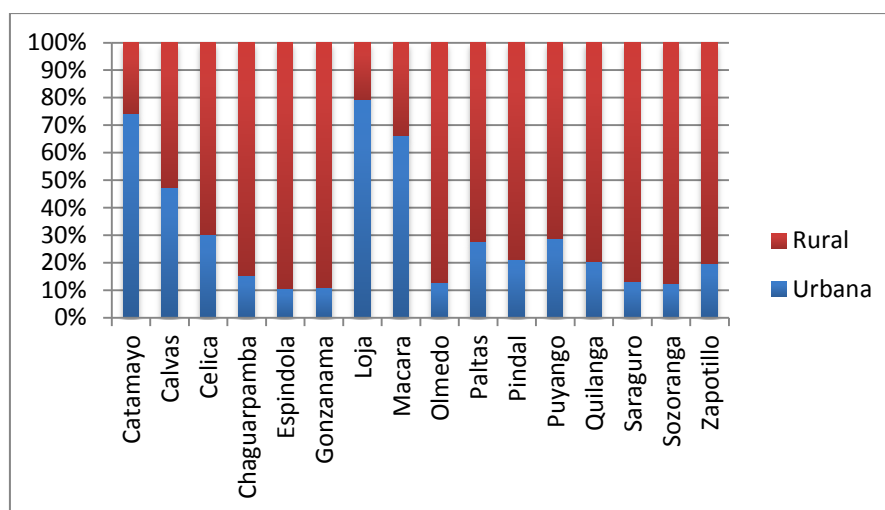
**Cuadro 14: Población según área y Cantón en la Provincia de Loja**

| Cantón       | Parroquia      |                |
|--------------|----------------|----------------|
|              | Urbana         | Rural          |
| Catamayo     | 22.697         | 7.941          |
| Calvas       | 13.311         | 14.874         |
| Célica       | 4.400          | 10.068         |
| Chaguarpamba | 1.090          | 6.071          |
| Espíndola    | 1.565          | 13.234         |
| Gonzanamá    | 1.412          | 11.304         |
| Loja         | 170.280        | 44.575         |
| Macara       | 12.587         | 6.431          |
| Olmedo       | 622            | 4.248          |
| Paltas       | 6.617          | 17.184         |
| Pindal       | 1.828          | 6.817          |
| Puyango      | 4.491          | 11.022         |
| Quilanga     | 880            | 3.457          |
| Saraguro     | 4.031          | 26.152         |
| Sozoranga    | 923            | 6.542          |
| Zapotillo    | 2.437          | 9.875          |
| <b>TOTAL</b> | <b>249.171</b> | <b>199.795</b> |

Fuente: Censo de población y vivienda. INEC, 2001 y 2010

A sí mismo en el siguiente grafico se observa que el área rural tiene mayor población a nivel de todos los cantones, salvo en caso de Loja, Catamayo y Macará que tienen mayor población en el área Urbana.

**Gráfico 8: Población por área en la provincia de Loja**

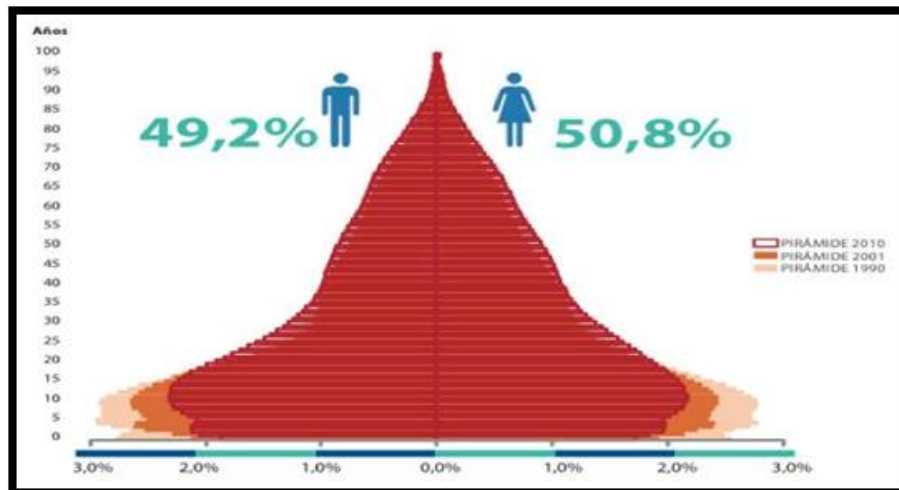


Fuente: Elaboración propia con datos del Censo de Población y Vivienda. INEC, 2010

En la provincia de Loja según el último censo de población y vivienda 2010, se registra una población total de 448,966 habitantes. Su estructura poblacional,

está compuesta por el 50,8% mujeres y el 49,2% hombres, es decir que por cada 101 mujeres hay 100 varones; esto puede ser debido a la migración que tiene esta Provincia especialmente por parte de los hombres, que son los que presentan mayor índices de salidas hacia el exterior a nivel provincial y nacional.

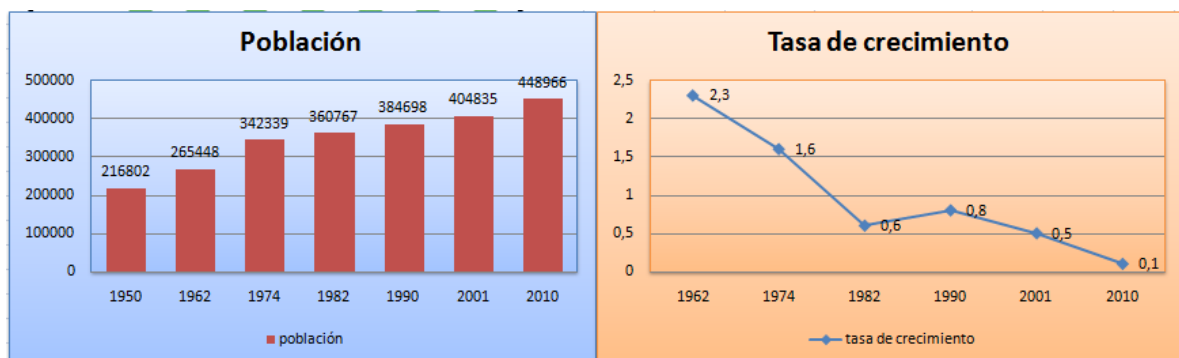
**Gráfico 9: Estructura de la población en la Provincia de Loja. 1990, 2001, 2010**



Fuente: Fascículo Provincia de Loja del censo 2010

Los diferentes censos que se han realizado muestran una tasa creciente de la población, pues al mencionar los dos últimos censos la población ha pasado de 404.835 habitantes en el 2001 a 448.966 habitantes en 2010, es decir que en la provincia de Loja su población incrementó en 44.131 habitantes entre un período de tiempo de 10 años.

**Gráfico 10: Población total y tasa de crecimiento intercensal**



Fuente: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/resultados/>

En cuanto a la tasa de crecimiento en la provincia de Loja entre 1990 y 2001 existió una disminución del crecimiento de su población, esto puede ser explicado por las grandes olas migratorias que el Ecuador sufrió en esa época, debido a su inestabilidad económica. Para el año 2010 se observa un crecimiento de la tasa de la población de 0,5 a 1,1; lo que indica que la población lojana ha estado en constante crecimiento entre el 2001 y 2010.

El promedio de miembros del hogar es de 3,8 mientras que los hijos en los hogares se ubica en un promedio de 1,6 y su edad promedio es de 29 años. El mayor rango de edad en la Provincia de Loja, es de 10 a 14 años (cuadro 9), lo que indica que en esta Provincia el rango de edad de su población se concentra en edades jóvenes. Tanto en el censo 2001 como en el censo 2010 esta situación se ha mantenido siendo la más alta, seguido de la edad de 5 a 9 años con un 10,6% al 2010.

**Cuadro 15: Población total y tasa de crecimiento intercensal**

| Rango de edad | 2001           | %             | 2010           | %             |
|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|
| 95 y más años | 1.208          | 0.3%          | 519            | 0.1%          |
| 90 a 94 años  | 1.452          | 0.4%          | 1.344          | 0.3%          |
| 85 a 89 años  | 2.575          | 0.6%          | 2,7            | 0.6%          |
| 80 a 84 años  | 4.153          | 1.0%          | 5.401          | 1.2%          |
| 75 a 79 años  | 6.007          | 1.5%          | 7.678          | 1.7%          |
| 70 a 74 años  | 8.037          | 2.0%          | 10.297         | 2.3%          |
| 65 a 69 años  | 10.581         | 2.6%          | 13.142         | 2.9%          |
| 60 a 64 años  | 12.028         | 3.0%          | 14.191         | 3.2%          |
| 55 a 59 años  | 12.815         | 3.2%          | 17,05          | 3.8%          |
| 50 a 54 años  | 15.747         | 3.9%          | 18.647         | 4.2%          |
| 45 a 49 años  | 17.374         | 4.3%          | 21.833         | 4.9%          |
| 40 a 44 años  | 19.956         | 4.9%          | 22.488         | 5.0%          |
| 35 a 39 años  | 21.728         | 5.4%          | 24.641         | 5.5%          |
| 30 a 34 años  | 22.994         | 5.7%          | 27.887         | 6.2%          |
| 25 a 29 años  | 24.556         | 6.1%          | 33.412         | 7.4%          |
| 20 a 24 años  | 32.621         | 8.1%          | 39.032         | 8.7%          |
| 15 a 19 años  | 42.911         | 10.6%         | 46.776         | 10.4%         |
| 10 a 14 años  | 50.614         | 12.5%         | 49.974         | 11.1%         |
| 5 a 9 años    | 50.063         | 12.4%         | 47.751         | 10.6%         |
| 0 a 4 años    | 47.415         | 11.7%         | 44.203         | 9.8%          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>404.835</b> | <b>100.0%</b> | <b>448.996</b> | <b>100.0%</b> |

Fuente: Fascículo Provincial de Loja. INEC, 2010



### 3.2.2.3 Características económicas

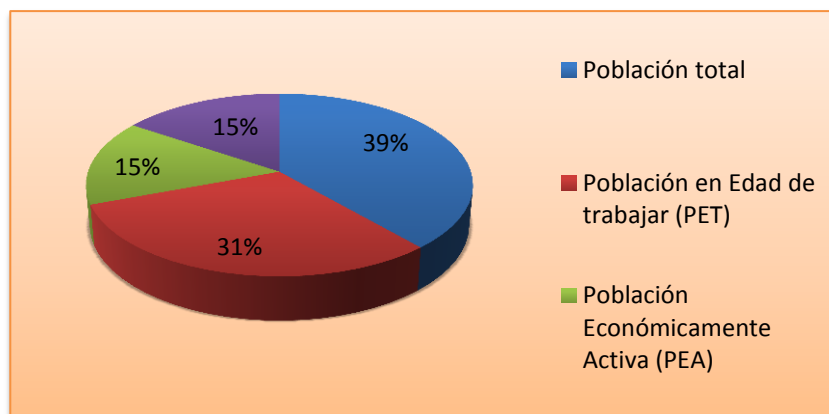
La estructura de la población según la condición de actividad en la provincia de Loja está determinada por la PET, dentro de ésta se encuentra la PEA y la PEI, donde se identifica que en ésta provincia la PEI es solo un poco más alta que la PEA. Ya que sus valores son relativamente iguales, lo que indica que de su población que está en edad de trabajar, la mitad se encuentra en actividad económica y la mitad están inactivos como lo muestra el siguiente gráfico.

**Cuadro 16: Estructura de la población según su condición de actividad en la Provincia de Loja**

| Condición de Actividad (personas de 10 años y más) |         |
|--|---------|
| <b>Población total</b>                             | 448.966 |
| <b>Población en edad de trabajar (PET)</b>         | 357.012 |
| <b>Población Económicamente Activa (PEA)</b>       | 176.423 |
| <b>Población Económicamente Inactiva (PEI)</b>     | 180.589 |

**Fuente:** <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/loja.pdf>

**Gráfico 11: Loja. Estructura de la Población según condición de Actividad**



**Fuente:** Datos del censo 2010, fascículo provincial – Loja  
**Elaboración:** Diana Suárez, Valeria Vásquez

A sí mismo, la PEA a nivel cantonal en la Provincia de Loja está la mayoría concentrada en el Cantón Loja, a nivel de hombres y mujeres y en cuanto a la PEI es igualmente el cantón Loja con mayor población económicamente

inactiva, el cantón con menores porcentajes tanto en PEA como en PEI es Quilanga.

**Cuadro 17: Loja. Estructura de la Población según condición de Actividad**

| CANTON       | Condición de actividad (10 años y mas) |       |        |       |
|--------------|--|-------|--------|-------|
|              | PEA                                    | %     | PEI    | %     |
| Calvas       | 10.293                                 | 5,83  | 12.105 | 6,70  |
| Catamayo     | 11.738                                 | 6,65  | 12.561 | 6,96  |
| Célica       | 4.994                                  | 2,83  | 6.185  | 3,42  |
| Chaguarpamba | 2.719                                  | 1,54  | 3.074  | 1,70  |
| Espíndola    | 4.819                                  | 2,73  | 6.820  | 3,78  |
| Gonzanamá    | 4.543                                  | 2,58  | 5.707  | 3,16  |
| Loja         | 91.978                                 | 52,13 | 80.779 | 44,73 |
| Macara       | 7.114                                  | 4,03  | 8.046  | 4,46  |
| Olmedo       | 1.600                                  | 0,91  | 2.348  | 1,30  |
| Paltas       | 8.526                                  | 4,83  | 10.253 | 5,68  |
| Pindal       | 2.915                                  | 1,65  | 3.822  | 2,12  |
| Puyango      | 5.584                                  | 3,17  | 6.801  | 3,77  |
| Quilanga     | 1.492                                  | 0,85  | 2.069  | 1,15  |
| Saraguro     | 11.266                                 | 6,39  | 11.518 | 6,38  |
| Sozoranga    | 2.405                                  | 1,36  | 3.409  | 1,89  |
| Zapotillo    | 4.437                                  | 2,51  | 5.092  | 2,82  |

Fuente: Datos del Censo de Población y Vivienda. INEC, 2010.

Elaboración: Diana Suárez, Valeria Vásquez

En cuanto a la rama de actividad en la provincia de Loja en el área Urbana la actividad que más se realiza es el Comercio al por mayor y menor y en el área Rural la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca; por su parte la rama de actividad que menos se desarrolla en Loja en el área Urbana son las actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales y en el área Rural son las actividades inmobiliarias.

**Cuadro 18: Distribución de la rama de actividad de la PEA (Urbano y Rural) en la Provincia de Loja**

| Rama de actividad  | Urbano | %    | Rural | %     |
|--|--------|------|-------|-------|
| Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca               | 7250   | 6,8% | 46106 | 65,0% |
| Explotación de minas y canteras                            | 365    | 0,3% | 333   | 0,5%  |
| Industrias manufactureras                                  | 8341   | 7,9% | 1977  | 2,8%  |
| Suministro de gas, vapor y aire acondicionado              | 397    | 0,4% | 50    | 0,1%  |
| Distribución de agua, alcantarillado y gestión de desechos | 234    | 0,2% | 101   | 0,1%  |

|   |        |       |       |       |
|---|--------|-------|-------|-------|
| <b>Construcción</b>   | 9175   | 8,7%  | 4200  | 5,9%  |
| <b>Comercio al por mayor y menor</b>                              | 21642  | 20,4% | 2437  | 3,4%  |
| <b>Trasporte y almacenamiento</b>                                 | 6318   | 6,0%  | 1096  | 1,5%  |
| <b>Actividades de alojamiento y servicios de comidas</b>          | 4380   | 4,1%  | 522   | 0,7%  |
| <b>Información y comunicación</b>                                 | 1349   | 1,3%  | 112   | 0,2%  |
| <b>Actividades financieras y de seguros</b>                       | 1483   | 1,4%  | 75    | 0,1%  |
| <b>Actividades inmobiliarias</b>                                  | 119    | 0,1%  | 12    | 0,02% |
| <b>Actividades profesionales, científicas y técnicas</b>          | 2464   | 2,3%  | 134   | 0,2%  |
| <b>Actividades de servicios administrativos y de apoyo</b>        | 1734   | 1,6%  | 259   | 0,4%  |
| <b>Administración pública y defensa</b>                           | 9593   | 9,1%  | 1610  | 2,3%  |
| <b>Enseñanza</b>  | 11620  | 11,0% | 1792  | 2,5%  |
| <b>Actividades de la atención de la salud humana</b>              | 3738   | 3,5%  | 389   | 0,5%  |
| <b>Artes, entretenimiento y recreación</b>                        | 628    | 0,6%  | 82    | 0,1%  |
| <b>Otras actividades de servicios</b>                             | 2447   | 2,3%  | 376   | 0,5%  |
| <b>Actividades de los hogares como empleadores</b>                | 3152   | 3,0%  | 951   | 1,3%  |
| <b>Actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales</b> | 87     | 0,08% | 24    | 0,03% |
| <b>No declarado</b>   | 5244   | 4,9%  | 7100  | 10,0% |
| <b>Trabajador nuevo</b>   | 4242   | 4,0%  | 1175  | 1,7%  |
| <b>TOTAL</b>  | 106002 | 100%  | 70913 | 100%  |

**Fuente:** Datos del Censo de Población y Vivienda. INEC, 2010.

**Elaboración:** Diana Suárez, Valeria Vásquez

### 3.2.2.4 Análisis Migratorio de la Provincia de Loja

La provincia de Loja ha sido una de las provincias del Ecuador con una tradición migratoria cuyo origen se da debido a las constantes sequías ocurridas en 1968 y 1970, dado esto la migración internacional de lojanos iniciaría a partir de 1980 y su mayor nivel fue en 1999 por efectos de la crisis económica y financiera que atravesó el Ecuador en ese año.

De acuerdo a los datos del INEC en el censo, 2001 el porcentaje de migrantes lojanos representaba el 8,6% del total nacional, mientras que en el último censo, 2010 este porcentaje disminuye al 3,86%, lo que representa una importante reducción de lojanos que emigran hacia el exterior donde varios estudios han demostrado que este freno se produce a partir del año 2008 a raíz de la disminución de las oportunidades laborales por causa de la crisis económica y social en los principales países de destino, Estados Unidos y España.

Cuadro 19: Población migrante por Cantón y sexo de la provincia de Loja

| Cantón       | Hombres     | %           | Mujeres     | %           | Total        |
|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Calvas       | 532         | 8,2%        | 376         | 8,6%        | 908          |
| Catamayo     | 462         | 7,1%        | 300         | 6,9%        | 762          |
| Celica       | 97          | 1,5%        | 51          | 1,2%        | 148          |
| Chaguarpamba | 60          | 0,9%        | 37          | 0,9%        | 97           |
| Espindola    | 338         | 5,2%        | 201         | 4,6%        | 539          |
| Gonzanama    | 183         | 2,8%        | 119         | 2,7%        | 302          |
| Loja         | 3044        | 46,9%       | 2255        | 51,9%       | 5299         |
| Macara       | 417         | 6,4%        | 198         | 4,5%        | 615          |
| Olmedo       | 28          | 0,4%        | 23          | 0,5%        | 51           |
| Paltas       | 228         | 3,5%        | 190         | 4,4%        | 418          |
| Pindal       | 30          | 0,5%        | 34          | 0,8%        | 64           |
| Puyango      | 163         | 2,5%        | 110         | 2,5%        | 273          |
| Quingala     | 82          | 1,3%        | 50          | 1,1%        | 132          |
| Saraguro     | 608         | 9,4%        | 269         | 6,2%        | 877          |
| Sozoranga    | 149         | 2,3%        | 70          | 1,6%        | 219          |
| Zapotillo    | 74          | 1,1%        | 71          | 1,6%        | 145          |
| <b>TOTAL</b> | <b>6495</b> | <b>100%</b> | <b>4354</b> | <b>100%</b> | <b>10849</b> |

**Fuente:** Datos del Censo de Población y Vivienda. INEC, 2010.

**Elaboración:** Diana Suárez, Valeria Vásquez

Como indica el cuadro anterior a nivel cantonal en la provincia de Loja, la población de migrantes para el año 2010 fue de 10,849 personas. El Cantón Loja es el que representa mayor porcentaje de personas migrantes tanto en hombres (46,9%) como en mujeres (51,9%); mientras que el Cantón con menor porcentaje de migrantes hombres y mujeres es el Cantón Olmedo con el 0,4% y 0,5% respectivamente.

Respecto a los migrantes retornados, según los datos de INEC 2010, la población de migrantes ecuatorianos retornados a la Provincia de Loja es de 4,120 lo que representa a nivel provincial un 21,16%.

La trayectoria laboral de los migrantes se analiza a través de tres tiempos: antes, durante y después de la migración. A continuación se realiza una comparación de las actividades que desempeñaban las personas migrantes de acuerdo a estos tres periodos de tiempo.

**Cuadro 20: Rama de actividad antes, durante y después de la migración en la Provincia de Loja**

| RAMA DE ACTIVIDAD   | Área           |                |                |
|---|----------------|----------------|----------------|
|   | Urbana         | Rural          | Total          |
| <b>RAMA DE ACTIVIDAD ANTES DE MIGRAR</b>                  |                |                |                |
| Agricultura, Ganadería, Caza y silvicultura               | 4,00%          | 30,80%         | 9,50%          |
| Explotación de Minas y Canteras                           | 2,00%          | 0,00%          | 1,60%          |
| Construcción  | 2,00%          | 7,70%          | 3,20%          |
| Comercio, reparación de vehículos y tramites personales   | 12,00%         | 0,00%          | 9,50%          |
| Hoteles y Restaurantes                                    | 4,00%          | 15,40%         | 6,30%          |
| Transporte, almacenamiento y comunicaciones               | 16,00%         | 15,40%         | 15,90%         |
| Intermediación Financiera                                 | 2,00%          | 0,00%          | 1,60%          |
| Actividades inmobiliarias, empresariales y alquiler       | 4,00%          | 0,00%          | 3,20%          |
| Administración pública y defensa, seguridad social        | 16,00%         | 0,00%          | 12,70%         |
| Enseñanza   | 18,00%         | 23,10%         | 19,00%         |
| Actividades servicios sociales y salud                    | 6,00%          | 0,00%          | 4,80%          |
| Otras actividades comunitarias sociales y personales      | 4,00%          | 0,00%          | 3,20%          |
| Artesano  | 4,00%          | 7,70%          | 4,80%          |
| No especificado   | 6,00%          | 0,00%          | 4,80%          |
| <b>Total</b>  | <b>100,00%</b> | <b>100,00%</b> | <b>100,00%</b> |
| <b>RAMA DE ACTIVIDAD DURANTE LA MIGRACIÓN</b>             |                |                |                |
| Agricultura, Ganadería, Caza y silvicultura               | 6,50%          | 11,10%         | 7,40%          |
| Actividades de servicios sociales y salud                 | 11,70%         | 5,60%          | 10,50%         |
| Otras actividades comunitarias sociales y personales      | 5,20%          | 0,00%          | 4,20%          |
| Hogares privados con servicio domestico                   | 24,70%         | 33,30%         | 26,30%         |
| Explotación de Minas y Canteras                           | 1,30%          | 0,00%          | 1,10%          |
| Industrias Manufactureras                                 | 7,80%          | 5,60%          | 7,40%          |
| Construcción  | 16,90%         | 38,90%         | 21,10%         |
| Comercio, reparaciones de vehículos y tramites personales | 2,60%          | 0,00%          | 2,10%          |
| Hoteles y restaurantes                                    | 18,20%         | 5,60%          | 15,80%         |
| Transporte, almacenamiento y comunicaciones               | 5,20%          | 0,00%          | 4,20%          |
| <b>Total</b>  | <b>100,00%</b> | <b>100,00%</b> | <b>100,00%</b> |
| <b>RAMA DE ACTIVIDAD DESPUÉS DEL RETORNO</b>              |                |                |                |
| Industrias Manufactureras                                 | 5,60%          | 0,00%          | 4,40%          |
| Construcción  | 0,00%          | 21,40%         | 4,40%          |
| Comercio, reparación de vehículos y tramites personales   | 24,10%         | 28,60%         | 25,00%         |
| Hoteles y Restaurantes                                    | 7,40%          | 21,40%         | 10,30%         |
| Transporte, almacenamiento y comunicaciones               | 14,80%         | 21,40%         | 16,20%         |
| Administración pública y defensa, seguridad social        | 3,70%          | 0,00%          | 2,90%          |
| Enseñanza   | 7,40%          | 0,00%          | 5,90%          |
| Actividades de servicios sociales y salud                 | 14,80%         | 0,00%          | 11,80%         |
| Otras actividades comunitarias sociales y personales      | 18,50%         | 7,10%          | 16,20%         |
| Artesano  | 1,90%          | 0,00%          | 1,50%          |
| No especificado   | 1,90%          | 0,00%          | 1,50%          |
| <b>Total</b>  | <b>100,00%</b> | <b>100,00%</b> | <b>100,00%</b> |

**Fuente:** Tomado de encuesta inmigrantes retornados en el Cantón Loja- Ecuador. 2012

En el cuadro 20, de acuerdo a la encuesta “emigrantes retornados y su iniciativas de emprendimiento” realizadas en el Cantón Loja en el año 2012, indica las diferentes actividades que han realizado los migrantes antes, durante y después de la migración. En el lugar de origen los lojanos se desarrollaban



en actividades de enseñanza, transporte-almacenamiento, administración pública, comercio principalmente. En el área urbana estas actividades coinciden con el total, por su parte en el área rural sus habitantes trabajaban en agricultura-ganadería, enseñanza, transporte, hoteles y restaurantes.

En el país de destino los migrantes del área urbana desarrollaban sus actividades en el servicio doméstico, hoteles y restaurante, construcción; los del área rural trabajaban en la construcción y servicio doméstico principalmente.

Al regreso a su lugar de origen los migrantes del área urbana trabajan en comercio-reparación de vehículos, otras actividades comunitarias y sociales; mientras que los del área rural se desarrollan en el comercio, construcción, transporte, hoteles y restaurantes. Algo muy importante de destacar es que los migrantes tanto del área urbana como del área rural, a su retorno ya no realizan actividades de agricultura y ganadería, ya que antes de la migración en especial los del área rural su actividad principal era la agricultura caso que ha cambiado totalmente en su retorno.

A nivel general el Azuay y Loja, tienen mucho en común ya que aparte de ser tradicionalmente su población con experiencia migratoria, estas provincias han ido crecido tanto en estructura como en población a nivel nacional, convirtiéndose en provincias con un desarrollo económico y social sostenible. Con los datos disponibles del INEC se pudo observar que éstas provincias tienen un crecimiento de su población de forma paulatina se caracterizan por su población en su mayoría femenina, con rangos de edades jóvenes que están en edad de trabajar, son muy tradicionales y patrimoniales en cada uno de sus cantones y parroquias que les diferencia de las demás provincias del Ecuador.

Tanto en el Azuay como en Loja su población en el área urbana se dedica al comercio al por mayor y menor y en el área rural gran parte de su población se dedica a la agricultura y ganadería, la misma que a lo largo del tiempo se ha ido perdiendo debido a que en estos sectores rurales en la mayoría de sus hogares existen familias con experiencia migratoria, por lo que gracias a las



remesas y a los ahorros de los migrantes, estos lo invierten en diversas actividades que les genere mejores beneficios y les sean rentables, disminuyéndose así las actividades de agricultura y quedando muchos campos vacíos de cultivos.

Es así que los individuos de una u otra forma, luego de un determinado tiempo de realizar cierto tipo de actividad, busca nuevas oportunidades en el mercado laboral, logrando mejorar su estatus socioeconómico.

De acuerdo al análisis realizado anteriormente de estas dos provincias, se pudo observar además que tanto aquellas personas que emigraron hacia el extranjero como quienes nunca lo hicieron al pasar de los años han cambiado su tipo de actividad económica ya que un caso muy común que sucede en el Azuay y Loja es que si antes su población trabajaba en agricultura, en la actualidad la mayoría de su población se dedican al comercio; esto es una fiel muestra de que las personas siempre buscan mejorar su situación económica y social y que cada vez buscan tener un tipo de movilidad ocupacional ascendente.





## CAPITULO 4

### LA MOVILIDAD OCUPACIONAL DE LA POBLACIÓN MIGRANTE Y NO MIGRANTE EN DOS COMUNIDADES DE LAS PROVINCIAS DEL AZUAY Y LOJA

#### 4.1 Introducción

El perfil migratorio hacia los Estados Unidos, las diferentes condiciones en las que se toma la decisión de migrar y las características individuales de las personas varían en las diferentes comunidades, así como las características de los migrantes de retorno. A partir de los datos del LAMP, se tratará de analizar las diferentes características de los jefes de hogar migrantes y no migrantes que residían en las comunidades al momento de la encuesta. Para (Cobo, 2006) una variable que influye en la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional es la selectividad de los migrantes, que para Herrera (2006) es “la comparación entre migrantes y no migrantes en el lugar de origen”. Aguilar (2010) menciona que la selectividad es un concepto muy importante al momento de estudiar la migración pues puede mostrar diferentes características y brindar información acerca de los diferentes grupos de estudio.

En este trabajo interesa analizar la influencia de la experiencia migratoria en la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional, el análisis se basa en datos del LAMP de cuatro comunidades del Ecuador, de las cuales dos pertenecen al Azuay y dos a la provincia de Loja. El estudio tiene un gran interés en la comparación de la población con condición migratoria (migrante y no migrante) a través de modelos de regresión logísticos que son controlados por un conjunto de variables individuales, propias de la comunidad y de la experiencia migratoria que han sido parte de estudios al momento de entender la movilidad ocupacional.



#### 4.2 Análisis descriptivo de los jefes de hogar migrantes y no migrantes en las cuatro comunidades de las Provincias de Azuay y Loja en base de los datos del LAMP.

A continuación se presenta un análisis de las medidas de tendencia central estimadas de la edad a la primera migración a Estados Unidos y de la edad al regreso en cada una de las comunidades en estudio.

**Cuadro 21: Rama de actividad antes, durante y después de la migración en la Provincia de Loja**

| Edades seleccionadas                                   | PROVINCIAS EN ESTUDIO |               |               |               |
|--|-----------------------|---------------|---------------|---------------|
|  | Azuay                 |               | Loja          |               |
|  | Comunidad 1           | Comunidad 2   | Comunidad 1   | Comunidad 2   |
| <b>Edad a la migración a US (años)</b>                 |                       |               |               |               |
| Promedio   | 33                    | 30            | 34            | 31            |
| Primer cuartil   | 29                    | 28            | 26            | 22            |
| Mediana  | 35                    | 30            | 33            | 30            |
| Tercer cuartil   | 39                    | 33            | 38            | 39            |
| <b>Edad al regreso de US (años)</b>                    |                       |               |               |               |
| Promedio   | 44                    | 42            | 43            | 41            |
| Primer cuartil   | 35                    | 31            | 33            | 31            |
| Mediana  | 46                    | 40            | 40            | 44            |
| Tercer cuartil   | 51                    | 49            | 50            | 48            |
| <b>Porcentaje de la población migrante que regresó</b> | <b>38,27%</b>         | <b>19,75%</b> | <b>19,75%</b> | <b>22,22%</b> |

Fuente: Cálculos propios con base en las muestras seleccionadas del LAMP.

Archivos: Life

Como se observa en el cuadro anterior, la edad promedio en la que los jefes de hogar inician la primera migración hacia Estados Unidos en las cuatro comunidades los resultados son relativamente iguales, ya que sus edades oscilan entre los 30 y 34 años, lo que en promedio da una edad de 32 años cuando inician su primera migración a Estados Unidos. Pero debido a la realidad en el Ecuador donde la migración se da a edades mucho más tempranas ya que por lo general quienes tienden a migrar en mayor proporción son los jóvenes de edades entre 18 y 20 años; y en base a los datos del INCEC de la ENEMDU el promedio de edad a la que una persona migra es de 27 años, este dato nos servirá al momento de analizar las características de la experiencia migratoria.

La edad al regreso de Estados Unidos, se da de igual forma a edades muy homogéneas en las cuatro comunidades, donde la edad promedio de retorno es a los 42 años, ya que para el caso del estudio interesa si un individuo es

migrante o no, no se tomará en cuenta su edad de retorno sino más bien la experiencia migratoria en sí y la estancia del individuo en el exterior. En una encuesta realizada para los inmigrantes retornados en el cantón Loja se encontró que más del 50% de las personas que retornan y que emprenden un negocio propio que puede traducirse en una movilidad ocupacional están entre las edades de 29 a 44 años (Ordoñez, Torres y Contreras; 2012).

El cuadro 22 indica, que a nivel de las cuatro comunidades de las Provincias del Azuay y Loja, existe una gran diferencia en relación a la participación de las mujeres como jefas de hogar y además entre la condición migratoria, donde de acuerdo a los datos, los jefes de hogar son hombres y con mayores porcentajes de migración.

**Cuadro 22: Características generales de las muestras seleccionadas de las comunidades en estudio. LAMP**

| INFORMACION                                   | PROVINCIAS         |                    |                    |                    |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
|   | Azuay              |                    | Loja               |                    |
| <b>Año de levantamiento</b>                   | 2012               |                    | 2012               |                    |
| <b>Total de comunidades seleccionadas</b>     | 2                  |                    | 2                  |                    |
| Rural   | 1                  |                    | 1                  |                    |
| Urbana  | 1                  |                    | 1                  |                    |
| <b>Sexo del jefe de hogar</b>                 | <b>Comunidad 1</b> | <b>Comunidad 2</b> | <b>Comunidad 1</b> | <b>Comunidad 2</b> |
| % Mujer                                       | 9,08               | 29,41              | 26,45              | 27,27              |
| % Hombre                                      | 90,92              | 70,59              | 73,55              | 72,73              |
| <b>Condicion migratoria del jefe de hogar</b> |                    |                    |                    |                    |
| % Con experiencia migratoria en EEUU          | 12,58              | 11,22              | 12,95              | 7,26               |
| % Sin experiencia migratoria en EEUU          | 87,42              | 88,78              | 87,05              | 92,74              |
| <b>% de mujeres migrantes</b>                 | 9,08               | 36,1               | 28,14              | 16,07              |
| <b>% de hombre migrantes</b>                  | 90,92              | 63,9               | 71,86              | 83,93              |

**Fuente:** Cálculos propios con base en las muestras seleccionadas del LAMP. Archivos: Life

Al establecer jefes de hogar con y sin experiencia migratoria, los datos indican también que a nivel de las cuatro comunidades, los jefes de hogar en mayor porcentaje declararon no tener experiencia migratoria, lo que al realizar la comparación entre jefes de hogar migrantes y no migrantes se podrá ver quienes luego de un determinado tiempo obtuvieron un movimiento en el status ocupacional.

Ya que este estudio se centra en la movilidad ocupacional de los migrantes y no migrantes en los siguientes cuadros muestran algunas características de los



migrantes y no migrantes de las dos comunidades en el Azuay y Loja. En el cuadro 23 se muestra que los migrantes de retorno de la provincia de las comunidades del Azuay tienen menor promedio de años de escolaridad que los jefes de hogar que nunca migraron; para todo lo contrario en el caso de las comunidades de Loja en donde se observa que los migrantes de retorno tienen mayor promedio de años de escolaridad que los jefes de hogar que nunca migraron, evidenciando así que los migrantes en las comunidades de Loja poseen un mayor índice de años de escolaridad que en las comunidades del Azuay. Se puede decir que algunas personas al poseer un número elevado de escolaridad busca mayores beneficios económicos, y al no encontrar ese beneficio en su país, optan por la migración hacia un país en donde el salario es mayor; recordemos que según la teoría neoclásica la migración se da principalmente por la disparidad de salarios.

Los datos también indican que la migración se concentra en las cohortes más jóvenes en las dos comunidades de Loja; mientras que para el Azuay la migración se encuentra en la cohorte de mayor edad para la comunidad 2 y en la cohorte intermedia para la comunidad 1.

**Cuadro 23: Características sociodemográficas de los jefes de hogar según condición migratoria en Estados Unidos. LAMP**

| Características Seleccionadas      | Comunidades y condición migratoria |      |             |      |             |      |             |      |
|------------------------------------|------------------------------------|------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|
|                                    | Azuay                              |      | Azuay       |      | Loja        |      | Loja        |      |
|                                    | Comunidad 1                        |      | Comunidad 2 |      | Comunidad 3 |      | Comunidad 4 |      |
|                                    | M                                  | NM   | M           | NM   | M           | NM   | M           | NM   |
| <b>Individuales</b>                |                                    |      |             |      |             |      |             |      |
| <b>Cohorte de nacimiento</b>       |                                    |      |             |      |             |      |             |      |
| Antes de 1959                      | 26%                                | 62%  | 57%         | 58%  | 16%         | 63%  | 23%         | 61%  |
| 1960 - 1969                        | 45%                                | 21%  | 30%         | 20%  | 40%         | 19%  | 37%         | 21%  |
| 1970y más                          | 29%                                | 17%  | 13%         | 22%  | 44%         | 19%  | 40%         | 18%  |
| <b>Total</b>                       | 100%                               | 100% | 100%        | 100% | 100%        | 100% | 100%        | 100% |
| <b>Años de escolaridad</b>         |                                    |      |             |      |             |      |             |      |
| Promedio                           | 6                                  | 5    | 7           | 8    | 9           | 6    | 10          | 9    |
| Mediana                            | 6                                  | 6    | 6           | 6    | 10          | 6    | 12          | 9    |
| <b>Experiencia Laboral (meses)</b> |                                    |      |             |      |             |      |             |      |
| Promedio                           | 105                                | 246  | 130         | 188  | 82          | 249  | 76          | 193  |
| Mediana                            | 96                                 | 192  | 108         | 138  | 48          | 192  | 37          | 144  |

**Fuente:** Cálculos propios con base a las muestras seleccionada del LAMP

**Archivos:** Life

**Nomenclatura:** M – Migrante y NM – no migrante

En el cuadro 24 se puede observar que la primera migración ocurre en edades similares en las cuatro comunidades, siendo la comunidad 2 del Azuay en donde la migración ocurre en una edad promedio menor a las demás, cabe mencionar que esta comunidad es urbana. En el caso del número de viajes se observa un promedio de 1 en general para las cuatro comunidades.

**Cuadro 24: Características sociodemográficas de la experiencia migratoria en Estados Unidos. Hombres. LAMP**

| Características seleccionadas                   | Provincias  |             |             |             |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|
|   | Azuay       |             | Loja        |             |
|   | Comunidad 1 | Comunidad 2 | Comunidad 3 | Comunidad 4 |
| <b>Edad a la primera migración (Años)</b>       |             |             |             |             |
| Promedio  | 34          | 30.6        | 34.4        | 31.3        |
| Mediana   | 35          | 30          | 33          | 30          |
| <b>Número de viajes</b>                         |             |             |             |             |
| Promedio  | 1.1         | 1.3         | 1.7         | 1.2         |
| Mediana   | 1           | 1           | 1           | 1           |
| <b>Estatus legal en la última migración (%)</b> |             |             |             |             |
| Con documentos                                  | 15%         | 60%         | 77%         | 87%         |
| Sin documentos                                  | 85%         | 40%         | 23%         | 13%         |

---

|   |             |             |             |             |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Total   | 100%        | 100%        | 100%        | 100%        |
| <b>Último empleo en la experiencia Migratoria (%)</b> |             |             |             |             |
| Profesionistas  | 0%          | 0%          | 7.9%        | 0%          |
| Manuales  | 83.0%       | 56.3%       | 44.7%       | 66.8%       |
| Servicios   | 10.4%       | 6.8%        | 25.3%       | 14.7%       |
| Comerciantes  | 2.3%        | 0.0%        | 0%          | 0.0%        |
| Trabajadores agropecuarios                            | 0.0%        | 5.2%        | 14.2%       | 10.5%       |
| Trabajadores domésticos                               | 4.3%        | 0.0%        | 8.0%        | 8.0%        |
| Otras ocupaciones                                     | 0.0%        | 17.6%       | 0%          | 0%          |
| Desconocido   | 0.0%        | 14.1%       | 0%          | 0%          |
| Total   | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> |
| <b>Experiencia migratoria (meses)</b>                 |             |             |             |             |
| Promedio  | 124         | 140         | 113         | 127         |
| Mediana   | 132         | 108         | 84          | 144         |

---

**Fuente:** Cálculos propios con base en las muestras seleccionadas del LAMP

**Archivos:** Life

Al referirnos al estatus legal, la situación de las comunidades varía con un gran porcentaje en las comunidades del Azuay, en dónde se observa que la mayoría de los migrantes son indocumentados, presentando la comunidad 1 que es rural el porcentaje más alto de indocumentados que el resto de las comunidades, seguido de la comunidad 2 del Azuay que es urbana. En el caso de la provincia de Loja las dos comunidades tanto rural como urbana presentan porcentajes más altos que el Azuay en cuanto a migrar con documentos hacia los Estados Unidos.

En cuanto a la participación laboral en Estados Unidos, se observa que los migrantes del Azuay de la comunidad 1 rural son más propensos a desarrollarse en los trabajos manuales con un porcentaje de alrededor del 86%, para el caso de la comunidad 2 urbana del Azuay se observa que también tiene un fuerte componente en los trabajos manuales pero con un porcentaje del 56%, seguido de los trabajos no manuales con cierta calificación. Desafortunadamente en base a los datos que se posee no se puede detallar el análisis, por ejemplo se observa que los migrantes de la comunidad rural del Azuay en el país de destino buscan no trabajar en el sector agropecuario, pero no se puede extender el análisis.

En el caso de la provincia de Loja se observa que tanto la comunidad 1- rural y la comunidad 2 – urbana los migrantes se dedican a actividades manuales y a

actividades no manuales con alguna calificación. En el caso de las actividades manuales se identifica que los porcentajes son mucho menores que en el caso de la comunidad 1-rural del Azuay. En esta provincia se observa un mayor porcentaje de los migrantes que se desarrollaran en los trabajos agropecuarios, a diferencia de la provincia del Azuay, en donde los porcentajes son mucho menores.

#### **4.3 Análisis de la movilidad ocupacional de los jefes de hogar migrantes y no migrantes de dos comunidades de la provincia del Azuay y dos comunidades de la provincia de Loja a través del modelo de regresión logístico**

Este trabajo tiene como finalidad analizar los resultados de la movilidad ocupacional de cuatro comunidades del Ecuador, de las cuales dos pertenecen al Azuay y dos a la provincia de Loja. El estudio tiene un gran interés en la comparación de la población con condición migratoria y no migrante a través de modelos de regresión logísticos que son controlados por un conjunto de variables individuales, propias de la comunidad y de la experiencia migratoria que han sido parte de estudios al momento de entender la movilidad ocupacional.

Existen variables que pueden explicar la probabilidad de tener o no tener movilidad ocupacional en el Ecuador, comparando los logros ocupacionales de los migrantes que retornaron a Ecuador versus lo que jamás han migrado. Para poder realizar estas comparaciones se realizan seis ecuaciones en las cuales se va introduciendo una a una las variables que se relacionan a la experiencia migratoria iniciando con la variable si el individuo es o no migrante, en la siguiente ecuación se recoge la variable experiencia migratoria en meses, seguido del estatus legal al momento de la migración, también incorpora la variable que expresa el último empleo en EEUU durante el último viaje hacia ese país, se introduce la edad a la que se produjo la primera migración y por último el número de viajes que ha realizado el individuo hacia EEUU.

Se realiza esta comparación entre migrantes y no migrantes ya que numerosos estudios han realizado diferentes trabajos en donde la migración juega un

---



papel importante, por ejemplo Durand (1996) analiza la decisión de los migrantes de ahorrar (en EEUU) y enviar remesas (al país de origen) que puede ser clave al momento en que una persona obtenga movilidad al momento de su retorno ya que posee capital tanto físico como humano. Es interesante saber si la migración juega un papel importante en la estructura de la movilidad ocupacional. A continuación se presenta los resultados del modelo:

Cuadro 25: Efectos marginales de experimentar movilidad ocupacional versus No movilidad ocupacional de los jefes de hogar

| Variables   |                             | (1)<br>dy/dx | (2)<br>dy/dx | (3)<br>dy/dx | (4)<br>dy/dx | (5)<br>dy/dx | (6)<br>dy/dx |
|---|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <b><u>Características individuales</u></b>            |                             |              |              |              |              |              |              |
| Cohorte de nacimiento                                 | Antes de 1930               | -0.0363      | -0.0376      | -0.0350      | -0.0351      | -0.0350      | -0.0350      |
|   | 1940 -1949                  | 0.1002       | 0.0986       | 0.1018       | 0.1014       | 0.1011       | 0.1015       |
|   | 1950 - 1959                 | 0.2112*      | 0.2091*      | 0.2092*      | 0.2149*      | 0.2104*      | 0.2124*      |
|   | 1960 y más                  | 0.1892*      | 0.1877*      | 0.1881*      | 0.1919*      | 0.1902*      | 0.1907*      |
|   | 1930 – 1939                 | *****        | *****        | *****        | *****        | *****        | *****        |
| Edad primera ocupación                                |                             | -0.0146*     | -0.0147*     | -0.0145*     | -0.0147*     | -0.0147*     | -0.0145*     |
| Ecuador   |                             |              |              |              |              |              |              |
| Primera Ocupación en Ecuador                          | Profesionistas y directivos | -0.7384*     | -0.7368*     | -0.7378*     | -0.7393*     | -0.7401*     | -0.7397*     |
|   | Técnicos y administrativos  | -0.5130*     | -0.5126*     | -0.5125*     | -0.5142*     | -0.5107*     | -0.5137*     |
|   | Oficinistas y vendedores    | -0.3887*     | -0.3882*     | -0.3885*     | -0.3906*     | -0.3901*     | -0.3885*     |
|   | Manuales calificados        | -0.4409*     | -0.4373*     | -0.4450*     | -0.4408*     | -0.4411*     | -0.4406*     |
|   | Manuales semi-calificados   | -0.2214*     | -0.2209*     | -0.2198*     | -0.2222*     | -0.2201*     | -0.2211*     |
|   | Trabajador agropecuario     | *****        | *****        | *****        | *****        | *****        | *****        |
| Educación   |                             | 0.0244*      | 0.0245*      | 0.0248*      | 0.0241*      | 0.0247*      | 0.0244*      |
| Tipo de localidad                                     | Urbano                      | 0.1151*      | 0.1123*      | 0.1159*      | 0.1161*      | 0.1136*      | 0.1153*      |
|   | Rural                       | *****        | *****        | *****        | *****        | *****        | *****        |
| <b><u>Características económicas comunidad</u></b>    |                             |              |              |              |              |              |              |
| Valor Agregado Bruto                                  |                             | 0.0126       | 0.0123       | 0.0110       | 0.0117       | 0.0122       | 0.0127       |
| <b><u>Características de la migración a EE.UU</u></b> |                             |              |              |              |              |              |              |
| Migró   |                             | 0.1234*      |              |              |              |              |              |
| No migró  |                             | *****        |              |              |              |              |              |
| Experiencia migratoria en meses                       | De 1 a 24 meses             |              | 0.1971       |              |              |              |              |
|   | De 25 a 72 meses            |              | 0.1334*      |              |              |              |              |
|   | Más de 72 meses             |              | 0.1036*      |              |              |              |              |
|   | No migró                    |              | *****        |              |              |              |              |





---

|                                     |                         |         |  |
|-------------------------------------|-------------------------|---------|--|
| Estatus Legal                       | Legal                   | 0.0859  |  |
|                                     | No legal                | 0.1631* |  |
|                                     | No migró                | *****   |  |
| Último empleo en EE.UU              | Manuales                | 0.1267* |  |
|                                     | Otras ocupaciones       | 0.1635  |  |
|                                     | Trabajador agropecuario | -0.0024 |  |
|                                     | No migró                | *****   |  |
| Edad a la primera migración a EE.UU | Antes de los 27 años    | 0.0858  |  |
|                                     | Después de 27 años      | 0.1405* |  |
|                                     | No migró                | *****   |  |
| Número de viajes                    | De 1 a 2                | 0.1217* |  |
|                                     | Más de 2                | 0.1605  |  |
|                                     | No migró                | *****   |  |

---

\*\*\*\*\* Cat. Ref

\*p<0.05

() n° de ecuación introduciendo una variable de las características migratorias

---

#### 4.3.1 Resultados e interpretación del modelo de regresión logística<sup>12</sup>

El cuadro 25 muestra las diferentes ecuaciones que se corrieron a través del programa STATA, en donde se observa que los p-valores de los coeficientes  $\beta_1$ ,  $\beta_2$  y  $\beta_{13}$  (cohorte1b, cohorte3b y vab (Valor Agregado Bruto)) respectivamente son mayores a 0,05 con lo que se dice que estas variables no tendrán un efecto significativo individual al momento de explicar el comportamiento de la variable dependiente. Para estas variables no se rechaza la hipótesis nula y se puede decir que la diferencia entre el valor del parámetro y la muestra es estadísticamente insignificante.

En la secuencia de las corridas de las seis ecuaciones se observa que los coeficientes no sufren grandes cambios al introducir las características migratorias de los individuos al momento de saber si experimenta o no movilidad ocupacional<sup>13</sup>. A continuación se explicará los resultados de las diferentes variables.

##### - Cohorte de nacimiento

Se formaron varias cohortes para introducir las que mejor se ajusten al modelo. Las cohortes que se ajustan mejor permiten explicar de una buena forma su significado ya que se observa que las cohortes más antiguas tienen menor probabilidad de tener movilidad ocupacional frente a las cohortes más jóvenes como se esperaba según el signo del modelo. Las generaciones más antiguas se acercan a la probabilidad de no tener movilidad ocupacional. Ya que en nuestro modelo no se predice que tipo de movilidad se produce, al tratar de explicar las probabilidades negativas se basa en la teoría que puede ser debido a los cambios estructurales los cuales no dan una misma oportunidad a todas las cohortes en el mercado laboral, pues las cohortes más antiguas tienen cierta desventaja frente a las jóvenes debido a los cambios tecnológicos. Cortés y Escobar (2003) mencionan que existe un disminución de las

<sup>12</sup> En la sección de (Anexos 5.2) se puede visualizar el ajuste del modelo a través de los diferentes test de ajuste global.

<sup>13</sup> Para mayor información de los cambios de los coeficientes puede observar (Anexos 5.4) y (Anexos 5.5)

oportunidades para ascender en la estructura ocupacional para las cohortes más antiguas.

- **Edad a la primera ocupación**

El resultado de la variable es negativo, lo que llevaría a decir que la propensión de experimentar movilidad ocupacional es menor para los jefes de hogar que se insertan en el mercado de trabajo a mayores edades versus la probabilidad de no experimentar movilidad ocupacional, la probabilidad negativa dice que mientras una persona se tarde un año en insertarse en el mercado laboral, esto hará que su probabilidad de experimentar movilidad ocupacional disminuya en 1.46 puntos porcentuales  $(-0.0146 \cdot 100)$  manteniendo las demás variables.

Esto resultado concuerda con estudios como el de Solís y Billarí (2003), en donde se argumenta que una mayor edad de entrada de un individuo al mercado laboral hace que disminuya la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional ascendente.

- **Primera ocupación en Ecuador**

En el caso de la primera ocupación en Ecuador el modelo da como resultado que insertarse en cualquiera de los empleos de la clasificación que se realizó en el capítulo 2 es negativo en la probabilidad de experimentar movilidad en el Ecuador.

A través de la interpretación de los signos se puede decir que los jefes de hogar que se insertan en su primer trabajo tanto en profesionistas, técnicos y administrativos, oficinistas y vendedores, manuales calificados y manuales semi-calificados hacen que la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional disminuya versus la probabilidad de no experimentar movilidad; aunque se debe aclarar que cada una con una probabilidad menor que la otra; por ejemplo los trabajos manuales semi calificados hacen que la probabilidad de tener movilidad ocupacional disminuya en menor medida que las demás.

En este caso de la primera ocupación no se sabe en qué forma afecta a la movilidad pues se pretende estudiar si esta variable determina movilidad pero no que tipo de movilidad; es decir si movilidad ascendente o descendente, ya

que en el trabajo que seguimos se encontró que si un individuo empieza en un trabajo manual semi calificado tiene una mayor probabilidad de tener movilidad ocupacional ascendente.

Se puede concluir diciendo que si un jefe de hogar se inserta en su primera ocupación como oficinista, esto hace que la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional disminuya en 38.87 puntos porcentuales. Mientras que si un jefe de familia se inserta en su primera ocupación como trabajador manual hace que la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional disminuya en 22.14 puntos porcentuales. Es decir que si una persona se inserta en trabajos menos calificados hacen que la probabilidad de no experimentar movilidad sea menor como lo sugiere la teoría.

#### - **Escolaridad**

La escolaridad presenta un signo positivo en la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional versus la probabilidad de no movilidad ocupacional. Se puede mencionar tanto la teoría del estatus ocupacional como la de la competencia en donde se hace énfasis en que la educación es una variable de importancia a la hora de obtener movilidad ocupacional ascendente, aunque la segunda teoría varía de la primera ya que dice que junto a la educación también entra en juego las oportunidades que tenga cada persona en el mercado de trabajo ya que no siempre una persona con educación alta puede acceder a un puesto alto, principalmente cuando inicia su trayectoria laboral.

En donde un aumento en un año de educación, provoca un cambio en la probabilidad predicha de 0.022983, es decir, la probabilidad de tener movilidad ocupacional incrementará en 2.44 puntos porcentuales ( $0.0244 \cdot 100$ ), manteniendo todo lo demás constante.

#### - **Tipo de localidad**

La localidad en el modelo presenta un signo positivo, es decir que si el individuo pertenece a una localidad urbana aumenta la probabilidad de obtener movilidad ocupacional. El hecho de que una persona pertenezca a cierto tipo de localidad y presente algún tipo de movilidad se puede explicar a través de

ciertas teorías como por ejemplo la de los cambios estructurales, la cual dice que una sociedad más dinámica ofrece diferentes posibilidades de inserción en el mercado laboral debido a su desarrollo. Si un jefe de hogar pertenece a una localidad urbana incrementa la probabilidad de movilidad ocupacional en 11.51 puntos porcentuales versus la probabilidad de no tener movilidad ocupacional. Cabe destacar que la movilidad que puede tener un individuo puede ser ascendente o descendente ya que no se puede descartar que el hecho de que una persona rural pueda experimentar movilidad ocupacional ascendente.

- **Características económicas de la comunidad de origen**

El valor Agregado Bruto es uno de los indicadores más importantes para evaluar la actividad económica, ya sea de un sector en especial o de toda la economía. En nuestro modelo el VAB presenta un signo positivo, es decir que a medida que incrementa un dólar en la producción de un producto, hace que la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional aumente en 1.26 puntos porcentuales. En este caso puede tener movilidad ocupacional ascendente o descendente, no se conoce el tipo de movilidad, pero podemos concluir que si una sociedad es más dinámica que otra ofrecerá mayores oportunidades de movilidad ocupacional ascendente.

A partir de ahora se analiza las características propias de la migración. A lo largo de las décadas las personas que migran esperan en algún momento retornar y así obtener un mejor estilo de vida. (Papail y Arroyo, 2002) mencionan que en los últimos 25 años las personas que han migrado ha sido principalmente por los ingresos, disminuyendo la migración por el desempleo y subempleo; pues a pesar de estar en el escalón más bajo de ingresos en los EEUU, esta remuneración es mayor que la del país de origen.

- **Análisis de la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional versus no movilidad ocupacional de los jefes de hogar por características migratorias.**

Tomando en cuenta las características propias de la migración sobre el efecto en la movilidad ocupacional de los jefes de hogar en los cantones de las provincias del Azuay y Loja se encontró lo siguiente:

---



- a. Que las personas que tienen experiencia migratoria en Estados Unidos tienen una mayor probabilidad de experimentar movilidad ocupacional a su retorno versus los jefes de hogar no migrantes, es decir que si un jefe de hogar es migrante incrementa su probabilidad de tener movilidad ocupacional en 12.34 puntos porcentuales que puede ser ascendente o descendente.
  
- b. Un mayor número de meses en el extranjero hacen que la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional incremente. Sin embargo este efecto es marginal ya que existe una diferencia en el tiempo, pues si una persona permanece en el extranjero de 1 a 24 meses tiene mayor probabilidad de que ocurra la movilidad ocupacional que puede ser ascendente o descendente; en este aspecto podemos decir que es más probable que el individuo tenga una movilidad ocupacional descendente ya que en este tiempo puede no tener el suficiente capital acumulado para obtener movilidad ocupacional ascendente en su país de origen; pues como se observa en cuanto al tiempo se observa que las variables que representan mayor estancia en EEUU son las significativas.
  
- c. En el caso de la documentación, tanto los migrantes que al momento de realizar el viaje contaron con documentación legal y los que no contaron con documentación legal presentan un signo positivo en la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional a su retorno. Sin embargo en el caso de los que poseían documentación legal presentan una probabilidad de tener movilidad ocupacional de 8,59 puntos porcentuales, a diferencia de los que no poseían documentos que presentan una probabilidad de experimentar movilidad ocupacional de 16.22 puntos porcentuales. En este caso el signo puede deberse a que no sabemos qué tipo de movilidad presentan los migrantes ya que puede ser que un individuo que migró sin documentación legal obtenga una movilidad ocupacional descendente.

- d. La probabilidad de experimentar movilidad ocupacional es positiva para los migrantes que desempeñaron su último empleo ya sea en un trabajo manual o en otras ocupaciones tales como servicios por ejemplo. Para el caso de un migrante que desempeño su último empleo en EEUU como trabajador agropecuario la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional es negativa. Es decir si una persona migrante se desempeñó en su último trabajo en EEUU un trabajo manual su probabilidad de experimentar movilidad ocupacional aumenta en 12.67 puntos porcentuales, mayor que una persona que no migró. Mientras que si un migrante se desempeñó en otras ocupaciones la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional incrementa en 16.35 puntos porcentuales. Y si un migrante se desempeñó como trabajador agropecuario en su último viaje hace que su probabilidad de experimentar movilidad ocupacional disminuya en 0.24 puntos porcentuales. Si bien es necesario recordar que no se predice el tipo de movilidad ocupacional, los resultados concuerdan con el trabajo en que nos estamos basando.
- e. En el caso de la edad a la que se produjo la primera migración es positiva a cualquier edad (antes de 27, y 27 años y más) en ambos casos la probabilidad de tener movilidad ocupacional es mayor versus los no migrantes. Con el propósito de indagar el efecto país y la relación con la experiencia migratoria se calcularon las probabilidades de la influencia en la probabilidad de tener movilidad y se encontró que si una persona migra antes de los 27 años incrementa la probabilidad de tener movilidad en 8.58 puntos porcentuales y, las personas que migraron después de los 27 años incrementan la probabilidad de tener movilidad ocupacional en 14.05 puntos porcentuales versus los no migrantes. No olvidemos que no sabemos qué tipo de movilidad ocupacional.
- f. En el caso del número de migraciones a Estados Unidos, se encuentra que cada viaje a EEUU aumenta la probabilidad de tener movilidad ocupacional en 12.17 puntos porcentuales en comparación con los no

migrantes. Podemos decir que cada viaje hace que incremente la probabilidad de tener movilidad ocupacional y muy probablemente ascendente en el caso de las comunidades ecuatorianas, esto no lo sabemos ya que este trabajo no profundiza ese tema y no predice el tipo de movilidad que pueden tener.

#### **4.4 Conclusiones**

Los resultados de los modelos en conjunto presentan diferentes patrones en la probabilidad de tener movilidad ocupacional y muestran la dificultad y complejidad de las implicaciones de la migración del retorno, ya que cada individuo tiene diferente historia, diferentes características, diferentes motivos de retorno y no todos los migrantes regresan a una misma sociedad con las mismas condiciones socioeconómicas dentro del propio país de origen; haciendo que la probabilidad de obtener movilidad ocupacional sea distinta para cada individuo y aún más para cada migrante. Se puede recalcar que en los datos del LAMP se logró obtener algunas características de la experiencia migratoria en Estados Unidos, pero para un análisis más profundo se necesita llegar a obtener una base de datos nacional ya que en el Ecuador no se cuenta con bases de datos que nos sirvan para la complementación y profundización del tema.

Sin embargo en base a los datos que se obtuvo del LAMP se puede afirmar que la migración si es una variable que afecta a la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional. Para Cobo (2006), la experiencia migratoria y la movilidad ocupacional están caracterizadas por los factores del entorno del migrante a su retorno y de manera altamente relacionados al mercado de trabajo en el país de origen, así también por las características propias de la experiencia migratoria y la forma de inserción laboral en el país de destino. Y se demuestra en esta investigación ya que la movilidad ocupacional está relacionada a las diferentes variables tanto individuales, socioeconómicas y propias de la migración con diferente alcance. A través de la migración las personas pueden proveerse de activos tanto en forma de capital humano (habilidades), capital físico, incrementar el consumo familiar y



sobre todo financiar una diferente forma de producción; creación de un negocio en base a sus ahorros (Durand, 1996). Estas variables sirven en la reinserción en el mercado laboral a su retorno. Si bien es importante las remesas el estudio de la migración para este caso los datos nos muestran ciertas limitaciones debido a las cuales los estudios deben limitarse, es por esto que se necesita de la cooperación de instituciones de investigación como las universidades, Institutos nacionales de Estadística e investigadores en general para poder profundizar en el tema de la migración, pero hacia diferentes rumbos buscando nuevos resultados.

Cobo (2004)<sup>14</sup> estudia la movilidad ocupacional prediciendo el tipo de movilidad de los jefes de hogar migrantes y no migrantes, en nuestra investigación se estudia si la experiencia migratoria se relaciona con la movilidad ocupacional. Este autor encuentra que existe diferencia en los patrones de movilidad ocupacional para los migrantes y no migrantes en la movilidad hacia abajo y hacia arriba de un migrante, al igual que en nuestro trabajo existe evidencia que la migración es un factor que afecta la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional, como se mencionó antes el alcance de este estudio no predice el tipo de movilidad debido a que la base de datos se restringe a cuatro comunidades en el Ecuador y al tratar de pulir los datos, estos disminuyen de una manera drástica.

En cuestión a las variables, se encontró que los meses en el extranjero para el caso de las comunidades de las provincias de Azuay y Loja son positivos, pero también se encontró que si el migrante permanece más de 24 meses en el exterior su probabilidad de obtener movilidad ocupacional va disminuyendo. En este caso cabe recordar que no sabemos qué tipo de movilidad pueden tener los migrantes, pero en el caso de que tenga una movilidad ocupacional ascendente el hecho que este mucho tiempo fuera de su comunidad de origen hace que su probabilidad disminuya; el tema de la migración es profundo y muchas veces de una tema se pueden abrir muchos subtemas que serían interesantes en la actualidad. Por ejemplo Cortés y Escobar (2003) estudiaron

---

<sup>14</sup> Este autor realiza el trabajo de la Migración circular a Estados Unidos y la movilidad ocupacional de los jefes de hogar migrantes en México, con el uso de datos del Proyecto de migración Mexicana.



la probabilidad de tener movilidad ocupacional centrándose en la primera ocupación que realice un individuo, y si a esto se involucraran en la migración de retorno los resultados podrían ser muy importantes para una sociedad. Los estudios pueden centrarse en diferentes variables, pero muchas veces se encuentran limitantes como por ejemplo la falta de datos.

Cobo (2004) en su estudio comparativo entre migrantes y no migrantes para el caso mexicano, encuentra que dentro de la estructura ocupacional en la categoría no manuales los migrantes obtuvieron su primer empleo como técnicos y administrativos; y los vendedores y oficinistas son aquellos individuos que tienen los peores logros ocupacionales al regresó a su comunidad. Es decir estos individuos muestran una probabilidad mayor de movilidad ocupacional descendente en mayor medida que los no migrantes que se ubican en esta misma categoría ocupacional. En esta investigación se encuentra que la todas las ocupaciones hacen que las probabilidades de experimentar movilidad ocupacional disminuya. Cobo (2004) encuentra que las personas que antes de migrar tenían una ocupación manual calificada presentan en mayor proporción una movilidad ocupacional ascendente que los no migrantes en la misma estructura ocupacional. Los migrantes y no migrantes que antes de los 25 años tenían ocupaciones semi calificadas se mueven hacia arriba con el mismo porcentaje a su edad de retorno, sin embargo estos resultados se vuelven un poco complicados para esta investigación ya que el alcance no es el mismo que el trabajo de Cobo (2004).

Un componente muy importante de la migración internacional que involucra la movilidad ocupacional de los migrantes de retorno; son las remesas que enviaron durante su estancia en el extranjero, pues aunque la mayoría de esta remesas se destinan al consumo, un cierto porcentaje puede servir para el ahorro; variable importante al momento del retorno que puede ser útil para la inversión y así lograr un mejor status económico y una movilidad ocupacional (Durand, 1996).

En el caso del uso de la documentación en el primer viaje hacia EEUU existe una concuerdan ya que si bien no se predice el tipo de movilidad ocupacional en el caso de México Cobo (2004) encuentra que el no tener documentos

---

presenta una disminución en la probabilidad de tener movilidad ascendente que está dentro de los tipos de experimentar movilidad ocupacional. Sin embargo aquí se puede acotar que muchas de las personas que han migrado hacia EEUU han obtenido la visa y son personas que viajan por vacaciones, estudios y otros motivos, pues si una persona desea viajar por trabajo es casi imposible que obtenga dicha documentación ya que existen limitaciones a la hora de obtenerlos. También la existencia de convenios entre México y EEUU que dan lugar a que numerosos mexicanos viajen por períodos cortos de tiempo a trabajar en EEUU, en el cual estas personas no acumulan mucho capital a diferencia de los ecuatorianos que viajan por largas temporadas acumulando la mayoría de ellos un capital considerable que les servirá de soporte en el país de origen, y ya que no cuentan con documentación hace que los costos disminuyan al no tener que pagar impuestos en dicho país y al no tener que gastar en viajes de ida y regreso hacia EEUU disminuyendo sus gastos.

Cobo (2006) encontró que la experiencia migratoria y la movilidad ocupacional están caracterizadas por los factores del entorno del migrantes a su retorno, y para el caso de las comunidades del Ecuador se puede decir que esta relación existe entre estas variables, los resultados de la investigación evidencian diferentes patrones de movilidad para los migrantes y no migrantes.

Al hablar de movilidad ocupacional de los migrantes se puede decir que del sector primario al terciario, uno de los efectos más importantes de la migración internacional es el cambio del estatus o posición del trabajo que se da entre el primer desplazamiento hacia EEUU y la reinserción laboral en el país de origen, “esencialmente, de un estatus de asalariado al de trabajador por cuenta propia o al de patrón” (Papail, 2002). Sin olvidar que muchos de los migrantes de retorno ahora cuentan con ahorro para financiar sus negocios<sup>15</sup> y porque en ellos ven la posibilidad de obtener ingresos mayores a los que recibirían como asalariados. Un grupo importante de migrantes justifica su negocio debido a las

---

<sup>15</sup> El 86.2% de los migrantes financian sus negocios con recursos propios. (Papail y Arroyo, 2002)

capacidades y habilidades<sup>16</sup> que adquirió en el país destino, especialmente los de la rama de industrias.

Papail y Arroyo (2004) hablan de la relación que existe entre incrementar el capital humano en el exterior y obtener una movilidad ocupacional en el país de origen. Cobo (2004) plantea el supuesto de que la experiencia migratoria en EEUU está vinculada a una movilidad ocupacional ascendente a través de la acumulación de capital financiero ya que el individuo puede proveerse de propiedades tales como la compra de tierras o el establecimiento de negocios propios. En el proceso migratorio, el hecho de que el individuo pueda desarrollar actividades de mayor jerarquía en el lugar de origen, está asociado principalmente con la educación, variable que hace que la probabilidad de experimentar movilidad ocupacional se a mayor, a las habilidades y/o experiencia laboral adquirida en el país de destino, ya que esto contribuye a que los migrantes tengan la probabilidad de experimentar un cambio ascendente en la movilidad ocupacional, permitiendo reinsertarse en mejores empleos al regresar a su país de origen (Alvarez, 1973).

Se debe aclarar que los resultados de este trabajo, parten de investigaciones en proceso, de estudios pioneros en este campo al ser la migración un tema profundo y de interés. En el caso ecuatoriano existen estudios acerca de la relación entre migración y el desarrollo pero no existen un sustento teórico a cerca de la relación entre la migración y la movilidad ocupacional. Y sin embargo este trabajo no llega hasta ese ámbito ya que debido a los datos se ha limitado al estudio de dos comunidades de las provincias del Azuay y Loja. El trabajo es interesante ya que se introduce en un tema de estudio básicamente nuevo del que nada se ha dicho y es una gran herramienta que puede servir para un estudio de más profundidad de las políticas que se puedan adoptar para los migrantes de retorno ya que ciertas políticas han sido inerciales y no han tenido un alcance positivo en la sociedad pues es muy importante que los países de origen tengan en cuenta a las personas que

---

<sup>16</sup> La migración y la experiencia internacional debe ser entendida como capital humano (Papail, Arroyo. 2004)



retornan a su país y crear las herramientas necesarias para que puedan insertarse en el mercado laboral de una forma positiva.

Este trabajo abre diferentes puertas a algunos escenarios que deben ser tomados en cuenta ya que en esta investigación no se llega a una explicación profunda de todo los conceptos que envuelve la relación entre migración y movilidad ocupacional. Se estudia el tema a partir de algunas perspectivas, por ejemplo desde un ámbito individual en donde la movilidad es definida por patrones individuales de la persona, desde un ámbito propio de las características de la comunidad y una explicación de las características propias de la migración. Pero sería interesante un estudio comparativo entre hombres y mujeres migrantes por ejemplo, en el estudio del uso de las remesas y ahorros del migrante enfocado en el desarrollo individual y familiar, etc.

La investigación se desarrolla alrededor del marco analítico de la migración internacional, de las teorías de la migración de retorno, y de las teorías acerca de la movilidad ocupacional para explicar la relación entre la movilidad ocupacional de los migrantes y no migrantes.

## 5. ANEXOS

### 5.1. Variables utilizadas

|  |  |
|--|--|
| <b>Variable dependiente</b>                                  |  |
| MOVILIDAD OCUAPCIONAL  | 1: tiene movilidad, 0: no tiene movilidad  |
| <b>Variables independientes</b>                              |  |
| <b><i>Características individuales del jefe de hogar</i></b> |  |
| COHORTE DE NACIMIENTO  | <p>Conjunto de categorías clasificadas en cinco grupos que conforman las cohortes de nacimiento.</p> <p><b>D<sub>1i</sub></b>: Cohorte de nacimiento1b, 1 si el individuo nació antes de 1930; 0 en otro caso.</p> <p><b>D<sub>2i</sub></b>: Cohorte de nacimiento3b, 1 si el individuo nació entre 1940 y 1949; 0 en otro caso.</p> <p><b>D<sub>3i</sub></b>: Cohorte de nacimiento4b, 1 si nació entre 1950 y 1959; 0 en otro caso</p> <p><b>D<sub>4i</sub></b>: Cohorte de nacimiento5b, 1 si nació después de 1960; 0 en otro caso</p> |
| EDAD PRIMERA OCUPACIÓN ECUADOR                               | Edad de la persona encuestada a la que obtuvo su primer empleo.  |
| PRIMERA OCUPACIÓN EN ECUADOR                                 | <p>Se determinan cinco categorías, categoría base: trabajo agropecuario</p> <p><b>D<sub>5i</sub></b>: 1 profesionistas y directivos; 0 en otro caso</p> <p><b>D<sub>6i</sub></b>: 1 técnicos y administrativos, 0 en otro caso</p> <p><b>D<sub>7i</sub></b>: 1 oficinistas y vendedores, 0 en otro caso</p> <p><b>D<sub>8i</sub></b>: 1 manuales calificados, 0 en otro caso</p> <p><b>D<sub>9i</sub></b>: 1 manuales semi calificados, 0 en otro caso</p>   |
| EDUCACIÓN  | Años de asistencia escolar (años de escolaridad completados por el migrante)   |
| <b><i>Características socio económicas</i></b>               |  |
| TIPO DE LOCALIDAD  | <p>Se determina de acuerdo al sector al que pertenece la comunidad: rural o urbana</p> <p><b>D<sub>10i</sub></b>: 1 urbano, 0 rural</p>  |
| VALOR AGREGADO BRUTO   | Variable socioeconómica para medir el impacto que tienen factores del  |

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
|                                    | entorno de la comunidad  |
| <b>Características migratorias</b> |  |
| CONDICIÓN MIGRATORIA               | <b>D<sub>11i</sub></b> : 1 migró, 0 no migró   |
| EXPERIENCIA MIGRATORIA             | Medido a través del total de meses que el individuo permaneció en EEUU.<br><b>D<sub>12i</sub></b> : 1 si permaneció de 1 a 24 meses; 0 lo contrario<br><b>D<sub>13i</sub></b> : 1 De 25 a 72 meses; 0 no migró<br><b>D<sub>14i</sub></b> : 1 más de 72 meses; 0 no migró                                       |
| ESTATUS LEGAL                      | Posesión de documentación legal en la última migración a Estados Unidos; se determina dos categorías y se determina la categoría base no migró.<br><b>D<sub>15i</sub></b> : 1 legal, 0 no migró<br><b>D<sub>16i</sub></b> : 1 no legal, 0 no migró   |
| ÚLTIMO EMPLEO EN ESTADOS UNIDOS    | Último empleo u ocupación que realizó en su última estadía en EEUU; se determina tres categorías y la categoría base no migró<br><b>D<sub>17i</sub></b> : 1 manuales, 0 no migró<br><b>D<sub>18i</sub></b> : 1 otras ocupaciones, 0 no migró<br><b>D<sub>19i</sub></b> : 1 trabajos agropecuarios, 0 no migró. |
| EDAD A LA PRIMERA MIGRACIÓN A EEUU | Se determina dos categorías y la categoría base no migró.<br><b>D<sub>20i</sub></b> : 1 con experiencia previa antes de los 27 años, 0 no migró<br><b>D<sub>21i</sub></b> : 1 con experiencia migratoria después de los 27 años y 0 no migró.  |
| NUMERO DE VIAJES                   | Total de veces que el individuo ha migrado a Estados Unidos.<br><b>D<sub>22i</sub></b> : 1 de uno a dos viajes, 0 no migró<br><b>D<sub>23i</sub></b> : 1 más de dos viajes, 0 no migró   |

## 5.2 Bondad de ajuste de los modelos de regresión logística

### 5.2.1 R Seudo Mc Fadden

El R cuadrado no es el mismo en los modelos lineales y en los no lineales, pues existen barreras al momento de su interpretación en los modelos logísticos. Esta medida compara dos modelos, el modelo restringido y el modelo no restringido, y si los coeficientes no son significativos la capacidad explicativa del modelo será reducida y el Loglikelihood sin restricciones será similar al Loglikelihood restringido, y por el contrario si el modelo tiene gran

capacidad explicativa el pseudo $R^2$  estará más cerca a uno. En nuestro caso se puede observar que si existe una diferencia entre el loglikelihood sin restricciones versus el loglikelihood restringido. En nuestro caso el pseudo R es 0.1922 que no está muy distanciado del que encuentra Cobo (2005) con un R pseudo de 0.253.

Debido al problema de explicación de esta prueba de ajuste se han definido ciertos test para probar la validez de un modelo logístico. A continuación algunos de ellos.

### **5.2.2 Test de la Razón de Verosimilitud**

En los modelos de regresión logística la función de verosimilitud es la que mide la probabilidad de que los datos observados en la muestra hayan sido generados por determinados coeficientes. En esta investigación el test asintótico de la razón de verosimilitud (LR) en el que se maximiza la función de verosimilitud restringida y la no restringida se puede interpretar la medida de la razón de verosimilitud que es la que aparece como LR (15) en los resultados de stata que se distribuye como una prueba de chi cuadrado ( $\chi^2$ ) de la significancia de la diferencia entre el modelo sólo con la constante y el modelo completo. La hipótesis nula es que todos los coeficientes excepto la constante son iguales a 0, y la hipótesis alternativa es que los coeficientes son significativamente distintos de 0. La probabilidad en este caso de que en la realidad todos los coeficientes de la ecuación fueran iguales a 0 es inferior a 0.0001, por lo que puede rechazarse la hipótesis nula y se dice que al menos uno de los coeficientes que aparecen en el modelo logístico estimado es significativamente distinto de 0.



### 5.2.3 Prueba de Hosmer - Lemeshow<sup>17</sup>

En Stata se puede realizar esta prueba a través del comando *lfit* que ajusta el modelo a través del conteo del número de patrones de covariables, calcula el estadístico *ji* cuadrado de Pearson y proporciona el *p* de la prueba correspondiente. En el caso de la investigación ( $J = 541$ ) no se aproxima mucho al tamaño de la muestra ( $n=636$ ) por lo que el valor de *p* de 0,3791, que apoya el no rechazo de la hipótesis nula de un buen ajuste del modelo.

#### Ajuste de los patrones de covariables

```
. lfit

Logistic model for movilidad, goodness-of-fit test

      number of observations =      636
number of covariate patterns =      541
      Pearson chi2(526) =      535.38
              Prob > chi2 =      0.3791
```

A través de stata podemos obtener la estadística de prueba de Hosmer – Lemeshow utilizando los percentiles de la probabilidad estimada para generar el número de grupos solicitados<sup>18</sup>. A continuación puede verse el cuadro con la información generada para cada grupo: el número de eventos observados y esperados, así como el número de individuos que no presentaron el evento y el valor esperado para ellos estimado por el modelo

---

<sup>17</sup>Prueba desarrollada por Hosmer y Lemeshow en donde la idea central es comparar los valores observado contra los esperados en grupos definidos por las probabilidades estimadas por el modelo. Probaron mediante simulaciones que, cuando el número de patrones de covariables es igual al tamaño de la muestra ( $J=n$ ) y el modelo es correcto, la distribución de este estadístico de prueba se aproxima muy bien a una *ji* cuadrada con  $g - 2$  gl. (Hernandez, 2007).

<sup>18</sup>Hosmer y Lemeshow sugieren 10 grupos

### Prueba de Hosmer - Lemeshow

```
. lfit, group(10) table
```

Logistic model for movilidad, goodness-of-fit test

(Table collapsed on quantiles of estimated probabilities)

| Group | Prob   | Obs_1 | Exp_1 | Obs_0 | Exp_0 | Total |
|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1     | 0.0659 | 1     | 3.0   | 65    | 63.0  | 66    |
| 2     | 0.1261 | 6     | 5.8   | 56    | 56.2  | 62    |
| 3     | 0.1927 | 9     | 10.2  | 54    | 52.8  | 63    |
| 4     | 0.2429 | 16    | 14.1  | 48    | 49.9  | 64    |
| 5     | 0.2999 | 19    | 17.4  | 44    | 45.6  | 63    |
| 6     | 0.3626 | 23    | 21.5  | 42    | 43.5  | 65    |
| 7     | 0.4541 | 24    | 25.5  | 39    | 37.5  | 63    |
| 8     | 0.5778 | 36    | 33.0  | 27    | 30.0  | 63    |
| 9     | 0.6902 | 41    | 40.5  | 23    | 23.5  | 64    |
| 10    | 1.0000 | 45    | 48.9  | 18    | 14.1  | 63    |

```
number of observations =      636  
number of groups      =       10  
Hosmer-Lemeshow chi2(8) =       4.40  
Prob > chi2          =       0.8190
```

En la última columna del cuadro se observa el número total de observaciones en cada uno de los grupos, y también se observa el valor Chi-cuadrado de la medida de Hosmer & Lemeshow que no es significativo (0.8190) lo que indica que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las clasificaciones observadas y predichas. En este caso no se rechaza de la hipótesis nula y se sugiere que el modelo propuesto se ajusta de una forma razonable a los datos.

### 5.3 Regresiones de los modelos logísticos introduciendo cada variable de la experiencia migratoria con los respectivos efectos marginales

#### 5.3.1 Regresión 1. Condición de migración del jefe de hogar

```

Logistic regression                               Number of obs =      636
                                                  LR chi2(14)      =    157.62
                                                  Prob > chi2      =     0.0000
Log likelihood =  -331.332                       Pseudo R2       =     0.1922
  
```

| movilidad                 | Coef.     | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |           |
|---------------------------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|-----------|
| Cohorte_1b                | -.2083571 | .6963946  | -0.30 | 0.765 | -1.573265            | 1.156551  |
| Cohorte_3b                | .5751469  | .467321   | 1.23  | 0.218 | -.3407854            | 1.491079  |
| Cohorte_4b                | 1.212294  | .4313296  | 2.81  | 0.005 | .3669034             | 2.057684  |
| Cohorte_5b                | 1.085927  | .4166049  | 2.61  | 0.009 | .269396              | 1.902457  |
| edad_primeraocup          | -.0835325 | .02686    | -3.11 | 0.002 | -.1361773            | -.0308878 |
| profesionistas_y_direct~s | -4.238884 | .6407247  | -6.62 | 0.000 | -5.494681            | -2.983086 |
| tecnicos_y_adm            | -2.945287 | .4666348  | -6.31 | 0.000 | -3.859875            | -2.0307   |
| oficinistas_y_vend        | -2.231503 | .4509937  | -4.95 | 0.000 | -3.115435            | -1.347572 |
| manuales_calificados      | -2.531059 | .35541    | -7.12 | 0.000 | -3.227649            | -1.834468 |
| manuales_semicalificados  | -1.271052 | .2807917  | -4.53 | 0.000 | -1.821393            | -.7207099 |
| educacion                 | .1400131  | .0330149  | 4.24  | 0.000 | .075305              | .2047211  |
| localidad                 | .6607166  | .2252426  | 2.93  | 0.003 | .2192492             | 1.102184  |
| vab                       | .0725713  | .0858089  | 0.85  | 0.398 | -.0956112            | .2407537  |
| Si_migró                  | .7085019  | .2954604  | 2.40  | 0.016 | .1294101             | 1.287594  |
| _cons                     | -1.22614  | 1.064226  | -1.15 | 0.249 | -3.311985            | .8597046  |

```

Expression   : Pr(movilidad), predict()
dy/dx w.r.t. : Cohorte_1b Cohorte_3b Cohorte_4b Cohorte_5b edad_primeraocup
              profesionistas_y_directivos tecnicos_y_adm oficinistas_y_vend
              manuales_calificados manuales_semicalificados educacion localidad vab
              Si_migró
  
```

|                           | Delta-method |           |       |       |                      |
|---------------------------|--------------|-----------|-------|-------|----------------------|
|                           | dy/dx        | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |
| Cohorte_1b                | -.0362944    | .1212692  | -0.30 | 0.765 | -.2739778 .2013889   |
| Cohorte_3b                | .1001867     | .0810119  | 1.24  | 0.216 | -.0585938 .2589672   |
| Cohorte_4b                | .2111735     | .073366   | 2.88  | 0.004 | .0673788 .3549681    |
| Cohorte_5b                | .1891612     | .0710902  | 2.66  | 0.008 | .049827 .3284953     |
| edad_primeraocup          | -.0145508    | .0045561  | -3.19 | 0.001 | -.0234806 -.005621   |
| profesionistas_y_direct~s | -.7383852    | .0993656  | -7.43 | 0.000 | -.9331382 -.5436321  |
| tecnicos_y_adm            | -.5130494    | .0714706  | -7.18 | 0.000 | -.6531292 -.3729695  |
| oficinistas_y_vend        | -.388713     | .0727827  | -5.34 | 0.000 | -.5313645 -.2460614  |
| manuales_calificados      | -.4408935    | .052111   | -8.46 | 0.000 | -.5430291 -.3387579  |
| manuales_semicalificados  | -.2214087    | .045869   | -4.83 | 0.000 | -.3113102 -.1315071  |
| educacion                 | .0243893     | .0054627  | 4.46  | 0.000 | .0136827 .035096     |
| localidad                 | .1150924     | .0383133  | 3.00  | 0.003 | .0399998 .190185     |
| vab                       | .0126414     | .0149206  | 0.85  | 0.397 | -.0166024 .0418853   |
| Si_migró                  | .1234163     | .050652   | 2.44  | 0.015 | .0241401 .2226924    |





### 5.3.4 Regresión 4. Introducción del último empleo realizado en EEUU.

```

Logistic regression                               Number of obs   =          636
                                                    LR chi2(16)    =       158.18
                                                    Prob > chi2    =        0.0000
                                                    Pseudo R2     =        0.1928

Log likelihood = -331.05143
  
```

| movilidad                   | Coef.     | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |           |
|-----------------------------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|-----------|
| Cohorte_1b                  | -.2017196 | .6967519  | -0.29 | 0.772 | -1.567328            | 1.163889  |
| Cohorte_3b                  | .5823984  | .4677707  | 1.25  | 0.213 | -.3344152            | 1.499212  |
| Cohorte_4b                  | 1.234905  | .4327904  | 2.85  | 0.004 | .3866517             | 2.083159  |
| Cohorte_5b                  | 1.10231   | .417929   | 2.64  | 0.008 | .2831842             | 1.921436  |
| edad_primeraocup            | -.0842898 | .0269327  | -3.13 | 0.002 | -.1370769            | -.0315028 |
| profesionistas_y_directivos | -4.247924 | .6418076  | -6.62 | 0.000 | -5.505844            | -2.990004 |
| tecnicos_y_adm              | -2.954348 | .4683436  | -6.31 | 0.000 | -3.872285            | -2.036412 |
| oficinistas_y_vend          | -2.244356 | .4521363  | -4.96 | 0.000 | -3.130527            | -1.358185 |
| manuales_calificados        | -2.532593 | .3555248  | -7.12 | 0.000 | -3.229409            | -1.835778 |
| manuales_semicualificados   | -1.276384 | .2809199  | -4.54 | 0.000 | -1.826977            | -.7257911 |
| educacion                   | .1387275  | .0330939  | 4.19  | 0.000 | .0738646             | .2035903  |
| localidad                   | .6673366  | .2254957  | 2.96  | 0.003 | .2253732             | 1.1093    |
| vab                         | .0674957  | .0861179  | 0.78  | 0.433 | -.1012922            | .2362836  |
| otras_ocupaciones           | .939451   | .7290714  | 1.29  | 0.198 | -.4895027            | 2.368405  |
| manuales                    | .7280618  | .3264903  | 2.23  | 0.026 | .0881526             | 1.367971  |
| trabajos_agropecuarios      | -.0139449 | 1.071283  | -0.01 | 0.990 | -2.11362             | 2.08573   |
| _cons                       | -1.16385  | 1.067692  | -1.09 | 0.276 | -3.256487            | .928788   |

```

Expression   : Pr(movilidad), predict()
dy/dx w.r.t. : Cohorte_1b Cohorte_3b Cohorte_4b Cohorte_5b edad_primeraocup
                profesionistas_y_directivos tecnicos_y_adm oficinistas_y_vend
                manuales_calificados manuales_semicualificados educacion localidad vab
                otras_ocupaciones manuales trabajos_agropecuarios
  
```

|                             | Delta-method |           |       |       |                      |
|-----------------------------|--------------|-----------|-------|-------|----------------------|
|                             | dy/dx        | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |
| Cohorte_1b                  | -.0351088    | .1212319  | -0.29 | 0.772 | -.272719 .2025013    |
| Cohorte_3b                  | .1013651     | .0810141  | 1.25  | 0.211 | -.0574196 .2601498   |
| Cohorte_4b                  | .2149324     | .0735018  | 2.92  | 0.003 | .0708716 .3589932    |
| Cohorte_5b                  | .1918546     | .0712216  | 2.69  | 0.007 | .0522629 .3314462    |
| edad_primeraocup            | -.0146704    | .0045636  | -3.21 | 0.001 | -.023615 .0057259    |
| profesionistas_y_directivos | -.7393415    | .0994193  | -7.44 | 0.000 | -.9341998 -.5444832  |
| tecnicos_y_adm              | -.5141976    | .0716879  | -7.17 | 0.000 | -.6547033 -.3736919  |
| oficinistas_y_vend          | -.3906251    | .0728668  | -5.36 | 0.000 | -.5334414 -.2478088  |
| manuales_calificados        | -.4407921    | .0520623  | -8.47 | 0.000 | -.5428323 -.3387519  |
| manuales_semicualificados   | -.2221517    | .045822   | -4.85 | 0.000 | -.3119612 -.1323422  |
| educacion                   | .0241452     | .0054783  | 4.41  | 0.000 | .0134078 .0348826    |
| localidad                   | .1161484     | .0383054  | 3.03  | 0.002 | .0410712 .1912256    |
| vab                         | .0117475     | .0149656  | 0.78  | 0.432 | -.0175845 .0410795   |
| otras_ocupaciones           | .1635093     | .1263337  | 1.29  | 0.196 | -.0841001 .4111187   |
| manuales                    | .1267175     | .0560476  | 2.26  | 0.024 | .0168662 .2365688    |
| trabajos_agropecuarios      | -.0024271    | .1864547  | -0.01 | 0.990 | -.3678715 .3630174   |

### 5.3.5 Regresión 5. Introducción de la edad a la que ocurrió la primera migración

```

Logistic regression                               Number of obs   =       636
                                                  LR chi2(15)    =      157.91
                                                  Prob > chi2    =       0.0000
Log likelihood = -331.18863                       Pseudo R2      =       0.1925
  
```

| movilidad                   | Coef.     | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |           |
|-----------------------------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|-----------|
| Cohorte_1b                  | -.200985  | .6968727  | -0.29 | 0.773 | -1.56683             | 1.16486   |
| Cohorte_3b                  | .580676   | .4680294  | 1.24  | 0.215 | -.3366447            | 1.497997  |
| Cohorte_4b                  | 1.208196  | .4317641  | 2.80  | 0.005 | .3619544             | 2.054438  |
| Cohorte_5b                  | 1.092404  | .4171007  | 2.62  | 0.009 | .2749015             | 1.909906  |
| edad_primeraocup            | -.0845963 | .0269545  | -3.14 | 0.002 | -.1374261            | -.0317664 |
| profesionistas_y_directivos | -4.250416 | .6416417  | -6.62 | 0.000 | -5.508011            | -2.992821 |
| tecnicos_y_adm              | -2.933128 | .4675607  | -6.27 | 0.000 | -3.84953             | -2.016726 |
| oficinistas_y_vend          | -2.240018 | .4518057  | -4.96 | 0.000 | -3.125541            | -1.354495 |
| manuales_calificados        | -2.533257 | .3555506  | -7.12 | 0.000 | -3.230123            | -1.83639  |
| manuales_semicualificados   | -1.263935 | .2811838  | -4.50 | 0.000 | -1.815045            | -.7128252 |
| educacion                   | .1420074  | .0332453  | 4.27  | 0.000 | .0768478             | .207167   |
| localidad                   | .6521977  | .2256659  | 2.89  | 0.004 | .2099007             | 1.094495  |
| vab                         | .0702683  | .0859548  | 0.82  | 0.414 | -.0982               | .2387366  |
| antes_de_27                 | .4930072  | .4998399  | 0.99  | 0.324 | -.4866611            | 1.472675  |
| despues_27                  | .8067061  | .3475459  | 2.32  | 0.020 | .1255286             | 1.487884  |
| _cons                       | -1.204637 | 1.065282  | -1.13 | 0.258 | -3.292551            | .8832772  |

```

Expression   : Pr(movilidad), predict()
dy/dx w.r.t. : Cohorte_1b Cohorte_3b Cohorte_4b Cohorte_5b edad_primeraocup
               profesionistas_y_directivos tecnicos_y_adm oficinistas_y_vend
               manuales_calificados manuales_semicualificados educacion localidad vab
               antes_de_27 despues_27
  
```

|                             | Delta-method |           |       |       |                      |
|-----------------------------|--------------|-----------|-------|-------|----------------------|
|                             | dy/dx        | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |
| Cohorte_1b                  | -.0349972    | .1213094  | -0.29 | 0.773 | -.2727592 .2027647   |
| Cohorte_3b                  | .1011123     | .0810995  | 1.25  | 0.212 | -.0578399 .2600644   |
| Cohorte_4b                  | .2103815     | .0734289  | 2.87  | 0.004 | .0664636 .3542994    |
| Cohorte_5b                  | .1902187     | .0711381  | 2.67  | 0.007 | .0507907 .3296467    |
| edad_primeraocup            | -.0147306    | .0045685  | -3.22 | 0.001 | -.0236848 -.0057764  |
| profesionistas_y_directivos | -.7401188    | .0994334  | -7.44 | 0.000 | -.9350048 -.5452328  |
| tecnicos_y_adm              | -.5107414    | .0717057  | -7.12 | 0.000 | -.6512819 -.3702009  |
| oficinistas_y_vend          | -.3900511    | .0728703  | -5.35 | 0.000 | -.5328742 -.2472279  |
| manuales_calificados        | -.4411123    | .052095   | -8.47 | 0.000 | -.5432166 -.3390081  |
| manuales_semicualificados   | -.2200872    | .0459552  | -4.79 | 0.000 | -.3101577 -.1300167  |
| educacion                   | .0247275     | .0054954  | 4.50  | 0.000 | .0139568 .0354983    |
| localidad                   | .1135662     | .0383954  | 2.96  | 0.003 | .0383127 .1888198    |
| vab                         | .0122357     | .0149421  | 0.82  | 0.413 | -.0170502 .0415216   |
| antes_de_27                 | .0858466     | .0867897  | 0.99  | 0.323 | -.0842581 .2559514   |
| despues_27                  | .1404706     | .0596449  | 2.36  | 0.019 | .0235687 .2573724    |

### 5.3.6 Regresión 6. Introducción del número de viajes que ha realizado hacia EEUU

```

Logistic regression                               Number of obs   =      636
                                                    LR chi2(15)    =     157.65
                                                    Prob > chi2    =     0.0000
                                                    Pseudo R2     =     0.1922

Log likelihood = -331.31858
  
```

| movilidad                   | Coef.     | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |           |
|-----------------------------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|-----------|
| Cohorte_1b                  | -.2008628 | .698171   | -0.29 | 0.774 | -1.569253            | 1.167527  |
| Cohorte_3b                  | .5828318  | .4700888  | 1.24  | 0.215 | -.3385253            | 1.504189  |
| Cohorte_4b                  | 1.219244  | .4338477  | 2.81  | 0.005 | .3689186             | 2.06957   |
| Cohorte_5b                  | 1.094804  | .4206036  | 2.60  | 0.009 | .2704361             | 1.919172  |
| edad_primeraocup            | -.0835054 | .0268614  | -3.11 | 0.002 | -.1361528            | -.0308579 |
| profesionistas_y_directivos | -4.24629  | .6431419  | -6.60 | 0.000 | -5.506825            | -2.985755 |
| tecnicos_y_adm              | -2.94872  | .467139   | -6.31 | 0.000 | -3.864296            | -2.033144 |
| oficinistas_y_vend          | -2.230359 | .4510335  | -4.94 | 0.000 | -3.114368            | -1.34635  |
| manuales_calificados        | -2.529268 | .3555063  | -7.11 | 0.000 | -3.226047            | -1.832488 |
| manuales_semicalificados    | -1.269262 | .2809512  | -4.52 | 0.000 | -1.819916            | -.718608  |
| educacion                   | .1398187  | .0330346  | 4.23  | 0.000 | .0750721             | .2045653  |
| localidad                   | .6618835  | .2253382  | 2.94  | 0.003 | .2202288             | 1.103538  |
| vab                         | .0728202  | .0858189  | 0.85  | 0.396 | -.0953818            | .2410221  |
| uno_a_dos                   | .6986152  | .3014942  | 2.32  | 0.020 | .1076975             | 1.289533  |
| más_de_dos                  | .9215363  | 1.319756  | 0.70  | 0.485 | -1.665138            | 3.508211  |
| _cons                       | -1.235908 | 1.066054  | -1.16 | 0.246 | -3.325335            | .8535187  |

```

Expression      : Pr(movilidad), predict()
dy/dx w.r.t.   : Cohorte_1b Cohorte_3b Cohorte_4b Cohorte_5b edad_primeraocup
                  profesionistas_y_directivos tecnicos_y_adm oficinistas_y_vend
                  manuales_calificados manuales_semicalificados educacion localidad vab
                  uno_a_dos más_de_dos
  
```

|                             | Delta-method |           |       |       |                      |
|-----------------------------|--------------|-----------|-------|-------|----------------------|
|                             | dy/dx        | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |
| Cohorte_1b                  | -.03499      | .1215833  | -0.29 | 0.774 | -.273289 .2033089    |
| Cohorte_3b                  | .1015285     | .0814955  | 1.25  | 0.213 | -.0581997 .2612567   |
| Cohorte_4b                  | .2123907     | .0738117  | 2.88  | 0.004 | .0677225 .3570589    |
| Cohorte_5b                  | .1907133     | .0717948  | 2.66  | 0.008 | .049998 .3314287     |
| edad_primeraocup            | -.0145465    | .0045564  | -3.19 | 0.001 | -.023477 -.0056161   |
| profesionistas_y_directivos | -.7396979    | .0998241  | -7.41 | 0.000 | -.9353495 -.5440462  |
| tecnicos_y_adm              | -.513663     | .0715586  | -7.18 | 0.000 | -.6539152 -.3734107  |
| oficinistas_y_vend          | -.3885254    | .072793   | -5.34 | 0.000 | -.531197 -.2458538   |
| manuales_calificados        | -.440595     | .0521356  | -8.45 | 0.000 | -.5427788 -.3384111  |
| manuales_semicalificados    | -.2211037    | .0459024  | -4.82 | 0.000 | -.3110708 -.1311367  |
| educacion                   | .0243562     | .0054668  | 4.46  | 0.000 | .0136415 .0350709    |
| localidad                   | .1152992     | .0383296  | 3.01  | 0.003 | .0401745 .1904239    |
| vab                         | .0126852     | .0149229  | 0.85  | 0.395 | -.0165631 .0419334   |
| uno_a_dos                   | .1216978     | .0517316  | 2.35  | 0.019 | .0203058 .2230898    |
| más_de_dos                  | .1605303     | .2296728  | 0.70  | 0.485 | -.2896201 .6106808   |



**5.4 Coeficientes de los modelos de regresión logística para los migrantes y no migrantes de dos comunidades de las provincias del Azuay y Loja. LAMP.**

| Variables   |  | (1)               | (2)               | (3)               | (4)               | (5)               | (6)               |
|---|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
|   |  | coefic            | Coefic            | Coefic            | coefic            | coefic            | Coefic            |
| <b><u>Características individuales</u></b>            |  |                   |                   |                   |                   |                   |                   |
| Cohorte de nacimiento                                 | Antes de 1930  | -0.2084           | -0.2158           | -0.2012           | -0.2017           | -0.2010           | -0.2009           |
|   | 1940 -1949   | 0.5751            | 0.5663            | 0.5852            | 0.5824            | 0.5807            | 0.5828            |
|   | 1950 - 1959  | 1.2123*           | 1.2016*           | 1.2025*           | 1.2349*           | 1.2082*           | 1.2192*           |
|   | 1960 y más   | 1.0859*           | 1.0784*           | 1.0813*           | 1.1023*           | 1.0924*           | 1.0948*           |
|   | 1930 – 1939  | *****             | *****             | *****             | *****             | *****             | *****             |
| Edad primera ocupación Ecuador                        | -0.0835*   | -0.0846*          | -0.0831*          | -0.0843*          | -0.0846*          | -0.0835*          |                   |
| Primera Ocupación en Ecuador                          | Profesionistas y directivos                          | -4.2389*          | -4.2332*          | -4.2406*          | -4.2479*          | -4.2504*          | -4.2463*          |
|   | Técnicos y administrativos                           | -2.9453*          | -2.9452*          | -2.9458*          | -2.9543*          | -2.9331*          | -2.9487*          |
|   | Oficinistas y vendedores                             | -2.2315*          | -2.2306*          | -2.2328*          | -2.2444*          | -2.2400*          | -2.2304*          |
|   | Manuales calificados                                 | -2.5311*          | -2.5125*          | -2.5578*          | -2.5326*          | -2.5333*          | -2.5293*          |
|   | Manuales semi-calificados<br>Trabajador agropecuario | -1.2711*<br>***** | -1.2691*<br>***** | -1.2632*<br>***** | -1.2764*<br>***** | -1.2639*<br>***** | -1.2693*<br>***** |
| Educación   | 0.1400*  | 0.1410*           | 0.1426*           | 0.1387*           | 0.1420*           | 0.1398*           |                   |
| Tipo de localidad                                     | Urbano   | 0.6607*           | 0.6453*           | 0.6661*           | 0.6673*           | 0.6522*           | 0.6619*           |
|   | Rural  | *****             | *****             | *****             | *****             | *****             | *****             |
| <b><u>Características económicas comunidad</u></b>    |  |                   |                   |                   |                   |                   |                   |
| Valor Agregado Bruto                                  |  | 0.0726            | 0.0708            | 0.0631            | 0.0675            | 0.0703            | 0.0728            |
| <b><u>Características de la migración a EE.UU</u></b> |  |                   |                   |                   |                   |                   |                   |
| Migró   |  | 0.7085*           |                   |                   |                   |                   |                   |
| No migró  |  | *****             |                   |                   |                   |                   |                   |



|                                     |                         |         |
|-------------------------------------|-------------------------|---------|
| Experiencia migratoria en meses     | De 1 a 24 meses         | 1.1322  |
|                                     | De 25 a 72 meses        | 0.7667* |
|                                     | Más de 72 meses         | 0.5953* |
|                                     | No migró                | *****   |
| Estatus Legal                       | Legal                   | 0.4938  |
|                                     | No legal                | 0.9372* |
|                                     | No migró                | *****   |
| Último empleo en EE.UU              | Manuales                | 0.7281* |
|                                     | Otras ocupaciones       | 0.9395  |
|                                     | Trabajador agropecuario | -0.0139 |
|                                     | No migró                | *****   |
| Edad a la primera migración a EE.UU | Antes de los 27 años    | 0.4930  |
|                                     | Después de 27 años      | 0.8067* |
|                                     | No migró                | *****   |
| Número de viajes                    | De 1 a 2                | 0.6986* |
|                                     | Más de 2                | 0.9215  |
|                                     | No migró                | *****   |

|                | (1)      | (2)       | (3)       | (4)       | (5)       | (6)       |
|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| LR chi2        | 157.62   | 158.06    | 158.25    | 158.18    | 157.91    | 157.65    |
| Prob>chi2      | 0.0000   | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    |
| Pseudo R2      | 0.1922   | 0.1927    | 0.1929    | 0.1928    | 0.1925    | 0.1922    |
| Log likelihood | -331.332 | -         | -         | -         | -         | -         |
|                |          | 331.11109 | 331.01628 | 331.05143 | 331.18863 | 331.31858 |

\*\*\*\*\* cat. Ref

\*p<0.05

() n° de ecuación introduciendo una variable de las características migratorias

5.5 Odds ratios de los modelos de regresión logística para los migrantes y no migrantes de dos comunidades de las provincias del Azuay y Loja.  
LAMP.

| Variables                                      |                             | (1)<br>odd | (2)<br>Odd | (3)<br>Odd | (4)<br>odd | (5)<br>odd | (6)<br>Odd |
|--|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| <b>Características individuales</b>            |                             |            |            |            |            |            |            |
| Cohorte de nacimiento                          | Antes de 1930               | 0.8119     | 0.8059     | 0.8178     | 0.8173     | 0.8179     | 0.8180     |
|  | 1940 -1949                  | 1.7774     | 1.7617     | 1.7954     | 1.7903     | 1.7872     | 1.7911     |
|  | 1950 - 1959                 | 3.3612*    | 3.3256*    | 3.3285*    | 3.4381*    | 3.3474*    | 3.3846*    |
|  | 1960 y más                  | 2.9622*    | 2.9401*    | 2.9486*    | 3.0111*    | 2.9814*    | 2.9886*    |
|  | 1930 – 1939                 | *****      | *****      | *****      | *****      | *****      | *****      |
| Edad primera ocupación Ecuador                 |                             | 0.9199*    | 0.9189*    | 0.9202*    | 0.9192*    | 0.9189*    | 0.9199*    |
| Primera Ocupación en Ecuador                   | Profesionistas y directivos | 0.0144*    | 0.0145*    | 0.0144*    | 0.0143*    | 0.0143*    | 0.0143*    |
|  | Técnicos administrativos    | 0.0526*    | 0.0526*    | 0.0526*    | 0.0521*    | 0.0532*    | 0.0524*    |
|  | Oficinistas y vendedores    | 0.1074*    | 0.1075*    | 0.1072*    | 0.1060*    | 0.1065*    | 0.1075*    |
|  | Manuales calificados        | 0.0796*    | 0.0811*    | 0.0775*    | 0.0795*    | 0.0794*    | 0.0797*    |
|  | Manuales semi-calificados   | 0.2805*    | 0.2811*    | 0.2827*    | 0.2790*    | 0.2825*    | 0.2810*    |
|  | Trabajador agropecuario     | *****      | *****      | *****      | *****      | *****      | *****      |
| Educación                                      |                             | 1.1503*    | 1.1514*    | 1.1533*    | 1.1488*    | 1.1526*    | 1.1501*    |
| Tipo de localidad                              | Urbano                      | 1.9362*    | 1.9065*    | 1.9466*    | 1.9490*    | 1.9198*    | 1.9384*    |
|  | Rural                       | *****      | *****      | *****      | *****      | *****      | *****      |
| <b>Características económicas comunidad</b>    |                             |            |            |            |            |            |            |
| Valor Agregado Bruto                           |                             | 1.0753     | 1.0733     | 1.0651     | 1.0698     | 1.0728     | 1.0755     |
| <b>Características de la migración a EE.UU</b> |                             |            |            |            |            |            |            |
| Migró  |                             | 2.0309*    |            |            |            |            |            |
| No migró                                       |                             | *****      |            |            |            |            |            |
| Experiencia migratoria en meses                | De 1 a 24 meses             |            | 3.1024     |            |            |            |            |
|  | De 25 a 72 meses            |            | 2.1526*    |            |            |            |            |
|  | Más de 72 meses             |            | 1.8136*    |            |            |            |            |



---

|                                     | No migró                | *****   |
|-------------------------------------|-------------------------|---------|
| Estatus Legal                       | Legal                   | 1.6386  |
|                                     | No legal                | 2.5529* |
|                                     | No migró                | *****   |
| Último empleo en EE.UU              | Manuales                | 2.0711* |
|                                     | Otras ocupaciones       | 2.5586  |
|                                     | Trabajador agropecuario | 0.9862  |
|                                     | No migró                | *****   |
| Edad a la primera migración a EE.UU | Antes de los 27 años    | 1.6372  |
|                                     | Después de 27 años      | 2.2405* |
|                                     | No migró                | *****   |
| Número de viajes                    | De 1 a 2                | 2.0110* |
|                                     | Más de 2                | 2.5131  |
|                                     | No migró                | *****   |
| ***** cat. Ref                      |                         |         |
| *p<0.05                             |                         |         |

---

## Bibliografía

Aguilar, José Franco, (2010), "Los que regresan: migración de retorno en la región de los altos de Jalisco". México. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

Alvarez, David (1973), "Consecuencias de la migración a los Estados Unidos: los migrantes que regresan a México" en Migración, estructura ocupacional y movilidad social (el caso de Monterrey), Instituto de investigaciones sociales, UNAM, pp. 114-131.

Allmendinger, Jutta (1989), Career mobility dynamics. A comparative analysis of the United States, Norway and West Germany, Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, Studien und Berichte 49.

Arango, Joaquín 2000, "Enfoques conceptuales y teóricos para explicar la migración". Red Internacional de Migración y Desarrollo; Zacatecas, Latinoamericanistas.

Arango, Joaquín 2003, "La Explicación Teórica de las Migraciones": Luz y Sombra: Migración y Desarrollo, octubre, número 001; Red Internacional de Migración y Desarrollo; Zacatecas, Latinoamericanistas

Ballesteros, X. (2006). Migración de retorno en espacios globales. Aproximaciones teóricas. *Migración, trabajo y medio ambiente, acercamientos teóricos en las ciencias sociales desde el Caribe mexicano* (Sierra, Ligia; Robertos, Julio, ed.), México: Universidad de Quintana Roo; Plaza y Valdés

Behrman, J., A. Gaviria y M. Székely (2001), "Intergenerational Mobility in Latin America", *Economía, Journal of the Latin American and Caribbean Economic Association*, vol, 2, núm. 1, pp. 1-44.

Birdsall, N. y Carol Graham (2000), "Mobility and markets: conceptual issues and policy questions" en N. Birdsall and Carol Graham (eds.), *New markets, new opportunities?. Economic and social mobility in a changing world*, Brookings institution press, Washington, D. C. pp. 3-21.

Blau P. y Duncan O. (1978), *The American occupational structure*, The Free Press – Collier Macmillanpublishers, E.U.A.

Borjas, G.J. (1989), "Economic theory and international migration", *International Migration Review*, Special Silver Anniversary Issue, 23:3.

Cassarino, J.P. (2004). Theorising return migration: The conceptual approach to return migrants revisited. *International Journal on Multicultural societies*, 6 (2), 253 – 279.

Castles, Stephen y Mark J. Miller (2004), *La era de la migración. Movimientos internacionales de población en el mundo moderno*, México, Universidad Autónoma de Zacatecas/ Secretaría de Gobernación- Instituto Nacional de Migración/ Fundación Colosio/ Miguel Ángel Porrúa.

Chiswick, B.R. (2000), "Are inmigrants favorably self-selected? An economic analysis", en CB. Brettell y J.F. Hollifield (eds.), *Migration Theory: Talking Across Disciplines* (Nueva York y Londres: Routledge).

Cobo, Salvador (2004), *"Migración circular a Estados Unidos y la movilidad ocupacional de los jefes de hogar migrantes en México. Regresando a casa"*, tesis de maestría en demografía, México, Centro de Estudios Demográficos y Desarrollo Urbano, El Colegio de México.

Cobo, Salvador; Giorguli, Silvia y Alba, Francisco; (2006). "La movilidad ocupacional de los migrantes de retorno: un análisis comparativo entre países latinoamericanos.

Cortés, F. y Agustín Escobar (2003), "Movilidad social intergeneracional en los años de la reforma de investigación demográfica, Guadalajara, México.

Cortés, Fernando, A. Escobar y P. Solís (2007), "Introducción", en Fernando Cortés, Agustín Escobar y Patricio Solís (coords.) en *Cambio estructural y movilidad social en México*, México, El Colegio de México

De Pabón, Silvia (1983), "Migración y empleo en la ciudad de Santa Cruz, Bolivia" en *Movilidad ocupacional y mercados de trabajo*, OIT, Chile, págs. 35-56.

Dutsmann Christian. "Why go back? Return of migrant workers". Chapter 11 in *International Migration: Trends, Policy, and Economic Impacts*, S. Djajic (ed), Routledge, 2001

Durand, Jorge, William Kandel, Emilio Parrado y Douglas Massey (1996), "International migration and development in mexican communities" en *Demography*, vol. 33, núm. 2.

-----, Emilio Parrado y Douglas Massey (1996b), "Migradollars and development: a reconsideration of the mexican case", *International Migration Review*, vol. 30, núm. 2, pp. 423-444.

Durand, Jorge (2004), "Ensayo Teórico sobre la migración de Retorno. El principio del rendimiento decreciente". Universidad de Guadalajara. BIBLID pag 103 – 116.

Escobar, Agustín (2001), *Nuevos modelos económicos: ¿nuevos sistemas de movilidad social?*, Chile, CEPAL/ECLAC, Políticas sociales, División de desarrollo Social.

Faist, T. (2005). Espacio social transnacional y desarrollo: Una exploración de la relación entre comunidad, estado y mercado. *Migración y desarrollo*, (5), 2-34

FLACCSO. ECUADOR: La migración internacional en cifras (2008) Coord. Gioconda Herrea.

Gaillard, A, M. (1994). *Migration return a bibliographical overview*. New York: The center for migrations studies in New York Inc.

Gómez Walteros, Jaime Alberto, "LA MIGRACION INTERNACIONAL: TEORIAS Y ENFOQUES, UNA MIRADA ACTUAL, Semestre Económico, vol. 13, núm. 26, enero-junio, 2010, pp. 81-89; Universidad de Medellín, Colombia

Herrera, G., Carrillo, María C. y Torres, Alicia (2004) "Migración ecuatoriana internacional y nacional". Informe preparado para el Banco Mundial. Quito.

King, R. (2000). Generalizations from the history of return migration. In B. Ghosh (Ed.), Return migration: Journey of hope or despair? (pp. 7 - 55). Geneva Switzerland: IOM.

Lindstrom, David y Sunghoon Kim (2002), "Temporary migration to the United States and the pathways to upward occupational mobility in Mexico", paper presented at Population Association of America, annual meeting, USA.

Massey, Douglas, Kristin Espinosa y Jorge Durand (1998), "Dinámica migratoria entre México y Estados Unidos" en René Zenteno (coord.), *Población, Desarrollo y Globalización*, V Reunión de Investigación Sociodemográfica en México. vol. 2, SOMEDE- COLEF.

Moncayo, María I, (2011), "Migración y retorno en el Ecuador: entre el discurso político y la política de gobierno". Ecuador. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

Pacheco, Edith (en prensa), "La movilidad ocupacional de los hijos frente a sus padres" en *Cambios sociales en México en el siglo XX*.

Papail, Jean y Jesús Arroyo (2004), *Los dólares de la migración*, México, Universidad de Guadalajara/ Institut de Recherche pour le Développement/ PROFMEX/Casa Juan Pablos, primera edición.



----- y Jesús Arroyo (2002), De asalariado a empresario: la reinserción laboral de los migrantes internacionales en la región del centro-occidente de México, *Migraciones Internacionales*, vol. I, núm. 3, pp.79-102.

Partida, V. (2006). Migración interna en México. Una perspectiva multiregional. (Disertación doctoral, Universidad Nacional Autónoma de México). Tesis Doctoral, 1 – 365.

Piore, M.J. (1979) *Birds of Passage: Migrant Labor in Industrial Societies*. Cambridge: Cambridge University Press

Portes, A. (1999). The study of transnationalism: Pitfalls and promise of an emergent research field.

Ramírez, Franklin y Ramírez, Jaques, (2010). “La estampida migratoria Ecuatoriana.

Reyes Belinda I. “Dynamics of Immigration: Return Migration to Western Mexico”. PublicPolicyInstitute of California, San Francisco, CA., enero, 1997.

Rodríguez S. Carlos (1997), “Los efectos del ajuste. Estratificación y movilidad ocupacional en Costa Rica 1950-1995” Faist, T. (2005). Espacio social transnacional y desarrollo: Una exploración de la relación entre comunidad, estado y mercado. *Migración y desarrollo*, (5), 2-34, Tesis doctoral para optar por el grado de doctor en ciencias sociales, CES-El Colegio de México, México

Solís, Patricio (2005), “Cambio estructural y movilidad ocupacional en Monterrey, México”, *Estudios sociológicos*, vol. 23, núm. 1 (67), pp. 43-74.

----- (2003), “Vidas laborales entre la continuidad y el cambio social: trayectorias masculinas en Monterrey”, *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol.18, núm.3, pp. 559-595

STARK, O. y J. E. Taylor (1989) "Relative Deprivation and International Migration" en *Demography*, 26, 1:1-14.

Zenteno, René (2003), "Transformaciones, crisis y estructura ocupacional" en *Demos. Carta Demográfica sobre México*, Instituto de investigaciones sociales, U.N.A.M., No 12, enero-diciembre 2003, pp. 17-18

Zenteno, René y Patricio Solís (2006), "Continuidades y discontinuidades de la movilidad ocupacional en Monterrey, Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 21, núm. 3, pp. 515-546.

----- (2003), "Polarización de la movilidad social en México", *Demos. Carta Demográfica sobre México*, núm. 16.

Zúñiga, Elena, Paula Leite y Selene Gaspar (2004), *La nueva era de las migraciones. Características de la migración internacional en México*. México, Consejo Nacional de Población.

<http://www.eluniverso.com/2003/08/09/0001/1060/8CAE3317B3A145E8B034FE01E44380CE.html>

[https://books.google.com.ec/books?id=CZdaZtpPm-wC&pg=PA396&lpg=PA396&dq=test+de+verosimilitud+LR+STATA&source=bl&ots=UvOKstMArQ&sig=zxOh2pGDinTSxLzwKYyWtMfkd5g&hl=es&sa=X&ei=sL69VM\\_pGMPesAS0noLgDg&ved=0CD0Q6AEwBQ#v=onepage&q=test%20de%20verosimilitud%20LR%20STATA&f=false](https://books.google.com.ec/books?id=CZdaZtpPm-wC&pg=PA396&lpg=PA396&dq=test+de+verosimilitud+LR+STATA&source=bl&ots=UvOKstMArQ&sig=zxOh2pGDinTSxLzwKYyWtMfkd5g&hl=es&sa=X&ei=sL69VM_pGMPesAS0noLgDg&ved=0CD0Q6AEwBQ#v=onepage&q=test%20de%20verosimilitud%20LR%20STATA&f=false)

[https://books.google.com.ec/books?id=A97ke8RlhrkC&pg=PA346&lpg=PA346&dq=prueba+de+hosmer+lemeshow+%2B+stata&source=bl&ots=tZZQz7QfBd&sig=VBOLEoFWQStxg9axQyvJH4TZbuY&hl=es&sa=X&ei=94D0VL6yN-\\_LsASMnYHwCg&ved=0CFIQ6AEwBg#v=onepage&q=prueba%20de%20hosmer%20lemeshow%20%2B%20stata&f=false](https://books.google.com.ec/books?id=A97ke8RlhrkC&pg=PA346&lpg=PA346&dq=prueba+de+hosmer+lemeshow+%2B+stata&source=bl&ots=tZZQz7QfBd&sig=VBOLEoFWQStxg9axQyvJH4TZbuY&hl=es&sa=X&ei=94D0VL6yN-_LsASMnYHwCg&ved=0CFIQ6AEwBg#v=onepage&q=prueba%20de%20hosmer%20lemeshow%20%2B%20stata&f=false)

<https://estadisticaorquestainstrumento.wordpress.com/2014/04/02/aplicacion-del-test-de-hosmer-lemeshow-en-medicina/>

[http://www.uoc.edu/in3/emath/docs/T10\\_Reg\\_Logistica.pdf](http://www.uoc.edu/in3/emath/docs/T10_Reg_Logistica.pdf)

[https://books.google.com.ec/books?id=rRtRTOHEE-YC&pg=PA37&lpg=PA37&dq=patrones+de+covariables+%2B+hosmer+y+lemeshow&source=bl&ots=VRiIDPerJO&sig=AvWIDtFip-PGrBXDeabzbvPGzqw&hl=es&sa=X&ei=w8v0VNX\\_C\\_j7sATwqYH4AQ&ved=0CCUQ6AEwAQ#v=onepage&q=patrones%20de%20covariables%20%2B%20hosmer%20y%20lemeshow&f=false](https://books.google.com.ec/books?id=rRtRTOHEE-YC&pg=PA37&lpg=PA37&dq=patrones+de+covariables+%2B+hosmer+y+lemeshow&source=bl&ots=VRiIDPerJO&sig=AvWIDtFip-PGrBXDeabzbvPGzqw&hl=es&sa=X&ei=w8v0VNX_C_j7sATwqYH4AQ&ved=0CCUQ6AEwAQ#v=onepage&q=patrones%20de%20covariables%20%2B%20hosmer%20y%20lemeshow&f=false)

<http://www.eluniverso.com/2003/08/09/0001/1060/8CAE3317B3A145E8B034FE01E44380CE.html>

<http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/96176/aams1de1.pdf.txt?sequence=2>

<http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/8431/Sanz.pdf.txt?sequence=2>

[http://www.uoc.edu/in3/emath/docs/T10\\_Reg\\_Logistica.pdf](http://www.uoc.edu/in3/emath/docs/T10_Reg_Logistica.pdf)

<https://prezi.com/uvvfwjuyk65m/el-indice-i-esta-determinado-por-una-o-varias-variables-expl/>



**UNIVERSIDAD DE CUENCA**  
*desde 1867*

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y  
ADMINISTRATIVAS**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

“LA MOVILIDAD OCUPACIONAL DE LOS MIGRANTES DE RETORNO Y NO  
MIGRANTES: UN ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE DOS CASOS DE LAS  
PROVINCIAS DE AZUAY Y LOJA”

**DISEÑO DE TESIS**

**PRESENTADA POR:**

VALERIA ESTEFANIA VÁSQUEZ IÑAGUAZO

DIANA ISABEL SUAREZ PESANTEZ

**DIRECTOR:**

DR. LUIS RODRIGO MENDIETA MUÑOZ

**CUENCA - ECUADOR**

**2014**

## 1. IMPORTANCIA Y MOTIVACIÓN

La migración ha estado presente en el Ecuador desde la mitad del siglo XX, pero, se convirtió en un tema de interés nacional a partir de 1999, año en el que el Ecuador transitó por una gran crisis económica llevando a que miles de ecuatorianos tomen la decisión de migrar. La migración es un tema social, económico, cultural y político que a través del envío de remesas se asume que contribuyó a reducir los problemas agudos de la crisis. Las remesas se convirtieron en una importante fuente de ingresos para el país<sup>19</sup>, y es el capital monetario con el que los migrantes junto al capital humano pretenden utilizar al retornar a su país para obtener un mejor estilo de vida, es decir, acumulan dinero y habilidades que les van a servir para la inserción en el mercado laboral en el Ecuador, habilidades diferentes a las que tenían antes de la migración que esperan les sean útiles para escalar en la movilidad ocupacional a su retorno.

A lo largo de los años muchos investigadores han contribuido en el estudio de la migración, dando como resultado la explicación del origen de la migración, las causas y el impacto que tiene está en el desarrollo. Durante mucho tiempo se ha observado cómo las personas salen de sus países para radicarse en otro país, pero, también ha existido, aunque de forma silenciosa o inadvertida el retorno de un porcentaje de personas a sus países de origen, tema, del cual en el Ecuador no se ha hablado y aún menos de la movilidad ocupacional de estos migrantes a su retorno. En otros países que tienen un gran número de retornados tales como México ya han comenzado a estudiar la migración de retorno y temas relacionados al retorno.

Nuestra motivación es el efecto de la baja investigación e información sobre el retorno y la movilidad ocupacional en el Ecuador, y para esto, se analiza la base de datos del Proyecto de Migración Latinoamericana (LAMP), que es un proyecto de investigación multidisciplinario constituido por investigadores latinoamericanos y estadounidenses que se creó en 1998 como una extensión

---

<sup>19</sup> Según el BID estas transferencias de remesas son mayores a la ayuda que reciben los países para el desarrollo (Papail y Arroyo. 2004)

del Proyecto de Migración Mexicana (MMP). El LAMP es una organización asociada y avalada por la Universidad de Princeton y por la Universidad de Guadalajara.

Frente a esta falta de información en el país, es importante que las instituciones comiencen a diversificarse en sus estudios y que se trabaje en el tema del retorno. En este estudio se pretende investigar la movilidad ocupacional de los retornados en la fase “final” del proceso migratorio tomando en cuentas las diferentes teorías que existen a cerca de la migración pero, reconociendo que la migración de retorno tiene sus propias características que deben ser estudiadas por separado.

## **2. DELIMITACIÓN**

**2.1.1. CONTENIDO:** Movilidad Ocupacional de la migración de retorno

**2.1.2. CAMPO DE APLICACIÓN:** Migración Internacional

**2.1.3. ESPACIO:** Ecuador: dos comunidades del Azuay y dos comunidades de Loja

**2.1.4. PERIODO:** Año 2012 datos de corte transversal

**2.5. TÍTULO DE TESIS:** LA MOVILIDAD OCUPACIONAL DE LOS MIGRANTES DE RETORNO Y NO MIGRANTES: UN ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE DOS CASOS DE LAS PROVINCIAS DE AZUAY Y LOJA

## **3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

La migración es un fenómeno con mucha trayectoria y trascendencia, es un proceso que tiene impactos económicos, políticos, sociales y culturales tanto en el país de origen como en el país de destino. Este tema ha sido abordado desde diferentes aspectos, tales como; desde su origen, sus causas y efectos, y la relación que tiene con el desarrollo local, etc. Es un fenómeno de debate nacional que debe ser tomado en cuenta al momento de legislar (Castles y Miller, 2004).

La migración abarca muchas ramas y dentro de esta nos interesa el tema relacionado a la Movilidad Ocupacional de la Migración de retorno, tema que en

el Ecuador no ha sido objeto de estudio. Cuando hablamos de movilidad ocupacional se refiere a cómo los migrantes de retorno se incorporan en el mercado laboral cuando estos finalizan su proceso migratorio. La movilidad ocupacional de la migración de retorno es un tema interesante que abre las puertas para otros estudiantes para que dediquen sus investigaciones hacia esta rama que tiene muchas especificaciones en cuanto al tema del retorno. Además servirá como una fuente bibliográfica a la cual pueden acudir los catedráticos para impartir las asignaturas relacionadas con el tema de investigación.

#### **4. FACTIBILIDAD**

Al ser un tema prácticamente nuevo en el Ecuador se tomará como referencia estudios que han sido realizados por investigadores en otros países, en nuestro caso nos basaremos en los estudios del LAMP y el MMP, tales como los de Cobo (2005); Cobo, Giorguli y Alba (2004); Durand (2004); Papail (2002); Papail y Arroyo (2004). La mayoría de estos estudios son de México, un país que al igual que el Ecuador tiene un gran número de migrantes en EEUU; para estos investigadores un tema central de la migración de retorno es la Movilidad Ocupacional de los retornados que nos servirá para nuestros fines.

Para el análisis y estudio de la investigación se cuenta con información secundaria ya que se puede revisar e investigar en bibliotecas y sitios web donde está disponible varias publicaciones como libros, papers, artículos, etc., los mismos que servirán de ayuda para determinar la parte teórica de la investigación. A sí mismo la base de datos que disponemos es del LAMP que esta accesible con la información que necesitamos para realizar la parte cuantitativa de nuestra investigación, además podemos consultar datos complementarios en instituciones como el INEC (Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos), PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), OIM (Organización Internacional para las Migraciones), entre otras que pueden ofrecer datos que servirán para la construcción del modelo. Además se cuenta con herramientas informáticas tales como programas econométricos y estadísticos (Excel, stata, spss, ewieus) que ayudarán para la

transformación, procesamiento y evaluación de la información para obtener resultados y evidencias que sustentarán el tema de investigación

## 5. MARCO TEÓRICO

### 5.1 Estudios Empíricos

En sus investigación Cobo (2004) propone la hipótesis de que la experiencia migratoria y la movilidad ocupacional están caracterizadas por los factores del entorno del migrante a su retorno y de manera altamente relacionados al mercado de trabajo en el país de origen, así también a las características propias de la experiencia migratoria y la forma de inserción laboral en el país de destino. La movilidad ocupacional se centra en la movilidad intrageneracional de los jefes de hogar de cada país comparando sus logros ocupacionales en dos momentos de su vida. Se encuentra que no siempre el retorno se convierte en una movilidad ascendente. Existen variables que son propias de la explicación de la movilidad ocupacional de retorno. Las variables explicativas introducidas en el modelo son: cohorte de nacimiento, educación, experiencia laboral, condición de experiencia migratoria en EEUU, edad a la primera migración, número de viajes, estatus legal, último empleo en EEUU, experiencia acumulada en meses, tipo de localidad y una variable socioeconómica que para el caso de la investigación se utilizará el Valor Agregado Bruto (VAB).

En la actualidad no existen teorías que abarquen todo el tema complejo que encierra la migración, y en menor medida de la migración de retorno y de la movilidad ocupacional de los migrantes de retorno. Cuando una persona va a migrar o a retornar existe una relación que es la toma de decisión. Para una explicación del ¿por qué? de la migración de retorno se ha tomado conceptos importantes de la economía, en este caso se explica a través *los rendimientos decrecientes*<sup>20</sup>. Al hacer referencia a la migración de retorno, esto se explicaría como un proceso en donde se da una disminución de los rendimientos que los

---

<sup>20</sup>Los rendimientos decrecientes explican que, dados los factores de producción; tierra, capital y trabajo, si mantenemos fijo el factor tierra, y aumentamos el capital y el trabajo, tendremos como resultado un incremento de rendimiento que es limitado, pues al llegar a un punto en que se aplicará esta ley en mayor cantidad, el rendimiento decrecerá en lugar de aumentar (Turgot, 1768)



migrantes preveían ganar (Durand, 2004), pero para el caso del estudio interesa en sí la experiencia migratoria ya que se hará una comparación de los jefes de hogar migrantes y no migrantes.

En su investigación Durand (1996) estudia la relación entre la migración internacional y el desarrollo económico mediante un análisis de la toma de decisiones (en donde se relacionan variables independientes dentro de un contexto individual, familiar, comunitario y macroeconómico) que los migrantes realizan en relación con el ahorro y las remesas de los Estados Unidos, para esto se definen tres grupos de variables dependientes para el análisis: si el migrante envió o no remesas, el monto de las remesas y/o ahorros; y cómo se gastaron las remesas y/o ahorros (consumo, vivienda, o producción). Se encuentra que la probabilidad del envío de remesas está determinada por la etapa del ciclo de vida, el acceso a capital humano y financiero y que tanto el envío de remesa y la repatriación del ahorro están determinados por el apego a los Estados Unidos, por las circunstancias económicas del viaje y por las condiciones macroeconómicas del país de origen. La cantidad de los dólares repatriados incrementan con variables como: si es propietario de una casa, con el ingreso, con el costo del “coyote”; y, existe una disminución de los dólares repatriados cuando la tasa de inflación es alta en el país de origen. Los ahorros tienden a disminuir con la edad, el matrimonio, y aumentan con la educación y la propiedad de empresas que aumentan en gran medida cuando los migrantes son acompañados por sus cónyuges.

En el trabajo de Papail (2002) se encuentra que la mayor parte de las remesas se ha destinado al mantenimiento de la familia, y aunque su peso relativo bajó en la década de los noventa, este rubro se ha mantenido<sup>21</sup>. Un cambio importante de las remesas es la proporción de estas que se destinó al ahorro y financiamiento de negocios que se triplicó desde la década de los 70 a la década de los noventa; pero si tomamos en cuenta únicamente “financiamiento de negocios” este rubro no superó ni el 3%, dedicando así gran cantidad de las remesas en ahorros para su retorno. Existen inversiones sociales que han sido realizadas por las asociaciones de migrantes en EEUU y que han sido

---

<sup>21</sup> La mayoría de los ingresos que los migrantes obtienen la dedican al consumo y el destino para la inversión es nula (Migración Internacional. (Durand, 1996)

apoyadas por el gobierno (Papail y Arroyo, 2004). Para algunos autores “estas asociaciones sustituían o complementaban inicialmente las obligaciones de los poderes públicos” (Papail, 2002).

Al hablar de movilidad ocupacional de los migrantes del sector primario al terciario se identifica que existe un cambio del estatus o posición del trabajo que se da entre el primer desplazamiento hacia EEUU y la reinserción en México. “...esencialmente de un estatus de asalariado al de trabajador por cuenta propia o al de patrón” (Papail, 2002) ya que muchos de ellos ahora cuentan con ahorros para crear su negocio en donde ven la posibilidad de obtener ingresos mayores a los que recibirían como asalariados<sup>22</sup>.

## 5.2 Teorías Económicas

En un acercamiento al estudio del fenómeno de la migración se analizará diferentes teorías que estudian la migración para luego tratar de explicar en base a estas la migración de retorno y terminar con las teorías de la movilidad ocupacional introduciendo a la experiencia migratoria con una variable para la probable movilidad ocupacional.

**La teoría neoclásica** afirma que la migración es unidireccional es decir definitiva. En su versión macro nos dice que la migración se da por la disparidad regional principalmente la desigualdad en el salario (Todaro, 1969). “En ausencia de diferencia salarial, la migración no tendría lugar” (Durand, 2004) ¿Qué pasa si la brecha salarial disminuye? “La brecha salarial puede acortarse de tal modo que ya no sea un argumento relevante” (Durand, 2004)

En su versión micro esta teoría considera al hombre como un hombre racional que toma la decisión de migrar en base a la diferencia de ingresos entre el país de origen y el país destino de los migrantes; ya que ellos prevén que obtendrán mayores ganancias en el país de destino (Durand, 2004). El migrante quiere maximizar sus ingresos y por este motivo decide migrar tomando en cuenta tanto los costos y beneficios de la migración (Borjas, 1989).

A partir de esta teoría, la migración de retorno es considerada como un fracaso ya que el migrante no pudo alcanzar los beneficios que calculó que obtendría

---

<sup>22</sup> El 86.2% de los migrantes financian sus negocios con recursos propios (Papail, 2002)

con la migración (Massey et al., 1993). Pero esta teoría tiene limitaciones pues toma en cuenta factores exclusivamente económicos y no determinantes propios de la migración y de la migración de retorno.

**La nueva economía de las migraciones laborales** Stark (1991) nos dice que la migración de retorno es el resultado de un proceso de planificación ya que el retorno se da cuando el migrante ha cumplido con sus objetivos. Al compararla con el modelo neoclásico, la teoría de la nueva economía de las migraciones laborales explica que la migración es un proyecto familiar del migrante al momento de la toma de decisión (Durand, 2004). Aquí el objetivo de la migración es de maximizar los ingresos, minimizar los riesgos transformando los ingresos de la familia. El retorno será el resultado del logro del proyecto migratorio (Stark, 1991).

Cuando en un país el acceso al crédito ya sea para el consumo o la inversión son nulas; esto es una falla del mercado de crédito (por los motivos que sea), llevando así a que las personas busquen obtener dinero para cubrir sus gastos o para financiar otras actividades de producción a través de la migración medio por el cual pueden obtener salarios altos que “para ellos” ofrece EEUU, y, “no un medio de obtener mayores ganancias netas, como se deduce de la economía neoclásica” (Durand, Parrado y Massey, 1996).

**La teoría del mercado de trabajo segmentado** (Piore, M. 1979) es explicada a través de la división del mercado de trabajo (primario, secundario y terciario), las personas que se encuentran en el mercado secundario pueden llegar a un límite en su salario y se quedan atrapados en este segmento. Cuando hablamos de mercado terciario podemos decir que estos tienen posibilidad de movilidad social y aún más en el caso de los migrantes pues estos van con el propósito de retornar con acumulación de capital físico y adicional a esto muchos de estos acumulan capital humano que les servirán para escalar en el mercado de trabajo en sus país de origen.

**La teoría del capital social** desarrollada por Gary Becker 1964, en donde el nivel de educación determina el ingreso de los trabajadores en la vida laboral, pero que la experiencia, la capacitación, las competencias son fuente de

desarrollo de la mano de obra elevando así la producción y los ingresos; siendo la experiencia y las habilidades que los migrantes obtengan en el país de destino factores que determinaran la movilidad ocupacional a su retorno.

## **6. PROBLEMATIZACIÓN**

### **6.1 LISTADO DE PROBLEMAS**

- En la actualidad no existen suficientes trabajos en el Ecuador con respecto a la Movilidad Ocupacional de la Migración de Retorno en el cual se pueda basar el estudio.

- Existen trabajos sobre migración, pero de una manera muy general y no cuentan con una base de datos actualizada. Por lo que nuestro trabajo va orientado en hacer un análisis con los datos del LAMP, los mismos que son del año 2012.

- Hoy en día no existen teorías propias de la migración de retorno que puedan ayudar en nuestra investigación, por lo que deben ser tomadas en cuenta las teorías de la migración pero considerando características propias de la migración de retorno y analizarla con la posible movilidad ocupacional. Se debe tener en cuenta lo que vamos a analizar para no generar confusiones.

- Debido al interés por parte de las instituciones en estudiar este fenómeno no existen bases de datos completas y que sean propias de la migración de retorno, por lo que debemos revisar las bases de datos de los censos económicos para obtener datos adicionales que sean de ayuda para nuestro estudio.

- En lo referente a la presentación de los datos de la SENAMI y el INEC, nos proporciona información cuantitativa muy superficial, es decir la mayoría de datos no son de ayuda y debido a la metodología entran en constante desacuerdo con los fines de nuestra investigación.

## **6.2 DISTRIBUCIÓN DE LOS PROBLEMAS**

### **6.2.1 PROBLEMA CENTRAL**

La falta de estudios acerca de la movilidad ocupacional de los migrantes de retorno en el Ecuador con datos que sean propios para este tipo de estudios; pues los trabajos que se realizan sobre la migración no se basan en datos actuales y propios para las diferentes investigaciones que se llevan a cabo.

### **6.2.2 PROBLEMAS COMPLEMENTARIOS**

La inexistencia de estudios sobre las implicaciones de la migración de retorno sobre la sociedad y la economía ecuatoriana que lleven a identificar teorías que puedan explicar la especificidad de la migración ecuatoriana.

La ausencia de análisis relacionado a las posibilidades y a las formas de reinserción laboral de los migrantes a su regreso.

## **7. OBJETIVOS**

### **7.1 Objetivo General**

- Analizar si la experiencia migratoria incide en la movilidad ocupacional de los jefes de hogar de dos comunidades en la provincia del Azuay y dos comunidades en la provincia de Loja.

### **7.2 Objetivos Específicos**

- Establecer los factores asociados a la movilidad ocupacional de los migrantes de retorno.
- Determinar cuáles son las variables más significativas que inciden en la probabilidad de una movilidad ocupacional del migrante y no migrante.
- Analizar si existe diferencia en la movilidad ocupacional de los migrantes y no migrantes de las comunidades de Azuay y Loja.

### **7.3 Hipótesis**

- El hecho migratorio del migrante retornado incide significativamente en la probabilidad de experimentar una movilidad ocupacional.
- La introducción de variables individuales, de la experiencia migratoria y de las condiciones socioeconómicas robustecen y brindan consistencia a los resultados.

## **8. ESQUEMA TENTATIVO**

### **INTRODUCCIÓN**

#### **CAPITULO 1. MARCO TEORICO**

##### **1.1 Definición de Migración Internacional, Migración de Retorno y Movilidad Ocupacional**

**1.1.1.** Teorías de la migración internacional

**1.1.2.** Teoría de la migración de retorno

**1.1.3.** Teoría de la movilidad ocupacional

#### **CAPITULO 2. MARCO METODOLÓGICO**

**2.1** Descripción de los Datos

**2.2** Definición de variables

**2.3** Construcción de variables

**2.4** Estadísticas Descriptivas

#### **CAPITULO 3. ESTIMACIÓN Y RESULTADOS**

**3.1** Aspectos generales de las provincias de estudio

**3.1.1** Características demográficas de la Provincia del Azuay

**3.1.2** Características demográficas de la Provincia de Loja

#### **CAPITULO 4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

**4.1.** Estadística descriptiva de los datos que se utilizaran

**4.2** Modelos logísticos.

**4.3.** Conclusiones.

## **ANEXOS**

### **REFERENCIAS**

## **9. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

### **9.1 Tipo de Estudio**

Aunque la migración ha sido un tema discutido desde hace ya varios años, en el Ecuador no se han centrado estudios propios en el retorno y menos en la movilidad ocupacional de los migrantes, aunque en el 2008 debido a la crisis que se presentó en España se creó el plan de retorno voluntario “Bienvenido a casa”, pero el retorno es un tema que debe ser estudiado con sus propias características, sin embargo el interés de la investigación se centra en la experiencia migratoria; es decir este trabajo no adentrará en los motivos del retorno sino ¿qué pasa cuando un individuo regresa a su país?; específicamente como se inserta en el mercado de trabajo a través del estudio de la probabilidad de que la experiencia migratoria sea un variable de interés en este aspecto a diferencia de los que nunca han migrado.

Aunque la movilidad ocupacional ya se ha estudiado en países como en México, la investigación en este contexto es muy extensa, pues en base a estos estudios se puede aplicar políticas que sean propias del retorno en un país (Durand, 2004).

La movilidad ocupacional se analiza desde dos sentidos ascendente y descendente y una intermedia “la no movilidad” (Durand, 2004); queremos saber si los migrantes a su retorno experimentan o no movilidad ocupacional debido a factores individuales, a factores por la experiencia migratoria o por las condiciones socioeconómicas del entorno.

### **9.2 Fuentes y Técnicas**

#### **9.2.1 Fuentes de información**

Para nuestro trabajo utilizaremos la base de datos del LAMP, proyecto realizado de manera conjunta por la Universidad de Princeton y la Universidad de Guadalajara en el cual la recolección de datos para el Ecuador la realizó el

Pydlos<sup>23</sup> (Población y Desarrollo Local Sustentable). Para el caso de Ecuador la información está constituida de cuatro comunidades: dos de la provincia del Azuay y dos de Loja, la base de datos contiene el trayecto migratorio y laboral tanto del país de origen como del país de destino de una muestra de jefes de hogar que han migrado.

La información recolectada se basa en la etnoencuesta que es un cuestionario que sigue un formato semiestructurado para poder lograr una entrevista flexible, discreta y confiable. Este cuestionario requiere de información idéntica que sea recabada para todos los entrevistados. Los conceptos del cuestionario se corroboran con informantes locales para asegurar su validez y también se realizan estudios a nivel de comunidad, para proporcionar una base independiente de la información cualitativa. Cabe señalar que la información se encuentra disponible por provincia, pero no identifica a cada comunidad. Cada cuestionario diseñado y utilizado por el LAMP es adaptado para absorber características propias de cada país.

### **9.2.1 Técnicas**

Se utiliza modelos de probabilidad logísticos binomiales para observar si el individuo tuvo o no movilidad, cabe mencionar que no se analizará que tipo de movilidad puede presentar algún individuo, sino sólo si la experiencia migratoria incide en un movimiento en la estructura ocupacional que puede ser ascendente o descendente.

#### **- Modelo Logístico**

En estos modelos se busca conocer la relación entre una variable dependiente cualitativa y entre variables explicativas independientes, que pueden ser cualitativas o cuantitativas. Las categorías comúnmente se codifican con valor 0 para su ausencia y 1 para la otra categoría o para su presencia. Cuando existe más de dos categorías el asunto se transforma para incluirlas en el modelo; esto consiste en crear variables cualitativas dicotómicas ficticias o variables dummies, y de esta forma se toma a una de las variables como

---

<sup>23</sup> Es una organización de la Universidad de Cuenca que desarrolla un conjunto de acciones tendientes al fortalecimiento de las capacidades técnicas locales en los municipios del Austro del país.



categoría de referencia y así cada variable que se creó entra al modelo de forma individual. Como regla podemos decir que si una variable cualitativa tiene  $n$  categorías, debemos crear  $n - 1$  variables ficticias.

### **9.3 Descripción de las variables**

#### **9.3.1 Variable Explicada**

Se toma como variable dependiente a la movilidad ocupacional; es decir a la probabilidad de experimentar o no algún tipo de movilidad ocupacional.

#### **9.3.2 Variables explicativas**

De acuerdo con la teoría y la evidencia empírica, son muchos los factores que explican la movilidad ocupacional. Para nuestro estudio hemos determinado las siguientes, las mismas que están divididas por sus características individuales, por su experiencia migratoria y por las condiciones socioeconómicas.

##### ***Individuales***

- **Cohorte de nacimiento:** son cortes transversales que permiten comparar la ocupación de los individuos a distintas edades con el fin de determinar su posición en la estructura ocupacional.
- **Primera ocupación que realizó en el Ecuador**
- **Educación:** años de asistencia escolar

##### ***De las condiciones socioeconómicas***

- **Tipo de localidad:** si es rural o urbana
- **Valor Agregado Bruto:** variable de la dinámica de cada provincia

##### ***De la experiencia migratoria***

- **Condición de experiencia migratoria en EEUU:** Identificador de la condición de migración.
- **Edad a la primera migración:** edad a la cual se dio la primera migración hacia EEUU
- **Número de viajes:** total de veces que ha migrado a EEUU
- **Estatus legal:** si era legal o ilegal.

- **Ultimo empleo en Estados Unidos:** ocupación que tenía en EEUU, las categorías deben ser determinadas en base a nuestro país.
- **Experiencia migratoria acumulada:** meses totales de experiencia migratoria en EEUU.

## 10. OPERATIVIZACIÓN

|   |  |
|---|--|
| <b>Variable dependiente</b>                           |  |
| MOVILIDAD OCUPACIONAL                                 | 1: tiene movilidad, 0: no tiene movilidad  |
| <b>VARIABLES INDEPENDIENTES</b>                       |  |
| <b>Características individuales del jefe de hogar</b> |  |
| COHORTE DE NACIMIENTO                                 | Conjunto de categorías clasificadas en grupos que conforman las cohortes de nacimiento.  |
| EDAD PRIMERA OCUPACIÓN ECUADOR                        | Edad de la persona encuestada a la que obtuvo su primer empleo.  |
| PRIMERA OCUPACIÓN EN ECUADOR                          | Se determinan cinco categorías, categoría base: trabajo agropecuario<br>Profesionistas y directivos<br>Técnicos y administrativos<br>Oficinistas y vendedores<br>Manuales calificados<br>Manuales semi calificados |
| EDUCACIÓN   | Años de asistencia escolar (años de escolaridad completados por el migrante)   |
| <b>Características socio económicas</b>               |  |
| TIPO DE LOCALIDAD                                     | Se determina de acuerdo al sector al que pertenece la comunidad: rural o urbana  |
| VALOR AGREGADO BRUTO                                  | Variable socioeconómica para medir el impacto que tienen factores del entorno de la comunidad  |
| <b>Características migratorias</b>                    |  |
| CONDICIÓN MIGRATORIA                                  | migró, no migró  |
| EXPERIENCIA MIGRATORIA                                | Medido a través del total de meses que el individuo permaneció en EEUU.  |
| ESTATUS LEGAL   | Posesión de documentación legal en la última migración a Estados Unidos; se determina dos categorías y se determina la categoría base no migró.  |
| ÚLTIMO EMPLEO EN ESTADOS                              | Último empleo u ocupación que realizó  |

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| UNIDOS                             | en su última estadía en EEUU; se determina tres categorías y la categoría base no migró<br>Manuales<br>Otras ocupaciones<br>Trabajos agropecuarios |
| EDAD A LA PRIMERA MIGRACIÓN A EEUU | Edad del jefe de hogar a la que ocurrió la primera migración   |
| NUMERO DE VIAJES                   | Total de veces que el individuo ha migrado a Estados Unidos.   |

## 11. BIBLIOGRAFÍA

Alvírez, David (1973), *Consecuencias de la migración a los Estado Unidos: los migrantes que regresan a México*. En Migración, estructura ocupacional y movilidad social (el caso de Monterrey), Instituto de investigaciones sociales, UNAM, pp. 114-131

Arroyo Alejandro, J., y R García Zamora, *Remesas y Crecimiento Económico: propuestas para la formulación de políticas públicas* en R. Tuirán (coord), Migración México – EEUU: opciones de política, México, Conapo, 2000

Castles, Stephen y Mark J. Miller (2004), *La era de la migración. Movimientos internacionales de población en el mundo moderno*, México, Universidad Autónoma de Zacatecas/ Secretaría de Gobernación – Instituto Nacional de Migración/ Fundación Colosio/ Miguel Ángel Porrúa.

Cobo, Salvador (2004), *“Migración circular a Estados Unidos y la movilidad ocupacional de los jefes de hogar migrantes en México. Regresando a casa”*, tesis de maestría en demografía, México, Centro de estudios Demográficos y Desarrollo Urbano, El Colegio de México.

Cobo Salvador, Giorguli Silvia y Alba Francisco. *La movilidad Ocupacional de los migrantes de retorno: un análisis comparativo entre países Latinoamericanos*. Estudios de Población del CEDUA – El Colegio de México.

Cortés, F y Afustín Escobar (2003), *Movilidad social intergeneracional en los años de la reforma económica: un estudio del México urbano*. Trabajo presentado en la VII Reunión nacional de investigación demográfica, Guadalajara, México.

Durand Jorge. *Ensayo teórico sobre la migración de retorno. El principio del rendimiento decreciente*. En Cuadernos Geográficos, 35 (2004-2), 103-116. Universidad de Guadalajara.

Durand Jorge, William Kandel, Emilio Parrado y Douglas Massey (1996) *“International migration and development in Mexican communities”* en Demography, vol. 33, núm. 2.

Durand Jorge, Emilio Parrado y Dougals Massey (1996), *“Migradollars and development: a reconsideration of the mexican case”*, International Migration Review, vol. 30, núm. 2, pp. 423-444

Huesca, R Luis. Calderón, V Cuauhémoc. García G, Jazmín. *Análisis general de las remesas y sus perceptores en México 2000 y 2005*. El colegio de la Frontera del Norte. Estudios fronterizos, vol. 10, núm. 19, enero – junio 2009, pp. 49 – 83.

LAMP (Latin American Migration Project ) <http://lamp.opr.princeton.edu/home-es.htm>

Marmora, L. (1997). *Las políticas d migraciones internacionales*. Madrir, OIM/Alianza Editorial

Massey, D. S., Y E.A. Parrado. *Migración y pequeña empresa*. Ciudades, 35, 34-40, RNIU, Puebla (México), 1997.

Moncayo, María Isabel (2011). *Migración y retorno en el ecuador: entre el discurso político y la política de gobierno*. Facultad latinoamericana de Ciencias sociales FLACSO, sede eEcuador  
Programa de relaciones internacionales.

Murray Milgate (1993). *Desarrollo Económico*.

Nieto, Carlos. *Motivaciones de la migración de retorno. ¿Qué implicaciones para el desarrollo?* Universidad Católica de Lovaina.

Papail Jean y Jesús Arroyo (2004), *Los dólares de la migración*, México, Universidad de Guadalajara/ Institut de Reserche pour le Développement PROFMEX/Casa Juan Pablos, primera edición.

Papail Jean y Jesús Arroyo (2002), De asalariado a empresario: La reinserción laboral de los migrantes internacionales en la región del centro-occidente de México, *Migraciones Internacionales*, vol. I, núm. 3, pp 79-102

Solís, P. (2005), *Cambio estructural y movilidad ocupacional en Monterrey*, México, *Estudios sociológicos*, vol. 23, núm. 1 (67), pp. 43-74

Stark, Oded (1991) *The Migration of Labour*. Cambridge: Basil Blackwell.

Todaro, Michael (1969) "A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries" *The American Economic Review* Vol. 59, N° 1, p. 138-148.

Villalobos M. Lupe, Pedroza F. René. *Perspectiva de la teoría del capital humano acerca de la relación entre educación y desarrollo económico*. *Tiempo de Educar*, vol. 10, núm. 20, julio-diciembre, 2009, pp. 273-306. Universidad Autónoma del Estado de México.

Zenteno René, y Patricio Solís (2006), "Continuidades y discontinuidades de la movilidad ocupacional en Monterrey", *Estudios Demográficos y urbanos*, vol. 21, núm. 3, pp. 515-546

Zuñiga Elena, Paula Leite y Selene Gaspar (2004), *La nueva era de las migraciones. Características de la migración internacional en México*. México, Consejo Nacional de Población.