

отрезки времени между специфическими событиями называются «работами». Событие, происходящее в определенный момент времени, может зависеть как от единственного события, так и от комплекса предшествующих взаимосвязанных событий. Ни одно событие не может иметь места без завершения предшествующих операций.

В теории маркетинга рекомендуется сетевой график рассчитывать на период 1,5-2 года, хотя это, конечно, лишь возможный срок для реализации конкретной товарной политики, он может значительным образом варьироваться в зависимости от вида товара, мощности и ресурсов предприятия. График показывает, что задержка в выполнении любой операции приведет к отставанию от графика, в то время как досрочное выполнение операций, находящихся вне пределов «критического пути», не окажет никакого влияния на сроки полного завершения программы.

На ряде этапов, имеющих решающее значение для всего цикла при наличии соответствующих сигналов, производитель может принять решение воздержаться от дальнейшего выполнения программы. Он может также пренебречь такими мерами предосторожности, как испытание товара с помощью потребителей или пробная продажа, и принять решение о незамедлительном выполнении программы. Но, как свидетельствует опыт, наибольший рыночный успех приходит обычно к изготовителям, которые проходят весь цикл планирования ассортимента, так как потери от сокращения цикла могут быть значительными.

Сетевые графики планирования позволяют сформировать обоснованную товарную политику предприятия с момента появления замысла продукта до начала его реализации по всему рынку сбыта при полном соблюдении

последовательности этапов, входящих в систему планирования производственной программы. Длительность всего цикла может быть сокращена, но при условии привлечения дополнительных ресурсов и приложения добавочных усилий на критических этапах. Важным моментом в планировании реализации продукции предприятия является установление обоснованной цены на продаваемые товары, т.е. в это время на первый план выдвигается задача формирования ценовой политики предприятия.

Список джерел

1. Антонов Г.Д., Иванова О.П., Смоляго В.А. Создание единой маркетинговой службы в отраслевой интегрированной структуре // Вестник Кузбасского ГТУ. – 2001. – № 3. – С. 24-29.
2. Багиев Г.Л., Моисеева Н.К., Никифорова С.В. Международный маркетинг. СПб.: Питер, 2001. – 506 с.
3. Голубева С.С. Актуальные аспекты теории транснациональной кооперации предприятий // Российский экономический журнал. – 1996. – №10. – С.94-97.
4. Истомин А.В., Павлов К.В., Селин В.С. Региональные эколого-экономические системы: проблемы, методы исследования, тенденции развития. – Апатиты, КНЦ РАН, 2009. – 188 с.
5. Котлер Ф. Основы маркетинга. М.: Прогресс, 1998. – 730 с.
6. Маркетинг / Под ред. акад. Романова А.Н. М.: ЮНИТИ, 1996. – 545 с.
7. Менар К. Экономика организации. – М.: ИНФРА, 1996. – 454 с.
8. Развитие экономического потенциала разных регионов России: сравнительный анализ / под ред. К.В. Павлова, И.З. Юсупова. – Ижевск: Митра, 2011. – 661 с.

Т. Парвина
г. Донецк

ЗНАЧЕНИЕ И СУЩНОСТЬ ЗНАНИЙ В ЭКОНОМИКЕ УКРАИНЫ

Большинство процветающих стран мира на своем пути к лидерству опирались в основном на инновации и научно-технический прогресс. Не является исключением и Украина: для достижения конкурентных преимуществ на мировой арене одним из условий является переход к инновационной экономике. Зачастую ее называют экономикой знаний, так как основным движущим фактором здесь является интеллектуальный капитал человека.

Как показывает практика, основой любого начинания и развития в экономике страны являются инвестиции. В частности, для формирования информацион-

ного и интеллектуального капитала требуются постоянные финансовые вливания в такие сферы деятельности как образование, наука, исследовательские разработки. Однако на сегодняшний день в данном вопросе Украина отстает от большинства преуспевающих государств мира, что негативно сказывается на общем положении дел в этих сферах.

Так, в таблице 1 приведены показатели расходов на выполнение научных и научно-технических работ в валовом внутреннем продукте различных стран (по данным Евростата) [12].

Таблица 1

Удельный вес расходов на выполнение научных и научно-технических работ в валовом внутреннем продукте (в процентах)

Годы / Страны	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ЕС 27	1,85	1,86	1,87	1,86	1,82	1,82	1,85	1,85	0,92	2,01	...
Эстония	0,61	0,71	0,72	0,77	0,86	0,93	1,13	1,1	1,29	1,42	...
Испания	0,91	0,91	0,99	1,05	1,06	1,12	1,20	1,27	1,35	1,38	...
Литва	0,59	0,67	0,66	0,67	0,75	0,75	0,79	0,81	0,8	0,84	...
Германия	2,45	2,46	2,49	2,52	2,49	2,49	2,53	2,53	2,68	2,82	...
Польша	0,64	0,62	0,56	0,54	0,56	0,57	0,56	0,57	0,6	0,68	...
Румыния	0,37	0,39	0,38	0,39	0,39	0,41	0,45	0,52	0,58	0,47	...
Венгрия	0,78	0,92	1,00	0,93	0,88	0,95	1,00	0,97	1,00	1,15	...
Украина	0,96	0,98	0,95	1,06	1,03	0,99	0,91	0,86	0,84	0,86	0,82

Отсюда мы можем видеть, что в Украине данные величины не только малы, но и имеют тенденцию к снижению в процентном соотношении к объему ВВП. В частности, следует отметить, что в течение последних лет в большинстве стран СНГ внутренние расходы на исследования и разработки составляли менее 1% валового внутреннего продукта (ВВП), в среднем по странам Европейского союза – около 2%.

Из стран ЕС этот показатель наивысший в Швеции и Финляндии. А в таких странах, как Япония и США, он равняется соответственно 3,5% и 2,7%. Наибольший объем внутренних расходов научных организаций направлен на покрытие внутренних текущих расходов. Капитальные затраты в 2009 г. составляли лишь 0,2-2% общего объема внутренних расходов на исследования и разработки в Армении, Казахстане, Киргизии и Украине, 5-11% – в Азербайджане, Беларуси, Молдове, России и Таджикистане. Больше половины внутренних текущих расходов на исследования и разработки в 2009 г. в Армении, Беларуси и России составляли расходы на выполнение научно-технических разработок, в Украине – 47%. В Азербайджане, Казахстане и Молдове ведущее место занимали расходы на прикладные исследования (45-52%), в Таджикистане – на фундаментальные исследования (62%) [12].

Несмотря на слабое финансирование указанных сфер, Украина обладает еще достаточно мощным экономическим и научно-техническим потенциалом. Значительные перспективы открываются с развитием экономики знаний. Достаточная ее новизна для научной деятельности не позволила до настоящего времени полностью и детально рассмотреть ключевой объект развития современного общества – знания и их влияние на состояние экономики страны.

В последнее время все больше ученых обращаются к этой теме. В их число входят как отечественные авторы и авторы ближнего зарубежья (В. Баранчев, А. Дагаев, Е. Дунская, С. Ефимушкин, В. Макаров, Ю. Корчагин, О. Грибкова и др.), так и зарубежные (Э. Брукинг, Георг фон Крог, П. Друкер, Т. Стюарт, И. Нонако, М. Эрл и др.). Большой вклад в изучение данной проблемы внес российский ученый В. Баранчев. В своей книге «Управление знаниями» [13] он проанализировал эпистемологию и онтологию знаний, связь знаний и обучения, а также определил подход к их созданию в инновационной сфере. В процессе исследования ученый систематизировал и выделил 10 моделей управления интеллектуальным капиталом в бизнесе. Основываясь на опыте М.Эрла, В. Баранчев описал школы в управлении знаниями и направления их учений.

Для развития экономики знаний также представляют интерес исследования А. Дагаева. В своей работе «Управление знаниями в информационном обществе» [2] он высказал три варианта решения проблемы отставания России от других преуспевающих стран в поддержке сферы знаний и пришел к выводу, что нужно добиваться всемирного развития информационных и компьютерных технологий. Однако этот и предыдущий ученые проводили свои исследования в России. В Украине же ситуация с финансированием и государственной поддержкой науки в значительной мере отличается.

Немаловажными являются изыскания, изложенные в работах академика В. Макарова [3]. Он рассмотрел особенности перехода России к новой экономике, а также затронул особенности измерения индикаторов знаний. Однако это достаточно спорный вопрос, так как и Россия, и Украина находятся на переходном этапе экономики и рассчитать предложенные им показатели будет проблематично.

Что касается зарубежных ученых, здесь отметим ценность исследований автора Э. Брукинга, который в состав интеллектуального капитала предлагает включать квалификацию персонала, культуру, передовые технологии и авторитет торговой марки. В своей работе «Интеллектуальный капитал» [4] он рассматривает сущность каждого из них, а также методы управления этими элементами на примере британских фирм. Это является очень полезным с точки зрения изучения опыта и недопущения ошибок, однако условия хозяйствования в Украине отличаются от английских, следовательно, необходима соответствующая адаптация этого опыта и разработка надлежащих методов работы с интеллектуальным капиталом.

Есть еще целый ряд других ученых, которые внесли большой вклад в развитие данной отрасли, однако многие аспекты экономики знаний остаются недостаточно раскрытыми. Особенно это касается таких существенных характеристик как целесообразность перехода Украины к новой системе хозяйствования, определение термина «знание» по причине отсутствия общепринятого, а также классификация видов знаний, что также является спорным для современной экономической теории. Рассмотрим данные вопросы в применении к особенностям нашего общества.

Прежде всего, является целесообразным обратиться к ретроспективному анализу данной темы с целью определения характерных черт экономики знаний для более глубокого понимания ее сущности. Так, впервые в научный оборот этот термин был введен австроамериканским ученым Фрицем Махлупом в 1962 году. Еще ранее три студента Венского университета (Йозеф Шумпетер, Фридрих Хайек и Фриц Махлуп) вследствие своих изысканий заложили основы ее изучения как сектора экономики, включающего производство, обработку и управление знаниями. Отдельной дисциплиной она стала после того, как Махлуп опубликовал в 1962 г. свою книгу «Производство и распространение знаний в США» [5]. Однако категория «экономика знаний» в теории имеет не одно значение.

Второе свое значение «экономика знаний» приобрела впоследствии, с развитием научных исследований, распространением инноваций и повышением интеллектуального уровня населения. Теперь под этим термином понимается такой тип экономики, где главнейшую роль играют знания и информация. В таком значении американский ученый Питер Друкер использовал его в своей книге *The Age of Discontinuity* (1968) [6], чем и популяризировал.

В настоящее время, в условиях глобализации, для достижения высокой конкурентоспособности каждого предприятия в производстве большую роль играют «ноу-хау» и знания компании. На макроэкономическом уровне также все большее значение приобретают политические и регуляторные меры по формированию качественного интеллектуального и человеческого капитала.

Анализируя процесс развития экономики в XX веке, известный ученый Питер Друкер выделил три основных этапа. Первый заключается в применении знаний к совершенствованию процессов производства. Второй – произошел переход внимания к эффективности производства, то есть непосредственно к труду. В этот период наблюдается рост информационного сектора, появление Интернета и заметное развитие ресурсосберегающих технологий. Третий этап, который наблюдается в современном развитии экономики Украины, П. Друкер в 1993 году охарактеризовал как революция в менеджменте, когда знание применяется к самому знанию, появляются высокие технологии и интеллектуальный капитал становятся ресурсом производства.

Что касается базовых признаков для развития экономики знаний, известный зарубежный ученый Т. Стюарт отметил, что она «покоится на трех столпах. Первый: знание стало тем, что мы покупаем, продаем и делаем. Это наиболее важный фактор производства. Второй столп, парный первому, его следствие: активы знаний, т.е. интеллектуальный капитал – стали более важными для компаний, чем физические или финансовые активы. Третий столп: для процветания в этой новой экономике и использования этих по-новому необходимых активов, нам нужны новые словари, новые техники, новые технологии, и новые стратегии. На этих трех столпах покоятся все законы и выгоды новой экономики» [7].

Таким образом, анализ литературных источников позволил выделить некоторые из характерных черт, присущих странам с данным укладом:

- высокий индекс экономической свободы страны, в основе чего лежит развитое гражданское общество и демократия, что способствует построению общества знаний;

- рост доли капиталовложений в НИОКР. Большое количество капиталовложений со стороны государства и предприятий, в частности в различного рода НИОКР, свидетельствует о повышении стоимости человеческого и структурного капитала. В число последних входят зарегистрированные патенты, промышленные образцы, авторские и смежные права;

- ценность знаний и навыков конкретного работника и умение решать поставленные перед коллективом задачи. В последнее время критическим моментом является не производство продукции, а ее разработка и налаживание процесса. Повышение значения человеческого капитала послужило усилению роли и качества образования, культуры и социального благополучия населения страны;

- развитие информационных технологий. Сюда входят ускорение технологических процессов производства и мгновенная передача информации, что может являться причиной неустойчивого экономического положения на мировом рынке;

- повышение важности фундаментальной науки и ее эффективности. Данное условие является основой для создания научно-технического венчурного бизнеса, что в свою очередь позволяет обеспечить оптимизацию системы реализации и трансфера знаний и изобретений от фундаментальной науки до инновационных производств.

Во всех приведенных выше положениях главным является формирование качественного интеллектуального человеческого капитала с целью его дальнейшего использования. В подтверждение этому существует высказывание: «Действуя в экономике, где уверенным можно быть только в неопределенности, единственный источник поддержания конкурентоспособности – это знание...» [1]. Отсюда можно утверждать, что успешными являются только те страны, которые построили эффективный механизм управления знаниями. Последний предусматривает их создание, распространение и активное воплощение в новой продукции и технологиях. Исходя из того, что в настоящее время в Украине данные вопросы находятся на стадии разработок, уместным будет проанализировать сущность знаний как объекта управления, подходы к его изучению и виды.

Прежде всего представляется логичным уточнить определение термина «знание» и его происхождение в экономической теории. В экономику он перешел с лингвистической парадигмы данного слова, так как имеет общемировое значение и употребляется во всех сферах мыслительной деятельности человека. Еще древнегреческий философ Платон с позиции рационализма опре-

делил знание как продукт мыслительного процесса. Однако в отличие от него Аристотель утверждал обратное: знание – продукт чувственного восприятия.

Для более глубокого понимания обратимся к работе С. Катречко «Знание как сознательный феномен» [9], где проводится глубокий системный обзор данного термина. В процессе своего анализа автор приходит к выводу о том, что знания представляют собой такой феномен, который содержит «элемент мыслезнания, а не просто первичные данные, зафиксированные каким-либо физическим прибором». При этом оно появляется «в результате вторичной – сознательной – обработки поступающих на органы чувств данных, то есть является сознательным феноменом, и имеет образно-дискурсивный характер, содержит в своем составе структуры Зримого и Говоримого». Данное утверждение определяет, что для использования знаний в практическом применении необходимо пройти несколько стадий получения и осмысления новых фактов. Бесспорным является то, что информация, находящаяся у нас в памяти, это и есть определенного рода знания, однако беспорядочные и разрозненные. Их невозможно использовать, не организовав специальным образом.

Этимология слова «знания» подчеркивает, что его атрибутом является новизна. При этом последнее – это база для роста, в частности экономического. Таким образом, знания и развитие экономики неразрывно между собой связаны. Отсюда следует, что в экономической теории понятие «знание» рассматривалось неоднократно. Проанализировав детальнее происхождение данного термина, можно утверждать, что чаще всего он рассматривается в двух аспектах: инженерно-технологическом и институционально-информационном. Первый представляет собой знания технологии и техники, второй – это знания свойств или качеств того, что составляет экономическую картину мира: явлений, процессов, институтов [1]. Б. Мильнер в своей работе о концепциях управления знаниями в современных организациях [10] развил данную мысль, охарактеризовав его аспекты как практическую информацию и как информацию, носящую более формальный характер. Это в свою очередь имеет тесную взаимосвязь с вышеуказанными изречениями. Приведенные утверждения являются базисными и логичными, поэтому в дальнейших исследованиях будем опираться на них.

Существует множество вариантов классификации знаний, которые в значительной степени отличаются друг от друга. Однако, общепринятой на сегодняшний день не существует. Это препятствует эффективности их использования и служит причиной для совершенствования и обобщения в экономической теории. Первая классификация знаний была дана еще Аристотелем, которая и послужила впоследствии для разработки других авторских вариантов. В приведенной ниже таблице 2 систематизированы различные определения понятия «знания».

В результате проведенных исследований, логичным является введение такого типа классификации как «По целевому назначению», который содержит теоретико-аналитические знания (используемые в исследованиях экономических процессов, науке) и прикладные (применяются на практике, в производстве). Для удобства работы со знаниями логично классифицировать их по принадлежности к видам интеллектуальной собственности: личные – права принадлежат частному лицу; частные – права на знание принадлежат хозяйствующему субъекту; государственные – права принадлежат государству, воспроизводятся, хранятся только в государственном архиве; общенациональные – принадлежат всему человечеству.

Классификация знаний

№	Классификация	Пояснения	Автор
1	2	3	4
1.	по содержанию:		Аристотель
	теоретическое или универсальное знание (Epistem)	(know – why, «знаю почему»);	
	практическое знание (Techne)	(know – how, «знаю, как»);	
	знание, базирующееся на практической деятельности (Phronesis)	(практическая мудрость, здравый смысл).	
2.	по содержанию и применению		Эксперты ОЭСР OECD (2000) [14]
	know-how (знаю как)	представляет собой определенное количество навыков, накопленного опыта и способности делать что-то на практическом уровне.	
	know-what (знаю что)	предполагает наличие знаний о фактах. Актуальность таких знаний в последнее время снижается	
	know-where и know-when (знаю где и знаю когда)	становятся все более важными в современных условиях гибкой и динамической экономике	
	know-why (знаю почему)	это знания о мире природы, общества и человеческого разума	
	know-who (знаю кто)	относится к области социальных отношений и включает знания что кто знает и кто что может делать	
3.	по принадлежности		Георг фон Круг, В.Баранчев [13], М. Поланьи (1966)
	личностные	принадлежащие одному лицу	
	коллективные или групповые	принадлежат группе лиц	
4.	по характеру		В.Баранчев [13], Э.Брукинг [4]
	целевое, позиционное	знание о цели или идеалистическое знание	
	системное	знание систем	
	концептуальное (практическое)	знание стратегии	
	операционное (автоматическое)	навыки выполнения операций	
5.	по уровню		М. Эрл [13]
	принятое (accepted) знание	«наука» (данные)	
	осуществимое (workable) знание	«суждение» (информация)	
	потенциальное (potential) знание	«опыт» (знание)	
6.	по субъективному значению для познавшего		Махлуп (1966) [5]
	практическое	для принятия решений	
	интеллектуальное	удовлетворяющие интеллектуальные потребности, признак общей культуры;	
	будничное или развлекательное	удовлетворяющие потребность в мелких развлечениях	
	духовное	относятся к познанию Бога и путей спасения души	
	ненужное	лежат вне интересов познающего, приобретаются случайно и удерживаются в памяти бесцельно	
7.	по форме проявления		П.Друкер (1995) [6], И. Нонаки и Г.Такеучи (1995) [1,8] Сноуден, М.Полани. О.Грибкова (2006) [11]
	явные	эксплицитные, кодифицированные, документированные	
	неявные (скрытые)	имплицитные, скрытые, латентные, подразумеваемые, некодифицируемые, недокументированные	
	формализованные	знания, которые можно описать, передать другим людям	
	неформализованные	знания, накопленные посредством опыта и представляются в виде мнений, убеждений	

1	2	3	4
8.	по способу формирования		В. Гунин, В. Баранчев [13], В. Устинов, С. Ляпина (2000)
	рефлексивное	новое знание на базе прошлого	
	интуитивное	знание «из головы» при малом явном знании	
	научное	полученное в результате исследований	
9.	в зависимости от базы знаний		В. Баранчев [13]
	теоретические знания (научные)	почерпнуты из обучения, специальной подготовки, чтения литературы	
	навыки	способность решать задачу. Приобретаются в процессе многократного выполнения задачи	
	умения	знание теории вопроса, формирование подходов к его решению	
	опыт	знания, которые имеют теоретическую базу, умения и навыки. Приобретены при решении большого количества задач	
	компетенция	способность за счет знания выполнять работы с определенным качеством, скоростью и эффективностью	
10.	по степени структуризации		О. Грибкова (2006) [11]
	хорошо структурированные	алгоритмы, формулы, теории, схемы, процессы	
	полуструктурированные знания	суждения, субъективные оценки, эвристические правила принятия решений	
	неструктурированные знания	без теоретической основы, опыт в виде фактов	
11.	по источнику получения		О. Грибкова (2006) [11]
	внешние знания	публикации; коммерческие базы данных и системы экспертных знаний; специальные документы об отраслевых знаниях; поток информации от поставщиков; обратный поток информации от потребителя (жалобы, рекламации, предложения, требования); новые сотрудники; научные исследования; изучение передовых методов работы; материалы исследований в сети Internet; средства массовой информации	
	внутренние знания	знания о ключевых процессах для данной отрасли – (ноу-хау); знания об изделиях (и услугах) – лучшие решения, наиболее соответствующие текущим потребностям пользователей; знания сотрудников – выявление, накопление и использование интеллектуального капитала (наиболее ценный актив организации); «память» организации (прошлый опыт); знания о построении отношений – глубокое персональное знание, которое обеспечивает успешное сотрудничество; интеллектуальные активы (базы знаний) – опыт ведения проектов (образцы наилучшей практики)	

Исходя из проведенного анализа и изложенных выше положений, можно выделить наиболее характерные черты знания в экономике:

– передачу знаний легче осуществить при меньшем количестве звеньев в цепочке от имеющего их к потребителю;

– знания представляют собой одновременно и ресурс, и актив, и фактор производства, и общественное благо;

– возобновляемость знаний, то есть в процессе их использования они не уменьшаются, а увеличиваются;

– знания – не взаимозаменяемый ресурс, из чего следует их ценность, редкость и уникальность;

– знания являются первичными для любого производства;

– знания – постоянно изменяющееся средство для переработки и получения новых знаний.

Данные особенности являются специфическими для экономической теории, что требует создания определен-

ных механизмов управления и реализации знаний в современных экономических условиях нашей страны. Впоследствии это позволит развить новые отрасли производства, повысить долю венчурного бизнеса в общем количестве фирм в Украине. В социальной сфере переход к информационным моделям хозяйствования позволит усилить синергизм между работниками в области знаний, а также возрастет количество интеллектуальной собственности. При данных условиях будет наблюдаться повышение уровня жизни и культуры населения, что естественно отразится на сокращении «утечки мозгов» за границу. В то же время во внешнеэкономической деятельности улучшатся коммуникации с другими странами, оптимизируются взаимодействия между предложением и спросом товаров на внешнем рынке, что повлечет за собой увеличение ВВП нашей страны и улучшение конкурентных позиций нашего государства.

В заключение следует отметить, что были рассмотрены только отдельные составляющие новой эко-

номики, которая может являться целой отдельной наукой в экономической теории. Развивая и исследуя данную сферу, открываются новые возможности для совершенствования как отдельных индивидов, отраслей, регионов, государств, так и человечества в целом. Для Украины формирование и совершенствование процессов в сфере экономики знаний является лучшим шансом для процветания и приобретения лидирующих конкурентных позиций в мире.

Список джерел

- 1 Nonaka I. The Knowledge – Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation / I. Nonaka, H. Takeuchi// - N. Y., 1995. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dictionary-economics.ru/word/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5>
2. Дагаев А.А. Экономика знаний в информационном обществе /А.А. Дагаев// Информационное общество. - 2008, вып. 5-6. – С. 40-42.
3. Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России /В.Л. Макаров// Вестник российской академии наук: М., 2003. том 73. № 5. – 450 с.
4. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал: Ключ к успеху в новом тысячелетии. (Теория и практика менеджмента). - СПб. и др.: Питер, 2001. – 287 с.
5. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. - М.: Прогресс, 1966. – 462 с. («The Production and Distribution of Knowledge in the United States». 1962.)
6. Друкер П. The Age of Discontinuity /П. Друкер/ 1968 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.iteam.ru/publications/human/section_55/article_3527/
7. Stewart T.A. The Wealth of Knowledge: Intellectual Capital and the Twenty-first Century Organization / T.A. Stewart /, Organization. London: Nicholas Brealey Doubleday, 2001. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ikmagazine.com/xq/asp/sid.0/articleid.F24F6FBA-D8CA-4646-80E9-29506D164A59/eTitle.The_knowledge_Thomas_A_Stewart/qx/display.htm
8. Нонака И. «Компания создатель знания» / И. Нонака // HBR - 1991 г.– [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ibcm.biz/Nauchnye-stati/ upravlenie-vyrabotkoj-celej-izmenenij-i-nonaki.html>
9. Катречко С.Л. Знание как сознательный феномен / С.Л.Катречко / 2005 – [Электронный ресурс] – Режим доступа http://www.i-u.ru/biblio/archive/katrchko_snanie/
10. Мильнер Б.З. Концепция управления знаниями в современных организациях / Б.З. Мильнер // Российский журнал менеджмента. – 2003. – №1.
11. Грибкова О.В. Знания / О.В. Грибкова/, 2006 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.unidubna.ru/~mazny/students/upr_zn/1.html]
12. Статистичний збірник: наукова та інноваційна діяльність в Україні /Державна служба статистики України / ДП „Інформаційно-видавничий центр Держкомстату України”: Київ, 2011. - 282 с. - С.178.
13. Баранчев В. Управление знаниями / Баранчев В. // Маркетинг. Специальный выпуск № 29. – М.: Центр маркетинговых исследований и менеджмента, 2005. – 144 с.
14. Knowledge Management in the Learning Society. Paris: OECD. 2000 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.thefreelibrary.com/Moving+to+ward+a+knowledge+society+in+the+Arab+world.-a0225504282>
15. Степанова Т.Е. Категории экономики, основанной на знаниях / Т.Е.Степанова / Ломоносовские чтения 2004 г. Сборник статей преподавателя "Россия и социальные изменения в современном мире". Том №1 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lib.socio.msu.ru/l/library?e=d-000-00---0lomon--00-0-0-0prompt-10---4-----0-11--1-ru-50---20-about---00031-001-1-0windowsZz-1251-&a=d&cl=CL1&d=HASH56d6416dea77d4c10cce.29>

К. Парсяк
м. Миколаїв

МАРКЕТИНГОВІ ДОСЛІДЖЕННЯ РИНКУ ОСВІТНІХ ПОСЛУГ У КОНТЕКСТІ УПРАВЛІННЯ ЇХНЬОЮ ЯКІСТЮ

Постановка проблеми. За нормами чинного українського законодавства, відповідні зміни яких суспільство очікує вже на протязі декількох років поспіль, структура вітчизняної вищої освіти складається з освітньо-кваліфікаційних та освітніх рівнів [1]. Зацікавлені особи можуть набути їх у навчальних закладах, до яких вони звернулися із замовленням щодо отримання бажаних освітніх послуг. Отже, маємо усі ознаки маркетингового процесу: суб'єкти, що володіють цінностями, інтерес до яких є взаємним; здатність сторін домовлятися про умови майбутньої угоди, свобода вибору (і в частині форм набуття фахової майстерності, і щодо напрямів освіти та спеціальностей, а також надавача бажаних компетенцій). Але з практики маркетингової діяльності в економіці відомо, що вона не позбавлена ризиків. Існують різні прийоми зменшити до мінімуму негативні наслідки, що зазвичай є невід'ємними супутниками ризикованих операцій. Серед найефективніших – прийняття виважених рішень з використанням достовірної, своєчасної та у достатніх обсягах інформації про перебіг актуальних подій. Отримати її – безпосереднє завдання маркетингових досліджень.

Аналіз публікацій. Маємо визнати, що проблема,

про яку йдеться, не залишає байдужими органи державного управління та місцевого самоврядування (моніторинг ринку освітніх послуг – одне з їх прямих обов'язків), топ-менеджмент навчальних закладів (особливо напередодні та під час вступних кампаній), колег-науковців, коли вони вдаються до розв'язання тієї чи іншої наболілої освітнянської проблеми [2-5, інші]. Між тим, маємо зауважити, що дослідження маркетингу заради ефективного управління, тим більше, коли йдеться про якість освітніх послуг – справа безперервна. Причина: приймати рішення потрібно у реальному масштабі часу.

Мета статті. Виходячи з наведеної констатації, ми поставили собі за мету викласти власне бачення поточної ситуації на ринку освітніх послуг та поділитися міркуваннями щодо розв'язання деяких нагальних проблем, що виникли.

Викладення основного матеріалу. Протягом останнього десятиріччя кількість навчальних закладів III-IV рівнів акредитації збільшувалася (до 2009-2010 н.р) із середньорічними темпами приросту у 2,3 % і, як наслідок, з 2000-2001 н.р. по 2010-2011 н.р. зросла на 10,8 % табл. 1).