

**Шапкин В.А.**

## **СПЕЦИФИКА АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СТРАТЕГИИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ КРЫМА**

Постановка проблемы. Первые же шаги к рынку, когда в сельском хозяйстве стали вновь создаваться семейные трудовые крестьянские и фермерские хозяйства, совсем было прекратившие своё существование в 20-е и 30-е годы прошлого столетия, поставили аграрное производство, до предела обнажив его проблемы в чрезвычайно сложное положение. Как отрасль материального производства сельское хозяйство органически связано со всеми другими видами хозяйственной деятельности. От промышленности оно получает машины, оборудование, минеральные удобрения, ядохимикаты, а для легкой и пищевой промышленности служит источником поступления сырьевых ресурсов. Агропромышленная интеграция, органическое соединение сельского хозяйства со смежными отраслями, занимающимися обслуживанием и доведением его продукции до потребителя, явились результатом развития производительных сил, углубления общественного разделения труда, его специализации.

Серьезно ослаблена конкурентоспособность аграрного сектора спецификой продукции. Во-первых, ее массовые поставки локализованы в течение года, что по законам рынка сбивает цены. Во-вторых, значительная часть производимой продукции относится к категории малотранспортабельной и скоропортящейся. В силу накопленных исторически сложившихся глубочайших диспропорций аграрный сектор просто не в состоянии противостоять более сильным отраслям, особенно промышленным поставляющим селу свои товары и услуги. Он вынужден производить продукцию, на которую издержки, составляя внушительную величину, диктуются другими отраслями народного хозяйства, а цена на товарном рынке регулируется минимальными доходами граждан. Поэтому цена определяется уровнем дохода не отдельных, элитарных групп населения, а доходами наименее обеспеченных его слоев.

Анализ современных аграрных отношений имеет первостепенное значение для выявления основных закономерностей общественного развития. Нынешнее состояние экономической теории и практики характеризуется отставанием фундаментальных исследований в этой области, которые должны вбирать в себя современные достижения мировой науки и методологические обобщения глобального характера, учитывая региональную действительность, её экономическую и национально-психологическую специфику.

Аграрные проблемы занимают важное место в современной экономической теории. Продвижение научного анализа к формированию целостной системы теоретических взглядов на сущность аграрных отношений, аграрной политики и вытекающих из этой системы более конкретных вопросов путей развития сельского хозяйства невозможно без сравнительного сопоставления различных концепций. Сравнительный анализ позволяет вычлени из них позитивные аспекты и обнаружить явно неприемлемые.

Особенность аграрного производства заключается в том, что его основные технологические процессы в силу высокой степени зависимости от природного фактора плохо поддаются индустриализации. Работник, выполняющий те или иные операции, должен хорошо представлять всю технологическую цепочку и быть заинтересованным в конечном результате производства. В большинстве случаев пооперационная специализация аграрного производства невозможна, так как в принципе не существует критериев качества её выполнения.

Глубокий кризис агропромышленного комплекса явился следствием многочисленных ошибок, допущенных при проведении аграрной реформы. Наиболее крупными из них были отказ от регулирования социально-экономической и производственной сферы в расчете на рыночную самоорганизацию ("эйфория рынка"), кампанейская приватизация, бессистемность в аграрном законодательстве, неадекватная налоговая и финансово-кредитная политика, резкое ослабление научного, технического и технологического обеспечения АПК. В итоге сложились аграрные отношения, характерные для отсталых стран периферийного капитализма, произошло ущемление интересов внутреннего рынка, перераспределение собственности и доходов в пользу экспортеров сырья, спекулятивных структур, коррумпированных лиц и криминальных элементов. В то же время главная задача реформы - создание эффективного аграрного собственника не решена.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы и перспективы аграрных отношений в условиях переходной экономики изложены в работах отечественных и зарубежных авторов [4; 2; 3; 1 и т.д.]. В данных исследованиях обосновываются социально-экономические уклады, преимущества и недостатки аграрных отношений, но в отечественной литературе практически нет работ уделяющие достаточное внимание специфике аграрных отношений, роли основного производителя продукции в развитии аграрных хозяйств – крестьянина при переходе к рынку и разработке стратегии рыночной трансформации сельского хозяйства.

Цель статьи. Сравнительный анализ специфики целостной системы преобразования аграрных земельных отношений и путей развития сельского хозяйства в стратегии решения проблем переходной экономики Крыма.

Информационная основа методов исследования – материалы Крымского республиканского центрального статистического управления, научно-методические разработки учёных-экономистов, а также ранее представленные исследования автора [6,7].

Многие годы ведутся напряжённые споры о целях и путях преобразования аграрных отношений, анализ которых имеет первостепенное значение для выявления основных закономерностей общественного развития. Особенно ожесточёнными они становятся в периоды крупных социально-политических изменений,

инициируемых властными структурами. Нынешнее состояние экономической теории характеризуется отставанием фундаментальных исследований в данной области. Современные исследования должны вбирать в себя достижения мировой науки и методологические обобщения глобального характера, учитывая в тоже время специфику регионального аграрного производства.

В результате реорганизации коллективных хозяйств в Крыму был сделан первый шаг на пути создания многоукладной аграрной экономики на базе равноправия всех форм собственности и способов хозяйствования на земле. Однако как видно из таблицы 1 ощутимых положительных результатов в повышении эффективности сельскохозяйственного производства и увеличении объёмов за счёт распаивания колхозных и совхозных земель реорганизация не принесла.

**Таблица 1.** Экономические показатели производства валовой продукции по категориям хозяйств в Крыму. (в сопоставимых ценах 2000г., млн. горн.)

Годы.	Валовая продукция.	в том числе продукции	
		растениеводство	животноводство
Все категории хозяйств.			
1990	4727,1	2444,6	2282,5
2000	2050,9	1210,7	840,2
2003	1855,8	845,6	1010,2
2005	2204,6	946,5	1258,1
%% 2005 к 1990г.	46,6	38,7	55,1
Сельскохозяйственные предприятия.			
1990	3901,1	2151,7	1749,4
2000	1100,2	884,4	215,8
2003	963,3	591,5	371,8
2005	1319,1	669,3	649,8
%% 2005 к 1990г.	33,8	31,1	37,1
Хозяйства населения.			
1990	826,0	292,9	533,1
2000	950,7	326,3	624,4
2003	892,5	254,1	638,4
2005	885,5	277,2	608,3
%% 2005 к 1990г.	107,2	94,6	114,1

Источник [5]

При анализе таблицы видно, что в результате реформирования аграрного производства Крыма снизилось более чем в 2 раза производство валовой продукции, в основном за счёт растениеводства. Удельный вес производства трудоёмкой животноводческой отрасли к 2005 году сместился как видно из таблицы в хозяйствах населения.

Экономический и социальный прогресс в сельском хозяйстве существенно зависит от правильной структурной политики, цель которой – переход земли и имущества к наиболее эффективным пользователям и собственникам, но без чрезмерного расслоения сельского общества и при условии решения проблемы сельского развития.

В системе аграрных отношений существенная роль принадлежит земельным отношениям, развитию отношений земельной собственности в интересах непосредственных производителей по форме и содержанию во многом (но не полностью) определяющих аграрное производство[3].

Отличие сельского хозяйства как отрасли материального производства от других отраслей проявляется, прежде всего, в том, что здесь в качестве главного средства производства выступает земля, особенности, которой с одной стороны, обуславливают своеобразие технологического прогресса в земледелии, с другой – являются естественными предпосылками определённых экономических отношений.

Земля – это не только плодородный слой, позволяющий осуществлять расширенное воспроизводство зерна, фруктов, овощей, а также продуктов белкового происхождения (мяса, молока, шерсти посредством кормления животных дарами той же земли). Традиционная интерпретация понятия «земля» (как триединства территории, народа и власти) длительное время выражала формулу социального консенсуса. Данное природное благо достаточно жёстко ограничено: не только площадью, но и расположением в различных климатических поясах. Производство на земле, в отличие от всех других видов человеческой деятельности, связано с пространственными перемещениями, как рабочих машин, так и людей.

На социально правовой основе между работниками сельского хозяйства Крыма было проведено паивание сельскохозяйственных угодий коллективных предприятий. Распределение площадей сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств за период реформирования с 1990 по 2005гг. представлено в таблице 2.

В результате перераспределения земли в аграрных предприятиях в 2005 году в сравнении с 1990 годом снизилось на 784,6 тыс. гектаров площадь сельскохозяйственных угодий (43,3%) с одновременным снижением в 2,9 раза производства валовой продукции, что нанесло большой ущерб экономике полуострова. В результате распаивания земли владельцев приусадебных участков площадь их наделов за данный период увеличилась более чем 12 раз, но существенной прибавки валовой продукции в данных формах хозяйствования не произошло (7,2%).

**Таблица 2.** Площадь сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств. (Тысяч гектар).

Хозяйства	Годы.				% 2005 к 1990г.
	1990	2000	2003	2005	
Сельскохозяйственные предприятия.	1729,0	1390,1	1141,8	980,6	56,7
Хозяйства населения	42,6	157,6	380,0	518,1	в 12,2 раза.

Источник [5]

В сельском хозяйстве специфику аграрных отношений чаще всего связывают с собственностью на землю – главным и невоспроизводимым средством производства, формированием сложного механизма реализации земельной собственности через отношения владения, пользования, распоряжения. Серьёзное влияние на воспроизводство и механизм функционирования в АПК оказывают рентные отношения и достаточно распространённые кооперативная и личная собственность на селе. Перераспределение земель нарушает устойчивость землевладения и землепользования коллективных сельскохозяйственных предприятий, являющихся основными производителями продукции сельского хозяйства и, соответственно, снижает эффективность хозяйствования. Сельскохозяйственные предприятия, в которых произошло перераспределения земель, в большинстве своём понесли большие экономические потери, чем сохранившие стабильное землепользование.

За период реформирования с 1990 по 2005 год произошло снижение валовой продукции с единицы земельной площади в сравниваемых формах хозяйствования (таблица 3).

**Таблица 3.** Выход валовой продукции с 1 гектара сельскохозяйственных угодий. (гривен)

Хозяйства	Годы.				% 2005 к 1990г.
	1990	2000	2003	2005	
Сельскохозяйственные предприятия.	2256,3	791,4	843,7	1345,2	59,6
Хозяйства населения	19389,7	6032,4	2348,7	1709,1	8,8

Источник [5]

Как видно из таблицы 3, выход валовой продукции с 1 гектара сельскохозяйственных угодий за период с 1990 по 2005 год в хозяйствах населения резко сократился (более чем в 11 раз). Разница же между сравниваемыми формами хозяйствования в отдаче валовой продукции с единицы земельной площади за указанный период времени сократилась более чем в 47 раз! Как показала практика, для успешного реформирования аграрного производства одного передела земли недостаточно – уже на начальных стадиях преобразований возникло огромное количество проблем, ведущих к резкому падению аграрного производства. Раздел крупных коллективных хозяйств на мелкие хозяйства приусадебного типа в определённой степени стимулировал у населения мотивацию к труду, но баланс мотивационного выигрыша к потерям на масштабе производства не всегда оказывался положительным, так как в большинстве своём технологии крупных коллективных хозяйств неприспособлены для парцеллярного производства.

Это очередной раз подтверждает теорию А.В. Чаянова о том, что при расширении земельных площадей занимаемые хозяйствами разных категорий необходимо соблюдать пропорциональное соотношение земли, капитала, рабочих рук. Если же один из указанных факторов не соответствует другим, то предприятие формируется исходя из фактора находящегося в минимуме, но при этом должна быть, соблюдена пропорциональность частей системы[7.].

Перестройка аграрных отношений как составная часть общей перестройки по причине своей непродуманности и неподготовленности, привела к дальнейшему разрушению сельского хозяйства как отрасли материального производства. Кризисная ситуация носит системный характер по причине несовместимости прежней административно-командной системы со стратегией переходного периода. В ходе реформирования аграрного производства особое внимание было уделено приватизации, изменению форм собственности и хозяйствования, либерализации рыночных отношений без учёта специфики сельского хозяйства. Наряду с трудом человека в его созидательном процессе принимает непосредственное участие сама природа – производство продукции связано с формированием живых организмов и растений, а в сельскохозяйственном бизнесе больше риска, непредсказуемости. Эффективность приложения труда и капитала зависит от стечения ряда обстоятельств, прежде всего, природных. По большинству видов продукции рабочий цикл составляет год – следовательно, оборачиваемость капитала имеет строгие границы, и ускорить его движение в целях получения большей прибыли далеко не всегда представляется возможным, а чрезмерно высокие урожаи, равно как и низкие, могут отрицательно сказаться на выручке фермера, на его доходе.

Особенностью аграрных отношений является и то, что в производстве сельскохозяйственной продукции взаимодействуют три категории населения: земельные собственники (частные, коллективные или государство), предприниматели, вкладывающие капитал и свое знание, и наемные работники. Каждая из групп и каждый человек в отдельности, вступая в экономические отношения, рассчитывают на определенную долю дохода. Земельные собственники стараются получить все большую ренту со своих земельных владений, опираясь на рост населения и неизменность географических границ государств. Арендатор (предприниматель) будет поддерживать отношения с землевладельцем только до тех пор, пока прибыль на его капитал будет не меньше средней нормы прибыли промышленника или торговца. Наемный работник остается в этом тройственном союзе до появления возможности более высокого заработка за свой труд.

Выводы. Аграрные отношения являются областью общественной жизни, которая своими корнями уходит вглубь истории человечества. Полноценные аграрные отношения в своей основе должны иметь законодательно утверждённые равные права в экономической деятельности сельскохозяйственных и агропромышленных предприятий, многообразных по формам собственности и формам хозяйствования, таких как государственно-кооперативные сельскохозяйственные предприятия, предприятия арендного и акционерного типов, кооперативные предприятия, крестьянские, фермерские и личные подсобные хозяйства.

Анализ современных аграрных отношений имеет первостепенное значение для выявления основных закономерностей общественного развития, так как нынешнее состояние экономической теории характеризуется отставанием фундаментальных исследований в этой области. Необходимо исследовать современные достижения мировой науки и методологические обобщения глобального характера, учитывая в то же время отечественную действительность, её экономическую и национально-психологическую специфику, характер аграрных отношений, взаимосвязь экономических и естественных процессов производства продукции сельского хозяйства. Поэтому для рационального управления данной отраслью необходимы знания и умелое использование не только экономических законов, но и законов природы, так как последние оказывают значительное влияние на результат хозяйственной деятельности.

Проявившаяся в процессе реформирования по инициативе сверху и без какой-либо готовности к этому процессу «низов» неустойчивость современных сельских трудовых коллективов, имеет глубокие корни. Был изменён организационно-правовой статус колхозов и совхозов, но суть экономических отношений осталась прежней – в системе производственных отношений практически не произошло существенных изменений мотиваций труда.

При радикальной смене аграрной структуры сельскохозяйственных форм на адаптацию рыночных технологий требуется время. Однако в результате непродуманного поспешного реформирования вместо неэффективного государственного сектора экономики был получен неэффективный частный сектор. Проблемы аграрных отношений, повышения эффективности сельскохозяйственного производства затрагивают интересы всего населения, поскольку от этого зависит жизненный уровень каждого человека. Они многообразны, со своими формами проявления, но всегда будут являться важнейшей составной частью производственных отношений. Необходимо в условиях перехода к рыночным отношениям оптимальное сочетание коллективных форм хозяйствования с личной инициативой крестьян. Целесообразно особое внимание уделить успешно функционирующим хозяйствам населения, создавая, с одной стороны, возможности для их интеграции с коллективными хозяйствами, а с другой, – для трансформации их в фермерские хозяйства.

#### Источники и литература

1. Белокрылова О.С. Теория переходной экономики. Ростов-на-Дону: «Феникс», 2002. – 352с.
2. Булатов А.Е. Аграрные отношения социализма. – М.: Мысль, 1987, с. 8-26.
3. Емельянов А. Земельный вопрос в системе российских реформ. //Экономист, 2001, №6, с.3-11.
4. Трапезников С.П. Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос. В двух томах. 2-е, доп. Изд. Т.1. Ленинские аграрные программы в трёх русских революциях. М., «Мысль», 1974 – 567с.
5. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим. Сімферополь 2006, 574с.
6. Шапкин В.А. Специфика аграрных отношений экономики Крыма. // Материалы II Международной научно-практической конференции «Перспективные разработки науки техники – 2006», Т. 2, Экономические науки, Днепрпетровск 2006, с. 48-50.
7. Шапкин В.А. Организационно-экономическое обоснование развития рыночных аграрных отношений в Крыму. Матеріали I Міжнародної науково-практичної конференції «Наука: теорія та практика – 2006», Т.6. Економічні науки, Дніпропетровськ 2006, с. 26-28

#### Швец Ю.Ю.

### РАЗВИТИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА

В современных условиях качество является одним из основных понятий, активно используемых в экономической теории и практике. Учитывая ее роль в системе экономических знаний, исследованию качества посвящен ряд работ. Причем каждая из них обычно ориентирована на анализ качества отдельных экономических объектов, в качестве которых чаще всего рассматриваются виды промышленной продукции, предприятия, отрасли, страны. В результате общий подход к исследованию качества различных объектов еще не сформировался.

Целью данной статьи является анализ развития теоретических аспектов менеджмента качества.

Основателями менеджмента качества и разработчиками его классических методов являются американские ученые Деминг [1], Джуран [2], Фейгенбаум [3]. Они работали в Японии и создали первую научную школу менеджмента качества. Представители этой школы японские ученые Исикава, Тагучи и др. внесли весомый вклад в развитие методов планирования качества и статистического анализа [4, 6, 7, 10, 11, 12, 15]. Классические методы менеджмента качества базируются на технических подходах (широкое использование статистических методов обработки информации, физических методов контроля качества и пр.) и широком применении методов управления. Современные методы менеджмента качества отличаются социальной направленностью в широком смысле. Современные методы наиболее полно отражены в концепции "всеобщего управления качеством" [5].

Деминг одним из первых обратил внимание на организационные аспекты управления качеством, роль