

Маслов Е.С.

РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ВИННОГО ТУРИЗМА

Постановка проблемы. О важности туристской отрасли в экономическом развитии Украины свидетельствует тот факт, что государство провозгласило туризм одним из приоритетных направлений развития национальной экономики и культуры и создает благоприятные условия для туристической деятельности. Автономная Республика Крым занимает первое место по числу оздоровительных учреждений, а также по емкости санаторно-курортных учреждений в Украине. Также Крым занимает не последнее место на рынке отечественного виноделия – к 2005 году удельный вес крымских вин в их общем объеме по Украине составил 27,2 %. Вместе с тем, экономическая эффективность большинства предприятий отраслей туризма и виноделия АРК остается весьма низкой: в 2005 году 20,4 % туристических фирм и 49,8 % виноделов были убыточными [1].

Актуальность заключается в возможности повышения рентабельности винодельческой промышленности и совместного участия отраслей виноделия и туризма в единой инвестиционной стратегии является развитие в Крыму дегустационного или винного туризма.

При анализе последних публикаций, которые посвящены перспективным направлениям развития рекреационного комплекса в АР Крым являются [3, 5, 6, 7]. Отдельные авторы [2, 4] считают, что, несмотря на сложную экономическую обстановку, в туристическом секторе Крыма просматривается теоретическая и практическая возможность стимулировать экономическую активность винного туризма и этим способствовать эффективному функционированию предприятий АПК.

Таким образом, на основании последних публикаций можно сказать об отсутствии разработок общей стратегии и модели развития сектора винного туризма.

На основании вышеперечисленного целью статьи является разработка и оценка эффективности модели управления винным туризмом АР Крым на базе специализированных предприятий.

Программа развития Крыма как круглогодичного государственного и международного курортно–рекреационного и туристического центра на 2002–2005 гг., утвержденная Постановлением Кабинета Министров Украины № 133 от 29.01.2003 г., предусматривает расширение сферы отдыха и оздоровления. По данным Министерства курортов и туризма АР Крым за 9 месяцев 2005 г. количество обслуженных туристов увеличилось по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 5,1 %, и составило 317,8 тыс. чел.

В структуре численности обслуженных туристов наибольший объем по-прежнему занимает внутренний туризм – 66,3 % (рис.1.) [5]. За 9 месяцев 2005 г. услугами туристических организаций воспользовались 210,7 тыс. наших соотечественников, что на 6,4% больше, чем за соответствующий период прошлого года.

Спортивно-оздоровительный и специализированный туризм привлек 4,7 % туристов, 1,9 % туристов прибыли с другой целью.

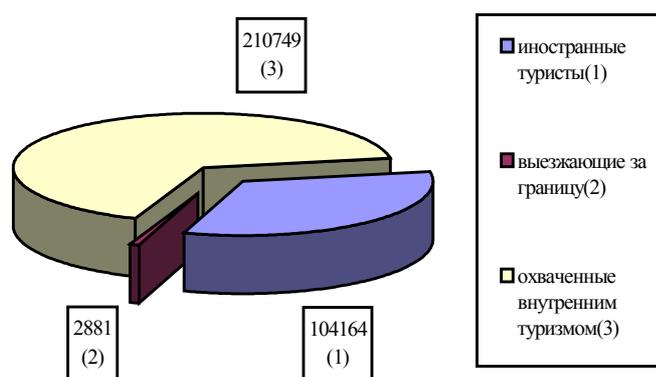


Рис.1. Численность обслуженных туристов в АР Крым за 9 месяцев 2005 года, чел.

По данным ГУС Украины в АР Крым, численность экскурсантов за январь–сентябрь 2005 года составила 361,7 тыс. человек, из них 28,5 % посетили дегустационные залы крупнейших винодельческих предприятий Крыма (табл.1.).

Как свидетельствуют данные табл.1., в целом развитие винного туризма в АР Крым, хотя и медленно, но принимает положительную динамику: число посетителей крупнейших дегустационных залов превысило в 2005 году уровень 2003 года на 3,7 %. Вместе с тем, при росте численности экскурсантов ЗШВ «Новый Свет» на 14,2 %, ОАО «Солнечная долина» – на 21 %, наблюдается отрицательная динамика посещений дегустационных залов НПАО «Массандра» – на 0,6 %, ЗМБК «Коктебель» – на 15 %, ПОХ «Магарач» – на 60,7 %.

В этой связи должно уделяться достаточное внимание реализации инвестиционных проектов, направленных на дальнейшее развитие объектов комплекса и курортно–туристской инфраструктуры [6].

В базе данных инвестиционных проектов в курортно-рекреационной сфере АР Крым по состоянию на 1 октября 2005 г. имеются 50 инвестиционных проектов и предложений общей сметной стоимостью 543 млн.долл. США. В стадии реализации находится 32 проекта общей сметной стоимостью около 300 млн.долл. США. В течение первого полугодия 2005 г. собственниками курортно-туристических учреждений освоено 43,2 млн. грн., что соответствует уровню прошлого года [1].

Повышению эффективности управления винным туризмом будет способствовать создание отдельных туристических фирм на базе действующих винзаводов и их дегустационных залов. Организационно-управленческая структура туристических фирм такого рода представлена на рис.2.

Таблица 1. Численность экскурсантов дегустационных залов АР Крым, тыс. чел

Наименование дегустационного зала	2003 год	2004 год	2005 год	2005 год в % к 2003 году
НПАО «Массандра»	34,1	35,8	33,9	99,4
ЗШВ «Новый Свет»	26,7	28,1	30,5	114,2
ЗМВК «Коктебель»	11,3	10,6	9,6	85,0
ОАО «Солнечная долина»	11,9	13,8	14,4	121,0
Севастопольский винзавод	4,2	4,6	3,8	90,5
Инкерманский завод марочных вин	5,1	3,7	5,6	109,8
ООО Агрофирма «Золотая балка»	3,3	3,4	4,2	127,3
ПОХ «Магарач»	2,8	2,6	1,1	39,3
Итого	99,4	102,6	103,1	103,7

Для реализации идеи необходим начальный капитал для регистрации фирмы, приобретения оборудования и оплаты труда персонала на первоначальный период работы в сумме 266 тыс. грн. Для начала работы требуется аренда офисного помещения, оборудование, фонд оплаты труда и т.п., поэтому планируется привлечение кредита сроком на I год в размере 200 тыс. грн. под 30 % годовых.



Рис.2. Предлагаемая структура турфирмы винного туризма.

После возврата кредита оставшиеся в статье средства, а также средства, оставшиеся в иных статьях, по соглашению учредителей переводятся в регулируемые фонды, часть которых может быть направлена в другие статьи или выплачена работникам в качестве премии. Финансовые ресурсы фирмы формируются за счет получения средств от реализации услуг, кредитов и других финансовых средств.

Выводы: В предложенной модели управления винным туризмом на примере создания новых туристических фирм на базе винодельческих хозяйств Крыма показана возможность повышения экономической эффективности и рентабельности отрасли как одного из перспективных направлений в развитии рекреационного комплекса региона.

Таким образом, организация субъектов винного туризма, отвечающих современным требованиям и запросам туристической деятельности, позволит быстро наладить производство туруслуг, привлекая труд неза-

нятого населения, используя природные возможности Крымского полуострова.

Источники и литература

1. Автономная республика Крым в цифрах в 2005 году. Краткий статистический сборник ГУС в АР Крым, 2006. – 612 с.
2. Дегустационный туризм: настоящее и будущее. Маркетинговые и социологические исследования. Компания «Эксимтек». // Брутто. Специализированный информационно-аналитический журнал для производителей, реализаторов и потребителей продуктов питания. – 2005. – № 6 (30). – С.32–38
3. Концепция развития курортно-рекреационного комплекса Автономной Республики Крым до 2010 года // Крымская газета. – 07.08.2004 г. – № 144. – С.2–3
4. Рыбинцев В., Хоффман Д. Винный туризм как инструмент оживления хозяйственной деятельности // Виноград и вино России. – № 2. – 2000. – С.45–47
5. Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в АРК. Статистический сборник ГУС в АР Крым, 2006. – 22 с.
6. Сафонов В.А. Управление процессом инвестиционных вложений в виноградарские хозяйства Крыма: Збірник наукових праць: Економіка: проблеми теорії та практики – Дніпропетровськ: ДНУ, 2002. – Вип.141. – С.203–210
7. Финогеев Б.Л., Лобов О.В., Гордецкая Н.Н. Крымский туризм на пороге XXI столетия. – Симферополь: Таврия-Плюс, 2000. – 148 с.

Осадчий Д.Е.

ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО РЫНКА КРЫМА

Исследовано содержание географической типологии инвестиционного рынка (ИР) конкретного региона. На основе типологического подхода выявлено 10 типов микрорайонов, дифференцированных по уровню, направленности инвестирования и развитости ИР в Крыму.

Инвестиционный рынок, географическая типология, ее принципы и критерии, типы инвестиционных микрорайонов, инвестиционная активность.

Одним из наиболее действенных механизмов экономических преобразований в регионах выступает инвестиционная деятельность. Только в Крыму объемы инвестиций в основной капитал возросли за 1998 – 2004 годы с 321 до 2740 млн.грн. [1,с.10]. Дальнейшие приоритеты развития экономики полуострова могут быть реализованы с учетом реальных рыночных отношений в инвестиционной сфере. Составным элементом рыночной среды выступает инвестиционный рынок (ИР), специфика и сегментация которого зависят от географических условий и факторов. Даже в городских структурах Крыма наблюдается крайняя дифференциация капиталобеспеченности хозяйства. Соотношение объемов инвестиций в ОК городов Симферополя и Джанкоя (496 и 7 млн.грн.) не может быть объяснена только данными общеокономического анализа. В этой связи экономический анализ ИР АР Крым должен дополняться экономико-географическими исследованиями.

Географическим характеристикам процесса инвестирования посвящено, как показывает анализ литературы, ограниченное число публикаций. В первую очередь это многоплановые исследования Ю.Д.Качаева по географической сегментации рынка инвестиций [2] и инвестиционно-географическому районированию [3], положения которых применимы и для анализа рыночной среды в Крыму. В последние годы этой проблеме уделяется внимание в монографических исследованиях [4,] и периодических изданиях [5,6]. Определяя пространственно-временную специфику процесса инвестирования, в целом все они лишь постановочно раскрывают проблему территориальной дифференциации ИР АР Крым, не прибегая к завершающим исследовательским процедурам, в части типологии сложившейся рыночной среды.

Цель статьи – на основе выделенных принципов и критериев произвести географическую типологию рыночной среды инвестирования в АР Крым. Это предполагало: а) выработку ведущих принципов типологии ;б) обоснование критериев типологии и соответствующих им показателей ; в) выделение микрорайонов по уровню инвестиционной активности в рамках ИР АР Крым.

Географическая типология ИР – многоплановая процедура микрорегионализации условий и ресурсов инвестирования в условиях рыночного взаимодействия территориальных субъектов хозяйствования на основе выделенных принципов и критериев. В основу такой типологии должен быть положен ряд принципов.

К числу ведущих принципов отнесены: 1) специализации, предполагающий выделение ведущего рыночного канала инвестирования; 2) комплексности, который обязывает увязывать процесс инвестирования с конкретной хозяйственной деятельностью и сложившейся отраслевой и территориальной структурой хозяйства полуострова. 3) сбалансированности в системе “потребности – предложение” регионального воспроизводства ; 4) соответствия выделяемых границ границам административных территорий Крыма ; 5) динамичности, когда учитываются разные темпы экономической и инвестиционной деятельности.

Объектами предлагаемой типологии являются 26 территориальных единиц (12 городов и 14 административных районов) Крыма. Сообразно разработанной типологии они являются своеобразными инвестиционно-географическими микрорайонами.

Основными критериями инвестиционно-географической типологии в исследуемых территориальных единицах являются : а) инвестиционная активность региона ; б) результативность инвестирования в регионе ; в) совокупность соответствующих типологических признаков инвестиционной деятельности позво-