

УДК 398. 43 (= 161. 2) (477. 8)

Надія ЛЕВКОВИЧ

**ДЕМОНОЛОГІЧНІ ВІРУВАННЯ УКРАЇНЦІВ  
ПРО ДОМАШНЬОГО ДУХА-ОПІКУНА  
(на сучасних польових матеріалах Бойківщини  
та Західного Полісся)**

*У статті здійснені аналіз та інтерпретація сучасного польового етнографічного матеріалу про найколеритнішого персонажа народної демонології – домашнього духа-опікуна. Показано, наскільки сьогодні збереглися у народній пам'яті уявлення про даного персонажа в найархаїчніших зонах України: Бойківщині та Поліссі. На основі джерельних даних проведено певні паралелі між бойківським та західнополіським матеріалом.*

**Ключові слова:** демонологія, домашній дух-опікун, домовик, годованець, покійні предки.

Для сучасного етнографа демонологія є однією з найцікавіших ділянок дослідження. Вивчаючи традиційні народні вірування, ми намагаємося зрозуміти, яким був світогляд наших пращурів. Традиції предків, їх обряди, віра накладають свій відбиток на кожен день життя сучасної людини. Тому й сьогодні живою є віра в демонів, духів та їх надприродні можливості. Християнство і науково-технічний прогрес так і не змогли стерти з пам'яті народу таку важливу сферу духовної культури, як демонологія. Безумовно, що традиційний комплекс народних уявлень не залишається незмінним (і це закономірно), бо з плином віків кожне покоління вкладає свою частку в даний процес. Багато стирається з народної пам'яті і втрачається, змінюється і набуває нових ознак. Однак головним є те, що традиції все ще «живуть» серед народу. Завдяки цьому дослідник-етнолог і може здійснювати польові експедиції, виявляти теперішній стан народних вірувань, а вже на основі цього робити певні реконструкції та узагальнення.

Одним з найколеритніших персонажів демонології є домашній дух-опікун, який на теренах України має різні назви і різне, часом зовсім протилежне, трактування своєї сутності, – ось чому ця проблема залишається **актуальною**. Вирішити її автор даної статті намагається через аналіз сучасних польових джерел, зібраних на Бойківщині та Західному Поліссі.

Надзвичайно цінними є польові матеріали з Полісся (правда, Центрального), видані у трьох випусках «Полісся України: матеріали історико-етнографічного дослідження». Відомості про домашніх духів-опікунів тут потрібно шукати крізь призму календарної, поховальної та будівельної обрядовості<sup>1</sup>. На ґрунтовну джерельну базу спираються огляди народних вірувань і обрядів, вміщені у колективних історико-етнографічних дослідженнях «Бойківщина»<sup>2</sup>, «Гуцульщина»<sup>3</sup>, «Лемківщина»<sup>4</sup>, «Украинские Карпаты. Культура»<sup>5</sup>. Цю проблематику сьогодні активно досліджує Володимир Галайчук<sup>6</sup>.

Поглиблено вивчається демонологія представниками російської школи – Ольгою Сєдаковою, Людмилою Виноградовою, Оленою Левкієвською, Світланою Толстою та ін. Численні покликання на їх статті та монографії, як і, власне, авторські словникові статті,

<sup>1</sup> Галайчук В. Прозовий фольклор Київського Полісся // Полісся України: матеріали історико-етнографічного дослідження. Вип. 1: Київське Полісся, 1994. Львів, 1997. – С. 229–244; Кутельмах К. Помінальні мотиви в календарній обрядовості поліщуків // Полісся України: матеріали історико-етнографічного дослідження. Вип. 1: Київське Полісся, 1994. – Львів, 1997. – С. 172–203; Сілецький Р. «Входчини» (новосільні звичаї, обряди та повір'я) // Полісся України: матеріали історико-етнографічного дослідження. Вип. 2. Овруччина, 1995. – Львів, 1999. – С. 117–124; Сілецький Р. Звичаї та обряди, пов'язані з будівництвом // Полісся України: матеріали історико-етнографічного дослідження. Вип. 3. У межиріччі Ужа і Тетерева, 1996. – Львів, 2003. – С. 95–124.

<sup>2</sup> Кирчів Р. Народні вірування і знання // Бойківщина: історико-етнографічне дослідження. – К., 1983. – С. 207–221.

<sup>3</sup> Кирчів Р. Світоглядні уявлення і вірування // Гуцульщина: історико-етнографічне дослідження. – К., 1987. С. 243–260.

<sup>4</sup> Сілецький Р. Звичаї, обряди та повір'я у традиційному житлобудівництві // Лемківщина: історико-етнографічне дослідження: У 2-х т. – Львів, 2002. – Т. 2. Духовна культура. – С. 153–163.

<sup>5</sup> Кирчів Р. Традиционное мировосприятие, верования и народная демонология // Украинские Карпаты. Культура. – К., 1989. – С. 125–128.

<sup>6</sup> Галайчук В. «Взаємини» людини та домовика у віруваннях українців Полісся // Вісник Львівського університету. Серія історична. – Львів, 2003. Вип. 38. – С. 568–584; Галайчук В. Демонологічна палітра бойків Старосамбірщини: вірування у домашніх духів (На польових матеріалах) // Етнічна культура українців. – Львів, 2006. Вип. 1. – С. 198–216; Галайчук В. Демонологічні персонажі Середнього Полісся (за матеріалами експедиції) // Українська філологія: школи, постаті, проблеми. Збірник наукових праць міжнародної конференції, присвяченої 150-річчю від дня заснування кафедри української словесності у Львівському університеті. У 2 ч. – Львів, 1999. – Ч. 2. – С. 471–484; Галайчук В. Уявлення про домашніх духів у селі Пороги Богородчанського району Івано-Франківської області (за польовими матеріалами) // Вісник Львівського університету. Серія історична. – Львів, 2005. – Випуск 39–40. – С. 456–485.

уміщено у фундаментальному виданні «Славянские древности...» та у його скороченому варіанті «Славянская мифология...»

Як вже було зазначено, основним джерелом для висвітлення даної проблеми є власні польові матеріали автора. Тому **головною метою** статті є аналіз та інтерпретація сучасних відомостей про домашніх духів-опікунів, і, відповідно, введення в науковий обіг значної кількості цікавого матеріалу з території Бойківщини та Західного Полісся. На основі цього спробуємо провести певні паралелі між уявленнями поліщуків та бойків.

Сучасний етнолінгвістичний матеріал відображає неоднозначність уявлень про функції та властивості домашнього духа в різних слов'янських ареалах. Аналіз всього масиву уявлень про нього дав змогу дослідникам виокремити декілька його типів<sup>1</sup>. Власне дещо інший за походженням тип відомий у західнослов'янській традиції. Саме до нього і відносять західноукраїнського *годованця*<sup>2</sup>. На заході України переважно вважають, що він є лише у того, хто «знається» з *нечистою силою*. Варто зазначити, що дане твердження можна пояснити по-іншому: саме через те, що людина заводила собі *годованця*, її вважали «нечистою». Такий зв'язок на Бойківщині осмислюється переважно позитивно: «Батько знав багато, ті молитви, бо він був коло священика. То все на нього казали – має *годованця*»<sup>3</sup>. Трапляються навіть свідчення, згідно з якими *годованець* є у кожному домі<sup>4</sup>.

Щодо Полісся, то дослідники вважають, що він становить різні перехідні форми між персонажними системами східнослов'янської та західнослов'янської демонології (зі сходу на захід)<sup>5</sup>. Про неоднорідність і двозначність відомостей про *домовика* свідчать польові матеріали з Камінь-Каширщини. З одного боку, *домовик* сприймається як різновид чорта. Про це свідчать такі його назви, як *диявол*<sup>6</sup> та *антихрист*<sup>7</sup>; окремі висловлювання інформаторів: «То щось зле і

---

<sup>1</sup> Виноградова Л., Левкиевская Э. Духи домашние // Славянские древности: Этнолингвистический словарь / Под общей ред. Толстого Н. Москва, 1999. Т. 2. – С. 153.

<sup>2</sup> Левкиевская Э. Низшая мифология славян // Очерки истории культуры славян. – Москва, 1996. – С. 184.

<sup>3</sup> Галайчук В. Демонологічна палітра бойків Старосамбірщини: вірування у домашніх духів (На польових матеріалах) // Етнічна культура українців. – Львів, 2006. Вип. 1. – С. 200.

<sup>4</sup> Зап. 28.11.2003 р. у селі Тухля Сколівського району від Шур Марії Петрівни, 1921 р. н.

<sup>5</sup> Виноградова Л. Региональные особенности полесских поверий о домовом // Славянский и балканский фольклор: Этнолингвистическое изучение Полесья. Москва: Индрик, 1995. – С. 151.

<sup>6</sup> Зап. 07.07.2004 р. у селі Грудки Камінь-Каширського району від Костючик Марфи Савівни, 1939 р. н.

<sup>7</sup> Зап. 14.07.2004 р. у селі Осівці Камінь-Каширського району від Митчик Варки Савівни, 1925 р. н.

нечисте і перебуває лише в тих людей, які зналися з нечистою силою»<sup>1</sup>. Водночас можна вважати, що сприйняття *домовика* як нечистої сили є явищем пізнішим, а більшість притаманного йому негативу пояснюється впливом християнських світоглядних цінностей. Адже й до сьогодні в образі цього персонажа виразно вбачаються риси духа померлого предка – опікуна дому. Це підтверджується побутованням у Західному Поліссі назв *домовий*<sup>2</sup>, *помічник*<sup>3</sup>, *охоронець*<sup>4</sup>, а також найчастотнішої – *домовик*. Так само підтверджується і польовим матеріалом: «Домовик є у кожному домі десь на горі, біля комина, як охоронець дому»<sup>5</sup>.

Однією з головних особливостей поліської традиції є співіснування уявлень про антропоморфний («такий, як чоловік, але не говорив нічого») і зооморфний вигляд даного персонажа. Для Західного Полісся особливо характерними є повір'я про його зооморфність (у вигляді ласки, вужа чи змії). Правда, Людмила Виноградова вважає, що вуж, ласка і *домовик* це різні персонажі<sup>7</sup>. Проте, в цій же статті подає слова інформатора які заперечують це твердження: «*Домовык* – то вуж. Як єсть *домовык*, – шчэ лучче хазяину»<sup>8</sup>. Ще одна теза дослідниці, що ставлення поліщуків до *домовика* є негативним (а Західне Полісся можна вважати східною межею повір'їв про нього як про опікуна дому)<sup>9</sup> теж викликає великий сумнів.

Як і *домовик*, ласка характеризується як покровителька дому чи худоби. Ласка (*домовик*) заплітає коням гриву, причому в одних випадках це розцінюється як шкода худобі, в інших – як турбота про неї. Інформатори вказують: «... вона має бути в кожному холодному строєнню – і то дуже добре, тому й корова має бути тої самої масті, як і ласка»<sup>10</sup>. Згідно з віруваннями, у хліві чи домі може жити і домовий вуж, який ссе корів<sup>11</sup>. Подекуди вуж, змія є ніби другим

<sup>1</sup> Зап. 14.07.2004 р. у селі Осівці від Яновської Оксани Миколаївни, 1926 р. н.

<sup>2</sup> Зап. 13.07.2004 р. у селі Залазьмо від Прач Надії Микитівни, 1932 р. н.

<sup>3</sup> Зап. 10.07.2004 р. у селі Грудки від Кузміч Євдокії Омелянівни, 1926 р. н.

<sup>4</sup> Зап. 17.07.2004 р. у селі Грудки від Козак Євдокії Олександрівни, 1942 р. н.

<sup>5</sup> Зап. 15.07.2004 р. у селі Видерта Камінь-Каширського району від Назарчук Ганни Семенівни, 1912 р. народж.

<sup>6</sup> Давидюк В. Золота скриня: народні легенди й перекази з Північної Волині й Західного Полісся. – Луцьк, 1996. – С. 74.

<sup>7</sup> Виноградова Л. Региональные особенности полесских поверий о домовом // Славянский и балканский фольклор: Етнолингвистическое изучение Полесья. Москва: Индрик, 1995. – С. 144.

<sup>8</sup> Там само. – С. 145.

<sup>9</sup> Виноградова Л. Материали к полесскому этнолингвистическому атласу: поверия о домовом // Проблеми сучасної ареалогії. – Київ, Наукова думка, 1994. – С. 309.

<sup>10</sup> Зап. 15.07.2004 р. у селі Видерта Камінь-Каширського району від Назарчук Ганни Семенівни, 1912 р. народж.

<sup>11</sup> Галайчук В. «Взаємини» людини та домовика у віруваннях українців Полісся. – С. 570.

«Я» господаря дому, його «тінню-двійником». Що *домовик* – це тінь душі члена сім'ї, зокрема, вважають на Західному Поліссі<sup>1</sup>. Уявлення про домовика-вужа походять ще з тотемістичних вірувань про генезис роду-племені від звіра-тотема. Тотемами стають ті тварини, які вважаються носіями душ, як, наприклад, вуж. В такому звірі (в даному випадку – плазуні) люди бачать свого предка, надають йому генеалогічного значення; вважають за свого демона-опікуна.

Українські горяни здебільшого вважають, що побачити *годованця* неможливо (виняток становлять ті, хто його має). Мабуть, внаслідок цього переважна більшість респондентів з Бойківщини не дають вичерпної відповіді на запитання – як виглядає *годованець*? Обмежуються вони лише фразами: «Я його не бачив», «Ми у церкву ходимо»<sup>2</sup>. Такі відповіді показують, наскільки живою і глибокою залишається віра в даного персонажа сьогодні.

Зі слів інформаторів досить помітно, що вигляд *годованця* переплітається з виглядом чорта: «маленьке, мало ріжки, обросло»; «виглядає як хлоп – має роги, ноги, руки, таке, як людина, але має ріжки»<sup>3</sup>. Як і на Західному Поліссі, поширеними є уявлення про його зооморфну постать – у вигляді ласки, змії та вужа. В даному випадку чітко простежується зв'язок поліського та бойківського домашніх духів-опікунів з господарством, зокрема з худобою (а худоба в давнину вважалася еквівалентом багатства): «яка ласичка (якої масті – *Н. Л.*), така має бути корова; коло кожної хати має бути своя ласичка»<sup>4</sup>. Інколи навіть інформатори стверджують безпосередньо, що «*годованця* хтось кохав (виводив, виховував – *Н. Л.*) – би пас худобу»<sup>5</sup>. Аналогічною є інформація про домову змію. На Старосамбірщині (Львівська область) вважають, що «домова змія або вуж живе в кожній хаті в мурі (фундаменті хати – *Н. Л.*) – то є охорона»<sup>6</sup>. Прикметно, що бойки і поліщуки навіть тепер ласку та вужа ніколи не вбивають. Це є виявом не страху, а поваги до даних тварин. На нашу думку, саме в зооморфному вигляді можна виявити генетичний зв'язок домашнього духа з душею помер-

---

<sup>1</sup> Зап. 13.07.2004 р. у селі Залазько Камінь-Каширського району від Малашевської Марії Олексіївни, 1924 р. н.

<sup>2</sup> Галайчук В. Уявлення про домашніх духів у селі Пороги Богородчанського району Івано-Франківської області (за польовими матеріалами) // Вісник Львівського університету. Серія історична. – Львів, 2005. – Випуск 39–40. – С. 469.

<sup>3</sup> Запиано 28.11.2003 р. у селі Гребенів Сколівського району від Голомші Осипи Михайлівни, 1928 р. н.

<sup>4</sup> Зап. 20.07.2005 р. у селі Буково Старосамбірського району від Стрепко Фрузини Іванівни, 1936 р. н.

<sup>5</sup> Зап. 20.03.2004 р. у селі Тернівка Сколівського району від Кожан Анни Іллівни, 1927 р. н.

<sup>6</sup> Зап. 23.07.2005 р. у селі Спас Старосамбірського району від Гурин Марії Яківни, 1932 р. н.

лих предків. У селі Пороги Богородчанського району до ласки та змії застосовують означення «грунтова»<sup>1</sup>. Це є доказом зв'язку ласки та змії з ґрунтом, а, отже, з землею, з підземним царством. Померлі предки перебувають у потойбічному світі, який знаходиться саме під землею.

Важливою та невіршеною проблемою залишається походження бойківського домашнього духа. Інформація про це є дуже різноманітною, але зводиться до двох основних версій. Згідно з першою версією, вважають, що його можна вивести з яйця чорної курки чи півня (!): «Дев'ять неділь перед Великодньом клали під ліву паху зносок (перше чи останнє яйце, яке знесе курка; яйце без жовтка – *Н. Л.*) від чорної курки і підв'язували лляним платком. Не хрестилися, не молилися, Боже ім'я не згадували. Як піп каже перший раз: «Христос Воскрес!» – то вона: «І мій воскрес!» – і він покивається»<sup>2</sup>. Проте не кожен міг витримати таке випробування: «То шось, як роздобували, то казали, шо то не кожний міг вітримати»<sup>3</sup>. Заборони хреститися і молитися зумовлені впливом християнства та практично означають відречення від Бога. Ритуальна мовчазність, а також «сліпота» співвідносять людину, котра хотіла мати *годованця*, зі світом мертвих. Один інформатор зі Старосамбірщини розповідає, що «зі зноско вилупиця два хробачки: жовтий і чорний. Жовтого – задушити, а с того чорного, то виходить (*годованець* – *Н. Л.*). Бо як два – там шось сі не получає»<sup>4</sup>. В контексті цього варто зауважити, що семантика двох (замість одного) в повір'ях пов'язана зі смертю<sup>5</sup>. Досить поширеним в українських Карпатах на означення домашнього духа є демонім *хованець*. Тут доречно згадати, що існує й інша версія щодо походження даного персонажа. Згідно неї, *хованцем* може стати недоношена чи нехрещена дитина. Саме ця версія наводить на думку, що назва *хованець*, можливо, походить від того, що тіло недоношеної чи страченої дитини закопували під порогом дому, тобто, ховали (підкреслення наше – *Н. Л.*) від сторонніх очей. Інформаторка зі села Спас так і констатує: «Завитки (дівчата, які втратили цноту, завагітніли та народили дитину, не перебуваючи у шлюбі – *Н. Л.*) ховали дітину під порогом хати, за кут хати – ховали

<sup>1</sup> Галайчук В. Уявлення про домашніх духів у селі Пороги Богородчанського району Івано-Франківської області (за польовими матеріалами). – С. 481.

<sup>2</sup> Зап. 28.11.2003 р. у селі Тухля Сколівського району від Щур Марії Петрівни, 1921 р. н.

<sup>3</sup> Галайчук В. Уявлення про домашніх духів у селі Пороги Богородчанського району Івано-Франківської області (за польовими матеріалами). – С. 463.

<sup>4</sup> Галайчук В. Демонологічна палітра бойків Старосамбірщини: вірування у домашніх духів (На польових матеріалах). – С. 212.

<sup>5</sup> Седакова О. Поэтика обряда. Погребальная обрядность восточных и южных славян. – Москва, 2004. – С. 63.

від людей»<sup>1</sup>. Віктор Давидюк вважає, що такі діти (*страдчата*) – це персонажне втілення колективної сили роду, що має охоронні функції щодо його членів, коли виникає загроза їхньому життю<sup>2</sup>. Дослідники припускають, що саме дім (покуть, під порогом, піч) міг бути давнім місцем поховання<sup>3</sup>. В контексті цього цікавою є інформація з Бойківщини: коли молода входить перший раз до хати молодого, то жінки стараються затулити від неї піч – інакше вона може заворожити на смерть свекруху: «Ой яка в печі велика яма, впала би до неї сеся мама»<sup>4</sup>. А ввечері, коли в домі залишається лише рідня, мати молодой приносить вечерю: ясню, не замішану і не посолену (підкреслення наше – *Н. Л.*)<sup>5</sup>. Молоді сідають на печі і вечеряють разом. Це символізує входження чужої людини (в даному випадку – невістки) в новий рід і певне задобрення нею домашнього духа – опікуна цього роду. Бо саме піч є одним з місць перебування *годованця*.

На Дорогичинському Поліссі дітей лякають *куками*. Припускають, що це слово запозичене з лит. *kaikas*, що означає «домовик, а також душа нехрещеної дитини»<sup>6</sup>. Щодо виведення з аномального яйця, то даний сюжет на Поліссі відсутній. Але чи означає це, що не можна провести хоча б деяких аналогій з Бойківщиною? Звичайно, можна. Адже про зносок поліщуки розповідають теж дуже цікаву інформацію. Вважають, що таке яйце вже не потрібне в господарстві, тому його перекидали через хату лівою рукою від себе за третю межу, «щоб нічо не шкодило: воно й так без пользи»<sup>7</sup>. А, як відомо, через хату за межу перекидали в Карпатах *годованця*, щоб його позбутися. Поліщуки вказують також, що таким яйцем на Великдень «дітки гралися і потім з'їдали»<sup>8</sup>. Яйце – це символ життя, всесвіту. Відповідно, якщо курка чи півень знесуть неповноцінне яйце (зносок), то в цьому домі-господарстві буде все неповноцінним. Тому й респонденти із Західного Полісся вважають, що «зносок, то вже означає, що курка покине нестися»<sup>9</sup>. Не зрозуміло, чому на Поліссі не зберігся сюжет про виведення домашнього духа зі зноска, який так поширений на теренах Карпат. Можливо, це через те, що даний

<sup>1</sup> Зап. 23.07.2005 р. у селі Спас Старосамбірського району від Гурин Марії Яківни, 1932 р. н.

<sup>2</sup> Давидюк В. Українська міфологічна легенда. – Львів, 1992. – С. 90.

<sup>3</sup> Седякова О. Поэтика обряда. Погребальная обрядность восточных и южных славян. – С. 74.

<sup>4</sup> Донченко П. Повір'я, перекази та звичаї бойків с. Широкого Лугу на Мармарощині // Наша культура: науково-літературний місячник. – Ч. 4. – 1936. – С. 307.

<sup>5</sup> Там само. – С. 308.

<sup>6</sup> Хобзей Н. Гуцульська міфологія: Етнолінгвістичний словник. – Львів, 2002. – С. 87.

<sup>7</sup> Зап. 15.07.2004 р. у селі Видерта Камінь-Каширського району від Назарчук Ганни Семенівни, 1912 р. н.

<sup>8</sup> Зап. 17.07.2004 р. у селі Грудки від Костючик Надії Степанівни, 1934 р. н.

<sup>9</sup> Там само.

сюжет – більш пізнього походження і тому йому надають «нечисто-го» значення. А Полісся – це регіон, який менше піддався впливу пізніших нашарувань, тобто зберіг більше архаїчних елементів.

Коротко слід проаналізувати функції та дії, які виконує домашній дух-опікун. Зв'язок цього персонажа з домашньою худобою є тим мотивом, який об'єднує всі його іпостасі. І в Карпатах, і на Поліссі цю функцію виконує ласка. Якщо детально проаналізувати всі функції, то вони здебільшого аналогічні як на Поліссі, так і на теренах Бойківщини, і показують нам сутність даного персонажа як духа померлого предка-опікуна. Найкраще ілюструє це функція віщування<sup>1</sup>.

Хатній дух може і нашкодити, але тоді, коли порушується так званий «кодекс умовностей», що віками формувався в традиційній народній культурі. Але «як хазяїн його кормить, оставляє йому їсти, то він (домовик – *Н. Л.*) нічого (не зробить – *Н. Л.*)»<sup>2</sup>. На Поліссі і досі збереглися повір'я про необхідність обрядового запрошення *домовика* з собою при переселенні в новий дім, а як «хазяїн пуйде в другу квартиру, а його (домовика – *Н. Л.*) покине, то вже він там шкодить»<sup>3</sup>. Хоча безпосередніх свідчень про це серед населення Бойківщини не зафіксовано, проте інформація, що він має бути в кожній хаті, дозволяє припустити, що і тут існували аналогічні обрядодії. Дуже рідко на Поліссі вказують, що *домовика* треба позбутися. Найчастіше ставлення до його присутності було спокійним. Можливо, твердження, яке є найпоширенішим серед бойків, що *годованця* неможливо позбутися, означає, що немає такої необхідності, оскільки цей персонаж осмислюється тут як позитивний.

Отже, основною різницею між поліським *домовиком* та бойківським *годованцем* є їх походження. Проте і на Поліссі існує низка застережень щодо яйця-зноска і таке ж, як і на Бойківщині, ритуальне перекидання його через хату.

На прикладі сучасних польових матеріалів дослідник може впевнено стверджувати, що народні вірування є надзвичайно консервативною та стійкою сферою духовного світу людини. Польові записи ХХІ ст. яскраво свідчать, що народна пам'ять про демонологічних

---

<sup>1</sup> Зап. 28.11.2003 р. у селі Тухля від Дідух Марії Олексіївни, 1928 р. н.

<sup>2</sup> Давидок В. Золота скриня: народні легенди й перекази з Північної Волині й Західного Полісся. – Луцьк, 1996. – С.73.

<sup>3</sup> Галайчук В. Демонологічні персонажі Середнього Полісся (за матеріалами експедицій) // Українська філологія: школи, постаті, проблеми. Збірник наукових праць міжнародної конференції, присвяченої 150-річчю від дня заснування кафедри української словесності у Львівському університеті. У 2 ч. – Львів, 1999. – Ч. 2. – С. 475.



персонажів, зокрема, про домашнього духа-опікуна не зникає, а й досі зберігає чимало цінного та архаїчного. Попри скептичне ставлення респондентів до домашнього духа («То все брехня та казка»), майже завжди у їхніх розповідях відчувається прихована віра в те, що цей демон дійсно існує. Все це стимулює до подальшого дослідження цієї ділянки народних знань, а також має слугувати поштовхом для проведення нових експедицій, на основі яких можна судити про стан давніх традицій в наш час.

*Надежда ЛЕВКОВИЧ*

ДЕМОНОЛОГИЧЕСКИЕ ВЕРОВАНИЯ УКРАИНЦЕВ  
О ДОМАШНЕМ ДУХЕ-ОПЕКУНЕ (НА СОВРЕМЕННЫХ  
ПОЛЕВЫХ МАТЕРИАЛАХ БОЙКОВЩИНЫ  
И ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ)

*В статье проанализирован и интерпретирован современный полевой этнографический материал о персонаже народной демонологии – домашнем духе-опекуне. Показано, насколько сегодня сохранились в народной памяти представления о данном персонаже в архаических зонах Украины: в Бойковщине и Полесье. На базе источников проведено сравнительный анализ между бойковским и западнополесским материалом.*

**Ключевые слова:** демонология, домашний дух-опекун, домовик, годованец, покойные предки.

*Nadia LEVKOVYCH*

DEMONOLOGICAL BELIEFS OF UKRAINIANS ABOUT  
HOUSE-GUARDIAN-SPIRIT (BASED ON CONTEMPORARY  
ETHNOGRAPHIC MATERIALS OF BOIKIVSHCHYNA  
AND WESTERN POLISSYA).

*The author of this article makes the analysis and interpretation of contemporary ethnographic materials about the brightest personage of folk demonology – house guardian-spirit. The article shows the contemporary level of folk imaginations about this personage in archaic regions of Ukraine: Boikivshchyna and Polissya. Basing on these facts the author makes the comparative analysis of materials from Boikivshchyna and Western Polissya.*

**Key words:** demonology, house-ghost, domovyk, hodovanets, dead ancestors.



*Як сиріожка після дощу (наш відповідальний секретар Надія Кравчук на стежці на Довбушанку)*



*Спогад про Купала (студенти Волинського національного університету на Купала у Криворівці)*