

**ГРАММАТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ
КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ
В.Ю. ДРАГУНСКОГО И Н.Н. НОСОВА**

Категорию оценки активно изучают в современном языкознании. Оценка стала самостоятельным объектом изучения в аспекте семантики, прагматики, теории коммуникации, когнитивных исследований языка. Данная проблема нашла свое отражение в целом ряде монографий, диссертационных исследований, научных статей. Большой вклад в изучение лингвистической категории оценки внесли Ю.Д. Апресян, Н.Д. Арутюнова, Т.В. Булыгина, А. Вежбицкая, Е.М. Вольф, В.Г. Гак, А.Ф. Папина, А.Д. Шмелев. Н.Д. Арутюнова изучает оценку как категорию логическую и применяет методы коммуникативного и логического анализа [2]. Е.М. Вольф рассматривала оценку как специфический вид аксиологической модальности. Она разработала основы функциональной семантики оценки [5].

В лингвистике проблемы, касающиеся изучения данной категории, не имеют единого решения, в частности, оценка в детской литературе еще не была объектом лингвистического описания.

Актуальность нашего исследования состоит в том, что мы изучили средства выражения категории оценки на примерах текстов произведений для детей середины XX века. В современной лингвистике практически неразработанным является вопрос о роли средств выражения оценки в детской литературе.

Нашей целью было проанализировать грамматические средства выражения количественной оценки в детской литературе советского периода. Материалом для исследования послужили произведения В.Ю. Драгунского, Н.Н. Носова - авторов детской литературы советского периода.

Произведения детской литературы отличаются специфической системой образов и художественных средств. Детская литература отображает все процессы, происходящие в обществе в конкретный период времени. Прежде всего, стоит уточнить само понятие “детская литература”. В учебнике по детской литературе И.Н. Арзамасцевой и С.А. Николаевой находим такую характеристику данного термина: в рамках научной классификации различают три вида произведений. К первому виду относят произведения, прямо адресованные детям, второй вид составляют произведения, созданные для взрослых читателей, но нашедшие отклик у детей и навсегда поселившиеся на детских полках, третий вид произведений это произведения, сочиненные самими детьми [1, 7]. Мы подразумеваем под *детской литературой* первый вид произведений, то есть произведения, прямо адресованные детям.

Период, к которому относятся исследуемые нами тексты, получил название “оттепели”. На рубеже 50 – 60-х годов “воспрянула” детская

литература. Возросло количество детских писателей, литературный процесс шел очень активно. Л.В. Долженко, исследуя литературу 50 – 80-х годов, пишет, что пафос творчества Н.Н. Носова, В.Ю. Драгунского, В.В. Голявкина, А.Г. Алексина, В.П. Крапивина в советские времена воспринимался как вполне ортодоксальный, но объективно проблематика их художественных произведений была шире тех идеологизированных подходов, которые к ним применялись [8, 83]. Эти писатели смогли найти свой, нетипичный подход к ребенку не как к части коллектива, а как к индивидуальности. В детской литературе 50 – 80-х годов ограниченность свободы определялась ее педагогической заданностью. Произведения Н.Н. Носова дают достаточно полную и сложную картину положения ребенка в мире взрослых. Повесть “Витя Малеев в школе и дома” Н.Н. Носов написал в 1950 году. И.Н. Арзамасцева считает, что эта повесть выделяется тем, что впервые (в рамках отечественной литературы) в юмористическом произведении психологически точно было показано формирование детского характера в борьбе с собственными недостатками – слабоволием, неорганизованностью, безответственностью [1, 381]. Наибольшую известность получила трилогия романов – сказок о Незнайке. Целиком она была издана в 1971 году.

Рассказы В.Ю. Драгунского для детей появились в начале 60-х годов и с тех пор занимают прочное место в детском чтении. Первая книга В.Ю. Драгунского – “Он живой и светится” - вышла в 1961 году. В.Ю. Драгунский продолжал развивать то направление в литературе, которое было начато Н.Н. Носовым. И.Н. Арзамасцева пишет: “Рассказы В. Драгунского для детей несут на себе печать эстрадных жанров: их легко читать вслух, поскольку они написаны живым разговорным языком, каким говорят дети шести – восьми лет; многие эпизоды в них выстроены как острые, смешные мезансцены; характеры героев четко очерчены” [1, 383].

Оценочные средства обнаруживаются на всех уровнях языка. Данное исследование посвящено грамматическим средствам оформления количественной оценки в текстах литературы для детей.

Не все ученые рассматривают количественную оценку как отдельный вид. Например, Т.А. Космеда выделяет лишь физиологическую оценку – оценку конституции человеческого тела, состояния его здоровья и т.д. [9]. Понятие “количественная оценка” - гораздо шире. А.Ф. Папина пишет, что помимо аксиологической, качественной оценки, в русской речи, как и в других языках, существует количественная оценка, характеризующая меру, объем, величину описываемого предмета, указывающая на признак действия, на признак признака [10, 317].

Грамматический уровень исследования оценок включает в себя словообразовательные, морфологические и синтаксические средства.

Словообразовательные средства

“Словообразование в русском языке является ярким источником речевой экспрессии благодаря богатству и разнообразию оценочных аффиксов. У разных частей речи оценочность, созданная аффиксацией, проявляется по-

разному. Наиболее сильной экспрессией обладают суффиксы субъективной оценки существительных” [6, 46].

От нейтральных в эмоционально-экспрессивном отношении слов в русском языке образуются такие слова, которые обладают оценочным значением. Такими словами являются, например, существительные с уменьшительно-ласкательным значением. Высокочастотным средством выражения количественной оценки являются **суффиксы субъективной оценки**. При помощи таких суффиксов могут оформляться различные типы оценок.

1. Позитивная количественная оценка, характеризующая величину описываемого предмета, указывающую на признак признака (по классификации А.Ф. Папиной).

Чаще всего в детской литературе встречается уменьшительно-ласкательный суффикс *-еньк-*, также встречаются *-оч(е)к-*, *-иц-*, *-ишк-*:

Толстенький Пончик надел свой самый лучший костюм (Н.Н. Носов).

Первым залез Торопыжка, за ним полез Пончик и чуть не свалился на головы остальным коротышкам. Он был толстенький, все карманы у него были набиты всякой всячиной: где сахарок лежал, где печеньеице (Н.Н. Носов). В данном примере можем наблюдать также суффиксы *-ок-* и *-иц-*, выполняющие такую же функцию, как и суффикс *-еньк-*.

Суффиксы субъективной оценки, а именно уменьшительно-ласкательные, часто встречаются в трилогии романов-сказок о Незнайке, которая построена на приеме литоты: *Она только тут заметила круглый пластырь на лбу Синеглазки и воскликнула:*

- Ах, миленькая, какой у тебя очаровательный кружочек на лбу! (Н.Н. Носов).

Еще такой пример: *Малыши ходили либо в длинных брюках навывпуск, либо в коротеньких штанишках на помочах, а малышки любили носить платьица из пестренькой, яркой материи* (Н.Н. Носов).

Вышеназванные суффиксы подчеркивают маленькие размеры всего, что находится в городе, где живут малыши: у них не лодки, не кусты, не кресла, а лодочки, кустики, креслица: *За рекой был лес. Коротышки делали из березовой коры лодочки, переплывали через реку и ходили в лес за ягодами, за грибами, за орехами* (Н.Н. Носов). Еще такой пример: *По углам стояли маленькие креслица* (Н.Н. Носов). Или: *Внизу узенькой лентой извивался ручей, который коротышки называли Огурцовой рекой. Деревья, которые попадались среди поля, казались маленькими пушистыми кустиками* (Н.Н. Носов).

В.Ю. Драгунский в произведениях для детей употребляет уменьшительно-ласкательные суффиксы исключительно для выражения позитивной количественной оценки. Это такие суффиксы, как *-еньк-*, *-к-*, *-ц-*: *Люблю читать сказки про Кончиля. Это такая маленькая, умная и озорная лань. У нее веселые глазки, и маленькие рожки, и розовые отполированные копытца* (В.Ю. Драгунский).

Часто рядом с оценочными существительными стоят прилагательные с суффиксами субъективной оценки, которые усиливают оценочность имени

существительного. Для таких случаев характерны суффиксы *-еньк-*, *-ик-*: *И у каждого из нас в кармане всегда лежал хорошенький пистолетик и к нему запас пистонных лент* (В.Ю. Драгунский).

Среди оценочных суффиксов выделяются увеличительные:

Наука установила, что Земля наша – это огромнейший шар, а на этом шаре вокруг живут люди (Н.Н. Носов).

Суффикс *-ейш-*, характерный для прилагательных, обладает в данном случае позитивным оценочным значением. Еще такой пример: *Пока Знайка со своими товарищами занимался этой работой, все жители Цветочного города приходили и смотрели на огромнейший шар, который был привязан к ореховому кусту. Каждому хотелось потрогать шар руками, а некоторые даже пытались его приподнять* (Н.Н. Носов).

2. Негативная количественная оценка, характеризующая величину описываемого предмета, указывающую на признак признака.

Встречаются в детской литературе случаи употребления слов с уменьшительно-ласкательным значением, которые несут негативную оценочность. Суффиксы субъективной оценки *-еньк-*, *-к-*, *-юшк-* могут иметь неодобрительно-иронический оттенок: *Тут тетя Мила взяла меня за руку и повела с террасы в дом, и мы прошли через маленькую комнатку в другую, такую же. Там в углу приткнулась узенькая тахтюшка* (В.Ю. Драгунский).

На отрицательный оттенок значения указывает глагол *приткнулась*, имеющий сниженную стилистическую окраску.

Увеличительные суффиксы *-ищ-*, *-ющ-* могут иметь оттенок негативной оценочности: *Нет, ты, Костик, лучше успокойся! С твоим язычищем лучше на земле сидеть* (В.Ю. Драгунский).

Увеличительные суффиксы, выражающие негативную количественную оценку характерны и для прилагательных:

- Все, все, хватит! Довольно! Можешь убирать свой язык. Чересчур он у тебя длинный, вот что. Просто ужасно длиннющий. Я даже удивляюсь, как он у тебя во рту укладывается (В.Ю. Драгунский).

В данном случае также используется средство морфологического уровня: наречие *чересчур* является интенсификатором оценки.

Морфологические средства

Исследованные нами тексты детской литературы показали, что при помощи морфологических средств, в основном, выражена количественная оценка, характеризующая меру описываемого предмета.

Для выражения данного типа количественной оценки часто употребляются различные интенсификаторы. Например, ими могут выступать наречия: *Он был такой худой, прямо невозможно узнать. И бледный. Нисколько не загорел* (В.Ю. Драгунский).

Андрюшка притащил довольно здоровый ящик с крышкой и наполовину всунул его в бочку (В.Ю. Драгунский).

И в это время, откуда ни возьмись, появились белые офицеры, их было очень много, и они начали стрелять, и красные стали падать и защищаться, но тех было гораздо больше... (В.Ю. Драгунский).

Сравнительная степень имени прилагательного может служить средством оформления количественной оценки:

- *Кусок, братцы! От солнца оторвался кусок. Скоро шлепнется – и всем будет крышка. Знаете, какое солнце? Оно **больше** всей нашей Земли!* (Н.Н. Носов).

*Шар между тем поднимался все **выше и выше**. Его относил ветром в сторону. Скоро он превратился в маленькое пятнышко, которое едва виднелось на голубом небе* (Н.Н. Носов).

- *У вас и так очень большие глаза.*

- *Ну, чуточку! Мне хочется, чтобы были **еще больше**. И ресницы сделайте **подлиннее*** (Н.Н. Носов).

Количественная оценка может быть выражена при помощи редупликации – способа образования слов, фразеологических единиц путем полного или частичного повторения корня, основы или всего слова [11, 260]. Наречия, образованные путем редупликации, являются интенсификаторами: *А сегодня мы с папой собирались пострелять из лука и потом запустить змея - **высоко-высоко, под самое солнце*** (В.Ю. Драгунский).

Еще такой пример: *Мама посмотрела мне в глаза. Она смотрела **долго-долго** и потом спросила:*

- *Ты это запомнил на всю жизнь?* (В.Ю. Драгунский).

Синтаксические средства

Парцелляция является высокочастотным средством выражения количественной оценки. “С точки зрения актуального членения предложения, парцелляция представляет собой средство выделения, усиления наиболее важной информации, т.е. средство создания в высказывании нового (дополнительного) речитического центра (или нескольких речитических центров)” [11, 217]: Она может служить для оформления различных типов количественной оценки.

1. Количественная оценка, характеризующая объем описываемого предмета:

*Он довольно трудно в меня лился. Я, как только три четверти этого второго стакана выпил, так понял, **что я уже полный. До краев*** (В.Ю. Драгунский).

2. Количественная оценка, характеризующая меру описываемого предмета.

Андрюшка сейчас же откликнулся:

- *Я буду космонавтом, потому что я самый маленький, меньше всех вешу!*

А Костик:

- *Это еще неизвестно. Я болел, я, знаешь как похудел? **На три кило!** Я космонавт* (В.Ю. Драгунский).

Количественная оценка может быть выражена при помощи анадиплозиса – стилистической фигуры, заключающейся в повторении конечного элемента какого-либо отрезка речи в начале следующего за ним соответствующего отрезка речи [11, 33].

При помощи данного средства оформлена оценка, характеризующая меру предмета:

Самым главным из них был малыш-коротыш, по имени Знайка. Его прозвали Знайкой за то, что он знал очень много. А знал он много потому, что читал разные книги (Н.Н. Носов).

Еще такой пример: *Море – оно большое, - начал рассказывать Глеб Скамейкин. – Оно такое большое, что если на одном берегу стоишь, то другого берега даже не видно* (Н.Н. Носов).

Квантитативная оценка часто выражается при помощи **сравнения**. Сравнение - по определению А.П. Сковородникова – стилистический прием, заключающийся в сопоставлении одного предмета, явления (субъекта сравнения) с другим предметом, явлением (объектом сравнения) на основании каких-либо признаков (основа сравнения) с целью более точного и одновременно образного описания первого [11, 306]. И.Б. Голуб относит сравнение условно к лексическим образным средствам. Отнесение сравнения к тропам является спорным вопросом в лингвистике. Например, В.Д. Бондалетов исследует сравнение в рамках синтаксической стилистики [4]. Следуя за ним, мы относим сравнение к синтаксическим средствам выражения оценки. В основном, сравнение используется авторами в детской литературе данного периода для создания комического эффекта, оно может служить средством оформления вышеназванных типов квантитативной оценки.

1. Оценка, характеризующая величину предмета, указывающую на признак признака.

*В одном сказочном городе жили коротышки. Коротышками их называли потому, что они были очень маленькие. Каждый коротышка был **ростом с небольшой огурец*** (Н.Н. Носов). В данном случае оценка выражена при помощи сравнения, которое употребляется без союзов. Рассмотрим еще пример:

*- Скажите, а это правда, что когда летишь на воздушном шаре, то земля внизу кажется **величиной с пирог?** – спросила Знайку Белочка* (Н.Н. Носов).

Чаще всего сравнения вводятся в текст посредством союзов *как* и *точно*.

*И в это время я рассказывал Мишке про лемуров, что у них большие глаза, **как стеклянные блюдечки**, и что я видел фотографию лемура, как он держится за авторучку, а сам маленький-маленький и ужасно симпатичный* (В.Ю. Драгунский).

2. Оценка, характеризующая меру предмета. Рассмотрим такой пример: *Когда я жил у дяди Володи на даче, недалеко от нас жил Борис Клементьевич, худой такой дядька, веселый, с палкой в руке и высокий, **как забор*** (В.Ю. Драгунский). Комичность сравнения достигается благодаря неожиданной отдаленности сравниваемых предметов.

Данный тип оценки также может быть выражен при помощи отрицательного сравнения: *Прилетели наверх, смотрим – **а земля внизу вот не больше этого пирога*** (Н.Н. Носов). Или еще: *Малыши не любили возиться со*

своими прическами, и поэтому волосы у них были короткие, а у малышей волосы были длинные, **чуть не до пояса** (Н.Н. Носов).

3. Оценка, характеризующая объем предмета

*У окна стоял круглый столик на одной ножке. На нем возвышалась куча разноцветных ниток для вышивания и лежала подушечка, вся утыканная иголками и булавками, **словно оцетинившийся ежик*** (Н.Н. Носов).

Сравнительный оборот может относиться к наречию и подчеркивать характер или степень проявления способа действия: *Марья Петровна часто ходит к нам чай пить. Она вся такая полная, платье на ней натянута тесно, **как наволочка на подушку*** (В.Ю. Драгунский).

Сравнительный оборот, относящийся к глаголу, помогает уточнить действие, сделать его более наглядным: *Он обмяк, сморщился, **как сушеная груша**, и скрылся на дне корзины. На месте, где раньше красовался огромный шар, теперь стояла только корзина, накрытая сверху сеткой* (Н.Н. Носов). Или еще: *Постепенно шар под сеткой становился все больше и больше и уже начал вылезать из корзины <...> А он тем временем сделался еще больше, вылез из корзины и лежал в ней, **точно огромный арбуз на блюдечке*** (Н.Н. Носов).

И.Б. Голуб выделяет такой вид гиперболы, как **гиперболическое сравнение** [7, 144]. А так как гипербола и литота имеют общую основу – отклонение от объективной количественной оценки предмета, явления, качества, то в речи могут совмещаться. Пример такого гиперболического сравнения мы обнаружили в исследуемом тексте: *Кончилось тем, что глаза на портрете получились **огромные, каких и не бывает**, ротик с булавочную головку, волосы – словно из чистого золота, и весь портрет имел очень отдаленное сходство* (Н.Н. Носов). Данное средство используется для оформления оценки, характеризующей величину предмета (признак признака).

Квантитативная оценка, характеризующая меру предмета, может быть оформлена при помощи **повтора**: *И я долго так сидел, **очень долго*** (В.Ю. Драгунский).

Количественная оценка может быть выражена при помощи **повтора, выраженного восклицательными предложениями**: *Он принялся рисовать поэтессу, а она беспрестанно вскакивала, подбегала к портрету и кричала:*

*- Глаза чуточку **побольше! Еще, еще, еще!** Ресницы прибавьте! Рот чуточку меньше... **Еще, еще!*** (Н.Н. Носов).

Исследовав количественную оценку на лексическом и грамматико-словообразовательном уровнях языка, мы пришли к некоторым выводам.

1. Количественная оценка, характеризующая величину описываемого предмета, на грамматико-словообразовательном уровне оформлена при помощи суффиксов субъективной оценки, сравнения, гиперболического сравнения.

2. Квантитативная оценка, характеризующая объем предмета, может быть выражена при помощи парцелляции, сравнения на синтаксическом.

3. Количественная оценка, характеризующая меру описываемого предмета, может быть выражена посредством интенсификации оценки при помощи наречий, использованием сравнительной степени имен прилагательных

и редупликации. На синтаксическом уровне языка данный тип оценки может быть оформлен при помощи парцелляции, анадиплозиса, сравнения, повтора, восклицательных предложений.

Перспективы дальнейшего исследования мы видим в продолжении изучения других типов оценки на материале детской литературы XX и XXI столетий.

Литература

1. Арзамасцева И.Н., Николаева С.А. Детская литература: Учебник для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. – 2-е изд. – М.: Академия, 2002 . – 472 с.
2. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. – М.: Наука, 1988. – 341 с.
3. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 896 с.
4. Бондалетов В.Д. Стилистика русского языка. – Л.: Просвещение, 1982. – 286 с.
5. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. – М.: КомКнига, 2006. – 280 с.
6. Голуб И.Б. Грамматическая стилистика современного русского языка. – М.: Высшая школа, 1989. – 208 с.
7. Голуб И.Б. Стилистика русского языка. 3-е изд., испр.– М.: Рольф, 2001. – 448 с.
8. Долженко Л.В. Рациональное и эмоциональное в русской детской литературе 50-80-х годов XX в. (Н.Н. Носов, В.Ю. Драгунский, В.П. Крапивин): Монография. – Волгоград: Перемена, 2001. – 241 с.
9. Космеда Т.А. Аксиологічні аспекти прагмалінгвістики: формування і розвиток категорії оцінки. – Л.: ЛНУ ім. Франка, 2000. – 350 с.
10. Папина А.Ф. Текст: его единицы и глобальные категории: учебник для студентов – журналистов и филологов. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 368 с.
11. Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочеты / А.П.Сковородников (ред.): М.: Флинта: Наука, 2005. –

Анотація

Сучасна лінгвістика демонструє стійку увагу до оцінного аспекту спілкування. Будь-яка оцінка заснована на здатності людей розрізняти позитивне та негативне, якісне та шкідливе, що полягає в основі виділення різновидів оцінки. В цій статті досліджуються граматичні мовні засоби вираження кількісної оцінки в дитячій літературі 50-60-х років XX століття. Матеріалом для дослідження стали твори В.Ю. Драгунського, Н.Н. Носова.

Ключові слова: оцінка, класифікація, типи оцінки, кількісна оцінка, граматичні засоби вираження оцінки.

Аннотация

Современная лингвистика демонстрирует устойчивое внимание к оценочному аспекту общения. Всякая оценка основана на способности людей различать положительное и отрицательное, полезное и вредное, что лежит в основе выделения разновидностей оценки. В данной статье исследованы грамматические средства выражения количественной оценки в детской литературе 50-60-х годов XX века. Материалом для исследования послужили произведения В.Ю. Драгунского, Н.Н. Носова.

Ключевые слова: оценка, классификация, типы оценки, количественная оценка, грамматические средства выражения оценки.

Summary

Modern linguistics demonstrates steady attention to the aspect of assessment of intercourse. Any assessment is based on people's possibility to differ positive and negative, useful and harmful. Differentiation of assessment types is based on this fact. Grammatical linguistic means of expression of quantitative assessment in children's literature of 50-60-th years of XX century are investigated in this article. The stuff for the investigation are works of Victor Dragynsky and Nickolay Nosov.

Key words: an assessment, classification, types of assessment, quantitative assessment, grammatical means of expression of assessment.