

Nota editorial Debates FQS

Franz Breuer

Utilizaremos la tesis de Jo REICHERTZ en su contribución acerca del estado de la investigación cualitativa en las universidades alemanas – "... que la cambiante y, en realidad, bastante acelerada expansión de la enseñanza del método (antes que el desarrollo de criterios consensuados para la calidad de la investigación) no producirá un número creciente de buenos trabajos, sino que por el contrario, incrementará el número de estudios deficientes" – como una oportunidad para iniciar el debate sobre estándares y criterios de la investigación.

Este debate continuará en los siguientes números de FQS. Para comenzar, Jo REICHERTZ y Franz BREUER actuarán como moderadores, pero también serán invitados a co-moderar colegas de otros países. Un problema que tenemos en este momento es la incierta base financiera de nuestro trabajo, así que desafortunadamente la contribución de REICHERTZ sólo está disponible en alemán. (El proceso de decisión acerca de si FQS será o no financiada aún no ha concluido, pero esperemos que pronto tengamos ocasión de traducir algunos textos clave también a otros idiomas; sobre el actual estado de FQS, ver también [concepto FQS](#).) Las contribuciones a este debate son sinceramente bienvenidas. Puede usar nuestro [Tablero de Debate](#), o contactar con los moderadores o editores de FQS si está interesado en participar con una contribución mas detallada. También, invitaremos a colegas para que discutan sobre cuestiones especiales propias de este debate.

En realidad, las posturas sobre posibles criterios para la investigación cualitativa parecen ser bastante heterogéneas: éstas contienen la idea de adaptar los clásicos estándares cuantitativos (modificando ocasionalmente con cuidado unos u otros), así como la convicción de que la investigación cualitativa necesita básicamente criterios distintos para evaluar la calidad y los resultados de su trabajo. Algunos criterios tradicionales parecen epistemológicamente sospechosos (por ejemplo, vemos la idea de la "objetividad", independiente de su correspondiente figura metodológica, como poco convincente) y otros criterios son inadecuados comparados con la forma cualitativa de comprender la experiencia y el cambio (por ejemplo, la "fiabilidad", un criterio que presupone la posibilidad de invariabilidad de atributos entre diferentes observaciones). Aunque todavía no existe un canon "alternativo" compartido de criterios cualitativos, es obvio que muchos conceptos de la epistemología clásica (por ejemplo, la idea de "una verdad") ya no son suficientes.

No obstante, no hay respuestas convincentes a la pregunta de si hay un (legítimo y limitado) "número de verdades". Esta incertidumbre básica suele amenazar la idea científica de conocimiento. Y esa incertidumbre no sólo concierne a la epistemología o a las discusiones "no-terrenales" en las esferas epistemológicas, sino también a la pragmática cotidiana de la investigación: el (inter) actuar de los investigadores, la definición del propio trabajo de investigación dentro de

diferentes matrices cognitivas y sociales, la distribución de los recursos para proyectos de investigación, etcétera.

Semejante panorama – incluyendo la epistemología así como la pragmática de la investigación como una acción social – es característico de las ideas y argumentos que Jo REICHERTZ presenta en su contribución. Comentaremos las siguientes contribuciones a este Debate *FQS*, que esperamos apuntarán hacia diferentes aspectos, desarrollarán algunas ideas más explícitamente y enfatizarán diferentes posiciones.

[Franz BREUER](#)

Editor y co-moderador del Debate *FQS* "Calidad de la investigación cualitativa"

Cita

Breuer, Franz (2000). Nota editorial Debates FQS. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 1(2), Art. 31, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0002311>.

Revised 7/2008