



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Escala De Apoyo Social En Redes Sociales: Adaptación Para
Universitarios De Lima Metropolitana**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología**

AUTORAS:

Che Romero, Miluska Danae (ORCID:0000-0003-2207-058X)

Quispe Navarro, María Alicia (ORCID:0000-0002-1393-8212)

ASESOR:

Mg. Concha Huarcaya, Manuel Alejandro (ORCID:0000-0002-8564-7537)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios por haber permitido que culminemos esta etapa universitaria, a nuestros padres y amigos que nos motivaron siempre desde un inicio y por su apoyo incondicional en todo momento.

Agradecimiento

A Dios por darnos fortaleza y salud para cumplir nuestros objetivos, a nuestros familiares por su apoyo en cada decisión, a nuestros amigos por su apoyo incondicional y a nuestros asesores que nos brindaron cada uno de sus conocimientos.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figura	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. MÉTODOLOGÍA.....	9
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	9
3.2 Variables y operacionalización.....	9
3.3 Población, muestra y muestreo.....	9
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	10
3.5 Procedimientos	11
3.6 Método de análisis de datos.....	11
3.7 Aspectos éticos	13
IV. RESULTADOS.....	14
V. DISCUSIÓN.....	21
VI. CONCLUSIONES.....	23
VII. RECOMENDACIONES.....	24
REFERENCIAS.....	25
ANEXOS	37

Índice de tablas

Tabla 01: <i>Características sociodemográficas de la muestra</i>	10
Tabla 02: <i>Relación de los jueces expertos</i>	14
Tabla 03: <i>Adaptación cultural y conceptual de los ítems</i>	15
Tabla 04: <i>Resumen de criterio de jueces</i>	15
Tabla 05: <i>Estadísticas de fiabilidad</i>	16
Tabla 06: <i>Correlación total ítem-test</i>	16
Tabla 07: <i>Estadísticos descriptivos</i>	17
Tabla 08: <i>Índices de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de apoyo social en redes sociales</i>	18
Tabla 09: <i>Coeficientes de confiabilidad</i>	20
Tabla 10: <i>Niveles de apoyo social en redes sociales en universitarios de Lima Metropolitana</i>	20
Tabla 11: <i>Categorías de apoyo social en redes sociales.</i>	20

Índice de figura

<i>Figura 1.</i> Modelo teórico de la escala de Apoyo social en redes sociales.....	19
---	----

Resumen

El siguiente estudio tuvo como objetivo adaptar la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana. La investigación fue de tipo no experimental. La muestra estuvo conformada por 300 estudiantes universitarios entre la edad de 18 a 30 años. Se obtuvieron adecuadas evidencias empíricas de validez por estructura interna con valores de bondad de ajuste de SRMR= 0.05, RMSEA= 0.037, CFI= 0.9, TLI=0.9, AIC= 511.4, RMR=0,07 lo cual indico que el modelo teórico se ajusta a la muestra del estudio. Se encontraron adecuados niveles de confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes de Alfa de Cronbach (0,931) y coeficiente de Omega (0.929) fueron adecuadas. Se realizaron baremos y se obtuvieron tres categorías las cuales son: Nivel alto de apoyo social de redes sociales, nivel medio de apoyo social y nivel bajo de apoyo social en redes sociales. En conclusión, se logró adaptar la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana.

Palabras clave: Apoyo social, redes sociales, adaptación, validez, confiabilidad.

Abstract

The following study aimed to adapt the scale of social support in social networks for university students in Metropolitan Lima. The research was non-experimental. The sample consisted of 300 university students between the ages of 18 and 30 years. Adequate empirical evidence of validity was obtained by internal structure with goodness of fit values of SRMR = 0.05, RMSEA = 0.037, CFI = 0.9, TLI = 0.9, AIC = 511.4, RMR = 0.07 which indicated that the theoretical model was fits the study sample. Adequate levels of reliability were found due to internal consistency through Cronbach's alpha coefficients (0.931) and Omega coefficient (0.929) were adequate. Scales were made and three categories were obtained which are: High level of social support from social networks, medium level of social support and high level of social support from social networks. In conclusion, it was possible to adapt the scale of social support in social networks for university students in Metropolitan Lima.

Keywords: Social support, social networks, adaptation, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Este primer capítulo se dará a conocer las generalidades de la presente tesis, es decir, se señalará la realidad problemática destacando la necesidad de realizar una investigación y formulación de problemas, así como la justificación de este estudio y por último los objetivos generales y específicos que se han desarrollado.

En los últimos tiempos el apoyo social ha asumido un rol preponderante en beneficio de las personas, si se encuentra ausente trae consecuencias en la estabilidad emocional de los sujetos e incluso en la gravedad del caso los puede llevar hasta la muerte (Albacer et al., 2010). En tal sentido el apoyo social posee un papel importante debido a su efecto amortiguador que reducen los acontecimientos estresantes (Babb, Bernardon, Hakim-Larson y Gragg, 2011).

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2013) define que la salud mental se compone de la capacidad que tiene la persona para afrontar dificultades entorno de sí mismo y de la sociedad. Ante ello el apoyo social tiene un gran poder para generar bienestar en la persona tanto en su salud física como en la mental debido a su asociación positiva (López & Sánchez, 2001).

Además, en la actualidad el apoyo social se ha vinculado fuertemente con la era tecnológica, siendo esta una nueva forma de satisfacer las necesidades y los intereses de las personas (Lozano & Madariaga, 2015). Al respecto, entre el 2017 y 2018 los mayores usuarios de internet fueron las personas de entre 25 a 40 años con un 93,1% (Instituto Nacional de Estadística e informática [INEI], 2018).

La gran influencia de internet en la población ha originado una nueva fuente de apoyo social en redes sociales (Suria, 2017). Entonces el apoyo social por medio de la computadora es efectivo (Banas, Wright & Rains, 2010). Actualmente utilizando Internet para comunicarse y entretenerse (Chak & Leung, 2004).

Actualmente en la realidad peruana no existe un instrumento que mida el apoyo social a través de las redes sociales por ello creemos pertinente adaptar la escala de apoyo social a través de redes sociales, considerando que no hay evidencias en nuestro país de estudios en relación a un instrumento que evalúe esta variable, asimismo de su importancia por ser el primero en su objetivo,

permitirá brindar información inédita a la teoría ya propuesta, bajo el régimen de ser un instrumento válido y confiable, y así poder ser una herramienta de apoyo para futuras estudios.

Finalmente, este estudio generó un aporte en los siguientes niveles:

A nivel teórico se evaluó el modelo teórico del instrumento, lo que permitió incrementar conocimiento y el interés de investigación sobre el tema de Apoyo social en redes sociales para futuras investigaciones.

A nivel metodológico se recolectaron datos con el fin de adaptar la escala para evaluar el apoyo social en las redes sociales en base a normas internacionales siendo un instrumento válido y confiable.

A nivel social es un tema relevante en el ámbito educativo. Puesto que los estudiantes universitarios tienen una rutina diaria de alta presión académica, donde el apoyo social es esencial en la vida diaria ya que servirá de soporte para cumplir adecuadamente sus actividades (Bages, Chacón, De Pablo, Feldman, Goncalves & Zaragoza, 2008).

A nivel práctico se aportó con un instrumento válido y confiable. Por lo que esta prueba podrá ser utilizado en distintos lugares del país para el ejercicio profesional y académico.

Para el presente estudio de investigación se planteó el siguiente problema:
¿La escala de apoyo social en redes sociales se adapta en universitarios de Lima Metropolitana?

Entre los problemas específicos se plantearon:

¿Cuáles son las evidencias de validez basada en el contenido de la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana?

¿Cuáles son las evidencias de validez por estructura interna de la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana?

¿Cuáles son los niveles de confiabilidad por consistencia interna de la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana?

¿Cuáles son los baremos de la escala de apoyo social en redes sociales: adaptación para universitarios de Lima Metropolitana?

Se formuló como objetivo general de la investigación: Adaptar la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana.

Analizar la validez de contenido de la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana.

Examinar la validez por estructura interna de la escala de apoyo social en redes Sociales para universitarios de Lima Metropolitana.

Obtener la confiabilidad por consistencia interna de la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana.

Elaborar los baremos de la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana.

II. MARCO TEÓRICO

En este segundo capítulo se dará a conocer los antecedentes investigados a nivel nacional e internacional, así como la teoría de apoyo social con sus dimensiones, entre ellas el apoyo funcional y sus componentes.

Existen diversos instrumentos que miden el apoyo social, Así, la escala multidimensional del apoyo social percibido (MSPSS) está conformada por 12 ítems (Ziment, 1988). En el Perú en su investigación (Juárez, 2018) tuvo como objetivo la adaptación de la escala MSPSS, el estudio resalta una adecuada evidencia de validez de estructura interna, además logró realizar baremos con tres categorías: apoyo social bajo, promedio y alto. Obtuvo un adecuado nivel en la evidencia de confiabilidad por consistencia interna mediante omega compuesto en familia= .88, en amigo=.94 y otros significativos=.86, por último, el estudio resalta en sus conclusiones que el instrumento es comprensible para los estudiantes universitarios. Este estudio recomienda seguir realizando investigaciones de tipo instrumental, así mismo emplear el MSPSS en las investigaciones, así como obtener más evidencias de validez en relación con otras variables.

Así mismo Yupanqui (2016) en su investigación en Trujillo, Perú, tuvo por objetivo determinar las propiedades psicométricas de la prueba anteriormente mencionada. El estudio obtuvo un alfa de Cronbach de .92, el cual califica a la consistencia interna de la escala global de apoyo social como elevada y consistencia para sus dimensiones con un valor de .91 y de .90, así mismo se obtuvo validez de constructo mediante el análisis ítem- test corregido con valores en las áreas de familia y otros significativamente entre .73 a .85 y para el área de amigo de .85 a .90 alcanzaron valores entre .63 a 0.77, por último se elaboró baremos percentiles por sexo y edad. Se recomienda que los futuros investigadores indaguen más sobre el tema y así puedan realizar programas que ayuden a mejorar las condiciones de vida de las personas.

Montero et al. (2017) en su estudio realizado en España, tuvo como objetivo adaptar la prueba anteriormente mencionada para personas con trastorno mental grave obtuvieron una fiabilidad por consistencia interna de 0.9, así mismo resalta que obtuvieron índices positivos, amigos 0.829, familia 0.91, además una adecuada

validez de constructo mediante un análisis factorial. Por último, conciben que el apoyo social tiene efecto en la calidad de vida y bienestar de los sujetos frente al estrés. En sus recomendaciones resaltan que los próximos investigadores deben de tomar el apoyo social percibido como una gran herramienta para tratamientos y rehabilitación psicosocial.

Del mismo modo Barriga, Jofre, Mendoza & Mosqueda (2015) en su investigación tuvo como objetivo determinar la confiabilidad y validez de la escala, obtuvo los resultados de Alpha de Cronbach de subescalas de familia y amigos de 0.8 y la escala de otro significativo de 0.78 mientras que la escala total un valor óptimo de 0.86. Además, mostro ser una escala con tres dimensiones como la original. Por último, se evidencio la correlación entre apoyo social y la autoeficacia reafirmando la línea teórica. En conclusión, el instrumento obtenido es confiable y válido para que se utilice en estudiantes chilenos. El presente estudio resalto en sus recomendaciones que este instrumento se puede utilizar como una herramienta de evaluación por profesionales de la salud, con el objetivo de mejorar las intervenciones de promoción y prevención en adolescentes chilenos.

En Chile la investigación de Arechabala y Miranda (2002), tuvo como objetivo la validación de la escala MSPSS para su aplicación adultos mayores. Se calculó la confiabilidad mediante el coeficiente Alpha de Cronbach, el cual se obtuvo un .86 para la escala total. El análisis factorial fue de tipo exploratorio dando como resultado un modelo de dos factores, el cual es apoyado por la rotación oblicua y el análisis factorial confirmatorio. En el apoyo social percibido se encontraron diferencias entre los grupos de edad. El estudio concluye en lo siguiente: se cuenta con el presente instrumento para medir apoyo social y que el instrumento diferencia dos subescalas familia-otros significativamente y amigos, así como así se demostró la relación del apoyo social y la salud. Entre sus recomendaciones se resaltó continuar realizando investigaciones en relación a personas de la tercera edad.

El cuestionario de Apoyo social MOS consta de 20 ítems su primer ítem identifica el tamaño de red social y 19 ítems a las dimensiones del apoyo social funcional (Sherbourne & Stewart, 1991). Este instrumento ha sido estudiado en sus propiedades psicométricas en Perú. En su investigación Baca (2016) tiene como

objetivo analizar la validez y confiabilidad del cuestionario a pacientes con cáncer en Trujillo como resultado tuvo un alfa de Cronbach de .94, lo que señala un nivel adecuado de consistencia interna entre los ítems y el test total además se halló una correlación significativa entre el apoyo social estructural con el apoyo social funcional el cual cuenta con los factores instrumental, informacional y afectivo. El presente autor resalto en sus conclusiones que su instrumento presento una alta confiabilidad, y un adecuado nivel de validez, así como el constructor de apoyo social tiene tres factores, el informacional, afectivo e instrumental. El autor recomendó seguir investigando para aportar con instrumentos dirigido a pacientes oncológicos.

En México la investigación de Aguilar et al. (2014), tuvo como objetivo adaptar y validar la escala para pacientes con VIH. En el análisis factorial exploratorio obtuvo dos factores que explicaron el 72.22% de la varianza; el primero de apoyo emocional/informativo con 14 reactivos y un alfa de Cronbach de 0,97, y el segundo de apoyo tangible con 5 reactivos y un alfa de Cronbach de 0,89. Asimismo, en el AFC se reafirmó la estructura de dos factores (apoyo emocional/informativo y apoyo tangible), aunque se eliminaron 3 reactivos (dos reactivos del primer factor y un reactivo del segundo factor), se obtuvo un buen ajuste estadístico, y todos los coeficientes fueron significativos. Concluye que el cuestionario MOS es validado y confiable. Entre sus recomendaciones resalta que es necesario enfatizar en la relación con el paciente y al brindar información necesaria este un tipo de apoyo que aminora la ansiedad que ellos experimentan.

Del mismo modo en Colombia la investigación de Aguirre et al. (2012), tuvo como objetivo la traducción y adaptación de la escala MOS, donde obtuvo un Alpha de Cronbach total de .941 y de los componentes entre .921 y .736. Mediante el AFC se obtuvo un valor significativo para validar la estructura factorial de origen de cuatro componentes: emocional-informacional, instrumental, interacción social positiva y apoyo afectivo. El estudio concluye que la prueba mide el apoyo social en sus dimensiones estructural como funcional. Así mismo se evidenció que el cuestionario MOS es válido y confiable para realizar la evaluación del apoyo social que perciben los colombianos, así como diferencias nulas entre varones y mujeres con respecto a la percepción de apoyo funcional. Se recomienda validar el

instrumento en otras poblaciones con enfermedades crónicas para comparar los resultados con la población normal.

Por último en Argentina la investigación de Rodríguez (2011) tuvo como objetivo adaptar la prueba de MOS para niños, se mostró parámetros de MOS-A aceptables, también obtuvo la fiabilidad como consistencia interna utilizando el Alpha de Cronbach obteniendo el valor de .84 para la escala total, También se calcularon los coeficientes de correlación de Pearson entre el apoyo social estructural con el apoyo social funcional mediante las puntuaciones obtenidas teniendo como resultado una correlación positiva y significativa. En conclusión, el instrumento es válido en niños en dos componentes: Estructural y funcional. Se recomienda a las investigaciones futuras indagar sobre los resultados tomando en cuenta la estructura interna de la prueba por medio del análisis factorial exploratorio.

La escala de apoyo social familiar y de amigos (AFA-R) en México presenta fue construida para diferenciar el apoyo familiar con 8 ítems y el apoyo de amigos con 7 ítems. Para el análisis de consistencia interna se usó el coeficiente Alpha de Cronbach obteniendo un Alpha de .918, se tomó en cuenta la estructura factorial del AFA-R confirmando una estructura bifactorial que explica el 66.09% de la varianza; y como validez de criterio se buscó que relación tenía el apoyo social y estrés, la correlación entre estrés y apoyo social fue negativa y significativa ($r_s = -.337$, $p = .001$). En conclusión, el instrumento muestra adecuadas propiedades psicométricas del AFAR, así como una correlación negativa y significativa entre apoyo social y el estrés, el estudio resalta en sus recomendaciones aplicar el estudio en distintas poblaciones para comparar si se mantienen los ítems en cada subescala (González & Landero, 2014).

Los primeros conceptos sobre apoyo social se originan a partir de la teoría del apego provenientes del psicoanálisis y la teoría general de los sistemas (Cicchetti, Gunnar, Rogosch & Toth, 2010), donde se concibe que es una necesidad humana para crear vínculos afectivos o transacción (Bowlby, 1951), se logra entre dos o más sujetos en la que se genera un lazo de ayuda emocional, instrumental, información o valoración, John Bowlby (Como se citó en Garrido, 2006).

En relación al concepto de apoyo social, se concibe a partir de tres dimensiones, las cuales son: Estructural, quien hace referencia al tipo de relación y tamaño de apoyo social que posee el sujeto (Cohen & Hoberman, 1983), así como funcional que consta del apoyo psicológico y no psicológico que recibe el sujeto y por último el evaluativo, que es la evaluación subjetiva de la persona con respecto al apoyo social que intercambia y percibe, Cohen, Gottlieb, Powell, Streeter, Franklin y Thoits (como se citó en Lynch, 1998).

Por lo tanto, el apoyo social funcional se basa en la percepción de disponibilidad de soporte que recibe, entre sus componentes se encuentran el apoyo emocional, informativo, instrumental, afectivo e interacción social positiva (Cohen & Wills, 1985). El apoyo emocional es la inclinación de toda persona para brindar consuelo a través de expresiones de aliento, coraje y elogio, así como de la escucha mediante la empatía para proporcionar bienestar a la persona (Lima & Ojeda, 2006).

En tanto el apoyo social informativo es brindar información, sugerencias, o consejos para que la persona pueda hacer frente a la situación problemática por la que atraviesa (Aguirre et al., 2012). Mientras que el apoyo instrumental es la ayuda tangible que se brinda al sujeto directamente para la solución del problema (Gonzales & Vega, 2009). El apoyo afectivo se caracteriza por la inclinación hacia una persona o grupo que se manifiestan mediante expresiones de afecto y amor (Loterio, Torres & Villa, 2018). Y por último la interacción social, se refiere al tiempo que pasamos con un grupo de personas y la disponibilidad de estos para distraerse (Rizo, 2005).

Así mismo el apoyo social a través de redes sociales es una actividad social virtual (Eden & Heiman, 2011), donde los usuarios pueden experimentar una mejora en su bienestar psicológico debido a la percepción que tienen de sí mismos para generar y recibir soporte Bargh, Fitzsimons y Mcken na (como se citó en Fuente, Gracia & Herrero, 2010).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación tuvo como diseño de tipo instrumental, en la cual los trabajos de investigación analizan las propiedades psicométricas de un instrumento (Ato, Benavente & López, 2013). Así el método de estudio fue de tipo no experimental, ya que en este tipo de investigación las variables no se pueden manipular de ninguna forma (Baptista, Fernández & Hernández, 2014).

El enfoque de estudio fue de tipo cuantitativo, donde se utiliza la recolección de datos de un problema existente (Del Canto & Silva, 2013). El estudio fue de corte transversal, ya que la información obtenida será recaudada solo una vez (Baptista, Fernández & Hernández, 2014). El nivel de investigación fue de tipo descriptivo, puesto que describen los datos y características de una población (Sanca, 2011).

3.2 Variables y operacionalización

El apoyo social a través de redes sociales es una actividad social virtual, donde los usuarios pueden experimentar una mejora en su bienestar psicológico debido a la percepción que tienen de sí mismos para generar y recibir soporte (Diaz, Gonzales & Landero, 2013). La escala de apoyo social en redes sociales consta de 15 ítems que miden el apoyo social percibido (Diaz, Gonzales & Landero, 2013).

El presente instrumento es unidimensional, los autores no han reportado indicadores. Todos los ítems son directos o positivos por lo tanto a mayor puntuación en el instrumento mayor percepción de apoyo social en el sujeto. Dando como opciones de respuesta “Nada”, “Casi nunca”, “Mas o Menos”, “Algo” y “Mucho. La Escala de medición de los ítems es de tipo ordinal debido a que se ha utilizado la escala tipo Likert. (Bertram, 2008)

3.3 Población, muestra y muestreo

La población estuvo constituida por 2 millones 647 mil jóvenes entre la edad de 15 a 29 años (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016). Los criterios de inclusión son estudiantes universitarios que actualmente se encuentren

matriculados en alguna universidad de Lima Metropolitana, de ambos sexos, entre la edad de 18 a 30. Los criterios de exclusión fueron los estudiantes universitarios que se encuentren fuera del límite demográfico de la ciudad de Lima Metropolitana, así como aquellos que no hayan llenado correctamente los instrumentos de medición.

La muestra estuvo conformada por 300 estudiantes, siendo representativa para obtener resultados relevantes y útiles Tabachnick y Fidell (como se citó en Mendrano & Pérez, 2010). Siendo el muestreo no probabilístico de tipo intencional, porque la selección dependerá de las características del estudio y por conveniencia (Manterola & Otzen, 2017). La unidad de análisis fueron estudiantes universitarios.

En la Tabla 1, se observa la composición de la muestra según características sociodemográficas.

Tabla 1

Características sociodemográficas de la muestra (n=293)

Edad	F	%
>=18	5	1.7
19 – 21	50	16.7
22 – 24	120	42.3
25 – 27	84	28
<=30	34	11.3
Total	293	100
Sexo		
Mujer	156	53.3
Hombre	137	46.7
Total	293	100

Nota. f=frecuencias, %=porcentajes

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó la técnica de escala, el cual mide la intensidad de las actitudes (Streiner, 1993). Para la recolección de datos se hizo uso de la escala de apoyo social en redes sociales del país de México, por Díaz, Gonzales y Landero (2013). La presente escala es unidimensional y está compuesta por 15 ítems, tiene un Alpha de Cronbach de 0.94, así como el rango de sus correlaciones inter-Ítems fue de 0.60 a 0.75, así mismo todos los ítems se correlacionan positivamente en un

rango de 0.35 a 0.75, la prueba KMO presento un buen valor de 0.95. La varianza obtuvo como factor 54.5 mientras que en el AFE confirma la solución unifactorial. Así pues, la aplicación fue dirigida para personas de ambos sexos a partir de los 15 años para adelante, tiene como estilo de escala el tipo Likert es decir del 1 al 5 tienen las siguientes expresiones: “nada”, “casi nunca”, “más o menos”, “algo” y “mucho”.

3.5 Procedimientos

Para iniciar el proyecto tuvo que solicitarse la autorización de los autores (Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, 2016). Luego se realizó el proceso de adaptación, mediante la prueba piloto (n=18) (Downing & Haladyna, 2006), donde se obtiene la equivalencia, para la comprensión de los sujetos de investigación (Elosua, Hambleton & Muñiz, 2013).

Para la validación se utilizó el juicio de 5 expertos. Esto permitió analizar y evaluar la adaptación cultura y conceptual para mantener un significado equivalente en ambas culturas (Alderete, Fernández, Fernández, Pérez & Richaud, 2010).

Luego se obtuvo la validez de contenido, para comprobar que posee relevancia, representatividad, claridad y comprensión (American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education, 2014).

Finalmente, la escala se tomó vía internet mediante formulario Google, debido a la coyuntura del COVID-19, se procedió a traspasar la base de datos para su estudio, tomando en cuenta los criterios de exclusión e inclusión y el consentimiento informado, para una mayor credibilidad (APA, 2010).

3.6 Método de análisis de datos

Para la adaptación de la escala se realizó mediante un procedimiento analítico racional es decir tomando en cuenta las observaciones de los jueces (Elosua, Hambleton & Muñiz, 2013). Para la validez de contenido se utilizó la V de Aiken, el cual es un coeficiente que cuantifica la relevancia de los ítems con

respecto a la valoración de un conjunto expertos, mientras más se acerque a 1 mayor validez de contenido tendrá (Escrura, 1988).

El análisis de datos de la prueba piloto estuvo conformado por 18 estudiantes universitarios, estos datos obtenidos fueron transferidos al programa estadístico SPSS, para determinar la confiabilidad mediante el coeficiente del Alpha de Cronbach >0.8 (Caso & Hernández, 2017). Así mismo la correlación de los ítems de test corregido si es 0 o negativo se eliminará (Bojórquez, Hernández, Jiménez & López, 2013). Posteriormente ya aplicado la escala a la muestra se empleó el programa de Microsoft Excel versión 2013, para exportar la data al paquete estadístico de las ciencias sociales (SPSS versión 24) y al Analysis Of Moment Structures (Arbuckle, 1997).

Luego se prosiguió con la extracción de los casos atípicos. En los valores atípico univariados se consideró las puntuaciones normalizadas Z, las cuales se encontraron fuera del rango de ± 3 (Tabachnick & Fidell, 2001). Con respecto a los valores atípicos multivariados se utilizó el método de la distancia Mahalanobis, el cual debe tener un mínimo de .001 (Aldas & Uriel, 2005) de este modo la muestra de 300 estudiantes quedó reducida a 293 participantes.

Se realizó el análisis descriptivo de los ítems, para hallar la media y la desviación estándar (Anderson, Black, Hair & Tatham, 1999), para el cual se realizó la normalidad univariada (Anguiano & Ferrando, 2010) En donde la simetría y la curtosis se deben encontrar en un rango de ± 1.5 (George & Mallery, 2003). Para analizar la validez de la estructura interna se realizó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), Delgado y Prieto (2010). Se utilizó la especificación del modelo teórico, luego se utilizó la identificación del modelo, donde se indaga si se cuenta con la información suficiente para contrastar el modelo. Para ello se calculó los grados de libertad ($GL > 0$) (Flora & Curran, 2004). en la evaluación del modelo, donde el objetivo fue los tres tipos de estadísticos de bondad de ajuste ($GFI \geq .90$) (Jöreskog y Sörbom 1986), así como el ajuste absoluto ($\chi^2/df < 2$, $p > .05$) y el ajuste relativo ($CFI \geq .90$) (Bentler & Bonnet, 1980), y el ajuste parsimonioso (NFI), que indica que a menor valor es adecuado (Akaike, 1987). Estos estadísticos de ajuste no aportan toda la información para valorar el modelo por ello se

recomendará utilizar más indicadores entre ellos el índice de ajuste comparativo (CFI) y el índice de ajuste no normado (TLI) (Mendrano & Muñoz, 2017). La raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) y para el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), deberán de ser $\leq .05$ (Browne & Cudeck, 1993). Y, por último, re-especificación del modelo, se utilizará las cargas factoriales e índices de modificación deben de ser $\geq .50$ (Beauducel & Herberg, 2006).

Además, se empleó el Analysis of Moment Structures Versión 25 (AMOS v25). Así pues, el AFC permitirá confirmar la estructura mediante el diagrama de flujos o modelo (Alonso, Batista & Coenders, 2004). Para el análisis de confiabilidad se utilizó el coeficiente omega, los valores aceptables deben de encontrarse entre .70 y .90 (Arias y Oviedo, 2008), en ocasiones se puede aceptar los valores superiores a .65 (Katz, 2006).

3.7 Aspectos éticos

Los principios éticos y legales, tienen como finalidad cumplir con los objetivos presentados por la Asociación Americana de Psicología (APA, 2010) cuando se cite la investigación, no se podrá manipular, ni cambiar la información. Así mismo, garantizar y proteger el derecho de los participantes de manera anónima (Muñiz, Hernández & Ponsoda, 2015). Por ello el instrumento se aplicará bajo consentimiento, a quienes se les dará a saber el objetivo de la investigación (Asociación Americana de Psicología, 2010). Por último, se tomó en cuenta el código de ética del psicólogo peruano, la cual da a conocer en el artículo 25. Todo psicólogo debe de tener en cuenta que los participantes deben de contar con el consentimiento informado. Así mismo en el artículo 20 hace referencia que toda información brindada por los participantes será protegida (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

IV. RESULTADOS

En la Tabla 2, se expone la lista de jueces expertos y sus especialidades.

Tabla 2

Relación de los jueces expertos

Jueces expertos	Especialidad
Mg. Liliana Mas Huamán DNI 7479799 CPsP:8099	Mg. Psicología jurídica y forense
Mg. Manuel Eduardo Cueva Rojas DNI 10556483 CPsP: 89040	Mg. Psicología clínica
Dr. Ignacio Pérez Diaz DNI 8341128 CPsP: 2633	Dr. En Ciencias Sociales
Mg. Deivi Baca Romero DNI 43772767 CPsP: 17815	Psicólogo investigador y Psicoterapeuta
Mg. Ornella Raymundo Villalva DNI 43880118 CPsP:16591	Mg. Psicología Clínica

Nota: Elaboración propia

En la Tabla 3, se observan los cambios realizados en algunos ítems para su comprensión. Dicha adaptación mediante jueces es importante para su equivalencia cultural y conceptual (Elosua et al., 2013).

Tabla 3

Adaptación cultural y conceptual de los ítems

Ítems	Ítem original	Ítem modificados
Ítem 11	¿Sientes que tus amigos(as) de FB o Twitter te comprenden cuando te dejan comentarios o poner un "me gusta" en tu estado o en tus comentarios acerca de cómo te sientes?	¿Sientes que tus amigos(as) de redes sociales te comprenden cuando te dejan comentarios o reaccionan a tus publicaciones acerca de cómo te sientes?
Ítem 13	¿Las frases (o post) de tus amigos(as) te han ayudado a resolver alguna situación?	¿Las frases (o publicaciones) de tus amigos(as) te han ayudado a resolver alguna situación?

Nota: Elaboración propia

En la Tabla 4, mediante la validez de contenido se obtuvieron valores aceptables (0.99) así como la validez de equivalencia cultural y conceptual, igualmente con valores aceptables en todos sus ítems, ya que el punto mínimo que se requiere en el V Aiken es de 0.70 (Amar, Napitupulu, Rahim, Suchahyo y Syafrullah, 2018).

Tabla 4

Resumen de criterio de jueces

Ítems	Equivalencia Cultural	Equivalencia Conceptual
1	1.00	1.00
2	1.00	1.00
3	0.80	0.80
4	1.00	1.00
5	1.00	1.00
6	1.00	1.00
7	1.00	1.00
8	1.00	1.00
9	1.00	1.00
10	1.00	1.00
11	1.00	1.00
12	1.00	1.00

13	1.00	1.00
14	1.00	1.00
15	1.00	1.00
V	0.99	0.99

Nota: V= v de Aiken

En la Tabla 5, se evidencia que el índice de fiabilidad del estudio piloto (n=18), mediante el alfa de Cronbach es 0,893, demostrando un adecuado nivel de fiabilidad >0.8 (Caso & Hernández, 2017).

Tabla 5

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.893	15

En la Tabla 6, se observa la correlación total ítem-test el cual es adecuada con valores > .30. Ya que las correlaciones entre el ítem y puntaje total mayores a 0.30 son estadísticamente significativos (Bojórquez, Hernández, Jiménez & López, 2013).

Tabla 6

Correlación total ítem-test

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total ítem-test	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
A1	47.17	92.382	0.308	0.899
A2	46.67	87.059	0.695	0.881
A3	46.50	91.441	0.636	0.885
A4	46.11	87.634	0.745	0.880
A5	47.11	87.752	0.606	0.884
A6	47.50	96.618	0.361	0.903
A7	46.44	86.967	0.700	0.881
A8	46.44	86.026	0.709	0.880
A9	46.50	89.206	0.483	0.890
A10	46.56	88.614	0.569	0.886
A11	46.61	87.428	0.671	0.882

A12	47.11	88.575	0.599	0.885
A13	46.61	90.369	0.591	0.885
A14	46.61	86.722	0.669	0.882
A15	46.83	90.735	0.515	0.888

Para el análisis preliminar de los ítems, se realizó la extracción de los casos atípicos, donde se consideró las puntuaciones normalizadas Z, por lo tanto, se eliminaron un total de 7 participantes, n=20 n=27 n=66 n=152 n=194 n=214 y n=227, que se encontraban fuera del rango de ± 3 (Tabachnick & Fidell, 2001). Para los valores atípicos multivariados se utilizó el Mahalanobis, el cual se consideró el mínimo de .001 (Aldas & Uriel, 2005).

En la Tabla 7, se observa el análisis descriptivo con una adecuada asimetría y curtosis que se encuentran en un rango de ± 1.5 , siendo adecuados para la normalidad univariada (George & Mallery, 2003).

Tabla 7

Estadísticos descriptivos

	Mínimo	Máximo	M	DS	g1	g2	RITC
A1	1	5	3.11	1.085	-.115	-.594	.577
A2	1	5	3.33	1.080	-.271	-.432	.652
A3	1	5	3.72	1.146	-.597	-.483	.511
A4	1	5	3.63	1.034	-.309	-.459	.704
A5	1	5	3.17	1.201	-.189	-.794	.704
A6	1	5	2.81	1.217	.146	-.871	.588
A7	1	5	3.44	1.123	-.441	-.532	.697
A8	1	5	3.66	1.030	-.451	-.274	.746
A9	1	5	3.55	1.041	-.509	-.072	.690
A10	1	5	3.63	1.041	-.546	-.166	.735
A11	1	5	3.40	1.031	-.237	-.378	.772
A12	1	5	3.12	1.084	-.142	-.458	.652
A13	1	5	3.34	1.057	-.357	-.361	.711
A14	1	5	3.22	1.016	-.205	-.209	.590

A15 1 5 3.20 1.019 -.178 -.317 .568

Nota: N=293, M= Media, DS= Desviación Estándar, g1= Asimetría, g2= Curtosis

En la Tabla 8, en relación a la validez de estructura interna, se observa que los valores para los índices de bondad de ajuste son aceptables: X^2 (451.5) Siendo $>.05$ (Bentler & Bonnet 1980), un Df de (90) siendo un modelo sobre identificado >0 (Mendrano y Muñoz, 2017) y una p de (0,000) siendo $p<.05$ mostrando resultados estadísticamente significativos (Mendrano y Muñoz, 2017). Así como una SRMR de (0.0554) y RMSEA de (0.037), el cual deben de ser $\leq .05$ (Browne & Cudeck, 1993) por lo cual son aceptables. Además, se obtuvo un índice de bondad de ajuste comparativo CFI de (0.954) el cual debe ser $\geq .90$ para ser aceptable (Bentler & Bonnet, 1980). Así mismo un adecuado índice de ajuste de Tucker Lewis TLI de (0.93), siendo > 0.90 para ser aceptable (Lewis & Tucker, 1973). En el criterio de información de Akaike AIC se tomó en cuenta el modelo que presento un menor valor (Akaike 1987) el cual fue (511.499). Además, un índice de error cuadrático medio RMR aceptable (0.079). (Cupani, 2012).

Tabla 8

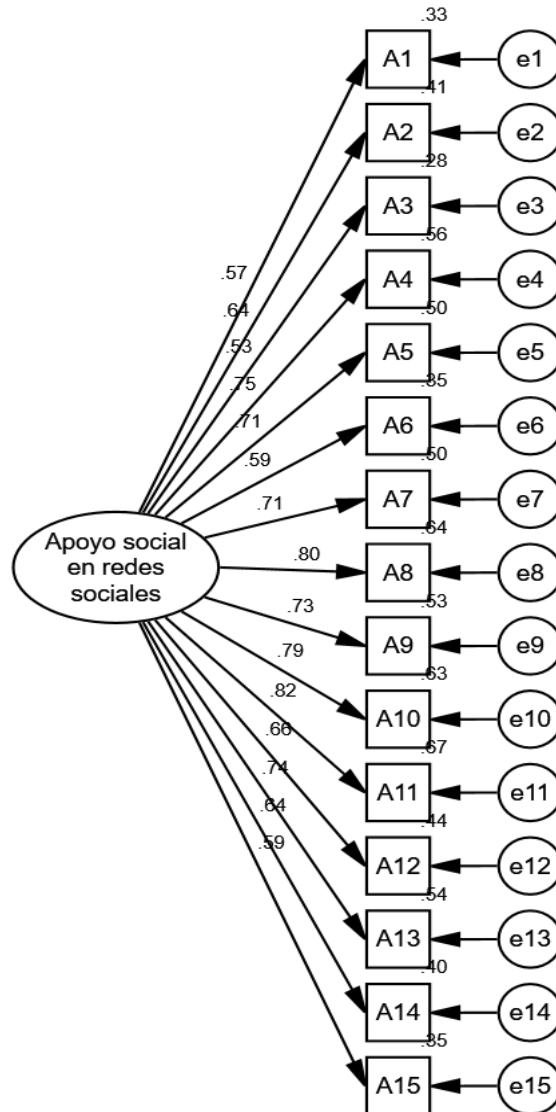
Índices de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de apoyo social en redes sociales.

Índices de bondad de ajuste	Modelo teórico	Aceptable
X^2	451.5	SI
Df	90	SI
P	0.000	SI
SRMR	0.0554	SI
CFI	0.954	SI
TLI	0.93	SI
RMSEA	0.037	SI
AIC	511.499	SI
RMR	0.079	SI

Nota: X^2 : Chi cuadrado, Df: grado de libertad, P: significancia, SRMR: raíz residual estandarizada, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker Lewis, RMSEA: error de aproximación cuadrático, AIC: criterio de información de Akaike, RMR: índice de error cuadrático medio.

Figura 1

Modelo teórico de la escala de Apoyo social en redes sociales.



En la Figura 1, se observa Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la escala de apoyo social en redes sociales el cual es unidimensional.

En la Tabla 9, en cuanto a la confiabilidad por consistencia interna, se observa un resultado adecuada de (0.929) en su fiabilidad. Todo alfa de Cronbach debe ser >0.8 (Caso & Hernández, 2017). Así mismo se obtiene el coeficiente de omega de (0.931), siendo esta fiabilidad aceptable. Ya que este valor se encuentra entre 0.70 a 0.90 (Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 9

Coeficientes de confiabilidad

Alfa de Cronbach	McDonald's ω
0.929	0.931

En la Tabla 10, se observa los baremos obtenidos, mediante frecuencias y porcentajes, en base a este resultado se pudieron establecer las siguientes categorías, nivel bajo, nivel medio y nivel alto de apoyo social en redes sociales para su interpretación. En el cual 31.1% indica un apoyo social en redes social bajo, un 39.6% un nivel medio de apoyo social en redes sociales y un 29.4% de un nivel alto en apoyo social de un total de 293 personas.

Tabla 10

Niveles de apoyo social en redes sociales en universitarios de Lima Metropolitana.

	Frecuencia	%	Válido	% acumulado
Nivel Bajo	91	31.1	31.1	31.1
Nivel medio	116	39.6	39.6	70.6
Nivel alto	86	29.4	29.4	100.0
Total	293	100.0	100.0	

Nota: %: porcentaje.

En la Tabla 11, se observa las categorías de la escala de apoyo social en redes sociales.

Tabla 11

Categorías de apoyo social en redes sociales.

Puntaje	Categoría	Interpretación
15-25	Nivel bajo de apoyo social	La persona casi nunca percibe el apoyo social en redes sociales
26-50	Nivel medio de apoyo social	La persona a veces percibe el apoyo social en redes sociales
51-75	Nivel alto de apoyo social	La persona casi siempre percibe el apoyo social en redes sociales

Nota: Elaboración propia.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo adaptar la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana, en el cual se realizó distintos métodos estadísticos, para el cumplimiento de los objetivos planteados.

Dentro de los objetivos del presente estudio se analizó la validez de contenido, donde se obtuvo un adecuado resultado de (0.99), obteniendo mejor nivel que Juárez (2018) quien obtuvo una V de Aiken de (0.85). Nuestro resultado fue corroborado por Cuervo y Escobar (2008) quienes afirman que debe existir un mínimo de 80% de jueces que estén de acuerdo con la utilización de los ítems en el instrumento.

Para el objetivo de examinar la validez por estructura interna se obtuvo adecuados índices de bondad de $X^2=451.5$, $Df=90$, $P=0.000$, $SRMR= 0.05$, $RMSEA= 0.037$, $CFI= 0.9$, $TLI=0.9$, $AIC= 511.4$, $RMR=0,07$, lo que permitió confirmar la estructura interna de los autores y comprobar que el modelo teórico se ajusta a la muestra en estudio. Por tanto, se asume que los ítems son adecuados para medir la variable de apoyo social en las redes sociales en la población universitaria de Lima metropolitana. En este caso los ítems son los exactos para lograr medir la unidimensionalidad de la escala, puesto que los puntajes indican buena aceptación en la muestra aplicada. Así mismo se hallaron valores similares en otros estudios tales como en Juárez (2018), en el que se trabajó con estudiantes universitarios de Lima metropolitana en su adaptación del MPSS, en el de Yupanqui (2016), la población fue de adultos mayores, y en el de Montero et al. (2017) pacientes con trastornos mentales. Nuestra validez de estructura interna tuvo mejores resultados que otros estudios como Arechabala y Miranda (2002) donde obtuvo un CFI de (0.84) el cual no es aceptable para el modelo que propuso. Ante todo, lo mencionado los adecuados índices de bondad de ajustes demuestran una adecuada validez de estructura interna tomando en cuenta lo señalado por Weston y Gore (Como se citó en Medrano y Muñoz, 2017) quienes indican que la obtención de adecuados índices de bondad, verifica el modelo teórico.

La confiabilidad de la escala se sometió a prueba mediante el coeficiente alfa de Cronbach con un 0.92 y un coeficiente de omega de 0.93, mostrando un nivel elevado de confiabilidad >0.8 (Caso & Hernández, 2017), es así que esta versión del instrumento empleado es aplicable a la población universitaria estudiada, como lo muestra el estudio de Baca (2016) quien obtuvo un nivel alto de confiabilidad de 0.94, en la mayoría de los estudios se utilizó el alfa de Cronbach (Gonzales y Landero, 2014; Aguilar et al., 2014 y Aguirre et al., 2012) pero este coeficiente suele estar influenciado por la cantidad de ítems que posee un instrumento así como sus opciones de respuestas y varianza (Domínguez et al, 2015). Por lo que también se aplicó el coeficiente de omega, quien no presenta las limitaciones anteriormente mencionadas, ya que para su análisis utiliza las cargas factoriales para una mayor fiabilidad (Caycho y Ventura, 2017). Lo que nos permitió tener un nivel más alto de fiabilidad en comparación con otros estudios (Rodríguez, 2010) quienes obtuvieron una fiabilidad de 0.84 y de (Barriga et al., 2015) una fiabilidad de 0.88.

Para la elaboración de los baremos de la escala, se utilizó las puntuaciones obtenidas de las personas en el estudio de investigación, con ello se logró obtener las categorías para su interpretación, siendo las categorías: nivel bajo de apoyo social en redes sociales, nivel medio de apoyo social en redes sociales y nivel alto de apoyo social en redes sociales.

Sin embargo, se presentaron algunas limitaciones en el presente estudio, tales como la carencia de estudios estadísticos y creación de pruebas referente al apoyo social en redes sociales, ya que en la actualidad el ser humano está sufriendo modificaciones en su desarrollo debido a los cambios y crecimiento tecnológicos, ello implica que el apoyo social se encuentre también en internet (Díaz, Gonzales y Lander, 2013).

Finalmente se pudo adaptar la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana, obteniendo adecuadas evidencias de validez y confiabilidad.

VI. CONCLUSIONES

En base a los resultados obtenidos se concluye lo siguiente:

1. La escala de apoyo social en redes sociales, se adapta a universitarios de Lima Metropolitana.
2. Se obtuvo la validez de contenido, mediante el método de evaluación de jueces expertos y un V de Aiken de (0.99). Lo cual indica una buena adaptación a la cultura peruana.
3. La escala de apoyo social en redes sociales: Adaptación para universitarios de Lima, presenta adecuadas evidencias empíricas de validez por estructura interna con valores de bondad de ajuste de SRMR= 0.05, RMSEA= 0.037, CFI= 0.9, TLI=0.9, AIC= 511.4, RMR=0,07 lo cual indica que el modelo teórico se ajusta a la muestra del estudio.
4. Se evidenció que la confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes de Alfa de Cronbach de (0,929) y coeficiente de Omega de (0.931) son adecuados, por lo que el presente instrumento posee precisión en su medición.
5. Se logró elaborar los baremos percentiles y con ello poder establecer categorías las cuales son: Nivel alto de apoyo social de redes sociales, nivel medio de apoyo social y bajo de apoyo social en redes sociales.

VII. RECOMENDACIONES

En base a los resultados en el presente estudio, se mencionarán algunas recomendaciones para futuras investigaciones.

1. Continuar realizando investigaciones de tipo instrumental, debido a que ello va a permitir aportar con un mayor número de instrumentos psicológicos adaptados al contexto peruano.
2. Realizar adaptaciones a la escala de apoyo social en redes sociales a nivel nacional para evaluar los resultados considerando el factor de contexto cultural.
3. Así mismo se recomienda seguir realizando análisis psicométricos de la escala de apoyo social en redes sociales para muestras diferentes a la del presente estudio, para la confirmación del modelo teórico.
4. Aplicar la escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitana a un mayor tamaño de muestra para mejores resultados representativos.
5. Finalmente se recomienda que los psicólogos que laboren en universidades de Lima Metropolitana elijan la presente escala considerando los baremos propuestos para identificar el nivel de apoyo social en los estudiantes y así brindar apoyo psicológico.

REFERENCIAS

- Aguilar, J., Martínez, E., Sánchez, S., & Rodríguez, V. (2014). Adaptación y validación del cuestionario MOS de apoyo social en pacientes en pacientes mexicanos con VIH +. *latinoamericana de medicina conductual*, 4(2), 93-101. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=283043156006>
- Aguirre, D., Castilla, J. F., Jaramillo, M. A., Londoño, N. E., Ochoa, N., Oliveros, M., Palacio, J., Posada, S., Rogers, H. (2012). Validación en Colombia del cuestionario de MOS de Apoyo Social. *International Journal of Psychological Research*, 5(1), 142-150. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3974642>
- Akaike, H. (1987). Factor Analysis and AIC. *Psychometrika*. 52(3), 317-332. Recuperado de https://www.psychometricsociety.org/sites/default/files/akaike_citation_classic_aic.pdf
- Albacer, N., Espuni, C., Ferre, C., Lleixa, M., Monteso, P., & Sánchez, A. (2010). Dificultad de integración social en personas depresivas con pensamientos de suicidio. *Ciberindex*, 20(2), 51-55. Recuperado de <http://www.index-f.com/index-enfermeria/v20n1-2/7391r.php>
- Aldas, J., & Uriel, E. (2005). *Análisis Multivariante Aplicado*. España: Thomson.
- Alderete, A. M., Fernández, A., Fernández, M., Pérez, E., Richaud, M.C. (2010). ¿Construir o adaptar tests psicológicos? Diferentes respuestas a una cuestión controvertida. *Evaluar*, 10(1), 60-74. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/459>.
- Alonso, J., Batista, J. M., & Coenders, G. (2004). Análisis Factorial Confirmatorio, su utilidad en la validación de cuestionarios. *Medclin*, 22(1), 21-7. Recuperado de <http://www3.udg.edu/fcee/professors/gcoenders/pap21.pdf>

- Amar, A., Napitupulu, D., Rahim, R., Su-cahyo, Y. G. & Syafrullah, M. (2018). Content validity of critical success factors for e-Government implementation in Indonesia. *In IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 352(7), 1-10. Recuperado de <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1757-899X/352/1/012058/meta>
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). Standards for educational and psychological testing. Washington, DC: American Educational Research Association.
- American Psychological Association (2010). *Publication Manual of the American Psychological Association* (3 ed.). México: El Manual Moderno.
- Anderson, R., Black, W., Hair, J., Tatham, R. (1999). *Análisis Multivariante*. Madrid: Prentice Hall.
- Anguiano, C., & Ferrando, P. (2010). El Análisis Factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles Del Psicólogo*, 31(1), 18-33. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Arbuckle, J. L. (1997). Amos Users' Guide. Versión 3.6. Chicago, Estados Unidos: SmallWaters Corporation.
- Arechabala, M. C., & Miranda, C. (2002). Validación de una escala de apoyo social percibido en un grupo de adultos mayores adscritos a un programa de hipertensión de la región Metropolitana. *Ciencia y Enfermería*, 8(1), 49-55. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0717-95532002000100007&lng=es&nrm=iso
- Arias, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de salud pública*. 10(5), 831-839. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>

- Ato, M., Benavente, A., & López, J. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 3(29), 1038-1059. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Baca, D. (2016). Confiabilidad y validez del cuestionario de apoyo social en pacientes con cáncer de Trujillo. *Revista IIPSI*, 19(1), 177-190. Recuperado de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/12452/11143>
- Babb, K., Bernardon, S., Gragg, M. & Hakim-Larson, J. (2011). Loneliness, Attachment, and the Perception and Use of Social Support in University Students. *Canadian Journal of Behavioral Science*. 43(1), 40-51. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/232459438_Loneliness_Attac
- Bages, N., Chacon-Puignau, G., De Pablo, J., Feldman, L., Goncalves, L., & Zaragoza, J., (2008). Relaciones entre estrés académico, apoyo social, salud mental y rendimiento académico en estudiantes universitarios venezolanos. *Psychologic*, 7(3), 739-751. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/26136697.pdf>
- Banas, J., Rains, S. & Wright., K. (2010). Weak-tie support network and perceived life stress among participants in health-related, computer-mediated support groups. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 15(4), 606–624. Recuperado de <https://academic.oup.com/jcmc/article/15/4/606/4067633>
- Baptista, P., Fernández, C., & Hernández, R., (2014). Metodología de la Investigación científica. (6ta ed.). México: Mc Graw-Hill/Interamericana editores.
- Barriga, O., Jofre, V., Mendoza, S., & Mosqueda, A. (2015). Validez y Confiabilidad de una escala de apoyo social percibido en población adolescente.

Enfermería Global. 14(39), 125-136. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/eg/v14n39/docencia1.pdf>

Beauducel, A. & Herberg, P. (2006). On the performance of maximum likelihood versus means and variance adjusted weighted least squares estimation in CFA. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 13(29), 186-203. Recuperado de https://app.dimensions.ai/details/publication/pub.1004395194?and_facet_journal=jour.1297364

Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological bulletin*, 88(3), 588-606. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/record/1981-06898-001>

Bertram, D. (2008). Likert Scales... are the meaning of life.

Bojórquez, J. A., Hernández, M. E., Jiménez E., & López, L. (2013). Utilización del Alpha de Cronbach para validar la confiabilidad de un instrumento de medición de satisfacción del estudiante en el uso del software Minitab. *Innovation in Engineering , technology and education for competitiveness and prosperity*, Recuperado de <http://laccei.org/LACCEI2013-Cancun/RefereedPapers/RP065.pdf>

Bowlby, J. (1951). *Maternal care and mental health*. London: Tavistock.

Browne, M. & Cudeck, R. (1993). *Alternative ways of assessing model fit*. En K. A. Newbury Park, CA: Sage

Caso, J., & Hernández, C. V. (2017). Adaptación de un instrumento para la medición de la convivencia escolar en escuelas de educación secundaria de México. *Revista iberoamericana de evaluación educativa*, 10(1), 131-152. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/riee/article/view/7598/7897>

- Caycho, T., Ventura, J. L. (2017). El coeficiente de omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamérica de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Chak, K., & Leung, L. (2004). Timidez y locus de control como predictores de la adicción a Internet y el uso de Internet. *Ciberpsicología y comportamiento*, 7(5), 559-570. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/340771756_Problematic_Internet_Use_of_Adolescents_Role_of_Daily_Hassles_and_Social_Isolation
- Cicchetti, D., Gunnar, M., Rogosch F., & Toth, S. (2010). *The differential impacts of early abuse on internalizing problems and diurnal cortisol activity in school-aged children*. London: Editorial Tavistock.
- Cohen, S., & Wills, T. (1985). Stress, social support, and the buffering Hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98(2), 310-357. Recuperado de http://lchc.ucsd.edu/MCA/Mail/xmcamail.2012_11.dir/pdfYukILvXsL0.pdf
- Cohen, S., & Hoberman, H. (1983). *Positive events and social supports as buffers of life change stress*. New York: Wiley.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética. Lima. Recuperado de http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpsp.
- Colina, L. (2007). La investigación en la educación superior y su aplicabilidad social. *Laurus*, 13(25), 330-353. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/761/76111479016.pdf>
- Cuervo, A.; & Escobar, J. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1).27-36. Recuperado de

http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/71113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf

Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Tesis*,2(1), 186-199. Recuperado de revistas.unc.edu.ar/index.php/tesis/article/view/2884

Del Canto, E., & Silva, A. (2013). Metodología cuantitativa: Abordaje desde la complementariedad en ciencias sociales. *Revista de Ciencias Sociales*, 3(141), 25-43. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/153/15329875002.pdf>

Delgado, A. R., Prieto, G. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 67-74. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>

Díaz, C. I., Gonzales, M. T., & Landero, R. (2013). Propiedades psicométricas de una escala para evaluar el apoyo social a través de las redes sociales. *ScienceDirect*, 3(3), 1238-1247. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2007471913709633>

Domínguez, S.A., & Merino, C. (2015). ¿Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach? *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. 13(2), 1326-1328. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77340728053>

Downing, S. & Haladyna, T. (2006). *Handbook of test development*. Mahwah, NJ: LEA.

Elosua, P., Hambleton, R., & Muñiz, J. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25 (2), 151-157. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72726347014>

- Eden, S. & Heiman, T. (2011). *Computer mediated communication. Social Support for students with and without learning disabilities*. New York: Educational Technology & society.
- Escurra, L. M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(2),103-111. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Fachado, A. A., Gonzales, L., & Menéndez, M. (2013). Apoyo social: Mecanismo y modelos de influencia sobre la enfermedad crónica. *Cad Aten Primaria*, 13(1), 118-123. Recuperado de http://www.agamfec.com/wp/wp-content/uploads/2014/07/19_2_ParaSaberDe_3.pdf.
- Flora, D. B., & Curran, P.J., (2004). An empirical evaluation of alternative methods of estimation for confirmatory factor analysis with ordinal data. *Psychological methods*, 9(4), 466-491. Recuperado de <https://www.statmodel.com/download/floracurran.pdf>
- Flores, S., & Sánchez, E. (1998). Fuentes de financiamiento interno y externos enfocados a la micro, pequeña y mediana empresa. (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma Metropolitana, México.
- Fuente, A., Gracia, E., & Herrero, J. (2010). Internet y apoyo social: sociabilidad online y ajuste psicosocial en la sociedad de la información. *Revista Acción Psicológica*, 7(1), 9-15. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/article/view/201/155>
- Garrido, L. (2006). Apego, emoción y regulación emocional. Implicaciones para la salud. *Revista latinoamericana de psicología*, 38(3), 493-507. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rlps/v38n3/v38n3a04.pdf>
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide an Reference, 11.0 Update*. (4th ed). Boston, MA: Allyn & Bacon.

- González, A., & Salido, G. (2013). *Diseño de un proyecto de investigación básico*. Cáceres, España: Universidad de Extremadura.
- Gonzales, D. S., & Vega, O. M. (2009). Apoyo social: Elemento clave en el afrontamiento de la enfermedad crónica. *Enfermería Global*, 1(16), 1-11. Recuperado de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1695-61412009000200021
- González, M. T., & Landero, R. (2014). Propiedades Psicométricas de la Escala de Apoyo Social Familiar y de Amigos (AFA-R) en una Muestra de Estudiantes. *Revista de psicología*, 4(2), 1464-1480. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-48322014000200002&script=sci_abstract
- Guzmán, J. E., & Reyes, M (2018). Adaptación de la Escala de Percepción Global de Estrés en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de Psicología*, 36(2), 719-750. Recuperado de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0254-92472018000200013&lng=es&nrm=is
- Henríquez, E., Zepeda, M. I. (2003). Preparación de un proyecto de investigación. *Ciencia y Enfermería*, 9(2), 23-28. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cienf/v9n2/art03.pdf>
- Herrero, J., Meneses, J., Rodríguez, F., & Valiente, L. (2004). Participación social en contextos virtuales. *Psicothema*, 16(3), 456-460. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3018>
- Instituto nacional de estadística e informática (2018). *Aumentó población que accedió a internet mediante teléfono celular de enero a marzo de 2018*. recuperado de <https://www.inei.gov.pe/prensa/noticias/aumento-poblacion->

que-accedio-a-internet-mediante-telefono-celular-de-enero-a-marzo-de-2018-10827/

Instituto nacional de estadística e informática (2016). *Mas de ocho millones de jóvenes viven en el Perú*. Recuperado de <http://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/mas-de-8-millones-de-jovenes-viven-en-el-peru-9325/>

Jöreskog, K., & Sörbom, D. (1986). *LISREL VI: Analysis of Linear Structural Relationships by Maximum Likelihood and Least Squares Methods*.

Juárez, J. (2018). Adaptación de la escala multidimensional de apoyo social percibido en universitarios de San Juan de Lurigancho (tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Perú.

Katz, M. H. (2006). Multivariable analysis. *Cambridge University Press*. Recuperado de http://assets.cambridge.org/97805217/60980/frontmatter/9780521760980_frontmatter.pdf

Lewis, C., & Tucker, L. R. (1973). The reliability coefficient for maximum likelihood factor analysis. *Psychometrika*, 38(1), 1-10. Recuperado de http://cda.psych.uiuc.edu/psychometrika_highly_cited_articles/tucker_lewis_1973.pdf

Lima, C. C., & Ojeda, C. L. (2006). Enfermería y apoyo emocional: La perspectiva de la parturienta. *Revista de psicología*, 15(1), 57-73. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26415103>

López, A. & Sánchez, E. (2001). Estructura Social, apoyo social y salud mental. *Psicothema*, 13(1), 17-23. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/727/72713103.pdf>

- Lotero, H. D., Torres, L. E., & Villa, I. C. (2018). Afectividad y apoyo social percibido en mujeres gestantes: un análisis comparativo. *Revista Colombiana de Psicología*, 27(2), 85-101. Recuperado de <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www.scielo.org.co/pdf/rcps/v27n2/0121-5469-rcps-27-02-85.pdf>
- Lozano, J. E., & Madariaga, C. (2015). El apoyo social en estudiantes universitarios y su relación con las comunicaciones cara a cara y las comunicaciones mediadas por las Tecnologías de la Información y la Comunicación. *Psicogente*, 19(35), 47-62. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=497555220012>
- Lynch, S. A. (1998). Who Support whom? How Age and Gender Affect the perceived quality of support from family and Friends. *Gerontologist*, 38(2), 231-238. Recuperado de <https://academic.oup.com/gerontologist/article/38/2/231/710945>
- Mansilla, M. (2000). Etapas del desarrollo humano. *Revista de Investigación en Psicología*, 3 (3), 105-116. Recuperado de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/4999/4064>
- Manterola, C., Otzen, T. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35 (1), 227-232. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95022017000100037
- Mendrano, L., & Pérez, E. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases conceptuales y Metodológicas. *Revista de Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. Recuperado de https://www.redalyc.org/pdf/3334/Resumenes/Resumen_333427068006_1.pdf

- Mendrano, L. A., Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 1-21. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v11n1/a15v11n1.pdf>
- Montero, T., Navarro, D., Ruiz, T., Saiz, J. (2017). Adaptación De La Escala Multidimensional De Apoyo Social Percibido En Población Con Trastorno Mental Grave. *Revista de la asociación Española de Neuropsiquiatría*, 37(132), 415-437. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/neuropsiq/v37n132/0211-5735-raen-37-132-0415.pdf>
- Montes, Á., & Montes, A. (2014). Guía para proyectos de investigación. *Universitas*, 12 (20), 91-126. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/317354576_Guia_para_proyectos_de_investigacion
- Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (2016). *Principios básicos del derecho de autor y los derechos conexos*. Recuperado de https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/es/wipo_pub_909_2016.pdf
- Organización Mundial de la Salud [OMS], (2013). *Salud Mental: un estado de bienestar*. Recuperado de https://www.who.int/features/factfiles/mental_health/es/
- Rizo, M. (2005). Comunicación e interacción social. Aportes de la comunicología al estudio de la ciudad, la identidad y la inmigración. *Global medio journal*, 2(3), 1-7. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68710210>
- Rodríguez, S. (2011). Adaptación a niños del cuestionario de apoyo social percibido. *Revista Liberabit*, 17(2), 117-128. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v17n2/a02v17n2.pdf>

- Sanca, M.D. (2011). Tipos de investigación científica. *Revista de Actualización Clínica*, 9(1), 621-624. Recuperado de http://www.revistasbolivianas.org.bo/pdf/raci/v12/v12_a11.pdf
- Sherbourne, C., & Stewar, A. (1991). The Mos social Support Survey. *Printend in Dreat Britain*, 32(6), 705-714. Recuperado <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/027795369190150B>
- Streiner, A. (1993). *A Checklist for evaluating the usefulness of rating scales*. New York: Can J Psychiatry.
- Suria, R. (2017). Redes virtuales y apoyo social percibido en usuarios con discapacidad: análisis según la tipología, grado y etapa en la que se adquiere la discapacidad. *Escritos de psicología*, 10(1), 31-40. Recuperado de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1989-38092017000100003&lang=pt
- Tabachnick, B., & Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics*. New York: Harper & Row.
- Yupanqui, M. (2016). Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de apoyo social percibido de Zimet en una población geriátrica de un centro adulto mayor en Trujillo, (tesis de pregrado). Universidad Privada del Norte, Perú.
- Ziment, G. (1988). The multidimensional scale of perceived social support. *Journal of personality Assessment*, 52(1), 30-41. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/240290845_The_Multidimensional_Scale_of_Perceived_Social_Support

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuestas	Medición de las variables
El apoyo social a través de redes sociales es una actividad social virtual, donde los usuarios pueden experimentar una mejora en su bienestar psicológico debido a la percepción que tienen de sí mismos para generar y recibir apoyo social (Diaz, Gonzales & Landero, 2013).	La escala de apoyo social en redes sociales consta de 15 ítems que miden el apoyo social percibido (Diaz, Gonzales & Landero, 2013).	El presente instrumento es unidimensional	Los autores no han reportado indicadores.	Todos los ítems son directos o positivos por lo tanto a mayor puntuación en el instrumento mayor percepción de apoyo social en el sujeto.	1= "Nada" 2 = "Casi nunca" 3 = "Mas o Menos" 4 = "Algo" 5: "Mucho"	La Escala de medición de los ítems es de tipo ordinal debido a que se ha utilizado la escala tipo Likert.

Anexo 2: Propiedades Psicométricas de una Escala para Evaluar el Apoyo Social a través de las Redes Sociales. (Escala original)

A continuación, te haremos unas preguntas acerca de tus amigos, marca con una X la respuesta con la que te identifiques más. Te pedimos que contestes con la verdad y te recordamos que tus datos solo serán utilizados para investigación de manera anónima. ¡Gracias!

	Mucho	algo	Mas o menos	Casi nada	nada
1. ¿Tus amigos(as) te ayudan a resolver problemas personales mediante Facebook (FB) o Twitter?	5	4	3	2	1
2. ¿Recibes consejos de tus amigos(as) en FB o Twitter?	5	4	3	2	1
3. ¿Cuentas con tus amigos(as) de FB o Twitter para salir a divertirse?	5	4	3	2	1
4. ¿Tus amigos(as) de FB o Twitter te demuestran que te quieren?	5	4	3	2	1
5. ¿Cuentas con tus amigos(as) de FB o Twitter para contarles cómo te sientes a través del FB o Twitter?	5	4	3	2	1
6. ¿Les platicas a tus amigos(as) de FB o Twitter cosas personales?	5	4	3	2	1
7. Cuando pides algún tipo de apoyo a tus amigos(as) en FB o Twitter, ¿tus amigos te responden (hablarte, ir a verte, etc.)?	5	4	3	2	1
8. Por los comentarios que te dejan tus amigos(as) de FB o Twitter ¿sientes que te quieren?	5	4	3	2	1

9. Cuando tus amigos(as) responden a algo que publicas (que estas triste, enojado, etc.) ¿sientes su apoyo?	5	4	3	2	1
10. ¿Tus amigos de FB o Twitter te dicen que te quieren o que te aprecian?	5	4	3	2	1
11. ¿Sientes que tus amigos(as) de FB o Twitter te comprenden cuando te dejan comentarios o ponen un "me gusta" en tu estatus o en tus comentarios acerca de cómo te sientes?	5	4	3	2	1
12. ¿Las frases (o posts) de tus amigos(as) te han ayudado a resolver alguna situación?	5	4	3	2	1
13. ¿Si solicitas ayuda a través de tus comentarios tus amigos(as) te proporcionan una solución?	5	4	3	2	1
14. ¿Sientes que todos tus amigos(as) de FB o Twitter te quieren?	5	4	3	2	1
15. ¿Piensas que cuando tus amigos de FB o Twitter comentan en tus fotos o ponen un "me gusta" significa que están atentos (al pendiente) a tus actividades?	5	4	3	2	1

Anexo 3: Escala de apoyo social en redes sociales para universitarios de Lima Metropolitano. (Escala adaptada)

Edad: ___ Sexo: ___ Ciclo: _____ Carrera _____ Fecha: _____ Universidad:

Estimado(a) participante reciba un cordial saludo. A continuación, se le solicita información respecto a la investigación titulada: “Escala De Apoyo Social En Redes Sociales: Adaptación Para Universitarios De Lima Metropolitana” el cual tiene el objetivo de analizar las propiedades psicométricas de la presente escala, realizado por las estudiantes del XI ciclo de psicología Miluska Danae Che Romero y María Alicia Quispe Navarro (Universidad César Vallejo, Perú) dirigido solo para estudiantes universitarios.

Su participación es totalmente voluntaria, usted está en la potestad de elegir si quiere conformar o no parte de esta investigación. Tendrá que responder dos escalas, lo cual tomará aproximadamente 10 minutos, no se le suministrará un diagnóstico psicológico, debido a que la información se analizará de manera conjunta. Por favor llene esta escala una sola vez. Las respuestas brindadas serán estrictamente confidenciales y no se publicarán los datos del participante universitario. Se anticipa que su participación no representa ningún riesgo físico, ni mental y no recibirá compensación por su participación.

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrarás afirmaciones sobre el uso de redes sociales. Lee cada una con mucha atención; luego, marca la respuesta que mejor te describe con una X según corresponda. Recuerda, no hay respuestas buenas, ni malas. Contesta todas las preguntas con la verdad.

OPCIONES DE RESPUESTA:

M	=	Mucho
A	=	Algo
MM	=	Más o Menos
CN	=	Casi Nunca
N	=	Nunca

N.º	PREGUNTAS	M	A	MM	CN	N
1.	1. ¿Tus amigos(as) te ayudan a resolver problemas personales mediante redes sociales? Facebook, Instagram, Twitter, WhatsApp y Messenger					
2.	¿Recibes consejos de tus amigos(as) en redes sociales?					
3.	¿Cuentas con tus amigos(as) de redes sociales para salir a divertirte?					
4.	¿Tus amigos(as) de redes sociales te demuestran que te quieren?					
5.	¿Cuentas con tus amigos(as) de redes sociales para contarles cómo te sientes a través de las redes sociales?					
6.	¿Les cuentas a tus amigos(as) de redes sociales cosas personales?					
7.	¿Cuándo pides algún tipo de ayuda a tus amigos(as) en redes sociales ¿Tus amigos te responden (hablarte, ir a verte, etc.)?					
8.	Por los comentarios que te dejan tus amigos(as) de redes sociales ¿Sientes que te quieren?					
9.	Cuando tus amigos(as) responden a algo que publicas (que estas triste, enojado, etc.) ¿Sientes su apoyo?					
10.	¿Tus amigos de redes sociales te dicen que te quieren o que te aprecian?					
11.	¿Sientes que tus amigos(as) de redes sociales te comprenden cuando te dejan comentarios o reaccionan a tus publicaciones acerca de cómo te sientes?					
12.	¿Las frases (o publicaciones) de tus amigos(as) te han ayudado a resolver alguna situación?					
13.	¿Si solicitas ayuda a través de tus redes sociales tus amigos(as) Te proporcionan una solución?					
14.	¿Sientes que todos tus amigos(as) de redes sociales te quieren?					
15.	¿Piensas que cuando tus amigos de redes sociales comentan en tus fotos o ponen un "me gusta" significa que están atentos (al Pendiente) a tus actividades?					

Anexo 4: Baremos obtenidos de la presente escala mediante la puntuación obtenida de respuestas de cada persona.

Baremos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 15,00	3	1.0	1.0	1.0
19,00	1	0.3	0.3	1.4
20,00	1	0.3	0.3	1.7
24,00	1	0.3	0.3	2.0
25,00	3	1.0	1.0	3.1
28,00	1	0.3	0.3	3.4
29,00	2	0.7	0.7	4.1
30,00	3	1.0	1.0	5.1
31,00	2	0.7	0.7	5.8
32,00	1	0.3	0.3	6.1
33,00	2	0.7	0.7	6.8
34,00	5	1.7	1.7	8.5
35,00	5	1.7	1.7	10.2
36,00	4	1.4	1.4	11.6
37,00	3	1.0	1.0	12.6
38,00	4	1.4	1.4	14.0
39,00	8	2.7	2.7	16.7
40,00	3	1.0	1.0	17.7
41,00	8	2.7	2.7	20.5
42,00	5	1.7	1.7	22.2
43,00	5	1.7	1.7	23.9
44,00	8	2.7	2.7	26.6
45,00	13	4.4	4.4	31.1
46,00	8	2.7	2.7	33.8
47,00	8	2.7	2.7	36.5
48,00	17	5.8	5.8	42.3
49,00	13	4.4	4.4	46.8
50,00	8	2.7	2.7	49.5
51,00	14	4.8	4.8	54.3
52,00	12	4.1	4.1	58.4
53,00	11	3.8	3.8	62.1
54,00	7	2.4	2.4	64.5
55,00	5	1.7	1.7	66.2
56,00	13	4.4	4.4	70.6
57,00	8	2.7	2.7	73.4
58,00	5	1.7	1.7	75.1
59,00	8	2.7	2.7	77.8

60,00	18	6.1	6.1	84.0
61,00	6	2.0	2.0	86.0
62,00	2	0.7	0.7	86.7
63,00	3	1.0	1.0	87.7
64,00	5	1.7	1.7	89.4
65,00	5	1.7	1.7	91.1
66,00	3	1.0	1.0	92.2
67,00	2	0.7	0.7	92.8
68,00	6	2.0	2.0	94.9
69,00	2	0.7	0.7	95.6
70,00	1	0.3	0.3	95.9
72,00	2	0.7	0.7	96.6
73,00	5	1.7	1.7	98.3
74,00	1	0.3	0.3	98.6
75,00	4	1.4	1.4	100.0
Total	293	100.0	100.0	
