

**UNIVERSIDAD DE HUANUCO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE CONTABILIDAD Y FINANZAS**



**TESIS**

---

**“FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y SU NIVEL DE INFLUENCIA EN  
LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO, PERÍODO 2011 – 2019”**

---

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO**

**AUTOR: Linares Arevalo, Victor Joel**

**ASESOR: Peña Celis, Roberto**

**HUÁNUCO – PERÚ**

**2020**

# U

**TIPO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:**

- Tesis ( X )
- Trabajo de Suficiencia Profesional( )
- Trabajo de Investigación ( )
- Trabajo Académico ( )

**LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN:** Contabilidad financiera  
**AÑO DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN** (2018-2019)

**CAMPO DE CONOCIMIENTO OCDE:**

**Área:** Ciencias Sociales

**Sub área:** Economía y Negocios

**Disciplina:** Negocios, Administración

**DATOS DEL PROGRAMA:**

Nombre del Grado/Título a recibir: Título Profesional de Contador Público

Código del Programa: P12

Tipo de Financiamiento:

- Propio ( X )
- UDH ( )
- Fondos Concursables ( )

# D

**DATOS DEL AUTOR:**

Documento Nacional de Identidad (DNI): 71213280

**DATOS DEL ASESOR:**

Documento Nacional de Identidad (DNI): 22477364

Grado/Título: Maestro en ciencias contables, con mención en: auditoria y tributación

Código ORCID: 0000-0002-7972-4903

**DATOS DE LOS JURADOS:**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	DNI	Código ORCID
1	Piundo Flores, Lister	Maestro en ciencias administrativas con mención en gestión publica	45383241	0000-0003-1232-585X
2	Rodriguez Minaya, Eberd Juan	Magíster en educación, con mención en investigación y docencia superior	04079092	0000-0001-5739-4096
3	Tuesta Panduro, Juan Alfredo	Maestro en ciencias económicas mención finanzas	43993939	0000-0002-1707-5143

# H

**UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS**

En la ciudad de Huánuco, siendo las 11:00 horas del día 04 del mes de noviembre del año 2020, en el cumplimiento de lo señalado en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco, se reunieron el sustentante y el Jurado Calificador mediante la plataforma virtual Google Meet, integrado por los docentes:

Mtro. Lister Piundo Flores	<b>(Presidente)</b>
Mtro. Eberd Juan Rodriguez Minaya	<b>(Secretario)</b>
Mtro. Juan Alfredo Tuesta Panduro	<b>(Vocal)</b>

Nombrados mediante la Resolución N° 625-2020-D-FCEMP-EAPCF-UDH, para evaluar la Tesis intitulada: **“FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y SU NIVEL DE INFLUENCIA EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO, PERIODO 2011 - 2019”**, presentada por el (la) Bachiller **LINARES AREVALO, Víctor Joel**; para optar el **título Profesional de Contador Público**.

Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: exposición y absolución de preguntas; procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del Jurado.

Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del Jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo (a) **APROBADO** con el calificativo cuantitativo de 13 (TRECE) y cualitativo de **SUFICIENTE** (Art. 47 - Reglamento General de Grados y Títulos).

Siendo las 11:45 a.m. horas del día 04 del mes de noviembre del año 2020, los miembros del Jurado Calificador firman la presente Acta en señal de conformidad.

Mtro. Lister Piundo Flores  
**PRESIDENTE**

Mtro. Eberd Juan Rodriguez Minaya  
**SECRETARIO**

Mtro. Juan Alfredo Tuesta Panduro  
**VOCAL**

## **DEDICATORIA**

A Dios, por siempre bendecirme, llenarme de vida y salud. A mi familia, por nunca rendirse hasta verme realizado profesionalmente, brindarme siempre su apoyo, por los consejos y la confianza que siempre han tenido en mí.

## **AGRADECIMIENTO**

- A la Universidad de Huánuco por las enseñanzas brindadas durante los años de mi preparación profesional.
- A la plana de docentes de mi alma mater la Universidad de Huánuco que me brindaron lo mejor de sus conocimientos.
- Al Mg. Peña Celis, Roberto, por el asesoramiento y los conocimientos brindados para el desarrollo de la presente investigación.
- A mi amigo de la infancia Miguel Alexei Rojas Yarin, que me brindó su asesoramiento para poder realizar esta investigación y a mis compañeros que siempre están en mis recuerdos.

## ÍNDICE

DEDICATORIA .....	II
AGRADECIMIENTO .....	III
ÍNDICE.....	IV
INDICE DE TABLAS .....	VII
TABLA DE FIGURAS.....	XI
RESUMEN .....	XIII
ABSTRACT .....	XIV
INTRODUCCIÓN.....	XV
CAPÍTULO I.....	17
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	17
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA .....	17
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	20
1.2.1. Problema General .....	20
1.2.2. Problemas específicos .....	20
1.3. OBJETIVOS.....	21
1.3.1. Objetivo General .....	21
1.3.2. Objetivos específicos .....	21
1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN .....	21
1.4.1. Justificación Teórica.....	21
1.4.2. Justificación Práctica.....	22
1.4.3. Justificación Metodológica .....	22
1.5. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN .....	22
1.6. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN.....	22
CAPÍTULO II.....	24
MARCO TEÓRICO .....	24
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	24

2.1.1.	Nivel internacional .....	24
2.1.2.	Nivel nacional .....	26
2.1.3.	Nivel local .....	29
2.2.	BASES TEÓRICAS.....	32
2.2.1.	FUENTES DE FINANCIAMIENTO .....	32
2.2.2.	EJECUCIÓN PRESUPUESTAL .....	39
2.3.	DEFINICIONES CONCEPTUALES .....	44
2.4.	HIPÓTESIS.....	46
2.4.1.	Hipótesis General.....	46
2.4.2.	Hipótesis específicas.....	46
2.5.	VARIABLES .....	47
2.5.1.	Variable Independiente (X).....	47
2.5.2.	Variable Dependiente (Y).....	47
2.6.	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	48
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN .....		49
3.1	TIPO DE INVESTIGACIÓN .....	49
3.1.1	Enfoque de la Investigación .....	49
3.1.2	Alcance o nivel de Investigación .....	49
3.1.3	Diseño de Investigación .....	50
3.2	POBLACIÓN Y MUESTRA .....	50
3.2.1	Población .....	50
3.2.2	Muestra .....	50
3.3	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	51
3.3.1	Técnicas.....	51
3.3.2	Instrumento .....	51
3.4	TÉCNICAS PARA EL PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS	51

3.4.1	Procesamiento de datos.....	51
3.4.2	Análisis de Datos y prueba de Hipótesis.....	52
	CAPÍTULO IV.....	53
	RESULTADOS.....	53
4.1	PROCESAMIENTO DE DATOS .....	53
4.1.2	Objetivo Específico 02: Determinar el nivel de influencia de las fuentes de financiamiento en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 201964	
4.1.3	Objetivo Específico 03: Conocer de qué manera el proceso presupuestario influye en el manejo eficaz del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019. ....	73
4.1.4.	Análisis de Resultados del cuestionario .....	83
4.2	CONTRASTACIÓN Y PRUEBA DE HIPÓTESIS.....	107
4.2.1	Hipótesis General.....	108
4.2.2	Hipótesis específicas.....	109
	CAPITULO V.....	114
	DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	114
5.1	DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN.....	114
	CONCLUSIONES .....	118
	RECOMENDACIONES.....	120
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	121
	ANEXOS .....	125



## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de Variables.....	48
Tabla 2. Financiamiento presupuestal por categorías y la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado período 2011 (S/)	54
Tabla 3. Financiamiento presupuestal por categorías y la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado período 2012 (S/)	55
Tabla 4. Financiamiento presupuestal por categorías y la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado período 2013 (S/)	56
Tabla 5. Financiamiento presupuestal por categorías y la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado período 2014 (S/)	57
Tabla 6. Financiamiento presupuestal por categorías y la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado período 2015 (S/)	58
Tabla 7. Financiamiento presupuestal por categorías y la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado período 2016 (S/)	59
Tabla 8. Financiamiento presupuestal por categorías y la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado período 2017 (S/)	60
Tabla 9. Financiamiento presupuestal por categorías y la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado período 2018 (S/)	61
Tabla 10. Financiamiento presupuestal por categorías y la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado período 2019 (S/)	62
Tabla 11. Análisis de Eficiencia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2011 (S/)	64

Tabla 12. Análisis de Eficiencia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2012 (S/)	65
Tabla 13. Análisis de Eficiencia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2013 (S/)	66
Tabla 14. Análisis de Eficiencia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2014 (S/)	67
Tabla 15. Análisis de Eficiencia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2015 (S/)	68
Tabla 16. Análisis de Eficiencia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2016 (S/)	69
Tabla 17. Análisis de Eficiencia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2017 (S/)	70
Tabla 18. Análisis de Eficiencia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2018 (S/)	71
Tabla 19. Análisis de Eficiencia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2019 (S/)	72
Tabla 20. Análisis del proceso presupuestario y su incidencia en la eficacia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2011 (S/)	73
Tabla 21. Análisis del proceso presupuestario y su incidencia en la eficacia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2012 (S/)	74
Tabla 22. Análisis del proceso presupuestario y su incidencia en la eficacia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2013 (S/)	75

Tabla 23. Análisis del proceso presupuestario y su incidencia en la eficacia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2014 (S/)	76
Tabla 24. Análisis del proceso presupuestario y su incidencia en la eficacia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2015 (S/)	77
Tabla 25. Análisis del proceso presupuestario y su incidencia en la eficacia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2016 (S/)	79
Tabla 26. Análisis del proceso presupuestario y su incidencia en la eficacia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado - 2017 (S/)	80
Tabla 27. Análisis del proceso presupuestario y su incidencia en la eficacia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado – 2018 (S/)	81
Tabla 28. Análisis del proceso presupuestario y su incidencia en la eficacia de la ejecución presupuestal por Fuentes de Financiamiento de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado – 2019 (S/)	82
Tabla 29. Cumplimiento de metas bajo la aplicación de la Ley del Sistema Nacional de Presupuesto	83
Tabla 30. Proceso presupuestario para la ejecución presupuestal	84
Tabla 31. La normatividad del presupuesto público y	85
Tabla 32. Fuentes de Financiamiento	87
Tabla 33. Fuentes de Financiamiento y	88
Tabla 34. Fuentes de Financiamiento y	89
Tabla 35. La programación presupuestal y	90
Tabla 36. La formulación presupuestal y	91
Tabla 37. La aprobación del presupuesto institucional de apertura	93
Tabla 38. Analizar las fuentes de financiamiento	94
Tabla 39. Valoración de resultados y plantear	95
Tabla 40. La clasificación del presupuesto	97
Tabla 41. Ejecución presupuestal según la	98
Tabla 42. La ejecución presupuestal como indicador	99
Tabla 43. Evaluación de la eficiencia de	100

Tabla 44. La ejecución presupuestal y.....	101
Tabla 45. El proceso gerencial incide en .....	102
Tabla 46. Puestos de trabajo permite desempeñar .....	103
Tabla 47. Evaluación de la eficacia.....	104
Tabla 48. El porcentaje de avance es un indicador .....	105
Tabla 49. La eficacia, es importante en .....	106
Tabla 50. Coeficientes “r” de Pearson. ....	108
Tabla 51. Correlación de Pearson – Hipótesis General .....	109
Tabla 52. Correlación de Pearson – Hipótesis Específica (Dimensión 1) ..	110
Tabla 53. Correlación de Pearson – Hipótesis Específica (Dimensión 2) ..	111
Tabla 54. Correlación de Pearson – Hipótesis Específica (Dimensión 3) ..	112

## TABLA DE FIGURAS

Figura 1 NIVELES DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO, PERIODO 2011-2019 (SOLES).....	18
Figura 2 AVANCE DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA MPLP, PERIODO 2011-2019 (% DEL PIM) .....	20
FIGURA 3 PASOS DURANTE EL PROCESO DE PROGRAMACIÓN .....	36
FIGURA 4 PASOS DURANTE EL PROCESO DE APROBACIÓN.....	38
FIGURA 5 PASOS DURANTE EL PROCESO DE EJECUCIÓN .....	38
FIGURA 6 ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA DEL PRESUPUESTO PÚBLICO .....	40
FIGURA 7 FORMAS Y TIPOS DE INVESTIGACIÓN .....	49
FIGURA 8 CUMPLIMIENTO DE METAS BAJO LA APLICACIÓN DE LA LEY DEL SISTEMA NACIONAL DE PRESUPUESTO .....	84
FIGURA 9 PROCESO PRESUPUESTARIO PARA LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL .....	85
FIGURA 10 LA NORMATIVIDAD DEL PRESUPUESTO PÚBLICO Y LA EFICIENCIA DE LA PRODUCTIVIDAD EN LA MPLP .....	86
FIGURA 11 FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y SU INCIDENCIA EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL.....	87
FIGURA 12 FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y LA CAPACIDAD DE PAGO DE LOS COMPROMISOS DE LA MPLP .....	88
FIGURA 13 FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y SU INCIDENCIA EN LA PROGRAMACIÓN DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL.....	89
FIGURA 14 LA PROGRAMACIÓN PRESUPUESTAL Y EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES.....	91
FIGURA 15 LA FORMULACIÓN PRESUPUESTAL Y LA PRIORIZACIÓN DE NECESIDADES .....	92
FIGURA 16 LA APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA Y LA PRIORIZACIÓN DE PROYECTOS, GASTOS CORRIENTES Y PAGO DE LA DEUDA .....	93
FIGURA 17 ANALIZAR LAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO DETERMINA LA CAPACIDAD DE GASTO .....	94

FIGURA 18 VALORACIÓN DE RESULTADOS Y PLANTEAR CRITERIOS DE MEJORA EN LA PROGRAMACIÓN Y CALIDAD DE GASTO.....	96
FIGURA 19 LA CLASIFICACIÓN DEL PRESUPUESTO Y SU IMPACTO EN LA CALIDAD DEL GASTO.....	97
FIGURA 20 EJECUCIÓN PRESUPUESTAL SEGÚN LA PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES.....	98
FIGURA 21 LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL COMO INDICADOR DE DESEMPEÑO DE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS.....	99
FIGURA 22 EVALUACIÓN DE LA EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL .....	100
FIGURA 23 LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL Y EL CUMPLIMIENTO DE METAS.....	101
FIGURA 24 EL PROCESO GERENCIAL INCIDE EN LA EJECUCIÓN EFICIENTE DE RECURSOS .....	102
FIGURA 25 PUESTOS DE TRABAJO PERMITE DESEMPEÑAR A LOS PROFESIONALES DE MANERA IDÓNEA PARA EL LOGRO DE METAS .....	103
FIGURA 26 EVALUACIÓN DE LA EFICACIA.....	104
FIGURA 27 EL PORCENTAJE DE AVANCE ES UN INDICADOR DE EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL.....	106
FIGURA 28 LA EFICACIA, ES IMPORTANTE EN EL CUMPLIMIENTO DE METAS Y OBJETIVOS .....	107

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación: **“Fuentes de Financiamiento y su nivel de Influencia en la Ejecución Presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019”**, el cual tiene por objetivo general: Determinar de qué manera las fuentes de financiamiento influyen en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019; y analizar de qué manera las categorías presupuestales y el proceso presupuestario ayudan a evaluar la ejecución presupuestal y medir la eficiencia y eficacia.

Esta investigación permitió determinar los indicadores de evaluación de la ejecución presupuestal por fuentes de financiamiento, el cual nos permite desarrollar un análisis dentro del período de estudios sobre la calidad de gasto y el manejo eficiente de los recursos de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado. Luego, se planteó una investigación de tipo aplicada, de diseño no experimental; el cual este estudio se ha realizado a partir de una metodología de investigación y que nos ha permitido recabar información a partir del análisis documental.

Del mismo modo, se desarrolló el análisis de los niveles de gasto con respecto al Presupuesto Institucional Modificado, en términos de eficiencia y eficacia. Los datos obtenidos fueron sistematizados estadísticamente, para poder analizar las propuestas futuras, y se llegó a los siguientes resultados: Existe una relación directa (positiva) y significativa entre las variables fuentes de financiamiento y la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado en el periodo 2011 – 2019, debido a que como resultado se obtuvo un coeficiente de correlación de Pearson de 0.531.

**Palabras Clave:** Fuentes de financiamiento, ejecución presupuestal, eficiencia, eficacia, PIA, PIM.

## ABSTRACT

This work of researching: "Sources of Financing and their level of Influence in the Budget Execution of the Provincial Municipality of Leoncio Prado, period 2011 - 2019", which has the general objective: Determine how the sources of financing influence budget execution in the Provincial Municipality of Leoncio Prado, period 2011 - 2019; and analyze how budget categories and the budget process help to evaluate budget execution and measure efficiency and effectiveness.

This research will determine the evaluation indicators of the budget execution by financing sources, which allows us to develop an analysis within the study period on the quality of spending and the efficient management of the resources of the Provincial Municipality of Leoncio Prado. Then, an applied type research was proposed, with a non-experimental design; which this study has been carried out based on a research methodology and that has allowed us to gather information from documentary analysis.

In the same way, the analysis of spending levels with respect to the Modified Institutional Budget was developed, in terms of efficiency and effectiveness. The data obtained were statistically systematized, to be able to analyze future proposals, and the following results were reached: There is a direct (positive) and significant relationship between the variables sources of financing and the budget execution of the Provincial Municipality of Leoncio Prado in the period 2011 - 2019, because as a result a Pearson correlation coefficient of 0.531 was obtained.

**Key Words:** Sources of financing, budget execution, efficiency, effectiveness, PIA, PIM.



## INTRODUCCIÓN

En esta investigación titulada, “**Fuentes de Financiamiento y su nivel de Influencia en la Ejecución Presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019**”, analizamos a las fuentes de financiamiento y el presupuesto público, que fueron las herramientas de la Administración Pública, y para analizarlos fue necesario estimar los niveles de ejecución presupuestal de los gobiernos locales, ello es de mucha importancia para medir la capacidad de gasto en este caso de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado durante los años 2011-2019, para así determinar los resultados del análisis y evaluación de la ejecución del presupuesto.

En este trabajo, el cual tiene por objetivo general: Determinar de qué manera las fuentes de financiamiento influyen en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019; y analizar de qué manera las categorías presupuestales y el proceso presupuestario ayudan a evaluar la ejecución presupuestal y medir la eficiencia y eficacia. Donde a partir de ello a través de los objetivos, se corroboró la hipótesis planteada: Las fuentes de financiamiento influyen significativamente en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019, a través de la operacionalización, análisis estadístico y los resultados obtenidos.

La investigación está estructurada en cinco capítulos: **El capítulo I. el Problema de Investigación**, conformado: por la descripción del problema, la formulación del problema, el objetivo general y los objetivos específicos, la justificación, limitaciones y la viabilidad de la investigación.

**El capítulo II. Marco teórico**, en donde se presenta los antecedentes de la investigación, bases teóricas, definiciones conceptuales, las hipótesis, las variables del modelo y la operacionalización de variables.

**En el capítulo III. Metodología de la Investigación**, que comprende desde el tipo de investigación, enfoque, nivel, diseño, la población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos y el procesamiento y análisis de datos.

**El capítulo IV. Resultados**, se procedió a la interpretación y análisis de los resultados plasmándolo en tablas y gráficos estadísticos por cada indicador; así mismo en lo referente a la contrastación de hipótesis y la validación de las mismas.

**El capítulo V. Discusión de resultados**, se desarrolló la contrastación de los resultados de la investigación. Por último, se planteó las Conclusiones, Recomendaciones, Referencias bibliográficas y anexos.

## CAPÍTULO I

### PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

#### 1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

La ejecución presupuestal en el ámbito internacional fortalece la normativa y su aplicación dentro del país, principalmente, “si éste se encuentra dirigido hacia el gasto en inversión como motor del crecimiento económico (enfocado en capital físico)”. (Ponce, 2013, p. 10).

Cuba y Jiménez (2018). En el Perú, las fuentes de financiamiento están relacionadas con la ejecución del presupuesto público, y según el nivel de ingresos los gobiernos locales programan sus gastos para cada periodo. El presupuesto, pone en evidencia las prioridades de cada entidad como salud, educación, agua y saneamiento, transportes, etc.

La presencia de brechas sociales y la importancia de la ejecución presupuestal. “Permite indicar que la inversión pública sería uno de los instrumentos de política económica más importantes para estimular el crecimiento económico y el bienestar de la población. Por ello, la posibilidad de canalizar los recursos públicos y que el Estado permita facilitar las inversiones al sector privado conduciría a cerrar paulatinamente la brecha de infraestructura del país con el efecto de aumentar la productividad y promover el crecimiento de largo plazo”. (Ponce, 2013, p. 10).

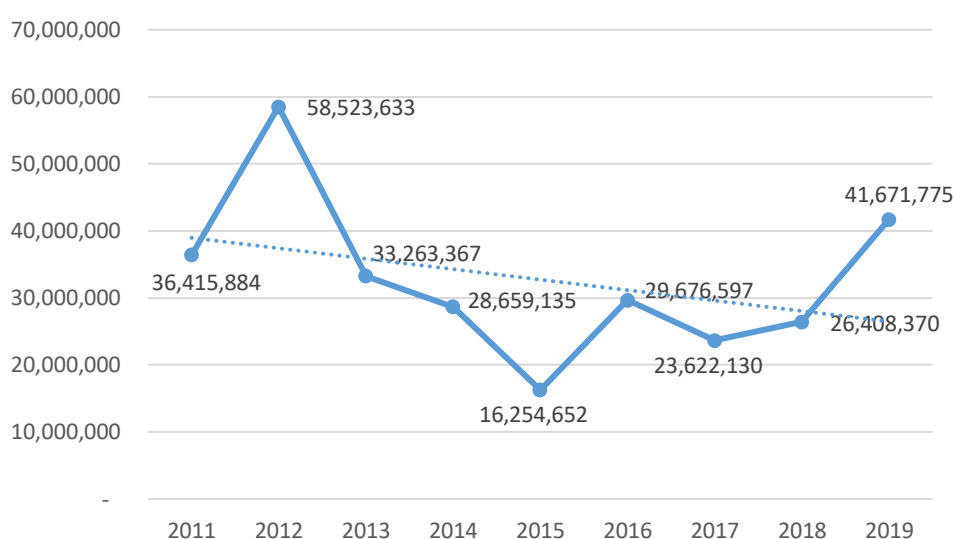
Cubas y Haro (2016), el presupuesto, está representado por las fuentes de financiamiento y su clasificación: recursos ordinarios, recursos directamente recaudados, recursos por operaciones oficiales de crédito, donaciones y transferencias, recursos determinados (Fondo de Compensación Municipal, los impuestos municipales, canon y sobrecanon, regalías, renta de aduanas y participaciones).

Sabemos que “gran parte del financiamiento de los Gobiernos Locales proviene de los impuestos tributarios. Existen impuestos que financian al Gobierno Nacional, como por ejemplo el Impuesto General a las Ventas y el Impuesto a la Renta, donde una parte importante de esta recaudación es transferida a los Gobiernos Locales”. Y a partir de ello las municipalidades

pueden distribuir su presupuesto de manera eficaz y eficiente (Oliver, 2016, p. 1).

Lo que nos motiva a desarrollar esta investigación, o la principal causa es que: “pese al incremento del presupuesto público y por ende de la inversión pública de los Gobiernos Locales (GL), aún se necesita un mayor esfuerzo para reducir la brecha en infraestructura básica a través de mayor y mejor provisión de activos públicos locales, que contribuyan a que las familias tengan mejores condiciones de vida, accedan a mejores oportunidades y salgan de la pobreza mediante el incremento de su productividad y del ingreso” (Villanueva, 2018, p. 8).

En la siguiente figura tenemos los niveles de ejecución presupuestal que se vinieron ejecutando por parte de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, durante el periodo 2011 – 2019. Donde se observa que hubo un comportamiento decreciente, debido a la coyuntura política, especialmente ligados a temas de corrupción.



FUENTE: MEF – Transparencia Económica (Consulta amigable).  
Elaboración propia.

**Figura 1 NIVELES DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO, PERIODO 2011-2019 (SOLES)**

Álvarez (2018), la situación de los gobiernos locales en la provincia de Leoncio Prado atraviesa por un alto índice de incapacidad en la administración pública, la ejecución presupuestal en inversión pública es demasiado baja,

demostrando ineficiencia en la gestión de las fuentes de financiamiento propuestas para cubrir las brechas en infraestructura.

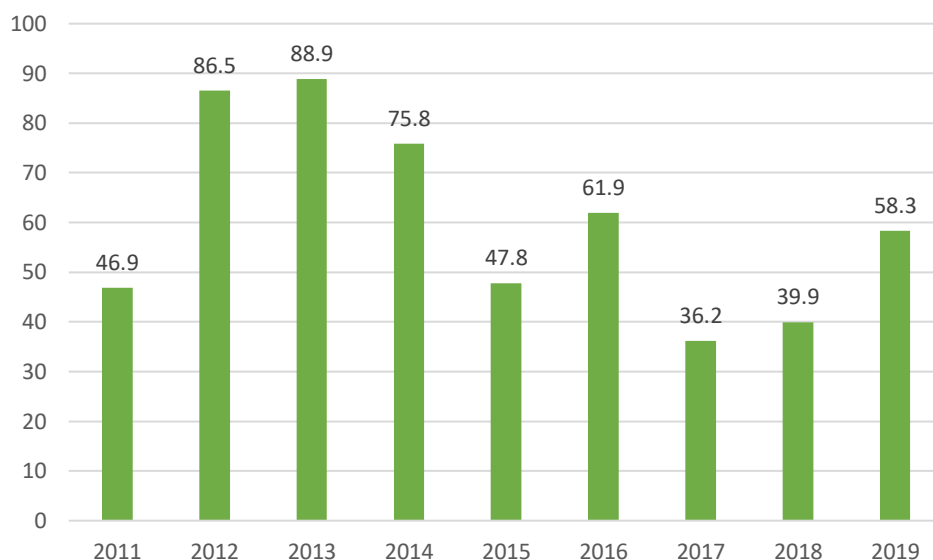
Lo que como efecto o resultado de una adecuada ejecución presupuestal, como afirma Flores (2017), “la administración pública es contar con un gobierno local capaz de proveer de manera eficaz, oportuna, eficiente y con criterio de Equidad, los bienes y servicios públicos (en educación, salud, agua y saneamiento básico, transporte y agricultura) que demanda la población; para lograrlo ello está el presupuesto, como principal instrumento de programación financiera y económica, que apunta al logro de las funciones del Estado: de asignación, distribución y estabilización” (p. 2).

Sumerente (2018), conocer las fuentes de financiamiento puede ser aprovechado para lograr el desarrollo social, donde se obtendrá como resultados cubrir brechas y déficit de infraestructura básica. Los gobiernos locales están orientados a proporcionar bienes y servicios que contribuyan a lograr objetivos estratégicos y ayuden a mejorar la calidad de vida de la población.

Flores (2017); la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado (MPLP) presenta serias debilidades en lo concerniente a la programación del gasto público, ejecución presupuestal y porcentaje de avance de ejecución; pues no existe una adecuada política de gasto, lo cual conduce a un nivel de ejecución presupuestal menor al que potencialmente se podría alcanzar. Además, se carece de recursos técnicos, fiscalizaciones y capacitaciones a los profesionales que laboran en dicha entidad, que permitan ejecutar los procesos de gasto de manera eficiente y óptima para el desarrollo de la provincia de Leoncio Prado.

Por ello, la presente investigación estará enfocada en analizar cuál es el nivel de impacto de las Fuentes de Financiamiento, como herramienta para financiar la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, principalmente a través de la inversión en proyectos y ejecución de obras en educación, salud, saneamiento básico, transporte y agricultura. Para así determinar el efecto que, los problemas de corrupción ocasionan al momento de la contratación de las empresas consultoras y constructoras,

para la ejecución de obras. También demostrar que es el problema fundamental del por qué nuestro país no progresa, para mejorar la calidad de vida de la población (atendiendo las necesidades básicas insatisfechas), de esta parte de la región Huánuco.



FUENTE: MEF – Transparencia Económica (Consulta amigable).  
Elaboración propia

**Figura 2 AVANCE DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA MPLP, PERIODO 2011-2019 (% DEL PIM)**

## 1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

### 1.2.1. Problema General

¿Cómo las fuentes de financiamiento influyen en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019?

### 1.2.2. Problemas específicos

- a) ¿En qué medida según la normatividad el financiamiento presupuestal según categorías incide en la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019?
- b) ¿Cuál es el nivel de influencia de las fuentes de financiamiento en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019?

- c) ¿De qué manera el proceso presupuestario influye en el manejo eficaz del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019?

### **1.3. OBJETIVOS**

#### **1.3.1. Objetivo General**

Determinar cómo las fuentes de financiamiento influyen en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

- a) Evaluar según la normatividad si el financiamiento presupuestal según categorías incide en la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.
- b) Determinar el nivel de influencia de las fuentes de financiamiento en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.
- c) Conocer de qué manera el proceso presupuestario influye en el manejo eficaz del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

### **1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **1.4.1. Justificación Teórica**

Según el Decreto Legislativo N° 1440 - Del Sistema Nacional de Presupuesto Público, que establece los principios, así como los procesos y procedimientos que regulan el Presupuesto Nacional del sector público, clasificador de fuentes de financiamiento y rubros, que establece las fuentes de financiamiento, su procedencia y formas de recaudación.

Según el enfoque de Sugerente (2018), planteamos determinar el impacto de las fuentes de financiamiento sobre la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019; esto va a permitir analizar sus objetivos, planificar nuevas estrategias, definir nuevas políticas, proponer mecanismos para la ejecución presupuestal con eficiencia, eficacia y así mejorar el proceso de toma de decisiones.

### **1.4.2. Justificación Práctica**

De acuerdo con los objetivos planteados, para identificar el impacto de las fuentes de financiamiento sobre la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, identificaremos principalmente las inversiones en proyectos de educación, salud, agua y saneamiento básico, transporte y agricultura, a través del Sistema Nacional de Programación Multianual y gestión de Inversiones y las cuentas del SIAF de la Municipalidad. El resultado de la ejecución del presente trabajo de investigación permitirá plantear nuevos mecanismos para las actuales autoridades y funcionarios públicos, para mejorar los procedimientos de ejecución presupuestal, a fin de que se pueda obtener un adecuado uso de los recursos.

### **1.4.3. Justificación Metodológica**

En la presente investigación, basándonos en la problemática identificada que es inadecuada la aplicación de normas, procedimientos, procesos y prácticas de ejecución presupuestal; levantaremos la información necesaria a través del análisis documentario (Sistema Nacional de Programación Multianual y gestión de Inversiones y las cuentas del SIAF), así poder desarrollar la evaluación que nos ayudará a dar solución a dicha problemática; adicionalmente se usarán las técnicas de entrevista y encuesta.

### **1.5. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN**

La presente investigación tiene mínimas limitaciones, están más asociadas a la obtención de información de los sistemas internos de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, pues ello demanda mucho cuidado. Así como también una de las limitantes es el factor tiempo, ya que tenemos un cronograma muy ajustado para la ejecución del proyecto de investigación y la elaboración del informe de tesis; y adicionalmente el cruce de horarios entre mi horario laboral y la ejecución de la investigación, es una gran limitante.

### **1.6. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN**

Para la presente investigación se utilizó las teorías y normativa referentes al problema, con la información necesaria para su desarrollo; así como, los medios necesarios que ayudaron a determinar los resultados del



estudio, por lo cual será factible su realización. Además, ha sido viable por la disponibilidad de recursos financieros y humanos que sirvió para un eficiente análisis de investigación.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN**

##### **2.1.1. Nivel internacional**

Álvarez (2016), en su investigación titulada: “La organización de la administración presupuestaria central en España: análisis de impacto” (Tesis de doctorado), desarrollada en la Universidad Complutense de Madrid, España. Esta investigación parte de una consideración política de la administración presupuestaria, donde propone como objetivo principal estudiar a las organizaciones en el aspecto de estructura social y que los cambios en las fuerzas sociales, culturales y ambientales que prevalecen durante una época, y en la tecnología asequible, influyen decisivamente en la forma organizativa específica que adopta la Administración pública. Usando el nivel de investigación descriptiva, desarrollando el método cuantitativo. Y de acuerdo a los resultados concluyó que:

Los datos nos indican que la reforma política y la fuerte inversión en medios técnicos no han producido un presupuesto ni más democrático ni más eficaz, pero sí han acentuado el carácter político del presupuesto. Aquí mantenemos la idea de que el entorno político y el examen del sujeto y objeto del presupuesto, esto es de la Administración pública, proporcionan las claves para asir nuestro presupuesto y, eventualmente, en una fase prescriptiva en la que resulta difícil en esta fase entrar, lograr su mejora.

Existen dos maneras de ver y calificar la administración presupuestaria central en España en el periodo estudiado: una tradicional, que cabría situar en la Intervención o en el Ministerio de Hacienda; otra moderna, fuera de estos órganos, en la Presidencia del Gobierno o en los ministerios gestores de las diversas políticas públicas. También se podría achacar la conservación del presupuesto tradicional a los funcionarios más familiarizados con éste, a los interventores, como si en el resto de la administración funcionarios de otros cuerpos o de otra orientación profesional, o funcionarios de empleo o políticos se adscribieran a un presupuesto más moderno y creativo. O más perdidamente aún, se podría oponer un presupuesto más al estilo clásico

español o bajo el típico influjo de la administración francesa a un presupuesto y una administración más al estilo anglosajón, norteamericano o del tipo de la empresa privada. Estas tres afirmaciones y otras que pudiéramos hacer resultarían no sólo insuficientes, sino peor, erróneas.

Mosquera y Cruz (2016), en su investigación: “Plan de mejora en la ejecución presupuestaria del G.A.D. Municipal de Santa Lucía, periodo 2015” (Tesis de pregrado). Desarrollado en la Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador. La investigación muestra como principal objetivo diseñar un plan de mejora en la ejecución presupuestaria del GAD Municipal del Cantón Santa Lucía, con el fin de optimizar el manejo de los recursos financieros. Para lo cual se implementó metodologías en la investigación dando una propuesta la cual ayude a tener una mejor gestión en base a la distribución de recursos, solucionar las falencias y necesidades que se requieren. De acuerdo al resultado de su investigación concluyó lo siguiente:

En el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Santa Lucía cumple con las seis etapas del ciclo presupuestario, como son: Programación Presupuestaria, Formulación Presupuestaria, Aprobación Presupuestaria, Ejecución Presupuestaria, Evaluación y Seguimiento presupuestario, Clausura y liquidación Presupuestaria.

El presupuesto se encuentra orientado en los objetivos y metas del plan de desarrollo y ordenamiento territorial, y el mismo para ser aprobado debe asignar por lo menos el 10% de ingresos tributarios y debe tener el informe de la comisión respectiva del legislativo hasta el 20 de noviembre de cada año.

La eficacia de los ingresos muestra un cumplimiento del 85,40 % donde se devengaron 10.558.419,46 USD de los 12.363.695,09 USD presupuestados, cuyos resultados se ubican por debajo del valor estipulado como óptimo para dicho indicador el cual debe alcanzar un 90%.

La eficiencia en la recaudación arroja un resultado del 70%, lo que manifiesta que solamente se ha recaudado 981.305,72 USD del total de 1.399.218,81 que fueron devengados, siendo este muy inferior al planteado por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal Del Cantón Santa Lucia cuya situación óptima para este indicador es del 90%.

Álvarez (2018), realizó una investigación titulada: “La asignación de recursos en el presupuesto de inversión pública del sector educación en Bolivia (1998 – 2016)” (Tesis de maestría). Realizado en la Universidad Mayor de San Andrés, La Paz, Bolivia. La presente investigación tiene como objetivo general, demostrar la asimetría de la asignación de recursos en la ejecución de proyectos del presupuesto de inversión pública del sector educación en Bolivia. La metodología de la investigación se centra en dos modelos económicos, el primero de 1998 al 2005 denominado Economía de Mercado, caracterizada por contrastes esfuerzos de reducir la pobreza, el segundo periodo comprendido desde 2006 al 2016 denominado Economía Plural con mayor intervención del Estado a través de Políticas Públicas. De acuerdo al resultado de su investigación, concluyó:

Se identifica una asimetría en la Asignación de Recursos de Inversión Pública en el Sector Educación en Bolivia. Evidenciando en el primer periodo una asignación de proyectos capitalizables del 55% y en proyectos no capitalizables el 45%.

El comportamiento del presupuesto de inversión pública del sector educación presenta una baja ejecución durante el primer periodo denominado modelos de economía de mercado, reflejando una programación y ejecución de Bs. 448.00 millones y Bs. 418.00 millones respectivamente, incumpliendo los lineamientos de las políticas del Plan General de Desarrollo “Bolivia Siglo XXI País Socialmente Solidario” (1997-2002).

La ejecución de los proyectos del presupuesto de inversión pública por tipo de financiamiento considera el financiamiento interno y externo, donde el financiamiento interno tiene mayor participación dentro del presupuesto designado al sector educación y los recursos externos solo tienen una participación limitada, debido a las políticas implementadas en el nuevo modelo de economía plural.

### **2.1.2. Nivel nacional**

Villavicencio (2017), en su investigación titulada: “La ejecución presupuestal en una entidad del sector público – Lima 2015” (Tesis de maestría). Desarrollado en la Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Planteó

como objetivo general determinar con qué frecuencia perciben la ejecución presupuestal los colaboradores en la Dirección de Administración de Recursos Hídricos en la Autoridad Nacional del Agua – Lima 2015. Fue un estudio de tipo descriptivo, con un diseño No experimental, transeccional en una población y muestra de 25 colaboradores de la Dirección de Administración de Recursos Hídricos. Se aplicó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario. De acuerdo al resultado de su investigación concluyó lo siguiente:

Se observa que el 78.2% (casi siempre 39.2% y siempre 39%), tienen percepción de la ejecución presupuestal.

Se observó que el 78.8% (casi siempre 36% y siempre 42.8%) tienen percepción de esta primera fase de la ejecución presupuestal.

Se observó que el 76.7% (casi siempre 42% y siempre 34.7%) de la segunda fase de la ejecución presupuestal.

Yuca (2017), en su estudio titulado: “La programación presupuestal y su relación con la ejecución financiera de la Dirección Regional de Agricultura de Madre de Dios, Año 2016” (Tesis de pregrado). Elaborado en la Universidad Andina del Cusco, Puerto Maldonado, Perú. La investigación tuvo como objetivo general, determinar la relación que existe entre La Programación Presupuestal y la Ejecución Financiera de la Dirección Regional de Agricultura de Madre de Dios, año 2016”. El estudio es de tipo no experimental con diseño correlacional y presenta una muestra poblacional universal de 64 participantes y un muestreo no probabilístico. Para la labor de recolección de datos, se utilizó dos cuestionarios, uno para medir el nivel de la variable Programación Presupuestal y sus dimensiones, y otro para medir los niveles de la variable Ejecución Financiera y sus dimensiones. Los datos recogidos se procesaron a través de la estadística descriptiva para establecer los niveles de cada una de las variables, y luego aplicar la estadística inferencial. De acuerdo al resultado arribó a las siguientes conclusiones:

Existe una relación positiva y significativa entre la Programación Presupuestal y Ejecución Financiera de la Dirección Regional de Agricultura Madre de Dios 2016 por cuanto el coeficiente de correlación de Pearson es

de 0.856 por lo cual se confirma que una eficiente Programación Presupuestal repercute en la Ejecución Financiera, en el caso del análisis estadístico descriptivo sobre la variable Programación Presupuestal la percepción de los servidores de la institución sobrepasa la escala “A Veces” con el 42.2% de los encuestados, lo que denota una percepción regular, esto porque no se tiene una información permanente.

Existe una relación positiva y significativa entre la Programación Presupuestal y la Ejecución en Programas Presupuestales, por cuanto el coeficiente de correlación de Pearson es de 0.868 por lo cual se confirma que una eficiente Programación Presupuestal repercute en la Ejecución Financiera en Programas Presupuestales, en el caso del análisis estadístico descriptivo sobre la dimensión Ejecución en Programas Presupuestales la percepción de los servidores de la institución sobrepasa la escala “A Veces” con el 39.1% de los encuestados, lo que denota una percepción regular, esto porque no se tiene una información permanente.

Existe una relación positiva y significativa entre la Programación Presupuestal y la Ejecución en Acciones, por cuanto el coeficiente de correlación de Pearson es de 0.758 por lo cual se confirma que una eficiente Programación Presupuestal repercute en la Ejecución Financiera en Acciones Centrales.

Existe una relación positiva y significativa entre la Programación Presupuestal y la Ejecución en Acciones que no resultan en Producto, por cuanto el coeficiente de correlación de Pearson es de 0.785 por lo cual se confirma que una eficiente Programación Presupuestal repercute en la Ejecución Financiera en Acciones que no resultan en Producto.

Yucra (2018), en su investigación titulada: “Análisis y Evaluación de la ejecución presupuestal y el cumplimiento de las metas programadas de la Municipalidad Distrital de Pedro Vilca Apaza Ayrampuni San Antonio de Putina, Periodo 2016 – 2017” (Tesis de pregrado). Desarrollada y elaborada en la Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú. La investigación tuvo como objetivo general, determinar la incidencia de Ejecución Presupuestal de Ingresos y Gastos en el cumplimiento de las metas programadas de la

Municipalidad Distrital de Pedro Vilca Apaza Ayrampuni – San Antonio de Putina, periodos 2016 – 2017. Cuya metodología aplicada para su desarrollo estuvo enmarcada en los métodos: Analítico, Deductivo, Comparativo y Descriptivo; los mismos que permitió establecer conclusiones:

El presupuesto de Ingresos para el periodo 2017, según el PIM fue de S/. 7, 428,641.00 y el presupuesto ejecutado de S/. 7, 033,373.00, que represento el 94.68% del monto total programado mientras que para el periodo 2016 se tuvo un presupuesto programado según PIM de S/. 2, 324,975.00 y el presupuesto de Ingresos ejecutado es de S/. 2, 064,235.00 que representa el 11.21%, demostrándose una adecuada capacidad de generación de ingresos que incidió positivamente en el cumplimiento de los objetivos y metas presupuestales.

El presupuesto de gastos programado para el periodo 2017 según PIM fue de S/.7, 428,641.00, y tuvo una ejecución de gastos de S/. 7, 033,373.00 que representa el 94.68% del monto total programado, mientras que para el periodo 2016 se tuvo una programación según PIM de S/. 4, 999,010.00 y una ejecución de gastos de S/. 4, 954,587.00 que representa el 10.39% del monto total programado para dicho periodo; demostrándose así que en ambos periodos hubo una deficiente capacidad de gasto que incidió negativamente en el cumplimiento de los objetivos y metas presupuestales.

Al establecer directivas internas con aplicaciones ligeras y bastante entendibles para los procesos de Programación, Formulación, Ejecución, Seguimiento y Evaluación del Presupuesto de Ingresos y de Gastos dentro de la Municipalidad Distrital de Pedro Vilca Apaza Ayrampuni – San Antonio de Putina para mejorar la ejecución de gastos de metas programadas.

### **2.1.3. Nivel local**

Medina, Talancha y Sebastian (2017), en su investigación titulada: “Presupuesto público como herramienta de gestión en la ejecución presupuestal de inversiones en las Municipalidades Provinciales de Huánuco” (Tesis de pregrado). Elaborada y desarrollada en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco, Perú. La investigación tiene como objetivo determinar de qué manera el Presupuesto como herramienta de gestión incide

en la ejecución presupuestal de inversiones en las municipalidades provinciales de la región Huánuco. Y permitió determinar el efecto del presupuesto y su incidencia en la ejecución presupuestal principalmente, en el rubro de inversiones en las municipalidades provinciales de la región Huánuco. La metodología que se vino ejecutando en la investigación es de tipo aplicada, método descriptivo, técnicas de recolección de datos (encuesta, entrevista) e instrumentos (cuestionario, guías de entrevista). Llegaron a las principales conclusiones:

Que, el presupuesto como herramienta de gestión a través de su normatividad, procedimientos y procesos incide en la ejecución presupuestal a través de la eficiencia, eficacia y transparencia para una mejor ejecución presupuestal.

Que, el presupuesto como herramienta de gestión a través de la normatividad precisa incluye en el manejo eficiente de recursos públicos en inversiones en las municipalidades provinciales de la región Huánuco.

Que, los procedimientos presupuestarios inciden en el manejo eficaz de los recursos públicos en inversiones en las municipalidades provinciales de la región Huánuco.

Que, los procesos de manejo de recursos públicos en las inversiones son transparentes en las municipalidades provinciales de la región Huánuco.

Estrada (2018). En su investigación: "Influencia de los Programas presupuestales por Resultados (PPR), en la ejecución presupuestal de la Red de Salud Huánuco, periodo: 2002 – 2015" (Tesis de pregrado). Desarrollada en la Universidad Nacional Agraria de la Selva. Tingo María, Perú. Donde tuvo como objetivo principal, determinar si los Kits de Productos Limitan la ejecución presupuestal y establecer de qué manera, la no aplicación del plan operativo institucional afecta la ejecución presupuestal de la Red de Salud Huánuco en los ejercicios fiscales 2012-2015. Se realizó el análisis y la evaluación descriptiva de la influencia de los programas presupuestales por resultados (PPR), en la ejecución presupuestal de la Red de Salud Huánuco en los periodos 2012 al 2015. Según el resultado se concluyó:



Los programas presupuestales por resultados (PpR) influyen directamente en la ejecución presupuestal, obteniéndose un 79% de los encuestados. Los Kits de Productos presupuestales por resultados, limitan la ejecución presupuestal de la Red de Salud Huánuco en el periodo fiscal 2012-2015.

En esta misma línea, se aprecia que 79% de los encuestados responde positivamente que los programas presupuestales influyen directamente en la ejecución presupuestal en la red de Salud de Huánuco, 16% menciona que a veces influye y 5% asegura que no tiene ninguna influencia directa con la ejecución presupuestal dentro de la Red de Salud de Huánuco.

García (2019), en su investigación titulada: “Presupuesto por Resultados en la Ejecución de Gasto Público de la Unidad Ejecutora 403 Salud Leoncio Prado – Año 2018” (Tesis de pregrado). Desarrollado y elaborado en la Universidad de Huánuco. Huánuco, Perú. El presente trabajo de tesis, ha considerado como objetivo determinar cómo el presupuesto por resultado influye en la ejecución de gasto en la Unidad Ejecutora 403 Salud Leoncio Prado. Se desarrolló un modelo de presupuesto basado en resultados, cuyo mecanismo de desarrollo se centra en evaluar la calidad del gasto público que realizan estas unidades ejecutoras de salud.

La metodología de investigación es de tipo descriptivo no experimental: descriptivo porque ha permitido medir cómo es y cómo se muestra el problema formulado. Este método permitió describir, todos los aspectos del enfoque actual y posterior del presupuesto por resultados, por cuanto se describe el proceso de la ejecución de gasto en la Unidad Ejecutora 403 Salud Leoncio Prado y como pueden facilitar la mejora continua de estas instituciones. No experimental, porque se ha analizado la influencia del presupuesto por resultados en la ejecución de gasto en la Unidad Ejecutora 403 Salud Leoncio Prado. De acuerdo a los resultados llegó a las principales conclusiones:

El 80% de los encuestados opinan que el presupuesto por resultado mejora la ejecución de gasto público de la Unidad Ejecutora 403; por consiguiente, el PpR contribuye con la mejora de la calidad del gasto público y contribuyen al logro de resultados vinculados al bienestar de la población.

El resultado de programas presupuestales debe estar orientado a la población con menores recursos; pero en la práctica no se está cumpliendo con dichos fines, desfavoreciendo al requerimiento de la población que lo necesita. Por ende, queda contrastado en forma descriptiva y porcentual y la hipótesis es aceptada.

Los objetivos del plan de incentivos están orientadas a brindar servicios de calidad concerniente a salud, por lo tanto, conocen de la importancia, pero en algunos casos no ejecutan dicha acción.

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. FUENTES DE FINANCIAMIENTO**

Según el MEF (2020), se conoce como fuentes de financiamiento a las vías que utilizan los gobiernos locales o instituciones, para poder tener los recursos financieros que se necesiten para poder realizar una determinada actividad.

Los recursos que financian el Presupuesto del Sector Público se estiman por fuentes de financiamiento. Estas fuentes son aquellas que el gobierno local necesita para garantizar la continuidad de sus funciones y obtener fondos para lograr sus metas y objetivos.

#### **2.2.1.1. Normatividad.**

**Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto Público – Ley N° 28411**, Publicada el 08 de diciembre del 2004; pero luego fue derogada por el Decreto Legislativo N° 1440, publicado el 16 de setiembre del 2018.

“Normativas que proceden a determinar los lineamientos para regular el Sistema Nacional de Presupuesto y su distribución a las jurisdicciones correspondientes, las instituciones públicas dentro de sus roles y el ámbito de aplicación” (Yuca, 2017, p. 33).

**Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público – Ley N° 28112**

Payano (2018), se establece la función de Administración Financiera del Estado a partir del año 2003, donde determina la aplicación de normas, principios y procedimientos para la administración

integral y eficaz, por las entidades del sector público en el proceso de planificación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación.

### **Ley del Sistema Nacional de Endeudamiento – Ley N° 28563**

MEF (2012), Informa que esta Ley, “establece las normas generales que rigen los procesos fundamentales del Sistema Nacional de Endeudamiento, con el objeto de que la concertación de operaciones de endeudamiento y de administración de deuda pública se sujeten a los principios de eficiencia, prudencia, centralización normativa y descentralización operativa” (p. 2).

### **Ley del Procedimiento Administrativo General – Ley N° 27444**

Yuca (2017), esta normativa nos brinda los procedimientos para determinar los lineamientos jurídicos para los procesos administrativos en función del bienestar social y en cumplimiento del orden constitucional y jurídico general.

### **Ley de Prudencia y Transparencia Fiscal – Ley N° 27245**

El objeto de esta ley, es establecer los lineamientos para una mejor gestión de las finanzas públicas, con prudencia y transparencia fiscal. Es decir, mantener la estabilidad económica para así alcanzar el crecimiento económico sostenible del país y el bienestar social (MEF, 1999).

### **Decreto Legislativo N° 1440 - Sistema Nacional de Presupuesto Público**

Decreto Legislativo que tiene por objeto regular el Sistema Nacional de Presupuesto Público, integrante de la Administración Financiera del Sector Público (MEF, 2018).

#### **2.2.1.2. Fuentes de financiamiento y rubros.**

##### **2.2.1.2.1. Recursos Ordinarios.**

“Corresponden a los ingresos provenientes de la recaudación tributaria y otros conceptos; derivadas las sumas correspondientes a las comisiones de recaudación y servicios bancarios; los cuales no están vinculados a ninguna entidad y constituyen fondos disponibles de libre

programación. Asimismo, comprende los fondos por la monetización de productos” (MEF, 2020, p. 1).

#### **2.2.1.2.2. Recursos Directamente Recaudados.**

“Comprende los ingresos generados por las Entidades Públicas y administrados directamente por éstas, entre los cuales se puede mencionar las Rentas de la Propiedad, Tasas, Venta de Bienes y Prestación de Servicios, entre otros; así como aquellos ingresos que les corresponde de acuerdo a la normatividad vigente. Incluye el rendimiento financiero, así como los saldos de balance de años fiscales anteriores” (MEF, 2020, p. 1).

#### **2.2.1.2.3. Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito.**

Comprende los fondos de fuente interna y externa provenientes de operaciones de crédito efectuadas por el Estado con Instituciones, Organismos Internacionales y Gobiernos Extranjeros, así como las asignaciones de Líneas de Crédito. Asimismo, considera los fondos provenientes de operaciones realizadas por el Estado en el mercado internacional de capitales. Incluye el diferencial cambiario, así como los saldos de balance de años fiscales anteriores.” (MEF, 2020, p. 1).

#### **2.2.1.2.4. Donaciones y Transferencias.**

“Comprende los fondos financieros no reembolsables recibidos por el gobierno proveniente de Agencias Internacionales de Desarrollo, Gobiernos, Instituciones y Organismos Internacionales, así como de otras personas naturales o jurídicas domiciliadas o no en el país. Se consideran las transferencias provenientes de las Entidades Públicas y Privadas sin exigencia de contraprestación alguna. Incluye el rendimiento financiero y el diferencial cambiario, así como los saldos de balance de años fiscales anteriores” (MEF, 2020, p. 1).

#### **2.2.1.2.5. Recursos Determinados.**

##### **a. Contribuciones a Fondos**

“Considera los fondos provenientes de los aportes obligatorios efectuados por los trabajadores de acuerdo a la normatividad vigente, así como los aportes obligatorios realizados por los empleadores al

régimen de prestaciones de salud del Seguro Social de Salud. Incluye el rendimiento financiero, así como los saldos de balance de años fiscales anteriores” (MEF, 2020, p. 1).

#### **b. Fondo de Compensación Municipal**

“Comprende los ingresos provenientes del rendimiento del Impuesto de Promoción Municipal, Impuesto al Rodaje e Impuesto a las Embarcaciones de Recreo. Incluye el rendimiento financiero, así como los saldos de balance de años fiscales anteriores” (MEF, 2020, p. 2)..

#### **c. Impuestos Municipales**

“Son los tributos a favor de los Gobiernos Locales, cuyo cumplimiento no origina una contraprestación directa de la Municipalidad al contribuyente. Dichos tributos son los siguientes”: (MEF, 2020, p. 2).

- Impuesto Predial.
- Impuesto de Alcabala.
- Impuesto al Patrimonio Vehicular.
- Impuesto a las Apuestas.
- Impuestos a los Juegos.
- Impuesto a los Espectáculos Públicos no Deportivos.
- Impuestos a los Juegos de Casino.
- Impuestos a los Juegos de Máquinas Tragamonedas.

#### **2.2.1.2.6. Canon y Sobre canon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones**

“Corresponde a los ingresos correspondientes por la explotación económica de recursos naturales que se extraen de su territorio. Asimismo, considera los fondos por concepto de regalías, los recursos por Participación en Rentas de Aduanas provenientes por las aduanas marítimas, aéreas, postales, fluviales, lacustres y terrestres, así como las transferencias por eliminación de exoneraciones tributarias. Además, considera los recursos correspondientes a las transferencias del Fondo Invierte para el Desarrollo Territorial - FIDT, así como otros recursos de acuerdo a la normatividad vigente” (MEF, 2020, p. 2).

### 2.2.1.3. El Presupuesto Público.

El presupuesto público, es una herramienta de gestión del Estado, a través de este se asignan recursos públicos desde el análisis de las necesidades de la población. “Tanto en calidad, costo, eficiencia, efectividad, equidad y oportunidad, que permite al Estado cumplir con sus funciones” (MEF, 2020).

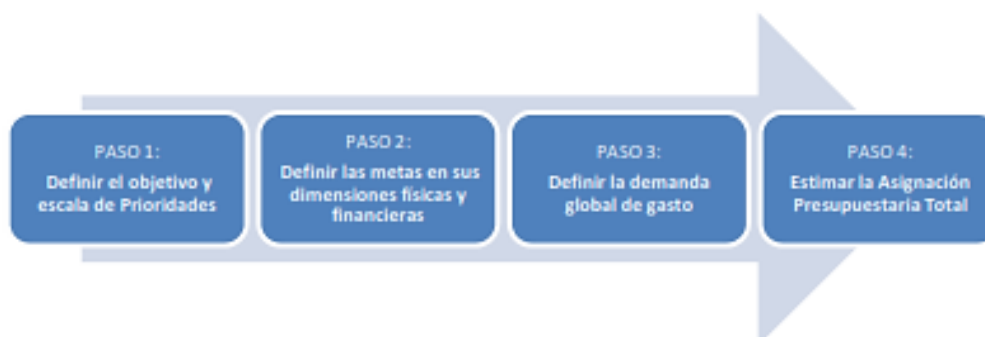
### 2.2.1.4. Proceso presupuestario del Sistema Nacional de Presupuesto Público.

El proceso presupuestario abarca las etapas de Programación, Formulación, Aprobación, Ejecución y Evaluación del Presupuesto, de acuerdo con la Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público - Ley N° 28112 (Payano, 2018).

#### 2.2.1.4.1. Programación.

Payano (2018); la programación presupuestaria es la primera etapa del Proceso Presupuestario, en esta etapa los pliegos planifican su propuesta de presupuesto institucional de Apertura (PIA), teniendo en cuenta las propuestas presentadas por las entidades públicas”.

Payano (2018); las entidades estiman los posibles gastos a ser invertidos en el año siguiente, en función a las actividades que pretende ejecutar y para el logro de resultados. Donde se realizan las siguientes acciones:



FUENTE: MEF – EL Sistema Nacional de Presupuesto

**FIGURA 3 PASOS DURANTE EL PROCESO DE PROGRAMACIÓN**

#### **2.2.1.4.2. Formulación.**

En la etapa de formulación, como su mismo nombre lo dice, se programan “las metas en función a las prioridades, se establece la estructura funcional programática del pliego y, estableciéndose las cadenas de gasto y las fuentes de financiamiento” (Payano, 2018, p.38).

En la formulación los pliegos deben:

- Sustentar el anteproyecto ante el Congreso de la República (Cubas y Haro, 2016).
- Relacionar los proyectos y actividades a las “categorías presupuestales: programas, acciones centrales y asignaciones presupuestales que no resultan en productos (APNOP)” (MEF, 2011, p. 11).
- “Registrar la programación física y financiera de las actividades/acciones de inversión y/u obra en el Sistema de Integrado de Administración Financiera – SIAF” (MEF, 2011, p. 11).

#### **2.2.1.4.3. Aprobación.**

El presupuesto público se aprueba cada año fiscal, a través del “Congreso de la República mediante Ley, el cual determina los montos máximos de gasto a ejecutarse” (MEF, 2011, p. 11).

(Payano, 2018). Así, para dar seguimiento a las aprobaciones presupuestales de cada pliego, y conocer las asignaciones aprobadas. Éstas se publican en el portal de Transparencia Económica (Consulta amigable) y en el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF).

La aprobación presupuestaria presenta cinco pasos:



FUENTE: MEF – El Sistema Nacional de Presupuesto

## FIGURA 4 PASOS DURANTE EL PROCESO DE APROBACIÓN

### 2.2.1.4.4. Ejecución.

En la etapa de ejecución, se tienen en cuenta “las obligaciones de gasto de acuerdo al presupuesto institucional aprobado para cada entidad pública, tomando en cuenta la **Programación de Compromisos Anual (PCA)**” (MEF, 2011, p. 12).

La ejecución del gasto consta de 3 pasos:



FUENTE: MEF – El Sistema Nacional de Presupuesto.

## FIGURA 5 PASOS DURANTE EL PROCESO DE EJECUCIÓN

- Compromiso:** Es el acto por el cual se acuerda, la realización de gastos aprobados, luego de la certificación presupuestal (MEF, 2011).
- Devengado:** Obligación de pago, luego de entregado el bien o servicio objeto de contrato (acreditar documentos



sustentatorios), previa aprobación y compromiso del presupuesto (MEF, 2011).

- c. Pago:** Es el acto con el que se concluye el proceso presupuestal, donde se reconoce parcial o totalmente el monto de la obligación (pago) por el objeto de contrato (acreditar documentos sustentatorios) (MEF, 2011).

#### **2.2.1.4.5. Evaluación.**

En esta etapa se realizan las valoraciones de los resultados de la ejecución del gasto y análisis de las metas físicas financieras planteadas. Las evaluaciones proporcionan criterios para la mejora en la programación y calidad del gasto (MEF, 2011).

Existen tres tipos de evaluaciones (MEF, 2011, p. 14):

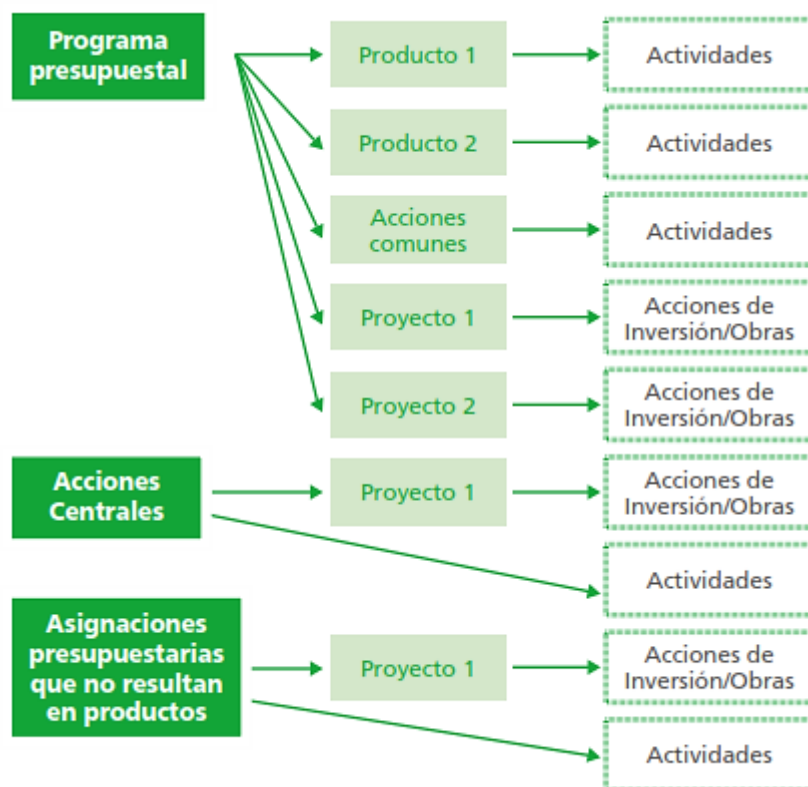
- Evaluación a cargo de las entidades.
- Evaluación en términos financieros a cargo de la DGPP-MEF.
- Evaluación global de la Gestión Presupuestaria.

## **2.2.2. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

### **2.2.2.1 Estructura programática presupuestal**

Las categorías presupuestales, son criterios de clasificación del gasto público. Las categorías presupuestarias, como parte de la estructura programática, son Programa Presupuestal (PP), Acciones Centrales (AC), y Asignaciones Presupuestarias que no resultan en Productos (APNOP) (MEF, 2016, p. 16).

Estas categorías se definen y se ubican en la estructura programática, de la siguiente manera:



FUENTE: Dirección General de Presupuesto Público (DGPP-MEF), 2016.

**FIGURA 6 ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA DEL PRESUPUESTO PÚBLICO**

#### 2.2.2.1.1. Programa Presupuestal.

Es una categoría presupuestaria que constituye una herramienta del Presupuesto por Resultados (PPR), el cual es un mecanismo de programación de las operaciones de las entidades públicas. MEF (2016), “Las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos para lograr un resultado específico en la población y así contribuir al logro de un resultado final asociado a un objetivo de política pública (p. 18).

- **Elementos que comprende el Programa Presupuestal** (MEF, 2016, p. 22).

#### **Producto**

MEF (2016), es el conjunto acciones con el fin de proveer bienes y/o servicios, para la ciudadanía con el objetivo de mejorar su calidad de vida.

“Los productos son la consecuencia de haber realizado, las actividades correspondientes en la magnitud y el tiempo previstos” (MEF 2016, p.22).

### **Acciones Comunes**

MEF (2016), son asignaciones presupuestales de tipo administrativo, exclusivamente del gasto asociado a un programa presupuestal, por ejemplo: gestión del programa presupuestal, monitoreo, etc.

### **Proyecto**

Sabogal (2020), un proyecto es una acción planificada que busca contribuir a la solución de un problema o activar una potencialidad.

### **Actividad**

MEF (2016), es una acción específica que no requiere de estudios de preinversión, que en conjunto con otras actividades garantizan la provisión de bienes y servicios necesarios para satisfacer las necesidades de la población.

### **Indicador**

MEF (2016), son datos que definen una medida sobre el nivel de logro en el resultado, los productos y/o actividades.

Existen dos tipos de indicadores:

**a. Indicador de producción física**, es la estimación de bienes y servicios provistos (productos, proyectos y/o actividades), en términos físicos. (MEF 2016).

**b. Indicador de desempeño**, es la estimación sobre el logro de resultados, asumiendo indicadores de eficacia, eficiencia y calidad de gasto (MEF 2016).

### **2.2.2.1.2. Acciones centrales.**

“Es una categoría presupuestaria que comprende a las actividades orientadas a la gestión de los recursos humanos, materiales y financieros de la entidad, que contribuyen de manera transversal e indivisible al logro de los resultados de los Programas Presupuestales (a los que se encuentre articulada la entidad) y de otras actividades de la entidad que no conforman los Programas presupuestales”. (MEF 2016, p. 18).

### **2.2.2.1.3. Asignaciones presupuestales que No resultan en Productos (APNOP).**

Categoría presupuestal que comprende las actividades para actividades específicas de la entidad, que no resulta en la entrega de un producto a una población determinada. (MEF, 2016).

### **2.2.2.2 Eficiencia.**

“El indicador de Eficiencia, determina la óptima utilización de los recursos públicos asignados a cada meta presupuestaria respecto de sus previsiones de gastos contenidas en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y en el Presupuesto Institucional Modificado (PIM)”. (Paco y Mantari, 2014, p.53).

La eficiencia en el ámbito público es fundamental para el desarrollo económico, social e institucional de los países, y es condición necesaria para la formulación de políticas económicas coherentes con las necesidades reales de la población (Barraud y Torres, 2004).

### **Meta**

“Es el valor numérico proyectado de los indicadores” (MEF, 2016, p. 23).

Existen dos tipos de metas: a) metafísica, y b) meta del indicador de desempeño.

**a. metafísica:** Es el valor numérico proyectado del indicador de producción física (para productos/proyectos, y

actividades/acciones de inversión y/u obras). La metafísica tiene dos dimensiones (MEF, 2016, p. 24):

- **Dimensión física:** Es el valor proyectado del indicador de producción física definido en la unidad de medida establecida. Corresponde a productos/proyectos, y actividades/acciones de inversión y/u obras. La dimensión física tiene hasta tres elementos (MEF, 2016, p. 24).
  - (a) **Unidad de medida:** La unidad en la que se medirá físicamente el producto, actividad/acciones de inversión y/u obras.
  - (b) **Valor proyectado:** El número de unidades de medida que se espera alcanzar.
  - (c) **Ubigeo:** La identificación del lugar – departamento, provincia, distrito – donde se realiza la actividad, acciones de inversión y/u obras.

Los productos tendrán necesariamente los elementos unidad de medida y valor proyectado, mientras que las actividades, acciones de inversión y/u obras deberán incluir además el ubigeo. (MEF, 2016, p. 24).

- **Dimensión financiera:** Es el valor monetario de los indicadores físicos. “En el caso de las actividades/acciones de inversión y/u obras, se obtiene a partir de la cuantificación y valorización de los insumos necesarios para su realización. Para los productos y proyectos, la dimensión financiera se obtiene por agregación del valor de la dimensión financiera de las actividades, acciones de inversión y/u obras que los componen”. (MEF, 2016, p. 24).

### 2.2.2.3 Eficacia.

Paco y Mantari (2014), “el indicador de Eficacia identifica el avance en la ejecución presupuestaria de los ingresos, gastos y metas del pliego, respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM)” (p.53).

**b. Meta del indicador de desempeño:** Es el valor numérico proyectado de los indicadores de desempeño (MEF, 2016, p. 25).

En la fase de evaluación presupuestaria, se realiza: (MEF, 2016).

- La medición de los resultados obtenidos.
- El análisis de las variaciones físicas.
- El análisis de las variaciones financiera obtenidas.

### **2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES**

#### **Fuentes de Financiamiento**

Clasificación presupuestaria de los recursos públicos, orientada a agrupar los fondos de acuerdo con los elementos comunes a cada tipo de recurso. Su nomenclatura y definición están definidas en el Clasificador de Fuentes de Financiamiento para cada año fiscal (MEF, 2020).

#### **Ejecución presupuestal**

Álvarez (2018), indicó que la ejecución del gasto público es el proceso a través del cual se atienden las obligaciones de gasto con el objeto de financiar la prestación de los bienes y servicios públicos y a su vez, lograr resultados, conforme a los créditos presupuestarios autorizados en los respectivos presupuestos institucionales de los pliegos, en concordancia con la programación de compromiso anual.

#### **Presupuesto Público:**

Son todos los elementos que intervienen dentro de un proceso de planificación, siendo el medio más efectivo de control de los egresos y en cada uno de estos se encuentran las distintas opciones de asignación de recursos para gastos del Estado (MEF, 2020).

#### **Estructura Funcional Programática**

Muestra las líneas de acción que la entidad pública desarrollará durante el año fiscal para lograr los Objetivos Institucionales propuestos, a través del cumplimiento de las Metas contempladas en el Presupuesto Institucional (MEF, 2020).

## **Eficiencia**

Mokate (1999), entiende a la eficiencia como el grado en que se cumplen los objetivos de una iniciativa al menor costo posible. El no cumplir cabalmente los objetivos y/o el desperdicio de recursos o insumos hacen que la iniciativa resulta ineficiente (o menos eficiente).

## **Eficacia**

Mokate (1999), la eficacia de una política o programa podría entenderse como el grado en que se alcanzan los objetivos propuestos. Un programa es eficaz si logra los objetivos para que se diseñaron.

## **Categoría Presupuestaria**

Comprende los elementos relacionados a la metodología del presupuesto por programas denominados Programa, Subprograma, Actividad y Proyecto (MEF, 2020).

## **Ingresos Públicos**

Expresión monetaria de los valores recibidos, causados o producidos por concepto de ingresos corrientes, venta de bienes y servicios, transferencias y otros, en el desarrollo de la actividad financiera, económica y social de la entidad pública (MEF, 2020).

## **Gastos Públicos**

Los Gastos Públicos son el conjunto de erogaciones que, por concepto de gasto corriente, gasto de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados por la Ley Anual de Presupuesto, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas por las Entidades de conformidad con sus funciones y objetivos institucionales (MEF, 2020).

## **Presupuesto Institucional de Apertura**

Presupuesto inicial de la entidad pública aprobado por su respectivo Titular con cargo a los créditos presupuestarios establecidos en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal respectivo. En el caso de las Empresas y Organismos Públicos Descentralizados de los Gobiernos

Regionales y Gobiernos Locales, los créditos presupuestarios son establecidos mediante Decreto Supremo (MEF, 2020).

### **Presupuesto Institucional Modificado**

Presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA (MEF, 2020).

### **Recursos Públicos**

Recursos del Estado inherentes a su acción y atributos que sirven para financiar los gastos de los presupuestos anuales y se clasifican a nivel de fuentes de financiamiento (MEF, 2020).

### **Entidad Pública**

Constituye entidad pública para efectos de la Administración Financiera del Sector Público, todo organismo con personería jurídica comprendido en los niveles de Gobierno Nacional, Gobierno Regional y Gobierno Local, incluidos sus respectivos Organismos Públicos Descentralizados y empresas, creados o por crearse (MEF, 2020).

## **2.4. HIPÓTESIS**

### **2.4.1. Hipótesis General**

Las fuentes de financiamiento influyen significativamente en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 - 2019.

### **2.4.2. Hipótesis específicas**

- a) De acuerdo con la normatividad las categorías presupuestales inciden positivamente en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.
- b) Las fuentes de financiamiento influyen de manera significativa en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.



- c) El proceso presupuestario influye en el manejo eficaz del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

## **2.5. VARIABLES**

### **2.5.1. Variable Independiente (X)**

X = Fuentes de Financiamiento.

#### **Dimensiones**

- Normatividad.
- Fuentes de financiamiento.
- Proceso presupuestario.

### **2.5.2. Variable Dependiente (Y)**

Y = Ejecución Presupuestal.

#### **Dimensiones**

- Estructura programática presupuestal.
- Eficiencia.
- Eficacia.

## 2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

**TABLA 1**  
**OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

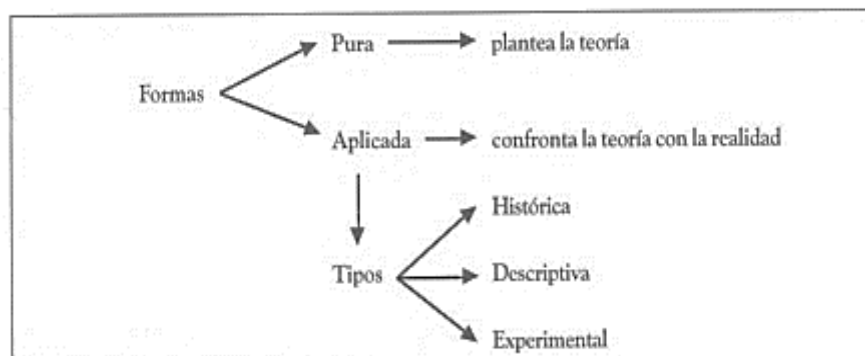
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
<b>Variable Independiente</b> X: Fuentes de Financiamiento.	Normatividad	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Leyes.</li> <li>- Decretos Legislativos.</li> <li>- Directivas.</li> <li>- Resoluciones.</li> </ul>
	Fuentes de Financiamiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recursos Ordinarios.</li> <li>- Recursos Directamente Recaudados.</li> <li>- Donaciones y Transferencias.</li> <li>- Recursos Determinados.</li> <li>- Recursos por operaciones oficiales de crédito.</li> </ul>
	Proceso Presupuestario	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programación.</li> <li>- Formulación.</li> <li>- Aprobación.</li> <li>- Ejecución.</li> <li>- Evaluación.</li> </ul>
<b>Variable Dependiente</b> Y: Ejecución Presupuestal.	Categorías presupuestales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programa presupuestal.</li> <li>- Acciones centrales.</li> <li>- Asignaciones presupuestales que no resultan en productos.</li> </ul>
	Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Metas.</li> <li>- Recursos.</li> <li>- Productividad.</li> </ul>
	Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cumplimiento.</li> <li>- Ejecución Acertada.</li> <li>- Capacidad.</li> </ul>

FUENTE: Elaboración propia.

## CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

### 3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN

Tamayo (2012); La presente investigación será aplicada de tipo descriptiva, porque se ayuda de los aportes teóricos y busca corroborarla con la realidad. Es el estudio y aplicación de la investigación a problemas concretos, en circunstancias y características concretas. Esta forma de investigación se dirige a su aplicación inmediata y no al desarrollo de teoría.



FUENTE: *El proceso de la Investigación Científica* (Tamayo, 2012).

### FIGURA 7 FORMAS Y TIPOS DE INVESTIGACIÓN

#### 3.1.1 Enfoque de la Investigación

La investigación es de enfoque cuantitativo.

Según Hernández (2010); indica que, se emplea la recolección de datos, para comprobar la hipótesis, con base en la medición numérica, el conteo y frecuentemente en el uso de la estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento en una población y probar teorías.

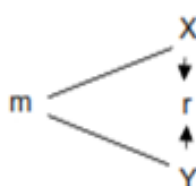
#### 3.1.2 Alcance o nivel de Investigación

Tamayo (2012); La presente investigación fue aplicada – descriptiva. Aplicada porque se desarrolló un estudio de acuerdo a una teoría y luego su aplicación inmediata a problemas concretos y no al desarrollo de nuevas teorías. Descriptiva, porque comprende la descripción, registro, análisis e interpretación de los hechos actuales, determinando la medida en que las variables se relacionan entre sí.

### 3.1.3 Diseño de Investigación

El diseño de la investigación es no experimental de tipo horizontal o longitudinal.

Hernández (2010), afirma que “El diseño no experimental observa fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlo”. El diseño horizontal o longitudinal, es un estudio observacional que su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación, a lo largo de un período de tiempo. Este diseño permitirá determinar el grado de relación que existe entre dos o más variables de interés.



Donde:

X = Fuentes de Financiamiento.

Y = Ejecución presupuestal.

m = Muestra.

r = Relación.

## 3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA

### 3.2.1 Población

En el presente trabajo de investigación, desarrollado por análisis documental la población viene a ser los nueve (09) años del periodo de estudio, en los que se realizó la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, durante el periodo 2011-2019.

Adicionalmente, para desarrollar la aplicación de un cuestionario se tomó como población de la investigación a 325 trabajadores entre personal nombrado, contratado permanente y CAS de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado.

### 3.2.2 Muestra

Hernández (2010). “La muestra es el subgrupo de la población de ello se recolectan los datos y debe ser representativo de dicha población”. En el

caso del análisis documental vendría a ser igual que la población, los nueve (09) años del periodo de estudio.

La muestra para aplicar el cuestionario planteado, fueron las 22 personas entre personal nombrado, contratado, permanente y CAS, pertenecientes a las áreas relacionadas al tema presupuestal (gerencia municipal, planeamiento y presupuesto, administración y finanzas e infraestructura) de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado.

### **3.3 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

#### **3.3.1 Técnicas**

Las técnicas de recolección de datos que se utilizará en la investigación son las siguientes:

- Análisis documental.
- Entrevista.

#### **3.3.2 Instrumento**

Tamayo (2012), afirma que el instrumento a utilizar en la investigación es el análisis documental; donde se recolectan datos de fuentes secundarias, permitiendo obtener información relevante del financiamiento y la repercusión en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado.

Donde utilizaremos los instrumentos siguientes:

- Fichas de análisis documental.
- Cuestionario.

Al mismo tiempo, para confrontar la información se realizará un cuestionario a algunos funcionarios de las áreas de Planeamiento y Presupuesto, Contabilidad y Tesorería.

### **3.4 TÉCNICAS PARA EL PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS**

#### **3.4.1 Procesamiento de datos**

Se realizó el procesamiento de datos a través de la aplicación y validación de los instrumentos, con una prueba de normalidad (prueba de Kolmogorov-Smirnov), para determinar si se desarrollará una prueba paramétrica o no paramétrica; y tabulación del cuestionario en el

programa Microsoft Excel para la elaboración de cuadros y gráficos estadísticos.

#### **3.4.2 Análisis de Datos y prueba de Hipótesis**

Se utilizó el análisis estadístico, usando el programa IBM SPSS Statistics Base 21.0, para comprobar la hipótesis planteada, se realizó una correlación no paramétrica (el indicador de Rho de Spearman), e interpretación mediante cuadros de frecuencia, gráficos, medidas de tendencia central; para contrastar los resultados en el informe final a través de la prueba de hipótesis.

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS**

#### **4.1 PROCESAMIENTO DE DATOS**

Luego de la recopilación de datos y procesamiento de información durante la aplicación del presente trabajo de investigación, a continuación, se analizarán e interpretarán los resultados obtenidos que fueron elaborados en tablas y figuras, como efectos de la investigación, con el propósito de dar respuesta a las interrogantes planteadas y de esta forma alcanzar los objetivos, para luego confirmar o rechazar nuestras hipótesis establecidas.

##### **4.1.1 Objetivo Específico 01: Evaluar según la normatividad si el financiamiento presupuestal según categorías incide en la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.**

Evaluar según la normatividad si el financiamiento presupuestal según categorías incide en la ejecución financiera del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

Para analizar el primer objetivo específico de la presente investigación, tomamos en cuenta la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, a fin de estar al tanto sobre el financiamiento presupuestal según categorías en la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, se empleó el análisis documental como técnica de recolección de datos, identificando la base de datos de las cuentas presupuestarias, expresados en tablas y figuras en el período 2011 – 2019.

**TABLA 2****FINANCIAMIENTO PRESUPUESTAL POR CATEGORÍAS Y LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO PERÍODO 2011 (S/)**

CATEGORÍA PRESUPUESTAL	PIA	PIM	EJECUCIÓN DEL GASTO	INDICADOR DE EFICACIA
004: PLANEAMIENTO GUBERNAMENTAL	704,524	1,169,973	681,790	0.58
006: GESTION	3,208,497	5,060,690	3,653,743	0.72
007: RECAUDACION	366,125	1,101,137	557,075	0.51
011: TRANSFERENCIAS E INTERMEDIACION FINANCIERA	800,974	1,359,092	1,336,291	0.98
012: IDENTIDAD Y CIUDADANIA	96,579	273,547	91,361	0.33
014: ORDEN INTERNO	914,317	953,738	873,602	0.92
016: GESTION DE RIESGOS Y EMERGENCIAS	20,161	21,359	20,416	0.96
021: COMERCIO	124,004	9,721,357	174,475	0.02
022: TURISMO	319,973	83,394	80,543	0.97
023: AGRARIO	0	150,000	0	0.00
033: TRANSPORTE TERRESTRE	2,349,425	7,120,902	1,533,076	0.22
036: TRANSPORTE URBANO	250,478	1,517,570	989,792	0.65
039: MEDIO AMBIENTE	1,099,516	4,369,987	1,546,832	0.35
040: SANEAMIENTO	780,850	33,681,461	20,449,124	0.61
041: DESARROLLO URBANO	623,409	1,886,103	1,039,177	0.55
043: SALUD COLECTIVA	0	546,937	72,284	0.13
045: CULTURA	90,000	19,030	14,075	0.74
046: DEPORTES	59,752	5,042,143	242,924	0.05
047: EDUCACION BASICA	237,398	148,700	83,320	0.56
051: ASISTENCIA SOCIAL	1,223,886	2,549,616	2,144,455	0.84
052: PREVISION SOCIAL	533,562	564,000	531,279	0.94
053: DEUDA PUBLICA	0	321,554	321,552	1.00
<b>TOTAL</b>	<b>13,803,430</b>	<b>77,662,290</b>	<b>36,437,186</b>	<b>0.47</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.

Elaboración propia.

La tabla anterior nos muestra, tanto el presupuesto institucional como la ejecución presupuestal clasificada por categorías presupuestales. Y podemos analizar de que clasificar de esta manera el presupuesto ayuda mucho a mejorar la calidad de gasto, ya que se puede hacer una evaluación de la ejecución presupuestal y medir en que niveles se encuentra la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado. El Indicador de eficacia nos puede mostrar que para el año 2011 en términos generales, el gobierno local antes mencionado tuvo nivel de



avance en la ejecución de su presupuesto de 0.47 ó 47%; es decir, no llegó ni a la mitad de ejecución con respecto al Presupuesto Institucional Modificado, lo que nos muestra de que no hubo una buena distribución del gasto de manera eficiente y de calidad.

**TABLA 3**

**FINANCIAMIENTO PRESUPUESTAL POR CATEGORÍAS Y LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO PERÍODO 2012 (S/)**

CATEGORÍA PRESUPUESTAL	PIA	PIM	EJECUCIÓN DEL GASTO	INDICADOR DE EFICACIA
0001: PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	0	163,187	148,533	0.91
0061: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE	155,018	8,894,828	4,597,396	0.52
0072: PROGRAMA DE DESARROLLO ALTERNATIVO INTEGRAL Y SOSTENIBLE - PIRDAIS	0	3,731,311	2,845,730	0.76
9001: ACCIONES CENTRALES	4,737,059	6,170,037	5,639,625	0.91
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTALES QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	11,898,332	50,907,593	47,215,033	0.93
<b>TOTAL</b>	<b>16,790,409</b>	<b>69,866,956</b>	<b>60,446,317</b>	<b>0.87</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Con respecto al año 2012, en términos generales, la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado tuvo un nivel de avance en la ejecución de su presupuesto de 0.87 ó 87%; es decir, alcanzó un nivel regular de ejecución con respecto al Presupuesto Institucional Modificado, lo que nos muestra de que no hubo una buena distribución del gasto de manera eficiente y de calidad.

**TABLA 4****FINANCIAMIENTO PRESUPUESTAL POR CATEGORÍAS Y LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO PERÍODO 2013 (S/)**

CATEGORÍA PRESUPUESTAL	PIA	PIM	EJECUCIÓN DEL GASTO	INDICADOR DE EFICACIA
0001: PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	0	57,032	31,360	0.55
0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	186,495	766,592	743,850	0.97
0042: APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO	0	395,395	349,722	0.88
0051: PREVENCIÓN Y TRATAMIENTO DEL CONSUMO DE DROGAS	0	230,000	213,532	0.93
0061: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE	2,827,304	5,108,320	4,723,403	0.92
0072: PROGRAMA DE DESARROLLO ALTERNATIVO INTEGRAL Y SOSTENIBLE - PIRDAIS	0	1,466,582	1,447,607	0.99
0082: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	299,970	0	0	0
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	1,738,673	639,846	639,846	1.00
9001: ACCIONES CENTRALES	6,335,582	6,624,258	5,817,731	0.88
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	10,064,565	22,133,929	19,317,885	0.87
<b>TOTAL</b>	<b>21,452,589</b>	<b>37,421,954</b>	<b>33,284,936</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Con relación al año 2013, en términos generales, la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado tuvo un nivel de avance en la ejecución de su presupuesto de 0.87 ó 89%; es decir, alcanzó un nivel regular de ejecución con respecto al Presupuesto Institucional Modificado, lo que nos muestra de que no hubo una buena distribución del gasto de manera eficiente y de calidad.

**TABLA 5****FINANCIAMIENTO PRESUPUESTAL POR CATEGORÍAS Y LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO PERÍODO 2014 (S/)**

CATEGORÍA PRESUPUESTAL	PIA	PIM	EJECUCIÓN DEL GASTO	INDICADOR DE EFICACIA
0001: PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	0	33,664	32,706	0.97
0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	191,966	701,112	670,201	0.96
0036: GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS	1,517,283	2,576,876	2,244,387	0.87
0042: APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO	0	15,463	15,462	1.00
0051: PREVENCION Y TRATAMIENTO DEL CONSUMO DE DROGAS	0	16,469	15,516	0.94
0061: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE	1,668,556	10,940,680	4,119,601	0.38
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	0	1,071,713	885,694	0.83
0072: PROGRAMA DE DESARROLLO ALTERNATIVO INTEGRAL Y SOSTENIBLE - PIRDAIS	0	525,908	525,354	1.00
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	0	1,382,196	1,232,440	0.89
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	-	968,179	968,169	1.00
0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	1,336,930	945,326	931,043	0.98
9001: ACCIONES CENTRALES	6,162,782	5,786,799	5,440,998	0.94
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	10,740,495	12,844,524	11,588,034	0.90
<b>TOTAL</b>	<b>21,618,012</b>	<b>37,808,909</b>	<b>28,669,605</b>	<b>0.76</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.

Elaboración propia.

Con respecto al año 2014, en términos generales, la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado tuvo un nivel de avance en la ejecución de su presupuesto de 0.76 ó 76%; es decir, alcanzó un nivel deficiente de ejecución con respecto al Presupuesto Institucional Modificado, lo que nos muestra de que no hubo una buena distribución del gasto de manera eficiente y de calidad.

**TABLA 6**

**FINANCIAMIENTO PRESUPUESTAL POR CATEGORÍAS Y LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO PERÍODO 2015 (S/)**

CATEGORÍA PRESUPUESTAL	PIA	PIM	EJECUCIÓN DEL GASTO	INDICADOR DE EFICACIA
0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	200,262	612,905	494,459	0.81
0036: GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS	1,658,026	2,342,822	1,916,198	0.82
0051: PREVENCION Y TRATAMIENTO DEL CONSUMO DE DROGAS	0	953	-	0.00
0061: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE	1,111,900	9,527,412	2,350,268	0.25
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	100,000	244,690	22,754	0.09
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	0	146,286	36,571	0.25
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	800,209	800,209	0	0.00
0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	237,731	306,930	29,131	0.09
0101: INCREMENTO DE LA PRACTICA DE ACTIVIDADES FISICAS, DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN LA POBLACION PERUANA	0	56,883	52,827	0.93
0108: MEJORAMIENTO INTEGRAL DE BARRIOS	0	1,266,169	703,121	0.56
0127: MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD DE LOS DESTINOS TURISTICOS	116,820	176,024	162,806	0.92
9001: ACCIONES CENTRALES	6,301,651	6,049,064	4,830,470	0.80
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	12,067,992	12,545,770	5,673,386	0.45
<b>TOTAL</b>	<b>22,594,591</b>	<b>34,076,117</b>	<b>16,271,991</b>	<b>0.48</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.

Elaboración propia.

En el año 2015, observamos que el indicador de eficacia en términos generales tuvo un nivel de avance en la ejecución de su presupuesto de 0.48 ó 48%; es decir, no alcanzó ni la mitad de la ejecución del presupuesto anual, con respecto al Presupuesto Institucional Modificado, lo que nos muestra de que no hubo una buena distribución del gasto de manera eficiente y de calidad.

**TABLA 7****FINANCIAMIENTO PRESUPUESTAL POR CATEGORÍAS Y LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO PERÍODO 2016 (S/)**

CATEGORÍA PRESUPUESTAL	PIA	PIM	EJECUCIÓN DEL GASTO	INDICADOR DE EFICACIA
0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	200,484	771,427	696,002	0.90
0036: GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS	1,585,026	3,068,647	2,833,559	0.92
0046: ACCESO Y USO DE LA ELECTRIFICACION RURAL	210,362	210,362	0	0.00
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	80,000	80,000	47,021	0.59
0072: PROGRAMA DE DESARROLLO ALTERNATIVO INTEGRAL Y SOSTENIBLE - PIRDAIS	0	1,444,517	395,037	0.27
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	0	48,201	3,200	0.07
0082: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	192,394	268,313	12,000	0.04
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	0	1,477,045	887,140	0.60
0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	0	2,404,337	922,476	0.38
0101: INCREMENTO DE LA PRACTICA DE ACTIVIDADES FISICAS, DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN LA POBLACION PERUANA	199,490	1,225,507	58,559	0.05
0108: MEJORAMIENTO INTEGRAL DE BARRIOS	0	790,687	409,509	0.52
0127: MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD DE LOS DESTINOS TURISTICOS	97,835	155,065	118,157	0.76
0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE	2,588,159	14,563,048	9,923,464	0.68
0142: ACCESO DE PERSONAS ADULTAS MAYORES A SERVICIOS ESPECIALIZADOS	0	37,531	25,030	0.67
9001: ACCIONES CENTRALES	5,598,027	9,026,918	5,745,019	0.64
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	11,727,073	12,371,630	7,618,021	0.62
<b>TOTAL</b>	<b>22,478,850</b>	<b>47,943,235</b>	<b>29,694,194</b>	<b>0.62</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

En el año 2016, observamos que el indicador de eficacia en términos generales tuvo un nivel de avance en la ejecución de su presupuesto de 0.48, es decir, no tiene un nivel deficiente de la ejecución

del presupuesto anual, con respecto al Presupuesto Institucional Modificado, lo que nos muestra de que no hubo una buena distribución del gasto de manera eficiente.

**TABLA 8**

**FINANCIAMIENTO PRESUPUESTAL POR CATEGORÍAS Y LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO PERÍODO 2017 (S/)**

CATEGORÍA PRESUPUESTAL	PIA	PIM	EJECUCIÓN DEL GASTO	INDICADOR DE EFICACIA
0016: TBC-VIH/SIDA	82,066	344,719	344,700	1.00
0017: ENFERMEDADES METAXENICAS Y ZONOSIS	0	3,100	3,100	1.00
0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	200,087	271,106	212,734	0.78
0036: GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS	1,645,489	3,538,095	2,547,495	0.72
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	30,000	152,549	107,455	0.70
0072: PROGRAMA DE DESARROLLO ALTERNATIVO INTEGRAL Y SOSTENIBLE - PIRDAIS	0	1,072,627	1,070,001	1.00
0082: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	231,286	487,599	0	0.00
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	713,510	1,269,749	542,663	0.43
0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	476,764	5,700,958	961,007	0.17
0101: INCREMENTO DE LA PRACTICA DE ACTIVIDADES FISICAS, DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN LA POBLACION PERUANA	182,750	1,238,517	717,038	0.58
0108: MEJORAMIENTO INTEGRAL DE BARRIOS	1,103,353	1,605,446	224,307	0.14
0118: ACCESO DE HOGARES RURALES CON ECONOMIAS DE SUBSISTENCIA A MERCADOS LOCALES - HAKU WIÑAY	0	31,760	31,760	1.00
0121: MEJORA DE LA ARTICULACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AL MERCADO	0	26,240	15,553	0.59
0127: MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD DE LOS DESTINOS TURISTICOS	93,528	147,004	90,321	0.61
0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE	1,581,995	11,240,364	3,002,007	0.27
0142: ACCESO DE PERSONAS ADULTAS MAYORES A SERVICIOS ESPECIALIZADOS	20,000	20,000	7,711	0.39
9001: ACCIONES CENTRALES	7,021,516	11,685,252	7,605,695	0.65
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	8,048,477	26,332,996	6,139,094	0.23
<b>TOTAL</b>	<b>21,430,821</b>	<b>65,168,081</b>	<b>23,622,641</b>	<b>0.36</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Para el 2017, la categoría presupuestal con mayor presupuesto era la “mejora de la competitividad de los destinos turísticos”, con 61% del total del presupuesto de ese año. Lo que significa que, a partir de ese año se tomó más prioridad a los recursos turísticos, pero que ni así se llegó a incrementar los niveles de gasto con eficiencia y eficacia.

**TABLA 9**

**FINANCIAMIENTO PRESUPUESTAL POR CATEGORÍAS Y LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO PERÍODO 2018 (S/)**

CATEGORÍA PRESUPUESTAL	PIA	PIM	EJECUCIÓN DEL GASTO	INDICADOR DE EFICACIA
0001: PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	0	15,300	0	0.00
0002: SALUD MATERNO NEONATAL	0	6,000	0	0.00
0016: TBC-VIH/SIDA	365,943	365,943	365,930	1.00
0017: ENFERMEDADES METAXENICAS Y ZONOSIS	0	13,020	13,020	1.00
0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	181,984	1,516,348	851,016	0.56
0036: GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS	1,325,854	3,686,333	2,871,637	0.78
0041: MEJORA DE LA INOCUIDAD AGROALIMENTARIA	3,000	15,049	14,575	0.97
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	30,000	301,222	193,018	0.64
0072: PROGRAMA DE DESARROLLO ALTERNATIVO INTEGRAL Y SOSTENIBLE - PIRDAIS	0	2,623	0	0.00
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	0	1,907,335	1,282,992	0.67
0082: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	164,875	2,827,889	32430	0.01
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	0	252,189	114,191	0.45
0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	0	1,415,929	161,087	0.11
0091: INCREMENTO EN EL ACCESO DE LA POBLACION DE 3 A 16 AÑOS A LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PUBLICOS DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	0	129,800	0	0.00
0101: INCREMENTO DE LA PRACTICA DE ACTIVIDADES FISICAS, DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN LA POBLACION PERUANA	3,000	975,419	593,471	0.61
0109: NUESTRAS CIUDADES	402,856	507,985	9,745	0.02
0121: MEJORA DE LA ARTICULACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AL MERCADO	0	55,664	42,789	0.77

0127: MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD DE LOS DESTINOS TURISTICOS	97,009	290,004	228,452	0.79
0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE	1,291,019	11,053,537	3,959,164	0.36
0142: ACCESO DE PERSONAS ADULTAS MAYORES A SERVICIOS ESPECIALIZADOS	3,000	7,032	6,796	0.97
0146: ACCESO DE LAS FAMILIAS A VIVIENDA Y ENTORNO URBANO ADECUADO	0	28,000	0	0.00
0148: REDUCCION DEL TIEMPO, INSEGURIDAD Y COSTO AMBIENTAL EN EL TRANSPORTE URBANO	0	1,152,286	55,000	0.05
9001: ACCIONES CENTRALES	6,882,627	6,997,270	4,139,125	0.59
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	10,439,115	32,789,963	11,493,387	0.35
<b>TOTAL</b>	<b>21,190,282</b>	<b>66,312,140</b>	<b>26,427,825</b>	<b>0.40</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.

Elaboración propia.

En el año 2018, se generaron 28 categorías presupuestales donde nos permite analizar que el mayor presupuesto se destinó para la categoría “asignaciones presupuestarias que no resultan en productos”, llegando a S/ 32,789,963.00, pero que sólo tuvo un nivel de ejecución del 35% lo cual demuestra de que no hubo una programación efectiva del presupuesto.

**TABLA 10**

***FINANCIAMIENTO PRESUPUESTAL POR CATEGORÍAS Y LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO PERÍODO 2019 (S/)***

CATEGORÍA PRESUPUESTAL	PIA	PIM	EJECUCIÓN DEL GASTO	INDICADOR DE EFICACIA
0001: PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	0	188,374	171,468	0.91
0016: TBC-VIH/SIDA	6,401	242,184	236,801	0.98
0017: ENFERMEDADES METAXENICAS Y ZOONOSIS	15,000	24,400	21,883	0.90
0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	1,250,280	1,776,853	1,601,470	0.90
0036: GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS	-	2,786,498	2,341,418	0.84
0040: MEJORA Y MANTENIMIENTO DE LA SANIDAD VEGETAL	-	34,748	32,420	0.93
0041: MEJORA DE LA INOCUIDAD AGROALIMENTARIA	3,000	3,000	2,006	0.67
0051: PREVENCIÓN Y TRATAMIENTO DEL CONSUMO DE DROGAS	-	175,000	154,786	0.88
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	191,500	462,290	286,341	0.62



0072: PROGRAMA DE DESARROLLO ALTERNATIVO INTEGRAL Y SOSTENIBLE - PIRDAIS	0	3,168	0	0.00
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	0	249,506	172,511	0.69
0082: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	-	3,734,140	1,112,615	0.30
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	0	2,659,267	1,259,875	0.47
0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	2764632	4,520,128	1,686,538	0.37
0101: INCREMENTO DE LA PRACTICA DE ACTIVIDADES FISICAS, DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN LA POBLACION PERUANA	3,000	973,774	498,129	0.51
0109: NUESTRAS CIUDADES	-	525,585	478,915	0.91
0117: ATENCION OPORTUNA DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES EN PRESUNTO ESTADO DE ABANDONO	-	23,273	14,621	0.63
0121: MEJORA DE LA ARTICULACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AL MERCADO	0	81,046	64,409	0.79
0127: MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD DE LOS DESTINOS TURISTICOS	-	638,394	491,185	0.77
0129: PREVENCIÓN Y MANEJO DE CONDICIONES SECUNDARIAS DE SALUD EN PERSONAS CON DISCAPACIDAD	-	25,894	23,027	0.89
0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE	3,533,381	10,510,250	5,952,678	0.57
0142: ACCESO DE PERSONAS ADULTAS MAYORES A SERVICIOS ESPECIALIZADOS	3,000	12,733	8,491	0.67
0148: REDUCCION DEL TIEMPO, INSEGURIDAD Y COSTO AMBIENTAL EN EL TRANSPORTE URBANO	0	2,242,759	1,815,184	0.81
9001: ACCIONES CENTRALES	5,083,514	6,562,625	5,082,807	0.77
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	14,704,611	33,071,766	18,162,425	0.55
<b>TOTAL</b>	<b>27,558,319</b>	<b>71,527,655</b>	<b>41,672,003</b>	<b>0.58</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.

Elaboración propia.

Para ser el primer año de gobierno de la gestión actual (2019-2022), se tuvo un indicador de eficacia de manera general de 0.58, lo que nos indica de que tampoco se logró concretar una ejecución presupuestal de manera eficiente. Son niveles muy bajos de ejecución donde está afectando el desarrollo de la economía local.

#### 4.1.2 Objetivo Específico 02: Determinar el nivel de influencia de las fuentes de financiamiento en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019

A continuación, analizaremos la eficiencia de la ejecución presupuestal clasificado por fuentes de financiamiento, donde para calcularlo se utilizó los montos tanto del presupuesto anual, número de metas presupuestales, ejecución del gasto y avance de ejecución (por fuentes de financiamiento).

**TABLA 11**

#### **ANÁLISIS DE EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2011 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA (1) S/	PIM (2) S/	N° de metas presupuestarias S/ - (3)	EJECUCIÓN DEL GASTO (4)	A = (2)/(3)	B = (4)/(3)	AVANCE %	INDICADOR DE EFICIENCIA (A-B/A)
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,102,800	49,684,923	8	20,401,751	6,210,615	2,550,219	0.41	0.59
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	2,289,640	3,029,254	15	2,199,070	201,950	146,605	0.73	0.27
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	1,848,393	1	0	1,848,393	0	0.00	1.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	3,543,128	8	1,793,325	442,891	224,166	0.51	0.49
5: RECURSOS DETERMINADOS	10,410,990	19,556,592	20	12,041,272	977,830	602,064	0.62	0.38
<b>TOTAL</b>	<b>13,803,430</b>	<b>77,662,290</b>	<b>52</b>	<b>36,435,418</b>	<b>1,493,506</b>	<b>700,681</b>	<b>0.47</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Como nos muestra la tabla 11, los ingresos por Presupuesto Institucional Modificado (PIM), son de libre programación, en este año el monto obtenido como presupuesto anual fue S/ 77,662,290.00, y en este mismo año la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado logró ejecutar S/ 36,435,418.00, el cual vendría a ser el 47% del total del

presupuesto, lo que conlleva a determinar de que no hubo una capacidad de gasto en esta entidad. El Indicador de eficiencia financiera, nos muestra en qué medida se encuentra la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado en términos de una calidad de gasto con respecto a las metas presupuestarias y su implicancia en estas.

**TABLA 12**

**ANÁLISIS DE EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2012 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA (1) S/	PIM (2) S/	N° de metas presupuestarias S/ - (3)	EJECUCIÓN DEL GASTO (4)	A = (2)/(3)	B = (4)/(3)	AVANCE %	INDICADOR DE EFICIENCIA (A-B/A)
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,106,436	33,586,069	7	30,815,315	4,798,010	4,402,188	0.92	0.08
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	2,030,604	3,348,706	11	3,189,712	304,428	289,974	0.95	0.05
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	1,848,393	1	1,848,393	1,848,393	1,848,393	1.00	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	6,222,593	8	4,044,508	777,824	505,564	0.65	0.35
5: RECURSOS DETERMINADOS	13,653,369	24,861,195	14	20,552,509	1,775,800	1,468,036	0.83	0.17
<b>TOTAL</b>	<b>16,790,409</b>	<b>69,866,956</b>	<b>41</b>	<b>60,450,437</b>	<b>1,704,072</b>	<b>1,474,401</b>	<b>0.87</b>	<b>0.13</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Para el año 2012 la eficiencia de la ejecución del presupuesto público, se analizó desde los ingresos por Presupuesto Institucional Modificado (PIM), en este año el monto obtenido como presupuesto anual fue S/ 69,866,956.00, y en este mismo año la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado logró ejecutar S/ 60,450,437.00, el cual vendría a ser el 87% del total del presupuesto, lo que conlleva a determinar de que hubo una capacidad de gasto media en esta entidad. El Indicador de eficiencia financiero, nos muestra en qué medida se encuentra la Municipalidad

Provincial de Leoncio Prado en términos de una calidad de gasto con respecto a las metas presupuestarias y su implicancia en estas.

**TABLA 13**

**ANÁLISIS DE EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2013 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA (1) S/	PIM (2) S/	N° de metas presupuestarias S/ - (3)	EJECUCIÓN DEL GASTO (4)	A = (2)/(3)	B = (4)/(3)	AVANCE %	INDICADOR DE EFICIENCIA (A-B/A)
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,996,889	5,533,258	5	5,517,186	1,106,652	1,103,437	1.00	0.00
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	2,837,704	3,832,886	11	3,411,958	348,444	310,178	0.89	0.11
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	3,376,539	8	2,253,730	422,067	281,716	0.67	0.33
5: RECURSOS DETERMINADOS	16,617,996	24,679,271	13	22,102,061	1,898,405	1,700,159	0.90	0.10
<b>TOTAL</b>	<b>21,452,589</b>	<b>37,421,954</b>	<b>37</b>	<b>33,284,935</b>	<b>1,011,404</b>	<b>899,593</b>	<b>0.89</b>	<b>0.11</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Para el año 2013, la eficiencia de la ejecución del presupuesto público, se analizó desde los ingresos por Presupuesto Institucional Modificado (PIM), en este año el monto obtenido como presupuesto anual fue S/ 37,421,954.00, y en este mismo año la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado logró ejecutar S/ 33,284,935.00, el cual vendría a ser el 89% del total del presupuesto, lo que conlleva a determinar de que hubo una capacidad de gasto media en esta entidad. El Indicador de eficiencia financiero, nos muestra en qué medida se encuentra la Municipalidad

Provincial de Leoncio Prado en términos de una calidad de gasto con respecto a las metas presupuestarias y su implicancia en estas.

**TABLA 14**

**ANÁLISIS DE EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2014 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA (1) S/	PIM (2) S/	N° de metas presupuestarias S/ - (3)	EJECUCIÓN DEL GASTO (4)	A = (2)/(3)	B = (4)/(3)	AVANCE %	INDICADOR DE EFICIENCIA (A-B/A)
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,996,889	3,344,376	5	2,592,453	668,875	518,491	0.78	0.22
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,354,406	3,731,968	11	3,581,279	339,270	325,571	0.96	0.04
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	239,099	2,359,499	8	2,003,557	294,937	250,445	0.85	0.15
5: RECURSOS DETERMINADOS	16,027,618	28,373,066	13	20,492,316	2,182,544	1,576,332	0.72	0.28
<b>TOTAL</b>	<b>21,618,012</b>	<b>37,808,909</b>	<b>37</b>	<b>28,669,605</b>	<b>1,021,862</b>	<b>774,854</b>	<b>0.76</b>	<b>0.24</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Como nos muestra la tabla anterior, los ingresos por Presupuesto Institucional Modificado (PIM), son de libre programación, en este año el monto obtenido como presupuesto anual fue S/ 37,808,909.00, y en este mismo año la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado logró ejecutar S/ 28,669,605.00, el cual vendría a ser el 76% del total del presupuesto, lo que conlleva a determinar de que no hubo una capacidad de gasto en esta entidad. El Indicador de eficiencia financiero, nos muestra en qué medida se encuentra la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado en términos de una calidad de gasto con respecto a las metas presupuestarias y su implicancia en estas.

**TABLA 15**

**ANÁLISIS DE EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2015 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA (1) S/	PIM (2) S/	N° de metas presupuestarias S/ - (3)	EJECUCIÓN DEL GASTO (4)	A = (2)/(3)	B = (4)/(3)	AVANCE %	INDICADOR DE EFICIENCIA (A-B/A)
1: RECURSOS ORDINARIOS	2,005,592	3,579,585	4	3,270,935	894,896	817,734	0.91	0.09
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,454,367	3,633,379	10	2,625,342	363,338	262,534	0.72	0.28
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	349,681	4	46,474	87,420	11,619	0.13	0.87
5: RECURSOS DETERMINADOS	17,134,632	26,513,472	12	10,329,241	2,209,456	860,770	0.39	0.61
<b>TOTAL</b>	<b>22,594,591</b>	<b>34,076,117</b>	<b>30</b>	<b>16,271,992</b>	<b>1,135,871</b>	<b>542,400</b>	<b>0.48</b>	<b>0.52</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Para el año 2015, la eficiencia de la ejecución del presupuesto público, se analizó desde los ingresos por Presupuesto Institucional Modificado (PIM), en este año el monto obtenido como presupuesto anual fue S/ 34,076,117.00, y en este mismo año la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado logró ejecutar S/ 16,271,992.00, el cual vendría a ser el 48% del total del presupuesto, lo que conlleva a determinar de que hubo una capacidad de gasto ineficiente en esta entidad. El Indicador de eficiencia financiero, nos muestra en qué medida se encuentra la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado en términos de una calidad de gasto con respecto a las metas presupuestarias y su implicancia en estas.

**TABLA 16**

**ANÁLISIS DE EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2016 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA (1) S/	PIM (2) S/	N° de metas presupuestarias S/ - (3)	EJECUCIÓN DEL GASTO (4)	A = (2)/(3)	B = (4)/(3)	AVANCE %	INDICADOR DE EFICIENCIA (A-B/A)
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,994,675	2,560,054	4	2,233,667	640,014	558,417	0.87	0.13
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,454,367	4,915,743	11	3,800,692	446,886	345,517	0.77	0.23
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	1,417,274	4	410,819	354,319	102,705	0.29	0.71
5: RECURSOS DETERMINADOS	17,029,808	39,050,164	12	23,249,015	3,254,180	1,937,418	0.60	0.40
<b>TOTAL</b>	<b>22,478,850</b>	<b>47,943,235</b>	<b>31</b>	<b>29,694,193</b>	<b>1,546,556</b>	<b>957,877</b>	<b>0.62</b>	<b>0.38</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Como nos muestra la tabla anterior, los ingresos por Presupuesto Institucional Modificado (PIM), son de libre programación, en este año el monto obtenido como presupuesto anual fue S/ 47,943,235.00, y en este mismo año la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado logró ejecutar S/ 29,694,193.00, el cual vendría a ser el 62% del total del presupuesto, lo que conlleva a determinar de que no hubo una capacidad de gasto en esta entidad. El Indicador de eficiencia financiero, nos muestra en qué medida se encuentra la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado en términos de una calidad de gasto con respecto a las metas presupuestarias y su implicancia en estas.

**TABLA 17**

**ANÁLISIS DE EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2017 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA (1) S/	PIM (2) S/	N° de metas presupuestarias S/ - (3)	EJECUCIÓN DEL GASTO (4)	A = (2)/(3)	B = (4)/(3)	AVANCE %	INDICADOR DE EFICIENCIA (A-B/A)
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,513,464	7,291,733	5	2,244,256	1,458,347	448,851	0.31	0.69
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,454,367	3,886,333	12	3,092,409	323,861	257,701	0.80	0.20
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	17,302,819	4	797,608	4,325,705	199,402	0.05	0.95
5: RECURSOS DETERMINADOS	16,462,990	36,687,196	13	17,488,366	2,822,092	1,345,259	0.48	0.52
<b>TOTAL</b>	<b>21,430,821</b>	<b>65,168,081</b>	<b>34</b>	<b>23,622,639</b>	<b>1,916,708</b>	<b>694,784</b>	<b>0.36</b>	<b>0.64</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Para el año 2017, la eficiencia de la ejecución del presupuesto público, se analizó desde los ingresos por Presupuesto Institucional Modificado (PIM), en este año el monto obtenido como presupuesto anual fue S/ 65,168,081.00, y en este mismo año la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado logró ejecutar S/ 23,622,639.00, el cual vendría a ser el 36% del total del presupuesto, lo que conlleva a determinar de que hubo una capacidad de gasto ineficiente en esta entidad. El Indicador de eficiencia financiero, nos muestra en qué medida se encuentra la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado en términos de una calidad de gasto con respecto a las metas presupuestarias y su implicancia en estas.



**TABLA 18**

**ANÁLISIS DE EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2018 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA (1) S/	PIM (2) S/	N° de metas presupuestarias S/ - (3)	EJECUCIÓN DEL GASTO (4)	A = (2)/(3)	B = (4)/(3)	AVANCE %	INDICADOR DE EFICIENCIA (A-B/A)
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,845,421	3,204,195	3	3,106,632	1,068,065	1,035,544	0.97	0.03
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,499,146	4,155,285	12	3,584,158	346,274	298,680	0.86	0.14
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	3,730,947	2	0	0	0	0.00	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	16,899,318	3	425,883	5,633,106	141,961	0.03	0.97
5: RECURSOS DETERMINADOS	15,845,715	38,322,395	14	19,311,150	2,737,314	1,379,368	0.50	0.50
<b>TOTAL</b>	<b>21,190,282</b>	<b>66,312,140</b>	<b>34</b>	<b>26,427,823</b>	<b>1,950,357</b>	<b>777,289</b>	<b>0.40</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Como nos muestra la tabla anterior, los ingresos por Presupuesto Institucional Modificado (PIM), son de libre programación, en este año el monto obtenido como presupuesto anual es de S/ 66,312,140.00, y en este mismo año la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado logró ejecutar S/ 26,427,823.00, el cual vendría a ser el 40% del total del presupuesto, lo que conlleva a determinar de que no hubo una capacidad de gasto en esta entidad. El Indicador de eficiencia financiero, nos muestra en qué medida se encuentra la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado en términos de una calidad de gasto con respecto a las metas presupuestarias y su implicancia en estas.

**TABLA 19**

**ANÁLISIS DE EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2019 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA (1) S/	PIM (2) S/	N° de metas presupuestarias S/ - (3)	EJECUCIÓN DEL GASTO (4)	A = (2)/(3)	B = (4)/(3)	AVANCE %	INDICADOR DE EFICIENCIA (A-B/A)
1: RECURSOS ORDINARIOS	6,958,859	7,455,016	5	3,578,245	1,491,003	715,649	0.48	0.52
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,569,129	4,334,268	13	3,586,950	333,405	275,919	0.83	0.17
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	3,730,947	2	834,763	1,865,474	417,382	0.22	0.78
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	16,748,795	5	7,602,728	3,349,759	1,520,546	0.45	0.55
5: RECURSOS DETERMINADOS	17,030,331	39,258,629	23	26,069,316	1,706,897	1,133,449	0.66	0.34
<b>TOTAL</b>	<b>27,558,319</b>	<b>71,527,655</b>	<b>48</b>	<b>41,672,002</b>	<b>1,490,159</b>	<b>868,167</b>	<b>0.58</b>	<b>0.42</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.

Elaboración propia.

Para el año 2019, la eficiencia de la ejecución del presupuesto público, se analizó desde los ingresos por Presupuesto Institucional Modificado (PIM), en este año el monto obtenido como presupuesto anual fue S/ 71,527,655.00, y en este mismo año la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado logró ejecutar S/ 41,672,002.00, el cual vendría a ser el 58% del total del presupuesto, lo que conlleva a determinar de que hubo una capacidad de gasto ineficiente en esta entidad. El Indicador de eficiencia financiero, nos muestra en qué medida se encuentra la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado en términos de una calidad de gasto con respecto a las metas presupuestarias y su implicancia en estas.

**4.1.3 Objetivo Específico 03: Conocer de qué manera el proceso presupuestario influye en el manejo eficaz del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.**

Seguidamente, se muestra los resultados del análisis realizado sobre el proceso presupuestario y nivel de influencia en el manejo eficaz del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, durante el periodo 2011 – 2019.

**TABLA 20**

***ANÁLISIS DEL PROCESO PRESUPUESTARIO Y SU INCIDENCIA EN LA EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2011 (S/)***

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	FORMULACIÓN	APROBACIÓN	EJECUCIÓN			EVALUACIÓN
	PIA	PIM	COMPROMISO	DEVENGADO	GIRADO	INDICADOR DE EFICACIA
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,102,800	49,684,923	20,402,501	20,401,751	20,391,001	0.41
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	2,289,640	3,029,254	3,029,254	2,199,070	2,198,955	0.73
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	1,848,393	1,848,393	0	0	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	3,543,128	3,543,128	1,793,325	1,793,325	0.51
5: RECURSOS DETERMINADOS	10,410,990	19,556,592	19,556,592	12,041,272	12,032,604	0.62
<b>TOTAL</b>	<b>13,803,430</b>	<b>77,662,290</b>	<b>48,379,868</b>	<b>36,435,418</b>	<b>36,415,885</b>	<b>0.47</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Como se puede apreciar la tabla 20, el proceso presupuestario en todas sus fases (programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación), observamos que influye de manera significativa sobre la evaluación de la ejecución presupuestal, y teniendo como resultado el indicador de eficacia. El cual es un cociente entre el Presupuesto Institucional Modificado y los montos de ejecución. En el año 2011 en términos generales, se tiene un indicador de eficacia de 0.47, lo cual demuestra que la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado se desarrolló de manera ineficaz.

**TABLA 21**

***ANÁLISIS DEL PROCESO PRESUPUESTARIO Y SU INCIDENCIA EN LA EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2012 (S/)***

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	FORMULACIÓN	APROBACIÓN	EJECUCIÓN			EVALUACIÓN
	PIA	PIM	COMPROMISO	DEVENGADO	GIRADO	INDICADOR DE EFICACIA
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,106,436	33,586,069	30,815,315	30,815,315	28,893,759	0.92
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	2,030,604	3,348,706	3,190,178	3,189,712	3,189,712	0.95
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	1,848,393	1,848,393	1,848,393	1,848,393	1.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	6,222,593	4,044,868	4,044,508	4,044,287	0.65
5: RECURSOS DETERMINADOS	13,653,369	24,861,195	20,552,819	20,552,509	20,547,482	0.83
<b>TOTAL</b>	<b>16,790,409</b>	<b>69,866,956</b>	<b>60,451,573</b>	<b>60,450,437</b>	<b>58,523,633</b>	<b>0.87</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

El proceso presupuestario en todas sus fases (programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación), observamos que influye de manera significativa sobre la evaluación de la ejecución presupuestal, y teniendo como resultado el indicador de eficacia. El cual es un cociente entre el Presupuesto Institucional Modificado y los montos de ejecución. En el año 2012 en términos generales, se tiene un indicador de eficacia de 0.87, lo cual demuestra que la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado se desarrolló de manera ineficaz, ya que la normatividad establece que a partir de un indicador de 0.90 se considera regular, y 0.95 en adelante eficaz o buena.

**TABLA 22**

***ANÁLISIS DEL PROCESO PRESUPUESTARIO Y SU INCIDENCIA EN LA EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2013 (S/)***

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	FORMULACIÓN	APROBACIÓN	EJECUCIÓN			EVALUACIÓN
	PIA	PIM	COMPROMISO	DEVENGADO	GIRADO	INDICADOR DE EFICACIA
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,996,889	5,533,258	5,517,186	5,517,186	5,517,186	1.00
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	2,837,704	3,832,886	3,413,813	3,411,958	3,405,058	0.89
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0	0	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	3,376,539	2,253,730	2,253,730	2,253,361	0.67
5: RECURSOS DETERMINADOS	16,617,996	24,679,271	22,109,728	22,102,061	22,087,762	0.90
<b>TOTAL</b>	<b>21,452,589</b>	<b>37,421,954</b>	<b>33,294,457</b>	<b>33,284,935</b>	<b>33,263,367</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Como se puede apreciar la tabla 22, el proceso presupuestario en todas sus fases (programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación), observamos que influye de manera significativa sobre la evaluación de la ejecución presupuestal, y teniendo como resultado el indicador de eficacia. El cual es un cociente entre el Presupuesto Institucional Modificado y los montos de ejecución. En el año 2013 en términos generales, se tiene un indicador de eficacia de 0.89, lo cual demuestra que la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado se desarrolló de manera ineficaz. Ya que la normatividad establece que a partir de un indicador de 0.90 se considera regular, y 0.95 en adelante eficaz o buena.

**TABLA 23**

***ANÁLISIS DEL PROCESO PRESUPUESTARIO Y SU INCIDENCIA EN LA EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2014 (\$/)***

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	FORMULACIÓN	APROBACIÓN	EJECUCIÓN			EVALUACIÓN
	PIA	PIM	COMPROMISO	DEVENGADO	GIRADO	INDICADOR DE EFICACIA
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,996,889	3,344,376	2,592,453	2,592,453	2,592,453	0.78
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,354,406	3,731,968	3,582,128	3,581,279	3,581,279	0.96
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0	0	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	239,099	2,359,499	2,003,846	2,003,557	1,997,026	0.85
5: RECURSOS DETERMINADOS	16,027,618	28,373,066	20,514,457	20,492,316	20,488,376	0.72
<b>TOTAL</b>	<b>21,618,012</b>	<b>37,808,909</b>	<b>28,692,884</b>	<b>28,669,605</b>	<b>28,659,134</b>	<b>0.76</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

El proceso presupuestario en todas sus fases (programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación), observamos que influye de manera significativa sobre la evaluación de la ejecución presupuestal, y teniendo como resultado el indicador de eficacia. El cual es un cociente entre el Presupuesto Institucional Modificado y los montos de ejecución. En el año 2014 en términos generales, se tiene un indicador de eficacia de 0.76, lo cual demuestra que la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado se desarrolló de manera ineficaz, ya que la normatividad establece que a partir de un indicador de 0.90 se considera regular, y 0.95 en adelante eficaz o buena.

**TABLA 24**

***ANÁLISIS DEL PROCESO PRESUPUESTARIO Y SU INCIDENCIA EN LA EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2015 (S/)***

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	FORMULACIÓN	APROBACIÓN	EJECUCIÓN			EVALUACIÓN
	PIA	PIM	COMPROMISO	DEVENGADO	GIRADO	INDICADOR DE EFICACIA
1: RECURSOS ORDINARIOS	2,005,592	3,579,585	3,270,935	3,270,935	3,270,935	0.91
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,454,367	3,633,379	2,625,628	2,625,342	2,624,516	0.72
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0	0	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	349,681	46,474	46,474	46,474	0.13
5: RECURSOS DETERMINADOS	17,134,632	26,513,472	10,329,541	10,329,241	10,312,727	0.39
<b>TOTAL</b>	<b>22,594,591</b>	<b>34,076,117</b>	<b>16,272,578</b>	<b>16,271,992</b>	<b>16,254,652</b>	<b>0.48</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.

Elaboración propia.

Como se puede apreciar la tabla 24, el proceso presupuestario en todas sus fases (programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación), observamos que influye de manera significativa sobre la evaluación de la ejecución presupuestal, y teniendo como resultado el indicador de eficacia. El cual es un cociente entre el Presupuesto Institucional Modificado y los montos de ejecución. En el año 2015 en términos generales, se tiene un indicador de eficacia de 0.48, lo cual demuestra que la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado se desarrolló de manera ineficaz. Ya que la normatividad establece que a partir de un indicador de 0.90 se considera regular, y 0.95 en adelante eficaz o buena.



**TABLA 25**

**ANÁLISIS DEL PROCESO PRESUPUESTARIO Y SU INCIDENCIA EN LA EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2016 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	FORMULACIÓN	APROBACIÓN	EJECUCIÓN			EVALUACIÓN
	PIA	PIM	COMPROMISO	DEVENGADO	GIRADO	INDICADOR DE EFICACIA
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,994,675	2,560,054	2,233,667	2,233,667	2,233,667	0.87
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,454,367	4,915,743	3,816,998	3,800,692	3,798,782	0.77
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0	0	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	1,417,274	410,819	410,819	410,819	0.29
5: RECURSOS DETERMINADOS	17,029,808	39,050,164	23,259,761	23,249,015	23,233,328	0.60
<b>TOTAL</b>	<b>22,478,850</b>	<b>47,943,235</b>	<b>29,721,245</b>	<b>29,694,193</b>	<b>29,676,596</b>	<b>0.62</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.

Elaboración propia.

El proceso presupuestario en todas sus fases (programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación), observamos que influye de manera significativa sobre la evaluación de la ejecución presupuestal, y teniendo como resultado el indicador de eficacia. El cual es un cociente entre el Presupuesto Institucional Modificado y los montos de ejecución. En el año 2016 en términos generales, se tiene un indicador de eficacia de 0.62, lo cual demuestra que la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado se desarrolló de manera ineficaz, ya que la normatividad establece que a partir de un indicador de 0.90 se considera regular, y 0.95 en adelante eficaz o buena.

**TABLA 26**

**ANÁLISIS DEL PROCESO PRESUPUESTARIO Y SU INCIDENCIA EN LA EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - 2017 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	FORMULACIÓN	APROBACIÓN	EJECUCIÓN			EVALUACIÓN
	PIA	PIM	COMPROMISO	DEVENGADO	GIRADO	INDICADOR DE EFICACIA
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,513,464	7,291,733	2,244,256	2,244,256	2,244,256	0.31
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,454,367	3,886,333	3,092,409	3,092,409	3,091,900	0.80
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0	0	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	17,302,819	797,608	797,608	797,608	0.05
5: RECURSOS DETERMINADOS	16,462,990	36,687,196	17,488,366	17,488,366	17,488,366	0.48
<b>TOTAL</b>	<b>21,430,821</b>	<b>65,168,081</b>	<b>23,622,639</b>	<b>23,622,639</b>	<b>23,622,130</b>	<b>0.36</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.

Elaboración propia.

Como se puede apreciar la tabla 26, el proceso presupuestario en todas sus fases (programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación), observamos que influye de manera significativa sobre la evaluación de la ejecución presupuestal, y teniendo como resultado el indicador de eficacia. El cual es un cociente entre el Presupuesto Institucional Modificado y los montos de ejecución. En el año 2017 en términos generales, se tiene un indicador de eficacia de 0.36, lo cual demuestra que la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado se desarrolló de manera ineficaz. Ya que la normatividad establece que a partir de un indicador de 0.90 se considera regular, y 0.95 en adelante eficaz o buena.

**TABLA 27**

**ANÁLISIS DEL PROCESO PRESUPUESTARIO Y SU INCIDENCIA EN LA EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO – 2018 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	FORMULACIÓN	APROBACIÓN	EJECUCIÓN			EVALUACIÓN
	PIA	PIM	COMPROMISO	DEVENGADO	GIRADO	INDICADOR DE EFICACIA
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,845,421	3,204,195	3,106,632	3,106,632	2,244,256	0.97
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,499,146	4,155,285	3,584,158	3,584,158	3,091,900	0.86
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	3,730,947	0	0	0	0.00
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	16,899,318	425,883	425,883	797,608	0.03
5: RECURSOS DETERMINADOS	15,845,715	38,322,395	19,311,150	19,311,150	17,488,366	0.50
<b>TOTAL</b>	<b>21,190,282</b>	<b>66,312,140</b>	<b>26,427,823</b>	<b>26,427,823</b>	<b>23,622,130</b>	<b>0.40</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.

Elaboración propia.

El proceso presupuestario en todas sus fases (programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación), observamos que influye de manera significativa sobre la evaluación de la ejecución presupuestal, y teniendo como resultado el indicador de eficacia. El cual es un cociente entre el Presupuesto Institucional Modificado y los montos de ejecución. En el año 2018 en términos generales, se tiene un indicador de eficacia de 0.40, lo cual demuestra que la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado se desarrolló de manera ineficaz, ya que la normatividad establece que a partir de un indicador de 0.90 se considera regular, y 0.95 en adelante eficaz o buena.

**TABLA 28**

**ANÁLISIS DEL PROCESO PRESUPUESTARIO Y SU INCIDENCIA EN LA EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO – 2019 (S/)**

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	FORMULACIÓN	APROBACIÓN	EJECUCIÓN			EVALUACIÓN
	PIA	PIM	COMPROMISO	DEVENGADO	GIRADO	INDICADOR DE EFICACIA
1: RECURSOS ORDINARIOS	6,958,859	7,455,016	3,584,814	3,578,245	3,578,245	0.48
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,569,129	4,334,268	3,642,491	3,586,950	3,586,950	0.83
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	3,730,947	834,763	834,763	834,763	0.22
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	16,748,795	7,615,607	7,602,728	7,602,728	0.45
5: RECURSOS DETERMINADOS	17,030,331	39,258,629	26,248,087	26,069,316	26,069,089	0.66
<b>TOTAL</b>	<b>27,558,319</b>	<b>71,527,655</b>	<b>41,925,762</b>	<b>41,672,002</b>	<b>41,671,775</b>	<b>0.58</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Como se puede apreciar la tabla 28, el proceso presupuestario en todas sus fases (programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación), observamos que influye de manera significativa sobre la evaluación de la ejecución presupuestal, y teniendo como resultado el indicador de eficacia. El cual es un cociente entre el Presupuesto Institucional Modificado y los montos de ejecución. En el año 2019 en términos generales, se tiene un indicador de eficacia de 0.58, lo cual demuestra que la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado se desarrolló de manera ineficaz. Ya que la normatividad establece que a partir de un indicador de 0.90 se considera regular, y 0.95 en adelante eficaz o buena.

#### 4.1.4. Análisis de Resultados del cuestionario

Para contrastar la información y análisis desarrollado, se ejecutó un cuestionario a los funcionarios de las áreas relacionadas al proceso presupuestario, en el cual tuvimos los siguientes resultados:

#### VARIABLE INDEPENDIENTE: FUENTES DE FINANCIAMIENTO

##### Dimensión: Normatividad

Interrogante 1: ¿Cree Ud. que se aplican los lineamientos de la Ley N° 28411 – que regula el Sistema Nacional de Presupuesto, su aprobación, distribución y ejecución; para el cumplimiento de metas de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado?

TABLA 29

#### **CUMPLIMIENTO DE METAS BAJO LA APLICACIÓN DE LA LEY DEL SISTEMA NACIONAL DE PRESUPUESTO**

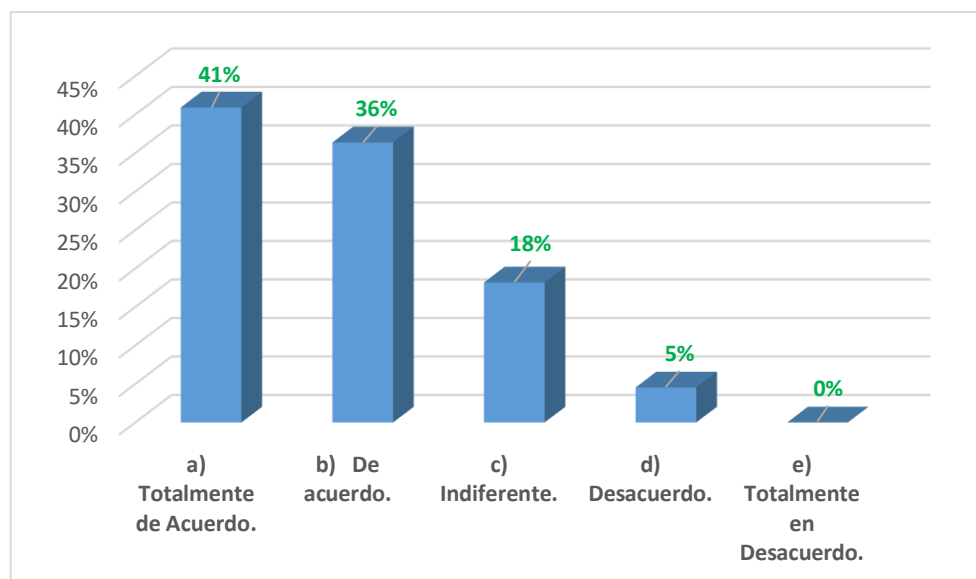
OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	9	41%
b) De acuerdo.	8	36%
c) Indiferente.	4	18%
d) Desacuerdo.	1	5%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.

Elaboración propia.

#### Descripción:

Del número total de personas que se realizó el cuestionario, respecto a aplicarse los lineamientos de la Ley N°28411 que regula el sistema nacional de presupuesto, el 41% de los encuestados están totalmente de acuerdo, el 36% está de acuerdo, el 18% es indiferente y el 5% está en Desacuerdo.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia

**FIGURA 8 CUMPLIMIENTO DE METAS BAJO LA APLICACIÓN DE LA LEY DEL SISTEMA NACIONAL DE PRESUPUESTO**

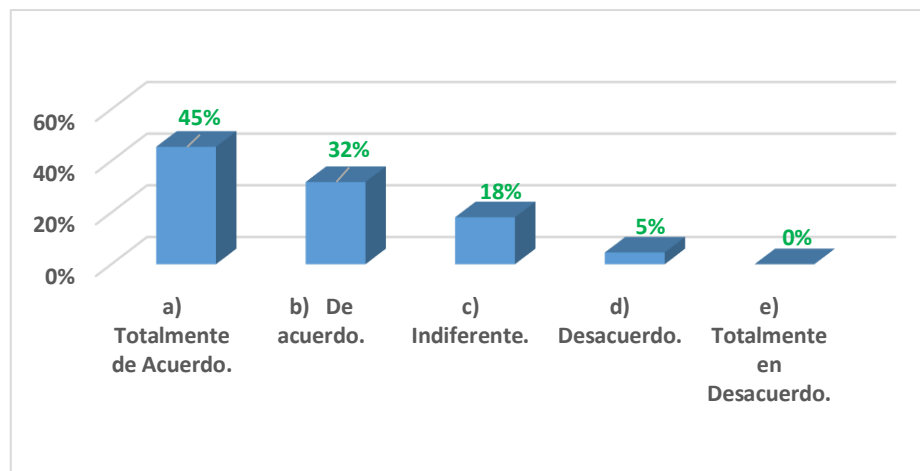
**Interrogante 2: Según la Ley N° 28112 – Ley de la Administración Financiera del Sector Público ¿Está Ud. de acuerdo con el actual proceso presupuestario planteado por el estado, para la ejecución presupuestal (planificación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación)?**

**TABLA 30**

**PROCESO PRESUPUESTARIO PARA LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	10	45%
b) De acuerdo.	7	32%
c) Indiferente.	4	18%
d) Desacuerdo.	1	5%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 9 PROCESO PRESUPUESTARIO PARA LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

### Análisis e interpretación

De acuerdo con la Ley N° 28112 Ley de la Administración Financiera del sector Público, donde se encuentra el actual proceso presupuestario planteado por el estado, el 45% de los encuestados están totalmente de acuerdo, el 32% está de acuerdo y el 18% es indiferente.

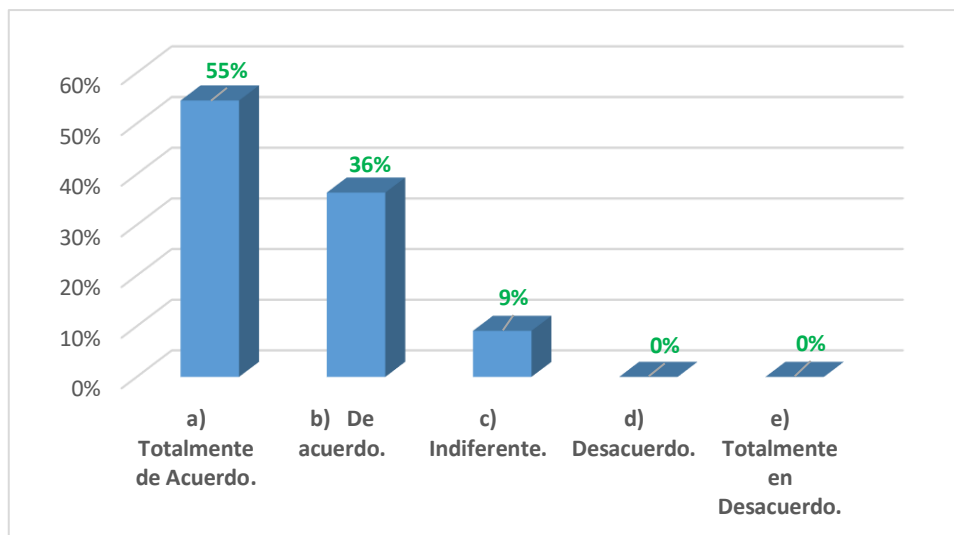
**Interrogante 3: ¿Está U. de acuerdo con la actual Normatividad del presupuesto público y la eficiencia en materia de productividad en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado?**

**TABLA 31**

**LA NORMATIVIDAD DEL PRESUPUESTO PÚBLICO Y LA EFICIENCIA DE LA PRODUCTIVIDAD EN LA MPLP**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	12	55%
b) De acuerdo.	8	36%
c) Indiferente.	2	9%
d) Desacuerdo.	0	0%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 10 LA NORMATIVIDAD DEL PRESUPUESTO PÚBLICO Y LA EFICIENCIA DE LA PRODUCTIVIDAD EN LA MPLP**

### **Análisis e interpretación**

Del número total de personas que respondieron el cuestionario, respecto a estar de acuerdo con la actual normativa del presupuesto público, para tener una adecuada eficiencia en materia de productividad en la MPLP, el 55% de los encuestados está totalmente de acuerdo, el 36% de acuerdo y el 9% es indiferente.

### **Dimensión: Fuentes de Financiamiento**

**Interrogante 4: ¿Considera Ud. que las Fuentes de Financiamiento como instrumentos de ingresos presupuestales, incide en la ejecución presupuestal en las municipalidades?**

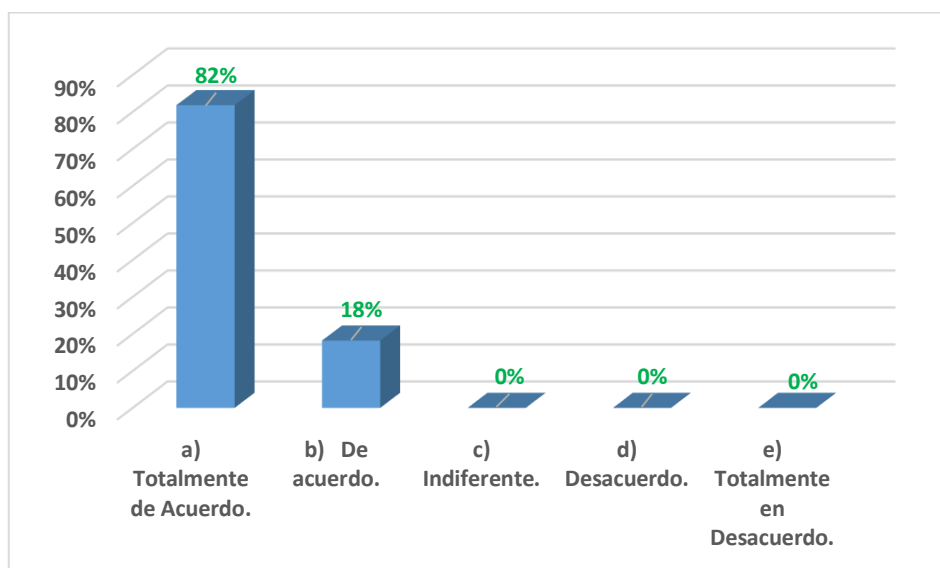


**TABLA 32**

**FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y SU INCIDENCIA EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	18	82%
b) De acuerdo.	4	18%
c) Indiferente.	0	0%
d) Desacuerdo.	0	0%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 11 FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y SU INCIDENCIA EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

**Análisis e interpretación**

Respecto a que si las fuentes de financiamientos como instrumentos de ingresos presupuestales, incide indispensablemente en la ejecución presupuestal en las municipalidades, el 82% de los encuestados está totalmente de acuerdo, el 18% de acuerdo.

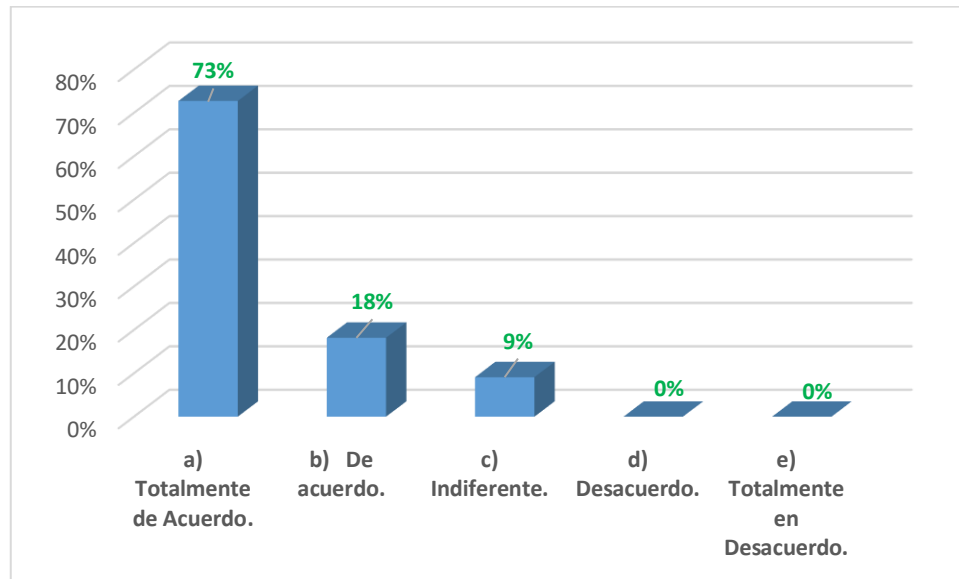
**Interrogante 5: ¿Diga Ud. si las fuentes de financiamiento se relacionan con la capacidad de pago de compromisos de las municipalidades?**

**TABLA 33**

**FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y LA CAPACIDAD DE PAGO DE LOS COMPROMISOS DE LA MPLP**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	16	73%
b) De acuerdo.	4	18%
c) Indiferente.	2	9%
d) Desacuerdo.	0	0%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 12 FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y LA CAPACIDAD DE PAGO DE LOS COMPROMISOS DE LA MPLP**

## Análisis e interpretación

Del número total de personas que respondieron el cuestionario respecto a que, si las fuentes de financiamiento se relacionan con la capacidad de pago de compromisos de las municipalidades, el 73% de los encuestados están totalmente de acuerdo, el 18% de acuerdo y el 9% es indiferente.

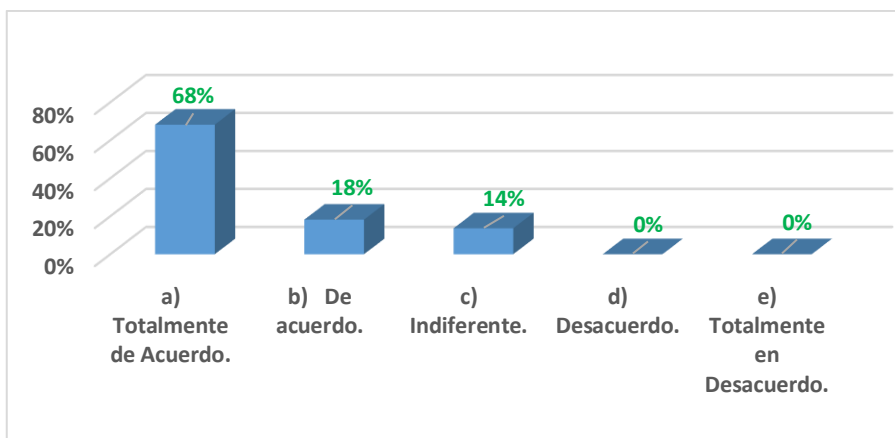
**Interrogante 6: ¿Cree Ud. que conocer las fuentes de financiamiento es importantes para la programación de la ejecución presupuestal?**

**TABLA 34**

**FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y SU INCIDENCIA EN LA PROGRAMACIÓN DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	15	68%
b) De acuerdo.	4	18%
c) Indiferente.	3	14%
d) Desacuerdo.	0	0%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 13 FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y SU INCIDENCIA EN LA PROGRAMACIÓN DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

### **Análisis e interpretación**

Del número total de personas que respondieron el cuestionario, respecto a que conocer las fuentes de financiamiento es indispensable para una adecuada programación de la ejecución presupuestal, el 68% de los encuestados están totalmente de acuerdo, el 18% está de acuerdo, y el 14% es indiferente.

### **Dimensión: Proceso Presupuestario**

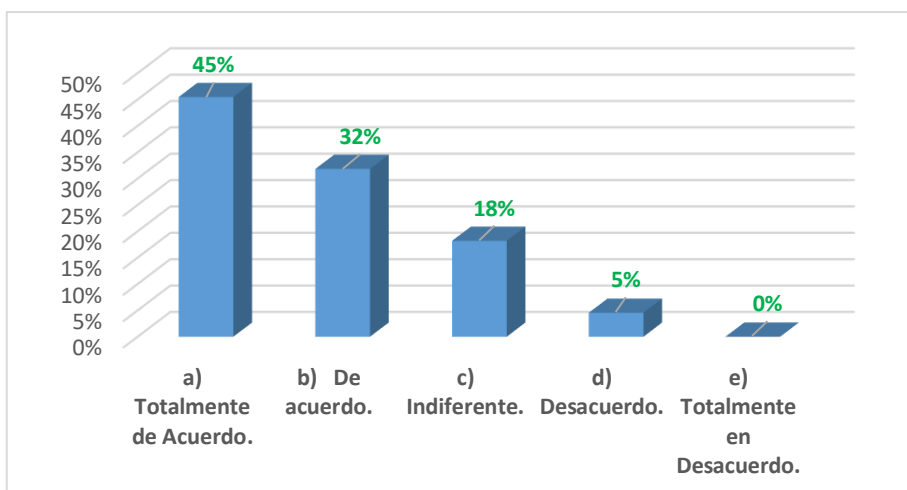
**Interrogante 7: ¿Cree Ud. que la programación presupuestal está relacionada a la oportunidad de cumplimiento de obligaciones de las municipalidades?**

**TABLA 35**

***LA PROGRAMACIÓN PRESUPUESTAL Y EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES***

<b>OPCIONES</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>%</b>
a) Totalmente de Acuerdo.	10	45%
b) De acuerdo.	7	32%
c) Indiferente.	4	18%
d) Desacuerdo.	1	5%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 14 LA PROGRAMACIÓN PRESUPUESTAL Y EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES**

### Análisis e interpretación

Del total de personas que respondieron el cuestionario respecto a que, si la programación presupuestal está relacionada a la oportunidad de cumplimiento de obligaciones de las municipalidades, el 45% de los encuestados están totalmente de acuerdo, el 32% de acuerdo y el 18% es indiferente.

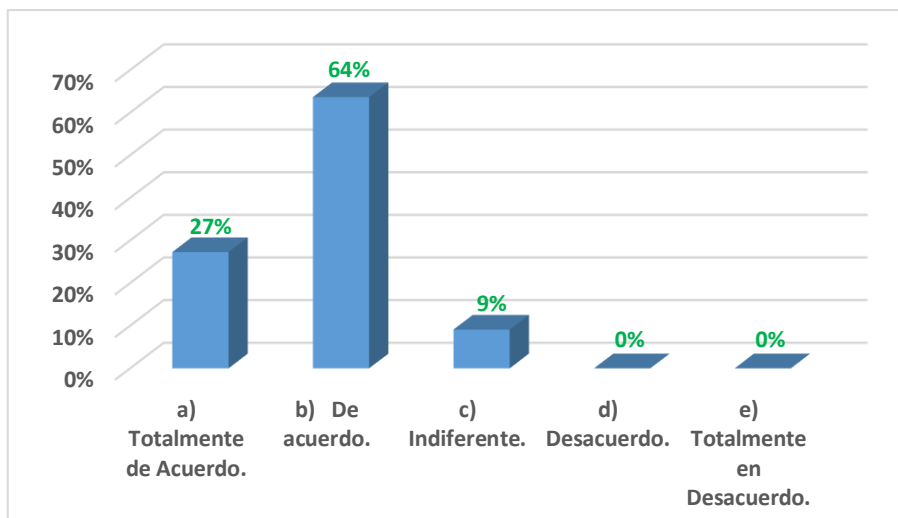
**Interrogante 8: ¿Considera Ud. que en la formulación presupuestal se deben considerar proyectos y actividades priorizando las necesidades de la población?**

**TABLA 36**

**LA FORMULACIÓN PRESUPUESTAL Y LA PRIORIZACIÓN DE NECESIDADES**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	6	27%
b) De acuerdo.	14	64%
c) Indiferente.	2	9%
d) Desacuerdo.	0	0%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 15 LA FORMULACIÓN PRESUPUESTAL Y LA PRIORIZACIÓN DE NECESIDADES**

### **Análisis e interpretación**

Del total de personas que respondieron el cuestionario respecto a que, si en la formulación presupuestal se deben considerar proyectos y actividades priorizando las necesidades de la población, el 27 % de los encuestados están totalmente de acuerdo, el 64% de acuerdo y el 9% es indiferente.

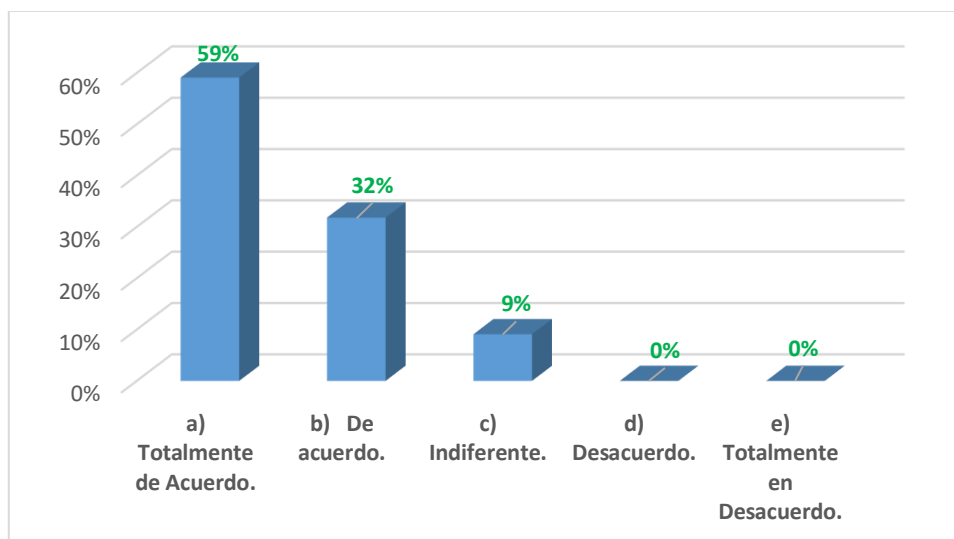
**Interrogante 9: ¿Está Ud. de acuerdo que luego de la aprobación del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), se debe poner especial atención en el financiamiento de los proyectos de inversión, de los gastos corrientes y el pago de la deuda si lo hubiera?**

**TABLA 37**

**LA APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA Y LA PRIORIZACIÓN DE PROYECTOS, GASTOS CORRIENTES Y PAGO DE LA DEUDA**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	13	59%
b) De acuerdo.	7	32%
c) Indiferente.	2	9%
d) Desacuerdo.	0	0%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 16 LA APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA Y LA PRIORIZACIÓN DE PROYECTOS, GASTOS CORRIENTES Y PAGO DE LA DEUDA**

**Análisis e interpretación**

En relación a que, si están de acuerdo que luego de la aprobación del PIA, se debe poner especial atención en el financiamiento de los proyectos de inversión, de los gastos corrientes y el pago de la deuda, el 59% de los encuestados están totalmente de acuerdo, el 32% está de acuerdo y el 9% indiferente.

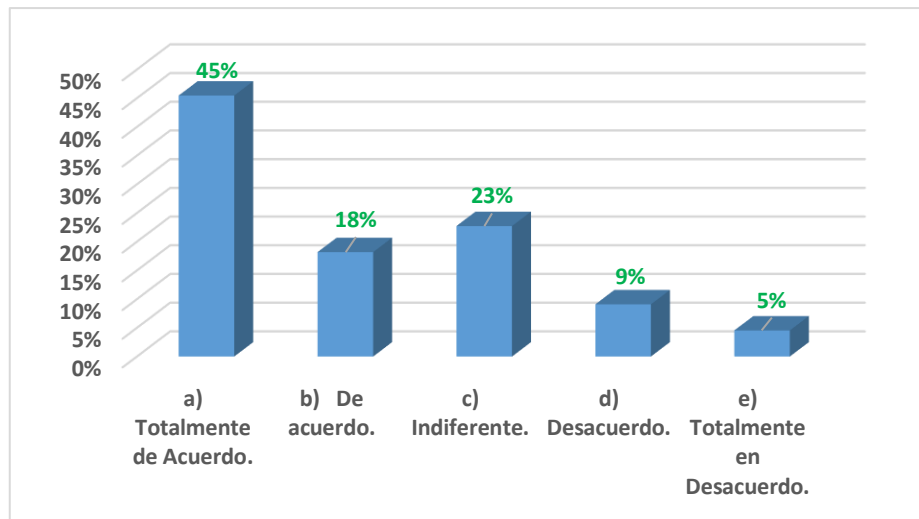
**Interrogante 10: ¿Cree Ud. que analizar la ejecución presupuestal por fuentes de financiamiento, es un indicador para determinar la capacidad de gasto en las municipalidades?**

**TABLA 38**

**ANALIZAR LAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO DETERMINA LA CAPACIDAD DE GASTO**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	10	45%
b) De acuerdo.	4	18%
c) Indiferente.	5	23%
d) Desacuerdo.	2	9%
e) Totalmente en Desacuerdo.	1	5%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 17 ANALIZAR LAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO DETERMINA LA CAPACIDAD DE GASTO**

**Análisis e interpretación**

Del total de personas que respondieron el cuestionario en relación a que, si debemos analizar adecuadamente la ejecución presupuestal por fuentes de financiamiento y poder concretar si es un indicador para determinar la capacidad



de gasto en las municipalidades, el 45% de los encuestados están totalmente de acuerdo, el 18% está de acuerdo, el 23% es indiferente.

**Interrogante 11: ¿Considera Ud. que en la etapa de evaluación se deben realizar las valoraciones de los resultados de la ejecución, luego plantear criterios para la mejora en la programación y calidad de gasto?**

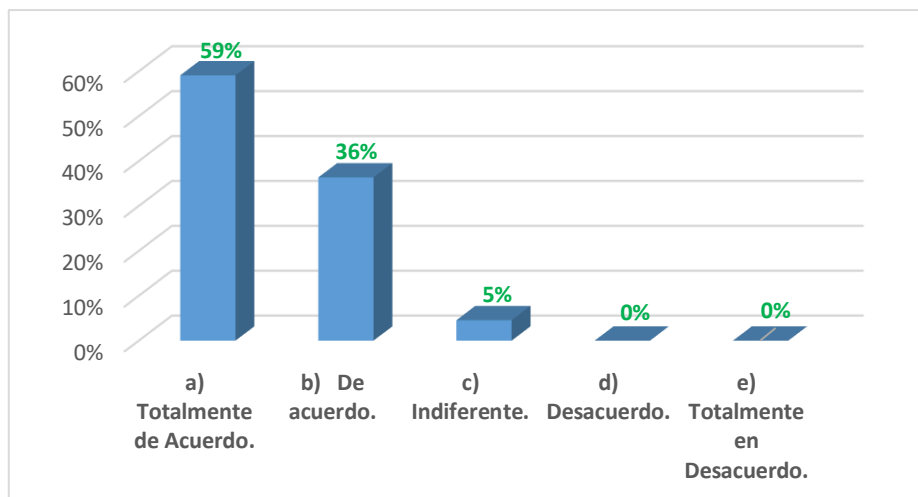
**TABLA 39**

**VALORACIÓN DE RESULTADOS Y PLANTEAR CRITERIOS DE MEJORA EN LA PROGRAMACIÓN Y CALIDAD DE GASTO**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	13	59%
b) De acuerdo.	8	36%
c) Indiferente.	1	5%
d) Desacuerdo.	0	0%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.

Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 18 VALORACIÓN DE RESULTADOS Y PLANTEAR CRITERIOS DE MEJORA EN LA PROGRAMACIÓN Y CALIDAD DE GASTO**

### **Análisis e interpretación**

Del total de personas que respondieron el cuestionario en relación a que, si se debe realizar las valoraciones de los resultados de la ejecución, luego plantear criterios para la mejora en la programación y calidad de gasto, el 59% de los encuestados están totalmente de acuerdo, el 36% está de acuerdo y el 5% es indiferente.

### **VARIABLE DEPENDIENTE: EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

#### **Dimensión: Estructura Programática Presupuestal**

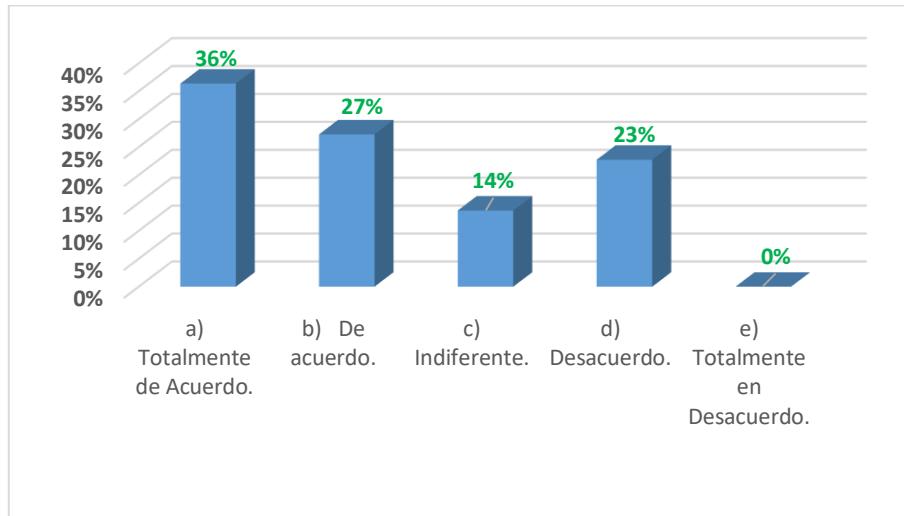
**Interrogante 12: ¿Está Ud. de acuerdo que la clasificación del presupuesto en categorías (programa presupuestal, acciones centrales y asignaciones que no resultan en productos), tenga algún impacto en la calidad de gasto?**

**TABLA 40**

**LA CLASIFICACIÓN DEL PRESUPUESTO Y SU IMPACTO EN LA CALIDAD DEL GASTO**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	8	36%
b) De acuerdo.	6	27%
c) Indiferente.	3	14%
d) Desacuerdo.	5	23%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 19 LA CLASIFICACIÓN DEL PRESUPUESTO Y SU IMPACTO EN LA CALIDAD DEL GASTO**

**Análisis e interpretación**

Según el resultado del cuestionario realizado a los 22 funcionarios de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, respondieron si la clasificación del presupuesto en categorías presupuestales influye en la calidad de gasto, el 36% está totalmente de acuerdo, el 27% afirma de está de acuerdo, el 14% es indiferente y el 23% está en desacuerdo.

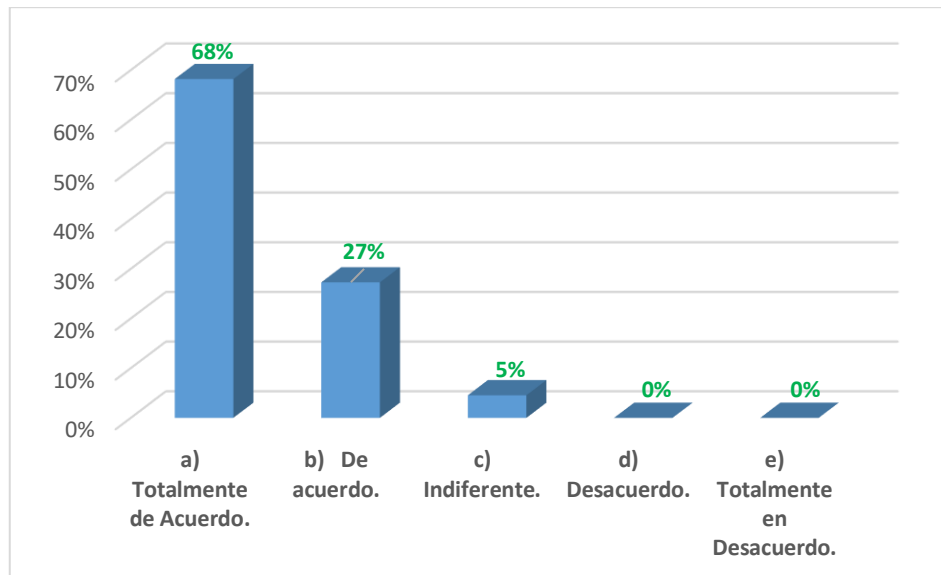
**Interrogante 13: ¿Ud. está de acuerdo de que la ejecución presupuestal se dé acuerdo a la Programación Multianual de Inversiones y se ejecuten los proyecto, actividades, productos ya programados?**

**TABLA 41**

**EJECUCIÓN PRESUPUESTAL SEGÚN LA PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	15	68%
b) De acuerdo.	6	27%
c) Indiferente.	1	5%
d) Desacuerdo.	0	0%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 20 EJECUCIÓN PRESUPUESTAL SEGÚN LA PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES**

## Análisis e interpretación

Del total de personas que respondieron el cuestionario en relación a que, la ejecución presupuestal se dé de acuerdo a la programación multianual de inversiones y se ejecuten más proyectos de inversión y/o actividades, el 68% de los encuestados están totalmente de acuerdo, el 27% está de acuerdo y el 5% es indiferente.

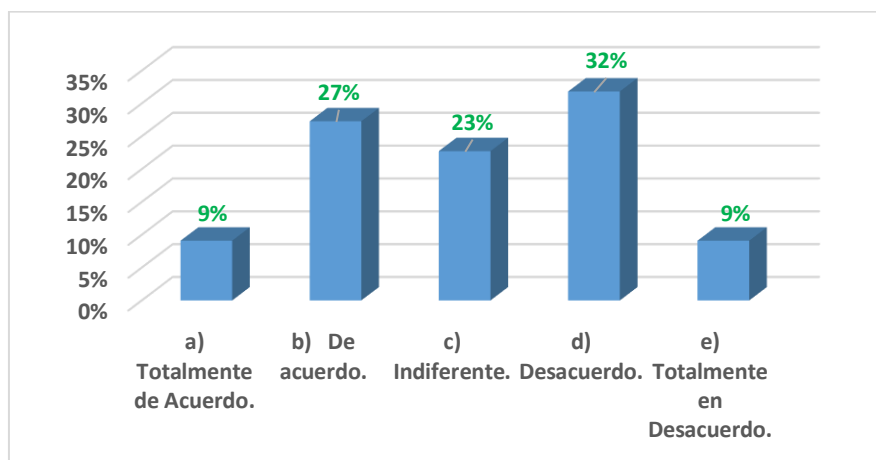
**Interrogante 14: ¿Considera Ud. que la ejecución presupuestal es un indicador de desempeño de los funcionarios en las municipalidades?**

**TABLA 42**

### **LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL COMO INDICADOR DE DESEMPEÑO DE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	2	9%
b) De acuerdo.	6	27%
c) Indiferente.	5	23%
d) Desacuerdo.	7	32%
e) Totalmente en Desacuerdo.	2	9%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 21 LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL COMO INDICADOR DE DESEMPEÑO DE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS**

## Análisis e interpretación

Según el resultado del cuestionario realizado a los 22 funcionarios de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, respondieron que la ejecución presupuestal es un indicador de desempeño de los funcionarios en las municipalidades, el 9% está totalmente de acuerdo, el 27% afirma de está de acuerdo, el 23% es indiferente, el 32% está en desacuerdo y el 9% está totalmente en desacuerdo.

### Dimensión: Eficiencia.

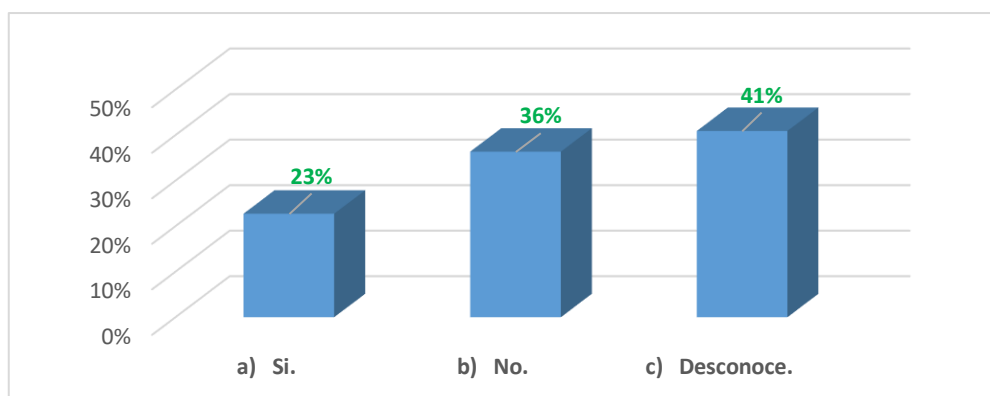
**Interrogante 15: ¿En la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, se evalúa la eficiencia de la ejecución presupuestal?**

**TABLA 43**

### ***EVALUACIÓN DE LA EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL***

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Si.	5	23%
b) No.	8	36%
c) Desconoce.	9	41%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 22 EVALUACIÓN DE LA EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

## Análisis e interpretación

Según las 22 personas entrevistadas, opinan que se evalúa la eficiencia de la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado; el 23% respondió que sí, el 36% afirman que no y el 41% desconoce, de que si existe o no este tipo de evaluación.

**Interrogante 16: ¿Según su opinión, la eficiencia de la ejecución presupuestal es fundamental para el cumplimiento de metas de la gestión presupuestal, orientadas a brindar servicios de calidad en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado?**

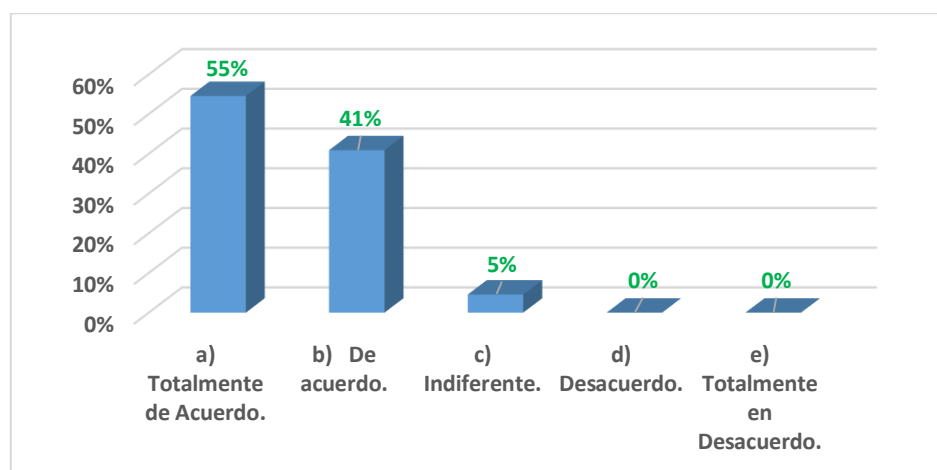
TABLA 44

### LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL Y EL CUMPLIMIENTO DE METAS

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	12	55%
b) De acuerdo.	9	41%
c) Indiferente.	1	5%
d) Desacuerdo.	0	0%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.

Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.

Elaboración propia.

**FIGURA 23 LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL Y EL CUMPLIMIENTO DE METAS**

## Análisis e interpretación

Según el resultado del cuestionario realizado a los 22 funcionarios de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, respondieron que la eficiencia de la ejecución presupuestal es fundamental para el cumplimiento de las metas de gestión presupuestal, orientadas a brindar servicios de calidad en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, el 55% está totalmente de acuerdo, el 41% afirma de está de acuerdo y el 5% está totalmente en desacuerdo.

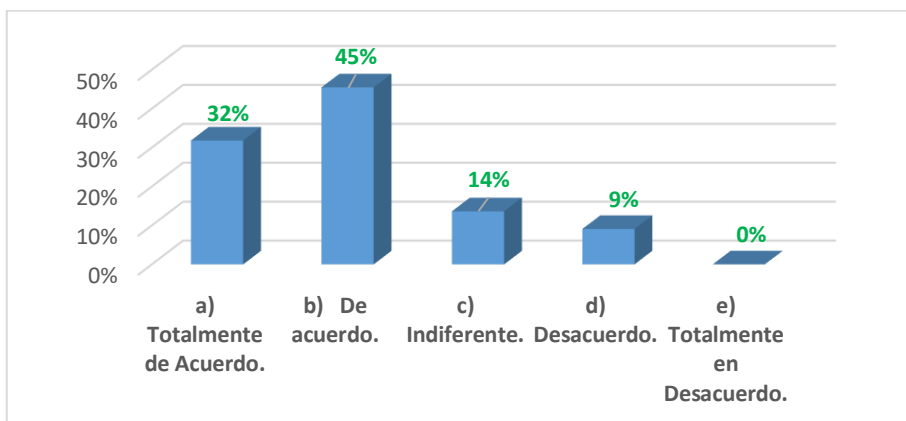
**Interrogante 17: ¿El proceso gerencial a través de la estructura organizacional incide en la ejecución eficiente de recursos?**

**TABLA 45**

### ***EL PROCESO GERENCIAL INCIDE EN LA EJECUCIÓN EFICIENTE DE RECURSOS***

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	7	32%
b) De acuerdo.	10	45%
c) Indiferente.	3	14%
d) Desacuerdo.	2	9%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 24 EL PROCESO GERENCIAL INCIDE EN LA EJECUCIÓN EFICIENTE DE RECURSOS**



## Análisis e interpretación

Según las 22 personas entrevistadas, opinan que el proceso gerencial a través de la estructura organizacional incide en la ejecución eficiente de recursos en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado; el 32% respondió que está totalmente de acuerdo, el 45% afirman que está de acuerdo, el 14% es indiferente y el 9% está en desacuerdo.

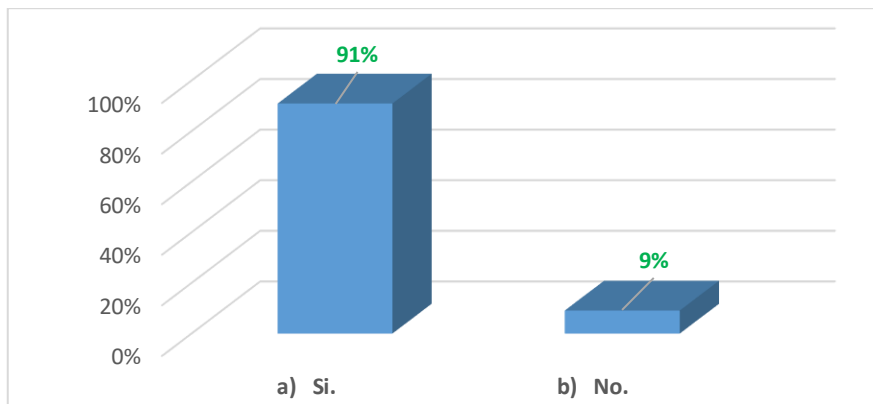
**Interrogante 18: ¿En el puesto que Ud. se desempeña, está en relación a su formación profesional, el cual permita enfocarse en los logros institucionales?**

**TABLA 46**

***PUESTOS DE TRABAJO PERMITE DESEMPEÑAR A LOS PROFESIONALES DE MANERA IDÓNEA PARA EL LOGRO DE METAS***

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Si.	5	23%
b) No.	8	36%
c) Desconoce.	9	41%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 25 PUESTOS DE TRABAJO PERMITE DESEMPEÑAR A LOS PROFESIONALES DE MANERA IDÓNEA PARA EL LOGRO DE METAS**

## Análisis e interpretación

Según las 22 personas entrevistadas, opinan el puesto en que se desempeña, está en relación a su formación profesional, el cual permita enfocarse en los logros institucionales de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado; el 91% respondió que sí y el 9% afirman que no.

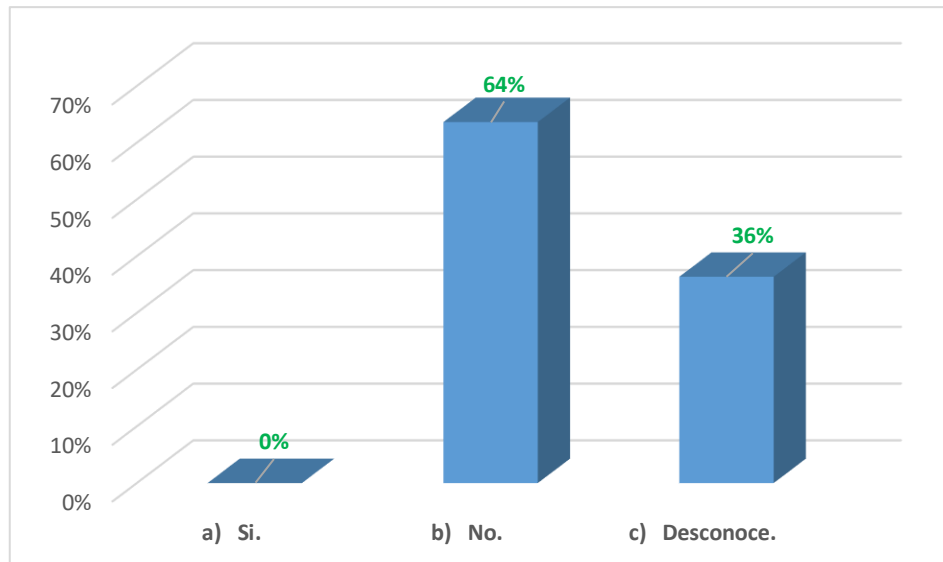
**Dimensión: Eficacia.**

**Interrogante 19: ¿En la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, se evalúa la eficacia de la ejecución presupuestal?**

**TABLA 47**  
**EVALUACIÓN DE LA EFICACIA**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Si.	0	0%
b) No.	14	64%
c) Desconoce.	8	36%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 26 EVALUACIÓN DE LA EFICACIA**

**Análisis e interpretación**

Según las 22 personas entrevistadas, respondieron que si en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado se evalúa la eficacia de la ejecución presupuestal; ninguno respondió que sí, el 64% afirman que no y el 36% desconoce, de que si existe o no este tipo de evaluación.

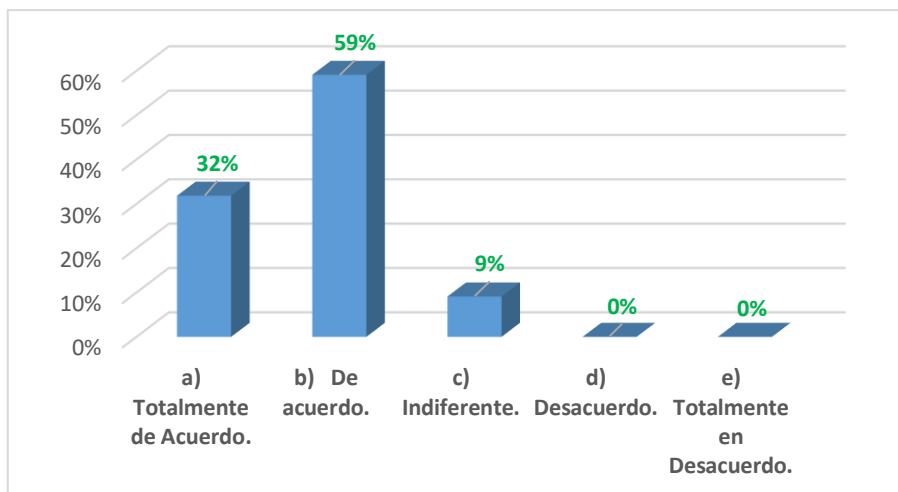
**Interrogante 20: ¿Considera Ud. que el porcentaje de avance de la ejecución es un indicador de eficacia en la ejecución presupuestal?**

**TABLA 48**

***EL PORCENTAJE DE AVANCE ES UN INDICADOR DE EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL***

<b>OPCIONES</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>%</b>
a) Totalmente de Acuerdo.	7	32%
b) De acuerdo.	13	59%
c) Indiferente.	2	9%
d) Desacuerdo.	0	0%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 27 EL PORCENTAJE DE AVANCE ES UN INDICADOR DE EFICACIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

### Análisis e interpretación

Según las 22 personas entrevistadas, opinan que el porcentaje de avance de la ejecución es un indicador de eficacia en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado; el 32% respondió que está totalmente de acuerdo, el 59% afirman que está de acuerdo y el 9% es indiferente.

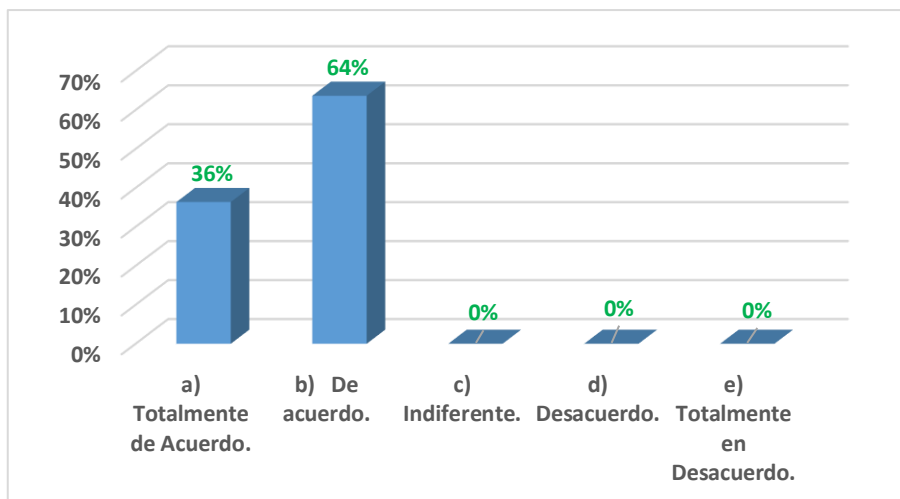
**Interrogante 21: ¿Usted cree, que la eficacia administrativa es importante en el cumplimiento de metas y objetivos según los fines del Estado en la Ejecución de gasto en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado?**

**TABLA 49**

**LA EFICACIA, ES IMPORTANTE EN EL CUMPLIMIENTO DE METAS Y OBJETIVOS**

OPCIONES	FRECUENCIA	%
a) Totalmente de Acuerdo.	8	36%
b) De acuerdo.	14	64%
c) Indiferente.	0	0%
d) Desacuerdo.	0	0%
e) Totalmente en Desacuerdo.	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.



Fuente: Cuestionario.  
Elaboración propia.

**FIGURA 28 LA EFICACIA, ES IMPORTANTE EN EL CUMPLIMIENTO DE METAS Y OBJETIVOS**

### **Análisis e interpretación**

Según el resultado del cuestionario realizado a los 22 funcionarios de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, respondieron que para la eficacia administrativa es importante en el cumplimiento de metas y objetivos según los fines del Estado en la Ejecución de gasto, el 36% está totalmente de acuerdo y el 64% afirma de está de acuerdo.

## **4.2 CONTRASTACIÓN Y PRUEBA DE HIPÓTESIS**

Para realizar la correlación y contrastación y prueba de hipótesis, se usó los datos obtenidos por análisis documental, montos presupuestales obtenidos de la base de datos de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado (SIAF y del Sistema del MEF – Transparencia Económica).

Una hipótesis es una propuesta respecto a la correlación de dos o más variables, y a través de la prueba de hipótesis se determina si esta es consistente con los datos obtenidos en la muestra (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

El coeficiente de correlación de Pearson se calcula a partir de las puntuaciones obtenidas en una muestra en dos variables. Se relacionan las puntuaciones obtenidas

de una variable con las puntuaciones obtenidas de otra variable, donde el coeficiente “r” de Pearson puede variar de -1.00 a +1.00, es decir:

**TABLA 50**  
**COEFICIENTES “R” DE PEARSON**

COEFICIENTE	INTERPRETACIÓN
-1.00	Correlación negativa perfecta.
-0.90	Correlación negativa muy fuerte.
-0.75	Correlación negativa considerable.
-0.25	Correlación negativa media.
-0.10	Correlación negativa débil.
0.00	No existe correlación alguna entre las variables.
+0.10	Correlación positiva muy débil.
+0.25	Correlación positiva débil.
+0.50	Correlación positiva media.
+0.75	Correlación positiva considerable.
+0.90	Correlación positiva muy fuerte.
+1.00	Correlación positiva perfecta.

Fuente: Hernández, Fernández y Baptista, 2010.  
Elaboración propia.

A continuación, presentaremos los resultados obtenidos a través de las pruebas estadísticas realizadas, donde se utilizó el “coeficiente de correlación de Pearson y la regresión lineal” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

#### 4.2.1 Hipótesis General

**H<sub>0</sub>:** Las fuentes de financiamiento influyen significativamente en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 - 2019.

**H<sub>a</sub>:** Las fuentes de financiamiento no influyen significativamente en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 - 2019.

Para probar la hipótesis planteada se tuvo el siguiente procedimiento:

- La muestra, es una muestra aleatoria simple.
- La prueba estadística: Coeficiente de Correlación de Pearson.

- La distribución de prueba: cuando la  $H_0$  es verdadera, el valor del coeficiente “r” de Pearson puede variar de -1.00 a +1.00 y alcanza un nivel de significancia mayor o igual del 0.05 (95% de confianza que la correlación sea verdadera y un 5% de probabilidad de error).
- Regla de decisión: Rechazar la hipótesis nula si el nivel de significancia  $p \leq 0.05$ . Es decir, si  $p > 0.05$  se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ).

**TABLA 51**  
**CORRELACIÓN DE PEARSON – HIPÓTESIS GENERAL**

		EJECUCIÓN PRESUPUESTAL	FUENTES DE FINANCIAMIENTO
<b>EJECUCIÓN PRESUPUESTAL</b>	Correlación de Pearson	1	,531
	Sig. (bilateral)		,141
	N	9	9
<b>FUENTES DE FINANCIAMIENTO</b>	Correlación de Pearson	,531	1
	Sig. (bilateral)	,141	
	N	9	9

Fuente: Datos procesados en el SPSS.  
Elaboración propia.

Se obtuvo un valor correlacional de **0.531**, el cual se interpreta que hay una correlación positiva media entre las dos variables de estudio: Las fuentes de financiamiento y la ejecución presupuestal.

Así mismo, se obtuvo un valor de significancia de **0.141 > 0.05**, entonces se acepta la hipótesis nula y rechazamos la hipótesis alternativa. De esta manera se acepta la hipótesis general: Las fuentes de financiamiento influyen significativamente en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 - 2019.

#### 4.2.2 Hipótesis específicas

##### Hipótesis Específica 1:

**H<sub>0</sub>:** De acuerdo con la normatividad las categorías presupuestales inciden positivamente en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

**H<sub>a</sub>:** De acuerdo con la normatividad las categorías presupuestales no inciden positivamente en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

Para probar la hipótesis planteada se tuvo el siguiente procedimiento:

- La muestra, es una muestra aleatoria simple.
- La prueba estadística: Coeficiente de Correlación de Pearson.
- La distribución de prueba: cuando la H<sub>0</sub> es verdadera, el valor del coeficiente “r” de Pearson puede variar de -1.00 a +1.00 y alcanza un nivel de significancia mayor o igual del 0.05 (95% de confianza que la correlación sea verdadera y un 5% de probabilidad de error).
- Regla de decisión: Rechazar la hipótesis nula si el nivel de significancia  $p \leq 0.05$ . Es decir, si  $p > 0.05$  se acepta la hipótesis nula (**H<sub>0</sub>**).

**TABLA 52**

***CORRELACIÓN DE PEARSON – HIPÓTESIS ESPECÍFICA (DIMENSIÓN 1)***

		EJECUCIÓN PRESUPUESTAL	CATEGORÍA PRESUPUESTAL
<b>EJECUCIÓN PRESUPUESTAL</b>	Correlación de Pearson	1	,994
	Sig. (bilateral)		,256
	N	48	48
<b>CATEGORÍA PRESUPUESTAL</b>	Correlación de Pearson	,994	1
	Sig. (bilateral)	,256	
	N	48	48

Fuente: Datos procesados en el SPSS.

Elaboración propia.

Se obtuvo un valor correlacional de **0.994**, el cual muestra que hay una correlación positiva perfecta entre las dos variables de estudio: Las categorías y la ejecución presupuestales.

Así mismo, se obtuvo un valor de significancia de **0.256 > 0.05**, entonces se acepta la hipótesis nula y rechazamos la hipótesis alternativa. De esta manera se acepta la hipótesis específica 1: De acuerdo a la normatividad las categorías presupuestales inciden positivamente en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.



## Hipótesis Específica 2:

**H<sub>0</sub>:** Las fuentes de financiamiento influyen de manera significativa en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

**H<sub>a</sub>:** Las fuentes de financiamiento no influyen de manera significativa en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

Para probar la hipótesis planteada se tuvo el siguiente procedimiento:

- La muestra, es una muestra aleatoria simple.
- La prueba estadística: Coeficiente de Correlación de Pearson.
- La distribución de prueba: cuando la H<sub>0</sub> es verdadera, el valor del coeficiente “r” de Pearson puede variar de -1.00 a +1.00 y alcanza un nivel de significancia mayor o igual del 0.05 (95% de confianza que la correlación sea verdadera y un 5% de probabilidad de error).
- Regla de decisión: Rechazar la hipótesis nula si el nivel de significancia  $p \leq 0.05$ . Es decir, si  $p > 0.05$  se acepta la hipótesis nula (H<sub>0</sub>).

**TABLA 53**

### ***CORRELACIÓN DE PEARSON – HIPÓTESIS ESPECÍFICA (DIMENSIÓN 2)***

		FUENTES DE FINANCIAMIENTO	EJECUCIÓN PRESUPUESTAL	INDICADOR DE EFICIENCIA
FUENTES DE FINANCIAMIENTO	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	1  5	,986**  5	,323  5
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	,986**  5	1  5	,193  5
INDICADOR DE EFICIENCIA	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	,323  5	,193  5	1  5

Fuente: Datos procesados en el SPSS.  
Elaboración propia.

Se obtuvo un valor correlacional de **0.323**, el cual muestra que hay una correlación positiva débil entre las variables: Fuentes de financiamiento y el indicador de eficiencia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.193**, el cual muestra que hay

una correlación positiva débil entre las variables: Ejecución presupuestal y el indicador de eficiencia.

Así mismo, se obtuvo un valor de significancia de  $0.596 > 0.05$  y  $0.756 > 0.05$ , entonces se acepta la hipótesis nula y rechazamos la hipótesis alternativa. De esta manera se acepta la hipótesis específica 2: Las fuentes de financiamiento influyen de manera significativa en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

### Hipótesis Específica 3:

**H<sub>0</sub>:** El proceso presupuestario influye en el manejo eficaz del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

**H<sub>a</sub>:** El proceso presupuestario no influye en el manejo eficaz del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

Para probar la hipótesis planteada se tuvo el siguiente procedimiento:

- La muestra, es una muestra aleatoria simple.
- La prueba estadística: Coeficiente de Correlación de Pearson.
- La distribución de prueba: cuando la H<sub>0</sub> es verdadera, el valor del coeficiente “r” de Pearson puede variar de -1.00 a +1.00 y alcanza un nivel de significancia mayor o igual del 0.05 (95% de confianza que la correlación sea verdadera y un 5% de probabilidad de error).
- Regla de decisión: Rechazar la hipótesis nula si el nivel de significancia  $p \leq 0.05$ . Es decir, si  $p > 0.05$  se acepta la hipótesis nula (H<sub>0</sub>).

**TABLA 54**

### ***CORRELACIÓN DE PEARSON – HIPÓTESIS ESPECÍFICA (DIMENSIÓN 3)***

		PIA	PIM	COMPROMISO	DEVENGADO	GIRADO	INDICADOR DE EFICACIA
<b>PIA</b>	Correlación de Pearson	1	,930	,958	,956	,952	<b>,440</b>
	Sig. (bilateral)		,022	,010	,011	,012	<b>,459</b>
	N	5	5	5	5	5	<b>5</b>
<b>PIM</b>	Correlación de Pearson	,930	1	,987	,987	,986	<b>,383</b>
	Sig. (bilateral)	,022		,002	,002	,002	<b>,524</b>
	N	5	5	5	5	5	<b>5</b>

<b>COMPROMISO</b>	Correlación de Pearson	,958	,987	1	1,000	1,000	<b>,459</b>
	Sig. (bilateral)	,010	,002		,000	,000	<b>,436</b>
	N	5	5	5	5	5	<b>5</b>
<b>DEVENGADO</b>	Correlación de Pearson	,956	,987	1,000	1	1,000	<b>,469</b>
	Sig. (bilateral)	,011	,002	,000		,000	<b>,426</b>
	N	5	5	5	5	5	<b>5</b>
<b>GIRADO</b>	Correlación de Pearson	,952*	,986	1,000	1,000	1	<b>,473</b>
	Sig. (bilateral)	,012	,002	,000	,000		<b>,421</b>
	N	5	5	5	5	5	<b>5</b>
<b>INDICADOR DE EFICACIA</b>	Correlación de Pearson	,440	,383	,459	,469	,473	1
	Sig. (bilateral)	,459	,524	,436	,426	,421	
	N	5	5	5	5	5	5

Fuente: Datos procesados en el SPSS.

Elaboración propia.

Se obtuvo un valor correlacional de **0.440**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.383**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Presupuesto Institucional de Modificado (PIM) y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.459**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Compromiso presupuestal y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.469**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Devengado presupuestal y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.473**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Girado presupuestal y el indicador de eficacia.

Así mismo, se obtuvo valores de significancia de **0.459 > 0.05**; **0.524 > 0.05**; **0.436 > 0.05**; **0.426 > 0.05** y **0.421 > 0.05** entonces se acepta la hipótesis nula y rechazamos la hipótesis alternativa. De esta manera se acepta la hipótesis específica 3: El proceso presupuestario influye en el manejo eficaz del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019.

## CAPITULO V

### DISCUSIÓN DE RESULTADOS

#### 5.1 DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

En ese sentido, los datos sistematizados a través de las pruebas de normalidad y correlacional, dieron resultados que concuerdan con las hipótesis planteadas, las variables e indicadores. Es decir, que las fuentes de financiamiento tienen una relación directa (positiva) con la ejecución del presupuesto anual en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado.

Con respecto al objetivo general: **Determinar cómo las fuentes de financiamiento influyen en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019**, de la presente investigación según los resultados obtenidos de acuerdo a las pruebas estadísticas mediante la correlación de Pearson se obtuvo un valor correlacional de 0.531 el cual manifiesta que hay una correlación positiva media entre las dos variables de estudio: Las fuentes de financiamiento y la ejecución presupuestal. Frente a lo que afirma, *Yuca (2017)*, que realizó su investigación titulada: “La programación presupuestal y su relación con la ejecución financiera de la Dirección Regional de Agricultura de Madre de Dios, Año 2016”, determinando que un eficiente manejo de las fuentes de financiamiento a través de la programación Presupuestal, repercute en la Ejecución financiera presupuestal para la adquisición de insumos, en incrementar el nivel de empleo y en encargarse de las carencias de la población con mayor infraestructura de saneamiento, infraestructura de transportes e infraestructura educativa y de salud. Que concluyó: Existe una relación positiva y significativa entre la Programación Presupuestal y Ejecución Financiera de la Dirección Regional de Agricultura Madre de Dios 2016 por cuanto el coeficiente de correlación de Pearson es de 0.856 por lo cual se confirma que una eficiente Programación Presupuestal repercute en la Ejecución Financiera, en el caso del análisis estadístico descriptivo sobre la variable Programación Presupuestal la percepción de los servidores de la institución sobresale la escala “A Veces” con el 42.2% de los encuestados, lo que denota una percepción regular, esto porque no se tiene una información permanente.

Existe una relación positiva y significativa entre la Programación Presupuestal y la Ejecución en Programas Presupuestales, por cuanto el coeficiente de correlación de Pearson es de 0.868 por lo cual se confirma que una eficiente Programación Presupuestal repercute en la Ejecución Financiera en Programas Presupuestales.

Con respecto al objetivo específico 1: **Evaluar según la normatividad si el financiamiento presupuestal según categorías incide en la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019**, de la presente investigación y de acuerdo a los resultados encontrados según las pruebas estadísticas mediante la correlación de Pearson, se obtuvo un valor correlacional de **0.994**, el cual muestra que hay una correlación positiva perfecta entre las dos variables de estudio: Las categorías presupuestales y la ejecución presupuestal. Frente a ello afirma, *Álvarez (2016)* en su investigación: “La organización de la administración presupuestaria central en España: análisis de impacto”; Los datos nos indican que la reforma política y la fuerte inversión en medios técnicos no han producido un presupuesto ni más democrático ni más eficaz, pero sí han acentuado el carácter político del presupuesto. Aquí mantenemos la idea de que el entorno político y el examen del sujeto y objeto del presupuesto, esto es de la Administración pública, proporcionan las claves para asir nuestro presupuesto y, eventualmente, en una fase prescriptiva en la que resulta difícil en esta fase entrar, lograr su mejora.

Existen dos maneras de ver y calificar la administración presupuestaria central en España en el periodo estudiado: una tradicional, que cabría situar en la Intervención o en el Ministerio de Hacienda; otra moderna, fuera de estos órganos, en la Presidencia del Gobierno o en los ministerios gestores de las diversas políticas públicas. También se podría achacar la conservación del presupuesto tradicional a los funcionarios más familiarizados con éste, a los interventores, como si en el resto de la administración funcionarios de otros cuerpos o de otra orientación profesional, o funcionarios de empleo o políticos se adscribieran a un presupuesto más moderno y creativo. O más perdidamente aún, se podría oponer un presupuesto más al estilo clásico español o bajo el típico influjo de la administración francesa a un presupuesto y una administración más al estilo anglosajón, norteamericano o del tipo de la empresa

privada. Estas tres afirmaciones y otras que pudiéramos hacer resultarían no sólo insuficientes, sino peor, erróneas.

Con respecto al objetivo específico 2: **Determinar el nivel de influencia de las fuentes de financiamiento en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019**, de la presente investigación y de acuerdo los resultados obtenidos según las pruebas estadísticas mediante la correlación de Pearson, se obtuvo un valor correlacional de **0.323**, el cual muestra que hay una correlación positiva débil entre las variables: Fuentes de financiamiento y el indicador de eficiencia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.193**, el cual muestra que hay una correlación positiva débil entre las variables: Ejecución presupuestal y el indicador de eficiencia. En ese sentido, *Medina, Talancha y Sebastián (2017)*, en su investigación titulada: “Presupuesto público como herramienta de gestión en la ejecución presupuestal de inversiones en las Municipalidades Provinciales de Huánuco”, determinaron que el presupuesto como herramienta de gestión a través de su normatividad, procedimientos y procesos, incide en la ejecución presupuestal a través de la eficiencia, eficacia y transparencia para una mejor ejecución presupuestal.

Y para poder asegurar la calidad de la inversión sólo deben priorizarse proyectos que puedan ser viables y sostenibles; es decir, que satisfagan las necesidades básicas de la población en el ámbito de la competencia de cada provincia analizada. Indica también, que los procesos de manejo de recursos públicos en las inversiones sean transparentes en todos los gobiernos locales de la región Huánuco y el país. Así mismo, indica que es prescindible identificar los procesos que han dificultado la eficiencia del gasto, dentro de la organización y normatividad del estado.

Con respecto al objetivo específico 3: **Conocer de qué manera el proceso presupuestario influye en el manejo eficaz del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011 – 2019**, de la presente investigación y de acuerdo los resultados obtenidos según las pruebas estadísticas mediante la correlación de Pearson, donde se obtuvo un valor correlacional de **0.440**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Presupuesto

Institucional de Apertura (PIA) y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.383**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Presupuesto Institucional de Modificado (PIM) y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.459**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Compromiso presupuestal y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.469**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Devengado presupuestal y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.473**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Girado presupuestal y el indicador de eficacia.

Frente a ello, en la investigación realizada por, *Yucra (2018)* titulada: “Análisis y evaluación de la ejecución presupuestal y el cumplimiento de las metas programadas de la Municipalidad Distrital de Pedro Vilca Apaza Ayrapuni San Antonio de Putina, periodos 2016 – 2017”; se muestra el nivel de cumplimiento en términos de eficacia en los periodos 2016 y 2017, de acuerdo al rango de calificación normado por la directiva N° 005 -2012-EF/50.01, del Ministerio de Economía y Finanzas. Se muestra la Evaluación Presupuestal según Indicadores de Eficacia de las metas programadas de Ingresos de la Municipalidad Distrital de Pedro Vilca Apaza, del cual el Presupuesto programado según el PIM fue de S/. 11, 017,699.00, habiéndose alcanzado una ejecución presupuestal de S/. 10, 669,508.00, cuyo indicador de eficacia representa el 0.97.

## CONCLUSIONES

1. Existe una relación directa (positiva) y significativa entre las variables fuentes de financiamiento y la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado en el periodo 2011 – 2016, debido a que como resultado se obtuvo un coeficiente de correlación de Pearson de 0.531, es decir, se confirma que los ingresos por fuentes de financiamiento repercuten en la ejecución presupuestal.
2. Existe relación estadística significativa entre los montos obtenidos a través de la aplicación de la normatividad para las categorías y la ejecución presupuestales, ya que se obtuvo un valor correlacional de **0.994**, el cual muestra que hay una correlación positiva perfecta entre las dos variables de estudio: Las categorías y la ejecución presupuestales.
3. Existe relación estadística significativa entre los montos obtenidos entre las fuentes de financiamiento y el manejo eficiente del presupuesto público. Puesto que se obtuvo un valor correlacional de **0.323**, el cual muestra que hay una correlación positiva débil entre las variables: Fuentes de financiamiento y el indicador de eficiencia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.193**, el cual muestra que hay una correlación positiva débil entre las variables: Ejecución presupuestal y el indicador de eficiencia.
4. Existe relación estadística significativa entre los montos obtenidos dentro del proceso presupuestario y el manejo eficaz del presupuesto público. Debido a que se obtuvo un valor correlacional de **0.440**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.383**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Presupuesto Institucional de Modificado (PIM) y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.459**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Compromiso presupuestal y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo un valor correlacional de **0.469**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Devengado presupuestal y el indicador de eficacia. Luego se obtuvo



un valor correlacional de **0.473**, el cual muestra que hay una correlación positiva media entre las variables: Girado presupuestal y el indicador de eficacia.

## RECOMENDACIONES

1. Los gobiernos locales, que clasifican su presupuesto por fuentes de financiamiento, deberán considerar que éstos influyen directamente en la ejecución presupuestal de cada periodo fiscal, priorizando aquellas inversiones que contribuyan a satisfacer las necesidades básicas de la población.
2. En vista, de que las categorías presupuestales influyen significativamente en la ejecución presupuestal, los gobiernos locales deben tener en cuenta que para una mejora evaluación del gasto lo recomendable es tener una mejor clasificación de los ingresos y gastos, y así poder analizarlos a mayor detalle.
3. Para lograr un manejo eficiente del presupuesto público, los gobiernos locales deben evaluar el nivel de ejecución presupuestal que realicen en cada año fiscal, midiendo según el avance del cumplimiento de metas y porcentaje de avance de la misma ejecución.
4. Según los resultados obtenidos, determinamos que el proceso presupuestario influye de manera directa en el manejo eficaz del presupuesto público. Para que los gobiernos locales lleguen a concretar un buen manejo de su presupuesto disponible en cada año fiscal, deben aplicar el proceso presupuestal de manera eficaz y evaluando siempre la eficacia de la ejecución del gasto.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez, F. (2016). La organización de la administración presupuestaria central en España: análisis del impacto (Tesis de doctorado). Madrid, España. Repositorio de la Universidad Complutense de Madrid. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=126156>
- Alvarez, M. (2018). La Asignación de recursos en el presupuesto de inversión pública del sector educación en Bolivia (1998-2016) (Tesis de maestría). La Paz - Bolivia. Repositorio de la Universidad Mayor de San Andrés. Recuperado de <https://repositorio.umsa.bo/handle/123456789/16992>
- Barraud, A., y Torres, G. (2017). Una medición de la eficiencia del gasto público en las provincias argentinas. Córdoba - Argentina. Universidad Nacional de Córdoba. Recuperado de [https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/barraud\\_torres\\_-\\_eficiencia\\_gastoar.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/barraud_torres_-_eficiencia_gastoar.pdf)
- Brito-Gaona, L. e Iglesias, E. (2017). Inversión privada, gasto público y presión tributaria en América Latina. Estudios de economía, 44(2), 131-156. [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-52862017000200131](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-52862017000200131)
- Cubas, K. y Haro M. (2016). El presupuesto público y su influencia en la ejecución de obras públicas por Administración Directa en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Departamento de Cajamarca, Año 2015 (Tesis de pregrado). Trujillo - Perú. Repositorio de la Universidad Privada Antenor Orrego. <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/2348>
- Cuba, E. y Jiménez, E. (2018). Gastos tributarios: Balance y agenda. Consorcio de Investigación económica y social (CIES). <https://www.cies.org.pe/es/investigaciones/descentralizacion-y-modernizacion-del-estado-regulacion/gastos-tributarios-balance-y>
- Díaz, R. (2020). Estado situacional de la gestión de los proyectos de inversión ejecutados por la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, periodo 2011-2016 (Tesis de pregrado). Tingo María - Perú. Repositorio de la Universidad Nacional Agraria de la Selva. <http://repositorio.unas.edu.pe/handle/UNAS/1736>
- Estrada, A. (2018). Influencia de los programas presupuestales por resultados (ppr), en la ejecución presupuestal de la red de salud Huánuco, periodo; 2012 - 2015 (Tesis de pregrado). Tingo María - Perú. Repositorio de la Universidad Nacional Agraria de la Selva. Recuperado de <http://repositorio.unas.edu.pe/handle/UNAS/1415>

- Flores, J. (2017). Evaluación de la Ejecución Presupuestal en la Municipalidad Distrital de Ayaviri Provincia de Melgar, Periodos 2015-2016 (Tesis de pregrado). Puno - Perú. Repositorio de la Universidad Nacional del Altiplano. Recuperado de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/5879>
- Hernández, R., Fernández C. y Baptista M. (2010). Metodología de la Investigación (5). México. Mc Graw Hill. Recuperado de [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)
- Medina, A., Talancha, I., y Sebastian, B. (2017). El presupuesto público como herramienta de gestión en la ejecución presupuestal de inversiones en las Municipalidades Provinciales de Huánuco (Tesis de pregrado). Huánuco - Perú. Universidad Nacional Hermilio Valdizán. Recuperado de [https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNHE\\_c120a22e8da42072ea96a3bdfecd2dea/Details](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNHE_c120a22e8da42072ea96a3bdfecd2dea/Details).
- Ministerio de Economía y Finanzas (2004). Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto - Ley N° 28411. Ley que tiene por objeto el equilibrio presupuestario, macrofiscal, especialidad cuantitativa y cualitativa. Lima, Perú. <https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/5539-ley-n-28411/file>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2011). El Sistema Nacional de Presupuesto. Guía Básica. Lima, Perú. Dirección General de Presupuesto Público. Recuperado de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_public/capacita/guia\\_sistema\\_nacional\\_presupuesto.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/capacita/guia_sistema_nacional_presupuesto.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas (2018). Decreto Legislativo N° 1440 - Sistema Nacional de Presupuesto Público. Decreto Legislativo que tiene por objeto regular el Sistema Nacional de Presupuesto Público, integrante de la Administración Financiera del Sector Público. Lima, Perú. Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mef/normas-legales/201360-1440>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2016). Directiva N° 002-2016-EF. Directiva para los Programas Presupuestales en el marco del Presupuesto por Resultados. Establece disposiciones para la identificación, diseño, revisión, modificación y registro de los Programas Presupuestales (PP). Lima, Perú. <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/instrumentos/programas-presupuestales/191-presupuesto-publico/programas-presupuestarios/5457-normatividad-programas-presupuestales>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2020). Resolución Directoral N° 036-2019. Anexo 04, Fuentes y Rubros 2020, por la cual se establece que la Dirección General de Presupuesto Público es el ente rector y ejerce la máxima autoridad técnico-

normativa del Sistema Nacional de Presupuesto Público, y tiene las funciones de programar, dirigir, coordinar y evaluar la gestión del proceso presupuestario, así como emitir las directivas y normas complementarias pertinentes. Lima, Perú. <https://www.mef.gob.pe/es/clasificadores-presupuestarios>.

Ministerio de Economía y Finanzas (2020). Glosario de Presupuesto Público. <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902>

Mokate, K. (1999). Eficacia, eficiencia, equidad y sostenibilidad: ¿Qué queremos decir?. Diseño y gerencia de políticas y programas sociales (INDES). CEPAL. [https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/9/37779/gover\\_2006\\_03\\_eficacia\\_eficiencia.pdf](https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/9/37779/gover_2006_03_eficacia_eficiencia.pdf)

Mosquera, I., y Cruz, P. (2016). Plan de mejora en la ejecución presupuestaria del G.A.D. Municipal de Santa Lucía, periodo 2015 (Tesis de pregrado). Guayaquil - Ecuador: Universidad de Guayaquil. Recuperado de <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/19866>

Mostajo, R. (2002). El sistema presupuestario en el Perú. Chile, Naciones Unidas-CEPAL. Recuperado de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7267/1/S023177\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7267/1/S023177_es.pdf).

Oliver, N. (2016). La recaudación tributaria y su impacto en el desarrollo social de la región La Libertad periodo 2000-2013 (Tesis de doctorado). Trujillo, Perú. Universidad nacional de trujillo - Escuela de postgrado. Recuperado de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/4018>.

Paco, Liz. y Mantari, W. (2014). El proceso de ejecución presupuestal y su influencia en la calidad de gasto de la Municipalidad Provincial de Huancavelica, periodo 2013 (Tesis de pregrado). Huancavelica, Perú. Universidad Nacional de Huancavelica. Recuperado de <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/325>.

Payano, C. (2018). Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú (Tesis de pregrado). Lima - Perú. Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1593>

Ponce, S. (2013). Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional (Tesis de maestría). Lima, Perú. Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/4837>.

Sabogal, R. (2020). La ficha de proyectos. Lima, Perú. Escuela Mayor de Gestión Pública.

Sumerente, Y. y Paredes, T. (2018). Impactos socioeconómicos de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales del departamento del cusco en el periodo

- 2009-2015 (Tesis de pregrado). Cusco, Perú. Universidad Andina del Cusco. Recuperado de <http://repositorio.uandina.edu.pe/handle/UAC/2069>.
- Tamayo, M. (2012). *El proceso de la investigación científica*. México: Limusa. Recuperado de <https://clea.edu.mx/biblioteca/Tamayo%20Mario%20-%20El%20Proceso%20De%20La%20Investigacion%20Cientifica.pdf>
- Villanueva, M. (2019). La ejecución presupuestal y su incidencia en el cumplimiento de metas institucionales de la Municipalidad Distrital de La Esperanza, periodos 2016 - 2017 (Tesis de pregrado). Trujillo, Perú. Universidad Nacional de Trujillo. Recuperado de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/12099>.
- Villavicencio, R. (2017). La ejecución presupuestal en una entidad del sector público - Lima 2015 (Tesis de maestría). Lima, Perú: Universidad César Vallejo. Recuperado de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/7441>
- Yuca, R. (2017). La programación presupuestal y su relación con la ejecución financiera de la dirección regional de agricultura de Madre de Dios año 2016 (Tesis de pregrado). Puerto Maldonado, Perú. Universidad Andina del Cusco. Recuperado de <http://repositorio.uandina.edu.pe/handle/UAC/1103>.
- Yucra, R. (2018). Análisis y evaluación de la ejecución presupuestal y el cumplimiento de las metas programadas de la Municipalidad Distrital de Pedro Vilca Apaza Ayrampuni - San Antonio de Putina, periodos 2016 - 2017 (Tesis de pregrado). Puno - Perú. Universidad Nacional de Altiplano. Recuperado de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/10482>.

# ANEXOS

## ANEXO I. MATRIZ DE CONSISTENCIA

### TITULO: “FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y SU NIVEL DE INFLUENCIA EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO, PERIODO 2011 - 2019”


PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
<p><b>PROBLEMA GENERAL:</b></p> <p>¿Cómo las fuentes de financiamiento influyen en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019?</p> <p><b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS:</b></p> <p>a) ¿En qué medida según la normatividad el financiamiento presupuestal incide en la ejecución del presupuesto en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019?</p> <p>b) ¿Cuál es el nivel de influencia de las fuentes de financiamiento en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019?</p> <p>c) ¿De qué manera el proceso presupuestario influye en el manejo eficaz del presupuesto en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019?</p>	<p><b>OBJETIVO GENERAL:</b></p> <p>Determinar de cómo las fuentes de financiamiento influyen en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019.</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</b></p> <p>a) Evaluar según la normatividad si el financiamiento presupuestal según categorías incide en la ejecución del presupuesto en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019.</p> <p>b) Determinar el nivel de influencia de las fuentes de financiamiento en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019.</p> <p>c) Conocer qué manera el proceso presupuestario influye en el manejo eficaz del presupuesto en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019.</p>	<p><b>HIPÓTESIS GENERAL:</b></p> <p>Las fuentes de financiamiento influyen significativamente en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019.</p> <p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS:</b></p> <p>a) De acuerdo a la normatividad las categorías presupuestales inciden positivamente en la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019.</p> <p>b) Las fuentes de financiamiento influyen de manera significativa en el manejo eficiente del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019.</p> <p>c) El proceso presupuestario influye en el manejo eficaz del presupuesto público en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, período 2011 – 2019.</p>	<p><b>Variable Independiente (X)</b></p> <p>X = Fuentes de Financiamiento.</p> <p><b>Dimensiones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Normatividad.</li> <li>- Fuentes de Financiamiento.</li> <li>- Proceso presupuestario.</li> </ul> <p><b>Variable Dependiente (Y)</b></p> <p>Y = Ejecución Presupuestal.</p> <p><b>Dimensiones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Categorías presupuestales.</li> <li>- Eficiencia.</li> <li>- Eficacia.</li> </ul>	<p><b>TIPO DE INVESTIGACIÓN:</b></p> <p>Aplicada.</p> <p><b>ENFOQUE:</b> Cuantitativo</p> <p><b>ALCANCE O NIVEL:</b></p> <p>Descriptivo correlacional.</p> <p><b>DISEÑO:</b> No experimental de tipo longitudinal.</p> <p><b>POBLACIÓN:</b> 09 años de estudio.</p> <p><b>MUESTRA:</b> 09 años de estudio.</p> <p><b>TÉCNICAS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis documental.</li> </ul> <p><b>INSTRUMENTOS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fichas de análisis documental.</li> <li>- Se utilizó el análisis estadístico, usando el programa IBM SPSS Statistics Base 21.0, para comprobar la hipótesis planteada.</li> </ul>



## ANEXO II. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### 2.1. PORTAL TRANSPARENCIA ECONÓMICA

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica



### Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

viernes, 19 de junio del 2020

---

Navegador
Buscador
Reportes
Descargas

---

Reiniciar
Exportar
Graficar
Año 2020 | Actividades/Proyectos ▼

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?			
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	Función	Fuente	Rubro	Genérica	Departamento	Trimestre	Mes		
▲ TOTAL				177,367,859,707	196,488,841,436	138,279,197,756	115,594,627,127	72,714,469,817	64,435,681,324	62,247,172,473	32.8
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES				20,879,069,452	30,864,399,027	18,567,839,450	11,715,863,271	8,806,167,152	7,377,670,856	6,914,868,378	23.9
▲ Gob. Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES				20,879,069,452	30,862,807,925	18,567,247,377	11,715,319,769	8,805,631,818	7,377,168,057	6,914,374,169	23.9
▲ Departamento 10: HUANUCO				527,717,596	790,288,387	515,059,755	346,945,111	214,420,796	180,068,657	174,282,197	22.8
▲ Provincia 1008: LEONCIO PRADO				59,066,644	120,778,983	82,687,787	64,373,016	28,615,471	26,600,004	26,126,206	22.0

Municipalidad	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
○ 100601-300927: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO - RUPA RUPA	27,761,306	56,740,035	41,511,783	33,924,006	12,538,818	11,369,026	11,278,196	20.0
○ 100602-300928: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE DANIEL ALOMIA ROBLES	6,210,491	10,332,059	7,602,007	6,083,421	2,335,255	2,156,081	2,138,435	20.9
○ 100603-300929: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HERMILO VALDIZAN	1,788,756	5,748,500	4,476,179	3,486,309	1,605,838	1,603,497	1,571,359	27.9
○ 100604-300930: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRESPO Y CASTILLO	7,275,335	13,768,224	4,915,766	3,387,444	3,162,473	3,010,528	2,969,837	21.9
○ 100605-300931: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUYANDO	3,774,235	12,969,433	10,361,390	9,146,509	2,014,891	1,962,807	1,885,439	15.1
○ 100606-300932: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARIANO DAMASO BERAUN	3,443,561	7,558,526	3,691,888	1,631,593	1,617,715	1,329,543	1,193,393	17.6
○ 100607-301879: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCAYACU	2,094,062	3,999,735	3,277,380	2,528,825	1,950,312	1,950,312	1,935,740	48.8
○ 100608-301870: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLO GRANDE	3,139,091	4,359,739	3,649,104	2,141,787	1,434,592	1,410,658	1,388,158	32.4
○ 100609-301881: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO NUEVO	2,152,378	3,381,972	2,399,130	1,505,338	1,495,527	1,347,501	1,309,982	39.8
○ 100610-301885: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE ANDA	1,427,429	1,920,760	803,159	537,783	460,051	460,051	455,667	24.0

## 2.2. TABLA DE DATOS – FUENTES DE FINANCIAMIENTO (INGRESOS)

AÑO	Financiamiento por Recursos Ordinarios (R.O.) - MPLP (S/)	Financiamiento por Recursos Directamente Recaudados (R.D.R.) - MPLP (S/)	Financiamiento por Fondo de Compensación Municipal (FONCOMUN) - MPLP (S/)	Financiamiento por Impuestos Municipales (I.M.) - MPLP (S/)	Financiamiento por Canon, Sobrecanon y renta de aduanas - MPLP (S/)	Financiamiento por Donaciones y Transferencias (D.T.) - MPLP (S/)	Financiamiento por Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito - MPLP (S/)	TOTAL / AÑO
	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	
2011	49,684,923.00	3,029,254.00	14,006,742.00	1,785,931.00	3,763,919.00	3,543,128.00	1,848,393.00	<b>77,662,290</b>
2012	33,586,069.00	3,348,706.00	17,054,383.00	1,942,241.00	5,864,571.00	6,222,593.00	1,848,393.00	<b>69,866,956</b>
2013	5,533,258.00	3,832,886.00	16,804,950.00	1,942,750.00	5,931,571.00	3,376,539.00	0.00	<b>37,421,954</b>
2014	3,344,376.00	3,731,968.00	16,185,000.00	2,071,061.00	10,117,005.00	2,359,499.00	0.00	<b>37,808,909</b>
2015	3,579,585.00	3,633,379.00	16,210,572.00	1,992,819.00	8,310,081.00	349,681.00	0.00	<b>34,076,117</b>
2016	2,560,054.00	4,915,743.00	23,197,862.00	2,593,873.00	13,258,429.00	1,417,274.00	0.00	<b>47,943,235</b>
2017	7,291,733.00	3,886,333.00	22,393,605.00	2,900,101.00	11,393,490.00	17,302,819.00	0.00	<b>65,168,081</b>
2018	3,204,195.00	4,155,285.00	24,966,263.00	3,443,396.00	9,912,736.00	16,899,318.00	3,730,947.00	<b>66,312,140</b>
2019	7,455,016.00	4,334,268.00	26,462,542.00	3,353,639.00	9,442,448.00	16,748,795.00	3,730,947.00	<b>71,527,655</b>

### 2.3. TABLA DE DATOS – EJECUCIÓN PRESUPUESTAL (GASTOS)

AÑO	Ejecución presupuestal por Recursos Ordinarios (R.O.) - MPLP (S/)	Ejecución presupuestal por Recursos Directamente Recaudados (R.D.R.) - MPLP (S/)	Ejecución presupuestal por Fondo de Compensación Municipal (FONCOMUN) - MPLP (S/)	Ejecución presupuestal por Impuestos Municipales (I.M.) - MPLP (S/)	Ejecución presupuestal por Canon, Sobrecanon y renta de aduanas - MPLP (S/)	Ejecución presupuestal por Donaciones y Transferencias (D.T.) - MPLP (S/)	Ejecución presupuestal por Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito - MPLP (S/)	TOTAL / AÑO
	Y11	Y12	Y13	Y14	Y15	Y16	Y17	
2011	20,401,751.00	2,199,070.00	9,857,312.00	1,385,469.00	798,490.00	1,793,325.00	0.00	<b>36,435,417.00</b>
2012	30,815,315.00	3,189,712.00	14,944,840.00	1,872,031.00	3,735,637.00	4,044,508.00	1,848,393.00	<b>60,450,436.00</b>
2013	5,517,186.00	3,411,958.00	15,417,369.00	1,597,828.00	5,086,864.00	2,253,730.00	0.00	<b>33,284,935.00</b>
2014	2,592,453.00	3,581,279.00	15,483,020.00	1,733,652.00	3,275,644.00	2,003,557.00	0.00	<b>28,669,605.00</b>
2015	3,270,935.00	2,625,342.00	7,896,442.00	1,371,176.00	1,061,623.00	46,474.00	0.00	<b>16,271,992.00</b>
2016	2,233,667.00	3,800,692.00	13,107,358.00	1,955,882.00	8,185,775.00	410,819.00	0.00	<b>29,694,193.00</b>
2017	2,244,256.00	3,092,409.00	12,600,955.00	2,003,949.00	2,883,462.00	797,608.00	0.00	<b>23,622,639.00</b>
2018	3,106,632.00	3,584,158.00	14,568,795.00	2,540,022.00	2,201,566.00	425,883.00	0.00	<b>26,427,056.00</b>
2019	3,578,245.00	3,586,950.00	18,830,371.00	2,459,052.00	4,779,737.00	7,602,728.00	834,764.00	<b>41,671,847.00</b>

### **ANEXO III. CUESTIONARIO INSTRUCCIONES**

EL presente cuestionario, tiene como finalidad recabar información relacionada con el tema de investigación: **“LAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y SU INFLUENCIA EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO, PERIODO 2011 – 2019”**, al respecto se le solicita que frente a las preguntas que a continuación se les presentan, marque con un aspa (X) en la alternativa que usted considera correcta. Se le agradece su participación.

#### **I. DATOS GENERALES**

1. Sexo.  a). Masculino ( )  b). Femenino ( )
2. Edad \_\_\_\_\_
3. Área de trabajo \_\_\_\_\_

#### **II. INFORMACIÓN ESPECÍFICA**

##### **FUENTES DE FINANCIAMIENTO**

##### **DIMENSIÓN: NORMATIVIDAD**

1. **¿Cree Ud. que se aplican los lineamientos de la Ley N° 28411 – que regula el Sistema Nacional de Presupuesto, su distribución y la eficiencia en el cumplimiento de metas de la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado?**
  - a) Totalmente de Acuerdo.
  - b) De acuerdo.
  - c) Indiferente.
  - d) Desacuerdo.
  - e) Totalmente en Desacuerdo.
  
2. **Según la Ley N° 28112 – Ley de la Administración Financiera del Sector Público ¿Está Ud. de acuerdo con el actual proceso presupuestario planteado por el estado, para la ejecución presupuestal (planificación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación)?**
  - a) Totalmente de Acuerdo.
  - b) De acuerdo.
  - c) Indiferente.
  - d) Desacuerdo.
  - e) Totalmente en Desacuerdo.
  
3. **¿Está Ud. de acuerdo con la actual Normatividad del presupuesto público y la eficiencia en materia de productividad en las municipalidades?**
  - a) Totalmente de Acuerdo.
  - b) De acuerdo.
  - c) Indiferente.

- d) Desacuerdo.
- e) Totalmente en Desacuerdo.

#### **DIMENSIÓN: FUENTES DE FINANCIAMIENTO**

**4. ¿Considera Ud. que las Fuentes de Financiamiento como instrumentos de ingresos presupuestales, incide en la ejecución presupuestal en las municipalidades?**

- a) Totalmente de Acuerdo.
- b) De acuerdo.
- c) Indiferente.
- d) Desacuerdo.
- e) Totalmente en Desacuerdo.

**5. ¿Diga Ud. si las fuentes de financiamiento se relacionan con la capacidad de pago de compromisos de las municipalidades?**

- a) Totalmente de Acuerdo.
- b) De acuerdo.
- c) Indiferente.
- d) Desacuerdo.
- e) Totalmente en Desacuerdo.

**6. ¿Cree Ud. que conocer las fuentes de financiamiento es importantes para la programación de la ejecución presupuestal?**

- a) Totalmente de Acuerdo.
- b) De acuerdo.
- c) Indiferente.
- d) Desacuerdo.
- e) Totalmente en Desacuerdo.

#### **DIMENSIÓN: PROCESO PRESUPUESTARIO**

**7. ¿Cree Ud. que la programación presupuestal está relacionada a la oportunidad de cumplimiento de obligaciones de las municipalidades?**

- a) Totalmente de Acuerdo.
- b) De acuerdo.
- c) Indiferente.
- d) Desacuerdo.
- e) Totalmente en Desacuerdo.

**8. ¿Considera Ud. que en la formulación presupuestal se deben considerar proyectos y actividades priorizando las necesidades de la población?**

- a) Totalmente de Acuerdo.
- b) De acuerdo.

- c) Indiferente.
  - d) Desacuerdo.
  - e) Totalmente en Desacuerdo.
- 9. ¿Está Ud. de acuerdo que luego de la aprobación del Presupuesto Institucional de Apertura, se debe poner especial atención en el financiamiento de los proyectos de inversión, de los gastos corrientes y el pago de la deuda si lo hubiera?**
- a) Totalmente de Acuerdo.
  - b) De acuerdo.
  - c) Indiferente.
  - d) Desacuerdo.
  - e) Totalmente en Desacuerdo.
- 10. ¿Cree Ud. que analizar la ejecución presupuestal por fuentes de financiamiento, es un indicador para determinar la capacidad de gasto en las municipalidades?**
- a) Totalmente de Acuerdo.
  - b) De acuerdo.
  - c) Indiferente.
  - d) Desacuerdo.
  - e) Totalmente en Desacuerdo.
- 11. ¿Considera Ud. que en la etapa de evaluación se deben realizar las valoraciones de los resultados de la ejecución, luego plantear criterios para la mejora en la programación y calidad de gasto?**
- a) Totalmente de Acuerdo.
  - b) De acuerdo.
  - c) Indiferente.
  - d) Desacuerdo.
  - e) Totalmente en Desacuerdo.

## **EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

### **DIMENSIÓN: ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA PRESUPUESTAL**

- 12. ¿Está Ud. de acuerdo que la clasificación del presupuesto en categorías (programa presupuestal, acciones centrales y asignaciones que no resultan en productos), tenga algún impacto en la calidad de gasto?**
- a) Totalmente de Acuerdo.
  - b) De acuerdo.
  - c) Indiferente.
  - d) Desacuerdo.
  - e) Totalmente en Desacuerdo.

**13. ¿Ud. está de acuerdo de que la ejecución presupuestal se dé de acuerdo a la Programación Multianual de Inversiones y se ejecuten los proyecto, actividades, productos ya programados?**

- a) Totalmente de Acuerdo.
- b) De acuerdo.
- c) Indiferente.
- d) Desacuerdo.
- e) Totalmente en Desacuerdo.

**14. ¿Considera Ud. que la ejecución presupuestal es un indicador de desempeño de los funcionarios en las municipalidades?**

- a) Totalmente de Acuerdo.
- b) De acuerdo.
- c) Indiferente.
- d) Desacuerdo.
- e) Totalmente en Desacuerdo.

#### **DIMENSIÓN: EFICIENCIA**

**15. ¿En la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, se evalúa la eficiencia de la ejecución presupuestal?**

- a) Si.
- b) No.
- c) Desconoce.

**16. ¿Según su opinión, la eficiencia de la ejecución presupuestal es fundamental para el cumplimiento de metas de la gestión presupuestal, orientadas a brindar servicios de calidad en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado?**

- a) Totalmente de Acuerdo.
- b) De acuerdo.
- c) Indiferente.
- d) Desacuerdo.
- e) Totalmente en Desacuerdo.

**17. ¿El proceso gerencial a través de la estructura organizacional incide en la ejecución eficiente de recursos?**

- a) Totalmente de Acuerdo.
- b) De acuerdo.
- c) Indiferente.
- d) Desacuerdo.
- e) Totalmente en Desacuerdo.

- 18. ¿En el puesto que Ud. se desempeña, está en relación a su formación profesional, el cual permita enfocarse en los logros institucionales?**
- a) Si.
  - b) No.

**DIMENSIÓN: EFICACIA**

- 19. ¿En la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, se evalúa la eficacia de la ejecución presupuestal?**
- a) Si.
  - b) No.
  - c) Desconoce.
- 20. ¿Considera Ud. que el porcentaje de avance de la ejecución es un indicador de eficacia en la ejecución presupuestal?**
- a) Totalmente de Acuerdo.
  - b) De acuerdo.
  - c) Indiferente.
  - d) Desacuerdo.
  - e) Totalmente en Desacuerdo.
- 21. ¿Usted cree que, la eficacia administrativa es importante en el cumplimiento de metas y objetivos según los fines del Estado en la Ejecución de gasto en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado?**
- a) Totalmente de Acuerdo.
  - b) De acuerdo.
  - c) Indiferente.
  - d) Desacuerdo.
  - e) Totalmente en Desacuerdo.