

УДК 791.229.2(47):94(47).084.8
DOI 10.26170/vvi20-01-24
Код ВАК 07.00.03

А.В. Третьяков

**ТРЕТЬЯ ПРАВДА О ВОЙНЕ – НЕ ЛОЖЬ,
А ЗОЛОТАЯ СЕРЕДИНА: ВИКТОР ПРАВДЮК
«ВТОРАЯ МИРОВАЯ: ДЕНЬ ЗА ДНЕМ» (2005, РОССИЯ)**

Статья посвящена анализу девяностошестисерийной видеомонографии В. С. Правдюка и его коллег о Второй мировой войне. Научная значимость данного фильма определяется широким охватом фактического материала, глубиной и объективностью его интерпретации, вниманием авторов к военно-исторической антропологии, а также принципиальной центристской направленностью проекта, что дает возможность зрителю непредвзято оценить и осмыслить события самого трагического периода в мировой и российской истории XX в.

Ключевые слова: документальное кино; Вторая мировая война; Великая Отечественная война; антироссийская пропаганда; квазипатриотическая пропаганда; гуманизм; патриотизм; видеомонографии; военно-историческая антропология.

Сведения об авторе: Третьяков Артём Вячеславович, кандидат филологических наук; 620073, Россия, г. Екатеринбург; e-mail: artist-27-9-82@yandex.ru.

Artyom V. Tretyakov

**THE THIRD TRUTH ABOUT THE WAR:
NOT A LIE BUT A GOLDEN MEAN IN “WWII: DAY BY DAY”
BY VICTOR PRAVDYUK (2005, RUSSIA)**

This paper analyzed 96-episode film or video-monograph of V. S. Pravdyuk and his colleagues about World War II. Scientific importance of this film is in wide-ranging survey of factual material and in depth and objectivity of its interpretation, in attention of the authors to military historical anthropology and in centrism of their position, which enables the viewer to objectively evaluate and comprehend the events of the most tragic period in world and Russian history of the 20th century.

Keywords: documentary film; The Second World War; The Great Patriotic War; anti-Russian propaganda; quasi-patriotic propaganda; humanism; patriotism; video monography; military history anthropology.

About the author: Artyom V. Tretyakov, Candidate of Philology, Ekaterinburg, Russia.

1.

В. С. Правдюк – редактор и главный автор коллективной девяностошестисерийной видеомонографии «Вторая мировая: день за днем». Соавторами проекта выступили кандидаты исторических наук А. В. Терещук и К. М. Александров, а также доктор исторических наук, политолог В. П. Островский. Журналист по образованию, один из ведущих либеральной телепередачи «Пятое колесо» (1988–1996, СПб), Виктор Правдюк всю жизнь изучал историю России XX в. и еще в советское время стал опрашивать очевидцев Великой Отечественной войны, собирая по крупицам бесценные материалы у маршалов К. Рокоссовского, И. Баграмяна, П. Ротмистрова, генералов И. Ласкина, С. Кабанова, Д. Лелюшенко и др. Автор пользовался уважением и доверием этих людей – неслучайно ветеран-фронтовик Б. Н. Ольшанский подарил Правдюку свою книгу «Мы приходим с востока» (1954), содержащую мемуары о преступлениях Красной армии на оккупированной немецкой территории.

Патриотическая позиция Виктора Правдюка как историка не вызывает сомнений, и в пользу этого говорит тот факт, что сегодня к монографии «Вторая мировая» с интересом и уважением относятся не только ученые и просто любители отечественной истории, но и, как нам известно, старшие офицеры российской армии и полиции.

В. С. Правдюк в своей историко-публицистической работе отстаивает ценности *гуманизма и демократии*, активно критикуя советский режим по всем уровням общественного устройства: этический (партийная этика), социокультурный, экономический, военно-тактический, военно-стратегический и др.

Каждая 25-минутная серия «Второй мировой» посвящена анализу одного месяца этого международного конфликта. Месяцам, наиболее насыщенным историческими событиями (май 1940-го, июнь, октябрь, декабрь 1941-го, ноябрь 1942-го, июнь 1944-го, май, август 1945-го), авторы проекта посвятили по две серии. Каждая серия включает в себя следующие рубрики:

1. **«Досье»:** комментарий к наиболее значимым событиям Второй мировой войны.

2. **«Версии»:** анализ и интерпретация того или иного исторического факта с учетом перспективы альтернативного развития событий мировой истории:

– к примеру, в свете Мюнхенского соглашения А. Гитлера и Н. Чемберлена против Чехословакии и СССР (30.09.1938) и угрозы большой войны между СССР и Японией германо-советский военный союз (Пакт Молотова-Риббентропа, 24.08.1939) действительно явился «большим достижением сталинской дипломатии» (серия 1);

– своевременная оккупация Норвегии и Дании, за которую так ратовал У. Черчилль и на которую так и не решилось британское пра-

вительство, сделала бы невозможным ведение наступательной войны для Германии ни на Западе, ни на Востоке (серия 9).

3. **«Секреты»:** обзор малоизвестных исторических фактов:

– к примеру, 26 августа 1939 г. Гитлер отменил приказ о начале войны против Польши, однако немецкие диверсанты, которые не успели этот приказ получить, провели успешную боевую операцию на германо-польской границе (серия 1);

– 3 марта 1940 го. (за месяц до Катынского расстрела) Л. Берия в письменной форме предложил И. Сталину ликвидировать пленных польских офицеров, поскольку те не поддавались коммунистической пропаганде (серия 8)¹;

– судя по дневникам военного министра США Г. Стимсона и генерала Дж. Маршалла (весна – лето 1942 г.) в американском правительстве всерьез обсуждался вопрос о заключении сепаратного мира с Германией в виду ее исключительно успешного наступления на юге России (серия 86);

– летом 1942-го, в заключительный период битвы за Крым, немцы использовали запрещенный газ (окись хлора) против красноармейцев в Керченских каменоломнях; в 1944-м американцы также применяли иприт против японских солдат, укрывавшихся на островах в пещерах (серия 56);

– вплоть до конца войны Германия через третьи страны получала ресурсы по контрактам с частными фирмами США (серия 5);

– 8 мая 1945 г. во время высадки на Крит британский десант вместе с немецким 212-м танковым батальоном участвовали в ликвидации греческих коммунистов (серия 79)²;

– в апреле – мае 1945 г. по приказу У. Черчилля британскими военными был разработан план операции «Немыслимое»: нанесение англо-американской армией внезапного удара по СССР (с применением атомного оружия). При этом американский генерал Дж. Паттон заявил, что он со своими войсками «дойдет до Волги и Сталинграда» (серия 79).

4. **«Цитаты»:** в этой рубрике зритель может ознакомиться с дневниками, мемуарами и публичными выступлениями политиков, полководцев, ведущих ученых, философов того времени и, что важнее всего, с данными архивов: важнейшими директивами Гитлера и др. глав государств. Так, любопытной представляется речь Сталина от 07.11.1940, в которой глава СССР сетует на отсутствие инициативы в

¹ Несмотря на многочисленные Интернет-публикации, в которых утверждается, что записка Берия (документ № 794/б) была сфальсифицирована [Краснянский 2012], не стоит игнорировать тот факт, что президенты В. Путин и Д. Медведев признали причастность Сталина к Катынскому расстрелу и в связи с этим принесли Польше официальные извинения.

² Пресловутая английская бережливость в отношении своих солдат, о которой, например, ни слова не сказано в масштабном проекте «Поля сражений» («Кампания на Балканах», 1994, США).

высшем командном составе Красной армии, на неумение генералов вести современную войну и на то, что теперь он, Сталин, «один занимается со всеми этими вопросами» (серия 17, 93)¹.

Не меньший интерес вызывает запись в дневнике военного министра США Г. Л. Стимсона (лето 1941 г.) о желательности нападения Японии на Соединенные Штаты, но с минимальными для американского флота потерями (серия 95)².

Еще одна важная цитата – речь К. Халла, в которой госсекретарь США открыто критикует политику своего правительства и дает справедливую оценку той роли, которую СССР сыграл в окончательной победе антигитлеровской коалиции: «Мы всегда должны помнить, что своей героической борьбой против Германии русские, очевидно, спасли западных союзников от сепаратного мира. Такой мир унизил бы союзников и открыл двери для следующей тридцатилетней войны» (серия 48).

5. «**Дороги войны**»: рубрика, посвященная военно-армейскому быту времен Второй мировой; здесь также цитируются письма, дневники, воспоминания рядовых участников войны; это своеобразное лирическое отступление от основной сюжетной линии – важная составляющая современной военно-исторической антропологии, которая акцентирует присутствие порой самого обычного человека в контексте событий мировой истории³.

6. «**Портрет**»: краткая биография того или иного политического деятеля, военачальника, либо героя этой войны. Высокой оценки удостоились:

– политики У. Черчилль и Ф. Д. Рузвельт (авторы при этом отмечают, что главы западных государств, не чуждаясь меркантилизма, отстаивали свои политические интересы, нередко идущие вразрез с интересами России), Ш. де Голль, венгерский премьер-министр Пал Телеки, министр британской промышленности Э. Бивербрук и министр германской промышленности А. Шпеер;

¹ Речь вождя поразительно созвучна с тем, о чем за несколько лет до расстрела писал маршал М. Н. Тухачевский [Тухачевский 1964: «Управление»] и о чем впоследствии напишет К. Симонов в романе «Живые и мертвые», указывая на главную причину наших катастроф в 1941 г., а именно, намекая, что нерешительность, неспособность к импровизации в современной маневренной войне, безынициативность советских командующих на всех уровнях была прямым следствием сталинских чисток в армии в 1930-е гг. [См. также: Рокоссовский 1997: 43, 52-55].

² См. также заявление, сделанное Стимсоном после войны: «Несмотря на риск нападения японцев, мы, желая иметь поддержку американского народа, хотели получить полную определенность в отношении того, кто первым нанес удар» [Уткин 1990].

³ См. монографию основоположника военно-исторической антропологии в отечественной истории Е. С. Сенявской «Психология войны в XX веке. Исторический опыт России». Данный междисциплинарный (на стыке истории, социологии и психологии) научный метод сегодня распространен в мировом научном сообществе в целом [Сенявская 1999].

– штабные офицеры высшего звена А. М. Василевский, А. И. Антонов, И. А. Ласкин, А. Йодль, Г. Ешонок и др.;

– полководцы К. К. Рокоссовский, Л. А. Говоров, Ф. И. Толбухин, В. И. Чуйков, Н. Ф. Ватутин, С. И. Кабанов, М. И. Потапов, М. Ф. Лукин, И. Р. Апанасенко, П. А. Курочкин, И. Е. Петров, А. И. Еременко, Р. Я. Малиновский, В. М. Баданов, А. С. Жадов, В. Д. Крюченкин, П. С. Рыбалко, Н. Н. Воронов, И. Д. Черниковский, кавалерийский генерал Л. М. Доватор, Б. Монтгомери, Х. Даудинг «Скучный», Дж. Паттон, Дж. Маршалл; К. Маннергейм, Э. фон Манштейн, А. Кессельринг, В. Лист, П. Хауссер, Г. Гилле, Томоюки Ямасита и Тадамити Курабаяси;

– адмиралы А. Г. Головкин, Н. Г. Кузнецов; Дж. Каннингем, Ч. Нимиц, К. Дениц, И. Яомото;

– герои сухопутных сражений М. Е. Катуков, З. Г. Колобанов, Л. М. Павличенко, Н. А. Онилова, М. В. Октябрьская, В. Н. Леонов и его диверсанты, герои Севастопольской обороны Б. Е. Михайлов и И. Ф. Кабалюк; британский майор Фрост и его морской десант; чешские диверсанты Я. Кубиш и Й. Габчик; танковый ас М. Виттман, О. Скорцени и его парашютисты и др.;

– герои операций на море: подводники А. Маринеско, А. Матиясевич, П. Грищенко; Д. Вантлин, Г. Прин, О. Кречмер, В. Хартенштейн, В. Лют, Х.-Р. Тиллессен, Такаити Кинаси и др.;

– летчики-асы А. Покрышкин, И. Кожедуб, И. Фёдоров, Л. Литвиняк, В. Попков, А. Хлобыстов, Б. Сафонов, Дж. Дулиттл и его группа, У. Рудель, А. Галланд, Э. Хартман и др.;

– разведчики В. Ф. Канарис и Х. П. Остер (оба немецкие антифашисты), В. А. Новобранец, Р. Зорге;

– ученые и конструкторы В. Грабин, С. Илюшин, А. Микоян и М. Гуревич, В. фон Браун, В. Дорнбергер;

а также: командующий авиацией ген. П. В. Рычагов и председатель Совета по эвакуации А. Н. Косыгин.

Резкой критике подвергся И. Сталин. Прежде всего, за массовые репрессии 1930-х гг. в армии, результатом которых явилась острая нехватка опытных, инициативных кадров во время войны, а также за неумелое, преступное руководство армией в 1941–1942 гг.¹ При этом Правдюк справедливо отмечает, что Сталин умело организовал работу

¹ См.: Директива № 3 (от 22.06.1941) о преждевременных контрнаступлениях [Русский архив 1996: 353-354]; приказ № 237 (от 17.07.1941) о введении института комиссаров в армии [Русский архив 1997: 398]; приказ от 20.07.1941 о показательных расстрелах в РККА [Никулин 2007], приказ от 10.01.1942 об общешироком наступлении после того, как противник укрепил оборону на Волоколамском рубеже [Рокоссовский 1997: 164-165]; приказ № 376 (от 17.11.1942) об упразднении солдатских жетонов [Русский архив 1997: 368] и др. [См. также: Рокоссовский 1997: 126-129, 164-166, 168-171, 183, 233-236; Русский архив 1996: Предисловие].

советского тыла для нужд фронта. Кроме того, по мнению историка, в той внутривойсковой ситуации, которая сложилась в СССР в конце 1930-х гг., только Сталин был в состоянии быть главой государства в период Великой Отечественной войны (серия 93). Еще один объект критики – советизация Сталиным Восточной Европы в 1945 г.; это привело к резкому росту антироссийских настроений в данных государствах, что дает о себе знать даже сегодня (серия 86, 93).

Не меньшим чудовищем показан и А. Гитлер – главный идеолог расового геноцида и зачинщик Второй мировой войны, в результате которой и сегодня внешнеполитические позиции стран Западной Европы крайне уязвимы (серия 86). При этом В. Правдюк справедливо отмечает, что именно Гитлеру в 1930-е гг. удалось вывести Германию из Великой депрессии и обеспечить население своей страны материальными благами, что, увы, столь высоко подняло престиж фюрера в глазах немцев и сплотило их вооруженные силы вплоть до 1945 г. (серия 34).

Не избежали критики также премьер-министр Н. Чемберлен, полководцы Ф. фон Бок, Э. Роммель, А. Персиваль, Р. Грациани, адмиралы В. Трибуц и Ф. Октябрьский, маршалы С. Буденный и Г. Кулик, нарком К. Ворошилов, генерал разведки Ф. И. Голиков, а также Ф. Кузнецов, Я. Черевиченко, Л. Мехлис, А. Жданов, Л. Берия, генералы М. М. Гвишиани, М. И. Белкин, В. В. Крюков, А. М. Сиднев, К. Ф. Телегин и ... Георгий Жуков.

На счету Маршала Победы Г. К. Жукова:

– доклад «Характер современной наступательной операции» (декабрь 1940 г.), определивший наступательную стратегию СССР накануне немецкого вторжения; это привело к сосредоточению войск на советско-германской границе, а летом 1941 г. – на линии фронта, в результате чего советская армия оказалась лишена глубоко эшелонированной обороны¹;

– доклад о критическом состоянии вермахта после советского контрнаступления под Москвой (от 31.12.1941); доклад был одобрен Сталиным и привел к роковым последствиям на фронтах Великой Отечественной в первой половине 1942 г.;

– неумело проведенная Ржевско-Вяземская наступательная операция (08.01.–20.04.1942), в результате которой плохо оснащенная Красная армия понесла огромные потери и утратила общую стратегическую инициативу;

– неудачная операция «Марс» (25.11.–20.12.1942) к северу от Сталинградского фронта;

¹ Угрозу возникновения такой обороны в СССР хорошо понимал наш будущий противник: «Главные силы русских сухопутных войск в Западной России необходимо уничтожить... действиями проникающих далеко на вражескую территорию танковых клиньев, не допуская отвода боеспособных войск противника вглубь страны» (Гитлер А. Директива № 21. План «Барбаросса») [Фаулер 2007: 186].

– операция по форсированию Днепра в конце сентября 1943 г. на импровизированных плавсредствах, без усиленной артиллерийской подготовки;

– массовое использование штрафных подразделений для «разминирования» немецких позиций в Восточной и Западной Европе (серия 81) [Зайцев 2012];

– плохо спланированная лобовая атака Зееловских высот с Кюстринского плацдарма накануне штурма Берлина [Никулин 2007: «Конец войны»].

При этом авторы не забывают и о полководческих успехах Г. К. Жукова: спасение Москвы, Сталинградская и Курская операции [Рокоссовский 1997: 274-275] – важнейшие сухопутные сражения Второй мировой. Возможно, главная заслуга Жукова в годы войны – это то, что он оказался незаменимым связующим звеном между армией и Сталиным: Жуков был единственным генералом, который, ориентируясь в политике социалистического государства, не только понимал интересы и прихоти Сталина, но и мог влиять на его решения.

Среди материалов и научных работ, на которые В. Правдюк и его коллеги ссылаются, либо оставляют о них положительные отзывы, следует отметить следующие:

– доклад офицера особых поручений РОА поручика Валдиса Балтиньша (от 26.05.1944) и доклад принца Каноя императору Хирохито (от 14.02.1945);

– письма Вас. Сталина, генерала М. Ф. Лукина, казачьего генерала И. Н. Кононова, И. Яомото, Х. Гудериана;

– дневники А. Т. Твардовского [Твардовский 2015], связного Коминтерна в Китае П. П. Владимирова, Ж. П. Сартра, У. Ширера, Г. Гопкинса, Ч. Нимица, Дж. Каннингема, Б. Муссолини, графа Г. Чиано, А. Йодля, Ф. Гальдера, Э. Юнгера, В. Канариса, В. Эрфурта, Э. Роммеля;

– письма и мемуары У. Черчилля;

– мемуары Э. Рёдера, Кл. Гислера, А. Галланда, Ф. фон Меллетина, Х. Гудериана, А. «Бомбера» Харриса, О. Бредли, А. М. Агафонова (Глянцева), К. Рокоссовского, генерала С. Кабанова, асаистребителя В. Н. Попкова, А. Микояна, ученого Б. М. Михайлова, воспоминания М. Д. Панасюка, В. Н. Балаковской, М. А. Брагинского, В. Кондратьева, Н. Никулина, В. Астафьева, а также его роман «Прокляты и убиты» (1990–1994)¹;

– биографии «Странное поражение» (1940) М. Блока; «Крестьянство и государство» (1992) В. Л. Попова; «Второй фронт» (1995)

¹ С литературоведческой точки зрения это, скорее, неосентименталистский, чем реалистический роман, однако объективность его военно-исторической основы не вызывает сомнений.

В. Фалина; «Крупнейшее поражение Жукова» (1999) Д. Гланца; «Неизвестная блокада» (2002) Ник. Ломагина; «Прохоровка – неизвестное сражение великой войны» (2005) В. Замулина; сборник «Трагедия советской деревни» (1999-2006), составленный по материалам, рассекреченным ФСБ, а также статьи И. Эренбурга, работы Роберта Шервуда, Дж. Роскила, Дж. Фуллера, Дж. Эриксона, лорда М. Карвелла, К. фон Типпельскирха, О. Пленкова, биолога К. Лоренца, философов И. А. Ильина, А. С. Панарина и др.

Последние 11 серий авторы посвятили подведению итогов Второй мировой войны, той роли, которую этот конфликт сыграл в формировании облика современной России и мировой цивилизации. Правдюк приходит к неутешительным выводам:

– СССР, принявший на себя основной удар мировой войны, понес тяжелейшие потери в людских ресурсах (около 30 млн человек), культурном и социально-экономическом аспектах. В то же время США, умело манипулируя интересами своих союзников, добились при минимальных потерях максимальных результатов – экономического [От Войны к миру 1971–1973], а затем и военно-политического доминирования на планете, что обеспечило им победу над СССР в Холодной войне (серии 14, 18, 19, 87).

– За все время большевистской власти наиболее тяжелый урон Россия понесла в годы Великой Отечественной войны, прежде всего, из-за сталинских чисток в РККА и других социальных институтах в 1930-е гг., результатом чего явилась неготовность Красной армии к стратегической обороне в 1941–1942 гг. [Рокоссовский 1997: 35; Судоплатов 2017: 141, 146]. Большевики, оккупировавшие Россию, за 75 лет правления нанесли ей невосполнимый ущерб – вплоть до угрозы генетического истощения и гибели в XXI в. русской нации как государствообразующего начала, российского народа в целом, а также русскоязычной культуры (серии 86, 87, 93).

Важно при этом, что подвиг российского народа в годы Великой Отечественной В. Правдюк воспринимает именно как подвиг, всякий раз отмечая заслуги рядовых солдат РККА и советских командиров: «Заявив, что один из принципов нашей работы – вместо пропаганды эпохи Второй мировой войны говорить только правду, мы, конечно, вызвали огонь на себя. Нас зачислят в очернители славной и победной истории, затем мы попадем в разряд тех, кто будто бы занят дегероизацией войны. Но нет, героев у нас не меньше, чем в официальной истории, только наши герои настоящие, а не выдуманные» (серия 27). В. С. Правдюк справедливо иронизирует над теми западными историками, которые пытаются уравнивать значение Сталинградской битвы с победами англичан и американцев в Северной Африке в конце 1942 г. Не скрывает В. Правдюк иронии и над теми немецкими мемуаристами (Г. Геер и др.), которые в своих поражениях на Восточном фронте ви-

нят плохую погоду и добавляет, что во время советского наступления 1943–1945 гг. погода и состояние дорог были ничуть не лучше [Рокоссовский 1997: 136, 139].

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что, как историк Второй мировой войны Виктор Правдюк занимает убедительную *центристскую позицию*, то есть дает скрупулезный объективный анализ этого международного конфликта, не забывая ни о подвигах и выдающихся достижениях, ни о темных пятнах в действиях какой-либо из воевавших сторон – будь то Германия, Япония, Соединенные Штаты, Великобритания, Франция, СССР и др. Итак, это третья правда о Второй мировой, самая далекая для современного россиянина и самая труднодоступная.

2.

Теперь вопрос на злобу дня: к каким книгам и видеоматериалам о Второй мировой мы можем обратиться, чтобы не пополнить ряды жертв *информационной войны*, которая ведется сегодня между странами НАТО и Россией?

1. Шестое издание воспоминаний К. Рокоссовского «Солдатский долг» (написаны около 1968 г.; опубликованы в 1997 г.); рукопись автора не подвергалась цензурной правке и была опубликована без сокращений при содействии внуков маршала.

2. 35-серийный документальный фильм Т. Чайлдса, М. Дардоу и Дж. Айзекса «Мир в войне» (1971–1973), включенный Британским институтом фильмов в список 100 величайших британских телевизионных программ. Прекрасное исследование обзорного характера, главная ценность которого – уникальные интервью с выжившими участниками мирового конфликта (от обычных гражданских и рядовых солдат до высокопоставленных лиц, в том числе осужденных на Нюрнбергском процессе).

3. «Воспоминания о войне» (1943–2007) профессора искусствоведения, ветерана Великой Отечественной Николая Никулина (1923–2009). На мой взгляд, после прочтения его мемуаров можно простить Н. Досталю все художественные огрехи в киноленте «Штрафбат» (2004). Почему? – в обоих произведениях *есть* именно та последняя правда о СМЕРШе и заградотрядах, которой, увы, *нет* даже в воспоминаниях Александра Пыльцына – ветерана Сталинграда, командира штрафной роты, который в 1945 г. по приказу начальства вместе со своими солдатами взял немецкие траншеи, ногами «разминировав» территорию перед окопами противника [Зайцев 2012].

4. Серии «Исторических хроник XX века» (2003–2013) Н. Сванидзе, посвященные Великой Отечественной войне (пока Сванидзе не начал писать книги и снимать документальные фильмы об истории России 1990-х гг., этому безусловно талантливому публицисту стоило доверять).

5. Монография «Вермахт под Ленинградом» (2001) немецкого профессора Й. Хюртера, который, изучив архив вермахта, доказал, что если бы Красная армия сдала город, жертв среди мирного населения было бы не меньше, чем от последствий блокады (произвол СС); тем самым, по мысли историка, оборона Ленинграда была абсолютно целесообразным решением советского командования.

Список этих замечательных работ, к счастью, можно продолжить, однако обратимся теперь к злополучным второй и первой «правдам», т. е. к тем крайностям в интерпретации мировой и отечественной истории, которых избегают историки-центристы. Сегодня именно эти две противостоящие друг другу «правды» максимально доступны для телезрителя, интернет-пользователя и даже посетителей книжных магазинов: «правда» *квазипатриотическая* и «правда» *антироссийской пропаганды*.

Значение видеомонографии В. Правдюка и его коллег (которую, увы, проигнорировало российское телевидение) трудно переоценить, если вспомнить о том, что сегодня по ТВ мы видим советскую армию периода Великой Отечественной исключительно со светлой стороны. Это и конвейерный поток игрового кино, и документальные фильмы, передачи¹, в которых принимают участие такие выдающиеся ученые России, как ведущий научный сотрудник исторического отдела РАН Е. С. Сенявская². Это и сугубо пристрастные рецензии Алексея Сала и полковника Сергея Куличкина на работу В. Правдюка, а также мифотворчество неосталиниста И. В. Пыхалова. Обращают на себя внимание и сетевые видеоматериалы – например, пасквиль «Война Николая Никулина. Правда и ложь мемуаров» (2018)³.

Где следует искать корни этой *квазипатриотической* «правды»? По справедливому замечанию авторов фильма «Вторая мировая: день за днем», подавляющее большинство мемуаров российских фронтовиков было «подкорректировано» советской цензурой, причем наиболее известным ветеранам уделили особое внимание – в первую очередь, «Воспоминаниям» (1958–1968) Г. К. Жукова. Приведем один показательный пример. Согласно советской официальной версии истории войны, Жуков спас Ленинград от немецкого штурма. В разных изданиях мемуаров маршала варьируется дата его прибытия в город в сентябре 1941-го: 9-е число (издание 1969 г.) и 10-е число (все последующие

¹ Зарубежный аналог квазипатриотической пропаганды – документальный фильм Альб. Баумейстера «Таким был немецкий пехотинец» (1955, ФРГ), идеализирующий немецкую армию, в особенности ее отношение к советским военнопленным и населению на оккупированной части СССР.

² Подразумеваю выступления Е. С. Сенявской на ТВ, а не ее научные исследования; например, статью «Красная Армия в Европе в 1945 году в контексте информационной войны» (2018), которые упрекать в необъективности нельзя.

³ На память приходит и современное мифотворчество о Первой мировой войне: статьи М. Крымова и М. Брусиловского.

издания). Однако, как отмечает В. Правдюк, в воспоминаниях генерал-майора И. И. Федюнинского, который прилетел с Жуковым в Ленинград на одном самолете, указана другая дата: вечер 13-го сентября [Федюнинский 1961: «Фельдмаршал фон Лееб просчитался»]. Командующий авиацией Северного и Ленинградского фронтов А. А. Новиков также отмечает: «13 сентября в командование Ленинградским фронтом вступил генерал армии Г. К. Жуков»¹. Это обстоятельство серьезно меняет картину, если вспомнить, что еще 6-го сентября Гитлер отдал приказ группе армий «Север» не брать Ленинград штурмом, а взять город измором, требуя «не позднее 15.9 значительную часть подвижных войск и соединений 1-го воздушного флота... высвободить для группы армий Центр» (для захвата Москвы)². История о Жуков-спасителе Ленинграда – это миф. Горькая же правда состоит в том, что хотя Жуков успел укрепить оборонительные позиции на Пулковских высотах, 7 октября полководец улетел из Ленинграда, так и не сумев организовать прорыв блокадного кольца, пока это еще было возможно – пока малочисленная немецкая осадная армия не успела построить вокруг города долговременные укрепления (серия 88). Строгим и беспристрастным цензором советской военной мемуаристики выступил в 1968 г. писатель-фронтовик А. Т. Твардовский³.

Но что же происходит по ту сторону информационного фронта? *Антироссийская пропаганда*, берущая свое начало как минимум от исторических фальсификаций Дэвида Уркхарта, журналиста времен Крымской войны 1853–1856 гг., впоследствии члена британского парламента, переживает сегодня, начиная с 1991 г., очередной взлет и имеет следующую специфику:

а) Великая Отечественная война стала одной из главных тем;

¹ А. Новиков при этом делает оговорку: «В своих мемуарах Г. К. Жуков пишет, что прилетел в Ленинград 9 сентября, а 10-го вступил в командование войсками фронта. Наверное, так и было. Но по приказу Жуков стал командующим войсками фронта лишь с 13 сентября. До этого дня официально командующим оставался К.Б. Ворошилов» [Новиков 1970: «На ближних подступах»].

² Гитлер А. Директива № 35 от 06.09.1941. Любопытно, что в войсках приказ этот вступил в силу с некоторым опозданием. По свидетельству Э. фон Манштейна, его 56-й танковый корпус, наступавший на Ленинград, получил «12 сентября приказ, по которому нам в кратчайший срок предстояла переброска... на юг, в подчинение 9-й армии, входившей в группу армий “Центр”» [Манштейн 2014: 218, 18].

³ См. отзывы А. Твардовского о воспоминаниях С.М. Штененко «Генштаб в годы войны»: «Книга написана ... как будто даже до войны»; о воспоминаниях К. А. Мерецкова: «...та же бесстыдная манера»; о мемуарах Жукова: «Кровавая книга, не замечающая того, что она вся в крови... народ для него – “картошка”, как говорит солдат в “Климе Самгине”. Он воюет именно числом, постоянно требуя пополнений, не считая людских жизнью, не удрученный нисколько их гибелью и страданиями. Он, как и вообще Верховное командование, тушит пожар войны дровами её – людьми: загрузить так, чтобы трудно было пробиться пламени» [Твардовский 2009: 338–339].

б) после распада СССР эти антинаучные работы стали бестселлерами не только за рубежом, но и в России; и они стоят теперь на полках детских библиотек.

Беспорный лидер продаж здесь – Виктор Суворов (В. Б. Резун), бывший советский разведчик, сбежавший в Великобританию в 1978 г.¹ В Западной Европе есть свой, немецкий «Суворов» – Франц Куровски.

3.

На фоне вышеперечисленных гениев пропагандистского китча видеомонография «Вторая мировая: день за днем» более чем востребована как для российского, так и для зарубежного зрителя, и сегодня можно с уверенностью сказать, что это наиболее выдающаяся историко-публицистическая работа В. С. Правдюка. Однако ни одна работа не может быть совершенной. Отметим ее слабые стороны.

Сомнения вызывает, прежде всего, деятельность одного из участников авторского коллектива кандидата исторических наук Кирилла Александрова, который, работая вместе с В. Правдюком над «Второй мировой» (2005), продемонстрировал высокий уровень профессионализма, однако уже в 2014 г. опубликовал статью и выступил с публичной лекцией в защиту С. Бандеры – фигуры более чем неоднозначной. В 2016–2017 гг. скандал в научном сообществе вызвала и защита докторской диссертации К. М. Александрова «Генералитет и офицерские кадры вооруженных формирований Комитета освобождения народов России 1943–1946 гг.», посвященной генералу Власову. Более того, статья К. Александрова «Бандера и бандеровцы: кто они были на самом деле» (2014) была включена Санкт-Петербургским городским судом в список экстремистских материалов, а в присуждении степени доктора наук автору было отказано. Вывод напрашивается следующий: каждый тезис, выдвигаемый К. Александровым, необходимо тщательно проверять.

Вряд ли оправданна критика В. Правдюка в адрес М. Н. Тухачевского, который, якобы, не смог бы грамотно управлять войсками во время гитлеровского вторжения, поскольку военный талант Тухачевского проявился при подавлении крестьянских восстаний, а психологию народа во время Отечественной войны маршал бы просто не понял (серия 88). Репрессированный Сталиным М. Н. Тухачевский был не только высокообразованным, разносторонне развитым человеком, близким другом композитора Д. Д. Шостаковича, но и одним из основоположников теории танковой войны в Красной армии и теории глубокого боя [Рокоссовский 1997: 26]. Маршал Тухачевский пристально наблюдал за развитием военного дела в Европе и оставил после себя

¹ На память приходит и современное мифотворчество некоторых исследователей русской-японской войны 1904–1905 гг.

талантливых учеников, которые проявили себя на фронтах Великой Отечественной [Военная мысль 2014: 2; Фаулер 2007: 23].

К 22 июня 1941 г., по мнению В. Правдюка, мосты через приграничные реки не были заминированы Красной армией (серия 25), что существенно облегчило вермахту вторжение в СССР. Однако британский историк У. Фаулер называет как минимум два стратегически важных моста (в Кодене через р. Буг и около Брестской крепости), которые были разминированы 22-го числа немецкими саперами и пехотой [Фаулер 2007: 112, 125].

4.

И последнее. Характеризуя непростое на момент начала XXI в. внешнеполитическое положение России, Виктор Правдюк избегает категоричных оценок. Более определенно автор высказывается о современной Западной Европе. Внешнюю же политику США 1940–2000-х гг. автор характеризует как наступательные действия псевдodemократического агрессора, который добился политического доминирования на планете и расширяет это господство по сей день: «Соединенные штаты [к 1941 г.] накопили гигантский экономический и военный потенциал. Им уже тесно было в масштабах Нового света – пора было создавать американскую мировую империю. Разумеется, у империй существуют совершенно разные формы; американцы, создав свою империю, не копировали ни британскую, ни российскую. Можно ведь, например, не колониальную зависимость устанавливать, а экспортировать демократию или доллар» (серия 28); «В новогодней речи [1941 г.] американского президента Рузвельта впервые прозвучала сегодня хорошо известная фраза: “Мы должны быть великим арсеналом демократии”. Эта роль американцам в XX в., бесспорно, удалась, независимо от качества их демократии»; «В начале XXI в. разве не из-за нефти американцы вторглись в Ирак? Неужто для того, чтобы искать там безнадежно оружие массового поражения?.. Конечно, из-за нефти» (серия 18); «Когда мы сегодня говорим о том, что нам [россиянам]... брошен вызов и смысл этого вызова состоит в том, что наша территория, наши ресурсы... очень нужны сегодня Западу для того, чтобы обеспечить существование золотого миллиарда человечества, а мы, ныне живущие в России, никому не нужны и чем меньше нас будет в живых, тем с большей легкостью избранные “морлоки” освоят наши жизненно важные богатства, то этот западный социал-дарвинизм, эта теория отбора достойных жить в условиях кризиса ресурсов имела своих предшественников. Гитлер, Геринг и Гимлер главной своей целью ставили уничтожение России. Нет, не уничтожение в России большевизма и советской власти... но, прежде всего, уничтожение России как государства и русских как государствообразующего народа» (серия 46; см. также серии 15, 19, 26, 73, 76, 86, 87, 92).

Важно при этом, что ни Россию, ни какое другое государство В. С. Правдюк не идеализирует, однако принципы *гуманизма* и *демократии*, по мнению историка, должны быть основными регуляторами как внешней, так и внутренней политики государства, определять развитие современного общества... Пусть это похоже на романтическую мечту в духе «Вольности» 18-летнего А. Пушкина («Закон», который стоит *над* правителем – утопия, о которой говорил еще Конфуций), но я поддерживаю такую точку зрения – другой у меня нет.

Итак: третья правда о войне – не ложь, а золотая середина. В.С. Правдюк и его коллеги разработали уникальный жанр коллективной исторической видеомонографии, которую посвятили одной из самых трагических страниц мировой и отечественной истории. Сами же авторы, подводя итоги, весьма скромно оценивают результаты своей научной деятельности: «Мы протоптали всего лишь узенькую тропинку в океане советской лжи... История участия Советского Союза во Второй мировой войне – донныне история потаенная, скрытая».

Список источников и литературы

- Военная мысль 2014** – Военная мысль. Военно-теоретический журнал. 2014. № 3. 80 с.
- Зайцев 2012** – Зайцев А. Е. Моя великая война: Александр Пыльцын (командир штрафбата). 2012. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=D-vgg4gYE5A> (дата обращения: 05.08.2020).
- Краснянский 2012** – Краснянский Анат. «Записка Берии Сталину» – фальшивый документ // Русская народная линия. 2012. URL: http://ruskline.ru/analitika/2012/04/23/zapiska_berii_stalinu_falshivyj_dokument (дата обращения: 05.08.2020).
- Манштейн 2014** – Манштейн Э. фон. Утерянные победы. М.: АСТ, 2014. 828 [4] с.
- Никулин 2007** – Никулин Н. Н. Воспоминания о войне. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2007. URL: http://www.belousenko.com/books/nikul/nikuln_vojna.htm (дата обращения: 05.08.2020).
- Новиков 1970** – Новиков А. А. В небе Ленинграда (Записки командующего авиацией). Гл. III. На ближних подступах. М.: Наука, 1970. URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/novikov1/index.html> (дата обращения: 05.08.2020).
- От Войны к миру 1971–1973** – От Войны к миру // Чайлдс Т., Дардоу М., Айзекс Дж. Мир в войне. Великобритания, 1971–1973. URL: https://voenhronika.ru/publ/vtoraja_mirovaja_vojna_soedinennye_shtaty_ameriki_khronika/mir_v_vojne_the_world_at_war_velikobritanija_35_serij_1973_god/24-1-0-1180 (дата обращения: 05.08.2020).
- Рокоссовский 1997** – Рокоссовский К. К. Солдатский долг. М.: Воениздат, 1997. 479 с.
- Русский архив 1997** – Русский архив: Великая Отечественная: Приказы народного комиссара обороны СССР 22 июня 1941 г. – 1942 г. Т. 13 (2–2). М.: ТЕРРА, 1997. 448 с.

- Русский архив 1996** – Русский архив: Великая Отечественная война: Ставка ВГК. Документы и материалы. 1941 год. Т. 16 (5–1). М.: ТЕРРА, 1996. 448 с.
- Сенявская 1999** – Сенявская Е. С. Психология войны в XX веке. Исторический опыт России. М.: Российская политическая энциклопедия, 1999. 383 с.
- Судоплатов 2017** – Судоплатов П. Разведка и Кремль. Воспоминания опасного свидетеля. М.: Алгоритм, 2017. 480 с.
- Твардовский 2015** – Твардовский А. Т. Военные годы (в 2 частях). Часть первая: Дневник 1941–1945. М., 2015. URL: <https://rg.ru/2005/05/06/tvardovsky.html> (дата обращения: 05.08.2020).
- Твардовский 2009** – Твардовский А. Т. Новомирский дневник: в 2 т. М.: ПРОЗАиК, 2009. Т. 2.
- Тухачевский 1964** – Тухачевский М. Н. Управление // Новые вопросы войны. Избр. произв. в 2 т. Т. 2: 1928–1937 гг. М., 1964. URL: <http://militera.lib.ru/science/tuhachevsky/35.html> (дата обращения: 05.08.2020).
- Уткин 1990** – Уткин А. И. Дипломатия Франклина Рузвельта. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. URL: <http://militera.lib.ru/research/utkin2/index.html> (дата обращения: 05.08.2020).
- Фаулер 2007** – Фаулер У. План «Барбаросса» – блицкриг на Востоке. 7 первых дней операции: пер. с англ. М.: Эксмо, 2007. 192 с.
- Федюнинский 1961** – Федюнинский И. И. Фельдмаршал фон Лееб просчитался // Федюнинский И. И. Поднятые по тревоге. М.: Воениздат, 1961. URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/fedyuninsky/02.html> (дата обращения: 05.08.2020).
- Хюртер 2004** – Хюртер Й. Вермахт под Ленинградом. СПб., 2004. URL: <http://goda1941–1945.narod.ru/komandovanie.html> (дата обращения: 05.08.2020).

References

- Fauler 2007** – Fauler U. Plan «Barbarossa» – blickrig na Vostoke. 7 pervykh dnei operacii: per. s angl. M.: Eksmo, 2007. 192 s.
- Fedyuninskij 1961** – Fedyuninskij I. I. Fel'dmarshal fon Leeb proshchitalsya // Fedyuninskij I. I. Podnyatye po trevoге. M.: Voenizdat, 1961. URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/fedyuninsky/02.html> (data obrashcheniya: 05.08.2020).
- Hurter 2004** – Hurter J. Vermaht pod Leningradom. SPb, 2004. URL: <http://goda1941–1945.narod.ru/komandovanie.html> (data obrashcheniya: 05.08.2020).
- Krasnyanskij 2012** – Krasnyanskij Anat. «Zapiska Berii Stalinu» – fal'shivij dokument // Russkaya narodnaya liniya. 2012. URL: http://ruskline.ru/analitika/2012/04/23/zapiska_berii_stalinu_falshivij_dokument (data obrashcheniya: 05.08.2020).
- Manshtejn 2014** – Manshtejn E. fon. Uteryannye pobedy. M.: AST, 2014. 828 [4] s.
- Nikulin 2007** – Nikulin N. N. Vospominaniya o vojne. SPb.: Izd-vo Gos. Ermitazha, 2007. URL: http://www.belousenko.com/books/nikulin/nikulin_vojna.htm (data obrashcheniya: 05.08.2020).

- Novikov 1970** – Novikov A. A. V nebe Leningrada (Zapiski komanduyushchego aviaciej). Gl. III. Na blizhnih podstupah. M.: Nauka, 1970. URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/novikov1/index.html> (data obrashcheniya: 05.08.2020).
- Ot Vojny k miru 1971–1973** – Ot Vojny k miru // Chajlds T., Dardou M., Ajzeks Dzh. Mir v vojne. Velikobritaniya, 1971–1973. URL: https://voenhronika.ru/publ/vtoraja_mirovaja_vojna_soedinennye_shtaty_am_eriki_khronika/mir_v_vojne_the_world_at_war_velikobritaniya_35_serij_1973_god/24-1-0-1180 (data obrashcheniya: 05.08.2020).
- Rokossovskij 1997** – Rokossovskij K. K. Soldatskij dolg. M.: Voenizdat, 1997. 479 s.
- Russkij arhiv 1996** – Russkij arhiv: Velikaya Otechestvennaya vojna: Stavka VGK. Dokumenty i materialy. 1941 god. T. 16 (5–1). M.: TERRA, 1996. 448 s.
- Russkij arhiv 1997** – Russkij arhiv: Velikaya Otechestvennaya: Prikazy na-rodnogo komissara oborony SSSR 22 iyunya 1941 g. – 1942 g. T. 13 (2–2). M.: TERRA, 1997. 448 s.
- Senyavskaya 1999** – Senyavskaya E. S. Psihologiya vojny v XX veke. Istoricheskij opyt Rossii. M.: Rossijskaya politicheskaya enciklopediya, 1999. 383 s.
- Sudoplatov 2017** – Sudoplatov P. Razvedka i Kreml'. Vospominaniya opasnogo svidetelya. M.: Algoritm, 2017. 480 s.
- Tuhachevskij 1964** – Tuhachevskij M. N. Upravlenie // Novye voprosy vojny. Izbr. proizv. v 2 t. T. 2: 1928–1937 gg. M., 1964. URL: <http://militera.lib.ru/science/tuhachevsky/35.html> (data obrashcheniya: 05.08.2020).
- Tvardovskij 2009** – Tvardovskij A. T. Novomirskij dnevnik: v 2 t. M.: PROZAIK, 2009. T. 2.
- Tvardovskij 2015** – Tvardovskij A. T. Voennye gody (v 2 chastyah). Chast' pervaya: Dnevnik 1941–1945. M., 2015. URL: <https://rg.ru/2005/05/06/tvardovsky.html> (data obrashcheniya: 05.08.2020).
- Utkin 1990** – Utkin A. I. Diplomatiya Franklina Ruzvel'ta. Sverdlovsk: Izd-vo Ural. un-ta, 1990. URL: <http://militera.lib.ru/research/utkin2/index.html> (data obrashcheniya: 05.08.2020).
- Voennaya mysl' 2014** – Voennaya mysl'. Voенno-teoreticheskij zhurnal. 2014. № 3. 80 s.
- Zajcev 2012** – Zajcev A. E. Moya velikaya vojna: Aleksandr Pyl'cyn (komandir shtrafbata). 2012. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=D-vgg4gYE5A> (data obrashcheniya: 05.08.2020).