

УДК 376.1:373.31

ББК 4424.43

DOI 10.26170/sp20-03-06

ГСНТИ 14.29.09

Код ВАК 13.00.03

**Е. В. Назарова, Н. В. Рябова,  
С. С. Зурнина**  
Саранск, Россия

**E. V. Nazarova, N. V. Ryabova,  
S. S. Zurnina**  
Saransk, Russia

**ДИАГНОСТИКА  
СФОРМИРОВАННОСТИ  
КОММУНИКАТИВНЫХ  
УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ  
ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ  
ШКОЛЬНИКОВ  
В ИНКЛЮЗИВНОЙ ПРАКТИКЕ**

**DIAGNOSTICS  
OF FORMATION  
OF COMMUNICATIVE  
UNIVERSAL LEARNING  
ACTIONS OF PRIMARY  
SCHOOL CHILDREN  
IN INCLUSIVE PRACTICE**

**Аннотация.** В данной статье представлены результаты диагностики сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников в условиях инклюзивной практики. В статье определяются термины «диагностика», «коммуникативные универсальные учебные действия» как ключевые понятия исследования; демонстрируется разработка тренажеров для диагностики коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся первоклассников; представлена характеристика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников и динамика их продвижения в овладении коммуникативными универсальными учебными действиями (КУУД). В процессе работы использовались следующие методы: анализ психолого-педагогической литературы; вводное и заключительное тестирование; количественная и качественная обработка экспериментальных данных. Диагностика сформированности коммуникативных универсальных учебных действий осуществлялась в два этапа: вводное и заключительное тестирование. Этап вводной диагности-

**Abstract.** This article presents the results of a diagnostic observation of the formation of communicative universal learning actions of primary school children in inclusive practice. The article defines the terms “diagnostics” and “communicative universal learning actions” as key research concepts; demonstrates the development of simulators for the diagnostics of communicative universal learning actions in pupils of grade 1; presents the characteristic of the level of formation of communicative universal learning actions of elementary school children and the dynamics of their progress in mastering communicative universal learning actions (KUUD). In the study, the following methods were used: analysis of psycho-pedagogical literature; entrance and final testing; and quantitative and qualitative processing of experimental data. Diagnostics of the level of formation of communicative universal learning actions was carried out at two stages: entrance and final testing. The stage of entrance diagnostics was carried out in order to identify the level of formation of communicative universal learning actions at the beginning of the school year and made it pos-

ки проводился с целью выявления уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в начале учебного года и позволил выделить группу детей с трудностями в обучении. Заключительная диагностика проводилась в конце учебного года и позволила отследить динамику продвижения обучающихся в ходе целенаправленно осуществляемого обучения. Описаны выводы о состоянии сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в условиях инклюзивной практики. В результате исследования определены уровни сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников с помощью экспресс-тренажера и выделена группа детей с трудностями в обучении. Использование экспресс-тренажеров для диагностики сформированности универсальных учебных действий в школьной практике будет полезным для учителей начальных классов.

**Ключевые слова:** коммуникативные универсальные учебные действия; коммуникативные УУД; начальная школа; младшие школьники; первоклассники; педагогическая диагностика; методы диагностики; вводное тестирование; диалогическая речь; инклюзия; инклюзивное образование.

**Сведения об авторе:** Назарова Елизавета Владимировна, магистрант 1 курса.

*Место работы:* Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева.

**Сведения об авторе:** Рябова Наталья Владимировна, доктор педагогических наук, доцент.

sible to single out a group of children with learning difficulties. The final diagnostics was carried out at the end of the school year and allowed tracking the dynamics of the progress of students in the course of purposefully carried out training. The conclusions about the state of the formation of communicative universal learning actions in elementary school students in an inclusive environment are laid out in the article. As a result of the study, the levels of the formation of communicative universal learning actions in primary school pupils with the help of an express simulator were determined and a group of children with learning difficulties was identified. The use of express simulators to diagnose the formation of universal learning actions in school practice may be useful for primary school teachers.

**Keywords:** communicative universal learning actions; primary school; junior school children; first grade pupils; pedagogical diagnostics; diagnostic methods; entrance testing; dialogic speech; inclusion; inclusive education.

**About the author:** Nazarova Elizaveta Vladimirovna, Master's Degree Student.

*Place of employment:* Yevseviev Mordovian State Pedagogical Institute, Saransk, Russia.

**About the author:** Ryabova Natal'ya Vladimirovna, Doctor of Pedagogy, Associate Professor.

*Место работы:* профессор кафедры специальной педагогики и медицинских основ дефектологии, заведующий кафедрой специальной педагогики и медицинских основ дефектологии, Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева.

**Сведения об авторе:** Зурнина Светлана Сергеевна, магистрант 1 курса.

*Место работы:* Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева.

**Контактная информация:** 430007, Россия, г. Саранск, ул. Студенческая, 13.

*E-mail:* yelizaveta.nazarova.97@bk.ru; ryabovanv@bk.ru; zurnina.s@yandex.ru.

*Place of employment:* Professor, Head of Department of Special Pedagogy and Medical Foundations of Defectology, Yevseviev Mordovian State Pedagogical Institute, Saransk, Russia.

**About the author:** Zurnina Svetlana Sergeevna, Master's Degree Student.

*Place of employment:* Yevseviev Mordovian State Pedagogical Institute, Saransk, Russia.

*Статья подготовлена по приоритетным направлениям научной деятельности вузов-партнеров по сетевому взаимодействию при финансовой поддержке Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета и Мордовского государственного педагогического института им. М. Е. Евсевьева по теме «Научно-методическое обеспечение процесса формирования универсальных учебных действий младших школьников».*

*The article has been written in keeping with the priority areas of scientific activity of partner higher schools in network interaction, with financial support of the South Ural State Humanitarian Pedagogical University and Yevseviev Mordovian State Pedagogical Institute on the topic "Scientific and methodological support for the process of formation of universal learning actions of junior school children".*

Младший школьный возраст, по мнению Д. Б. Эльконина, является значимым периодом в жизни человека. Именно в это время закладываются основы его поведения и характера, проявляется его темперамент, стремление занять определенный социальный статус в обществе [15, с. 21—25]. Приобретая новые качества и умения, младший школьник учится самостоятельно действовать в раз-

личных жизненных ситуациях, принимая на себя ответственность за свои действия и поступки. Все это приводит к развитию активного взаимодействия как со сверстниками, так и со взрослыми. Приоритетной становится задача формирования знаний, умений и опыта коммуникативной деятельности [11, с. 114—123].

С каждым годом в общеобразовательную организацию прихо-

дит все больше обучающихся, имеющих отклонения от условной возрастной нормы [8, с. 46—53]. Данная группа школьников весьма неоднородна. В нее входят не только часто болеющие дети, но и дети с дисграфией, дислексией, логоневрозами, повышенной гиперактивностью, нарушениями концентрации и удержания внимания, повышенной утомляемостью, плохой памятью, а также с гораздо более серьезными проблемами (задержка психического развития, детский церебральный паралич, аутизм и др.). В современном образовательном пространстве такое совместное обучение детей соотносится с категорией «инклюзивное образование». В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» под инклюзивным образованием понимается специально организованный образовательный процесс, обеспечивающий ребенку с ограниченными возможностями здоровья обучение в среде сверстников в общеобразовательной организации по стандартным программам с учетом его особых образовательных потребностей [13, с. 178—184]. Основным критерием эффективности инклюзивного образования является успешность социализации, приобщение к культуре, развитие социального опыта детей — наряду с освоением коммуникативных универсальных учебных действий.

Б. С. Волкова утверждает, что «...от обучающегося требуется не только быть ориентированным на усвоение определенного объема знаний и умений, но и обладать качествами, обеспечивающими межличностное общение и продуктивное взаимодействие в любых прикладных областях для получения определенного творческого опыта, необходимого для самореализации и самоактуализации собственной личности» [5, с. 34—39].

По мнению С. Л. Рубинштейна, коммуникативные умения есть важное условие развития школьника, его социализации и индивидуализации, формирования личности [см.: 10, с. 65—72]. В соответствии с этим нужно уделять особое внимание формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников, имеющих трудности в обучении. Поэтому целесообразно проводить диагностику коммуникативных умений [4, с. 87—91]. С. К. Овсянникова понимает под диагностикой систему определенной деятельности педагогов и педагогических коллективов, направленную на выявление интересующих качеств личности, с целью измерения результатов, полученных в процессе обучения, воспитания и образования [9, с. 59—67]. Основная цель диагностики — это получение объективной информации с целью управления каче-

ством педагогического процесса, а также повышения уровня эффективности деятельности педагога [7, с. 61—74]. В нашем исследовании мы предприняли попытку проведения диагностического исследования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников средствами такой электронной разработки, как экспресс-тренажер [6, с. 59—65].

В соответствии с Федеральным государственным стандартом начального общего образования, «универсальные учебные действия (УУД) — это совокупность способов действия и связанных с ними методов учебной деятельности, обеспечивающих способность обучающихся самостоятельно приобретать новые знания и умения, к их саморазвитию и самосовершенствованию» [14, с. 121—136]. Данный стандарт предписывает необходимость формирования у младших школьников четырех видов универсальных учебных действий, соответствующих основным целям общего образования [14, с. 134—149].

Анализ психолого-педагогических исследований, в частности проведенных под руководством А. Г. Асмолова, позволяет выделить два блока основных видов универсальных учебных действий (УУД), соответствующих ключевым целям общего образования: 1) личностный; 2) метапредметный (регулятивные; по-

знавательные; коммуникативные) [1, с. 65—68]. Для нашего исследования интерес представляют коммуникативные универсальные учебные действия, а именно: 1) планирование учебного взаимодействия с педагогом и сверстниками (определение цели, функций каждого участника, способов их взаимодействия); 2) постановка вопросов (инициативное сотрудничество в поиске и сборе информации); 3) разрешение конфликтов (выявление, распознавание проблемы, поиск и оценка альтернативных способов разрешения конфликтов, принятие решения и его реализация); 4) управление поведением партнеров (контроль, корректировка, оценка их действий); 5) умение выражать свои мысли с достаточной полнотой и точностью в соответствии с задачами и условиями коммуникации (владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка, современными средствами общения) [2, с. 76—79]. Остановимся на характеристике проделанного исследования.

С целью проведения диагностики нами были разработаны электронные экспресс-тренажеры. Первый тренажер использовался на этапе вводной диагностики. Второй тренажер с усложненными заданиями использовался на этапе заключительной диагно-

стики. Данные оценочные инструменты были созданы в «Microsoft PowerPoint 2010» и включали в себя диагностические задания, ориентированные на оценку коммуникативных УУД: умение планировать учебное сотрудничество с учителем и сверстниками; умение формулировать и задавать вопросы; умение разрешать конфликты; умение выражать свои мысли с достаточной полнотой и точностью в соответствии с поставленными задачами и условиями общения [12, с. 2—3].

Диагностика проводилась в 2018/19 уч. г. на экспериментальной базе МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» г. о. Саранск. В обследовании приняли участие 27 обучающихся 1 класса. Все задания были представлены в экспресс-тренажере и зарегистрированы в Информрегистре (государственная регистрация в Информрегистре № 0321903075, 0321903076).

Приведем пример задания для выявления уровня сформированности коммуникативных УУД на этапе вводной диагностики. **Методика «Рукавички»** (Г. А. Цукерман). Методика предназначена для выявления уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация). **Метод оценивания:** наблюдение за взаимодействием учащихся, ра-

ботающих в классе парами, и анализ результата. **Инструкция.** Учащиеся рассаживаются парами за компьютеры, дается одно изображение рукавички и в инструкции указывается, что цвет и узор должен быть одинаковый, такой, чтобы они составили пару. Дети могут выбрать любой узор и цвет, но сначала им надо договориться между собой, какой узор они будут выбирать. Каждая пара получает изображение рукавичек с разными узорами и цветами. **Обработка результатов** осуществляется следующим образом: 0 баллов — в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства; дети не пытаются договориться, каждый настаивает на своем; 1 балл — сходство частичное: отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия; 2 балла — рукавички выбраны одинаковые или с очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно выбора рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

В ходе вводного тестирования только 22,2 % обучающихся успешно справились с диагностическими заданиями и показали высокий уровень овладения речевыми навыками. Так, обучаю-

щиеся могли аргументировать свой выбор ответа и выстроить монолог, например, Настя Т. обосновывала свой ответ так: «...Света, давай выберем рукавички, которые нравятся и мне и тебе? К моим вещам подходит красная рукавичка с сердечками? А к твоим? Если не хочешь такую, давай выберем другую». Частично справились с заданиями 25,9 % испытуемых: дети выбрали пару рукавичек, но не могли объяснить почему; например, Саша Г. аргументировал ответ: «...я выберу такую». Не справились с заданием 51,9 % учеников; они не смогли выбрать одинаковую пару рукавичек, построение высказываний вызывало определенные затруднения, возникали многократные паузы, связанные с процессом поиска нужного слова, которое могли заменить другим, сходным по значению. Аргументы были неубедительны, детям нужны были наводящие вопросы, чтобы выстроить конструктивный диалог. Ребята спорили и не могли договориться между собой [6; 12]. Таким образом, вводное тестирование показало, что многие первоклассники испытывают трудности в решении поставленных задач, определении функций участников, способов сотрудничества; инициативном взаимодействии в ходе поиска и сбора информации; в выявлении, идентификации проблемы, в поиске и оценке альтер-

нативных способов разрешения конфликтов, принятия решения и его реализации; в контроле, корректировке и оценке действий; в овладении монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка, современными средствами коммуникации. Отметим, что группу детей, не справившихся с заданием, составили преимущественно дети с ограниченными возможностями здоровья, нуждающиеся в создании специальных образовательных условий.

С учетом результатов вводной диагностики в течение 2018/19 уч. г. педагогом 1 класса проводилось обучение младших школьников, был сделан акцент на целенаправленно организованном формировании коммуникативных УУД на уроках «Математика», «Русский язык», «Окружающий мир». Содержательный аспект уроков был направлен на актуализацию коммуникативных УУД. Процессуальный аспект предполагал организацию обучения на уроке (применялись формы дифференцированной и индивидуальной работы) и во внеурочной деятельности (в ходе классных, общешкольных и внешкольных мероприятий). В процессе обучения и воспитания на уроках и во внеурочной деятельности обучающимся предлагались различные виды заданий, выполняя которые

младшие школьники учились целенаправленно взаимодействовать с учителем и сверстниками, аргументировать свою позицию, контролировать поведение партнера по общению, осваивая нормы и средства родного языка [11].

С целью выявления продвижения в овладении формируемыми коммуникативными УУД была проведена заключительная диагностика, для организации которой нами был также использован экспресс-тренажер. Его задания были усложнены, например, за счет увеличения вариантов рукавичек, что давало детям большие возможности для выбора и усложняло сам выбор. Применение методики «Рукавички» было направлено на выявление уровня сформированности усилий в организации сотрудничества ребят в ходе совместного выполнения заданий парами; инструкция и критерии оценивания выполненной работы остались такими же, что и на этапе первичной диагностики. Полученные результаты говорят о том, что 51,9 % обучающихся успешно справились с диагностическими заданиями, показав высокий уровень владения речевыми средствами. Они могли аргументировать свой выбор ответа и выстроить диалог с партнером по общению, например, Марина К. пояснила свой ответ следующим образом: «...я хочу выбрать желтую

рукавичку с узором в горошек, мне кажется, что такая рукавичка подойдет к моей зимней курточке, она желтого цвета. Как ты считаешь, Даша? Если тебе не нравится, мы можем выбрать другую». Частично справились с заданиями 29,6 % испытуемых; эти пары выбрали рукавички одного цвета и узора, но не смогли обосновать свой выбор; на заданные вопросы отвечали короткими фразами, без объяснений. Не справились с заданием 18,5 % учеников; они не смогли договориться со своей парой, возникли споры и конфликты, построение высказываний вызвало определенные трудности, возникали многочисленные паузы, связанные с процессом поиска подходящего слова, которое они могли бы заменить другим, подобным по смыслу. В их рассуждениях не было никаких доказательств, дети нуждались в наводящих вопросах, чтобы выстроить конструктивный диалог. Например, Даша П. пояснила свой ответ следующим образом: «...я хочу эту рукавичку... Зачем мне другая...» Таким образом, результаты заключительной диагностики показали продвижение учащихся младших классов в овладении коммуникативными УУД. Вместе с тем следует отметить, что наличие данной группы на этапе заключительной диагностики свидетельствует о том, что дети с ограни-

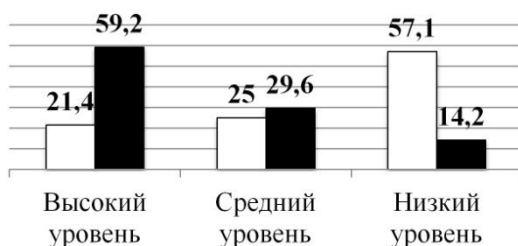


ченными возможностями здоровья (в нашем случае преимущественно дети с нарушениями речи) нуждаются в целенаправленной, а подчас и индивидуальной работе, обеспечивающей формирование коммуникативных УУД.

Сравнительная характеристика результатов выполнения диагностических заданий вводной и заключительной диагностики сформированности у обучающихся коммуникативных УУД представлена на рисунке 1.

Результаты диагностики позволили условно выделить три дифференцированные группы первоклассников в зависимости от уровня сформированности коммуникативных УУД, а именно: 1) 59,2 % — испытуемые с высоким уровнем сформированности коммуникативных УУД, выполнявшие без помощи экспериментатора все предложенные задания и сами исправлявшие до-

пущенную ошибку; 2) 29,6 % — испытуемые, обладающие средним уровнем сформированности коммуникативных умений, допускавшие незначительное количество ошибок, но нуждавшиеся в подсказках; их ответы характеризовались относительной самостоятельностью и обдуманностью, хотя присутствовали попытки выполнить задания наугад; 3) 14,2 % — дети, обладающие низким уровнем сформированности коммуникативных УУД, в ходе выполнения заданий часто отвлекавшиеся и с трудом возвращавшиеся к работе, делавшие большое количество ошибок и самостоятельно не сумевшие их исправить, путавшиеся в незнакомых понятиях и быстро терявшие интерес (в эту группу вошли дети с ограниченными возможностями здоровья, участвующие в эксперименте).



**Рис. 1.** Сравнение результатов выполнения диагностических заданий в ходе обследования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников

*Примечания.* □ — первый диагностический срез; ■ — второй диагностический срез.

Таким образом, проблема формирования коммуникативных универсальных учебных действий является актуальной. В качестве эффективного средства диагностики выступают экспресс-тренажеры, включающие в себя диагностические задания, которые при необходимости могут усложняться. Сравнительный анализ результатов выполнения тестовых заданий на этапе вводной и заключительной диагностики показал определенные количественные и качественные изменения в овладении коммуникативными УУД. Результаты диагностики подтвердили наше предположение, что сформированность коммуникативных УУД в инклюзивной практике требует целенаправленно организованной педагогической работы с младшими школьниками, имеющими ограниченные возможности здоровья, которая может проводиться как на специально организованных уроках, так и в процессе внеурочной деятельности с ориентацией на дифференцированное и индивидуальное обучение.

#### Литература

1. Асмолов, А. Г. Виды универсальных учебных действий: как проектировать учебные действия в начальной школе. От действия к мысли / А. Г. Асмолова. — Москва : Академия, 2010. — 338 с. — Текст : непосредственный.
2. Асмолов, А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли / А. Г. Асмолова, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская, О. А. Карабанова, Н. Г. Салмина. — Москва : Академия, 2008. — 160 с. — Текст : непосредственный.
3. Баранова, А. С. Развитие коммуникативных УУД через групповую деятельность на уроках литературного чтения в начальной школе / А. С. Баранова. — Текст : непосредственный // Символ науки. — 2015. — № 9. — С. 146—147.
4. Братчикова, Ю. В. Развитие у младших школьников навыков взаимодействия со сверстниками / Ю. В. Братчикова, Н. С. Волошина. — Текст : электронный // Всероссийская весенняя психологическая сессия 22 марта 2017 г. : [материалы] / под ред. Н. Н. Васягиной, Е. А. Казаевой : сборник материалов Всерос. науч.-практ. конф. / Урал. гос. пед. ун-т. — Екатеринбург : [б. и.], 2017. — С. 41—46.
5. Волков, Б. С. Психология младшего школьника / Б. С. Волков. — Москва : Педагогическое общество России, 2010. — 128 с. — Текст : непосредственный.
6. Зурнина, С. С. Экспресс-тренажер как средство оценки коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / С. С. Зурнина. — Текст : непосредственный // Образование в современном мире: новое время — новые решения : XII Международная научно-практическая конференция «Осовские педагогические чтения» (29—30 нояб. 2018 г.) : [материалы] / под общ. ред. Т. И. Шукшиной ; Мордов. гос. пед. ин-т. — Саранск, 2019 — 233 с. — С. 179—185.
7. Маркушевская, Е. А. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / Е. А. Маркушевская. — Текст : непосредственный // Обучение и воспитание: методики и практика. — 2016. — № 26. — С. 58—62.
8. Михайлова, И. М. Формирование коммуникативных умений младших школьников с использованием наглядности / И. М. Михайлова. — Псков, 2015. — 188 с. — Текст : непосредственный.
9. Овсянникова, С. К. Педагогическая диагностика и коррекция в воспитательном процессе / С. К. Овсянникова. — Нижневартовск : Изд-во Нижневартовско-

го гуманит. ун-та, 2011. — 215 с. — Текст : непосредственный.

10. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. — Москва : Педагогика, 2002. — 488 с. — Текст : непосредственный.

11. Рябова, Н. В. Опыт формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / Н. В. Рябова, О. В. Терлецкая. — Текст : непосредственный // Вестник Мининского университета. — 2018. — Т. 6. — № 2. — С. 299—302.

12. Рябова, Н. В. Мониторинг уровня сформированности универсальных учебных действий младших школьников / Н. В. Рябова, Е. А. Демидова, О. В. Терлецкая. — Текст : непосредственный // Гуманитарные науки и образование. — 2018. — Т. 9. — № 3. — С. 113—119.

13. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» N 273-ФЗ : от 29 декабря 2012 года : с изменениями 2020 года. — URL: <http://www.garant.ru>. — Текст : электронный.

14. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования : (утвержден приказом Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373, в ред. приказов от 26 ноября 2010 г. № 1241, от 22 сентября 2011 г. № 2357). — URL: <http://www.garant.ru>. — Текст : электронный.

15. Эльконин, Д. Б. Интеллектуальные возможности младших школьников и содержание обучения. Возрастные возможности усвоения знаний / Д. Б. Эльконин. — Москва, 2006. — 216 с. — Текст : непосредственный.

### References

1. Asmolov, A. G. Vidy universal'nykh uchebnykh deystviy: kak proektirovat' uchebnye deystviya v nachal'noy shkole. Ot deystviya k mysli / A. G. Asmolova. — Moskva : Akademiya, 2010. — 338 s. — Текст : непосредственный.

2. Asmolov, A. G. Kak proektirovat' universal'nye uchebnye deystviya: ot deystviya k mysli / A. G. Asmolova, G. V. Burmenskaya, I. A. Volodarskaya, O. A. Karabanova, N. G. Sal-

mina. — Moskva : Akademiya, 2008. — 160 s. — Текст : непосредственный.

3. Baranova, A. S. Razvitie kommunikativnykh UUD cherez gruppovuyu deyatel'nost' na urokakh literaturnogo chteniya v nachal'noy shkole / A. S. Baranova. — Текст : непосредственный // Simvol nauki. — 2015. — № 9. — С. 146—147.

4. Bratchikova, Yu. V. Razvitie u mladshikh shkol'nikov navykov vzaimodeystviya so sverstnikami / Yu. V. Bratchikova, N. S. Voloshina. — Текст : elektronnyy // Vserossiyskaya vesennaya psikhologicheskaya sessiya 22 marta 2017 g. : [materialy] / pod red. N. N. Vasyaginoy, E. A. Kazaevoy : sbornik materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. / Ural. gos. ped. un-t. — Ekaterinburg : [b. i.], 2017. — С. 41—46.

5. Volkov, B. S. Psikhologiya mladshego shkol'nika / B. S. Volkov. — Moskva : Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 2010. — 128 s. — Текст : непосредственный.

6. Zurnina, S. S. Ekspres-trenazher kak sredstvo otsenki kommunikativnykh universal'nykh uchebnykh deystviy mladshikh shkol'nikov / S. S. Zurnina. — Текст : непосредственный // Obrazovanie v sovremennom mire: novoe vremya — novye resheniya : XII Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Osovskie pedagogicheskie chteniya» (29—30 noyab. 2018 g.) : [materialy] / pod obshch. red. T. I. Shukshinoy ; Mordov. gos. ped. in-t. — Saransk, 2019 — 233 s. — С. 179—185.

7. Markushevskaya, E. A. Formirovanie kommunikativnykh universal'nykh uchebnykh deystviy mladshikh shkol'nikov / E. A. Markushevskaya. — Текст : непосредственный // Obuchenie i vospitanie: metodiki i praktika. — 2016. — № 26. — С. 58—62.

8. Mikhaylova, I. M. Formirovanie kommunikativnykh umeniy mladshikh shkol'nikov s ispol'zovaniem naglyadnosti / I. M. Mikhaylova. — Pskov, 2015. — 188 s. — Текст : непосредственный.

9. Ovsyannikova, S. K. Pedagogicheskaya diagnostika i korrektsiya v vospitatel'nom protsesse / S. K. Ovsyannikova. — Nizhnevartovsk : Izd-vo Nizhnevartovskogo

gumanit. un-ta, 2011. — 215 s. — Tekst : neposredstvennyy.

10. Rubinshteyn, S. L. Osnovy obshchey psikhologii / S. L. Rubinshteyn. — Moskva : Pedagogika, 2002. — 488 s. — Tekst : neposredstvennyy.

11. Ryabova, N. V. Opyt formirovaniya kommunikativnykh universal'nykh uchebnykh deystviy mladshikh shkol'nikov / N. V. Ryabova, O. V. Terletskaya. — Tekst : neposredstvennyy // Vestnik Mininskogo universiteta. — 2018. — T. 6. — № 2. — S. 299—302.

12. Ryabova, N. V. Monitoring urovnya sformirovannosti universal'nykh uchebnykh deystviy mladshikh shkol'nikov / N. V. Ryabova, E. A. Demidova, O. V. Terletskaya. — Tekst : neposredstvennyy // Gumanitarnye nauki i obrazovanie. — 2018. — T. 9. — № 3. — S. 113—119.

13. Federal'nyy zakon «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii» N 273-FZ : ot 29 dekabrya 2012 goda : s izmeneniyami 2020 goda. — URL: <http://www.garant.ru>. — Tekst : elektronnyy.

14. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya : (utverzhen prikazom Minobrnauki Rossii ot 6 oktyabrya 2009 g. № 373, v red. prikazov ot 26 noyabrya 2010 g. № 1241, ot 22 sentyabrya 2011 g. № 2357). — URL: <http://www.garant.ru>. — Tekst : elektronnyy.

15. El'konin, D. B. Intellektual'nye vozmozhnosti mladshikh shkol'nikov i sodержanie obucheniya. Vozrastnye vozmozhnosti usvoeniya znaniy / D. B. El'konin. — Moskva, 2006. — 216 s. — Tekst : neposredstvennyy.