

NOTE SUR LE PALÉOLITHIQUE INFÉRIEUR EN CROATIE

Ivor Karavanić

Département d'Archéologie
Faculté des Letters, Université de Zagreb
Ivana Lučića 3
HR-10000 Zagreb, Croatie
ikaravan@ffzg.hr

Department of Anthropology
University of Wyoming
1000 E University Ave, Laramie
WY 82071, USA

UDK/UDC: 902.2(497.5)''6322''
Pregledni članak / Review

L'article présente un bref aperçu critique des sites du en Croatie avec un regard particulier sur les problèmes du contexte de découverte. Pour le moment, un seul site acheuléen a été identifié avec certitude, un autre site pourrait éventuellement être acheuléen tandis qu'un troisième site pourrait peut-être plus ancien, c'est-à-dire pré-acheuléen. Un nombre aussi faible de sites est le reflet de l'état de la recherche qui était surtout axée sur les sites du Paléolithique Moyen et supérieur, sans aucun projet visant à trouver et fouiller des sites du Paléolithique inférieur.

Mots clés:

Paléolithique inférieur, Industries lithiques, Croatie

Introduction

Les industries du Paléolithique inférieur apparaissent sur divers sites européens. Un grand nombre de ces sites ont été fouillés dans le cadre des fouilles programmées, avec une méthodologie moderne. Il existe toutefois des régions en Europe où les sites du Paléolithique inférieur n'ont pas fait l'objet de fouilles d'envergure, voire parfois des sites où, par exemple, les trouvailles

acheuléennes ont juste été ramassées sur la surface sans aucune étude du contexte archéologique et sans analyses plus poussées. Malgré ces lacunes évidentes, ces sites méritent tout de même d'être signalés. L'état de recherche des sites du Paléolithique inférieur en Croatie est ainsi loin d'être satisfaisant, l'accent sur la recherche du Paléolithique moyen et supérieur et des périodes

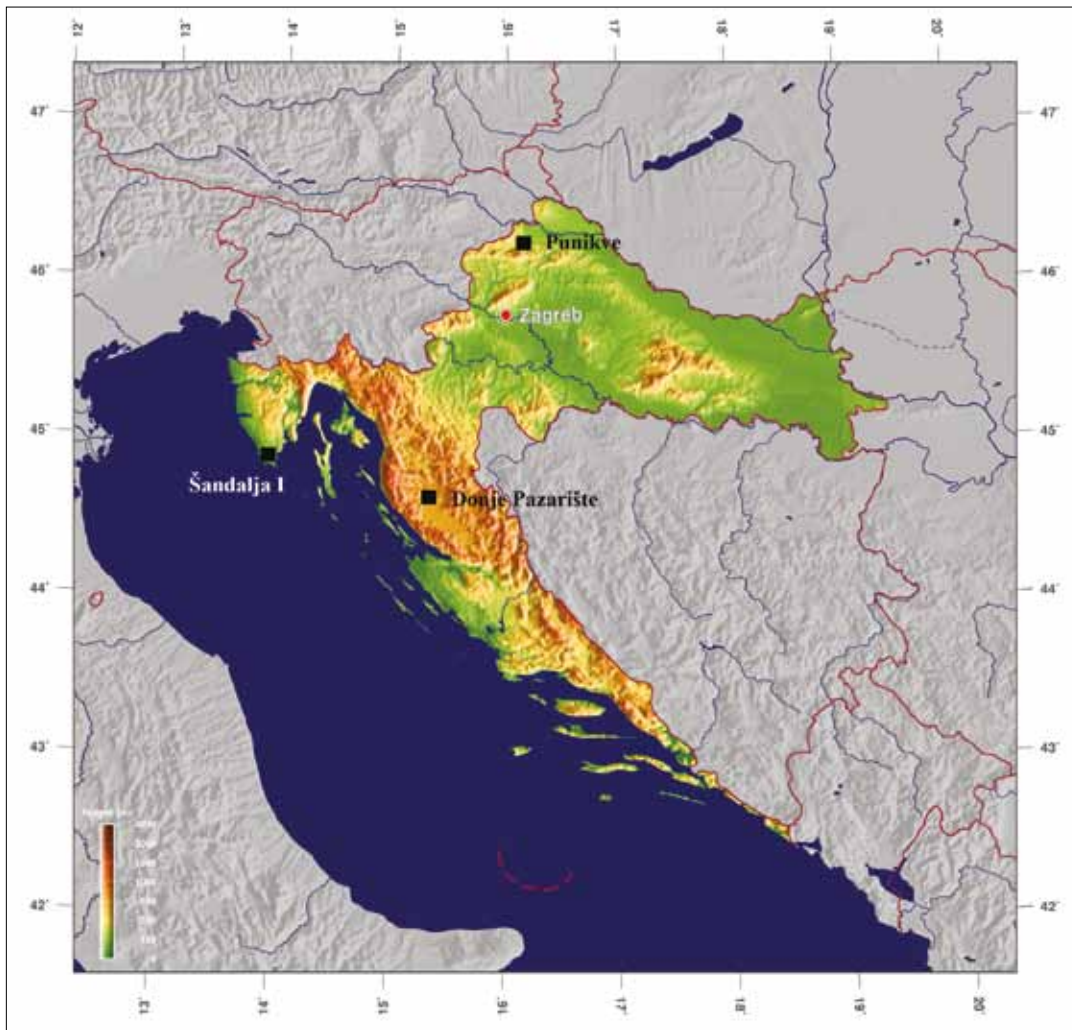


FIGURE 1. La carte des sites du Paléolithique inférieur en Croatie. Téléchargée du site GinkgoMaps-project, <http://www.ginkgo-maps.com>, licensed under CC-BY-3.0, modifiée par: N. Vukosavljević.

plus récentes au cours des 20 dernières années y étant certainement pour quelque chose. Les trouvailles dont on dispose actuellement ne nous permettent pas de reconstruire plus en détail le comportement et le mode de vie des hominidés du Paléolithique inférieur sur le territoire de l'actuelle Croatie et ne nous autorisent pas vraiment à faire des comparaisons avec d'autres sites du Paléolithique inférieur en Europe, fouillés extensivement. Néanmoins, il n'est pas inutile d'en donner un aperçu critique, aussi succinct soit-il, car les quelques données existant sur le Paléolithique inférieur en Croatie furent principalement publiées en croate et demeurent largement inaccessibles en dehors du pays.

Les sites du Paléolithique Inférieur en Croatie et le problème du contexte de découverte

Il existe actuellement en Croatie deux sites mal connus du public scientifique étranger où l'on trouve des artefacts déterminés comme acheuléens, ainsi qu'un site plus ancien (Malez 1979) mais nettement mieux couvert dans les publications scientifiques internationales (fig. 1). Ce site est Šandalja I à côté de Pula en Istrie (nord-ouest de l'Adriatique). A l'occasion du minage de la carrière

en 1961, une cavité appelée Šandalja I fut ouverte dans le karst contenant des sédiments quaternaires (Crnolatac, Malez 1961 ; Malez 1963). La partie basale de la cavité était formée par une brèche osseuse datée à l'époque du Pléistocène inférieur (Malez 1979) tandis qu'au dessus de la brèche se trouvaient des couches contenant des artefacts du Paléolithique supérieur (Malez 1963). L'année suivante, à quelques mètres à peine de Šandalja I fut découverte une autre cavité qui reçut le nom de Šandalja II (fig. 2). Les sédiments datant du Pléistocène de Šandalja II contenaient des trouvailles du Paléolithique supérieur (Malez 1979), de l'auroignacien et de l'épigravetien (Karavanić 2003 ; Karavanić *et al.* 2013), tandis que les sédiments datant du Holocène contenaient des tessons de poterie de l'Age du bronze. Il est fort probable que Šandalja I et Šandalja II aient appartenu au même complexe souterrain et que les sédiments du Pléistocène supérieur des deux cavités aient jadis fait partie du même contexte stratigraphique (cf. Malez 1979 ; Miracle 1995). Seulement la brèche osseuse isolée représente une unité à part dans le sens chronologique et paléontologique. De ce fait, il conviendrait d'employer le terme Šandalja I pour désigner cette brèche et non la cavité (communication orale par Darko Rukavina).

La brèche contenait des restes de faune du Pléistocène inférieur, un chopper fait d'un galet (fig. 3) et un galet qui a peut-être servi à sa fabrication (Malez 1974, 1975, 1976, 1979). Selon M. Malez (1979 : 257) certains os étaient carbonisés et des morceaux de charbon y furent aussi découverts. C'est surtout la publication d'une dent (une incisive), qui a été isolée de cette brèche, qui a attiré un grand intérêt car elle fut attribuée à un membre du genre *Homo*, voire même à un hominidé encore plus ancien (Malez 1975, 1976, 1980). Des analyses plus récentes ont réfuté cette hypothèse, identifiant cette dent comme une dent animale (Wolpoff 1996, 1999 ; voir aussi Cook *et al.* 1982).

Le chopper fait à partir d'un galet de silex oval de forme plate irrégulière présente trois grosses traces d'enlèvement ainsi qu'un bord retouché (Malez 1979 ; Valoch 1995). La surface est lisse et de couleur brune sauf sur les parties débitées (les traces d'enlèvement) où elle est vert de gris sombre (Malez 1979 : 256). Ce chopper reste, malheureusement, une trouvaille isolée et pour certains auteurs une découverte pas suffisamment diagnostique pour servir de preuve à l'hypothèse de l'existence des habitats du Pléistocène inférieur aussi bien sur le site même qu'en Croatie ou dans la région (Roebroeks, van Kolfschoten 1994 ; Valoch 1995). Toutefois, le chopper de cette brèche pourrait être comparable aux choppers découverts dans la grotte de Vallonet (communication orale par Henry de Lumley ; voir Lumley *et al.* 1988) et de ce fait Šandalja I pourrait être contemporaine avec les sites les plus anciens découverts en Europe, comme par exemple le Vallonet en France. Cette hypothèse est d'ailleurs valable si l'on prend en compte les restes de faune de Šandalja I.

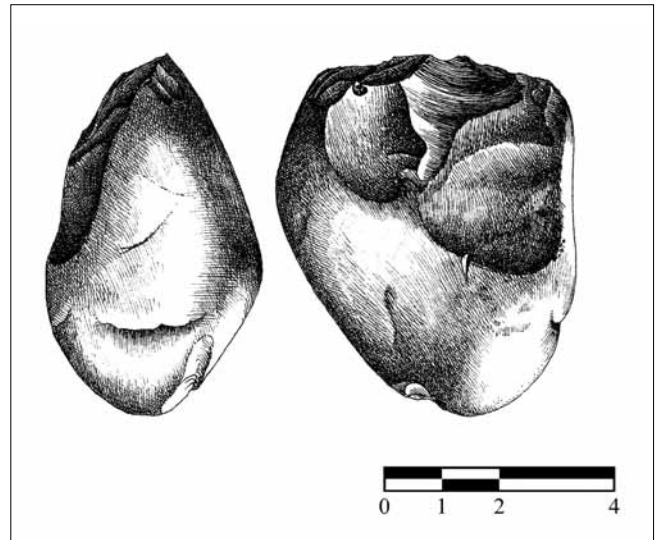


FIGURE 3. Šandalja I: 1 a, b. chopper de Šandalja I (modifié selon Malez 1979: T. XVI, 10a, b). Dessin: Sead Čerkez.

Pour cette raison, H. de Lumley (selon Mauch Lenardić *et al.* 2018: 131) avait avancé, se basant sur la corrélation entre le chopper et la faune, une datation entre 1.5 millions et 700.000 ans (Günz jusqu'à Günz/Mindel), tandis que M. Paunović (selon Mauch Lenardić *et al.* 2018: 131) avait subséquentement proposé une datation d'un million d'années (Biharian).

FIGURE 2. Photographie des sites de Šandalja I et Šandalja II à l'époque des fouilles.

Archives de l'Institut de Paléontologie et de Géologie du Quaternaire de l'Académie Croate des Sciences et des Arts.



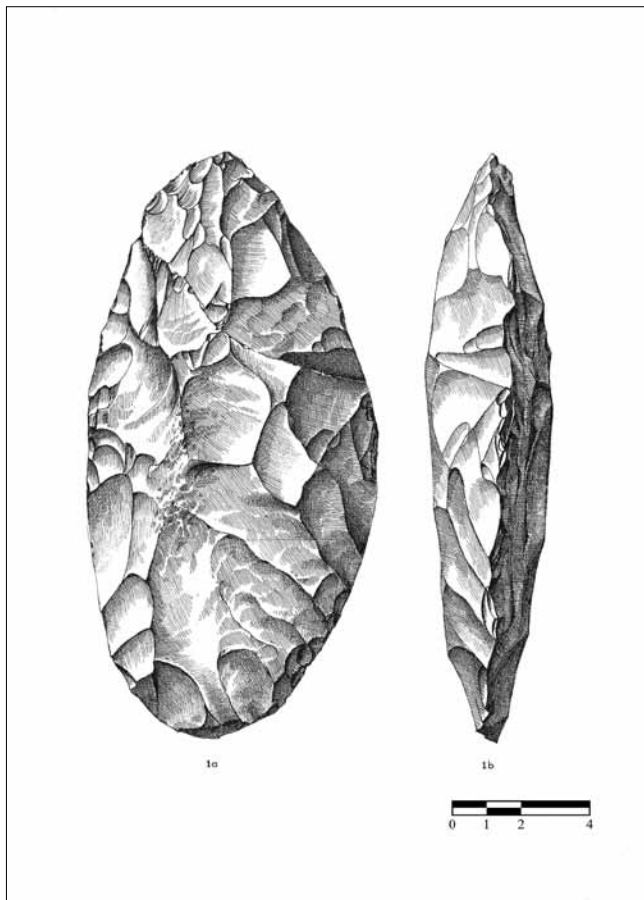


FIGURE 4. Punikve: 1a, b. limande (modifié selon Malez 1979: T. XXII). Dessin: Sead Čerkez.

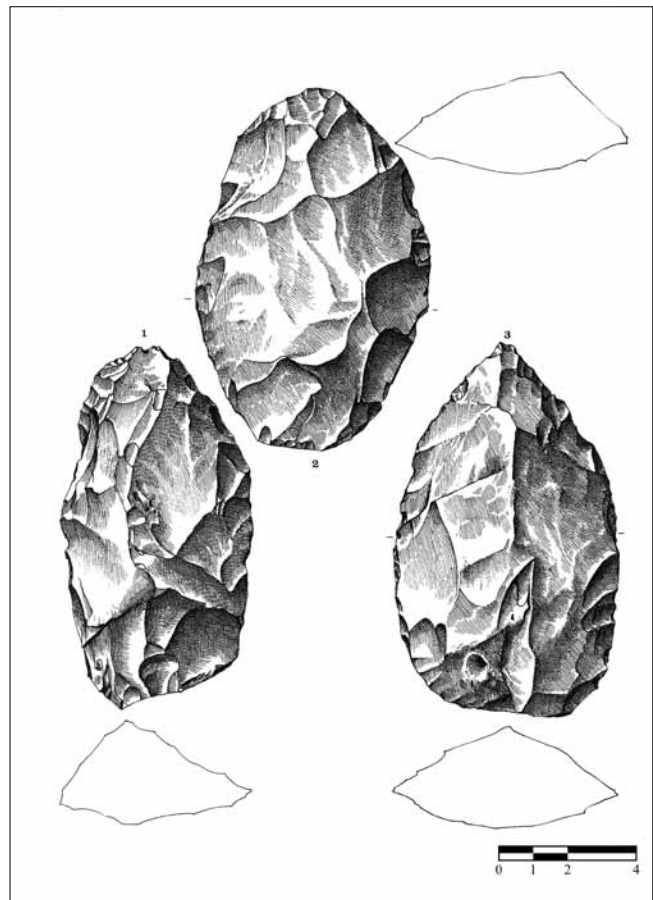


FIGURE 5. Punikve: 1, 3. bifaces amygdaloïdes ; 2 – limande de Punikva (modifié selon Malez 1979: T. XXIII). Dessin: Sead Čerkez.

Bien qu'une partie de la faune puisse pointer vers le pléistocène inférieur, c'est-à-dire vers une datation pouvant aller entre 2.6 et 1.1 millions d'années (Mauch Lenardić et al. 2018 : 131), si l'on prend en compte les estimations les plus récentes concernant la datation de la grotte du Vallonet (Michel et al. 2017), il est peu probable que le chopper puisse être antérieur à 1.2 ou 1.1 million d'années; il pourrait en fait même être considérablement postérieur à cette datation. D'ailleurs, il n'est même pas certain que le chopper dans la brèche fût directement associé à la faune typique du pléistocène inférieur, car une partie de la faune pourrait vraisemblablement être plus récente (communication orale par J. Radovčić et M. Leney). La révision taxonomique des ossements d'ours a justement démontré qu'ils appartenaient au pléistocène moyen (Wagner et al. 2017). D'ailleurs, suivant les résultats de cette révision, les auteurs (Wagner et al. 2017) ont pu attribuer toute la faune de Šandalja I au pléistocène moyen, ce qui suggère que le chopper devrait aussi être daté à cette époque et pas au pléistocène inférieur.

Il faudrait néanmoins faire une révision de tous les restes de faune afin d'obtenir plus de données pour une interprétation chronologique plus certaine (Karavanić, Janković 2008 ; Mauch Lenardić et al. 2018).

Malheureusement, un seul chopper fut trouvé et comme il n'a pas été découvert dans le contexte de l'habitat, nous ne sommes pas en mesure de distinguer un contexte plus large dans le cadre des structures de l'habitat, telles que constatées sur plusieurs sites européens datant du pléistocène inférieur.

Deux sites où l'on trouve des artefacts acheuléens sont actuellement connus en Croatie. Malheureusement, ces objets ont été récupérés sur les deux sites en dehors de tout contexte stratigraphique. De ce fait, une datation chronométrique n'est pas possible et nous ne pouvons les dater qu'en se basant sur leurs caractéristiques typologiques (Karavanić, Janković 2008). Ces sites sont Punikve près du village d'Ivanec dans la région de Hrvatsko zagorje (nord-ouest de la Croatie) et Donje Pazarište dans la Lika (la partie montagneuse de la Croatie centrale). Contrairement à Šandalja I qui se trouve actuellement dans la zone climatique méditerranéenne, ces deux sites acheuléens se trouvent dans la zone continentale pour le premier et dans la zone alpine pour le second. Les trouvailles de Punikve furent pour la première fois oubliées par Stjepan Vuković (1962-1963), qui les avait d'ailleurs découverts en surface du sol. Les artefacts les plus intéressants parmi ces trouvailles sont des bifaces acheuléens (figs. 4 et 5). En se servant de la typologie développée par François Bordes

(Bordes 1961), Vida Pohar les a déterminés respectivement comme deux limandes et comme deux bifaces amygdaloïdes (Pohar 1979). Selon S. Vuković (1962-1963 : 26), on trouve dans l'industrie lithique de Punikve encore un biface et une « pointe » (il ne la définit pas clairement).

Le nombre de trouvailles provenant du second site, Donje Pazarište, est encore plus restreint, voire même douteux. Bien que plusieurs objets y fussent à l'époque déterminés comme acheuléens (Malez 1979), il n'est question que d'un seul biface (discutable, d'ailleurs), d'un nucléus et d'un grand éclat ainsi que de quelques pièces qui ne sont probablement pas des artefacts (Karavanić, Janković 2008). Ces objets ont été retirés des profils ouverts de la terrasse. La surface de certains d'entre eux est recouverte d'une patine de couleur gris clair (Malez 1979). En plus des artefacts de ces deux sites, plusieurs autres objets ramassés en surface avaient été attribués au Paléolithique inférieur en Croatie. Toutefois, l'attribution des trouvailles de Golubovac (Hrvatsko zagorje, nord-ouest de la Croatie ; Malez 1979) demeure plus que douteuse. La même remarque est valable pour les quelques découvertes de petits objets en surface de l'île de Dugi en Dalmatie (Batović 1988), mélangés avec des trouvailles datant du Paléolithique moyen (Karavanić, Janković 2008).

Conclusions

Un seul site préhistorique en Croatie, Šandalja I, a été associé au Pléistocène inférieur, en se basant sur la faune mais le cas du chopper reste plus douteux. Malheureusement, avec un seul artefact et le fait qu'une partie de la faune dans la brèche soit plus récente, la détermination proposée est loin d'être certaine bien que le chopper, par exemple, soit similaire aux artefacts de la grotte du Vallonet.

En réalité, seulement deux sites, Punikve et Donje Pazarište peuvent être considérés comme des sites acheuléens. Les artefacts découverts à Punikve sont indéniablement acheuléens, tandis qu'à Donje Pazarište furent trouvés, en plus des pseudo-artefacts, quelques artefacts dont un pourrait être un biface ayant subi des modifications suite aux processus naturels, à moins qu'il ne soit aussi question d'un pseudo-artefact.

Néanmoins, le nombre très réduit d'artefacts récupérés en surface ainsi que la méconnaissance du contexte ne nous autorisent pas à nous lancer dans des comparaisons plus détaillées avec les autres sites acheuléens fouillés dans le cadre des fouilles programmées. D'ailleurs, le site de Terra Amata en France, par exemple, se distingue non seulement par un riche contexte stratigraphique des trouvailles de la faune et des objets lithiques ainsi que par toute une série d'analyses modernes ayant permis l'interprétation du comportement et du mode de vie, mais aussi plus particulièrement par une interprétation de la situation archéologique qui a eu pour résultat les reconstructions de la hutte des chasseurs acheuléens (Lumley 1969, 2016).

Malheureusement, pour le moment aucun site acheuléen avec un contexte stratigraphique permettant une interprétation interdisciplinaire moderne ainsi qu'une reconstruction détaillée du comportement humain n'a été fouillé en Croatie, même si les sites mentionnés plus haut témoignent de la présence de l'Acheuléen dans cette région. Malgré une recherche relativement intense des sites paléolithiques en Croatie au cours des 20 dernières années, aucun nouveau site datant du Paléolithique inférieur n'a été mis à jour depuis un long moment. Il faut toutefois souligner que les recherches paléolithiques ne furent que sporadiques dans les régions où ces deux sites acheuléens ont été découverts. L'orientation de la recherche vers ce genre de sites devrait s'imposer à l'avenir dans les fouilles archéologiques. Il nous reste donc à espérer que des prospections et fouilles futures en Croatie et dans les pays voisins mettront à jour de nouveaux sites avec des couches datant du Paléolithique inférieur. Ce n'est que grâce à leur fouille systématique et à l'analyse méthodique du matériel que l'on pourrait y trouver qu'une comparaison plus détaillée avec d'autres importants sites européens contemporains - en plus de la reconstruction du comportement et des stratégies de subsistance des hommes de cette période - sera possible.

Remerciements

Je remercie l'Institut de Paléontologie et de Géologie du Quaternaire de l'Académie Croate des Sciences et des Arts, plus particulièrement sa directrice Jadranka Mauch Lenardić, pour m'avoir autorisé l'accès au matériel de Donje Pazarište et Golubovac ainsi que la consultation des archives du feu professeur Mirko Malez. Je remercie aussi mon collègue Ivan Radman-Livaja pour la traduction française de cet article ainsi qu'aux deux réviseurs externes anonymes pour leurs suggestions.

BIBLIOGRAPHIE

- Batović 1988 – S. Batović, Paleolitički i mezolitički ostaci s Dugog otoka, *Poročilo o raziskovanju paleolita, neolita in eneolita v Sloveniji* 16, 1988, 7–54.
- Bordes 1961 – F. Bordes, *Typologie du Paléolithique ancien et moyen*, Delmas, Bordeaux, 1961.
- Cook et al. 1982 – J. Cook, C. B. Stringer, A. P. Curren, H. P. Schwarcz, A. G. Wintle, A review of the chronology of the European Middle Pleistocene hominid record, *Yearbook of the Physical Anthropology* 25, 1982, 19–65.
- Crnolatac, Malez 1961 – I. Crnolatac, M. Malez, Ein neuer fundort pleistozäner fauna in Südtirol, *Bulletin scientifique Conseil des Academies des Sciences et des Arts de la RSF de Yougoslavie* 6 (2), 1961, 33–34.
- Lumley 1969 – H. de Lumley, A Paleolithic camp at Nice, *Scientific American* 220 (5), 1969, 42–50.
- Lumley (ed.) 2016 – H. de Lumley (ed.), *Terra Amata, Nice, Alpes-Maritimes, France*, Tome V: Comportement et mode de vie des chasseurs acheuléens, CNRS Éditions, Paris, 2016.
- Lumley et al. 1988 – H. de Lumley, A. Fournier, J. Krzepakowska, A. Echassoux, L'industrie du Pléistocène inférieur de la grotte de Vallonet, Roquebrune-Cap-Martin, Alpes-Maritimes, *L'Anthropologie* 92, 1988, 407–428.
- Karavanić 2003 – I. Karavanić, L'industrie aurignacienne de la grotte de Šandalja II (Istrie, Croatie) dans le contexte de la région de l'est de l'Adriatique, *L'Anthropologie* 107, 2003, 577–602.
- Karavanić, Janković 2008 – I. Karavanić, I. Janković, Srednji i rani gornji paleolitik u Hrvatskoj/The Middle and Early Upper Paleolithic in Croatia, *Opuscula archaeologica* 30, 2008 (2006), 21–54.
- Karavanić et al. 2013 – I. Karavanić, N. Vukosavljević, R. Šošić, D. Kurtanek, J. Zupanić, Litička i koštana industrija epigravetijenskih slojeva Šandalje II kod Pule/The lithic and bone industries of the Epigravettian layers from Šandalja II near Pula, *Vjesnik za arheologiju i povijest dalmatinsku* 106, 2013, 7–73.
- Malez 1963 – M. Malez, Paleontološka i stratigrafska istraživanja nekih kvarternih lokaliteta u 1961. godini, *Ljetopis Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti* 68, 1963, 253–263.
- Malez 1974 – M. Malez, Über die bedeutung der entdeckung von geröllgeräten in den villafranchiumschieben der Šandalja I in Istrien (Kroatien, Jugoslawien), *Bulletin scientifique Conseil des Academies Yougoslavie* 19 (3–4), 1974, 79–80.
- Malez 1975 – M. Malez, O značenju otkrića ostataka roda Homo u naslagama vilafranka Šandalje I kod Pule, *Rad Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti* 371, 1975, 181–201.
- Malez 1976 – M. Malez, Excavation of the Villafranchian site Sandalja I near Pula (Yugoslavia), in K. Valoch (ed.), *Les premières industries de l'Europe*, IX^e Congrès UISPP, Colloque VIII, UISPP, Nice, 1976, 104–123.
- Malez 1979 – M. Malez, Nalazišta paleolitskog i mezolitskog doba u Hrvatskoj, in Benac, A. (ed.), *Praistorija jugoslavanskih zemalja I: paleolitsko i mezolitsko doba*, Svjetlost, Sarajevo, 1979, 227–276.
- Malez 1980 – M. Malez, Sites of fossil man in Croatia, *Collegium antropologicum* 4 (suppl.), 1980, 13–29.
- Mauch Lenardić et al. 2018 – J. Mauch Lenardić, A. Oros Sršen, S. Radović, Quaternary fauna of the Eastern Adriatic (Croatia) with the special review on the Late Pleistocene sites, *Quaternary International* 494, 2018, 130–151.
- Mitchell et al. 2017 – V. Michel, C.-C. Shen, J. Woodhead, H.-M. Hu, C.-C. Wu, P.-É. Mollé, S. Khatib, D. Cauche, M.-H. Moncel, P. Valensi, Y.-M. Chou, S. Gallet, A. Echassoux, F. Orange, Henry de Lumley, New dating evidence of the early presence of hominins in Southern Europe, *Scientific Reports* 7 (10074), 2017, 1–8. DOI:10.1038/s41598-017-10178-4
- Miracle 1995 – P. T. Miracle, *Broad-spectrum adaptations re-examined: Hunter-gatherer responses to late glacial environmental changes in the eastern Adriatic*, unpublished PhD thesis (Thèse de doctorat), The University of Michigan, Ann Arbor, 1995.
- Pohar 1979 – Pohar, V., Tehnika izdelave in tipologija staro- in srednjepaleolitskega kamenega orodja, *Poročilo o raziskovanju paleolita, neolita in eneolita v Sloveniji* 7, 1979, 15–80.
- Roebroeks, van Kolfschoten 1994 – W. Roebroeks, T. van Kolfschoten, The earliest occupation of Europe: a short chronology, *Antiquity* 68, 1994, 89–503.
- Valoch 1995 – K. Valoch, The earliest occupation of Europe: Eastern, Central and Southeastern Europe, in Roebroeks, W., van Kolfschoten, T. (eds.), *The Earliest occupation of Europe*, *Analecta Praehistorica Leidensia*, Leiden, 27, Faculty of Archaeology – Leiden University, 1995, 67–84.
- Vuković 1962-1963, S. Vuković, Paleolitska kamena industrija nalazišta Punikve kod Ivanca, *Godišnjak Gradskog muzeja Varaždin* 2–3, 1962–1963, 23–30.
- Wagner et al. 2017 - J. Wagner, Q. Jiangzuo, J. Mauch Lenardić, J. Liu, Taxonomic revision of bears from the locality Sandalja I (Croatia) and its biostratigraphic consequences, *Fossil Imprint* 73, 2017, 533–544.
- Wolpoff 1996 – M. H. Wolpoff, *Human Evolution*, The McGraw-Hill Companies, Inc., New York, 1996.
- Wolpoff 1999 – M. H. Wolpoff, *Paleoanthropology* (2nd ed.), The McGraw-Hill Companies, Inc., 1999.