

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA  
FACULTADE DE XEOGRAFÍA E HISTORIA

LA CONFIGURACIÓN SOCIAL DEL  
ESPACIO ENTRE LAS SOCIEDADES  
CONSTRUCTORAS DE TÚMULOS EN  
GALICIA:  
ESTUDIOS DE EMPLAZAMIENTO  
TUMULAR

VOLUMEN I

VICTORIA E. VILLOCH VÁZQUEZ  
2000

LA CONFIGURACIÓN SOCIAL DEL  
ESPACIO ENTRE LAS SOCIEDADES  
CONSTRUCTORAS DE TÚMULOS EN  
GALICIA:  
ESTUDIOS DE EMPLAZAMIENTO  
TUMULAR

VOLUMEN I

---

VICTORIA E. VILLOCH VÁZQUEZ  
Tesis Doctoral dirigida por el Prof. Dr. Felipe  
Criado Boado  
Facultade de Xeografía e Historia  
Universidade de Santiago de Compostela

## Agradecimientos

Muchos han sido los que, de un modo u otro, han hecho posible que este trabajo tuviera un final. En unos casos colaborando en las duras tareas de campo, en otros realizando sugerencias, precisiones o críticas, revisando el texto, o simplemente dando ánimos en los momentos más duros. A ellos se debe todo lo bueno; de los errores sólo yo soy culpable.

En primer lugar es necesario recordar a aquellos que, hace ya unos cuantos años, se dejaron la piel en el campo, como el equipo del proyecto Bocelo-Furelos, o los equipos que trabajaron en las prospecciones previas y seguimientos de las obras de construcción del Oleoducto, del Gasoducto y de unos cuantos Parques Eólicos. La lista de nombres sería muy larga y seguramente omitiría alguno, pero ellos se darán por aludidos al leer esto. Tampoco quiero olvidarme de Fani Rodríguez y M<sup>a</sup> Paz Román que me acompañaron al campo de manera totalmente desinteresada, haciendo que el trabajo fuera más llevadero y, sobre todo, menos solitario.

En otros casos la ayuda para el trabajo de campo fue póstuma; así, no puedo dejar de agradecer a D. Federico Maciñeira y Pardo de Lama las facilidades dadas para la localización de los túmulos en la Galicia más septentrional.

En el trabajo de campo, en el de laboratorio y en las horas de asueto, también he contado con la inestimable ayuda de todos los miembros del Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe, ahora Laboratorio de Arqueoloxía e Formas Culturales; muchos de los datos que han posibilitado esta Tesis son fruto del sudor, el frío, las mojaduras y los “incidentes” de todos ellos. Por ello mi agradecimiento a Roberto Aboal, Xurxo Ayán, Paula Ballesteros, Rebeca Blanco, Mar Bóveda, Isabel Cobas, Mar Cortegoso, Matilde González, Mar López, Raquel López, Mariqui Martínez, Fidel Méndez, Carlos Otero, Yolanda Porto, y todos los que mencionaré a continuación porque además han tenido arte y parte en aspectos concretos durante la elaboración de este trabajo.

En la logística han intervenido Sofía Quiroga y Teresa Neo; César González y Roberto Gómez con sus programas informáticos y sus SIAs; Matilde Millán y Teresa Neo en la puesta a punto del inventario; Sergio Martínez, el genio del escaneo y el formateo; y, como no, Anxo R. Paz con sus dibujos, mapas, paciencia y buen hacer.

No puedo dejar de mencionar de manera muy especial a los que en algún momento han compartido conmigo espacio vital, mesa y ordenador: Suso Amado, César Parcero, David Barreiro y Lolo Santos. Estos dos últimos, junto con Camila Gianotti, Elena Lima, Patricia Mañana y Pilar Prieto evitaron erratas y errores en el texto, presentando enmiendas parciales. A Pili, además, debo agradecerle su amistad desde aquellos años de estudiantes en la facultad, así como su buen ejemplo; ella siempre va por delante en todo.

Gracias también a Ramón Fábregas, por poner su biblioteca a mi disposición, y por las correcciones, sugerencias y enmiendas durante la elaboración de este trabajo.

Pero mi agradecimiento más especial y sincero es, como no, para Felipe Criado, por su paciencia, su confianza en mí, su compañía en el campo, sus

sugerencias, sus enmiendas parciales (y en ocasiones a la totalidad), sus presiones y su amistad; sin él este trabajo no habría visto la luz.

No me olvido de otras personas, también muy importantes; las que supieron levantar mi ánimo en los momentos de flaqueza: Rafael Penedo, María Vázquez, Iñigo Senín, Susana Trillo, Francisco Dubert y Víctor Vaamonde.

Y, como no, mi agradecimiento más sincero para mi familia; especialmente mis padres, siempre dispuestos a mostrar su apoyo de manera incondicional; aunque Raúl y María, con su “inocencia”, también han conseguido que todo haya sido más llevadero.

# Índice

## Volumen I

<b>Capítulo 1 Presentación .....</b>	<b>4</b>
1.1.Introducción y resumen.....	5
1.2.Precedentes .....	7
1.2.1.Los estudios sobre el fenómeno tumular en Galicia.....	8
1.2.2.La temporalidad del fenómeno tumular en Galicia.....	9
1.2.3.El fenómeno tumular gallego desde una perspectiva espacial.....	11
<b>Capítulo 2 El Método: Planteamientos Teórico-Metodológicos y     Procedimientos de trabajo .....</b>	<b>13</b>
2.1.Los Planteamientos Teóricos y el Método .....	14
2.2.Metodología.....	17
2.2.1.La arquitectura monumental como fenómeno espacial .....	18
2.2.2.El análisis del emplazamiento tumular .....	19
2.2.3.¿Un nuevo factor? El estudio del emplazamiento de los grabados rupestres .....	21
2.2.4.¿Ser o no ser visibles? El análisis de las condiciones visuales en el fenómeno tumular .....	23
2.3.Procedimientos de trabajo .....	27
2.3.1.Los datos y su procedencia .....	27
2.3.2.Análisis fisiográfico.....	33
2.3.3.Fichando yacimientos: el diseño del cuestionario.....	34
<b>Capítulo 3 El Análisis: Siete Paisajes Monumentales en el Occidente     Gallego.....</b>	<b>41</b>
3.1.As Rozas: túmulos y petroglifos ¿un único paisaje monumental? .....	43
3.1.1.El espacio: análisis geográfico .....	44
3.1.2.El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito .....	45
3.1.3.Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento .....	46
3.1.4.La estructura organizativa del paisaje monumental .....	58
3.2. Amoedo: túmulos y petroglifos organizando el mismo paisaje monumental.....	60
3.2.1.El espacio: análisis geográfico .....	61
3.2.2.El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito .....	62
3.2.3.Evidencias para el estudio: el registro arqueológico .....	63
3.2.4.Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento .....	68
3.2.5.La estructura organizativa del paisaje monumental .....	75
3.3. La Sierra de Barbanza: superposición organizativa de paisajes monumentales .....	77
3.3.1.El espacio: análisis geográfico .....	78
3.3.2.El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito .....	80
3.3.3.Evidencias para el estudio: el registro arqueológico .....	81
3.3.4.Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento .....	85
3.3.5.La estructura organizativa del paisaje monumental .....	93

3.4. La Sierra de O Bocelo: la compartimentación espacial en paisajes monumentales.....	94
3.4.1.El espacio: análisis geográfico .....	94
3.4.2.El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito.....	95
3.4.3.Evidencias para el estudio: el registro arqueológico .....	96
3.4.4.Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento .....	98
3.4.5.La estructura organizativa del paisaje monumental.....	103
3.5. Las Sierras Faladora y Coriscada: la sucesión de paisajes monumentales.....	104
3.5.1.El espacio: análisis geográfico .....	105
3.5.2.El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito.....	107
3.5.3.Evidencias para el estudio: el registro arqueológico .....	108
3.5.4.Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento .....	109
3.5.5.La estructura organizativa del paisaje monumental.....	117
3.6.As Travesas: un modelo de articulación del paisaje monumental .....	119
3.6.1.El espacio: análisis geográfico .....	119
3.6.2.El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito.....	120
3.6.3.Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento .....	122
3.6.4.La estructura organizativa del paisaje monumental.....	126
3.7. La Sierra de A Capelada: un paisaje monumental entre la tierra y el mar .....	128
3.7.1.El espacio: análisis geográfico .....	128
3.7.2.Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento .....	130
3.7.3.La estructura organizativa del paisaje monumental.....	132
3.8. El paisaje monumental en el occidente gallego: el modelo concreto ideal.....	133
<b>Capítulo 4 La Extensión del Análisis: Consideraciones sobre el Fenómeno Tumular y su Entorno Arqueológico. ....</b>	<b>136</b>
4.1.Los grabados rupestres .....	138
4.1.1.Los petroglifos, los túmulos y sus posibilidades como elementos de definición del espacio.....	138
4.1.2.Paisaje con túmulos y paisaje con petroglifos.....	142
4.2.Menhires y losas antropomorfas en Galicia.....	143
4.2.1.Los menhires.....	145
4.2.2.Las losas antropomorfas.....	150
4.2.3.Morfología y espacialidad de menhires y losas antropomorfas ....	152
4.2.4.La configuración espacial.....	155
4.3. Los yacimientos habitacionales de los constructores de túmulos y su problemática .....	158
4.3.1.Los lugares de ocupación de la sierra de O Bocelo como base del modelo .....	160
4.3.2.Nuevas evidencias de ocupación en el NW peninsular.....	162
4.3.3.Otras evidencias en el NW peninsular: sucinta revisión bibliográfica .....	167
4.3.4.Vida y muerte en la Prehistoria Reciente del NW: la aplicación del modelo a las evidencias .....	170
4.4. Los diferentes yacimientos en un mismo paisaje: más datos para un modelo concreto ideal .....	177

<b>Capítulo 5 Resultados: Paisaje, Metodología, Patrimonio.....</b>	<b>179</b>
5.1. Interpretación de las evidencias arqueológicas: hacia el modelo genérico ideal .....	182
5.1.1.La construcción del espacio .....	182
5.1.2.Los recursos constructivos.....	183
5.1.3.El modelo genérico ideal .....	184
5.2.Valoración de la metodología.....	185
5.3.El análisis de emplazamiento tumular y la gestión patrimonial .....	188
5.4.Lo que pudo haber sido y no fue .....	189
Referencias bibliográficas.....	197
Índices de Figuras y Gráficos.....	223

## Volumen II

<b>Apéndice I Parte Gráfica .....</b>	<b>3</b>
Figuras.....	5
Gráficos.....	111
<b>Apéndice II Catálogo de Monumentos Tumulares .....</b>	<b>137</b>
As Rozas .....	141
Amoedo.....	155
La Sierra de Barbanza.....	173
La Sierra de O Bocelo.....	197
Las Sierras Faladora y Coriscada .....	219
As Travesas .....	251
La Sierra de A Capelada .....	265
<b>Apéndice III El estudio del emplazamiento tumular como herramienta de Gestión del Patrimonio Arqueológico .....</b>	<b>279</b>
Introducción .....	281
La reconversión del impacto arqueológico como valor añadido en la construcción de Parques Eólicos: diseño de una <i>Metodología de Revalorización</i> y ejecución de un <i>Proyecto Demostrador</i> .....	284

# Capítulo 1

## PRESENTACIÓN

*Vamos allí donde no espera nada  
y hallamos todo lo que está esperando*

P. Neruda



## 1.1. Introducción y resumen

El estudio del megalitismo gallego, o más propiamente el fenómeno tumular ya que no todos los túmulos presentan estructuras megalíticas, ha conocido en los últimos años un nuevo impulso, no sólo a través de la realización de nuevas investigaciones de campo sino mediante planteamientos teórico-metodológicos asimismo novedosos. Una de las consecuencias de esta dinámica es la constatación de la complejidad que alberga el término **tumular**: en primer lugar por lo que se refiere a las estructuras internas (pétreas o no) que hoy en día rebasan claramente la distinción entre dolmen y sepulcro de corredor, para introducir nuevos elementos como fosas, estelas o suelos preparados, a lo que habría que añadir las estructuras de acceso descubiertas últimamente en algunos sepulcros de corredor (Criado y Fábregas 1989a y 1989b, Alonso y Bello 1995).

Respecto a la *cronología*, hay novedades también, pues a la secuencia clásica dolmen-sepultura de corredor-cistas se le superpone la evidencia suministrada por el radiocarbono, en principio coherente con la tesis expuesta y dictando un abanico temporal entre fines del V y fines del III milenio a.C. (en fechas convencionales), pero indicando al tiempo la convivencia de diversos tipos de túmulos en áreas diferentes o incluso en la misma zona (Fábregas 1988, 1995a). Más recientemente se apunta una pervivencia, incluso dilatada, de construcciones tumulares bien adentro del II milenio, con una tendencia marcada hacia la disminución del tamaño y la complejidad de las sepulturas (Fábregas 1993b, 1995a, 1995b).

Un aspecto importante es el de la *cultura material* recuperada en el interior de los monumentos que dentro de su austeridad se hace eco de la adscripción cronológico-cultural genérica de éstos, incluyendo un buen número de elementos neolíticos como el utillaje pulimentado o ciertos elementos de piedra tallada (puntas de flecha, grandes hojas de sílex), junto a cerámicas predominantemente lisas (Fábregas 1991, Fábregas y Fuente 1988, Prieto 1998). Aparecen sin embargo en contextos tumulares objetos indicadores de la utilización de esta clase de tumbas en los momentos finales del Neolítico o en la Edad del Bronce, manifiestos en los hallazgos de campaniforme, armas y joyas metálicas (Suárez 1998, Comendador 1991/92 y 1995 y Bóveda 1998). Hay que destacar por último que algunos objetos de ajuar por sus características formales (por ejemplo campaniforme, ídolos y mazas) o su materia prima (por ejemplo la variscita o el sílex) invocan la existencia de intercambios de cierta importancia en un mundo tradicionalmente contemplado como aislado.

Queda como una de las cuestiones más importantes pendiente de solución el problema de los *asentamientos* más o menos contemporáneos a los túmulos, algo sobre lo que disponemos de escasos datos todavía, si bien un número creciente de indicios apunta a la ubicación de los hábitats en zonas más o menos inmediatas a las ocupadas por las sepulturas, a su carácter temporal y poco estructurado, y sobre todo a la existencia de un polimorfismo en el asentamiento tan amplio como el que en la actualidad se ha comprobado para el mundo funerario (González 1991, Fábregas y Ruíz-Gálvez 1994, Lima 1999). Otro tipo de yacimientos, los *grabados rupestres*, concretamente las cazoletas, han sido relacionados con el fenómeno tumular gallego en fechas recientes (Filgueiras y Rodríguez 1994, Villoch 1995a, 1995b).

El trabajo que aquí presentamos se enmarca dentro de la línea de investigación en **Arqueología del Paisaje** desarrollada en la Universidad de Santiago por el *Grupo de Investigación en Arqueología da Paisaxe*, actualmente *Laboratorio de Arqueología e Formas Culturales*, que desde el año 1991 viene realizando proyectos de Evaluación y Control de Impacto Arqueológico en diversas Obras Públicas, al tiempo que desarrolla las metodologías de trabajo necesarias para ello y reúne información para profundizar en la citada línea de investigación. Ha sido nuestra participación en estos proyecto la que, como veremos más adelante, ha posibilitado el presente trabajo, ya que la información obtenida en ellos constituye la base documental en la que se basa nuestro estudio de emplazamiento.

A continuación, y antes de adentrarnos de lleno en la temática objeto de nuestro estudio, procederemos a realizar un breve resumen de los contenidos de este trabajo que desarrollaremos en cinco etapas: además de este capítulo introductorio, trataremos el *método* (Capítulo 2), realizaremos el *análisis* de varios paisajes monumentales (Capítulo 3), ampliaremos este análisis para comprender fenómenos asociados (Capítulo 4) que permitan precisar la *interpretación*, y concluiremos sintetizando los *resultados* de este trabajo (Capítulo 5).

En primer lugar, dentro del presente capítulo, realizaremos una revisión del *estado de la cuestión* sobre el fenómeno tumular en Galicia (apartado 1.2.1), exponiendo de modo resumido, y en función de los datos más recientes, las diferentes soluciones que el fenómeno parece manifestar a lo largo del amplio marco *temporal* en que se desarrolla (apartado 1.2.2), para finalizar con algunas consideraciones sobre los estudios del fenómeno tumular realizados desde una *perspectiva espacial* en los últimos años (apartado 1.2.3).

En el siguiente capítulo (Capítulo 2), procederemos en primer lugar a exponer los *planteamientos teóricos* y el *método* en los que nos basaremos para el análisis del emplazamiento de los monumentos tumulares (apartado 2.1) que, como veremos, presenta tres fases. Continuaremos con la *metodología* (apartado 2.2) y los *procedimientos de trabajo* (apartado 2.3) empleados en las diferentes fases del trabajo.

Posteriormente, en el Capítulo 3, pasaremos a analizar el emplazamiento tumular en siete grandes *conjuntos monumentales*: *As Rozas, Amoedo* (ambas en la provincia de Pontevedra), *la Sierra de Barbanza, la Sierra de O Bocelo, las Sierras Faladora y Coriscada, As Travesas y la Sierra de A Capelada* (estas en la provincia de A Coruña); en cada uno de ellos realizaremos en primer lugar un análisis de carácter geográfico que facilitará entre otras cosas el análisis de las vías naturales de tránsito, para a continuación analizar el emplazamiento de cada uno de los elementos arqueológicos localizados, lo que, a su vez, permitirá extraer unas consecuencias particulares en cada caso.

La constatación en esas siete zonas de otros elementos arqueológicos que de un modo u otro tiene relación con los monumentos tumulares nos ha llevado a realizar una serie de consideraciones sobre ciertos yacimientos, Capítulo 4, como los *petroglifos* que tienen como motivo exclusivo las cazoletas (apartado 4.1), los *menhires y otras manifestaciones plásticas* del fenómeno tumular (apartado 4.2), y finalmente los *asentamientos y otras evidencias de "actividad"* en época prehistórica (apartado 4.3).

Finalizaremos, en el Capítulo 5, con unas *consideraciones* generales fruto de los distintos análisis llevados a cabo a lo largo del trabajo, que nos permiten

obtener un *modelo cultural racionalizado* para las sociedades constructoras de túmulos (apartado 5.1), que se basa en una *metodología* cuya aplicación será sometida a valoración (apartado 5.2), y que puede servir como herramienta de trabajo en la *gestión del patrimonio arqueológico* (apartado 5.3).

Todo ello se verá completado por tres *apéndices documentales*:

En primer lugar se aporta documentación gráfica para una mejor comprensión del texto, compuesta por las figuras y los gráficos a los que aludiremos a lo largo del texto (Apéndice I).

A continuación incluimos un Catálogo con los yacimientos tumulares considerados en el presente trabajo (Apéndice II), agrupados en función de las zonas en que se localizan y éstas a su vez, siguiendo el orden en que se analizan en el Capítulo 3.

Finalmente se incluye, para ilustrar el apartado 5.3, un ejemplo de puesta en valor de una necrópolis tumular afectada por un parque eólico, en el que podremos ver la utilidad de los estudios de emplazamiento tumular como instrumento de Gestión del Patrimonio Arqueológico (Apéndice III).

## 1.2. Precedentes

El interés que en toda la Península ha suscitado el fenómeno tumular queda patente en el numeroso elenco bibliográfico existente al respecto ya desde comienzos de siglo (véase por ejemplo Saralegui 1918 o Leisner y Leisner 1956), y en qué incluso para tratar otros fenómenos es obligado recurrir al megalitismo, como muestra el trabajo reciente de A. Hernando (1999) sobre el Neolítico. Fruto de dicho interés secular, y a medida que avanzan las investigaciones, en las últimas décadas han visto la luz publicaciones específicas sobre el fenómeno, como es el caso de *El Megalitismo de la Península Ibérica* (VV.AA. 1987), que intenta ofrecer una visión de conjunto aunque se olvide de uno de los principales focos “megalíticos” de la Península: Galicia. Afortunadamente, más recientemente han tenido lugar congresos y coloquios en los que, a pesar de apreciarse cierta fragmentación de los datos, se ofrece una visión más general del fenómeno tanto en ciertos sectores de la Península (VV.AA. 1994) como en otras zonas de Europa (Rodríguez 1997) o sobre aspectos concretos como el arte en ellos existente (VV.AA. 1997). También en los últimos años han sido llevados a cabo estudios regionales que ofrecen una buena visión de conjunto del fenómeno en diferentes rincones peninsulares (Gonçalves 1992, Delibes *et al.* 1993, Teira 1994, Delibes 1995, Fábregas 1995a).

Es esa *fragmentación de los datos* antes aludida la que nos ha llevado a realizar una revisión bibliográfica sobre el fenómeno tumular en Galicia ya que, al igual que ocurre con otros territorios peninsulares y otros períodos crono-culturales, impide en ocasiones una clara visión de conjunto. Esta revisión no pretende ser exhaustiva, ya que no es el objeto del trabajo que aquí presentamos, pero creemos que resulta conveniente y necesaria por el marco general que ofrece.

## 1.2.1. Los estudios sobre el fenómeno tumular en Galicia

Ya a finales del pasado siglo aparecen las primeras publicaciones que dan constancia de la existencia de monumentos tumulares en Galicia; así, Murguía (1865), Villa-Amil (1873) o Barros Silvelo (1875) al tiempo que nos ofrecen sus decimonónicas teorías, dan cuenta por primera vez de la existencia de túmulos en Galicia. En los inicios del presente siglo aparece ya alguna obra específica sobre el fenómeno megalítico de la mano de Martínez Salazar (1909) o Saralegui (1918), pero es en la década de los veinte cuando proliferan los trabajos sobre esta temática; así, Obermaier (1923) nos ofrece una visión general de la prehistoria gallega en la época, mientras que López Cuevillas (1927), éste mismo autor junto con Bouza Brey (1927/28, 1929, 1931), o Maciñeira (1929), aunque en ocasiones también hacen estudios valorativos y de síntesis, se centran en general en aspectos o comarcas concretas del territorio gallego, tendencia que seguirán en sus siguientes trabajos tanto López Cuevillas (1948, 1949, 1959) como Maciñeira (1935, 1943/44, 1947) u otros autores (Vázquez Seijas 1943, Filgueira Valverde y García Alén 1953, 1955 y 1959). Es también en estos momentos cuando G. y V. Leisner visitan Galicia, recopilando datos que verán la luz en diferentes publicaciones (Leisner 1938, Leisner y Leisner 1956) de gran repercusión en el panorama de la investigación prehistórica en la Península Ibérica.

Es en la década de los setenta, de la mano del *Instituto de Estudos Galegos “Padre Sarmiento”*, cuando el estudio del fenómeno tumular cobra auge en Galicia. Investigadores de dicho centro realizan trabajos arqueológicos en diferentes puntos de Galicia, aunque desgraciadamente los resultados ven la luz parcialmente (Bouza *et al.* 1973) o permanecen en el limbo a día de hoy (es el caso de las excavaciones de los túmulos de *Monte Pirleo -Guitiriz*, *A Mina de Burés -Rianxo*, el conjunto tumular de *Alto de Paradedgua/Bexo -Rianxo/Dodro*, el túmulo nº 4 de *Os Campiños -Rianxo*, *A Cova da Moura o dolmen de Argalo -Noia* por citar algunos ejemplos). A pesar de esta ausencia de resultados, marcarán un hito en la investigación prehistórica de Galicia gracias a la publicación de un “estado de la cuestión” (VV.AA. 1979). También en esos años comienzan a publicarse las primeras catalogaciones (Rodríguez Casal 1975, Filgueira Valverde y García Alén 1978).

A partir de la década de los ochenta aparecen diversos trabajos y monografías fruto de actuaciones arqueológicas más sistemáticas, tanto revisiones (Bello *et al.* 1987), como nuevas prospecciones, alguna de ámbito provincial, como es el caso de Lugo (Rodríguez *et al.* 1997), aunque en su mayor parte tienen carácter comarcal; esto permite que zonas como la península de *Barbanza* (Agrafoxo 1986, Criado *et al.* 1986, Gil 1993), la sierra de *O Bocelo* (Criado *et al.* 1991, Criado *et al.* 1995), la *Baixa Limia* (Eguileta 1994, 1997, 1999), *A Terra Cha* (Pombo y Rego 1991/92, Vázquez y Pombo 1995, Ramil 1997), la comarca de *Samos y Sarria* (Filgueiras y Rodríguez 1994, Rodríguez *et al.* 1998, Rodríguez 1998), *Serra da Loba y Cordal de Montouto* (Vaquero 1990b, 1991), por citar algunos ejemplos, sean cada vez mejor conocidas en lo que al fenómeno tumular se refiere.

También las excavaciones de monumentos megalíticos y tumulares han aumentado en los últimos años, habiendo sido publicados los resultados, en la mayoría de los casos, de manera muy parcial. Es por ejemplo el caso de los

túmulos de: *As Rozas* -Campolamiero (Patiño 1983, 1984a), *Chan da Cruz* - Vilaboa (Patiño 1984b), *Monte de Mon* -Poio (Peña 1984), *As Pereiras* -Mos (Peña 1985/86), tres túmulos de *Parxubeira* -Mazaricos (Rodríguez 1989), el túmulo nº 6 de *Os Campiños* -Rianxo (Fábregas y Fuente 1990/91), el dolmen de *Dombate* -Cabana (Bello 1989), cuatro monumentos en la sierra de O *Bocelo* -Toques (Criado y Vaquero 1991, 1991b), tres en *Ponte da Pedra* -As Pontes de García Rodríguez (Pombo 1991), dos en *A Mourela* -As Pontes de García Rodríguez (Eguileta 1995/96) y dos en *Reboredo* -As Pontes de García Rodríguez (Vaquero 1995b, 1995c)<sup>1</sup>, uno en *San Bieito* -Lobios (Eguileta et al. 1991, Eguileta 1999: 98-99), dos en *Outeiro de Cavaladre* -Calvos de Randín (Eguileta 1994, 1999:99-102), uno en el islote de *Guidoiro Areoso* -Vilanova de Arousa (Rey 1995), tres en *Cotogrande* -Vigo (Abad 1995a, 1995b, Abad e Hidalgo 1995), uno en *Alperíz* -Lalín (Penedo 1995), un túmulo en el *Alto de S. Cosme* -Mos (Parcero 1998). Pero siguen siendo muchos los túmulos excavados que todavía permanecen inéditos<sup>2</sup>.

Paralelamente a las excavaciones y prospecciones, han sido realizados estudios monográficos sobre los elementos de cultura material aparecidos en los túmulos (Fábregas y Fuente 1988, Fábregas 1991), sobre los grabados, pinturas y otras manifestaciones artísticas de los monumentos (Shee 1981, Fábregas 1993a, Bello 1994, 1996b, Rodríguez 1994); así como sobre aspectos constructivos concretos, como por ejemplo las estructuras de acceso en los túmulos (Vilaseco 1997/98).

Finalmente queremos destacar la proliferación en la década de los noventa de trabajos de síntesis sobre la prehistoria de Galicia en general (Bello y Peña 1995, VV.AA. 1991)<sup>3</sup> y el fenómeno tumular en particular (Rodríguez 1990, Ramil 1996).

## 1.2.2. La temporalidad del fenómeno tumular en Galicia

La proliferación de excavaciones en túmulos en los últimos años ha incrementado notablemente el número de dataciones radiocarbónicas, lo que permite realizar una aproximación cada vez más precisa al marco cronológico en el que se desarrolla el fenómeno tumular, así como la evolución morfológica de las construcciones, tanto en Galicia (Fábregas 1993b, 1995a, 1995b, Bello y Peña 1995, Alonso y Bello 1997, Fábregas y Vilaseco 1998) como en el N de Portugal (Cruz 1992, 1995). Sin embargo, no todos los resultados de los análisis radiocarbónicos pueden ser aceptados, ya sea por problemas metodológicos o contextuales (Fábregas 1988, Cruz 1992, 1995, Alonso y Bello 1997). El panorama, de modo muy resumido, es el siguiente.

---

<sup>1</sup> Este autor excavó diez túmulos más en el ayuntamiento de As Pontes en el marco de un proyecto de excavaciones de urgencia derivado de las actividades de la mina de ENDESA en dicho municipio (véase al respecto Vaquero 1995d y 1996), pero sus resultados solo han aparecido de manera fragmentaria en algunos artículos (Vaquero 1995a).

<sup>2</sup> Por ejemplo tenemos conocimiento de la excavación de dos túmulos en *Vilafría* -Porriño (Pontevedra); uno en *A Barreira* -A Pobra do Caramiñal, dos en *Ventín* -Ribeira y uno en *Dorna* -Rianxo, en la comarca de Barbanza (A Coruña); uno en Silleda (Pontevedra); uno en A Gudiña (Ourense); seis en *Illade*, uno en *Ponte da Pedra* y tres en *O Forgoselo*, todos éstos en el área de explotación minera de ENDESA en As Pontes de García Rodríguez (A Coruña).

<sup>3</sup> Aunque ya en los ochenta fue publicada alguna obra de este tipo (Vázquez 1980).

Si se tienen en cuenta únicamente las dataciones radiocarbónicas más fiables, las primeras construcciones tumulares habrían sido realizadas entre el 4300 y el 4000 cal BC (Fábregas 1995a: 99, Alonso y Bello 1997: 511), que en general se caracterizan por construcciones tumulares de escaso porte que albergan estructuras pétreas de pequeño tamaño, planta poligonal y frecuentemente cerradas; no obstante, también se documentan otras soluciones constructivas, como la de *Cotogrande 1*, cuya única estructura consiste en una laja hincada. A este estereotipo de los momentos iniciales corresponde también el túmulo gallego de *Chan da Cruz*, los portugueses *Meninas do Crasto 2*, *Furnas 1*, *Furnas 2*, *Outeiro de Gregos 3* y *Mamoa das Cabras*, y según las evidencias disponibles también habría tenido lugar la construcción de los primeros monumentos en la región cantábrica (Arias 1994: 98), por citar los territorios más próximos a Galicia.

Ya entre el 4000 y el 3700 cal BC, el número de construcciones monumentales datadas se incrementa notablemente, al menos en el N de Portugal. Esto permite observar que las soluciones constructivas de los monumentos son múltiples, ya que se constata no solo un aumento general de dimensiones tanto de las estructuras ortostáticas (*Chã de Santinhos 1* o *Meninas do Crasto 3*) como de las tumulaciones, sino también deposiciones en pozos (*Chã de Santinhos 2*) o sobre suelos preparados (*Pena Mosqueira 3*).

Con posterioridad, en un momento impreciso debido a la escasez de fechas absolutas<sup>4</sup>, pero que *grosso modo* estaría en los dos últimos tercios del IV milenio, el fenómeno se monumentaliza todavía más con la construcción de las grandes cámaras de corredor que continuarán en uso en el III milenio.

Desde finales del IV milenio y hasta los últimos siglos del III milenio las evidencias funerarias son escasas aunque permiten hablar tanto de reutilizaciones de monumentos anteriores, es el caso de *Cotogrande 5* (Abad 1995a); como de la construcción de otros *ex novo*, con túmulos y estructuras ortostáticas de pequeñas dimensiones y posiblemente enterramientos individuales, como parece documentarse en *Outeiro de Ante 2* u *Outeiro de Gregos 4*, ambas en la *Serra da Aboboreira* (Cruz 1995: 88-89).

Las reutilizaciones, especialmente las de las grandes cámaras con corredor, parecen prolongarse en los inicios de la Edad del Bronce, a la luz de los hallazgos de cultura material documentados en algunos de estos monumentos como el túmulo 2 de *Parxubeira/Mazaricos* (Rodríguez 1989) o el dolmen de *Mata'l Casare* en la necrópolis de La Cobertoria en la vecina Asturias (Blas 1993: 175-176, Arias y Armendáriz 1998: 68). Sin embargo, en este periodo también se constata la construcción de tumulaciones tanto térreas, como parecen atestiguar los monumentos de *Vilavella/As Pontes* (Iglesia 1908) o el túmulo de los *Fitos* perteneciente al conjunto de la Cobertoria en territorio asturiano (Arias y Armendáriz 1998: 67); como otras constituidas básicamente a base de piedras, *cairns*, albergando estructuras cistoides en su interior, como *Meninas do Crasto 4* y *Outeiro de Gregos 1* en Aboboreira (Cruz 1995: 84). En ambas soluciones constructivas la adscripción viene dada principalmente por la constatación de elementos metalúrgicos en las construcciones (Fábregas 1995a: 105-106).

---

<sup>4</sup> *Dombate* en Galicia y *Chã de Parada 1* en Portugal reúnen prácticamente todas las dataciones existentes.

Ya bien entrado en II milenio, y a pesar de la escasez de evidencias, parece que los enterramientos bajo túmulos de nueva erección se mantienen vigentes, como parecen indicar *Outeiro de Gregos 5* en Aboboreira (Jorge 1982, Cruz 1995: 89) o *Piedrafita V* en la vecina Asturias (Blas 1985, Arias y Armendáriz 1998: 68). Al mismo tiempo, se continúan practicando enterramientos intrusivos en monumentos de factura previa, como parece ser el caso de *Ponte da Pedra 0* en As Pontes (Vaquero 1995a: 43)<sup>5</sup>, el monumento 5 de la necrópolis de *O Camballón/Vila de Cruces* (Fábregas y Fuente 1988: 97), o *Cabritos 1* en territorio portugués (Jorge y Vilaça 1985, Jorge 1988b).

### **1.2.3. El fenómeno tumular gallego desde una perspectiva espacial**

La investigación prehistórica realizada desde el punto de vista de la Arqueología del Paisaje es relativamente reciente en la península, y se centra tanto en aspectos teóricos (Orejas 1991, 1998), como en las diferentes estrategias de investigación, que cada vez resultan más numerosas (véase Burillo 1998).

Esta vertiente de la investigación deriva directamente de la escuela anglosajona en sus diferentes tendencias, en la que el estudio del megalitismo desde una perspectiva espacial ha sido objeto de atención en los últimos años (Tilley 1994, Berg 1995, Bradley 1998a).

Sin embargo en Galicia, y aunque ha sido mucho lo que se ha escrito sobre el fenómeno tumular, pocos de los trabajos han sido realizados desde dicho punto de vista. En Galicia, únicamente Criado y Vaquero han orientado el análisis del emplazamiento de los monumentos en este sentido (Criado y Vaquero 1991, 1993). Concretamente, F. Criado intenta, desde la perspectiva de la Arqueología del Paisaje, una aproximación a las pautas de racionalidad que subyacen en la construcción y transformación del paisaje en época prehistórica en general (por ejemplo en Criado 1993a y 1999) y megalítica en particular (Criado 1988, 1989a, 1989b, 1994, Criado y Villoch 1998).

Recientemente han sido realizadas algunas aproximaciones que consideran y valoran el espacio en el que se ubican los monumentos, pero en general se detienen en aspectos como los condicionantes geológicos o el volumen tumular (Ramil 1997, Eguileta 1999), entendiendo por lo tanto el espacio como un mero escenario físico de la acción humana, sin valorar los significados socio-culturales que dichos aspectos pueden representar.

También la relación espacial entre los monumentos tumulares y otros yacimientos, como petroglifos y asentamientos, ha empezado a ser objeto de atención durante la última década (Villoch 1993 y 1995a, Filgueiras y Rodríguez 1994, Criado 1999, Fábregas e.p.).

Por lo que respecta a la arquitectura tumular, también recientemente han comenzado a llevarse a cabo estudios desde una perspectiva espacial,

---

<sup>5</sup> En dicho monumento ha sido documentada una estela con una fosa aneja que ha sido datada entre 1410 y 930 cal BC (GrN-19216: 2970±90 BP), posteriores a una delimitación de un enterramiento previo (Vaquero 1995a: 43).

constatándose que el modelo estructural derivado de los estudios de emplazamiento antes citados parece repetirse a escala interna en los monumentos (Criado 1999: 52-55, Mañana 1999).



## Capítulo 2

# EL MÉTODO: PLANTEAMIENTOS TEÓRICO- METODOLÓGICOS Y PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO

*Nothing we can say can change anything now  
Because there's just different people coming down here  
now and they see things in different ways  
And soon everything we've known will just be swept away  
Independence Day. B. Springsteen*

Una vez revisado el estado actual de los estudios sobre el fenómeno tumular en Galicia, expondremos a continuación los *planteamientos teóricos* y el *método* en los que hemos basado el presente estudio (apartado 2.1), que como veremos consiste en una estrategia tipo *zoom*, que va desde el detalle hasta la generalización, mediante la cual se intenta reconstruir como era percibido el espacio por las sociedades prehistóricas que lo habitaban.

Para ello, el *instrumento metodológico* empleado tendrá en cuenta los diferentes niveles espaciales de los monumentos, sus condiciones de visibilidad y visualización, y los elementos naturales que se vinculan a los túmulos y que podrían haber influido sobre el observador prehistórico (apartado 2.2)

Finalizaremos con una exposición de los *procedimientos* utilizados para la puesta en práctica de todo lo anterior, tanto en los trabajos de campo como en los de gabinete (apartado 2.3).

## 2.1. Los Planteamientos Teóricos y el Método

En este trabajo abordaremos el fenómeno tumular partiendo de la base de que presenta unas características claramente espaciales configuradas a través de dos tipos de recursos materiales principales: la arquitectura y el emplazamiento, a través de los cuales se puede acceder a la racionalidad de los procesos y las estrategias de construcción del paisaje de las comunidades sociales que los edificaron (Criado 1994).

Así, el término **espacio** debe ser entendido como una categoría cultural (Criado 1988, Criado *et al.* 1991, Vaquero 1990b), ya que cada sociedad posee una concepción espacial específica (Criado 1993b), siendo el paisaje el resultado de la acción social basada en ese concepto. Por lo tanto, el **paisaje** como categoría cultural no debe ser entendido como mero escenario de la actividad humana (Escribano *et al.* 1987), sino como algo susceptible de ser transformado por ésta; no es el **medio** natural, sino lo que percibimos de éste tras ser transformado por diferentes factores socioculturales. El paisaje es pues la socialización del espacio.

Por otra parte, el hecho de que el fenómeno tumular configure un espacio sociocultural propio y original, hace necesario tener en cuenta la socialización que en el **entorno** se haya llevado a cabo, para así establecer las posibles regularidades espaciales fruto de las prácticas sociales, en las que el factor cronológico, aunque importante, no constituye un elemento principal (Criado 1994).

Por ello, y como se verá más adelante, abordaremos otros elementos arqueológicos a los que consideraremos medios de socialización del entorno del fenómeno tumular: los grabados rupestres al aire libre, los menhires o los asentamientos de los constructores de túmulos.

Trataremos pues de extraer la racionalidad subyacente a los procesos de la acción social que generalmente poseen una voluntad de visibilidad, sea ésta intencional o no, y determinan sus resultados (Criado 1993a). Para ello creemos necesario proceder a un estudio de las formas de *percepción del espacio* en la Prehistoria.

Al igual que existe una Geografía de la Percepción, en los últimos años han aparecido trabajos que abogan por una **Arqueología de la Percepción**

(por ejemplo Jones y Hayden 1998). En ellos se pretende reconstruir cómo eran percibidos el medio y el espacio social por las sociedades pretéritas; intentan descubrir el impacto de los elementos naturales y artificiales del paisaje sobre los seres humanos prehistóricos que los observaban<sup>6</sup>.

Esta línea de investigación es de gran importancia ya que la comprensión del paisaje social no está completa si no se considera la dimensión perceptiva, si no se toman en cuenta las apreciaciones y posiciones de los individuos que construyeron y utilizaron un determinado paisaje. Al estudio de las tres dimensiones fundamentales del paisaje (la *ambiental* o espacio físico, la *social* o espacio utilizado y la *cultural* o espacio pensado -esta categorización puede verse en Criado 1994) habría que añadir entonces la dimensión *perceptiva*.

Sin embargo el estudio de esta dimensión presenta grandes problemas. Puede, con facilidad, llegar a ser subjetivo o subjetivizante. La noción de que, situados ante un determinado espacio, podemos descubrir el impacto que ese medio produjo en cualquier observador a partir de nuestras propias reacciones, no sólo se debe perseguir por idealista, sino sobre todo por mantener la ilusión de que el patrón de subjetividad no cambia, sino que se mantiene invariable independientemente del contexto social e histórico que se considere.

Otro problema que se puede apuntar afecta a los pilares básicos de la *Arqueología de la percepción*. Para hablar de percepción hace falta que haya un individuo-que-percibe. Este, sin embargo, no es cualquier ser humano, sino un tipo determinado de sujeto, concebido y que se concibe como observador ante el mundo, que se subjetiviza ante una realidad objetiva externa a él. Y esto, que es una actitud muy moderna, que sabemos que es el producto de la experiencia artística implantada en nuestra cultura desde el Renacimiento, no es en cambio un apriori de cualquier cultura. No se puede sostener la existencia de ese tipo de *ser percibiente* en cualquier sociedad y, en todo caso, antes de pretender estudiar la percepción arqueológica, hay que mantener ciertas cautelas críticas en este sentido. Con ello no se pretende decir que los individuos de sociedades diferentes a la nuestra no perciban ni tengan sentimientos. Si no que éstos, la dimensión y carácter de los mismos y la actitud individual ante las percepciones, están determinados por los códigos sociales. Hay por lo tanto que elucidar *quién percibía y cómo y qué percibía*.

Así pues, lo que procede no es tanto estudiar la percepción en su dimensión directamente individual o subjetiva, terreno peligroso para la Arqueología por las razones anteriores y por la ausencia de suficientes datos empíricos; sino descubrir los *sistemas sociales que guían, orientan y predeterminan la percepción*. En la medida en que fuéramos capaces de superar el nivel de las percepciones subjetivas, que resulta inaccesible, y situarnos en el nivel material sobre el que aquellas se construyen, podríamos realmente aproximarnos a una Arqueología de la Percepción. Esta estrategia implica por lo tanto un desplazamiento de objetivo. Podemos decir que consiste en **estudiar la percepción en su objetividad**. Se trata no de estudiar la percepción a escala individual (lo que el sujeto prehistórico sentía), sino a escala social (cómo se dirigían y controlaban aquellas sensaciones, cómo se imponía un cierto tipo de percepción). Así podremos, tal vez, aproximarnos a

---

<sup>6</sup> Su aplicación al Neolítico gallego indica que “no se produce ninguna ruptura significativa en la construcción del orden social hasta el Neolítico Medio” (Hernando 1999: 231), es decir, que el cambio coincidiría *grosso modo* con los albores del fenómeno tumular (Criado 1991c: 105)

una *fenomenología de la percepción prehistórica* sin incurrir en simples apreciaciones subjetivas ni en los problemas que, desde nuestro punto de vista, tienen las estrategias y productos arqueológicos que se autodenominan fenomenológicas/os.

Esta investigación se puede basar en la reconstrucción de los procedimientos y tecnologías a través de los cuales un determinado paisaje social expresaba su sentido y, para individuos que conocían su código visual y simbólico, lo preestablecía. Esto se puede hacer mediante un análisis sistemático de los *rasgos visuales* de los monumentos prehistóricos y en una caracterización de los *efectos escénicos* y de las *panorámicas* relacionadas con ellos. El estudio del patrón de *emplazamiento de los monumentos*, de sus *condiciones de visibilidad*, particularmente de las *cuencas visuales* que se relacionan con ellos, y de su *visibilización*, nos permitirán reconocer las regularidades que muestran la voluntad de y la estrategia intencional para hacer perceptible un monumento, remarcar su presencia y provocar efectos dramáticos artificiales en relación con él. Para ello podemos analizar las formas de crear impactos visuales, horizontes escenográficos, contrastes de formas, texturas y colores.

El **método y proceso de análisis** concreto que seguiremos (Santos *et al.* 1997: 62-63, Criado 1999) se puede resumir como un modo de *de-construir el espacio arqueológico* (incluyendo sus elementos naturales y artificiales), para aislar los niveles que constituyen su realidad, descubriendo así su morfología y configuración interna; es decir, aislando el *modelo formal* sobre el que ese espacio se articula y, a partir de la *descripción de ese modelo*, *interpretar el sentido original* del paisaje arqueológico considerado.

El estudio se planteó como una *aproximación de tipo zoom*, que intenta revisar todas las escalas que componen el espacio arqueológico para reconocer el modelo formal de cada una de ellas y determinar si son semejantes o disímiles. Por desgracia, contamos con pocos datos procedentes de excavación por lo que el análisis espacial intratumular se verá mermado<sup>7</sup>.

Dejando a un lado las propuestas de carácter teórico-metodológico, este estudio pretende contribuir a la reconstrucción de las estrategias que, a través de la arquitectura monumental, permitieron configurar un paisaje cultural durante el Neolítico. Completando aproximaciones previas en este sentido (Criado 1989a, 1989b, 1994; Criado y Vaquero, 1993; Filgueiras y Rodríguez, 1994; Vaquero, 1989, 1990, 1992; Villoch, 1995a, 1995b, 1995c), e intentando considerar en la medida de lo posible el espesor diacrónico de los paisajes monumentales. Este estudio permitirá ver cómo se construye y en qué medida cambia un paisaje cultural de larga tradición entre, posiblemente, el V y II milenio a.C.

Para conseguir nuestro objetivo, el análisis debe pasar por tres fases (según la propuesta de Criado 1999) que van de lo concreto y empírico a lo genérico, y que a continuación detallamos.

1. En el primer paso del análisis diferenciaremos los elementos formales que constituyen *el espacio físico y arqueológico* considerado. Los primeros se obtendrán mediante un análisis geográfico en el que se

---

<sup>7</sup> Para un análisis es necesario contar con necrópolis excavadas en su totalidad, o casi, como es el caso de otros lugares del territorio peninsular (Fernández *et al.* 1991a, 1991b, Jorge 1988a, 1991).

considerarán los condicionantes fisiográficos que determinan tanto la ocupación del medio y usos del suelo, como los desplazamientos por el mismo. Por otra parte, los elementos arqueológicos, los túmulos en este caso, serán sometidos a un análisis más detallado que nos permitirá definir las relaciones formales existentes entre ellos y los elementos significativos del espacio físico (como formas fisiográficas significativas, elementos naturales señeros y/o conspicuos, lugares claves para los desplazamientos), así como los vínculos con otros elementos arqueológicos que van desde yacimientos del mismo tipo (es decir, otros túmulos) a otros de diferente tipología pero posiblemente coetáneos (concretamente insculturas rupestres, menhires y lugares habitacionales/ocupacionales). El resultado será un **modelo concreto hipotético**. Dado el carácter empírico de esta primera fase, no nos detendremos más en su exposición detallada, ya que los diferentes pasos del análisis serán precisados al exponer la metodología de trabajo (apartado 2.2).

2. Los diferentes modelos concretos hipotéticos derivados de los análisis formales, nos permitirán abstraer un **modelo concreto ideal**, en el que se conjugarán los esquemas derivados de los diferentes sistemas de articulación de los conjuntos tumulares (apartado 3.8); se trata por lo tanto de constatar si los modelos concretos hipotéticos responden a un mismo esquema ideal. Por otra parte, los niveles de articulación de cada uno de los otros yacimientos considerados, susceptibles de pertenecer al mismo horizonte crono-cultural que los túmulos, nos permitirán comprobar si en el ámbito no-estrictamente-funerario subyace un modelo ideal con características comunes entre sí; al mismo tiempo que permite valorar sus esquemas particulares/ideales de articulación con el modelo ideal del ámbito monumental/funerario (apartado 4.4).
3. La conjunción de los diferentes modelos concretos ideales nos permite obtener lo que denominamos **modelo genérico ideal** en el que se conjugarían por tanto todas las manifestaciones sociales de los grupos constructores de túmulos que nos permitirá obtener el “código genérico en el que se basan las correlaciones entra las diferentes formas y dimensiones del paisaje cultural” considerado (Capítulo 5). Será entonces cuando podamos acceder a la racionalidad cultural de dicha sociedad, y comprender e interpretar su modelo socio-cultural.

## 2.2. Metodología

Los planteamientos metodológicos de este trabajo se basan principalmente en el análisis de los principales “recursos materiales específicos” que configuran el paisaje monumental (Criado 1993b): la *arquitectura monumental* (apartado 2.2.1) y el *emplazamiento tumular* (apartado 2.2.2), que a continuación desarrollaremos.

Pero nuestro propio trabajo nos ha llevado a valorar otro tipo de recursos, constituido por yacimientos aparentemente vinculados a los túmulos pero distintos formalmente: los *petroglifos* y los *menhires* (apartado 2.2.3).

Dado que la asociación entre los monumentos tumulares y dichos recursos viene marcada por las relaciones visuales y de proximidad, expondremos seguidamente la metodología empleada para analizar y valorar la vinculación visual entre ambos, con la que pretendemos objetivar la visión *de* y *desde* los monumentos (apartado 2.2.4).

## 2.2.1. La arquitectura monumental como fenómeno espacial

Partiendo de la base de que la **arquitectura tumular** ha de ser comprendida como el juego de diferentes *niveles* espaciales que constituyen en sí mismos categorías de análisis, y en la línea de lo ya expuesto por diversos autores (Criado 1989, Criado y Fábregas 1989, Criado y Vaquero 1991), los niveles que podemos constatar en un monumento tumular y que, por lo tanto, deben ser analizados sucesivamente son:

1. El asentamiento de los constructores de túmulos; es decir, la distribución de los grupos sociales y la vinculación entre todas las evidencias arqueológicas aportadas por ellos.
2. El emplazamiento del conjunto de túmulos o necrópolis, en el que debe ser valorada la situación del conjunto en su entorno.
3. La articulación interna del conjunto o necrópolis.
4. El monumento tumular como elemento individual dentro del conjunto.
5. El acceso al monumento.
6. Los elementos arquitectónicos que constituyen el espacio interior; lo que genéricamente se denomina cámara.
7. Y la disposición y características de los elementos de cultura material o ajuar.

La interacción de estos niveles establece una dialéctica en la que el predominio visual de unos niveles sobre otros genera *tensiones* que posibilitan el análisis del fenómeno desde un punto de vista espacial; éstas son:

- Asentamiento // emplazamiento del conjunto tumular.
- Emplazamiento del conjunto tumular // articulación interna del conjunto de túmulos (donde en realidad se concentraría la oposición entre espacio natural/espacio artificial).
- Articulación interna del conjunto tumular // monumento individual.
- Túmulo o monumento // acceso y/o elementos arquitectónicos de enterramiento<sup>8</sup>.
- Acceso // elementos arquitectónicos de enterramiento.
- Elementos arquitectónicos de enterramiento y/o acceso // elementos de cultura material.

---

<sup>8</sup> En la propuesta en la que se basan nuestros postulados (Criado y Fábregas 1989), este nivel es denominado *cámara*; nosotros hemos preferido hablar simplemente de estructura de enterramiento ya que los monumentos tumulares que poseen y/o conservan una cámara ortostática no son mayoría.

Dentro de estas tensiones se distinguen claramente tres grupos:

1. En los tres primeros predomina la monumentalidad exterior y su estudio presenta unos niveles sucesivos de análisis que van de lo más amplio a lo concreto.
2. En los dos siguientes el predominio viene dado por los elementos intrínsecos a la arquitectura del monumento.
3. El último viene dado por la deposición y tratamiento de la cultura material

Las primeras nos permiten racionalizar los procesos que han llevado a la elección de las condiciones de emplazamiento de las construcciones tumulares, mientras que las siguientes permiten racionalizar el análisis arquitectónico (Criado 1994).

Dado que en la mayor parte de las zonas analizadas los datos existentes no permiten plantear el análisis de los cuatro últimos niveles espaciales por pertenecer al orden arquitectónico, en general prestaremos atención únicamente a los tres primeros, deteniéndonos en los últimos solo cuando las evidencias lo permitan. De éstos serán tratados de modo especial: el emplazamiento tumular, entendiendo por emplazamiento el proceso cultural que determina la elección del punto concreto donde el monumento va a ser construido (Vaquero 1990b), y a la articulación interna de los conjuntos tumulares, en cuyo caso intentaremos determinar las implicaciones que los distintos factores de emplazamiento, definidos a continuación, tienen en dicha articulación.

## 2.2.2. El análisis del emplazamiento tumular

Para aproximarnos a los mecanismos a través de los cuales fue estructurado el espacio por los constructores de túmulos, debemos identificar en el registro arqueológico los diferentes elementos que interactúan, mediante la percepción visual, para dar lugar a la formación del paisaje tumular.

Los estudios realizados en Galicia (Criado y Vaquero 1993, Criado 1994) han propuesto que los túmulos constituían el referente artificial de un paisaje cultural basado en la domesticación simbólica de la naturaleza. Esta domesticación se construía principalmente utilizando cuatro tipos de recursos o **factores** cuya reiterada asociación al emplazamiento de los monumentos viene subrayada por relaciones visuales y de proximidad. Estos son:

- *La geografía de la movilidad*, o la vinculación a líneas o vías naturales de tránsito.
- *Los signos naturales*, o la vinculación a elementos naturales significativos.
- *Las referencias sociales*, o la vinculación con los lugares de asentamiento de sus constructores.
- *Los signos culturales*, o la tradición que lleva a la construcción de túmulos junto a otros existentes previamente.

El primer tipo de recurso o factor y, aparentemente, el más significativo que influye en la localización de los monumentos tumulares es la asociación de éstos a **líneas o vías naturales de tránsito**, es decir, a aquellos lugares en

los que la fisiografía facilita los desplazamientos<sup>9</sup> y hacen accesible un determinado espacio natural, permitiendo que, al transitar por ellas, se descubran los monumentos. Los trabajos realizados por J. Vaquero (1989, 1990a y 1992) han permitido concretar las principales *claves de desplazamiento*.

Así, la *cuerda* (o “corda”) se caracteriza por facilitar el desplazamiento por una divisoria de sierra, generalmente llana y sin problemas de encharcamiento; la *dorsal de estribación* por su parte facilita la comunicación entre las tierras altas y las bajas; el punto de unión entre dos cuerdas o una cuerda y una dorsal da lugar a una *cruz*, que generalmente constituye un cruce fisiográfico y es frecuente que en ella exista un cruce de caminos con *cruceiro* o algún tipo de sacralización del lugar (ermitas, etc.). Las zonas deprimidas que permiten atravesar transversalmente una divisoria o zona más elevada constituyen los *collados*. Finalmente, los lugares en los que las vías naturales de tránsito cruzan las corrientes de agua sin necesidad de obras artificiales se corresponden con *portos* o *vados* (éstos últimos se diferencian de los primeros en que presentan una serie de piedras para facilitar el cruce de la corriente).

Otra forma de definir o descubrir la relación con el tránsito es la vinculación de los monumentos tumulares a lugares utilizados como zonas de paso por los *animales* que viven en libertad en el monte, dado que suelen moverse por zonas que facilitan los desplazamientos (Infante *et al.* 1992). En ocasiones estas vías naturales utilizadas por los animales han sido reutilizadas por los humanos dando lugar a *caminos tradicionales*<sup>10</sup> que constituyen un factor más de vinculación para el emplazamiento tumular. A *fisiografía, etología y tradición* como medios para reconocer las vías naturales de tránsito y definir así las formas de una geografía de la movilidad, hay que añadir los lugares que ponen en comunicación *áreas de recursos* o territorios distintos, que generalmente coinciden con zonas de topografía adecuada para los desplazamientos.

El segundo factor a tener en cuenta en el análisis del emplazamiento tumular viene dado por los **elementos naturales**. Destaca en primer lugar la vinculación a *afloramientos rocosos*, que en ocasiones contribuyen a destacar la monumentalidad del túmulo por su proximidad, situación, volumen o color. La asociación a rocas conspicuas ha sido observada en varias zonas de Galicia, donde grandes afloramientos, que llaman especialmente la atención, ocultan algún monumento al aproximarnos desde puntos concretos (Criado y Vaquero 1991: 134-35)<sup>11</sup>; esto podemos entenderlo bien como una manera de potenciar una visibilidad específica desde ciertos puntos o bien como un reclamo desde los puntos donde no es visible, sustituyendo por lo tanto la roca al monumento desde largas distancias, por lo que estaríamos ante la socialización de un

---

<sup>9</sup> Una visión general de las rutas naturales de comunicación a nivel regional puede verse en Nárdiz (1992).

<sup>10</sup> Los factores que han determinado la formación de los caminos tradicionales, sus características y tipos, así como las distintas soluciones para salvar corrientes de agua han sido estudiados por B. Bas (1989). Por otra parte, también queremos señalar que la proximidad de los túmulos a los caminos fue apuntada ya a comienzos de siglo (Díez 1904: 225-226).

<sup>11</sup> También en Inglaterra se documenta una relación entre afloramientos y yacimientos megalíticos, integrándose unos en otros y presentando igual aspecto al ser percibidos por el espectador (Bradley 1998b).



elemento natural utilizado como reclamo visual<sup>12</sup>. Observaciones similares han sido hechas por C. Tilley (1994: 87-109) en Gales.

Pero la monumentalidad puede ser potenciada exclusivamente por los *accidentes naturales* o la *fisiografía*, por lo que el elemento natural al que se vincularía el túmulo en este caso estaría constituido por el relieve. Generalmente la asociación a estos elementos permiten realzar el efecto monumental y sirven para, conjuntamente con los monumentos, extender sobre el espacio circundante una red de hitos señeros y trasladar al conjunto del espacio una malla de referencias que lo haga cognoscible.

Por otra parte, también parece tener relevancia la vinculación a *áreas deprimidas* que constituyen lugares de control de recursos ya desde momentos anteriores al fenómeno tumular (Cerqueiro 1989).

El tercer factor de vinculación viene dado por los lugares de **asentamiento** de los constructores de monumentos, de los que poco podemos decir, dada la escasez de datos en Galicia<sup>13</sup>, aunque excavaciones recientes parecen indicar que asentamiento y túmulos pudieron haber compartido el mismo espacio, como veremos en el apartado 4.3; además, trabajos llevados a cabo tanto en Portugal como en Galicia permiten hacer una aproximación a su emplazamiento. Así creemos que podrían situarse en áreas próximas que posean una *relación visual* directa con los túmulos, próximas a *cubetas* o cabeceras de los pequeños valles interiores, generalmente ricas en recursos, emplazadas en zonas poco umbrías y protegidas de las inclemencias y vientos dominantes, y con fácil acceso a éstas (Cleto y Faro 1988, González 1991, Gil 1993, Jorge 1991). Asentamiento y túmulos se complementarían para dar lugar a un *espacio cóncavo* de dimensiones reducidas (Criado 1991: 252).

Finalmente, el cuarto recurso viene dado por la asociación a otros monumentos, que en otros lugares hemos llamado factor **tradición**, por cuanto permitiría construir la representación de una tradición social que se mantiene sobre un mismo territorio y lo articula, y que llevaría a que un túmulo se sitúe próximo a otro construido anteriormente, por lo que el nuevo monumento estaría vinculado directamente al ya existente, conformando así un grupo con una utilización y planteamientos comunes. Este factor es muy posiblemente el que determinó los procesos de formación de las *necrópolis* o grandes agrupaciones de túmulos que funcionan como una unidad; jugando en estos casos un papel importante tanto la *visibilidad* entre los diferentes monumentos que componen el conjunto como los elementos que los hacen visibles entre sí.

### 2.2.3. ¿Un nuevo factor? El estudio del emplazamiento de los grabados rupestres

Habida cuenta de los datos registrados en algunas de nuestras zonas de estudio, ya considerados en trabajos anteriores (Villoch 1993, 1995A, 1995a, 1995b), habíamos definido un nuevo factor no considerado hasta aquel momento.

---

<sup>12</sup> Como veremos más adelante, algo similar ocurre con las rocas con grabados, aunque en este caso la socialización viene dada por la inscultura en si misma, es decir, la alteración del elemento natural por el ser humano.

<sup>13</sup> Mientras los puntos anteriores se observan de forma recurrente en los túmulos gallegos, esta última relación únicamente se ha comprobado en casos privilegiados del registro empírico.

Ese factor venía dado por la vinculación a **petroglifos** o, al menos, a cierto tipo de petroglifos, para lo cual consideramos necesario también realizar el análisis de su emplazamiento. Para ello seguimos la misma metodología empleada en el fenómeno tumular, hecho que, aunque pudiera resultar incorrecto, contribuía a definir una metodología de análisis específica para el emplazamiento de las representaciones de grabados al aire libre, en la misma línea seguida por trabajos recientes (Bradley *et al.* 1993).

Por ello, en nuestros análisis prestamos atención a la vinculación entre petroglifos y *líneas naturales de tránsito*, en el que juega un papel primordial el movimiento de animales que viven en régimen de libertad en los montes gallegos; desplazamientos que por otra parte se vinculan directamente a áreas deprimidas, generalmente cubetas o brañas que constituyen zonas de recursos (Bradley *et al.* 1993, 1993/94) que, como ya hemos dicho al tratar los factores de emplazamiento tumular, serán tratados en la categoría de *elementos naturales*. Valoramos además la vinculación entre petroglifos y *asentamientos*; y, finalmente, teniendo en cuenta que estos grabados son considerados como un factor de *vinculación con los túmulos*, analizamos la relación fisiográfica y visual existente entre unos y otros.

Por otra parte, el análisis del emplazamiento de los *menhires* fue hecho también aplicando los factores empleados en el caso de los monumentos tumulares, ya que como veremos más adelante existen elementos suficientes para poder afirmar una relación entre estos elementos arqueológicos y el fenómeno tumular.

Pero tras el análisis individual de cada una de dichas manifestaciones nos hemos planteado si éstas constituyen un factor de emplazamiento en sí mismas. Si tenemos en cuenta que *factor* es, según el diccionario, “algo que contribuye, junto con otras cosas, a cierto efecto”, se podrá entender que para nosotros un factor de emplazamiento es aquel elemento, sea natural o social, que influye en o determina el emplazamiento de un monumento tumular.

Así, podríamos pensar que las insculturas rupestres o los menhires han determinado el emplazamiento de los monumentos próximos a ellos, aunque tampoco podemos descartar que haya ocurrido a la inversa y que sean los monumentos los que determinan el emplazamiento de los otros yacimientos. Pero puestas así las cosas, cabe cuestionarse también si otro de los factores de emplazamiento tradicionales ya en la bibliografía, nos referimos a los lugares de asentamiento de los constructores de túmulos, es determinante en la elección del lugar donde se construirá el monumento tumular o si son esos lugares habitacionales los que se disponen en función de los enterramientos.

Esto nos llevaría a diferenciar dos grandes bloques de factores de emplazamiento: por una parte los concernientes al espacio físico, que se corresponderían con los dos primeros factores enumerados en el apartado anterior, y por otra parte los que se refieren al espacio arqueológico, que se corresponderían con los otros dos factores a los que ahora uniríamos los petroglifos y los menhires.

Los que responden al orden natural no ofrecen ningún tipo de duda sobre su influencia en la elección del lugar elegido para construir un túmulo. Los otros, los que son productos sociales, deben ser analizados con mayor detenimiento para valorar si son causa o efecto del emplazamiento tumular. Por ello, a lo largo de nuestro trabajo serán valorados primeramente de manera independiente, como si fuesen un factor más de emplazamiento en el análisis

de cada una de las zonas donde existen; posteriormente serán valorados como elementos arqueológicos individuales al tiempo que se detalla su vinculación con el fenómeno tumular. Tendremos así una doble perspectiva, que primeramente analiza el emplazamiento tumular teniendo como factores determinantes a los-otros-yacimientos, para posteriormente analizar los-otros-yacimientos poniéndolos en relación con los monumentos tumulares; además, en ambos casos se considerarán los factores del espacio físico, que como veremos se vinculan a los elementos del espacio arqueológico. Esperamos que esta doble perspectiva contribuya a definir si esos otros-yacimientos constituyen la causa de elección del emplazamiento tumular, o es precisamente a la inversa y son efectos.

Dejaremos pues la pregunta de nuestro epígrafe pendiente de respuesta hasta haber completado los análisis de cada una de las zonas (Capítulo 3) y de los tipos de yacimientos que acabamos de mencionar (Capítulo 4).

## 2.2.4. ¿Ser o no ser visibles? El análisis de las condiciones visuales en el fenómeno tumular

Una primera aproximación a los factores que determinan el *emplazamiento tumular*, expuesta en el apartado 2.2.2, y establecida por F. Criado y J. Vaquero (Criado 1994, Criado y Vaquero 1993), proponía que éstos dependen básicamente de las condiciones de visibilidad que vinculan el monumento a elementos físicos y materiales concretos.

Esta *vinculación* debe ser entendida como la racionalización y el análisis de las relaciones entre objetos de estudio y elementos físicos asociados a éstos, en las que juegan un papel fundamental las condiciones de visibilidad, mientras que la simple situación de unos en relación con los otros ha de ser entendida como *disposición*, término exclusivamente descriptivo y empírico (Criado y Vaquero 1993).

En ocasiones ha sido apuntado que la visibilidad no debe ser tenida como un factor fundamental en la elección del emplazamiento, ya que la vegetación habría impedido la visión del entorno desde los monumentos; esto ha sido argumentado por ejemplo en función de estudios en los que se observa que en la fase de óptimo climático del Holoceno (6.000-3.000 B.P.) habría un paisaje arbolado que invalidaría las “interpretaciones que consideraban el escaso porcentaje de polen arbóreo de algunos megalitos del NW Ibérico, con el dominio de formaciones arbustivas y herbáceas en el paisaje de la mayor parte de este territorio” (Ramil y Fernández 1996: 44). Sin embargo, en ocasiones, los mismos autores argumentan que “los únicos territorios sin vegetación arbórea de carácter permanente quedarían concentrados en torno al margen costero, las áreas cuminales de la alta montaña (...) y en gran parte de los ecosistemas hídricos” (Ramil y Fernández 1996: 44).; a lo que se uniría en esa misma fase el proceso deforestador que atestigua los primeros síntomas de actividad agro-pastoril o landnam (Ramil y Fernández 1996: 44-45). Parece además que “condiciones microecológicas particulares” como la acción de los frentes marinos, el exceso de humedad y la topografía, parecen haber sido determinantes en la limitación de la instalación de especies arbóreas, que “tienden a ser reemplazadas por comunidades arbustivas e higroturbófilas” (Ramil y Fernández 1996: 47).

Teniendo en cuenta que las zonas estudiadas por nosotros presentan en general unas características básicas para haber tenido una escasa vegetación arbórea (Criado 1998), y que desde nuestro punto de vista la visibilidad constituye el elemento principal en el análisis de emplazamiento tumular, ya que estos monumentos fueron construidos para ser vistos, creemos necesario precisar que al tratar de las condiciones de visibilidad desde el túmulo hablaremos de *visibilidad*, mientras que a la propia percepción del túmulo desde su entorno le llamaremos *visibilización*.

Entre las **condiciones de visibilización**, o percepciones, podemos distinguir dos categorías distintas (Criado y Vaquero 1993), que nos permiten concretar el modo en que los monumentos se diferencian en el terreno:

- Una a la que llamaremos *tumular* cuando lo que se ve es el túmulo u objeto de estudio en particular, que dichos autores llaman percepción tumular.
- Otra a la que llamaremos *zonal* cuando lo que se ve es la necrópolis o el grupo de túmulos y/o la zona en la que se emplazan.

Por lo que respecta a la formalización de las **categorías de visibilidad**, estas varían según las situaciones concretas pero de modo genérico podemos distinguir cuatro variantes (Criado y Vaquero 1993):

1. *General o circular* cuando desde el monumento se percibe cualquier punto del entorno y viceversa.
2. *En abanico* cuando sólo se distingue un determinado sector o únicamente se percibe el monumento desde una zona concreta del entorno.
3. *Lineal* cuando únicamente es visible al adoptar una línea concreta de aproximación al objeto de estudio o a la zona geográfica en la que éste se sitúa.
4. *Puntual* cuando únicamente se percibe el entorno inmediato al monumento o éste sólo es visible al estar a su lado.

Sin embargo, esta categorización de las condiciones de visibilidad desde el monumento no tiene en cuenta de modo explícito la **amplitud del arco visual**, en la que podemos diferenciar dos tipos (Villoch 1995a):

- Hablaremos de *ámbito de visibilidad general* cuando nos refiramos a un sector del terreno que se domina predominantemente desde el monumento aunque puedan quedar pequeños ángulos muertos; su límite viene dado por la primera línea de horizonte, inmediata o a media distancia, pero siempre bien individualizada.
- Y entenderemos por *ámbito de visibilidad inmediato* el sector del terreno abarcado visualmente en el que no existe ningún tipo de interrupción.

Otros autores, han subdividido lo que nosotros consideramos visibilidad general o circular en función del ámbito abarcado, utilizando el término *general* en el mismo sentido que nosotros, y el término *directa* para la que abarca todo el entorno pero con diferentes amplitudes (Berg 1995: 132-133). Sin embargo, nosotros hemos optado por mantener un único tipo de visibilidad, ya que los dos *ámbitos de visibilidad* que acabamos de considerar

en nuestro análisis (general e inmediato) suplen esa diferencia al tiempo que nos permiten matizar cualquiera de los otros tipos considerados.

En trabajos anteriores se había señalado la importancia que tiene la visión de unos túmulos desde otros (Criado y Vaquero 1993: 212-214), pero las observaciones sobre este aspecto no habían sido sistematizadas o lo habían sido de modo insuficiente; incluso en nuestros primeros análisis se descartó dicha sistematización ante la imposibilidad de llevarla a cabo sobre la cartografía, como viene siendo realizado tradicionalmente por los investigadores (Berg 1995: 130-135, Tilley 1994: 156-159), ya que lo que obteníamos era un mapa lleno de líneas que únicamente creaba confusión al lector desconocedor de la realidad arqueológica del lugar.

Además, al tratar las condiciones de visibilidad desde el monumento también se deben tener en cuenta tanto los elementos arqueológicos visibles como los tipos de formas fisiográficas que se observan, así como la existencia o no de cualquier tipo de evidencia arqueológica en ellas; prestando atención además al hecho de que dichas condiciones sean buenas o no.

Por ello decidimos ensayar un **test de visibilidad**, es decir, de lo observado desde alguno de los túmulos (Tabla 1) En él reseñamos los elementos fisiográficos singulares y destacados; la forma de dicho elemento, es decir, si se trataba de una forma cóncava, convexa o llana; su denominación tradicional; el sector del sistema analizado en que se encuentra, en función de los puntos cardinales; si dicho elemento fisiográfico se percibe bien o mal; y para finalizar constatamos los yacimientos arqueológicos que se encuentran en dicho elemento fisiográfico, diferenciando los monumentos tumulares del resto de los yacimientos (petroglifos, áreas de actividad, etc.).

Elemento fisiográfico	Forma fisiográfica	Denominación tradicional	Sector	Percepción	Túmulos Si/No	Otros yacimientos
Cerro	Llana	—	N	Buena	Si	Petroglifo con cazoletas
Sierra	Convexa		S	Mala	No	Petroglifo complejo
Collado	Cóncava		E			Hábitat
Cuenca			W			
Dorsal						

Tabla 1: Modelo de la tabla empleada en el *test* de visibilidad de formas topográficas con los resultados más habituales.

Los resultados, como veremos más adelante (Capítulo 3), fueron significativos pero el sistema seguía resultando complejo para zonas con gran número de yacimientos tumulares, tanto donde estos eran el único elemento arqueológico como en zonas donde era necesario constatar la visualización o no de otro tipo de yacimientos (petroglifos y asentamientos), ausentes por otra parte en muchas zonas objeto de nuestro análisis.

Por ello, se procedió a realizar un **análisis de intervisibilidad** más simplificado consistente en una sencilla matriz en la que cada elemento arqueológico, más concretamente túmulos, era cruzado con todos los demás de la zona indicando simplemente si es visible o no un túmulo desde el otro (Tabla 2).

El desdoble de la matriz nos permitió diferenciar además los tipos o condiciones de visibilidad que a continuación enumeramos:

- En primer lugar se constató si existía *visibilidad zonal*, es decir, si se veía con claridad la zona en que se emplazaba el yacimiento, aunque este no se distinguiera a simple vista; en este tipo de intervisibilidad también pueden resultar significativos ciertos elementos naturales como rocas o formas fisiográficas conspicuas y/o señeras.
- A continuación prestamos atención a la *visibilidad directa*, término con el que nos referimos al hecho de que el túmulo se observe con claridad y a simple vista cualquiera que sea la distancia que separe a ambos yacimientos.

Dentro de la modalidad anterior también se registraron:

- Los casos en los que el yacimiento se mostraba *recortado en la línea de horizonte* con claridad.
- Y finalmente los túmulos que aparecen *recortados contra el cielo*, y no simplemente contra otra línea de horizonte en segundo plano y en ocasiones distantes, ya que las condiciones de visibilización difieren claramente.

Todos estos datos se obtuvieron cubriendo la matriz en el campo; son por lo tanto intervisibilidades reales y no las usuales aproximaciones derivadas de la cartografía o de la aplicación de herramientas GIS. Pero para poder cubrir la matriz es imprescindible tener un conocimiento exacto del emplazamiento de todos los elementos arqueológicos, así como tener un total conocimiento del territorio, especialmente de las formas fisiográficas señeras y que por sus características pueden ayudar a la identificación de los lugares.

	Túmulo desde el que se hace la observación			
Túmulo observado	Intervisibilidad entre cada uno de los túmulos	Túmulo observado	Total de túmulos desde los que se observa	Visibilización
	Túmulo desde el que se hace la observación			
	Total de túmulos que se observan			
	<b>Visibilidad</b>			

Tabla 2: Modelo de la matriz empleada en el análisis de intervisibilidad tumular.

Además, en esta sencilla tabla podemos observar los siguientes resultados:

- En la parte inferior, en horizontal, obtenemos la *visibilidad*, ya que los números de los yacimientos situados en la fila horizontal indican el monumento desde el que se han hecho las observaciones y el resultado es por lo tanto el número de túmulos que se observan desde ese yacimiento en cuestión,
- Mientras que en la columna de la derecha, en vertical, obtenemos la *visibilización*, ya que el resultado obtenido indica el número de monumentos desde los que se divisa el túmulo.

En la intervisibilidad zonal los resultados de visibilidad y visibilización son siempre simétricos; sin embargo, en los otros tipos arriba mencionados (directa y recortados) las intervisibilidades no siempre resultan recíprocas.

Además, en zonas en las que los túmulos aparecen dispuestos de manera lineal a lo largo de una sierra, los datos obtenidos nos muestran de manera diferenciada las intervisibilidades según se discorra por la sierra en sentido S-N, en la mitad inferior izquierda del gráfico, o N-S, en la mitad superior derecha.

## 2.3. Procedimientos de trabajo

Una vez expuesto el método y la metodología que emplearemos en nuestro análisis, resulta necesario ahora describir los instrumentos de los que nos hemos valido para su puesta en práctica; es decir, los procedimientos empleados en éste trabajo, principalmente en las tareas de campo. En primer lugar daremos a conocer las zonas en las que hemos realizado los análisis de emplazamiento y los criterios que nos han llevado a su elección (apartado 2.3.1.1), la procedencia de los datos que teníamos de cada una y el tipo de prospección realizado en ellas (apartado 2.3.1.2), y las herramientas técnicas de las que nos hemos valido para el análisis, que van desde la cartografía empleada hasta el soporte informático, pasando por la tecnología GPS (apartado 2.3.1.3). A continuación detallaremos los criterios empleados tanto en el análisis cartográfico (apartado 2.3.2.1) como en el del tránsito (apartado 2.3.2.2). Para finalizar, detallaremos la ficha o cuestionario que ha sido cubierto en el campo durante la prospección (apartado 2.3.3) y que nos ha permitido elaborar el Apéndice II.

### 2.3.1. Los datos y su procedencia

#### 2.3.1.1. Las zonas de trabajo

Para el presente trabajo fueron seleccionadas un total de **siete** zonas en distintos sectores del territorio gallego; la elección no fue realizada de manera gratuita, sino que ha sido motivada por la alta densidad o singularidad de monumentos tumulares y por la importancia que poseen en función de su localización en lugares significativos de la geografía gallega; a lo anterior se une la oportunidad que nos brindaba la realización de diferentes trabajos de *Evaluación y/o Corrección de Impacto Arqueológico* por nuestro Grupo de Investigación. Tres de ellas se localizan a lo largo de la traza del Oleoducto A

Coruña-Vigo de CLH construido entre 1993 y 1994, otras tres coinciden con zonas donde se han implantado Parques Eólicos y sus correspondientes Líneas Eléctricas de Evacuación entre los años 1995 y 1999, y la séptima deriva del proyecto de investigación realizado por un grupo de la Universidad de Santiago en la sierra del Bocelo y el valle del río *Furelos* entre los años 1987 y 1991 (Fig. 1)<sup>14</sup>.

Tanto la intensidad de los trabajos en cada una de las zonas como nuestro conocimiento personal previo de cada una de ellas, condicionaron mucho el valor de los resultados obtenidos. Esto nos ha llevado a categorizar las siete zonas en función de variables tales como volumen de trabajo invertido y los datos obtenidos con dicho trabajo.

A continuación pasaremos a enumerarlas comenzando por las que consideramos que están mejor estudiadas, es decir, en las que el trabajo realizado ha tenido un carácter más intensivo y por lo tanto poseen unos datos más ricos; terminaremos con otras zonas en las que el trabajo ha tenido un carácter extensivo por lo que, a pesar de su potencial riqueza arqueológica, la información es más escasa.

La primera de las zonas se extiende por el lugar conocido como *Saídos das Rozas* (ayuntamientos de Campo Lameiro y Moraña -Pontevedra); en este caso el trabajo y sus resultados se vieron favorecidos por el hecho de que el Oleoducto atravesaba una necrópolis tumular, lo que requirió un trabajo exhaustivo tanto en el trazado de la obra como en su entorno. Estas tierras se caracterizan por su localización en una zona que de W a E marca la transición entre costa e interior y de N a S da paso del valle del río Umia, de formas suaves, al del río Lérez, de relieve más abrupto. Es éste el único caso de estudio en el que encontraremos grabados con representaciones de carácter naturalista compartiendo el mismo espacio que los túmulos, por lo cual las consideraciones hechas al respecto serán válidas sólo para este territorio.

Más al S se encuentra otra de las áreas de interés arqueológico seleccionadas para el presente trabajo: *Amoedo* (ayuntamientos de Pazos de Borbén, Redondela, Soutomaíor y Mos -Pontevedra), que es la más meridional de todas; aquí el trabajo fue propiciado porque la traza del Oleoducto atravesaba un sector del terreno de gran riqueza arqueológica que requería un tratamiento especial durante las labores de seguimiento de las obras de construcción; como veremos más adelante, la posterior construcción del Gasoducto de Gas Natural en paralelo a la obra anterior permitió ampliar, o más bien confirmar, nuestro conocimiento de la zona. El valle de Amoedo se caracteriza, a semejanza del caso anterior, por constituir un punto de transición claro entre costa e interior en sentido E-W, y de N a S su singularidad viene dada por encontrarse entre dos grandes valles: al N el del río Verdugo y su afluente el *Oitavén* y al S el del río Louro. En esta zona han sido localizados numerosos y diversos petroglifos, pero como indicaremos al abordarla, sólo un tipo concreto de grabado rupestre será abordado, las cazoletas, ya que sólo con ellas parecen tener alguna relación los túmulos.

---

<sup>14</sup> Cuatro de las siete zonas ya habían sido abordadas en los años 80 en un trabajo sobre el megalitismo de la provincia de A Coruña (Bello *et al.* 1987), en el que se consideran primordiales para el emplazamiento tumular factores como la geología, usos del suelo, y también la vinculación a los caminos.



La siguiente zona está constituida por una sierra litoral: *Barbanza* (ayuntamientos de A Pobra do Caramiñal, Boiro y Porto do Son -A Coruña). Por motivos personales ésta era una zona bien conocida y en ella tuve mi primer contacto con un túmulo, pero fue la construcción de dos Parques Eólicos la que nos llevó allí de nuevo y provocó que los datos obtenidos en trabajos anteriores fueran revisados. La importancia de la sierra de Barbanza viene dada por la gran riqueza megalítica existente en la penillanura superior de la sierra, conocida como *Chans do Iroite*, en la que se observan cámaras de muy diverso tipo y tamaño, múltiples condiciones de emplazamiento y vinculaciones con el tránsito, etc. Además recientemente han sido localizados grabados sencillos.

Y de una sierra litoral pasaremos a la más interior de todas las tratadas en el presente trabajo: la sierra de *O Bocelo* (ayuntamientos de Melide, Sobrado y Toques -A Coruña). En ella había sido realizada una prospección de carácter intensivo a finales de la década de los 80, por lo que contábamos con una ingente cantidad de datos tanto de monumentos tumulares como de asentamientos posiblemente contemporáneos a ellos en sus proximidades.

Ya en el extremo N de la región abordaremos las sierras de *Faladora y Coriscada* (ayuntamientos de As Pontes de García Rodríguez, Mañón y Ortigueira -A Coruña), con gran volumen de túmulos dados a conocer en diversas publicaciones ya desde principios del presente siglo. El trabajo aquí se vio propiciado por el proyecto de construcción de un Parque Eólico en el extremo N de estas sierras que se extienden desde la cubeta terciaria de As Pontes hasta el cabo de Estaca de Bares; a lo largo de ambos cordales montañosos los túmulos aparecen por doquier jalonando un antiguo camino que discurre entre numerosos crestones de filita.

El sexto grupo tumular se localiza en la zona de *As Travesas* (ayuntamientos de Abegondo, Carral, Mesía y Ordes -A Coruña), cuya principal característica radica, como veremos más adelante, en su situación en el límite entre las tierras bajas del litoral coruñés y las altas que constituyen la llanura de Ordes, en una zona favorable para el desplazamiento entre la costa y el interior. El trabajo aquí estuvo motivado por la construcción del Oleoducto A Coruña-Vigo, que discurría próximo a varios túmulos ya catalogados y propició la localización de otros.

Finalizaremos con otra sierra en el extremo N de Galicia: *A Capelada* (ayuntamientos de Cariño, Cedeira y Ortigueira -A Coruña), en la que se han proyectado un total de tres Parques Eólicos y sus correspondientes Líneas Eléctricas de Evacuación, lo que motivó que fuera necesario catalogar gran parte de la sierra, en la que se prestó especial atención a los monumentos funerarios que se localizan en las tierras superiores constituidas por pequeñas llanuras entre las que se hallan numerosas cuencas.

### **2.3.1.2. La procedencia de los datos y tipo de trabajo realizado en cada zona**

Para la realización del inventario de túmulos en los que se basa el presente trabajo contamos con datos de diversa procedencia que facilitaron la localización de éstos en el campo. En primer lugar, y para todas las zonas como paso previo a la prospección, se procedió a un **vaciado de la bibliografía** existente al respecto. Por fortuna, la mayoría de los conjuntos tumulares seleccionados pertenecen a lo que podemos denominar zonas

clásicas de estudio del fenómeno megalítico, por lo que la bibliografía es bastante extensa; en otros casos (los menos) la bibliografía resultó ser escasa en cantidad o calidad. Aunque de esto nos ocuparemos en el siguiente capítulo al analizar el fenómeno tumular en cada una de las siete zonas, realizaremos ahora una valoración de conjunto.

Así, para las dos zonas de Pontevedra contamos con la carta arqueológica de la provincia realizada por Filgueira Valverde y García Alén (1953, 1955, 1959 y 1978) en la que se incluye una extensa enumeración de yacimientos, aunque por desgracia, apenas aportan descripciones de los mismos y en ocasiones ni siquiera contrastan su existencia, limitándose a realizar un listado de referencias no confirmadas.

Otras zonas, como las sierras de Barbanza y Bocelo, han sido objeto de trabajos específicos; en el primero de los casos orientado exclusivamente al fenómeno cultural que nos ocupa, el megalitismo de la sierra (Criado *et al.* 1986), y en el segundo, aunque con un espectro temporal más amplio (que va desde el Epipaleolítico hasta la Edad Media), tiene un lugar destacado el megalitismo (Criado y Vaquero 1991) con la excavación de uno de los grandes dólmenes con corredor de Galicia, conocido *Forno dos Mouros* o *Anta da Moruxosa*.

Como decíamos anteriormente, algunas de las zonas incluidas en el presente trabajo son consideradas clásicas en los estudios del fenómeno tumular gallego, por lo que fueron incluidas en un trabajo específico sobre la cultura megalítica de la provincia de A Coruña (Bello *et al.* 1987); así, A Capelada, Faladora, Bocelo y Barbanza son consideradas en esa obra.

Únicamente una de las zonas, la de As Travesas, carecía de bibliografía específica sobre la distribución tumular, siendo la única referencia al megalitismo la excavación de una necrópolis en los montes de *A Zapateira* (Monteagudo 1991) que, aunque a cierta distancia se encuentran en la misma disposición geográfica que la estudiada por nosotros: entre las tierras litorales y la llanura de Ordes.

Para la realización del **Catálogo de Monumentos Tumulares** que incluimos en el Apéndice II, además de los datos procedentes de las obras arriba citadas y otras que enumeraremos al tratar cada una de las zonas, tuvimos la oportunidad de acceder, aunque de manera parcial, al Inventario de Xacementos Arqueolóxicos de los Servicios de Arqueoloxía de la Xunta de Galicia. La parcialidad de la consulta de datos se debió a que sólo se nos permitió acceder a las fichas de los yacimientos inventariados en un área que comprendía hasta 200 metros medidos desde el perímetro exterior de los diferentes proyectos de *Evaluación y Corrección de Impacto Arqueológico* arriba referidos.

De capital importancia fue la información existente en la base de datos del *Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe, SIA+*, de la que posteriormente daremos más detalles. Ésta contiene datos de diferentes proyectos realizados desde 1991 en todas las provincias gallegas, yacimientos procedentes de trabajos previos de distintos miembros del grupo, de vaciados bibliográficos, etc.

Como ya hemos indicado más arriba, el Catálogo de yacimientos deriva directamente de diversos proyectos de Evaluación y Corrección de Impacto Arqueológico, por lo que la intensidad del trabajo realizado es de tipo muy diferente incluso para una misma zona.

Así, en los afectados por la construcción del Oleoducto, se había realizado ya una prospección superficial previa, constatándose que el trazado de la obra atravesaba diferentes conjuntos tumulares, entre ellos *Amoedo*, *As Rozas* y *As Travesas*, por lo que se procedió en primer lugar a la realización de una prospección superficial intensiva de carácter selectivo, consistente en la inspección de la totalidad del terreno de modo extensivo y de zonas determinadas de manera intensiva (Villoch 1993, Méndez *et al.* 1995), a fin de localizar nuevas evidencias arqueológicas, recopilando los datos necesarios para el análisis del emplazamiento tanto de túmulos como de petroglifos, así como de los posibles lugares de asentamiento.

Por otra parte, se procedió a una prospección intensiva de la pista y la zanja abiertas por la obra<sup>15</sup>. La remoción de tierras necesaria para ello facilitó la localización de puntos de especial interés tanto por la aparición de elementos de cultura material como de estructuras no visibles en superficie.

Posteriormente, y teniendo en cuenta las características de las estructuras localizadas, se plantearon una serie de actuaciones arqueológicas basadas tanto en la inspección detenida y documentación gráfica de los perfiles, como en la realización de sondeos que permitieran definir tanto su morfología como su adscripción cultural<sup>16</sup>.

La zona de *Amoedo* fue posteriormente atravesada por el Gasoducto de Transporte (tramo Valga-Tuy) que, como en el caso de Oleoducto, había sido objeto de una prospección previa a las obras para evaluar el impacto de la obra sobre el Patrimonio Arqueológico; los datos obtenidos en el seguimiento de la obra de ejecución del Gasoducto no hicieron más que confirmar las observaciones realizadas durante la construcción del Oleoducto.

La puesta en marcha del Plan Eólico de Galicia nos brindó la oportunidad de realizar trabajos técnicos de Evaluación de Impacto Arqueológico durante la fase de elaboración de proyecto de diversos Parques Eólicos. Es el caso de *Barbanza*, *Coriscada* y *Capelada*, donde en la zona de *afección* del proyecto, que comprende los lugares en los que será realizada la obra y su entorno hasta los 50 m de distancia se aplicaron dos metodologías de trabajo de campo distintas y complementarias (Barreiro y Villoch 1997):

1. *Prospección intensiva* de carácter superficial, consistente en la inspección de la totalidad del terreno afectado por el Parque Eólico.
2. Dentro de la modalidad anterior, en las escasas zonas en las que el terreno presentaba remoción de tierra, se procedió a inspeccionar éste con la modalidad de *prospección de cobertura total*, a fin de localizar evidencias de cultura material que permitiesen localizar yacimientos arqueológicos no visibles en superficie.

En las zonas de incidencia, es decir, entre los 50 y los 200 m, se procedió a realizar una *prospección intensiva de carácter selectivo*, revisando el 100 % del terreno en el que las pendientes no permitían descartar de antemano la

---

<sup>15</sup> Dicha pista discurre a lo largo de todo el trazado con una anchura de doce metros y en ella se retira parcialmente la capa vegetal, para proceder a continuación a excavar una zanja de un metro de ancho por metro y medio de profundidad aproximadamente.

<sup>16</sup> Dichos trabajos fueron financiados por la Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental de la Xunta de Galicia.

existencia de algún elemento de naturaleza arqueológica y en el que la vegetación permitía su inspección.

Finalmente, en las zonas de muestreo, que abarcan a partir de los 200 m, se procedió a realizar una *prospección extensiva* en zonas en las que era previsible la existencia de yacimientos tumulares, bien por las condiciones topográficas o bien por referencias bibliográficas, o en las proximidades de los ya conocidos.

Posteriormente, tanto en *Coriscada* como en *Barbanza* se realizó el trabajo de Corrección mediante seguimiento de las remociones de tierras, lo que posibilitó la realización de una *prospección de cobertura total* en las zonas de implantación de las zapatas y de las zanjas para cableado, que en algunos casos se encontraban en las proximidades de yacimientos o rodeando alguna necrópolis.

Por su parte, para la sierra de *Faladora*, donde no fueron necesarios trabajos técnicos de Impacto Arqueológico, se realizó un proyecto específico orientado a la localización de todos los túmulos registrados por F. Maciñeira (1947) mediante *prospección extensiva*.

Por lo que respecta a la sierra del *Bocelo*, había sido objeto de una *prospección intensiva* en diversas zonas, entre ellas el *Camiño Real* a lo largo del cual se localizan la mayoría de los túmulos. Posteriormente procedimos a visitar la zona realizando un estudio de intervisibilidades.

Tenemos pues que en todas las zonas se han realizado trabajos de *prospección* a muy distinta escala, desde la de *cobertura total*, en la que se inspecciona la totalidad del terreno removido, posible en la traza del oleoducto, el gasoducto y en las zapatas y viales de los parques eólicos, hasta la *extensiva*, pasando por la *intensiva*, y por la *intensiva selectiva*.

### **2.3.1.3. Los soportes de los datos**

Para los trabajos de campo y gabinete contamos con varios tipos de cartografía básica; por una parte, para las zonas afectadas por obras de construcción de los proyectos citados más arriba, se utilizaron mapas 1:1.000 reducidos a escala 1:2.000 para el caso del Oleoducto<sup>17</sup> y 1:5.000 en alguno de los Parques Eólicos, que en ambos casos abarcan sólo un pequeño sector entorno a la obra; y por otra parte, y para las zonas no comprendidas por los anteriores, fue utilizado el Levantamiento Fotogramétrico escala 1:10.000 de la Consellería de Ordenación del Territorio de la Xunta de Galicia, en algunos casos reducido a escala 1:20.000, y el Mapa Topográfico de España escala 1:25.000 y 1:50.000 del Instituto Geográfico Nacional, tanto en sus ediciones recientes como en las antiguas.

Por lo que respecta a la localización de los yacimientos, indicar que en las zonas prospectadas o revisadas desde 1996 las coordenadas fueron tomadas con GPS con corrección diferencial, lo que nos ha permitido la ubicación de los yacimientos con un error máximo de 5 m (Amado 1997 y e.p.). La utilización de esta metodología, que en los últimos años se ha generalizado, ha resultado de importancia crítica para poder registrar algunos datos, como la distancia entre túmulos o la localización exacta de éstos.

---

<sup>17</sup> Proporcionados por Compañía Logística de Hidrocarburos, empresa promotora del Oleoducto.

Todos los datos recogidos en el campo fueron sistematizados en la base de datos SIA+, perteneciente y desarrollada por el grupo de Investigación en Arqueología da Paisaxe de la Universidade de Santiago (González 1997 y e.p.). Dado que este trabajo trata de un tipo de yacimientos muy específico, hemos realizado una selección de los datos disponibles para nuestro inventario de yacimientos; su contenido será detallado más adelante (apartado 2.3.3).

## 2.3.2. Análisis fisiográfico

### 2.3.2.1. La geografía

Consideramos necesario un **análisis cartográfico** que permita comprender la geografía de la zona en un trabajo como el que aquí presentamos, ya que su elemento clave es la comprensión del terreno actual para llegar a comprender éste en época prehistórica; por ello procedimos a realizar dicho análisis a fin de tomar conciencia de la situación precisa de las zonas en cuestión dentro del ámbito gallego, desglosando para ello las **regiones fisiográficas** existentes en cada una, que no son otra cosa que las formas fundamentales del relieve, es decir, zonas de cumbre, penillanuras, escarpes de sierra, la plataforma litoral o los valles.

A continuación se procedió a la elaboración de un tipo de análisis a menor escala, valorando otros factores además del aportado por el relieve, como por ejemplo los suelos, la vegetación y el aprovechamiento y el poblamiento, que están íntimamente ligados entre sí. Para ello comenzamos descomponiendo la cartografía y diferenciando el relieve simplificado, ríos, divisorias, aldeas tradicionales y cultivos<sup>18</sup>, que contribuyeron a comprender la configuración del paisaje en cada una de las zonas, a la vez que posibilitaron la definición de las principales cuencas, unidades fisiográficas y unidades geográficas, en los lugares en los que el territorio abarcado lo permitía. Todo ello fue revisado y precisado con la experiencia y con los datos etnográficos adquiridos en el trabajo de campo.

En este sentido, una vez definidas las **cuencas** hidrográficas significativas para cada uno de los casos de estudio desde un punto de vista fisiográfico, así como las divisorias principales entre ellas, procedimos a continuación a diferenciar **unidades fisiográficas** dentro de cada una de ellas, trazadas a partir de cuencas hidrográficas de menor rango y sus correspondientes divisorias.

Finalmente fueron definidas, de manera convencional, una serie de **unidades geográficas** tanto en función del poblamiento tradicional como de variables geográficas. Así, consideramos que:

1. El centro o eje del territorio lo constituyen los núcleos de poblamiento tradicionales.
2. Engloba dentro de sus límites a todos los núcleos que componen un mismo grupo.

---

<sup>18</sup> Estos dos últimos fueron desglosados únicamente en la zona de *As Rozas* de modo experimental, resultando significativos sus resultados para la definición de las unidades geográficas.

Este límite se señala atendiendo especialmente a dos circunstancias:

- (a) Que el límite discurra por accidentes naturales tales como divisorias, corrientes de agua o zonas de escarpe.
- (b) Que el límite envuelva o rodee las tierras de cultivo de un mismo núcleo o grupo de núcleos tradicionales<sup>19</sup>.

### 2.3.2.2. El tránsito

Otro aspecto tratado tanto en el trabajo de campo como en el de gabinete fue la definición de las **vías naturales de tránsito**, realizada principalmente a partir del análisis *fisiográfico*, en el que hemos prestado atención a los accidentes del relieve que facilitan la comunicación entre las distintas zonas en la línea de lo ya expuesto más arriba.

También ha influido en la definición de dichas vías el factor *etnográfico*, tanto a partir de encuestas realizadas a los vecinos como de la constatación directa sobre el terreno de elementos inequívocos de tránsito tales como *cruceiros* y caminos; esto ha permitido documentar la existencia de caminos tradicionales en las zonas objeto de estudio.

Existe otro factor, el *etológico*, es decir, los movimientos del ganado que vive en el monte en régimen de libertad, al que hemos prestado menor atención (aunque no ha sido olvidado) debido principalmente a que ello exigiría un trabajo de campo específico e intensivo de control del movimiento de los animales. Todos estos aspectos se vieron apoyados además en la experiencia adquirida durante los trabajos de campo y complementados con datos aportados por la bibliografía.

Finalmente queremos indicar que las descripciones de las vías de tránsito que expondremos a lo largo del trabajo son de carácter genérico y en ningún caso indican que sea necesario el paso por el punto concreto indicado en el texto.

### 2.3.3. Fichando yacimientos: el diseño del cuestionario

La ficha de registro empleada en éste trabajo deriva directamente de la empleada por el Grupo de Investigación en Arqueología da Paisaxe (Martínez 1997) en que éste fue desarrollado, aunque se ha eliminado información, como la referente a Impactos Arqueológicos, que aquí no viene al caso. Así, hemos tomado únicamente cuatro tipos de entidades de la base de datos, y de ellas una serie de campos que a continuación describiremos y que consideramos son necesarios y suficientes para facilitar datos de *localización, descripción, emplazamiento y situación patrimonial*.

---

<sup>19</sup> Aunque éste puede resultar un criterio actualista, hemos hecho uso del mismo ya que dichos núcleos se concentran por costumbre en torno a los suelos ligeros, más aptos para cultivos con métodos tradicionales y herramientas sencillas. Por supuesto no pretendemos decir que, tanto en los orígenes como en el desarrollo del fenómeno monumental, la explotación del medio haya sido semejante a la actual. Simplemente aplicamos una *analogía débil* en la que se establece “una correspondencia entre dos fenómenos que se aproximan pero que están suficientemente alejados como para que no se pueda instaurar una relación de identidad o genética entre ellos” (Criado 1999: 12-13).

El **sistema de codificación**<sup>20</sup> para las entidades de localización y descripción del yacimiento se compone de: dos letras que se refieren a la *entidad* de la que se trata (*PU* para los datos locacionales y *YA* para los descriptivos), seguido por dos dígitos que se corresponden con los del *año de localización*, otros dos relativos al *mes*, otros dos que indican el *día* en que el yacimiento fue documentado, una letra que se corresponde con el *arqueólogo/a* que realizó el hallazgo, y un *número correlativo* según el tipo de entidad registrada ese día.

Por lo que respecta a emplazamiento y situación patrimonial, siguen un sistema de codificación automático que se genera con la informatización de los datos y se compone de: dos letras que identifican la *entidad* (*EE* para los datos de emplazamiento y *SP* para la situación patrimonial), y ocho dígitos en numeración correlativa.

### 2.3.3.1. Punto

En este apartado consignaremos datos de carácter locacional de los yacimientos. Los campos incluidos recogen la información referente a la *situación y localización* espacial de los yacimientos en cuestión.

Los contenidos de *situación* son los siguientes:

- **Código:** Sigue el sistema de codificación empleado por el Grupo de Investigación en Arqueología da Paisaxe.
- **UTM X:** Se consigna el valor X del sistema universal de coordenadas UTM.
- **UTM Y:** Se consigna el valor Y del sistema universal de coordenadas UTM.
- **Longitud:** Se consigna la longitud expresada en coordenadas geográficas universales.
- **Latitud:** Se consigna la latitud expresada en coordenadas geográficas universales.
- **Altitud:** Se indica la altitud sobre el nivel del mar.

Los contenidos de *localización* son:

- **Topónimo:** Nombre común del sitio en que se localiza el yacimiento.
- **Lugar:** Núcleo de población al que pertenece el yacimiento. En caso de que no se conozca se consigna la aldea más próxima de la parroquia en la que se encuentra el yacimiento.
- **Parroquia:** Territorio parroquial en el que se localiza el yacimiento. Se consigna la advocación ya que en un mismo ayuntamiento pueden existir dos parroquias con el mismo nombre aunque distinta advocación.
- **Ayuntamiento:** Término municipal en el que se localiza el yacimiento.
- **Provincia:** Territorio provincial en el que se localiza el yacimiento.
- **Cartografía 1:10.000:** Número de la subdivisión del Levantamiento Fotogramétrico de la Consellería de Ordenación del Territorio de la Xunta de Galicia.

---

<sup>20</sup> Los principios básicos de este sistema de codificación pueden verse con más detalle en Martínez 1997.

- **Cartografía 1:25.000:** Número de la subdivisión del Mapa Topográfico Nacional de España del Instituto Geográfico Nacional.
- **Cartografía 1:50.000:** Número de la hoja del Mapa Topográfico Nacional de España del Instituto Geográfico Nacional.

### 2.3.3.2. Yacimiento

En este apartado se incluirá la información descriptiva referente al yacimiento en sí mismo.

- **Código:** Sigue el sistema de codificación empleado por el Grupo de Investigación en Arqueología da Paisaxe.
- **Tipología:** Tipo de yacimiento del que se trata.
- **ACC:** Adscripción crono-cultural a la que pertenece el yacimiento en cuestión<sup>21</sup>.
- **Dimensiones:** Se indican las dimensiones del yacimiento en su totalidad. Se indicará si se miden áreas o ejes; se detallará ancho, alto, profundidad o altura cuando se considere necesario. Las dimensiones se darán en metros o centímetro según los casos. En general, para el caso de los túmulos se indicarán dos ejes que pueden ser N-S y E-W si no existen grandes diferencias; aunque si el túmulo presenta forma alargada conviene dar el eje mayor y el menor indicando la dirección de ambos ejes. Si existen piedras de la coraza se indicará el tamaño medio de las mismas. Las dimensiones se indicarán para las *losas* y *piedras*, independientemente de la estructura a que pertenezcan, indicando su largo, anchura y grosor siempre que sea posible. En las *fosas* se indicará su profundidad y su anchura en la zona superior, media e inferior o donde se considere significativo según su forma y la posibilidad de medición. En caso de que se documenten niveles significativos en la *masa tumular* se indicará el espesor de los mismos y la profundidad a la que se encuentran.
- **Descripción:** Se describen las características del yacimiento en su conjunto, concretando todos aquellos aspectos que lo configuren de forma general y detallando las partes de que conste, estructuras, materiales localizados, etc. Se constatarán cosas tales como si la masa tumular es homogénea o presenta elementos pétreos, si presenta diferentes niveles y su coloración si existen datos sobre ello; si se observan piedras que puedan pertenecer o pertenezcan a la coraza o a un anillo, indicando que tipo de piedra es (cuarzo, granito, pizarra...) y su distribución en el yacimiento; si asoma alguna piedra que pueda formar parte de una estructura interna de enterramiento indicando el material de la misma (cuarzo, granito, pizarra...) y su localización en el túmulo. En caso de que se observen estructuras de cierta entidad que resulten significativas, su descripción se hará de la siguiente manera:
  - \* *Estructuras pétreas internas* (cámaras, estelas, accesos, etc.): se indicará el número de piedras que la componen, de que material son y su distribución/disposición en el yacimiento.
  - \* *Fosas y fosos:* se indicará la forma y su distribución/disposición en el yacimiento.

---

<sup>21</sup> Por cuestiones de adaptación a la base de datos del grupo, en el Catálogo de Monumentos Tumulares se emplea el término *Megalitismo* para referirse al fenómeno tumular en general.



- \* *Coraza*: se indicará el tipo de material (cuarzo, granito, pizarra...) y su distribución sobre el yacimiento.
- \* *Anillo peristáltico*: se indicará qué materiales lo componen (cuarzo, granito, pizarra...) y su distribución en el yacimiento.
- \* *Masa tumular*: si la masa tumular es homogénea o presenta elementos pétreos, si presenta diferentes niveles y su coloración (en los casos en que exista un corte que permita observar estos extremos).
- **Bibliografía**: Principales títulos bibliográficos en los que aparece mencionado el yacimiento.

### 2.3.3.3. Entorno y Emplazamiento

Se basa en la ficha de “Entorno y Emplazamiento” (Villoch y Criado 1997) que fue concebida para reunir los datos básicos que pueden haber “condicionado”, “influido en” o “determinado” el emplazamiento de cualquier punto/yacimiento arqueológico. Se trataría siempre de factores extrínsecos al elemento arqueológico y resulta básico para poder comprender la configuración espacial del entorno por parte de los constructores de túmulos.

En cualquier catalogación/inventario es necesario poner un límite a la subjetividad del arqueólogo a la hora de cubrir la ficha, esto es, definir los contenidos referidos al emplazamiento del bien arqueológico considerado, entendiendo el emplazamiento como la situación puntual de ese bien y el proceso o relación con su entorno inmediato.

El punto crítico para limitar la subjetividad pasa por delimitar el entorno inmediato y significativo del bien. Para esto proponemos que como *entorno significativo* se entienda el espacio resultante de cruzar tres tipos de factores: la unidad de relieve en que se encuentra el yacimiento, el espacio definido por elementos naturales con que se vincula, y el abanico de visibilidad que presenta.

Lo ideal es reunir la información sobre el yacimiento en dos fases: una primera de campo en la que se toman una serie de datos que sólo pueden ser constatados con la observación directa, y una segunda de gabinete en la que se completan los datos de la primera fase.

Es conveniente que la ficha sea cubierta en un momento avanzado del estudio, en el que se tendrá un conocimiento más preciso de la zona; esto no impide, por supuesto, empezar a tomar datos desde el primer momento. Como se verá más adelante esto es importante para poder cubrir algunos campos, como por ejemplo el que se refiere al entorno arqueológico.

Los contenidos de la ficha son los siguientes:

- **Código**: Sigue el sistema de codificación empleado por el Grupo de Investigación en Arqueología da Paisaxe, de tipo contador.
- **Relieve**: Se trata de describir las condiciones de emplazamiento; se ha intentado estandarizar la descripción aplicando una estrategia de tipo *Zoom*, haciendo la descripción de lo más general a lo más concreto: relieve general de la zona, unidad concreta de relieve o fisiografía, situación y finalmente la pendiente en %. En la planilla de campo se ha incluido un listado orientativo con las opciones que a continuación se enumeran agrupadas de lo más general a lo más concreto.

- \* *Relieve general*: zona de cumbres, zona de penillanura, valles interiores de sierra, escarpe de sierra, plataforma litoral, valles inferiores.
- \* *Unidad concreta de relieve o fisiografía*: llano, ladera, vertiente, colina, dorsal, espolón, cuenca, cubeta, hondonada, barranco, rellano, collado.
- \* *Situación*: divisoria, ruptura de pendiente cóncava o convexa, tramo de la pendiente superior, medio o inferior.
- **Vinculación a elementos naturales**: En este campo se deben indicar los elementos significativos para la contextualización espacial del elemento arqueológico. La planilla de campo lleva el siguiente listado con diversas opciones, que como en el campo anterior son meramente orientativas.
  - \* *Afloramientos*: señeros por su volumen, color, material, o por interrumpir la intervisibilidad entre dos elementos significativos.
  - \* *Hidrografía*: río, arroyo, charca, braña, etc.
  - \* *Fisiografía*: cuencas, accidentes del relieve, formas prominentes o conspicuas, etc.
- **Vías naturales de tránsito**: Se trata de un campo de texto en el que habría que indicar el tipo de tránsito, el uso de dicha vía y la distancia aproximada. Como en los casos anteriores la planilla de campo orienta con diversas opciones que a continuación se enumeran.
  - \* *Tipo de tránsito*: cordal, cruz, collado, dorsal de estribación, desfiladero, porto, vado.
  - \* *Uso de la vía de tránsito*: camino tradicional, camino de nuevo trazado, camino en desuso.
- **Visibilidad**: En este campo se indica el tipo o ámbito de visibilidad, su amplitud (indicando en los casos en que es necesario los puntos cardinales) y que rasgos visibles se individualizan en ese ámbito, indicando en concreto si se observan zonas de labradío y aldeas tradicionales y, además, si los *Elementos naturales* y el *Tránsito* mencionado en los dos campos anteriores quedan dentro del ámbito de visibilidad. Las opciones integradas en la planilla de campo son:
  - \* Circular/General.
  - \* En abanico: dos puntos cardinales, en el sentido de las agujas del reloj, indicando el arco.
  - \* Lineal: dos puntos cardinales que indiquen el sentido.
  - \* Puntual.
- **Vegetación puntual**: Se trata de indicar la vegetación concreta que existe *sobre* el yacimiento arqueológico.
- **Dedicación del entorno**: Se trata de un campo en el que habría que indicar el *tipo de uso del suelo* y la *vegetación* existente en las inmediaciones del yacimiento en el momento en que se cubre la ficha. La descripción debería ir de lo más general (monte, labradío, inculto...) a lo más concreto (de tojos, rotación,...). En caso de que existan distintos tipos de uso del suelo y/o vegetación del entorno, se indicarán todos o los más abundantes de manera jerárquica en función del predominio. Los elementos más comunes a consignar se incluyen de manera orientativa en la planilla de campo. Los enumeramos a continuación, indicando en

primer lugar (cursiva) los tipos de uso del suelo y a continuación el tipo de vegetación más frecuente en cada uno de ellos.

- \* *Inculto* (roquedo...).
- \* *Monte*: de tojo, de “xesta”, de brezos, inculto, dedicado a pasto natural, cultivado, rozas.
- \* *Labradío*: cultivo, prado, cultivo en rotación con prado.
- \* *Prado artificial*.
- \* *Cortiñas*.
- \* *Arbolado*: autóctono, repoblación.

- **Condiciones edafológicas**: Se indicará la *profundidad aproximada del suelo*, si es una zona con *sedimentación* o no, si hay *arrastrés*, si se aprecia *erosión* y en qué grado, la abundancia de *pedregosidad* y las condiciones de *encharcamiento*. La planilla de campo incluye como recordatorio los datos a consignar, que aquí aparecen en cursiva.

Esta ficha se completa con un campo llamado **entorno arqueológico** en la que se indican todos los Puntos, Yacimientos, etc. que permiten tener una visión del entorno arqueológico significativo, hecha desde la subjetividad del arqueólogo que hace el estudio, especificando sus códigos y de qué tipo son. El *entorno arqueológico significativo*, independientemente de la subjetividad del arqueólogo, como ya dijimos más arriba, debe ser como mínimo el que viene dado por tres campos anteriores de ésta ficha: *vinculación a elementos naturales*, *dedicación del entorno* y *ámbito de visibilidad*. Este campo no se actualiza cada vez que aparece un nuevo elemento arqueológico, por lo que solo tiene valor en el momento en que la ficha se da por completada en su totalidad, de ahí que sea conveniente cubrir la ficha en un momento avanzado del estudio<sup>22</sup>. De su valor temporal concreto deriva que no hayamos incluido este campo en nuestro catálogo; a eso hay que añadir que los análisis detallados de cada una de las zonas incluidas en el Capítulo 3, aportan una visión íntegra del entorno arqueológico significativo.

#### 2.3.3.4. Situación Patrimonial

En esta ficha se reflejará el estado de conservación del yacimiento, cuales han sido los agentes de alteración, y en qué medida está o no alterado.

Los contenidos de la ficha que hemos incluido en nuestro inventario son los siguientes:

- **Código**: Sigue el sistema de codificación empleado por el Grupo de Investigación en Arqueología da Paisaxe, de tipo contador.
- **Estado de conservación**: Descripción del estado de conservación general del yacimiento, incluyendo las peculiaridades, elementos o factores que hayan podido influir en su deterioro y consignando de que modo lo han hecho.

---

<sup>22</sup> En la ficha de campo se contempla la realización de un *Croquis* en el que se trataría de representar gráficamente la distribución de todos los elementos (o al menos los más significativos) consignados en la ficha. Por ejemplo: un perfil y/o plano que de idea del emplazamiento, de su vinculación a elementos naturales, PUs y YAs, del ámbito de visibilidad...

- **Grado de alteración:** Existen cinco valores entre los que hay que seleccionar uno; estos son: desaparecido, casi destruido, gravemente alterado, poco alterado y no se aprecia alteración.
- **Causas de alteración:** Existen siete valores entre los que hay que seleccionar uno; estos son: agentes naturales, actividades forestales o agrícolas, actividades extractivas, pistas y carreteras, construcciones varias, excavaciones furtivas y otros. En caso de que se trate de “otros”, se detallará en el campo estado de conservación.
- **Agentes de alteración:** Se seleccionará un valor de los doce existentes, que son: ninguno, privado (pudiendo precisar si son particulares o instituciones o entidades privadas) público (pudiendo precisar si son instituciones de actividades agropecuarias, organismos de obras públicas, administración local, administración provincial, otros organismos de la administración), otros, indeterminado, concentración parcelaria. En caso de que se trate de “otros”, se detallará en el campo estado de conservación.

Capítulo 3  
EL ANÁLISIS:  
SIETE PAISAJES  
MONUMENTALES EN EL  
OCCIDENTE GALLEGO

*Más de una mano en lo oscuro me conforta  
y más de un paso siento marchar conmigo;  
pero si no tuviera, no importa:  
sé que hay muertos que alumbran los caminos.*

*La vergüenza. S. Rodríguez.*

Una vez expuestos la metodología, el método y los procedimientos de trabajo empleados, procederemos a continuación a analizar las zonas del territorio gallego seleccionadas para nuestro estudio (Fig. 1) y los monumentos en ellas existentes. Como expusimos anteriormente, el orden en que serán tratados estos sectores del territorio no es arbitrario, sino que se organizan tanto en función del conocimiento que tenemos de cada uno como de la complejidad de los datos documentados en cada uno.

Comenzaremos por la provincia de Pontevedra, concretamente con la zona de **As Rozas** (apartado 3.1), en la que los túmulos comparten el mismo espacio que diferentes tipos de grabados rupestres, desde los más simples, las cazoletas, hasta las representaciones de carácter naturalista. Las relaciones observadas en As Rozas entre los monumentos funerarios y los petroglifos con motivos más sencillos, las cazoletas, serán objeto de un estudio más detallado en **Amoedo** (apartado 3.2), donde además hemos observado una estructura organizativa del espacio tumular que intentaremos contrastar en las siguientes áreas de estudio.

A continuación pasaremos a la provincia de A Coruña. En su extremo SW está una zona con gran riqueza de monumentos funerarios, la península de **Barbanza** (apartado 3.3), aunque nos centraremos en la penillanura superior de la sierra homónima, en la que se documentan tanto túmulos y cámaras megalíticas de diverso tipo y tamaño, y con múltiples soluciones de emplazamiento, como alguna roca con cazoletas. Para el análisis de esta zona hemos procedido a la cuantificación de las intervisibilidades tumulares, lo que nos permitirá precisar ciertas observaciones.

Igual tipo de apreciaciones visuales tabuladas poseemos para el estudio de las sierras de **O Bocelo** (apartado 3.4), en el extremo SE de la provincia, y **Faladora y Coriscada** (apartado 3.5), en el extremo NW; ambas están plagadas de túmulos prehistóricos dispuestos en lo más alto de las sierras a lo largo de sendos caminos tradicionales: *O Camiño Real* y *O Camiño dos Arrieiros*, respectivamente. Además, en O Bocelo contamos con algunos datos sobre posibles asentamientos de los constructores de túmulos.

Finalizaremos con dos zonas sobre las que poseemos menos datos, pero que nos permitirán contrastar y confirmar apreciaciones realizadas en las anteriores sobre el emplazamiento tumular y los factores que lo determinan: **As Travesas** (apartado 3.6), en el extremo septentrional de la llanura de Ordes, y la sierra de **A Capelada** (apartado 3.7), en el extremo más septentrional de Galicia, allí donde el Atlántico y el Cantábrico se confunden.

Para facilitar la comprensión del texto hemos sustituido los códigos con los que los yacimientos aparecen en nuestro inventario por una numeración convencional; en el Apéndice II, constituido por dicho Catálogo, se incluyen tablas con la correspondencia entre la numeración del texto, el código con el que figuran en el inventario de yacimientos, el nombre tradicional y, en algunos casos, la equivalencia con la numeración empleada por otros autores, en cuyo caso se indicará la referencia bibliográfica a la que corresponden.

### 3.1. túmulos y As Rozas: petroglifos ¿un único paisaje monumental?

Pasaremos en primer lugar a tratar una zona que presenta una gran riqueza arqueológica, lo que ha permitido obtener unos datos muy ricos que pueden arrojar nueva luz sobre el emplazamiento tumular en Galicia y posibilitan establecer un modelo inicial de trabajo bastante detallado<sup>23</sup>. Así, la existencia de grabados rupestres al aire libre en esta zona permitirá realizar una primera aproximación a la relación existente entre este tipo de yacimientos y los monumentos tumulares.

Una somera revisión bibliográfica nos muestra que la zona que ahora nos ocupa ha sido objeto de atención desde hace varias décadas.<sup>24</sup> Ya en los años 50 C. Paratcha, maestro de Moraña, informó a Filgueira Valverde y García Alén sobre la existencia de yacimientos arqueológicos en dicho ayuntamiento, publicando estos por primera vez los túmulos, petroglifos y el menhir localizados en este término municipal en un trabajo más amplio sobre la provincia de Pontevedra (Filgueira y García 1953, 1955, 1959 y 1978). Pero la primera referencia al grupo completo de *Sáidos das Rozas* la aporta Sobrino Lorenzo-Ruza (1962), que destaca la existencia de petroglifos "constituidos exclusivamente por cazoletas" en las proximidades de la necrópolis. Todos estos datos serán posteriormente reunidos y publicados por un historiador local (Folgar 1975).

Ya en la década de los 80, la inminente destrucción del túmulo existente en la *Carballeira das Rozas* motivó la realización de una excavación de urgencia (Patiño 1984 y 1985) cuyos resultados mencionaremos al analizar la necrópolis en cuestión.

Por otra parte, los petroglifos del lugar han sido constantes objeto de estudio desde entonces, destacando los trabajos de C. Alonso del Real y J. M. Vázquez Varela (1976), A. de la Peña Santos y J. M. Vázquez Varela (1979), y A. García Alén y A. de la Peña Santos (1980).

Además, el menhir conocido como *A Lapa de Gargantáns*, que ya había sido publicado por Blanco Freijeiro, García Alén y Paratcha Vázquez (1964), fue objeto de un estudio detallado con ocasión de su derribo en 1981 (Peña 1982: 74-77).

Procederemos en primer lugar a exponer el análisis geográfico realizado en ésta zona (apartado 3.1.1), para proseguir con las líneas de tránsito en ella definidas (apartado 3.1.2) y pasar posteriormente a analizar el emplazamiento de los yacimientos allí documentados (apartado 3.1.3), comenzando por los

---

<sup>23</sup> Una primera aproximación a los resultados obtenidos para esta zona fue presentado como *Trabajo de Investigación de Tercer Ciclo* en la Facultad de Xeografía e Historia de la Universidade de Santiago el 24 de septiembre de 1993 (Villoch 1993), presentada en forma resumida en el XXII Congreso Nacional de Arqueología celebrado en Vigo en noviembre del mismo año (Villoch 1995b), y posteriormente incluida junto con otras dos que abordaremos más adelante (Amoedo y As Travesas) en la Tesis de licenciatura defendida en la Facultad de Xeografía e Historia de la Universidade de Santiago el 27 de abril de 1995 (Villoch 1995A).

<sup>24</sup> Queremos aclarar que la toponimia menor ofrecida por los autores es en numerosas ocasiones desconocida por los vecinos de la zona, pero la descripción del emplazamiento, los motivos decorativos en el caso de los petroglifos, o la mención de aldeas próximas, han permitido la identificación de algunos yacimientos con total seguridad y de otros de manera aproximada.

túmulos y continuando con los petroglifos en los que diferenciaremos los que presentan motivos exclusivamente con cazoletas y los que tienen motivos de tipo naturalista, para finalmente analizar un elemento tan singular como *A Lapa de Gargantáns*. El modelo concreto de sistema monumental que se deriva de todo ello será expuesto en el último apartado (3.1.4).

### 3.1.1. El espacio: análisis geográfico

*Sáidos das Rozas* se localiza en el límite entre los ayuntamientos de Moraña y Campo Lameiro, ambos en la provincia de Pontevedra (Fig. 1). Fisiográficamente se observa que es ésta una zona de transición entre **ambientes naturales** bien distintos, lo que hace de ella un lugar estratégico dentro del contexto gallego. Así, al N tenemos el amplio valle del río Umia, que se caracteriza por su escasa altitud y las formas suaves de su relieve; al S, sin embargo, tenemos un valle de características bien distintas, el del río Lérez, que discurre por valles angostos y encajados de sección en V.

Pero aún más importantes resultan las diferencias si miramos hacia oriente y occidente: al E tenemos las tierras altas del interior de la provincia de Pontevedra, que comienzan ya en Campo Lameiro y se extienden hacia *Terra de Montes*; al W, sin embargo, nos encontramos con un sector de tierras bajas que forman parte de la Depresión Meridiana gallega.

El desglose cartográfico ha facilitado el análisis y comprensión de la geografía de la zona, ya que permite evaluar los diferentes elementos configuradores de manera independiente, sin que interfieran unos en otros, para posteriormente proceder a su valoración conjunta.

Las formas fundamentales del relieve, o **regiones fisiográficas**, están determinadas por el sustrato geológico, que en el caso que nos ocupa está constituido por rocas graníticas orientadas en sentido N-S (por lo que no resulta extraño que las principales dorsales aparezcan dispuestas en éste sentido), que han dado lugar a un relieve de formas suaves generalizadas. Hemos diferenciado cuatro grandes regiones fisiográficas que en sentido E-W son:

- La *zona de cumbres* de *A Gramela*, entre 526 y 450 m.s.n.m.
- La *penillanura* con suave pendiente hacia el W donde se emplaza *Sáidos das Rozas*, entre los 450 y 350 m.s.n.m. aproximadamente.
- El *escarpe de sierra* de *Monte Ardegán*, que une la penillanura con las tierras bajas, entre 350 y 230 m.s.n.m.
- El *valle* de *Gargantáns* y *Moraña*, por debajo de los 230 m.s.n.m.

Si ahora reducimos la escala de análisis y consideramos otros factores, obtendremos como resultado unidades territoriales menores (Fig. 2A). Mencionaremos en primer lugar las **cuenkas hidrográficas** que, como su propio nombre indica, quedan definidas básicamente a partir de la red fluvial y las correspondientes divisorias. Dentro del área en que se localiza la necrópolis de *Sáidos das Rozas* y su entorno más inmediato hemos diferenciado tres cuencas que vienen dadas por tres pequeños arroyos que vierten sus aguas al río Umia; son los arroyos de *Cornide*, *Grixo* y *Laceira*. Es precisamente el lugar ocupado por los túmulos de esa necrópolis el único punto en el que la divisoria es compartida por las tres cuencas.



Pero podemos dividir cada una de las cuencas anteriores en diferentes **unidades fisiográficas** (Fig. 2B) cuyos límites naturales están constituidos por las zonas de divisoria o de escarpe. Así, en la cuenca del arroyo de *Cornide* se observan dos unidades fisiográficas cuyo límite queda claramente definido por la zona de escarpe de sierra; por lo que respecta a la cuenca del arroyo de *Grixe*, ésta presenta tres unidades básicas definidas por el escarpe de sierra y pequeñas divisorias. Finalmente, la cuenca del arroyo de *Laceira* la hemos considerado toda ella una unidad fisiográfica coincidente con la cuenca. Una vez más nos encontramos con que *Saídos das Rozas* es punto de confluencia entre tres unidades fisiográficas, al igual que ocurría con las cuencas hidrográficas.

Ya en el último nivel de la escala de análisis definiremos las **unidades geográficas** (Fig. 2C) teniendo en cuenta, como ya dijimos anteriormente, tanto variables geográficas como el poblamiento tradicional. Así, en la zona de estudio nos encontramos con tres unidades en la cuenca hidrográfica de *Cornide*, dos en la de *Grixe* y otras dos en la del *Laceira*. Su observación conjunta nos muestra que sus límites discurren siempre por terrenos de monte, por los suelos menos aptos para el cultivo o por zonas con cultivos de menor entidad, y que en ocasiones coinciden con los límites parroquiales. Y una vez más observamos que *Saídos das Rozas*, es encrucijada de tres de estas unidades, a lo que podemos añadir que es límite entre tres parroquias (Fig. 2D) correspondientes a dos ayuntamientos distintos.

Todo lo anterior no resultará extraño si tenemos en cuenta que la fisiografía incide directamente en la distribución del poblamiento tradicional, que busca las tierras más aptas tanto para el asentamiento como para el aprovechamiento agrícola, localizándose así pequeños grupos de vecindad cuyas tierras de cultivo están unidas, dando lugar por ello a amplias áreas de cultivos.

### 3.1.2. El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito

El trabajo de campo realizado y el análisis cartográfico nos permitieron constatar que la principal vía de desplazamiento, tanto desde un punto de vista fisiográfico como etnográfico, discurre longitudinalmente en sentido N-S por la zona de penillanura donde se emplaza la necrópolis de *Saídos das Rozas*<sup>25</sup>. Esta vía enlaza con el valle del Lérez por los collados y dorsales existentes al S, y con el valle del Umia por las dorsales de estribación (Fig. 3).

En sentido E-W, el desplazamiento más rentable se realizaría por el pequeño collado al S de la mayor elevación de la zona, *A Gramela*, en el que al menos existen dos túmulos y tres petroglifos, convergiendo con la anterior hasta llegar a *As Rozas*, para descender por la zona de escarpe hasta el valle de *Moraña*<sup>26</sup>. La importancia de *Saídos das Rozas* como cruce de caminos, cruz

---

<sup>25</sup> Que ésta es vía de tránsito tradicional queda avalado por su nombre a su paso por la aldea de *As Rozas: Camiño de Santiago* (Com. pers. de vecinos del lugar), y por la existencia de un puente, posiblemente medieval, para cruzar el *Umia* en el lugar conocido como *Ponte Taboada* (Ferreira 1988: 113).

<sup>26</sup> Este camino, conocido como *Camiño da Feira*, era utilizado hasta hace escasos años para llegar desde la aldea de Armonda hasta *Moraña*, aunque actualmente se encuentra cegado por la vegetación (Com. pers. de vecinos del lugar de *As Rozas*).

también desde el punto de vista fisiográfico, y por lo tanto eje del movimiento por el territorio, se ha visto materializada con la construcción de tres *cruceiros*<sup>27</sup>.

Por lo que respecta al valle, el desplazamiento más sencillo se realiza por el collado existente en las inmediaciones de *Gargantáns*, precisamente por donde discurre la actual carretera; una vez más estamos ante una reutilización de los lugares naturales de tránsito por parte de las vías de comunicación actuales.

Este somero análisis de las vías naturales de tránsito será completado más adelante, considerando las claves de desplazamiento específicas de cada forma fisiográfica en la que se documentan yacimientos, y prestando mayor atención a los datos etnográficos y etológicos que poseemos para cada caso concreto.

### **3.1.3. Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento**

Una vez conocido el marco geográfico y las principales vías de desplazamiento, realizaremos ahora el análisis de los elementos arqueológicos documentados. Comenzaremos por la necrópolis de *Sáidos das Rozas* para continuar con otros túmulos o grupos de túmulos que pueden aportar datos complementarios (apartado 3.1.3.1); a continuación analizaremos los petroglifos (apartado 3.1.3.2), en primer lugar los que presentan cazoletas y después los que tienen motivos complejos o naturalistas; estudiaremos finalmente un elemento totalmente atípico dentro del elenco de yacimientos existentes en Galicia, nos referimos al menhir conocido como *A Lapa de Gargantáns* (apartado 3.1.3.3).

#### **3.1.3.1. Los monumentos tumulares**

##### **La necrópolis de Sáidos das Rozas**

La necrópolis eje de nuestro estudio está compuesta por diez túmulos (n<sup>os</sup> 1 a 10) en los que no se aprecian restos de cámara, y sólo en dos de ellos se documenta la existencia de piedras pertenecientes a la coraza; todos ellos están gravemente alterados por violaciones, laboreo del monte, repoblación o por la erosión propiciada por los incendios.

El nº 9 ha sido objeto de una excavación arqueológica (Patiño 1983, 1984 y 1985, Patiño y Peña 1984, Peña 1982: 80) en el curso de la cual se constató la existencia de una cámara poligonal irregular con entrada hacia el SE, en cuyo interior se documentó la existencia de un suelo preparado. Se comprobó además que poseía una coraza que posiblemente recubriría todo el túmulo. Entre los materiales recuperados cabe mencionar la existencia de un microlito, una punta de flecha, una lámina de sílex, lascas y diversos fragmentos cerámicos entre los que los excavadores destacan uno adscrito a una variante local de campaniforme. El paleosuelo encontrado bajo el túmulo fue objeto de

---

<sup>27</sup> La existencia de este tipo de elementos etnográficos en las inmediaciones de encrucijadas de cierta entidad, que coinciden con un cruce fisiográfico y en las que además se emplazan grupos de monumentos, ha sido constatado en Galicia en varias ocasiones; un ejemplo son los túmulos del *Cruceiro de Moldes*, entre los ayuntamientos de Pobra do Caramiñal y Riveira en la Península de Barbanza, o los de *Montemuiño* en Porto do Son, ambos en la provincia de A Coruña (Agrafoxo 1986: 57-58 y 43-44 respectivamente).

un análisis polínico<sup>28</sup>, y los carbones hallados en una hoguera situada en las proximidades de la cámara, sobre un suelo preparado bajo el túmulo, fueron datados por el método radiocarbónico obteniéndose un resultado de 5150 ± 140 BP, que calibrado para 2• nos situaría entre 4323 y 3649 AC (Patiño 1984: 66 y 1985: 69, Patiño y Peña 1984: 295)<sup>29</sup>.

El grupo de monumentos se emplaza en la zona de penillanura que sirve de límite entre: dos ayuntamientos, tres parroquias, las cabeceras de tres cuencas hidrográficas, tres unidades fisiográficas y tres regiones geográficas. La elevada altitud y situación estratégica hace que su dominio visual en un abanico SW-NE sea de gran amplitud; es ésta, además, una forma fisiográfica visible desde bastante distancia coincidiendo con su arco de visibilidad<sup>30</sup>, pudiendo haber sido centro de atención ya desde época prehistórica.

En esta zona, durante las labores de seguimiento arqueológico de la construcción del oleoducto, han salido a la luz distintos elementos de cultura material de época prehistórica (yacimiento nº 42) y que podrían evidenciar la utilización de las proximidades del conjunto tumular para diferentes tipos de actividades. Entre los materiales recuperados (Fig. 7) podemos mencionar tres movientes de molino de diferente forma, tamaño y sección<sup>31</sup>; también fue localizado un fragmento de un objeto lítico pulimentado que en apariencia podría tratarse del talón de algún tipo de útil, aunque dado su reducido tamaño no es posible determinar cual; una lasca en cuarzo blanquecino con retoque marginal; un canto rodado de cuarcita y un pequeño canto de cuarzo, de los que cabe destacar su procedencia alógena; un prisma de cuarzo similar a los localizados en contextos tumulares en prácticamente toda la Península Ibérica, así como en yacimientos funerarios de época posterior, concretamente de la Edad del Bronce, e incluso en contextos domésticos (Fábregas 1992). El material cerámico consta de cuarenta y tres fragmentos tanto lisos como decorados, entre los que se han identificado al menos cinco con decoración campaniforme (Prieto 1999).

En los mismos terrenos que estos materiales fue localizada una gran piedra de forma subtriangular, de unos 77 cm de longitud máxima, 31 cm de ancho y 23 cm de grosor (Fig. 8) que presenta grabados en una de sus caras y en el borde de la misma. Estos forman un zig-zag distribuido en sentido diagonal y subrayado por una línea recta en paralelo; además existen una serie de trazos que no parecen representar ningún tipo de motivo concreto (por desgracia la máquina excavadora que posibilitó el hallazgo ha alterado la

---

<sup>28</sup> El resultado evidencia cierta deforestación antrópica y señales de quema, que unido a la presencia de polen de malas hierbas y esporas de helechos, ha sido interpretado como indicio de una agricultura primitiva (Patiño 1984, Patiño y Peña 1984: 293).

<sup>29</sup> Esta datación debe ser tomada con cautela habida cuenta de que las dataciones suministradas por Gakushuin, laboratorio que realizó la analítica, suelen ofrecer una cronología más antigua de lo esperado. Este tipo de distorsión ha sido constatado en otras excavaciones en las que los resultados obtenidos por otros laboratorios para muestras con la misma procedencia que las enviadas a Gakushuin, han dado resultados discordantes (Fábregas 1988: 284-285, Cruz 1995: 91).

<sup>30</sup> Esto último se ve apoyado por la acepción que el diccionario da al término gallego *saído*: "dícese de lo que sobresale o destaca de un objeto" (Monteagudo y García 1988: 843); semánticamente se destaca por lo tanto que estamos ante una forma de relieve que predomina sobre su entorno.

<sup>31</sup> Éste tipo de artefactos se localizan en monumentos antiguos dentro del megalitismo gallego, aunque su presencia se prolonga hasta fechas más recientes; por otra parte han sido también hallados en contextos domésticos desde la época Calcolítica hasta la castreña (Fábregas 1992).

pedra donde los grabados son más abundantes). Dichos trazos son de diferente tamaño, y alguno de ellos aparentemente realizado con un instrumento metálico dada la sección en V que presentan.

Pudiera tratarse de un marco de límite de fincas, pero esto puede ser descartado si tenemos en cuenta que entre los allí existentes no se ha constatado ninguno semejante. Por otra parte, su posición entre los dos subgrupos de la necrópolis podría llevar a pensar que se trata de algún tipo de estela relacionada con éstos, pero la técnica de grabado y la distribución aparentemente al azar de los motivos impiden mayor precisión. Finalmente podemos valorar la hipótesis de que su existencia se vincule con el área de actividad en época prehistórica que evidencian los diferentes elementos de cultura material aparecidos en las inmediaciones y mencionados en el párrafo anterior. Dado que en el Capítulo 4 extendemos nuestro estudio a otro tipo de yacimientos vinculados con los túmulos, entre ellos los menhires y las losas antropomorfas, dejamos la valoración de este elemento arqueológico para momentos posteriores en los que el análisis tendrá en cuenta otros ejemplos de similares características.

Además, en la zona de aparición de estos materiales y a escasos metros del túmulo nº 4 se localizó, gracias a la apertura de la zanja para soterrar el Oleoducto A Coruña-Vigo, una fosa que fue objeto de excavación (Fig. 4). El diámetro máximo era de 2 m y profundizaba 60 cm en la roca madre alterada. Estaba rellena con tierra marrón oscuro, bastante compacta y agregada, y en la que aparecieron algunos pequeños carbones dispersos (UE002); ocupaba casi toda la fosa, desde el nivel vegetal hasta la interfases de transición. En medio de la fosa se documentó una bolsada totalmente sellada por la UE002, de tierra marrón oscura, negruzca, compacta y agregada (UE003), con abundancia de pequeños carbones y dos ramitas carbonizadas (que constituyeron la muestra que se envió al laboratorio para su datación), registrándose además en su interior un fragmento de cerámica lisa prehistórica y un núcleo de cuarzo. El fondo de la fosa presentaba una banda de roca madre alterada con numerosas piedras de pequeño tamaño, que alcanzaba unos 15 cm de altura sobre el fondo de la fosa y que la atravesaba esta en sentido N-S. Los análisis de fosfatos dieron para la UE002 (relleno general de la fosa) resultados positivos en dos casos: un contenido medio e indicios; en la UE003 el resultado fue de un alto contenido de fosfatos. La excavación de la primera fosa permitió recuperar ocho piezas líticas, todas ellas realizadas en cuarzo: un núcleo localizado en la misma bolsada de tierra que el carbón datado y el fragmento cerámico (UE003), un cuchillo de dorso natural, y cinco lascas simples y una retocada.

A 1,10 m al E fue localizada durante la excavación otra estructura de forma aparentemente arriñonada<sup>32</sup> que profundizaba en la roca madre alterada 35 cm, estaba colmatada por tierra marrón oscura, compacta, y ofreció un índice nulo de fosfatos.

Podríamos estar, en el caso de la segunda fosa, ante una zanja de cimentación de una cabaña, similar a las excavadas en otras zonas de Galicia (Méndez 1994), y la primera estar vinculada a ésta bien como estructura habitacional o bien por haber servido para almacenamiento; ejemplos de este

---

<sup>32</sup> Decimos aparentemente ya que apareció en un extremo de la zona sondeada lo que ha impedido su documentación completa ante la imposibilidad, tanto temporal como material, de prolongar los trabajos.

tipo han sido documentados recientemente en territorio cántabro (Diez 1996/97: 93-111).

Los resultados del análisis radiocarbónico de una ramita registrada en la primera de las fosas nos sitúan entorno al 2900-2690 cal BC<sup>33</sup>, momento coincidente con el cierre de los grandes monumentos de corredor como parecen demostrar las dataciones de *Dombate* y *Campiños 6* (Alonso y Bello 1995: 168, Bello y Peña 1995: 106, Fábregas y Fuente 1991-92: 130-131); estaríamos pues ante la utilización de una fosa en el entorno de una necrópolis, en un momento en el que los grandes megalitos parecen perder su función y son cerrados, aunque volverán a ser reutilizados a finales del III milenio AC, entorno al 2.600-2.450 cal BC (Bello y Peña 1995: 107).

Fuera del entorno inmediato de la necrópolis, concretamente en el lugar de *Trambos Ríos*, a poco más de 1 Km al N de *As Rozas*, fueron localizados sesenta fragmentos de cerámica (algunos de ellos se reproducen en la Fig. 9), entre los que destacamos cuatro recipientes con decoración campaniforme (Prieto 1999). La principal característica del yacimiento (nº 43), radica en el emplazamiento, ya que fisiográficamente es un rellano en una dorsal flanqueada por dos pequeños ríos (como el propio topónimo indica), a medio camino entre dos necrópolis. A 300 m al NW de este yacimiento, en una dorsal paralela separada por un arroyo de la anterior, se localiza el petroglifo de *Chan de Deus* (nº 41) que presenta varias combinaciones circulares y un motivo que ha sido interpretado como una alabarda lisa enmangada (García y Peña 1980: 83-84)<sup>34</sup>.

Por otra parte, y también a poco más de 1 Km esta vez hacia el S, en el lugar de *As Cerdeiras* (yacimiento nº 44) fueron hallados quince fragmentos de cerámica lisa (Fig. 10B), y un pequeño canto de cuarzo de procedencia alóctona (Prieto 1999).

Los conjuntos de materiales pertenecientes a estos yacimientos, n<sup>os</sup> 43 y 44, no difieren en su forma, pasta y motivos decorativos de los localizados en la zona de *As Rozas*, por lo que podrían ser adscritos al mismo periodo.

Respecto a las **vías naturales de tránsito**, definidas a partir de la cartografía y complementadas tanto mediante la encuesta etnográfica como con algunos datos etológicos y el trabajo de campo, hemos definido una que se aproxima a la necrópolis por el SE, la atraviesa y continúa en dirección N; ésta vía natural discurre por la penillanura evitando así las fuertes pendientes y las zonas encharcadas, y como ya hemos indicado, su materialización es denominada *Camiño de Santiago* a su paso por el lugar de *As Rozas*. Por otra parte tenemos el ya mencionado *Camiño da Feira* que, al igual que el anterior, entra en el entorno de la necrópolis por el SE, atraviesa la penillanura en dirección NW y desciende hacia el valle por el escarpe. Fisiográficamente el lugar donde se unen estas dos vías de tránsito constituye una cruz, en la que existe un importante cruce de caminos, lo que ha motivado que en el lugar se

---

<sup>33</sup> Calibrado para 2 $\sigma$  según Stuiver y Pearson (1993). Referencia del laboratorio CSIC-1131: 4219 $\pm$ 32 BP.

<sup>34</sup> Durante la reciente prospección del término municipal de Moraña por A. González y S. Ricart, se constató mediante la realización de un calco que existen más combinaciones circulares en las rocas inmediatas.

hayan erigido tres *cruceiros*<sup>35</sup>. Estos datos contribuyen a remarcar la importancia que ha tenido el lugar de *As Rozas* como área o punto focal del territorio, condición que ha sido observada ya en otros casos gallegos (Criado *et al.* 1990/91).

Respecto al movimiento de animales, hemos constatado que el ganado que vive en régimen de libertad en los montes de la zona, en su mayoría equino y en menor medida bovino, utiliza el entorno de la necrópolis como lugar de pasto, lo cual, unido a las buenas condiciones topográficas, avala su condición de lugar de tránsito tanto de humanos como de animales. La relación entre animales en libertad y túmulos (Infante *et al.* 1992), y la existente entre estos últimos y los caminos tradicionales (Bello *et al.* 1982 y 1987, Vaquero 1989, 1990a y 1990b) no constituyen un hecho aislado, ya que ha sido constatado en numerosas ocasiones. Queremos indicar también que la pequeña penillanura en la que se emplazan los monumentos es además nexo entre diferentes zonas húmedas, nacimiento de pequeños ríos que bien pudieron haber sido potenciales áreas de explotación de recursos en época prehistórica.

En lo relativo al factor de emplazamiento dado por los **elementos naturales**, debemos mencionar la forma fisiográfica en la que se emplazan los monumentos y que contribuye a potenciar la visualización del sector del territorio donde se ubican, tanto por hacer que destaque en su entorno como por determinar el tránsito por el lugar. Con respecto a los afloramientos, éstos apenas destacan sobre el terreno, por lo que en principio no parecen vincularse a los túmulos por propia naturaleza, aunque como veremos más adelante algunos han sido modificados por los seres humanos contribuyendo así a la artificialización del paisaje, como ocurre por ejemplo con la roca en que se asienta un petroglifo (nº 32). Además de éste caso, sólo podemos destacar que el túmulo nº 4 se vale de un afloramiento próximo, sobre el que en parte parece asentarse, para potenciar su visión desde el SW, es decir, desde el *Camiño de Santiago*; estamos por lo tanto ante un caso en el que un elemento natural contribuye al incremento de la monumentalidad.

En cuanto a los posibles lugares de **asentamiento**, hemos visto que tanto en lugares próximos como en el espacio existente entre estos monumentos tumulares existen evidencias de actividad en época prehistórica, aunque las características del hallazgo impiden precisar si únicamente en medio de la necrópolis o también en su periferia. Al analizar el entorno del yacimiento localizado en medio de la necrópolis de *Sáidos das Rozas*, así como los de *Trambos Ríos* y *As Canceleiras*, vemos que se cumplen las condiciones básicas señaladas para el asentamiento en época prehistórica: relación visual directa con los túmulos, proximidad a las cubetas que conforman la cabecera de los pequeños valles y con fácil acceso a éstos, y finalmente una buena insolación.

En los tres casos que acabamos de citar estamos ante unas evidencias ergológicas que nos llevan a la Edad del Bronce, periodo en el que se ha documentado la reutilización de algunos monumentos; sin embargo, la datación radiocarbónica obtenida en la fosa de *Sáidos das Rozas* nos sitúa en momentos previos, coincidentes con el cierre de los grandes monumentos de

---

<sup>35</sup> La importancia de ésta zona como punto de encuentro, viene subrayada por el hecho de que haya sido utilizada hasta hace escasos años para la celebración de una fiesta a la que acudían las gentes de los alrededores (com. pers. de los vecinos de la aldea de *As Rozas*).

corredor. Pero no entraremos ahora en la valoración de esta variedad de datos ya que serán sometidos a un análisis específico en el apartado 4.3.

Por otra parte, la intervisibilidad existente entre los distintos componentes del conjunto tumular cuando se siguen las líneas naturales de tránsito constituye un medio fundamental para configurar la **articulación interna** del conjunto (Fig. 5); podemos decir que los monumentos no son intervisibles de manera individual sino entre los subgrupos o unidades que componen el conjunto<sup>36</sup>, no constatándose el aislamiento a nivel visual de ninguno de los monumentos. Dicha relación de intervisibilidad se ve favorecida por las claves de desplazamiento, ya que la línea natural de tránsito que atraviesa la necrópolis, y el camino que la reutiliza, discurren paralelos a la alineación que presentan los túmulos, por lo que al discurrir por ella se van haciendo visibles los diferentes monumentos.

### Otros túmulos y necrópolis

El grupo emplazado en el lugar conocido como *Agüeiros* está constituido únicamente por dos monumentos (n<sup>os</sup> 11 y 12) que se emplazan en la zona de cumbres que ejerce de límite entre dos ayuntamientos y entre cuencas hidrográficas, unidades fisiográficas y unidades geográficas. Su ubicación y orientación hacia el E-NW hace que posean un ámbito de visibilidad muy amplio, siendo identificable esta zona también desde largas distancias. Queremos destacar también que en una de las cubetas situadas al S de estos monumentos, conocida como *Roza de Mateo*, ya en la vertiente del río Léz y en las proximidades de petroglifos<sup>37</sup>, han sido encontrados treinta y cinco fragmentos de cerámica, entre los que se distingue un recipiente con decoración campaniforme; también se localizaron dos movientes de molino, uno de ellos de gran tamaño, una lasca de cristal de roca, un pequeño alisador y un canto rodado de granito de función imprecisa (yacimiento n<sup>o</sup> 45, del que se reproduce una muestra de los materiales en la Fig. 10A). Respecto al **tránsito** por la zona, se constata la existencia de varios *collados* de pequeña entidad que facilitan el paso entre las cuencas hidrográficas del Umia y el Léz, pero dos de ellos parecen tener mayor entidad: uno es el utilizado por la actual carretera que une Moraña con Campo Lameiro, y en el otro se emplazan los túmulos 11 y 12. Por otra parte, por este territorio discurre la prolongación natural del camino utilizado tradicionalmente para acceder desde el pueblo de Campo Lameiro al castro de *Penalba*, muy próximo a los túmulos y a la cubeta que ha aportado material prehistórico. A todo lo anterior, hay que añadir la posibilidad de que la pista que bordea los monumentos sea de reminiscencia tradicional ya que prácticamente discurre por la divisoria. De los **elementos naturales**, debemos destacar un afloramiento en el lugar donde la pequeña elevación que limita el collado por el NE alcanza mayor altitud, por lo que este afloramiento sería claramente visible al aproximarse al collado desde el S, dejando los túmulos semiocultos tras de sí. En lo que al **asentamiento** se refiere, al igual que ocurría en *Saídos das Rozas*, la aparición de elementos de cultura material parece indicar la existencia de áreas de actividad en las proximidades de los túmulos, destacando en esta zona como

---

<sup>36</sup> Estas relaciones de intervisibilidad han sido comprobadas a pesar de la densa y asilvestrada vegetación existente en la actualidad, por lo que no constituyen una mera aproximación.

<sup>37</sup> A unos pocos centenares de metros de este lugar se encuentra el gran ciervo de *Laxe da Rotea de Mendo*.

posibles lugares de asentamiento las pequeñas cubetas existentes al S de la divisoria entre el Umia y el Léz.éz.

Los monumentos de *Pedroso* (n<sup>os</sup> 13 y 14) se emplazan, igual que en el caso anterior, en la divisoria principal entre las cuencas del Umia y del Léz.éz, en un punto donde existe un pequeño collado. Al igual que en los casos anteriores, nos encontramos con que este punto constituye el límite entre dos parroquias, dos cuencas hidrográficas, dos unidades fisiográficas y dos unidades geográficas. Sin embargo estos túmulos, al contrario que lo visto hasta el momento, parecen estar orientados hacia la cuenca del Léz.éz, poseyendo un abanico visual de E a S de gran amplitud a larga distancia. Es ésta una zona por la que los **desplazamientos** se ven facilitados por un collado que comunica los sectores superiores de la cuenca del Léz.éz con la del Umia<sup>38</sup>. Mediante encuesta etnográfica se ha constatado que por el lugar discurre un camino tradicional ya mencionado más arriba, el *Camiño da Feira*, que comunica aldeas emplazadas a ambos lados de la zona de cumbres. Pero además, hemos documentado el movimiento de caballos por la zona en sentido E-W, lo cual apoya nuestra hipótesis de que ésta es una zona cuya fisiografía facilita la comunicación entre las cuencas de los dos grandes ríos ya mencionados. Respecto a los **elementos naturales** a los que se vinculan estos túmulos, sólo podemos destacar, al igual que ocurría en *Sáidos das Rozas*, una roca a escasos metros de uno de los monumentos y visible desde el mismo, aunque éste afloramiento más que destacar por pertenecer al orden natural lo hace por los grabados que presenta en su superficie (n<sup>o</sup> 34). Otro elemento al que parecen vincularse viene dado directamente por el relieve, ya que al SE de estos túmulos existe una pequeña cubeta, cabecera de un arroyo, hacia la que parecen orientarse. En cuanto al posible **hábitat** de los constructores de estos túmulos no conocemos nada, pero los factores que pudieron haber influido en el emplazamiento de estos asentamientos son los ya expuestos anteriormente, sobre todo teniendo en cuenta la presencia de la cubeta citada. Además, estos túmulos no se encuentran lejos de la necrópolis de *Sáidos das Rozas* y alguno de los puntos próximos a ésta donde se ha documentado la existencia de áreas de actividad en época prehistórica (yacimiento n<sup>o</sup> 44).

El túmulo de *A Gramela* (n<sup>o</sup> 15) presenta características especiales, muy diferentes a los vistos hasta el momento, destacando en primer lugar sus grandes proporciones. Se emplaza en la zona de cumbres que constituye la divisoria entre el Umia y el Léz.éz, concretamente en el lugar donde ésta alcanza la mayor altitud, lo que hace de ella límite entre cuatro cuencas hidrográficas, y otras tantas unidades fisiográficas y geográficas. Por otra parte, este monumento posee un dominio visual a larga distancia de carácter circular, distinguiéndose desde él al menos siete líneas diferentes de horizonte<sup>39</sup>. En lo que a **líneas de tránsito** se refiere, éstas no parecen existir en la zona ya que no es un territorio de fácil acceso debido a las pendientes y, además, no pone en comunicación ningún punto con otro ya que no parece

---

<sup>38</sup> En la parte oriental de esta línea de desplazamiento, en las proximidades de la aldea de *Alende*, y no lejos de la zona conocida como *Portela*, topónimo bastante significativo en lo que a tránsito se refiere, ha sido documentado un monumento (n<sup>o</sup> 21).

<sup>39</sup> Casos como éste, que además se visualizan recortados en el horizonte desde largas distancias, han sido constatados en otros puntos de Galicia como la *Medoña de Novil* (As Pontes de García Rodríguez) o un túmulo de *Monte da Arca* en la sierra de *O Careón* (Toques), ambos en la provincia de A Coruña, por citar algunos ejemplos.



racional la subida de la fuerte pendiente de la ladera pudiendo rodear estas tierras por cualquiera de sus extremos. En cuanto a los **elementos naturales** que pudieron haber influido en su emplazamiento, podemos decir que el principal lo constituye la propia fisiografía que posibilita, debido a la altitud, que este monumento sea observable desde larga distancia como ya hemos mencionado más arriba. Y pasando ya a las **referencias sociales** de los constructores de éste túmulo, diremos que los factores de vinculación expuestos para los otros conjuntos megalíticos no son válidos en este caso, ya que en las proximidades no existen lugares aptos para el asentamiento; pero lo que sí parece claro es que, aunque estos lugares se encuentren a considerable distancia, ha debido existir siempre una relación visual al menos de carácter zonal entre estas gentes y sus enterramientos. Lo que parece claro es que el emplazamiento de este monumento está condicionado por las especiales características de visibilidad y visibilización a larga distancia.

El pequeño grupo de monumentos localizado en las proximidades de la aldea de *Chaián* (n<sup>os</sup> 16 a 19) se emplaza en el tramo final de la dorsal de estribación que conduce a la ribera del Umia. Constituye, además, el límite entre dos parroquias, dos cuencas hidrográficas, y otras tantas unidades fisiográficas y geográficas que se superponen unas a otras. Por su emplazamiento, los túmulos parecen estar orientados claramente hacia el río, es decir, hacia el NE. Por otra parte, durante la construcción del Oleoducto han salido a la luz algunos pequeños hallazgos de cultura material en el lugar de *O Deitadeiro* (n<sup>o</sup> 46) que a continuación detallamos (véase Fig. 11): un canto de granito regularizado tanto en las caras como en los bordes que podría tratarse de un moviente de molino o un percutor, un prisma de cuarzo (elemento que como ya hemos dicho más arriba no es extraño a los contextos tumulares), un fragmento de un útil en granito pulido de tipología imposible de precisar, un alisador sobre cuarzo y otros dos posibles alisadores (uno en granito y otro en cuarcita), un pequeño canto rodado de cuarzo (material no existente en esta zona), cuarenta y cuatro fragmentos cerámicos, entre los que destacamos la existencia de dos recipientes con decoración campaniforme (Prieto 1999). Por lo que respecta a su vinculación a las **líneas naturales de tránsito**, podemos decir que viene determinada por su emplazamiento en una dorsal de estribación que facilita la comunicación entre un *porto* o paso del Umia y las tierras altas que marcan la divisoria de este río por el S. Es ésta la primera vez que nos encontramos dentro de la vinculación a **elementos naturales** con un gran afloramiento; éste se sitúa a unos 200 m al S de los túmulos y se relaciona con ellos por medio de la vía de tránsito a lo largo de la dorsal de estribación, ya que al acceder a la necrópolis desde el S, la zona que ocupan estos monumentos queda oculta por el gran afloramiento que llama poderosamente la atención del viandante, y desde el N, es decir, desde los túmulos, la gran piedra granítica constituye de nuevo un poderoso reclamo visual. En cuanto al **asentamiento** en el que pudieron habitar los constructores de estos yacimientos tumulares, existen en los alrededores numerosas zonas aptas para ello, ya que se dan las condiciones expuestas al tratar el grupo de *Sáidos das Rozas*, es decir, cubetas de pequeño tamaño y protegidas; un ejemplo lo constituye una pequeña hondonada, de la que nace un pequeño arroyo que a escasos cientos de metros desemboca en el Umia, y en cuyo límite E han aparecido los elementos de cultura material del yacimiento de *O Deitadeiro* (n<sup>o</sup> 46); en este caso, como en otros de mencionados en párrafos

anteriores, las evidencias nos llevan a un momento encuadrable en la Edad del Bronce, y su posible vinculación al fenómeno tumular será estudiada de modo conjunto y con mayor detenimiento en el apartado 4.3. En cuanto a la **articulación interna** del grupo, se observa que, al igual que sucedía en *Sáidos das Rozas*, éstos se hacen visibles entre sí al discurrir por la línea natural de tránsito que atraviesa la necrópolis.

### 3.1.3.2. Petroglifos

A la hora de analizar el emplazamiento de los petroglifos catalogados durante los trabajos de campo, hemos considerado oportuno clasificarlos en dos grupos, no sólo por las diferencias en el tipo de motivos que presentan, sino también porque, como se verá más adelante, presentan factores de emplazamiento totalmente distintos. Para su análisis utilizaremos una metodología semejante a la aplicada en el caso de los monumentos tumulares, es decir, la vinculación a factores como líneas naturales de tránsito o elementos naturales<sup>40</sup>.

#### Las cazoletas

Comenzaremos con los petroglifos que presentan como motivo exclusivo las cazoletas, aunque en algún caso éstas pueden aparecer acompañadas de combinaciones de círculos simples.

Abordaremos ahora el petroglifo localizado en el lugar de *Cotarelo* (nº 30), que ocupa tres pequeñas rocas distantes entre sí escasos metros; en una, localizada en la cota máxima, ha sido grabada una única cazoleta; en otra, en una cota ligeramente inferior y orientada hacia el E, dos combinaciones circulares; y en la tercera, en una cota inferior a la primera y al N de la misma, hacia donde se orienta, un círculo sencillo de pequeño tamaño. Este punto sirve de límite entre dos parroquias, tres cuencas hidrográficas, dos unidades fisiográficas y punto común de cuatro unidades geográficas; jalonando además por el NW la necrópolis de *Sáidos das Rozas*. Estos grabados parecen tener una relación visual directa con las **vías naturales de tránsito** que discurren por las inmediaciones, ya que al E comienza un desfiladero que facilita las comunicaciones entre la penillanura y el valle tanto a animales como a humanos; esta observación ha sido confirmada por los vecinos de *As Rozas* que utilizaban un camino allí existente para descender a Moraña cuando la industria del automóvil aún no había alcanzado el auge actual. Respecto a los **elementos naturales** que lo rodean, cabe destacar la hondonada en la que comienza el desfiladero antes citado, en el que nace un pequeño arroyo, y al que parece vincularse directamente por dominio visual; además, esta zona deprimida constituye un área potencial de obtención de recursos. Finalmente, y teniendo en cuenta que el presente trabajo pretende analizar el emplazamiento tumular, queremos destacar que desde este punto se controla visualmente el túmulo nº 10 de la **necrópolis** de *Sáidos das Rozas* y, aunque la vegetación no

---

<sup>40</sup> Queremos indicar que nos detendremos en la descripción de los grabados ya que éstos no han sido incluidos en el Catálogo (Apéndice II) del presente trabajo, en el que sólo hemos dado cabida a los monumentos tumulares. Aprovechamos también para indicar que, tanto en ésta como en las otras seis zonas que analizaremos a continuación, no incluiremos en el Catálogo los túmulos periféricos al área de interés, aunque todos los yacimientos observados en el campo o conocidos por la bibliografía, independientemente de su tipología, serán incluidos en la cartografía.

permite contemplar los otros monumentos que la componen, se domina el sector del territorio en el que se emplazan. Además, existe una relación visual con **petroglifos** que veremos más adelante como son los de *Outeiro das Pías* (nº 31) y *As Canceleiras* (nº 33), todos ellos con cazoletas como motivo exclusivo. Respecto a los petroglifos con representaciones naturalistas y complejas que veremos más adelante, nºs 38 a 40, destacar que a pesar de su proximidad, no son visibles ya que se emplazan en la zona de escarpe.

El petroglifo de *Outeiro das Pías* (nº 31) se emplaza en la parte inferior de un pequeño desfiladero, siendo los motivos en él representados cerca de una treintena de cazoletas, aunque sorprendentemente éstas no están en la parte superior de la piedra como es común en este tipo de representaciones<sup>41</sup>. Esta roca no constituye límite de ninguna de las unidades descritas anteriormente y tampoco se encuentra en la divisoria de cuencas hidrográficas, sino en la parte superior de una de estas cuencas pero en un sector deprimido de la misma, por lo que su dominio visual queda reducido a la línea determinada por la forma fisiográfica en que se emplaza, y por la que discurre la **vía natural de tránsito** a través del desfiladero que conecta directamente la cubeta a la que se orientaba el petroglifo de *Cotarelo* (nº 30) con la zona de valle. En cuanto a los **elementos naturales** destacaremos que el desfiladero sería un lugar de control de recursos. Por otra parte, este petroglifo no parece estar vinculado visualmente de forma directa con los **túmulos** de *Saídos das Rozas* ni con ningún otro; únicamente posee relación visual de carácter zonal con el petroglifo de *Cotarelo* (nº 30).

En las proximidades de la necrópolis de *Saídos das Rozas* nos encontramos el petroglifo de *As Pías* (nº 32), en el que se han distinguido dos rocas próximas con cazoletas, una con veinticuatro y otra con nueve o diez, ambas orientadas al NE, lugar donde existe una pequeña cubeta, que un poco más al N da lugar a un arroyo. Esta zona es límite entre dos cuencas hidrográficas y otras tantas unidades fisiográficas y unidades geográficas, debido en parte a su emplazamiento en una divisoria. El principal **elemento natural** al que se vincula es la mencionada cubeta que constituye un área apta para pasto de animales<sup>42</sup>. Por lo que respecta a la vinculación a **túmulos**, destacaremos que se ubica a unos 50 m al E de la necrópolis de *Saídos das Rozas*<sup>43</sup>, resultando significativo que el túmulo más próximo es visible cuando nos encontramos junto al petroglifo, pero desde el monumento no es visible la roca en que se localizan los grabados por estar casi a ras de suelo; sin embargo, al acercarnos desde el túmulo al petroglifo, éste comienza a ser visible justo en el mismo punto en que comienza a apreciarse con claridad la cubeta a la que se vincula y que se domina totalmente desde el lugar en que se localiza el grabado. Respecto a la relación visual con otros **petroglifos**, destacar que ésta parece darse con la zona en que se emplaza *Cotarelo* (nº 30) y con la de *As Canceleiras* (nº 33), pero carece de vinculación con los petroglifos con representaciones naturalistas.

---

<sup>41</sup> Nos consta que algunas de las cazoletas, han sido realizadas hace pocas décadas por pastores, para entretenerse jugando con canicas de barro mientras guardaban los animales (Com. pers. de A. González y S. Ricart, de Adóbrica Arqueoloxía, S.L.).

<sup>42</sup> No en vano ha sido cerrada con un muro para evitar que el ganado que vive en el monte en régimen de libertad en esos montes padezca impunemente en ella.

<sup>43</sup> Muy próximo al cruce sacralizado con tres *cruceiros* que ya mencionamos anteriormente.

El recién citado petroglifo de *As Canceleiras* (nº 33) tiene como motivo exclusivo las cazoletas, concretamente diecisiete, y junto a él ha aparecido un canto de cuarzo blanquecino aparentemente alóctono. Se emplaza en una dorsal que sirve de límite entre dos ayuntamientos y tres parroquias, y simplifica el **desplazamiento** entre la penillanura y el valle, constituyendo además el límite meridional de una pequeña cubeta por la que discurre un arroyo; dicha cuenca, a la que la piedra se vincula visualmente de forma directa, constituye un área importante de recursos como lo demuestra el hecho de que aún en la actualidad cumple esta función respecto a los núcleos habitacionales allí existentes. Respecto a su vinculación a **otros yacimientos**, desde esta roca insculturada se visualiza con gran claridad la elevación en que se emplaza el petroglifo de *Cotarelo* (nº 30), la zona de la necrópolis de *Saídos das Rozas* (túmulos nºs 1 a 10) y el lugar de *As Cerdeiras* donde apareció material cerámico en superficie (nº 44).

Como ya mencionamos al hablar de los túmulos de *Pedroso*, los petroglifos allí existentes se sitúan en un pequeño collado en la divisoria principal entre las cuencas del Umia y del Lérez. Éste, además, constituye el límite entre dos parroquias, dos unidades fisiográficas y dos unidades geográficas. En la roca más cercano a los túmulos (nº 34) hemos diferenciado tres tipos de motivos: al menos seis cazoletas en la parte superior de la piedra, una cruz moderna que podría ser de término y otros símbolos de factura reciente. En la piedra situada al NW de los túmulos se aprecian más de una treintena de cazoletas tanto en la parte alta de la piedra como en la inferior, oscilando sus dimensiones entre tres y siete centímetros de diámetro (nº 35). Por último, el petroglifo situado a mayor altitud presenta al menos media docena de cazoletas y una combinación de cuatro o cinco círculos concéntricos de gran tamaño aunque también de gran sencillez (nº 36). Como ya dijimos al analizar el emplazamiento de los monumentos allí localizados, estos se hallan en un collado por el que discurre el tradicional *Camiño da Feira*; a esto añadiremos datos etológicos constatados durante los trabajos de campo, como por ejemplo que los caballos utilizan las proximidades del collado como lugar de pasto, existiendo además por la zona numerosas sendas abiertas por estos animales, como ocurre entre las rocas insculturadas nºs 35 y 36. Respecto a los **elementos naturales** a los que se vinculan estos petroglifos, destacar que al SE de ellos existe una pequeña cubeta en la que nace un arroyo y a la que parecen orientarse. En cuanto a los **túmulos**, parece clara su vinculación dada la proximidad, similar emplazamiento e intervisibilidad.

En la zona de valle, cerca del lugar de *Gargantáns*, se encuentra otro de los petroglifos con cazoletas (nº 37), en una zona que constituye el límite entre dos parroquias y dos unidades geográficas. Cuando localizamos la piedra, en el verano de 1993, ésta estaba muy alterada por los canteros pero aún así presentaba un gran volumen y en ella se observaban con seguridad dos cazoletas y es posible que existiera otro par, aunque su mala conservación impedía asegurarlo; desgraciadamente ahora no se pueden observar ni bien ni mal dado que en el otoño de 1997 pudimos comprobar que la roca había sido totalmente destruida aparentemente para confeccionar postes de piedra para sujeción de viñas o de un cierre de fincas. La piedra se localizaba en el sector noroccidental de un collado desde el que se domina visualmente la **línea natural de tránsito** que por aquel discurre. Respecto a los **elementos naturales** que la rodeaban, cabe destacar otro afloramiento, aunque de menor

tamaño (quizá por eso aún no ha sido usado como cantera) a escasos metros al S; pero mayor importancia parece tener su vinculación a la cabecera de un arroyo existente al NW o al collado existente al SE. Por otra parte tenemos que destacar que desde el lugar donde se emplaza esta piedra existe un dominio visual directo del menhir conocido como *A Lapa de Gargantáns* (nº 29) y de la zona donde está erigido éste y el túmulo nº 20. Además, desde éste punto se observan con claridad las piedras con grabados naturalistas de *Monte Ardegán* (nºs 38 a 40).

### Otros petroglifos y estaciones rupestres

Trataremos ahora los otros petroglifos, que aparecen concentrados en la ladera occidental de *Monte Ardegán*. Allí existen al menos tres estaciones: una de ellas con representaciones naturalistas, concretamente de cérvidos, otra con motivos imposibles de precisar por la alteración de la roca pero aparentemente de cierta complejidad, y otra sólo con una cazoleta y una combinación de círculos concéntricos; todos ellos serán tratados en este apartado ya que sabemos por los datos bibliográficos que en esta ladera existen al menos tres rocas más que presentan motivos naturalistas (Alonso y Vázquez 1976 y García y Peña 1980: 81-83). Además, mediante la encuesta a los residentes en la aldea de *As Rozas* hemos constatado que estas estaciones se encuentran en las líneas de tránsito utilizadas tradicionalmente para desplazarse desde esa aldea hasta Moraña.

El petroglifo que presenta motivos de cuadrúpedos (nº 38) se emplaza en la zona de escarpe que es límite entre dos cuencas hidrográficas, dos unidades fisiográficas y tres geográficas. Desde él se domina visualmente la zona de *Gargantáns*, hacia la que se orienta. Aparecen los motivos en dos rocas distanciadas unos 20 m: una con cinco cérvidos, una combinación de al menos tres círculos concéntricos y varias cazoletas, y la otra con dos cérvidos, una combinación de tres círculos concéntricos y al menos una cazoleta; pudieran existir más grabados en estas piedras, pero están gravemente alteradas por la acción del fuego de los incendios. En ambos casos los motivos más sencillos, cazoletas y círculos, se localizan en la parte superior de la roca, mientras que la inferior la ocupan los cérvidos, que se orientan en el mismo sentido en que asciende la ladera. Otro petroglifo (nº 39) presenta sólo una combinación de tres pequeños círculos concéntricos y en la parte superior de la piedra al menos una cazoleta. Se emplaza, al igual que el anterior, en el escarpe, pero en esta ocasión en un pequeño rellano rodeado al N y S por sendas pequeñas depresiones del relieve; es ésta una zona de límite entre dos parroquias y tres unidades geográficas. El petroglifo nº 40 presenta motivos difíciles de precisar dada la alteración de la roca por efecto del fuego (que ha producido grandes descamaciones en la misma), aunque quizá uno de los grabados sea un ¿escaleriforme o reticulado?, pero en ningún caso cazoletas como motivo exclusivo o predominante<sup>44</sup>.

Sin embargo, podemos decir que estos tres grupos de representaciones, y supuestamente las restantes que conformarían el grupo de *Monte Ardegán*, aparecen vinculadas visualmente a la línea de tránsito que por el escarpe comunica las tierras altas con las de valle, zona ésta última que dominan con gran amplitud distinguiéndose con claridad los lugares en los que se emplazan

---

<sup>44</sup> El hallazgo de éste nuevo petroglifo se debe a A. Fernández y S. Ricart.

A *Lapa de Gargantáns* y la piedra con cazoletas próxima a ésta (nº 37). Además, la visibilidad entre los tres petroglifos es directa.

### 3.1.3.3. A Lapa de Gargantáns

Este *menhir* (nº 29), de forma triangular, apuntada y con los lados asimétricos que le confieren un aspecto claramente fálico, se emplaza en un rellano localizado en el lado NE de la única elevación importante existente en la cabecera del valle de Moraña. El monolito realiza funciones de marco territorial entre dos parroquias, pero al mismo tiempo la zona en que se ubica constituye el límite entre dos cuencas hidrográficas, tres unidades fisiográficas, y dos de las unidades geográficas definidas anteriormente. Su excavación (Peña 1982) no aportó datos significativos para el conocimiento de su adscripción cronológica ni sobre su entorno arqueológico inmediato, aunque su adscripción prehistórica se puede sostener por ciertas características formales y espaciales como veremos más adelante cuando realicemos un análisis más completo y detallado sobre los monolitos gallegos (apartado 4.2).

Respecto a los factores que pudieron haber influido en su emplazamiento, destacaremos que este monolito se emplaza en la margen occidental de un collado, hacia el que se orienta, existente entre dos cuencas hidrográficas en el que confluyen distintas **líneas naturales de tránsito**, unas que discurren por el valle y otra que desciende desde las tierras altas; esta forma fisiográfica, aún utilizada en la actualidad por la carretera, conecta ricas áreas de recursos. En cuanto a los **elementos naturales** a los que se vincula, cabe destacar el gran afloramiento en el que se encuentra el petroglifo con cazoletas nº 37, que se veía perfectamente desde éste punto antes de su destrucción. Por otra parte, el valle existente al N hace que la zona en que se emplaza sea visible desde largas distancias. Además, la existencia de un **túmulo** al SW, el nº 20, (Blanco *et al.* 1964, Filgueira y García 1978: 106) parece vincular directamente a este monolito con un espacio funerario, como ha sido constatado para otros lugares como Bretaña (Giot *et al.* 1979: 404, Bradley 1990: 54-55).

### 3.1.4. La estructura organizativa del paisaje monumental

Podemos decir ahora que los monumentos se localizan en lugares significativos desde un punto de vista tanto fisiográfico como geográfico; así, por ejemplo el grupo de *As Rozas* se localiza en el centro de una importante región fisiográfica que ejerce de límite entre cuencas hidrográficas, unidades fisiográficas y geográficas.

Las diferencias entre el emplazamiento de los diferentes tipos de yacimientos nos permiten concluir que los túmulos que aparecen en grupos se ubican en lugares vinculados directamente a las vías principales de tránsito; éstos se corresponden con *Saídos das Rozas* (nºs 1 a 10), *Agüeiros* (nºs 11 y 12), *Pedroso* (nºs 13 y 14), *Chaián* (nºs 16 a 19) y *Monte Laceira-Querguizo* (nºs 22 a 28)<sup>45</sup>. Por otra parte, el único túmulo aislado, el de *A Gramela* (nº

---

<sup>45</sup> Este conjunto no ha sido incluido en el análisis ya que tuvimos confirmación de su existencia en momentos avanzados de la redacción del presente trabajo. Sin embargo, consideramos necesaria su mención ya que las hipótesis sobre la determinación del emplazamiento tumular para esta zona se ven reforzadas por su existencia.

15), presenta unas características de emplazamiento totalmente distintas, ya que no se vincula a las líneas de tránsito y se sitúa en un lugar al que no resulta fácil acceder, pero que sin embargo es visible desde largas distancias.

En cuanto a los petroglifos, hemos visto que los que presentan como motivos principales las cazoletas, aparecen dispuestos en las proximidades de los grupos de túmulos y que se vinculan directamente a éstos y al tránsito. Así, tenemos que *Cotarelo* (nº 30), *Outeiro das Pías* (nº 31), *As Pías* (nº 32) y *As Canceleiras* (nº 33) están relacionados directamente con los túmulos de *Sáidos das Rozas* (nºs 1 a 10) o con las líneas de tránsito a las que éstos se vinculan. Lo mismo ocurre con los petroglifos y túmulos existentes en el lugar conocido como *Pedroso* (nºs 34 a 36). Sin embargo, los petroglifos con representaciones de tipo naturalista de *Monte Ardegán* (nºs 38 a 40) aparecen en una posición que no presenta relación con los túmulos, aunque parecen tener ligazón directa con un tipo distinto de líneas de tránsito (Fig. 6).

A *Lapa de Gargantáns* (nº 29), al igual que ocurría con los monumentos tumulares, parece estar vinculada directamente con la principal vía de tránsito por la zona de valle, y al igual que ocurría con las concentraciones de túmulos citadas anteriormente, se vincula visualmente a una roca con cazoletas como motivo exclusivo (nº 37).

La característica más importante que se desprende de todas las observaciones realizadas en torno a túmulos, petroglifos con cazoletas y *A Lapa*, y la relación de todos ellos con los datos de los análisis geográfico y de tránsito, es que todos estos elementos arqueológicos parecen formar parte de un sistema de organización/articulación del espacio de carácter unívoco y homogéneo, diferente del constituido por los petroglifos más complejos, en el que las rocas con cazoletas parecen delimitar el entorno visual del espacio funerario. No profundizaremos más en ellos ya que las siguientes zonas de estudio, especialmente la de Amoedo en lo que a la función de los petroglifos se refiere, nos permitirán realizar una aproximación más pormenorizada a la racionalidad que subyace en esta organización espacial.

Por otra parte, el análisis efectuado en esta zona nos ha permitido comprobar la efectividad de los cuatro factores o recursos que determinan el emplazamiento tumular, pero también nos ha permitido observar que tras esto se esconde un modelo de organización más complejo cuya articulación se basa principalmente en el tránsito. Así, a una escala zonal, podemos decir que los monumentos se disponen a lo largo de las vías naturales de desplazamiento (que en ocasiones han sido utilizadas por los caminos tradicionales), localizándose las mayores concentraciones en los puntos de confluencia de varias de esas vías; es el análisis de estas concentraciones, como la de *Sáidos das Rozas*, el que nos permite obtener un modelo de organización a una escala de detalle en el que observamos que el tránsito sigue jugando un papel fundamental ya que cuando se discurre por las vías de tránsito que atraviesan esas concentraciones tumulares, se van haciendo visibles los monumentos.

## 3.2. Amoedo: túmulos y petroglifos organizando el mismo paisaje monumental

Tras comprobar la relación entre túmulos y petroglifos con cazoletas en *As Rozas*, y habida cuenta de la gran cantidad de datos localizados en la zona de *Amoedo* durante las prospecciones previas a las ejecuciones del oleoducto de CLH y el gasoducto de Gas Natural<sup>46</sup>, y durante las obras de construcción de los mismos, se decidió proceder al estudio exhaustivo de esta área a fin de confirmar lo observado anteriormente e intentar definir con mayor claridad el modelo del paisaje monumental y, en concreto, la relación entre los túmulos y los petroglifos que presentan como motivo exclusivo las cazoletas. Para ello, se procedió a la puesta en práctica del *test* de visibilidad, descrito en el apartado 2.2.4, en algunos de los monumentos de esta zona; esto nos permitió objetivar y precisar los vínculos entre los diferentes elementos<sup>47</sup>, prestando especial atención a los petroglifos que presentan como motivo principal las cazoletas, y descartando los grabados con motivos complejos<sup>48</sup>, ya que anteriormente no observamos ningún tipo de vínculo aparente con los túmulos. Así, situados sobre algunos de los túmulos, registramos el tipo de elemento fisiográfico observado, su forma (cóncava, convexa o llana), su denominación tradicional, la orientación respecto al sistema analizado, si se percibe bien o mal, para finalizar con los yacimientos arqueológicos que se encuentran en dicho elemento fisiográfico, diferenciando los monumentos tumulares del resto de los yacimientos.

Respecto a la historia de la investigación, y al igual que sucedía con la zona anterior, podemos decir que es en los años 50 cuando Filgueira Valverde y García Alén hacen mención por primera vez a la existencia de túmulos en las inmediaciones de *Amoedo* (1953: 53), y de petroglifos en lugares que mencionaremos reiteradamente en este texto como *Monte do Espiño*, *Rego Novo*, *Monte Buxel*, *Valongo* o *Monte da Serra* (1953: 84, 1978: 112), recogiendo datos publicados en los años 30 por Álvarez Limeses y Sobrino Buhigas; yacimientos que posteriormente serán retomados por García Alén y Peña Santos (1980: 87-90)<sup>49</sup>.

Como en el caso anterior, pasaremos ahora a realizar el análisis geográfico (apartado 3.2.1) diferenciando únicamente regiones fisiográficas, cuencas hidrográficas y unidades fisiográficas, para a continuación definir las líneas naturales de tránsito que discurren por la zona (apartado 3.2.2). Posteriormente

---

<sup>46</sup> Realizadas entre 1991 y 1992 por el Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe de la USC.

<sup>47</sup> Como veremos más adelante, estos gráficos de visibilidad fueron realizados para unos pocos túmulos de la cuenca del *Alvedosa* a modo de prueba. En las siguientes zonas, en las que los túmulos constituyen casi exclusivamente el único tipo de yacimiento documentado, este tipo de observaciones serán sustituidos por una matriz mucho más simplificada.

<sup>48</sup> Las rocas grabadas de este tipo son las nº 73 (*As Tenxiñas*) y nº 74 (*A Pedreira*), que han sido catalogadas y/o estudiadas por García y Peña (1980: 88), Patiño (1982) y Santos (1995 y 1996).

<sup>49</sup> Debido a la poca precisión en los datos de localización y descripción de los petroglifos, éstos son a duras penas identificables con los localizados para este trabajo, sobre todo los que presentan como motivo principal las cazoletas. El único elemento identificador en este caso viene dado por la toponimia, bastante bien conservada en la zona.



realizaremos una breve exposición de los datos localizados en la zona (apartado 3.2.3), para luego analizar los factores que determinan su emplazamiento (apartado 3.2.4) de los que extraeremos los rasgos básicos del sistema tumular de Amoedo (apartado 3.2.5).

### 3.2.1. El espacio: análisis geográfico

La zona que a continuación analizaremos, *Amoedo*, se localiza en el sector SW de la provincia de Pontevedra, entre los términos municipales de Soutomaior, Redondela y Pazos de Borbén (Fig. 1). Sus características fisiográficas se han visto condicionadas por el sustrato predominantemente granítico, que ha dado lugar a formas de relieve suaves. Estamos en un sector del territorio gallego en el que un pequeño macizo montañoso separa **ambientes naturales** bastante bien diferenciados, constituidos por amplios valles:

- Al N tenemos el cauce del *Verdugo* que discurre encajado por un valle de sección en V.
- Al S nos encontramos con las cabeceras de pequeños arroyos, como el *Nespereira*, que vierten sus aguas al río *Louro*, que discurre por la Depresión Meridiana Gallega hasta llegar al Miño.
- Al W nos encontramos con la plataforma litoral en la zona de Redondela, que forman parte de la Depresión Meridiana Gallega y constituye la cabecera de la ría de Vigo.
- Mientras que al E nos encontramos con un valle de grandes proporciones por el que discurre el río *Borbén*, subsidiario del *Tea*, y que junto con este constituye una depresión paralela y menor, aunque de similares características, a la Meridiana (Nárdiz 1992: 51).

La posición central del área de estudio respecto a estos valles hace de ella un sector estratégico a distintos niveles, como veremos más adelante. Todas estas depresiones y tierras bajas están separadas por escarpes de nuestra zona de análisis, en la que las **regiones fisiográficas** o formas fundamentales del relieve quedan generalmente determinadas por el sustrato y la red hidrográfica, y subsidiariamente por las divisorias de aguas. El sustrato, como ya hemos indicado, es predominantemente granítico aunque hay que mencionar que al S existen una banda de gneis glandular en sentido NW-SE y una amplia zona en la que predominan esquistos, pizarras, paragneises, cuarcitas y anfíbolitas. Sin embargo, al contrario de lo que ocurría en la zona de *As Rozas*, este sustrato no ha determinado la diferenciación de estas regiones que, de N a S son:

- La zona de cumbres de *Monte do Espiño* y *Galla de Monzón*, que ejerce de divisoria con el valle del río Verdugo, entre 476 y 380 m.s.n.m. aproximadamente.
- Los *pequeños valles* que vierten sus aguas al *Alvedosa* y que discurren perpendiculares al valle de dicho río hasta desembocar en su nacimiento, entre 260 y 380 m.s.n.m.
- Las cumbres o cimas de *Monte Buxel* y *Coto Cosel*, que limitan la zona por el SW, y *A Serra*, por el SE, y ejercen de divisoria con los ríos de cabecera del *Louro*, entre 458 y 616 m.s.n.m.

En una escala de análisis más detallada (Fig. 12A) tenemos las **cuencas hidrográficas**, definidas en función de la red hidrográfica y sus divisorias. Al

N está la cuenca del río *Verdugo* y su afluente el *Oitavén*; al S la cuenca del *Nespereira*, afluente del río *Louro*; al E la cuenca del río *Borbén*; y en el sector central, nuestra zona de estudio, el valle correspondiente al curso superior del *Alvedosa*, que está delimitado por las cumbres existentes al N y al S, y las dorsales que se extienden desde ellas, cerrando visualmente la cuenca sobre si misma.

A su vez, dentro de la cuenca fisiográfica del río *Alvedosa* hemos distinguido dos **unidades fisiográficas** (Fig. 12B) cuyo límite viene dado por dicho río; una, la septentrional tiene su eje en la pequeñas cubetas existentes en la zona de *Rego Novo*; la otra, meridional, tiene su eje central en el valle de *Valongo* (Fig. 13). Dentro de éstas existen **unidades geográficas**, altamente significativas desde el punto de vista arqueológico, que vienen a coincidir con varias cubetas dispuestas de manera escalonada a lo largo de la suave pendiente, y que generalmente presenta humedales turbosos.

### 3.2.2. El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito

Es ésta una zona que, a pesar de su condición de barrera topográfica, facilita los desplazamientos entre el valle del *Borbén* al E y la plataforma litoral al W, ya que la cabecera del río *Alvedosa* constituye un amplio collado natural de fácil tránsito; aunque en sentido N-S, los desplazamientos resultan menos costosos por existir numerosos llanos y dorsales de suaves pendientes. Dada la cantidad de variables y soluciones en los desplazamientos por esta zona, que como ya hemos dicho constituye un eje central de paso, articularemos nuestra descripción primeramente en sentido N-S, para posteriormente hacerlo de W a E, al tiempo que señalamos las variantes y/o derivaciones más significativas (Fig. 14).

Desde el N accedemos a la cuenca del *Alvedosa* por un collado múltiple desde el que descendemos por suaves dorsales, bordeando por el E o el W las cubetas de la zona conocida como *Rego Novo*. Una vez llegados al fondo del valle resulta fácil cruzar el río por su cabecera<sup>50</sup> y comenzar a ascender por una dorsal, sin accidentes ni humedales destacados, hasta llegar al gran collado existente al S de la zona de estudio conocido como *Portela de Valongo*. En esta mitad meridional existe otra línea de desplazamiento paralela por el E a la que acabamos de describir; saldría del fondo del valle del río *Alvedosa* para ascender por la dorsal, que cierra la unidad fisiográfica de la cuenca *Valongo* por su lado E, y llegar a la zona de cumbres; desde ahí se puede descender hacia el valle del *Borbén* o hacia el collado llamado *Portela de Valongo*<sup>51</sup>.

Otra gran línea de desplazamiento ha sido definida en sentido E-W, uniendo las tierras litorales de Redondela con el valle del río *Borbén*; ésta ascendería por las laderas del valle del *Alvedosa* (tanto por la N como por la

---

<sup>50</sup> No en vano en esta zona, a la izquierda de la carretera que desde Redondela lleva a Amoedo, existe un pequeño puente moderno, reconstrucción de uno anterior, que actualmente se encuentra en desuso por las modificaciones realizadas actualmente en las pista forestales.

<sup>51</sup> Esta vía de desplazamiento es utilizada aún en la actualidad por los vecinos de la aldea de *Cepeda* para llevar a pastar el ganado a las zonas superiores del monte de *A Serra*.

S)<sup>52</sup> hasta llegar a la cabecera del río, al collado, donde se une con la anterior en un cruce claro de caminos<sup>53</sup>.

### 3.2.3. Evidencias para el estudio: el registro arqueológico

Tras el análisis geográfico procederemos a continuación a enumerar de N a S los yacimientos arqueológicos localizados en el territorio considerado (Fig. 14); para ello los agruparemos en función de las regiones fisiográficas que ocupan.

Dado que en la zona de *As Rozas* quedó clara la relación entre túmulos y petroglifos con cazoletas, se priorizarán ahora los grabados que presentan este tipo de motivos y que por su simplicidad no describiremos de manera individualizada como se hizo en el análisis anterior, sino que serán dados a conocer en función de los túmulos a los que se asocien espacialmente<sup>54</sup>.

#### 3.2.3.1. Monte do Espiño y su entorno

Existen en este sector ocho monumentos tumulares que se distribuyen en pequeños grupos en las cimas de *Monte do Espiño* y las dorsales de descenso hacia el río *Alvedosa*. Un primer grupo está compuesto por dos túmulos (n<sup>os</sup> 1 y 2), el primero de los cuales presenta al menos cuatro ortostatos pertenecientes a la cámara y restos de coraza; ambos están emplazados en una pequeña llanada, extremo de un collado, en la parte superior de *Monte do Espiño*, concretamente en el inicio de una dorsal de estribación que facilita el descenso hacia el río *Verdugo*. A pesar de su localización en un sector elevado y prominente, no presentan un gran arco de visibilidad hacia la zona interior debido a su orientación septentrional. No lejos de ellos han sido localizadas dos áreas con material cerámico en superficie y estructuras (yacimientos n<sup>os</sup> 30 y 31) que serán tratadas en detalle más adelante.

Al SE de los anteriores se localiza el monumento de *Galla de Monzón* (n<sup>o</sup> 3) que aparece en un cerro predominante en el paisaje, que ejerce de límite entre cuencas hidrográficas y unidades fisiográficas; desde él se aprecia una amplia panorámica, hecho que da sentido a su emplazamiento en un lugar de difícil acceso<sup>55</sup>. En sus proximidades nos encontramos con petroglifos exclusivamente de cazoletas (petroglifos n<sup>os</sup> 34 y 35) que ejercen de límite entre las mismas cuencas y unidades que el túmulo al que se asocian.

Más al S se localiza el pequeño grupo de *Bouza da Mosca* (n<sup>os</sup> 4 y 5), emplazados también en un cerro que, al igual que el anterior, ejerce de límite entre las unidades fisiográficas definidas para esta zona. En sus inmediaciones se han registrado dos petroglifos con motivos de círculos concéntricos (n<sup>os</sup> 36 y 37) y uno exclusivamente con cazoletas (n<sup>o</sup> 38), aunque desde esta zona se

---

<sup>52</sup> En la margen S ha sido materializada en un camino tradicional que actualmente se conserva solo en algunos sectores, mientras que en la N la materialización se ha realizado con capa asfáltica.

<sup>53</sup> En las proximidades del puente antes citado existe un *cruceiro* que viene a confirmar la importancia del lugar como cruce de caminos.

<sup>54</sup> Un estudio detallado sobre todos los petroglifos de la zona ha sido realizado por M. Santos (1995 y 1996).

<sup>55</sup> Igual que ocurría con el túmulo de *A Gramela* (n<sup>o</sup> 15) en la zona de *As Rozas*.

divisan otras rocas con cazoletas (como la nº 42) que veremos al tratar el siguiente grupo.

Creemos necesario realizar en este sector un análisis más detallado desde un punto de vista fisiográfico ya que existen una serie de formas claramente significativas desde una perspectiva arqueológica; tenemos por una parte cuatro cimas en las que han sido localizados indicios de un hábitat prehistórico y túmulos y/o petroglifos, y una zona llana con túmulos; y por otra un collado y una cubeta entre esas elevaciones, dominadas por los elementos arqueológicos anteriores. Estamos por tanto ante un caso en el que las formas fisiográficas más destacadas están invariablemente ocupadas por evidencias arqueológicas, por lo que cabe preguntarse si dichas formas son las que determinan el emplazamiento.

### 3.2.3.2. La cuenca del *Alvedosa*

Pasando ya al sector central de la cuenca del *Alvedosa*, al S del anterior, y en la zona conocida como *Chans de Espiñeira* o *Rego Novo*, han sido localizados tres monumentos alineados (n<sup>os</sup> 6 a 8) con una distancia máxima entre ellos de cuatrocientos metros, que serán tratados conjuntamente dado su emplazamiento común en una dorsal de estribación de suave pendiente que facilita el tránsito entre el valle del *Alvedosa* y el collado de *Monte do Espiño*. Aunque no ejercen de límite entre ninguna de las unidades definidas, sí delimitan una unidad geográfica, que estaría constituida por la cuenca de *Rego Novo*, hacia la que se orientan claramente. Cabe destacar además que estos monumentos se localizan en el segundo rellano existente en la vertiente N del *Alvedosa*. En las inmediaciones de estos monumentos han sido localizados numerosos petroglifos tanto con cazoletas (n<sup>os</sup> 42 a 46, 48, y 54 a 56) como con otro tipo de motivos que mencionaremos más adelante (n<sup>os</sup> 49 y 57).

El test de visibilidad realizado desde el túmulo nº 8 (Tabla 3) nos muestra que: se divisan siete elementos fisiográficos (cinco al S y dos al N), pero sólo cinco se perciben bien; de éstos destacamos cuatro, todos en el sector S, de forma convexa y que poseen túmulos (dos de ellos compartiendo espacio con petroglifos con cazoletas).

Elemento fisiográfico	Forma fisiográfica	Denominación tradicional	Sector	Percepción	Túmulos Si/No	Otros yacimientos
Sierra	Convexa	A Serra	S	Buena	Si	Petroglifo con cazoletas
Dorsal	Llana	Monte Taxagueiras	S	Buena	Si	Petroglifo con cazoletas
Cerro	Convexa	Monte Buxel	S	Buena	Si	Hábitat Edad del Bronce y petroglifo complejo
Cerro	Convexa	Penedo da Cancela	S	Buena	Si	—
Cerro	Convexa	Outeiro do Allo	N	Mala	No	Petroglifo con cazoletas
Dorsal	Convexa	Picapedrouzos	S	Buena	No	—
Collado	Cóncava	Portela	N	Mala	No	Petroglifo complejo

Tabla 3: Visibilidad de formas topográficas desde el túmulo nº 8, *Rego Novo*

Ya en el fondo del valle del *Alvedosa* nos encontramos ante la mayor concentración de monumentos de la zona; el grupo está compuesto por seis

túmulos (n<sup>os</sup> 9 a 13 y 15) y restos de una pequeña cámara (n<sup>o</sup> 14). Se emplaza este conjunto en el primer rellano existente sobre la *braña* de cabecera del río *Alvedosa*, siendo el grupo emplazado a menor altitud de todos los estudiados. Es necesario mencionar también aquí que este grupo es límite de dos unidades fisiográficas, y al igual que en el caso de *Chans de Espiñeira* podría limitar una pequeña unidad geográfica constituida por la cubeta hacia la que se orienta. En sus inmediaciones existe un petroglifo con cazoletas (n<sup>o</sup> 58).

Al E de los anteriores existió al menos un túmulo (n<sup>o</sup> 16), sepultado actualmente bajo el campo de fútbol de *Amoedo*<sup>56</sup>; que se emplazaba en una zona relativamente llana con suave pendiente hacia el SW, ejerciendo de límite entre unidades fisiográficas; este monumento cobra importancia por situarse en la parte central de la zona de trabajo. Por otra parte, la proximidad del lugar de *Amoedo* hace pensar en la posibilidad de que algunas evidencias arqueológicas hayan sido destruidas o alteradas debido a la acción antrópica.

La visibilidad de elementos fisiográficos desde este monumento (Tabla 4) es buena muestra de su emplazamiento en una zona deprimida, ya que desde él tan sólo se ven tres elementos fisiográficos (dos al S y uno al N), todos ellos percibidos con claridad; además, en dos de ellos, uno en el extremo N de la zona de estudio (un collado, cóncavo por lo tanto) y otro en el extremo S (una sierra, convexa), existen túmulos acompañados por petroglifos con cazoletas. Únicamente el elemento fisiográfico que carece de túmulos presenta otro tipo de yacimiento, en este caso un petroglifo complejo.

El resultado que se deriva del test en este caso es muy significativo porque permite comprobar que desde el túmulo que marca el centro del sistema del *Amoedo*, se observan bien los extremos N y S de ese sistema y, más en concreto, las zonas de acceso al sistema por esos lados (es decir, el collado de *Monte Espiño* por el N y el collado de *A Portela* por el S). Además, es de los pocos túmulos desde los que se perciben los dos collados, el septentrional y el meridional.

Elemento fisiográfico	Forma fisiográfica	Denominación tradicional	Sector	Percepción	Túmulos Si/No	Otros yacimientos
Sierra	Convexa	A Serra	S	Buena	Si	Petroglifo con cazoletas
Collado	Cóncava	Monte Espiño	N	Buena	Si	Petroglifo con cazoletas
Collado	Cóncava	Portela	S	Buena	No	Petroglifo complejo

Tabla 4: Visibilización de formas topográficas desde el túmulo n<sup>o</sup> 16, Campo de fútbol de *Amoedo*

Ya en la dorsal que pone en conexión el valle del *Alvedosa* con *Monte Buxel* (al S), y al igual que pasaba con la parte N de nuestra zona de estudio, nos encontramos con una serie de monumentos, dispersos en pequeños grupos o aislados. El primero, emplazado en una zona conocida como *Monte Taxugueiras* (n<sup>os</sup> 17 a 19), se localiza en el primer rellano de la dorsal de estribación que desde el *Alvedosa* conduce hasta *Monte Buxel*, en una zona que ejerce de límite una vez más entre unidades fisiográficas y que aparentemente resulta simétrico con el grupo de *Rego Novo* por la disposición

<sup>56</sup> Com. pers. de R. Patiño a M. Santos Estévez a quienes tenemos que agradecer la información.

general. En sus proximidades fueron localizados diversos petroglifos con cazoletas (n<sup>os</sup> 60 y 61), uno de ellos a escasos metros de uno de los túmulos.

El gráfico de visibilización desde el túmulo n<sup>o</sup> 18 (Tabla 5) ofrece un arco de posibilidades más variado que el anterior, ya que su posición en un lugar más elevado contribuye a mejorar la percepción del entorno. Así, tenemos que se divisan cinco elementos fisiográficos (tres al N y dos al S), todos ellos con nitidez. De esos cinco, dos poseen túmulos y petroglifos con cazoletas; son los mismos que acabamos de mencionar para el túmulo n<sup>o</sup> 16 (tabla n<sup>o</sup> 2), uno en el extremo N y otro en el extremo S.

Elemento fisiográfico	Forma fisiográfica	Denominación tradicional	Sector	Percepción	Túmulos Si/No	Otros yacimientos
Sierra	Convexa	A Serra	S	Buena	Si	Petroglifo con cazoletas
Collado	Cóncava	Monte Espiño	N	Buena	Si	Petroglifo con cazoletas
Cerro	Convexa	Outeiro do Allo	N	Buena	No	Petroglifo con cazoletas
Collado	Cóncava	Portela	S	Buena	No	Petroglifo complejo
Dorsal	Convexa	Picapedrouzos	N	Buena	No	—

Tabla 5: Visibilización de formas topográficas desde el túmulo n<sup>o</sup> 18, *Monte Taxugueiras*

A escasa distancia al S de los anteriores, pero a una altitud algo más elevada, está otro túmulo (n<sup>o</sup> 20), compartiendo con ellos las características de emplazamiento, aunque en este caso el monumento se orienta ligeramente hacia el E y pierde dominio sobre el entorno al quedar en una zona de ruptura de pendiente cóncava, que es límite además de la misma unidad fisiográfica que en el caso anterior. En sus proximidades fue localizado un petroglifo con dos posibles cazoletas (n<sup>o</sup> 63) y a más distancia una roca con una cazoleta de gran tamaño (n<sup>o</sup> 62).

Altamente significativos nos parecen los resultados obtenidos en las observaciones sobre la visibilización desde éste túmulo (n<sup>o</sup> 20, Tabla 6). Igual que ocurría con el de *Rego Novo* (n<sup>o</sup> 8, Tabla 3), en situación topográfica simétrica, se observan bien siete elementos fisiográficos (cinco al N y dos al S); de ellos, cuatro poseen túmulos acompañados por petroglifos con cazoletas, dos en formas convexas y dos en formas cóncavas (por lo tanto más difíciles de percibir).

Elemento fisiográfico	Forma fisiográfica	Denominación tradicional	Sector	Percepción	Túmulos Si/No	Otros yacimientos
Cerro	Convexa	Monte Espiño	N	Buena	Si	Petroglifo con cazoletas
Sierra	Convexa	A Serra	S	Buena	Si	Petroglifo con cazoletas
Collado	Cóncava	Monte Espiño	N	Buena	Si	Petroglifo con cazoletas
Cuenca	Cóncava	Chans de Espiñeira	N	Buena	Si	Petroglifo con cazoletas
Cerro	Convexa	Outeiro do Allo	N	Buena	No	Petroglifo con cazoletas
Dorsal	Convexa	Monte Rebordiño	S	Buena	No	Petroglifo complejo
Dorsal	Convexa	Picapedrouzos	N	Buena	No	—

Tabla 6: Visibilidad de formas topográficas desde el túmulo n<sup>o</sup> 20, *Monte Taxugueiras*

### 3.2.3.3. **Monte Buxel y su entorno**

Pasando ya a las tierras altas de *Monte Buxel* y la parte superior de la dorsal que conduce a ellas desde el *Alvedosa*, en el lugar conocido como *Penedo da Cancela*, se localiza un túmulo (nº 21) en una zona de rellano predominante en el terreno, situada en la dorsal de ascenso a *Monte Buxel*; ejerce de límite entre unidades fisiográficas y es coincidente además con el límite administrativo entre los ayuntamientos de Redondela y Pazos de Borbén.

El pequeño túmulo de *Alto de Caselo* (nº 22) se localiza en la cima del monte conocido genéricamente como *Buxel*, constituyendo el punto más alto de la dorsal en la que se localizan los monumentos citados en los párrafos anteriores; está en un terreno llano que ve limitada su orientación hacia el SE por una pequeña cima, quedando su arco de visibilidad reducido a unos escasos metros en el terreno circundante. Es ésta una zona que sirve de límite entre unidades fisiográficas y entidades administrativas igual que en el caso anterior. En la ladera S de la pequeña elevación en que se localiza el monumento fue localizado un yacimiento de la Edad del Bronce (nº 32) durante las obras de construcción del oleoducto y del gasoducto, en el que se documentaron diversas estructuras y material en superficie (Parcero *et al.* 1997, Parcero y Lima 1998) en los que nos detendremos más adelante (apartado 3.2.4.3). Por otra parte, al S del monumento y en una zona con una altitud relativa considerablemente inferior fueron localizadas diversas rocas con motivos complejos (nºs 66 a 68); además, en el collado al E de la elevación en la que se encuentra el túmulo fue registrada otra roca con una combinación de dos círculos concéntricos con cazoleta central (nº 69).

Los más meridionales de este grupo son dos túmulos, conocidos como *Mina de Arriba* y *Mina de Abaixo* (nºs 24 y 23 respectivamente), que se localizan al W del gran collado llamado *Portela de Valongo* y se orientan hacia el mismo; están además en una zona que ejerce de límite natural entre dos cuencas hidrográficas y dos unidades fisiográficas, localizándose muy cerca el límite administrativo entre dos municipios. Queremos mencionar aquí que a pesar de que en la bibliografía se hace mención a rocas con grabados en esta zona (Filgueira y García 1953: 85), su búsqueda ha resultado infructuosa. Sin embargo, en sus proximidades fue localizado abundante material arqueológico que veremos más adelante (yacimiento nº 33).

### 3.2.3.4. **A Serra y Galleiro**

Ya al E de la región anterior, en los montes de *A Serra* y *Galleiro* nos encontramos con una mayor dispersión de monumentos tumulares que en los casos anteriores. Así, tenemos en primer lugar un túmulo en *A Serra* (nº 25) que aparece aislado en un punto predominante del relieve, aunque no descartamos que los cortafuegos que lo rodean por dos de sus lados hayan arrasado alguno más. Se emplaza en una pequeña elevación existente en el extremo de una sierra que sirve de límite entre cuencas hidrográficas y unidades fisiográficas, no encontrándose lejos el límite entre tres parroquias, lo cual da idea de lo señero que este punto ha sido a lo largo de la historia. En sus proximidades han sido localizadas algunas rocas con grabados, todas con motivos exclusivamente de cazoletas (nºs 70 a 72).

En la misma zona montañosa, pero a cierta distancia hacia el S, en el lugar conocido como *Alto da Serra* han sido localizados dos túmulos, uno

emplazado en la cima homónima (nº 26) y otro en la dorsal de estribación que desde la cima desciende hacia el SE (nº 27). El primero es un gran monumento<sup>57</sup> localizado en el lugar más predominante de la zona objeto de estudio, y desde el que la visibilidad inmediata se reduce a escasos metros alrededor, pero a larga distancia ésta se prolonga varios kilómetros, al igual que ocurría con el de *A Gramela (As Rozas)* y el de *Galla de Monzón* (nº 3) en el sector N de Amoedo. Es ésta además una zona de límite entre cuencas hidrográficas, unidades fisiográficas y municipios, cosa frecuente en elementos fisiográficos de este estilo.

Ya al SW de los montes en los que se localizaban los anteriores, y esta vez en las tierras bajas de piedemonte, en las proximidades de la aldea de *Galleiro*, hemos localizado dos monumentos (nºs 28 y 29), en una zona que es límite entre cuencas hidrográficas, unidades fisiográficas, los términos municipales de Pazos de Borbén y Pontearreas, y tres parroquias (dos del primero y una del segundo respectivamente).

### 3.2.4. Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento

Procederemos a continuación a analizar los datos que acabamos de exponer, teniendo en cuenta los factores de emplazamiento expuestos al principio del presente trabajo (apartado 2.2.2) y que al igual que en *As Rozas* nos servirán de hilo conductor.

#### 3.2.4.1. Yacimientos y movimiento

En lo que al factor **desplazamiento** se refiere, podemos decir que todos los túmulos están vinculados, de uno u otro modo, a alguna de las líneas de tránsito definidas para la zona. Si comenzamos a examinarlas por el N (ver Foto 1) nos encontramos con que el gran collado existente en *Monte do Espiño* está jalonado por diversos túmulos, algunos de los cuales marcan los diferentes puntos de acceso a esa figura fisiográfica (Fig. 14).

Así, tenemos que el pequeño grupo de *Monte do Espiño* (nºs 1 y 2) están jalonando la línea natural de ascenso por una dorsal desde el río Verdugo. El túmulo de *Galla de Monzón* (nº 3) domina el collado existente al W, que sirve como punto de paso hacia el valle del Verdugo, y todas las zonas superiores existentes en su entorno; además, los petroglifos con cazoletas próximos a éste (nºs 34 y 35), no visibles desde el monumento, podrían estar marcando el ascenso hacia él. Lo mismo que en el caso anterior podemos decir para los monumentos de *Bouza da Mosca* (nºs 4 y 5), tanto en lo que a vinculación al tránsito por dominio sobre el collado se refiere, como en la vinculación que los petroglifos próximos (nºs 36 a 38) pueden tener con la misma línea natural de desplazamiento. Por lo que respecta al grupo de monumentos localizado en la vertiente N del *Alvedosa* (nºs 6 a 8), en el lugar llamado *Chans de Espiñeira* o *Rego Novo*, decir que estos jalonan directamente la línea natural de desplazamiento por la zona, actualmente materializada en pista forestal.

Ya en el centro del valle del *Alvedosa* nos encontramos con la mayor concentración de túmulos de toda la zona, en un sector del territorio que sirve

---

<sup>57</sup> A pesar de haber sido arrasado en toda su superficie unos cuarenta centímetros y de tener encima una caseta, el túmulo es de ingentes proporciones.



como lugar de comunicación entre la plataforma litoral de Redondela y las tierras altas de Amoedo, clave en el tránsito a escala comarcal. Cuatro de estos monumentos (n<sup>os</sup> 9 a 12), casi alineados en sentido NNE-SSW, parecen marcar el sentido de ascenso hacia las zonas que acabamos de citar, mientras que los otros parecen señalar las vías de desplazamiento hacia la plataforma litoral (n<sup>os</sup> 14 y 15) y hacia el paso a la otra vertiente del valle (n<sup>o</sup> 13), por lo que todos ellos parecen ejercer como distribuidores del movimiento por la zona, marcando la dirección a tomar por el viandante. El último de los monumentos mencionados, el n<sup>o</sup> 13, conecta con el túmulo sepultado bajo el campo de fútbol de *Amoedo* (n<sup>o</sup> 16)<sup>58</sup>, localizado éste en el principal cruce de las líneas de desplazamiento por la zona; su importancia por lo tanto no viene dada por su emplazamiento en un lugar prominente, sino por su situación en un nudo de tránsito fundamental y determinante.



Foto 1: Vista general del sector N del valle del *Alvedosa* desde *A Serra*.

Por otra parte, en la vertiente S del *Alvedosa* encontramos de nuevo que los monumentos jalonan las vías de tránsito; por ejemplo, los túmulos de *Monte Taxugueiras* (n<sup>os</sup> 17 a 20) se localizan a escasos metros de una pista forestal que sigue la vía natural de desplazamiento, estando el más meridional afectado por la misma; esta misma proximidad a la línea de tránsito se observa en el siguiente monumento que encontramos al continuar ascendiendo por la dorsal, en el lugar de *Penedo da Cancela* (n<sup>o</sup> 21).

Inmediatamente al S nos encontramos con un caso similar al de *Monte do Espiño*, ya que existe un gran collado llamado *Portela de Valongo*, dominado por dos formas fisiográficas predominantes sobre el terreno en las que se asientan sendos túmulos<sup>59</sup>: al W el de *Alto de Caselo* (n<sup>o</sup> 22)<sup>60</sup> y el de *A Serra*

---

<sup>58</sup> La importancia que la zona del túmulo tuvo como punto de paso queda avalada por la existencia de un puente y un *cruceiro*, como ya mencionamos anteriormente.

<sup>59</sup> Esta localización de megalitos en puntos de control de paso ha sido constatada también en otras zonas de la Península Ibérica (Galán y Martín 1991/92).

(nº 25), el último de los cuales además se encuentra en la línea de desplazamiento que asciende desde la *portela* hasta la sierra, y que como ya indicamos más arriba, es utilizada aún en la actualidad por los vecinos de la zona<sup>61</sup>.

Ya al SW de éste gran paso, pero también vinculados visualmente con él, existen otros monumentos (nºs 23 y 24) en un pequeño collado desde el que se domina la *portela*, lugar fundamental de paso entre el valle del *Alvedosa* y los valles de cabecera del *Louro*.

Por lo que respecta a los monumentos localizados en el *Alto da Serra* (nºs 26 y 27), éstos también se encuentran en una vía de desplazamiento que, como ya indicamos, comunica la cabecera del *Alvedosa* con estas tierras altas de *A Serra*; desde ellas se puede descender hacia el S, coincidiendo con la orientación del túmulo más meridional, hasta otro par de monumentos (nºs 28 y 29) localizados en este caso en medio de un collado de especial importancia ya que facilita la comunicación entre el valle del río *Borbén* y los afluentes de cabecera del *Louro*, conectando así las dos grandes depresiones del S de Galicia, de modo similar al gran collado de la cabecera del *Alvedosa*.

Visto esto creemos poder decir que es el propio tránsito por la zona el primer factor o circunstancia general que determina el emplazamiento. Así, nos encontramos con grupos de monumentos que jalonan los grandes collados, bien por estar emplazados en dicha forma fisiográfica, bien por dominarla desde zonas predominantes del entorno; tenemos además una serie de monumentos que marcan literalmente las vías de desplazamiento, en este caso generalmente por las dorsales y, finalmente, nos encontramos con un gran grupo central que ejerce de distribuidor en un cruce de distintas vías.

Por otra parte, al analizar la visibilización de formas fisiográficas desde los monumentos tumulares, hemos constatado que se observan con mayor nitidez los elementos del relieve que poseen generalmente algún tipo de elemento arqueológico. Son las formas naturales más prominentes y perceptibles (no solo las elevadas) las que encontramos adjetivadas por elementos arqueológicos. Así por ejemplo, tenemos que desde el monumento nº 8 se visualizan con claridad las formas fisiográficas en las que están los monumentos nºs 17 a 19 y el petroglifo con cazoletas nº 60 (*Monte Taxugueiras*), el túmulo nº 21 (*Penedo da Cancela*), el túmulo nº 22 (*Alto de Caselo*), y el túmulo nº 25 y los petroglifos con cazoletas nºs 70 a 72 (*A Serra*); mientras que otros puntos en los que solo hay petroglifos, como *Outeiro do Allo* (nº 39) o la *Portela de Valongo* (nº 69) se divisan con dificultad. Todas las formas fisiográficas con túmulos están al S del monumento, coincidiendo con la orientación visual del mismo, a considerable distancia y por ellas discurren las vías principales de desplazamiento por la zona, por lo que debemos preguntarnos si su emplazamiento, con esas condiciones de visuales, es algo más que una casualidad.

Otro ejemplo es el monumento nº 16, que como ya hemos dicho constituye un punto estratégico en el movimiento; desde él se divisan los dos grandes collados que limitan y dan acceso el valle del *Alvedosa* por el N y el

---

<sup>60</sup> A menos de cinco metros al E de este túmulo discurre actualmente un camino de monte.

<sup>61</sup> A pesar de la aparente diferencia de altitud relativa creemos importante indicar que la subida por la dorsal presenta una suave pendiente fácil de salvar.

S: *Monte do Espiño y Portela de Valongo*, y la sierra que jalona éste último por el E.

El túmulo nº 8 es respecto al nº 20, simétrico en el espacio, ya que ambos están en el segundo escalón del relieve, pero inverso en cuanto a visibilización ya que desde el primero (al N del sistema) predomina la visión sobre elementos fisiográficos del sector S, y desde el segundo (al S del sistema) predomina la visión del lado N.

Creemos pues que el tránsito ha sido determinante en la elección del punto de emplazamiento de los monumentos documentados, ya que éstos se sitúan en lugares estratégicos del relieve que condicionan el desplazamiento por el territorio, y que al resultar visibles desde largas distancias constituyen un reclamo para el viandante. Es esta vinculación entre monumentos y tránsito la que posibilita un espacio permeable (su abstracción se representa en la Fig. 15) marcadamente simétrico, condicionado, o más bien posibilitado, por un espacio físico marcadamente simétrico.

### 3.2.4.2. Yacimientos y naturaleza

En cuanto a los **elementos naturales**, tenemos casos en los que un gran afloramiento granítico limita totalmente la panorámica visual del monumento por uno de sus lados, como es el caso del túmulo nº 1 (*Monte do Espiño*), que además se asienta en parte sobre el afloramiento potenciando así su monumentalidad, o el nº 15 (*Alvedosa*), en el que el sustrato rocoso contribuye a potenciar la orientación del monumento hacia los puntos de fluidez del tránsito. Por otra parte, y al igual que ocurría en *Monte do Espiño*, hemos observado que el monumento nº 28 (*Galleiro*) ve potenciada su monumentalidad por haber sido construido sobre una pequeña elevación del terreno, aparentemente natural, cuyo perímetro excede poco del monumento. Existen también casos en los que las rocas que rodean los monumentos cobran importancia por haber sido grabadas, especialmente donde la roca del sustrato aflora sólo a ras de suelo pero no destaca como elemento visible, pero dado que esto no pertenece al orden natural serán tratadas más adelante.

Si aceptamos que en realidad, o al menos, en un cierto sentido todo elemento fisiográfico pertenece al orden natural, observamos que el emplazamiento de monumentos en las formas más destacadas y perceptibles del relieve (generalmente convexas) contribuye a potenciar la visibilización zonal de dichos elementos fisiográficos, y por lo tanto los arqueológicos allí situados, desde puntos lejanos; ejemplos de este tipo son el túmulo nº 3 (*Galla de Monzón*) o el nº 25 (*Alto da Serra*), con un emplazamiento similar al de *A Gramela*, en la zona de *As Rozas*. Ambos monumentos, y los elementos fisiográficos que los acogen, resultan además simétricos en el diagrama de permeabilidad (Fig. 15), como también resultan simétricos sus vecinos nº 1 y 2 respecto a los nº 23 y 24 (en zonas llanas en los extremos del sistema), y los nº 4 y 5 respecto al nº 22 (en sendas cimas que dominan el acceso a la zona del *Alvedosa*).

Esta ordenación simétrica se extiende por el resto del territorio, en el que los monumentos se sitúan en las rupturas de pendiente de los diferentes niveles altitudinales relativos que presenta la fisiografía, como se observa tanto en el gráfico de permeabilidad (Fig. 15) como en el perfil topográfico de la zona (Fig. 17).

Encontramos que existen también monumentos vinculados visualmente a formas fisiográficas cóncavas, en las que generalmente existe una *braña*, y que pudieron haber tenido un interés específico en la Prehistoria por haber sido lugares de captación de recursos<sup>62</sup>. Esta circunstancia se produce en la mayoría de los monumentos antes enunciados: los n<sup>os</sup> 1 a 5 se vinculan a una cuenca central que constituye una unidad geográfica en sí misma, los n<sup>os</sup> 6 a 8 a la cuenca de *Rego Novo* (también conocida como *A Cavada*), los n<sup>os</sup> 9 a 16 a la cuenca de cabecera del río *Alvedosa*, los n<sup>os</sup> 17 a 19 a la misma cuenca que los anteriores y simultáneamente a la gran cubeta de *Valongo*, los n<sup>os</sup> 23 y 24 a los múltiples valles de cabecera del *Louro*, y en los monumentos n<sup>os</sup> 28 y 29 se orientan claramente hacia una cuenca existente al SE.

Dichas cuencas o cubetas húmedas están siempre en el ámbito de visibilidad general desde el monumento, pero la visibilidad inmediata no suele primar estas unidades geográficas. Un ejemplo es la necrópolis de *Chans de Espiñeira-Rego Novo* (n<sup>os</sup> 6 a 8), en donde las *brañas* quedan abarcadas en la visibilidad general, pero al existir un sector de las mismas que no puede ser observado, no pueden ser incluidas en el ámbito de visibilidad inmediata (Fig. 16).

Podemos decir entonces que el orden natural (simétrico) ha posibilitado una artificialización (también simétrica), que tiene en cuenta tanto la fisiografía general de la zona como las unidades geográficas menores, en este caso las cuencas húmedas.

### 3.2.4.3. El asentamiento de los constructores de monumentos

En cuanto a la vinculación a los posibles **espacios de asentamiento** de las comunidades sociales contemporáneas a los monumentos, cabe destacar diversos puntos en los que durante la construcción del oleoducto y del gasoducto han salido a la luz tanto estructuras como materiales arqueológicos en superficie. En todos ellos se procedió a la inspección detenida de los perfiles y a la documentación gráfica, y en algún caso (como *Monte Buxel*, que veremos más adelante) se procedió a la excavación de las estructuras localizadas.

En el yacimiento de la Prehistoria Reciente más septentrional (n<sup>o</sup> 30), conocido como *Monte do Espiño “de Abaixo”*<sup>63</sup>, han sido recogidos ciento veinticuatro fragmentos de cerámica, pertenecientes a diecinueve recipientes lisos y once con decoración campaniforme (Prieto 1999), una lasquita de cristal de roca, una fragmento redondeado de granito con cazoleta central y un fragmento de pieza pulimentada en cuarcita (Fig. 18 y Fig. 19), documentándose además estructuras de tipo indeterminado en el corte realizado por la zanja de la obra.

A seiscientos metros al S de éste, en un lugar predominante del terreno, al que llamaremos *Monte do Espiño “de Arriba”* (n<sup>o</sup> 31), fueron localizados sesenta y ocho fragmentos cerámicos, todos ellos lisos (Prieto 1999), una lasca en cuarzo, una lasca en cuarcita y un moviente de molino de granito (Fig. 20),

---

<sup>62</sup> De importancia por lo tanto para la subsistencia, como ha sido sugerido para el caso de los hábitats de la Edad del Bronce (Méndez 1994 y 1998) y para el arte rupestre gallego (Bradley *et al.* 1994).

<sup>63</sup> Nombre otorgado por nosotros para diferenciarlo de otro próximo, y que hace referencia a la altitud relativa entre ambos.

y ningún tipo de estructura. Las características de los materiales registrados impiden precisar su adscripción crono-cultural, que oscila entre el Neolítico y el Bronce Final; pero lo realmente importante en este caso viene dado por la proximidad de estos yacimientos a los monumentos tumulares que nos ocupan y la relación visual entre ambos tipos de elementos arqueológicos<sup>64</sup>.

De estos dos yacimientos únicamente el primero, n° 30, no es visible desde ninguno de los túmulos debido a su situación al comienzo de la vertiente que cae hacia el río Verdugo; mientras que el segundo posee una relación de intervisibilidad con todos los monumentos vinculados al collado de *Monte do Espiño* debido a su situación en un lugar elevado. Creemos oportuno destacar también aquí que durante los trabajos de campo se ha observado que si el monumento n° 4 hubiera sido construido escasos metros hacia el E o el W, la intervisibilidad entre el posible asentamiento y el monumento habría quedado interrumpida por una pequeña loma existente en las inmediaciones del último, por lo que el emplazamiento del túmulo no parece gratuito.

Otras evidencias arqueológicas de tipo habitacional (n° 32), adscribibles a la Edad del Bronce, fueron localizadas en *Monte Buxel*, en las proximidades del gran collado existente en el extremo meridional, a escasa distancia al S del monumento de *Alto de Caselo* (n° 22). En este sector, atravesado primero por el Oleoducto y posteriormente por el Gasoducto, fueron localizados cincuenta y tres fragmentos de cerámica sin decoración (Prieto 1999), así como un moviente de molino, y una cuarcita pulimentada de forma ovalada y sección plana, posiblemente un alisador (Fig. 21). Además, en las zanjas abiertas para dichas construcciones se localizaron 6 fosas subglobulares<sup>65</sup>, tres estructuras de difícil categorización por sus formas o tamaño, y diversos agujeros de poste (Parcero *et al.* 1997). Posteriormente el yacimiento fue excavado, lo que permitió documentar un total de 24 estructuras: ocho grandes fosas globulares, trece agujeros de poste, una zanja lineal, dos fosas globulares agregadas y una fosa de planta oval y sección en U; serían estructuras de tipo habitacional la zanja (para sujeción de una empalizada) y los agujeros de poste próximos a la zanja, mientras que las fosas globulares (que aparecen agrupadas en tres sectores serían para almacenamiento (aunque existen evidencias de su reutilización como basurero al menos en un caso). Respecto a los materiales, fueron localizados 250 fragmentos de cerámica, en su mayoría de panzas, destacando un tercio de un cacharro hemiesférico (con un asa y parte del borde) que parece ser de tipo *longo bordo* (Parcero y Lima 1998).

Por otra parte, a unos setecientos metros al SW del anterior, en las proximidades de los dos monumentos de *Alén* (n°s 23 y 24), fue localizado otro yacimiento prehistórico de carácter habitacional (n° 33), en una zona conocida como *Coto Cosel*. Entre los noventa y un fragmentos de cerámica se han constatado diez recipientes con decoración campaniforme y ocho lisos (Prieto 1999), así como dos movientes de molino en granito, un fragmento de cuarcita pulimentada y un posible alisador en granito (Fig. 22 y Fig. 23)<sup>66</sup>. La posición

---

<sup>64</sup> La posible proximidad de los asentamientos de los constructores de túmulos a dichos monumentos ha sido señalada ya más arriba, por lo que no profundizaremos en ello.

<sup>65</sup> Similares a las aparecidas en algunos yacimientos portugueses de la Edad del Bronce como *Bouça do Frade* (Jorge 1988).

<sup>66</sup> El yacimiento presenta dos sectores, uno localizado en la traza del Oleoducto y Gasoducto, que en este punto discurren en paralelo a escasos metros, lo cual permitió hallar algunas estructuras de tipología indeterminada; el otro, que ha ofrecido mayor cantidad de material en

de este yacimiento habitacional es similar al primero de los descritos, ya que se no se orienta hacia la cuenca del *Alvedosa*, sino hacia la del río *Louro*.

#### 3.2.4.4. Las cazoletas: ¿delimitadores del espacio tumular?

Teniendo en cuenta la relación entre túmulos y petroglifos con cazoletas detectada en *As Rozas*, aquí intentamos llevar a cabo un procedimiento lo más objetivo posible para valorar la vinculación espacial, mediante la intervisibilidad, entre ambos tipos de yacimientos arqueológicos. Para ello se seleccionaron algunos ejemplos y se procedió a determinar los ámbitos de visibilidad general e inmediata antes definidos.

Así, en los túmulos de *Chans de Espiñeira* (n<sup>os</sup> 6 a 8) se comprobó que varias de las rocas con grabados, todas ellas exclusivamente con cazoletas, se localizan exactamente en el punto que limita la visibilidad inmediata desde el monumento próximo (Fig. 16). Así, tenemos que las rocas con grabados que limitan el espacio visual abarcado desde el monumento 6 son las n<sup>os</sup> 39 a 42, 48 y 49, todas con cazoletas excepto la última<sup>67</sup>; por su parte, el túmulo n<sup>o</sup> 7<sup>68</sup> está limitado por las rocas n<sup>os</sup> 42 a 45 y 54 a 56, todos con cazoletas como motivo exclusivo, y además junto con los túmulos que con él forman este grupo (n<sup>os</sup> 6 y 8); el yacimiento funerario n<sup>o</sup> 8 tiene su límite en los petroglifos 42 y 46 también con cazoletas, además de por el túmulo n<sup>o</sup> 6. Constatamos también que son las rocas con cazoletas que limitan el espacio funerario por el E las que pueden estar sirviendo de nexos entre túmulos y brañas, ya que es precisamente desde ahí donde obtenemos un dominio visual total de ambos elementos, igual que sucedía con el petroglifo de *As Pías* en *As Rozas*.

Existen otros ejemplos de linde visual de los túmulos con rocas con cazoletas. En las proximidades de los túmulos de *Monte Taxugueiras* (n<sup>os</sup> 17 a 19) han sido localizadas exclusivamente rocas con cazoletas; a escasos metros del n<sup>o</sup> 18 se localiza el petroglifo 60, y a más distancia hacia el W, en el lugar donde los tres monumentos dejan de verse al alejarnos de ellos, es decir, en el límite del arco de visibilidad inmediata, se ha documentado otra roca con cazoletas (n<sup>o</sup> 61), que comparte funciones liminares con el túmulo n<sup>o</sup> 20. Otro ejemplo viene dado por el túmulo n<sup>o</sup> 25 que aparece rodeado por las rocas n<sup>os</sup> 71 y 72, limitando su arco de visibilidad inmediata, que en este caso además se orienta en el sentido del tránsito por la zona. También el petroglifo n<sup>o</sup> 58, con motivos de cazoletas, es límite del arco de visibilidad inmediata del grupo central de los monumentos del *Alvedosa* (n<sup>os</sup> 9 a 13); la roca n<sup>o</sup> 60 lo es del monumento n<sup>o</sup> 16; con el petroglifo n<sup>o</sup> 63 ocurre lo mismo respecto al túmulo n<sup>o</sup> 20.

Por otra parte, existen casos como el túmulo de *Galla de Monzón* (n<sup>o</sup> 3) en cuyas proximidades han sido localizados petroglifos con motivos

---

superficie, fue registrado en un cortafuegos, y en sus inmediaciones fue localizada una estructura tipo zanja, aunque su estudio indica que puede ser de factura reciente (Herrerros *et al.* 1997a).

<sup>67</sup> Este petroglifo, realizado en una roca próxima a otra con cazoletas, presenta un símbolo en forma de  $\varnothing$ .

<sup>68</sup> Queremos mencionar que en las inmediaciones de este túmulo existen dos rocas próximas con motivos reticulados (n<sup>o</sup> 57), similares a los documentados en algunas cámaras megalíticas tanto en Galicia como en otros puntos de la Península Ibérica (Fábregas y Penedo 1994 y 1995 y Penedo y Fábregas 1997).

exclusivamente de cazoletas (n<sup>os</sup> 34 y 35) que, aunque no son visibles desde el monumento, podrían estar marcando una línea de ascenso o un límite territorial en torno al mismo<sup>69</sup>. Otro ejemplo de este tipo viene dado por la roca 62 que parece estar marcando el acceso hacia los monumentos a través de la vía natural de desplazamiento que desde la plataforma litoral asciende por la vertiente S del *Alvedosa*.

Todo esto parece confirmar la relación propuesta entre túmulos y cazoletas, constatándose en este caso la aparente función delimitadora del espacio funerario que habrían desempeñado estos grabados. Evidentemente esta relación no implica necesariamente una coetaneidad o que hayan sido construidos por las mismas gentes; este tema será tratado con mayor profundidad en el siguiente capítulo dada su complejidad.

Finalmente, y como ya propusimos al tratar el caso de *As Rozas*, queremos insistir una vez más en que no descartamos que esta modificación de un elemento natural sea un sustituto o forma de adjetivar o semantizar culturalmente elementos naturales señeros, que condicionan algunos casos de emplazamiento tumular.

### **3.2.5. La estructura organizativa del paisaje monumental**

Hemos visto que los monumentos aparecen invariablemente en puntos que ejercen de límite entre cuencas hidrográficas, unidades fisiográficas, geográficas o límites administrativos, igual que constatamos en la zona anteriormente analizada.

Todos ellos se vinculan, de un modo u otro, a las vías naturales de tránsito por la zona, contribuyendo así a hacer permeable el espacio. Pero el tránsito no es el único factor determinante del emplazamiento ya que él mismo está mediatizado por el relieve. Relieve que como hemos visto repite los mismos condicionantes a N y S: grandes collados en los extremos, pisos o escalones fisiográficos en igual número en ambas laderas, y zona deprimida en el centro, con el río como eje central, que constituye un punto clave en el tránsito a escala comarcal.

Esta simetría natural se ve reforzada por productos sociales: los túmulos, que se distribuyen por el terreno manteniendo el equilibrio N-S y contribuyen de manera decisiva en la fluidez de los desplazamientos.

La relación de simetría entre las partes septentrional y meridional del valle del *Alvedosa*, ya apuntada más arriba y cuyo análisis más pormenorizado puede verse en Criado (1999), unida a la disposición de los grupos de túmulos en los escalones topográficos de sus laderas, nos muestran que existe una ordenación espacial unívoca, por lo que todo el conjunto tumular de Amoedo constituiría una gran necrópolis en la que los túmulos se distribuyen por el territorio en subgrupos, ordenando el espacio, y posibilitando su permeabilidad. Esta permeabilidad funciona como elemento de articulación del espacio creando ejes de tránsito que, al tiempo, configuran un sistema de

---

<sup>69</sup> En este sector no han sido revisadas las totalidad de las rocas, por lo que para realizar una aproximación más exhaustiva habría que proceder a ello; pero creemos que resulta bastante significativo que examinado sólo un pequeño porcentaje fueron localizadas dos rocas con este tipo de motivos.

ordenación del mismo dominado por la simetría y la circularidad. Vemos así como surge, derivado del análisis, un modelo de estructuración del paisaje tumular complejo y organizado.

A menor escala, pero en la misma línea, observamos subgrupos como el de *Alvedosa*, en el que los monumentos parecen haber sido construidos unos en función de los otros, de manera ordenada, para hacer permeable el espacio, ejerciendo de distribuidor en el cruce principal de vías de desplazamiento. Para ello es necesario que todos, independientemente del momento (temporal) de su erección, hayan poseído una misma concepción organizativa, una misma estrategia intencional de ordenación espacial; en definitiva una misma racionalidad.

Pero esos monumentos no están solos; comparten el espacio con rocas insculturadas con cazoletas como motivo exclusivo, que parecen estar adjetivando el espacio funerario de manera ordenada, delimitando su entorno visual más inmediato<sup>70</sup>; mientras que a mayor distancia, en la lejanía, el límite de visión está conformado por elementos topográficos prominentes, en ocasiones con yacimientos tumulares y/o rupestres. En ambos casos estamos ante percepciones circulares del espacio tumular en el que los elementos arqueológicos parecen responder a una estrategia de delimitación del entorno.

---

<sup>70</sup> Los-otros-petroglifos, no adjetivan el espacio funerario, sino uno de captación de recursos, y presentan un entorno visual reducido a la propia cuenca en la que se inscriben.



### 3.3. La Sierra de Barbanza: superposición organizativa de paisajes monumentales

La península de Barbanza, y más concretamente la sierra, es una zona bien conocida en la arqueología gallega ya desde antiguo; en 1754 Fray Martín Sarmiento (Sánchez y Pita 1950) hace referencia a la existencia de *mámoas* en Barbanza, datos que posteriormente van constatando otros eruditos e investigadores como Murguía (1901), Saralegui (1918) y Obermaier (1923). Pero no es hasta los años 20 cuando ve la luz la primera publicación conteniendo una catalogación descriptiva de monumentos de la mano de F. López Cuevillas y F. Bouza Brey (1927/28, y Bouza 1927); posteriormente fueron también descritos de manera exhaustiva por el matrimonio Leisner (G. Leisner 1938 y G. Leisner y V. Leisner 1956).

Tras estos trabajos se produce un vacío hasta la década de los 80<sup>71</sup> en que se realizan las primeras excavaciones sistemáticas en túmulos (Fábregas y Fuente 1991/92), trabajos de catalogación de los yacimientos prehistóricos de la península (Agrafoxo 1986), y trabajos de prospección sistemática y sondeos en túmulos en la planicie superior de la sierra (Criado *et al.* 1986).

Ya en la presente década otros investigadores han abordado trabajos de prospección que han aportado nuevos datos para la Prehistoria Reciente de la zona; no sólo monumentos tumulares y yacimientos de tipo ocupacional (Gil 1993), sino también arte rupestre (Fernández *et al.* 1993/94, Bonilla *et al.* 1995/96, Bradley *et al.* 1994, Concheiro y Gil 1994, Soto y Rey 1994) en una zona tradicionalmente considerada de vacío en lo que a petroglifos se refiere (Peña y Vázquez, 1979: 10).

El estudio realizado por Criado y otros (1986) sobre el megalitismo de la sierra tenía como objetivo descubrir las formas de construcción del espacio social en época megalítica mediante los datos ofrecidos por la investigación paleoambiental, la distribución de monumentos y su patrón de emplazamiento. Ahora realizaremos una revisión sistemática del emplazamiento de los monumentos tumulares de la Sierra de Barbanza, que incluye nuevos datos y la inspección de los yacimientos con diferentes condiciones de luz y vegetación.

Uno de los motivos para revisar la zona fue la necesidad de evaluar y corregir el Impacto Arqueológico de varios Parques Eólicos proyectados en lo alto de la sierra, trabajo que fue desarrollado por el *Grupo de Investigación de Arqueología del Paisaje* de la Universidad de Santiago. Esto no sólo nos brindó la ocasión de revisar la zona, sino también de hacerlo con una perspectiva geográfica más amplia.

Fue precisamente en esta zona donde se procedió por primera vez a realizar el análisis de intervisibilidad mediante una matriz en la que cada

---

<sup>71</sup>En los años 70, miembros del Instituto de Estudios Gallegos Padre Sarmiento llevaron a cabo la excavación de varios monumentos en la península de Barbanza, aunque dichos trabajos permanecen todavía inéditos. Los monumentos excavados fueron: *A Cova da Moura* (en Argalo, Noia), *A Mina de Burés*, dos túmulos en *Paradegua*, dos en *Borbolla* y uno en *Campo Grande - Os Campiños* (todos estos en la parroquia de Asados, Rianxo).

túmulo era cruzado con todos los demás de la sierra indicando si es visible o no un monumento desde el otro. Esto nos permite constatar por ejemplo cuáles son los monumentos más visibles, que casi siempre existe relación visual con el monumento inmediato o cómo pueden ser agrupados en función de las intervisibilidades. Debido a que ésta fue la primera zona en que se experimentó este procedimiento de trabajo, no se documentó si los túmulos se recortan en la línea de horizonte contra el cielo o contra otros sectores del terreno; la sistematización y análisis de los datos de Barbanza contribuyeron a considerar la necesidad de individualizar dichas características perceptivas en posteriores aplicaciones de este procedimiento.

A continuación procederemos a analizar diferentes aspectos de la zona: su relieve y características geográficas (apartado 3.3.1), las vías naturales de tránsito (apartado 3.2.2), el registro arqueológico (apartado 3.3.3), la vinculación de los monumentos con los factores que determinan su emplazamiento (apartado 3.3.4), prestando atención en este caso a la percepción de los yacimientos en el espacio (apartado 3.3.4.4). De todo ello extraeremos el correspondiente modelo hipotético concreto para el sistema tumular de esta sierra (apartado 3.3.5).

### 3.3.1. El espacio: análisis geográfico

La zona de estudio está en el centro de la península del mismo nombre, en el sector SW de la provincia de A Coruña (Fig. 1), y constituye la divisoria de aguas entre las rías de Muros y Noia (al N) y Arousa (al S). Tanto la península como la sierra presentan una orientación general NNE-SSW, determinada por el gran bloque erguido y basculado que la ha originado (Pérez 1986: 102). La sierra alcanza los 685 m.s.n.m. de cota máxima, aunque su altitud media se sitúa en torno a los 550 m. Mientras las tierras bajas de la plataforma litoral presentan una alta densidad de población, la sierra, separada de la anterior por pronunciados escarpes, presenta un poblamiento escaso; esto ha posibilitado que su paisaje natural y tradicional se conserven bastante bien.

Esta sierra litoral está coronada por una superficie de erosión antigua en la que predominan las formas de relieve suaves y planas. Sobre ésta se ha incrustado el río Barbanza, que discurre en sentido N-S, entre una línea de cumbres al Oeste y una sucesión de planaltos al Este. Hacia el Sur, cuando el río inicia el descenso a través del escarpe lateral de la sierra, se encajona abruptamente formando un cañón o desfiladero difícil de franquear.

Estas tierras altas, en las que nos centraremos en adelante, pertenecen administrativamente a los términos municipales de A Pobra do Caramiñal (parroquias de S. Isidoro de Postmarcos y Sta. Cruz do Lesón), Boiro (S. Andrés de Cures, S. Xoán de Maceda y Santiago de Lampón), Lousame (S. Pedro de Tállara) y Porto do Son (Sta. M<sup>a</sup> de Nebra, S. Xoán de Ribasieira y Sta. M<sup>a</sup> de Xuño).

El **análisis fisiográfico o morfológico**<sup>72</sup> nos permite reconocer tres regiones bien diferenciadas:

---

<sup>72</sup> Para evitar reiteraciones, en vez de introducir una caracterización detallada del espacio estudiado siguiendo todos los pasos del proceso analítico, nos limitaremos a comentar algunos rasgos generales en los que profundizaremos más adelante al hacer el análisis del espacio tumular.

- Una zona de cumbres, entre los 685 y 580 m.s.n.m., de relieve irregular, jalonado por numerosos afloramientos rocosos.
- La penillanura superior y sus pequeños valles interiores, entre los 580 y 500 m.s.n.m.; se caracterizan en general por su relieve llano con suaves pendientes, nacimiento de pequeños arroyos y ríos, y zonas encharcadas tipo braña.
- La zona de escarpes de sierra, a partir de los 500 m.s.n.m.; caracterizada por las fuertes pendientes, en las que los ríos discurren frecuentemente encajados.

Un análisis más detallado nos permite definir unidades geográficas o formas elementales del espacio (Fig. 24). La línea de cumbres se desdobra en dos, una al W, donde se encuentran las cimas más elevadas de la sierra<sup>73</sup>, y otra hacia el E, limitando la cuenca del río *Barbanza*, de modo que desde el interior de la sierra la única forma de percibir grandes panorámicas visuales es desde las cimas laterales y asomándose hacia el exterior de la misma; el espacio interior es cerrado visualmente.

Es en este interior serrano donde observamos una sucesión de tres formas llanas y suaves, que muestran una inflexión entre ellas, y a las que se ha denominado tradicionalmente con el significativo y genérico nombre de *chans*<sup>74</sup> de *Barbanza*, y que de N a S se denominan *Bouzachán*, *Chan de Armadoiro* y *Chans de Sabuceda*.

A ambos lados de esas llanadas se encuentran dos valles o unidades geográficas, formas deprimidas, cabeceras de dos corrientes de agua: al E la cuenca de *A Graña*, de formas amplias y suaves, y al W la cuenca superior del río *Barbanza*, más larga y estrecha. El uso y ocupación del suelo de ambas ofrecen unos contrastes muy relevantes, ya que mientras la primera constituye el único sector ocupado<sup>75</sup> y dedicado a agricultura de labradío, la segunda, y el resto de la sierra, está ocupada por terrenos incultos y de monte, dedicado tradicionalmente a aprovechamiento extensivo como pasto natural para el ganado que vive en régimen de semi-libertad en el monte, obtención de tojo para cama del ganado estabulado o, ya menos tradicionales, para repoblación forestal.

La cuenca de *A Graña* presenta unas características geográficas que la convierten en el sector más idóneo para la agricultura intensiva y el asentamiento permanente: pequeña vaguada, reserva de agua y al tiempo sin problemas de encharcamiento, bien orientada (a mediodía) y al tiempo resguardada de los vientos dominantes del SW (que traen las lluvias y nieblas marinas) y del NE (que producen una sensación térmica baja); todo ello motiva que las condiciones rigurosas que presenta la sierra se dulcifiquen en este sector.

En general, la sierra presenta actualmente una vegetación abierta e importantes procesos de erosión en zonas con relieve de grandes pendientes, consecuencia de la desaparición de la cubierta vegetal y lluvias con alto índice de torrencialidad.

---

<sup>73</sup> Alguno de los parques eólicos construidos en la sierra se disponen a lo largo de estas líneas de cumbres.

<sup>74</sup> Llano en gallego.

<sup>75</sup> Aunque con escaso poblamiento, ya que sólo existen 6 aldeas que agrupan 23 casas o familias, y tan sólo 84 habitantes de hecho, según el censo de 1991 (I.N.E. 1993).

Sin embargo, los análisis palinológicos realizados en paleosuelos de algunos megalitos de Barbanza (Criado *et al.* 1986, Díaz-Fierros *et al.* 1988, Aira *et al.* 1989) muestran que el medio estaría menos degradado que en la actualidad y presentaría un predominio de vegetación abierta, con especies arbustivas y herbáceas y una escasa proporción de polen arbóreo, lo que para algunos autores “podría relacionarse con unas condiciones microclimáticas particulares”<sup>76</sup> (Ramil y Fernández 1996: 47). En las zonas elevadas habría existido una pradera de gramíneas y arbustos con árboles aislados; esto supone un medio vegetal ideal para poder divisar los túmulos a media y larga distancia y para constituir los juegos visuales que más abajo reconstruiremos. En las zonas deprimidas que se corresponden con las cuencas de *A Graña* y del río *Barbanza* habría existido una vegetación más tupida y, al menos en las zonas más abrigadas, hidromorfos y con suelos profundos, habría extensiones de bosque de *quercus*.

De la cuenca de *A Graña* proceden las únicas y limitadas evidencias sobre modificación humana del medio, tal y como muestra la aparición de polen de plantago debajo del paleosuelo del monumento de *Casota do Páramo* (Criado *et al.* 1986: 106-111, Aira *et al.* 1989: 37-40). Parece significativo que las escasas indicaciones de uso del suelo en momentos prehistóricos, coetáneos o no a la construcción y/o uso de los monumentos, procedan de la misma zona en la que se ha concentrado el poblamiento y agricultura tradicional; esto se podría relacionar con la aptitud para el asentamiento de este sector de la sierra.

### 3.3.2. El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito

El análisis de los desplazamientos en la península de Barbanza (Fig. 25) nos muestra que el sector central, la sierra, se corresponde con un punto clave desde la perspectiva de la geografía de la movilidad; es un gran paso natural que permite organizar y distribuir los desplazamientos por la península<sup>77</sup>. Todos los túmulos, tanto si forman grupos como si aparecen aislados, se vinculan a la red de tránsito, y los conjuntos más numerosos se asocian a puntos claves de desplazamiento<sup>78</sup>.

Así, el factor que permite comprender la concentración de túmulos de la sierra, y que la mayor parte de ellos formen un núcleo abigarrado, es el hecho de que esa zona constituye un gran paso natural, punto más adecuado para atravesar la barrera topográfica que representa la sierra. La forma más rápida y económica de realizar desplazamientos de larga distancia en la península consistía en subir a la sierra a través de caminos laterales, acceder al espacio

---

<sup>76</sup> Particularismos que parecen repetirse en otras zonas que trataremos más adelante, como Coriscada y Faladora.

<sup>77</sup> De todas formas creemos necesario indicar la existencia de una línea de tránsito que contornea la península, paralela a la costa, que fue materializada en caminos tradicionales ya desde antiguo (Ferreira 1988: 143-144) y posteriormente reutilizada en la construcción del actual trazado viario. Esta vía de desplazamiento presenta la ventaja de no tener que salvar grandes desniveles y la desventaja de sortear múltiples accidentes costeros.

<sup>78</sup> Prueba indirecta es que cuando se abrió la Vía Rápida por la margen Sur, fue necesario hacer excavaciones de rescate en 4 túmulos (*Dorna* -Rianxo, *A Barreira* -Pobra do Caramiñal y dos en *Ventín* -Ribeira), pues el trazado de nueva planta aprovechaba puntos clave del terreno, donde existían monumentos.

central en el que se sitúan los túmulos y tomar cualquiera de las rutas que allí confluyen para llegar al destino. Esta zona se convierte así en una especie de distribuidor de tráfico, en un cruce clave en el conjunto de la península<sup>79</sup>.

El tránsito por el espacio central de la sierra será detallado más adelante, cuando procedamos al estudio de emplazamiento de los monumentos, a fin de evitar reiteraciones.

### 3.3.3. Evidencias para el estudio: el registro arqueológico

#### 3.3.3.1. Monumentos tumulares

En el conjunto de la península se conocen alrededor de 128 túmulos (Fig. 25) y, aunque este inventario dista mucho de ser consecuencia de una inspección sistemática, su distribución presenta regularidades significativas.

La concentración más importante se produce precisamente sobre la Sierra de Barbanza (Fig. 26), donde en una superficie de 3 km<sup>2</sup> se encuentran 28 túmulos; en el resto de la sierra hay otros 10, dispersos y apartados unos de otros por no menos de 4 Km de distancia lineal.

Pertenecen a dos tipos bien definidos. El más frecuente se corresponde con túmulos circulares, de 20-25 m de diámetro y 2 m de altura que encierran en su interior restos de cámaras megalíticas del tipo frecuente en Galicia: con losas de piedra granítica y corredor corto. Entre ellos figuran algunos de los ejemplares gallegos más monumentales: *Casota do Páramo* (nº 3), *Casarota do Fusiño* (nº 22) y *Arca da Barbanza* (nº 11), que con sus 8 m de largo y corredor de dos tramos es una de las cámaras más grandes de Galicia. Además existen restos significativos de cámaras en otros cinco casos: nºs 5, 6, 8, 13, 21. De hecho, en nuestro análisis vamos a considerar inicialmente sólo este primer tipo de túmulos para, más adelante, volver sobre el segundo.

De este segundo hay 9 túmulos (nºs 23 a 29 y dos más fuera de los límites de la Fig. 26) que presentan características totalmente distintas: pequeñas dimensiones, entre 10 y 15 m de diámetro y 50 cm de altura, con cámara tipo cista de reducido tamaño, una elaborada coraza pétreo y escasa masa tumular; son los que se han dado en llamar túmulos tipo *Pedra da Xesta*. Mientras los primeros son prominentes y destacan con nitidez sobre el relieve circundante, los segundos son difíciles de diferenciar.

En el estado actual de nuestros conocimientos sobre las construcciones funerarias, el segundo tipo podría corresponder tanto a los momentos finales del fenómeno tumular, últimos siglos del III milenio e inicios del II milenio<sup>80</sup>, como al primer horizonte de la arquitectura monumental, que ha sido datado en cronología calibrada en torno al 4200-4000 BC<sup>81</sup>.

---

<sup>79</sup> La zona ha perdido esta funcionalidad debido a la creación de una red de comunicaciones moderna que se ha independizado del constreñimiento del relieve. En cambio, utilizando una analogía débil, podemos ver todavía esta función en el hecho de que todas las redes eléctricas que atraviesan la sierra se cruzan precisamente en este punto.

<sup>80</sup> Ejemplos de *cairns* datados en la Edad del Bronce son *Outeiro de Gregos 1*, *Outeiro de Gregos 5* o *Meninas do Crasto 4* (Cruz 1995).

<sup>81</sup> Ejemplos de monumentos tipo *cairn* construidos en los primeros momentos del fenómeno tumular los encontramos en la Beira Alta en los túmulos de *Rapadouro 4* y *Picoto do Vasco*

Como veremos más adelante, tanto el análisis espacial realizado en la sierra como el que a continuación desarrollaremos sobre las estructuras internas, nos llevan a postular que la construcción de estos monumentos tipo *Pedra da Xesta* corresponden a momentos prístinos del fenómeno monumental, aunque de no ser así y pertenecer a momentos tardíos el sistema detectado de ordenación del espacio seguiría teniendo validez.

El otro tipo representa en cambio el grupo característico del momento pleno del fenómeno monumental, que según dataciones calibradas fueron construidas entre el 4000 y el 3500 BC y habrían estado en uso hasta el 2800 BC, momento en el que se cierran los corredores de acceso (Alonso y Bello, 1997), aunque posteriormente, ya en el Calcolítico/Edad del Bronce, parecen ser reutilizadas (Fábregas y Vilaseco 1998).

Como acabamos de decir, podemos ir más allá realizando un análisis pormenorizado de las estructuras internas reconocidas por Criado *et al.* (1986: 94-99) en la sierra. Estos autores diferencian cuatro grupos o tipos de estructuras internas que a continuación enumeramos en la Tabla 7.

Grupo A Tipo IV	Viene dado por monumentos en los que la masa tumular, recubierta por una coraza, ocultarían totalmente la estructura interna, caracterizada por cámaras poligonales sin corredor y, muy posiblemente, sin acceso (por ejemplo los n <sup>os</sup> 6 y 21), o bien un tipo especial de estructura constituida por una gran cista rectangular (n <sup>o</sup> 13).
Grupo B Tipo II	Se caracterizan por poseer coraza pétreo y albergar cámaras poligonales, con corredor largo de dos tramos, diferenciado en planta y alzado de la cámara. Este grupo está representado por los monumentos n <sup>os</sup> 11 y 22.
Grupo C Tipo III	Presentan coraza de piedra y cámara poligonal irregular, muy alargada en el eje perpendicular al lugar de acceso a la misma, con corredor corto de un sólo tramo y de planta en V, que se diferencia de la cámara en alzado pero difícilmente en planta. Ejemplos de este tipo son los monumentos n <sup>os</sup> 3 y 8.
Grupo D Tipo I	Se caracterizan por su reducido tamaño y cámara rectangular tipo cista sin acceso. Está constituido principalmente por los monumentos de tipo <i>Pedra da Xesta</i> (n <sup>os</sup> 23 a 29).

Tabla 7: Grupos o tipos de estructuras internas documentadas en Barbanza (según Criado *et al.* 1986).

Al analizar la disposición de estos monumentos en el entorno se ve con claridad que:

- Los monumentos del primer grupo se disponen en zonas relativamente elevadas respecto a sus vecinos inmediatos, con un dominio general de las zona de paso (por collados, cruces o vaguadas) y limitando las unidades geográficas definidas para la penillanura.

---

(Cruz y Canha 1997), y en Castelo Branco en el monumento 6 de *Couto da Espanhola* (Cardoso, Canicas *et al.* 1995) todos ellos en territorio portugués.

- Los del segundo grupo se localizan en zonas deprimidas e inmediatas al cauce del río *Barbanza*, marcando un eje longitudinal en la unidad geográfica y por donde también discurre una vía de tránsito.
- El tercer conjunto se localiza de manera sistemática en las inmediaciones de collados que además ejercen de cruces en el tránsito por la sierra, y que son límite de la unidad geográfica en la que se sitúan las aldeas.
- Finalmente, las estructuras tipo *Pedra da Xesta*, se localizan en puntos del territorio en los que la visibilidad se ve limitada por accidentes naturales del terreno, y marcan el tránsito por la zona.

Con estas observaciones podemos ahora valorar las tensiones espaciales consideradas en el Capítulo 2 para las construcciones megalíticas (ver Tabla 8), y observamos que existen dos pares de grupos: el A y D, y el B y C.

- En el primero, A-D, se valora el entorno frente al túmulo o ninguno de los dos niveles presenta una primacía clara, el túmulo frente a la cámara, y la cámara frente al acceso.
- En el segundo par, B-C, se valora el túmulo frente al entorno, la cámara frente al túmulo y el acceso frente a la cámara.

Vemos pues que las características de ambos pares son prácticamente opuestas. Además, los primeros se emplazan en general en zonas elevadas y los segundos en zonas deprimidas (valles y collados).

	REGULARIDADES/TENSIONES					
	Túmulo	Entorno	Túmulo	Cámara	Cámara	Umbral
Grupo A/tipo IV	-	+	+	-	+	-
Grupo B/tipo II	+	-	-	+	-	+
Grupo C/tipo III	+	-	-	+	-	+
Grupo D/tipo I	-	-	+	-	+	-

Tabla 8. Se representa el predominio (+) o no (-) de los elementos constitutivos de las cámaras existentes en la sierra, valorados teniendo en cuenta las tensiones espaciales consideradas para las construcciones megalíticas.

En el trabajo monográfico realizado en la sierra en los años 80 (Criado *et al.* 1986: 98) se concluye que los grupos B y C se corresponden con una fase plena del megalitismo, mientras que el grupo A (tipo IV) pertenecería a los primeros momentos del fenómeno. El mismo autor postula que el grupo D (tipo I), sin embargo, sería posterior a todos los anteriores con base en paralelos arqueológicos y análisis polínicos.

En los últimos diez años han sido excavados algunos túmulos con potentes corazas pétreas que constituyen verdaderas estructuras tipo *cairn* y pequeñas cámaras pétreas (algunos de ellos mencionados más arriba), por lo tanto similares al tipo *Pedra da Xesta*, y que han sido datados de manera absoluta o relativa en los inicios del fenómeno tumular; además, se han reconocido limitaciones en los análisis polínicos de los paleosuelos de yacimientos megalíticos (Ramil y Fernández 1996: 40-41). Si además tenemos en cuenta que las tensiones observadas para el grupo D (*Pedra da Xesta*) son casi idénticas a las del grupo A, frente a lo que nos muestran los grupos B y C, podemos así postular una antigüedad para el grupo D que lo situaría en los

albores del megalitismo, antecediendo por lo tanto a los otros tres. Como veremos más adelante, esta adscripción primitiva no sería descabellada desde el punto de vista espacial.



### 3.3.3.2. Petroglifos y yacimientos habitacionales

En los últimos años se han documentado en la sierra varios ejemplos de rocas con **grabados de cazoletas**, fenómeno que parece asociarse a los túmulos como vimos al analizar las zonas anteriores. A pesar de que el conocimiento discontinuo de la distribución de estos grabados no nos permite su estudio sistemático, reconocemos en ellos la misma relación que en otras zonas gallegas, como veremos más abajo.

No conocemos otros elementos del registro arqueológico en la Sierra de Barbanza. En principio podríamos sospechar la existencia de aldeas de la Edad del Bronce e, incluso, de algún tipo de asentamiento neolítico relacionado con los túmulos. El patrón de localización definido en Galicia para este tipo de asentamientos (Méndez 1991 y 1994, González 1991) es coincidente con las condiciones geográficas de algunos sectores de la sierra: en concreto las cubetas ocupadas por brañas vinculadas a las formas planas del interior de la sierra y, sobre todo, a las cabeceras laterales de la cuenca de *A Graña*.

A pesar de que no se ha realizado una prospección exhaustiva orientada a la localización de este tipo de restos, lo cierto es que las condiciones existentes en la zona (monte bajo, vegetación abierta, frecuentes incendios forestales y apertura de pistas), podrían haber permitido identificar alguna evidencia de este tipo. De ahí que tal vez haya que considerar la falta de datos como prueba de ausencia.

### 3.3.4. Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento

Los estudios realizados en Galicia han mostrado que los túmulos constituían el referente artificial de un paisaje cultural basado en la domesticación simbólica de la naturaleza. Esta domesticación se construía principalmente utilizando cuatro tipos de recursos cuya reiterada asociación al emplazamiento de los monumentos viene subrayada por relaciones visuales y de proximidad (apartado 2.2.2). En la Sierra de Barbanza se comprueba una vez más la recurrencia de estos factores, pero podemos ir más allá en el análisis y completar así nuestro conocimiento de las estrategias para construir un paisaje cultural a través de la arquitectura monumental.

#### 3.3.4.1. Yacimientos y movimiento

La asociación de los monumentos en Barbanza con el tránsito es tan estrecha que se podría pensar que el desplazamiento es el único y principal factor de emplazamiento. Pero es sólo parte de un proceso complejo de localización que incluye fórmulas para hacer perceptibles los monumentos. Este fenómeno se puede observar en cuatro escalas de análisis sucesivas.

La primera, a escala peninsular y ya tratada en el apartado 3.3.2, nos permite explicar la totalidad de la distribución de túmulos y decir que cuantas más líneas de tránsito confluyen en un punto, mayor número de túmulos hay en él. Esto explica también la gran concentración de monumentos en el sector central de la sierra, que constituye un gran paso natural.

Si descendemos ahora en la escala de observación para concretar y completar la importancia de este factor observamos que el emplazamiento de

los monumentos del centro de la sierra está en función de las líneas de tránsito específicas que la atraviesan. Las rutas más importantes, aquellas que disponen de los mejores condicionantes físicos para el desplazamiento se identifican merced a la presencia de túmulos (Fig. 26).

Pero todavía podemos aplicar una escala de mayor detalle. Cuando un viandante recorre las rutas naturales comprende que el modo de elegir la más adecuada es guiarse por los túmulos que percibe en la distancia; pero además, cuando llega a cruces y puntos de trayectoria ambigua, es la disposición puntual de los túmulos la que muestra la ruta a tomar. Esto es claro en puntos conflictivos en los que la percepción de un monumento en el horizonte ofrece una indicación equívoca, ya que en vez de seguir la línea marcada por él hay que hacer un giro en la ruta; en estos casos un segundo monumento, anejo al anterior, marca la dirección correcta a seguir. Ejemplos concretos de esta localización lo ofrecen el túmulo nº 4 en relación con el nº 3, el 13 o el 12 (Fig. 26). En todos estos casos el monumento que se ve a lo lejos indica la orientación general, pero es la situación en escorzo del túmulo próximo la que marca el giro que debe hacer el viandante.

Vemos pues que el tránsito permite entender no ya la distribución y emplazamiento de los túmulos de la sierra, sino también la configuración concreta de los grupos de túmulos y la posición puntual de éstos. Los túmulos denotan una relación con los patrones de desplazamiento que permitía que cualquiera que conociera los principios de esta codificación pudiera transitar por este espacio, aunque lo desconociera.

Para ampliar nuestra investigación, nos serviremos de una aplicación heterodoxa de los diagramas de permeabilidad. Esta técnica, muy útil en el estudio de espacios construidos (Hillier y Hanson, 1984), nos permite crear un modelo abstracto de los patrones de acceso a un determinado espacio diferenciando sus estancias y los corredores, umbrales o intervalos que hay entre ellos. En nuestro caso tomaremos cada túmulo como una estancia y cada etapa entre ellos como un corredor (Fig. 27). El esquema que obtenemos destaca por la simetría que contiene. Sin embargo, antes de profundizar en este punto, es preciso completar los restantes pasos del proceso analítico.

### 3.3.4.2. Yacimientos y naturaleza

Como hemos visto anteriormente, consideramos elementos naturales tanto afloramientos rocosos como lugares señeros del relieve. Se podría decir que en la Sierra de Barbanza la relación con afloramientos rocosos conspicuos que potencian la visión de monumentos no es mayoritaria. Destaca el caso de *Outeiro Redondo*, gran bloque granítico de forma redondeada, próximo al túmulo del mismo nombre (nº 21), que llama poderosamente la atención desde diversos puntos de la penillanura; además, oculta al túmulo cuando nos aproximamos desde la cuenca del río *Barbanza*, donde se encuentran los yacimientos nºs 11 y 12.

Sin embargo, se observa una importante vinculación con hitos naturales señeros, es decir, lugares significativos del espacio físico. Las referencias naturales concretas (rocas...) se sustituyen por la situación de los túmulos en posiciones monumentalizadoras: *outeiros* y *chans*.

Esta observación puede parecer un tanto subjetiva o en todo caso inverificable, pero cuando se compara la distribución de túmulos con el análisis de las formas elementales del espacio físico y, en definitiva, con su

esquema topográfico, se observa que la totalidad de los túmulos (con excepción del nº 29) se emplazan sobre las principales formas topográficas (Fig. 24). Podemos ahora apreciar que la distribución de túmulos forma siete núcleos: tres de ellos se sitúan sobre cada uno de los *chans* antes definidos; otros tres en los puntos de inflexión entre ellos; y el séptimo en el interior de una de las dos cuencas individualizadas, la del río Barbanza.

Es más, si retomamos el diagrama de permeabilidad y sobre él inscribimos la formas del relieve en las que se sitúa cada grupo, apreciamos que toma mayor vigor la apariencia inicial de simetría. A lo largo de los corredores del diagrama, se sucede una alternancia *bajo//alto* que, después de la bifurcación de la ruta en la mitad Sur, se concreta en que uno de los corredores se incrusta en un relieve bajo mientras el otro se extiende por una forma elevada (Fig. 28).

### 3.3.4.3. Túmulos y rocas con cazoletas

Como observamos en las dos zonas anteriores (*As Rozas* y *Amoedo*), parece existir una clara vinculación entre túmulos y petroglifos con representaciones de cazoletas. Estamos ante una relación recurrente, en la que las cazoletas tienden a definir el arco de visibilidad inmediata del túmulo. Se sitúan en la zona de ruptura de pendiente, donde se interrumpe la visión del terreno, manteniendo la continuidad visual completa entre ellas y los túmulos, y marcando en cambio una discontinuidad con lo que viene después. De este modo las cazoletas ocupan un borde topográfico que se convierte también en un límite visual y efectivo.

Así, las cazoletas habrían sido una señal artificial que identificaba la proximidad de un monumento, marcaban la línea de acceso hacia él situándose en el borde de la línea de tránsito y, posiblemente, limitaban el espacio sacral en torno al túmulo. En la Sierra de Barbanza hemos localizado varias rocas con este tipo de grabados (ver Fig. 26). La roca nº 38, localizada entre los túmulos nº 1 y 2, habría tenido esta función. La roca nº 39, situada entre los monumentos nº 10 y 11, ofrece un ejemplo muy peculiar; se sitúa en el centro exacto del trayecto (Fig. 29)<sup>82</sup> sobre una roca de formas redondas y abultadas que marca el punto en el que la ruta entre ambos túmulos, siguiendo el río, debe pasar de la margen occidental a la oriental porque el relieve se hace demasiado escarpado e irregular por el poniente. En general, por lo tanto, las cazoletas sirvieron como un recurso técnico que artificializa y monumentaliza los elementos del espacio natural.

### 3.3.4.4. Monumentos y percepción espacial

Los túmulos que estamos estudiando están situados de tal modo que alguno de ellos es visible incluso desde más de 2 Km de distancia; lógicamente son aquellos situados sobre formas elevadas, y que además tienen mayor número de intervisibilidades con otros monumentos.

El análisis de las intervisibilidades (ver Gráf. 1) nos muestra que, salvo algunas excepciones (cuando se distinguen menos de 4 túmulos), desde todos los monumentos se percibe un elevado número de éstos: la media se sitúa en torno a 8-9 intervisibilidades y en algunos casos se superan las quince (nº 2, 6, 7, 14, 15 y 16). Existe casi siempre intervisibilidad entre un túmulo y el

---

<sup>82</sup> La estimación se hizo utilizando tecnología de posicionamiento por satélite con corrección diferencial, lo que da a las coordenadas una precisión de 5 m.

inmediato; las excepciones se dan entre los n<sup>os</sup> 2 y 3, y entre los n<sup>os</sup> 7 y 8. Esto quiere decir que, en general, las etapas de la ruta se marcan mediante una relación visual.

Por otra parte, el análisis de las cuencas visuales percibidas desde los túmulos presenta una dualidad muy clara: los monumentos situados en posiciones deprimidas (inflexiones entre los *chans* o el valle del *Barbanza*) dominan una cuenca visual reducida, mientras que los monumentos en posiciones elevadas controlan una cuenca visual más amplia. Esto se refleja también el análisis de la intervisibilidades de tipo zonal (Gráf. 2), en donde observamos que los túmulos localizados en zonas deprimidas (n<sup>os</sup> 8 a 12) no forman un conjunto visual abigarrado<sup>83</sup> como ocurre entre los localizados en zonas elevadas (n<sup>os</sup> 2 a 7 o 13 a 20), que además poseen relación visual de carácter zonal entre conjuntos.

Vemos entonces que la conjunción de rutas y visibilización monumental permiten atravesar el espacio y comprenderlo como un conjunto unitario. Basándose en el reconocimiento de los monumentos y de la red de movimiento relacionada con ellos se representa un modo de organización del espacio que contiene al mismo tiempo un mapa cognitivo y una forma de domesticación mental del ambiente. El discurso y la visión, el discurrir y el ver, producen una experiencia concreta del espacio físico, que de hecho transforma a éste en espacio social cargado de significados simbólicos. Dado que ese modo de organización se impone al observador cuando éste atraviesa el terreno, la percepción de ese modelo de paisaje constituye una experiencia vívida. A lo largo del camino, el observador recibe unas percepciones que tienen la virtualidad de representarle el sentido de ese paisaje social.



Foto 2: Vista panorámica desde *A Casota do Páramo*. En primer término se distingue *A Casota do Páramo 2* (n<sup>o</sup> 4), más al fondo *Armadoiro 2* (n<sup>o</sup> 5), y recortados en la línea de horizonte los túmulos de *Pozas da Lagoa* (n<sup>o</sup> 7) y *Armadoiro 1* (n<sup>o</sup> 6).

---

<sup>83</sup> Hemos delimitado esos conjuntos visuales con un trazo más grueso.

¿Podemos entonces aprender alguna otra cosa sobre ese paisaje analizando esas percepciones? Como decíamos antes no podemos acceder a su dimensión estrictamente subjetiva o individual, ni reconstruir de forma exacta cómo percibían el paisaje los individuos prehistóricos. Pero al menos podemos reproducir de forma aproximada los *escenarios* que daban pie a esas percepciones, ya que esa experiencia concreta del espacio físico construida por el discurso y la visión, produce una serie de cuencas visuales que se suceden para el observador a lo largo del espacio que atraviesa.

A pesar de la dualidad que diferencia cuencas amplias y cuencas reducidas, la mayor parte de esos *escenarios megalíticos* poseen una *forma básica* semejante, caracterizada por la concurrencia de tres rasgos:

1. Comprenden una panorámica circular cerrada visualmente, delimitada por divisorias topográficas y que comprende un área deprimida o cubeta, tanto topográfica como visual; esto es especialmente claro y lógico en los túmulos situados en vaguadas, pero también ocurre con los emplazados sobre cerros; en este caso son las lejanas líneas de cumbres las que cierran el abanico visual.
2. El borde de esta panorámica está jalonado por accidentes naturales y por monumentos artificiales: sobre el límite principal<sup>84</sup> del horizonte visual se distingue siempre algún túmulo, a veces recortándose sobre la línea de horizonte (este tipo de visibilidades se plasman en el Gráf. 3 y Foto 2).
3. El escenario suele tener un centro u ombligo bien individualizado desde el que se percibe su totalidad y que se identifica mediante la presencia de un túmulo, situado en la cima de la forma elevada o en el eje de la forma deprimida.

El modelo de escenario es siempre el mismo: *círculos cerrados*, con un *centro monumental* y un *límite natural monumentalizado*. Si inscribimos el esquema de cuencas visuales sobre el diagrama de permeabilidad (Fig. 28), percibimos que el tránsito produce una sucesión de dos escenas distintas que se ajustan a ese modelo básico y que se alternan: de acuerdo con las condiciones del relieve, en posiciones bajas se genera una panorámica reducida (escena 1), mientras en posiciones elevadas se obtiene una panorámica amplia (escena 2), pero en ambos casos el modelo del espacio percibido es el mismo. Estos rasgos también se observan en las cuencas visuales principales que se contemplan cuando se atraviesa el sector central de la sierra aunque no se esté al lado de un túmulo o no se siga exactamente la red de tránsito antes definida. De este modo, el emplazamiento de los túmulos se convierte en el dispositivo artificial mediante el cual las diferencias y discontinuidades del espacio natural se domesticar y convierten en espacios que se perciben como semejantes.

Creemos que el hecho de que se mantenga una forma regular en todos estos casos marca hasta qué punto la percepción estaba guiada por la construcción de escenarios preestablecidos. La conservación de una forma regular en ambas situaciones es de gran importancia, ya que muestra la existencia de un sistema uniforme de articulación del territorio basado en la

---

<sup>84</sup> Nos referimos al ámbito de visibilidad general definido anteriormente.

sucesión o yuxtaposición de escenarios circulares que, además, repiten el mismo modelo perceptivo.

### 3.3.4.5. Monumentos y organización espacial

A partir del análisis formal del espacio físico y arqueológico, podemos ver que la experiencia del espacio construida por el paisaje megalítico se concreta en una sucesión de *escenarios circulares* presididos y delimitados por *construcciones monumentales* y articulados por la *red de flujos del movimiento*.

Sin embargo todavía podemos ir más allá en el análisis. Pues en vez de limitarnos a ver el espacio tumular de la Sierra de Barbanza como una sucesión de *siete espacios o escenarios* distintos, podemos intentar comprenderlo como una unidad dentro de la cual se abrirían sectores específicos. La cuestión por lo tanto es: la organización del espacio tumular total de la sierra ¿se limita a crear un orden mediante la agrupación de unidades discretas que repiten un mismo modelo  $n$  veces, o reproduce él mismo un principio de orden que confiere identidad a la totalidad? En este caso hay que ver cuál sería el modelo formal que sigue el sistema general.

Nos anima a plantear esta última hipótesis el hecho de que la organización del sistema formal considerado presenta unas relaciones de simetría y proporción que sugieren la posibilidad de que funcionen en él principios organizadores de mayor escala que el nivel de cada grupo local de túmulos. Si observamos la sucesión de escenarios megalíticos sobre el diagrama de permeabilidad (Fig. 28) y le sobreponemos el esquema fisiográfico, se aprecia que cada túmulo se encuentra en posición exactamente simétrica en el diagrama respecto al túmulo inverso. Es decir, dado un túmulo concreto del diagrama, el correspondiente inverso presentará características de emplazamiento paralelas a las de su complementario (Fig. 30).

Así encontramos que los túmulos n<sup>os</sup> 2 y 16 se encuentran en la misma posición relativa en el diagrama. Lo mismo ocurre con los n<sup>os</sup> 4, 13 y 9, que marcan la transición entre las cuatro formas naturales ocupadas por los cuatro grupos de túmulos (los tres *chans* y el valle del río *Barbanza*). El centro de la unidad central está marcado por dos túmulos simultáneamente: n<sup>os</sup> 6 y 7. Éstos representan el centro del sistema total, pues hacia el Norte y hacia el Sur existe el mismo número de intervalos o túmulos.

Estas observaciones se completan si, además del emplazamiento fisiográfico y relativo, consideramos otros factores como las relaciones de visibilidad: los túmulos que marcan el centro de cada unidad son los más visibles del sistema (ie: los que se ven desde cualquiera de las unidades e incluso desde su exterior) y poseen además el mayor número de intervisibilidades (ver Gráf. 1).

Finalmente, el juego de correspondencias simétricas en el espacio tumular de la Sierra de Barbanza se completa al considerar lo que en principio podría parecer el caso aberrante de unidad tumular que se corresponde con la cuenca del Barbanza. Este grupo nos ofrece un ejemplo de simetría inversa, pues teniendo el mismo número de tramos que el grupo que discurre paralelo, presenta características opuestas: mientras el segundo ocupa zonas elevadas, el primero se encajona a lo largo de una zona deprimida. Además, aplicando las normas formales que estamos definiendo en el sistema, tendríamos que buscar un túmulo en el tramo del Barbanza que marque su centro y ocupe una

posición paralela al monumento nº 15, que marca el centro del otro lado. Dado que por tratarse de una zona baja no podemos esperar encontrar un túmulo que destaque por su visibilidad, tendríamos que encontrar un monumento singular por algún otro rasgo. Curiosamente, el túmulo que se encuentra en esta posición es el de *Arca da Barbanza* (nº 11) que representa la construcción megalítica más monumental de toda la sierra y una de las de mayor porte de Galicia.

Para completar la definición de este sistema tenemos que recordar que el sistema en su conjunto se introduce dentro de un **espacio visual circular y cerrado**, cuyo centro representan los túmulos nºs 6 y 7, a partir de los cuales se aíslan sendas mitades N y S, delimitadas visualmente. Esta circunstancia debe ser muy significativa y producto de una actitud intencional porque en ciertos casos (el túmulo nº 6, pero también los nºs 2 o 3) si se hubiera querido emplazar el túmulo dominando una amplia panorámica visual hacia el exterior de la sierra, se habría conseguido desplazando el monumento unas decenas de metros. Este rasgo se documenta en muchos ejemplos gallegos de emplazamiento de túmulos en sierras, y parece mostrar, además de una cierta indiferencia por controlar esas panorámicas, una voluntad firme por vincular el monumento a escenarios espaciales delimitados visualmente.

Asimismo, las mitades definidas hacia E y W de la alineación N-S de túmulos presentan como rasgo simétrico el estar ocupadas por las dos cuencas definidas previamente: la de *A Graña* al E y la del *Barbanza* al W. Aquí se acaba la semejanza entre ambas, que se completa con una correspondencia inversa bastante clara: mientras la cuenca occidental está ocupada por túmulos, la oriental carece de ellos; ésta en cambio es la zona más adecuada para el asentamiento humano y, como indican los diagramas polínicos, pudo haber estado en uso doméstico en momentos megalíticos, mientras que la primera presenta condiciones geográficas que la hacen inhóspita para un uso u ocupación prolongada.

#### **3.3.4.6. El factor tradición o la temporalidad del paisaje monumental**

En esta zona, al igual que en las anteriores, carecemos de datos empíricos para valorar la diacronía del sistema monumental (su formación y permanencia), pero realizaremos algunas consideraciones al respecto; para ello recuperaremos ahora el grupo de túmulos de *Pedra da Xesta* (nºs 23 a 27), que presentan la misma tipología y se individualizan perfectamente de los restantes monumentos de la sierra como indicamos más arriba. Hasta el momento hemos prescindido de ellos porque su presencia distorsionaba los resultados del proceso, pero ahora podemos reintroducirlos y veremos cómo encajan dentro del paisaje monumental.

Este grupo se sitúa en el centro mismo del sistema; pero existen otros cuatro túmulos de este tipo en la Sierra de Barbanza (nºs 28, 29 y dos fuera del mapa) que, aunque se encuentran a considerable distancia del sector central de la sierra, se sitúan en cada una de las tres líneas de tránsito que conducen hacia el interior de la misma desde la periferia, y que se corresponden con la prolongación de las tres líneas de tránsito que remarca el diagrama de permeabilidad analizado.

Es más, el grupo de *Pedra da Xesta* (nºs 23 a 27) se emplaza exactamente en el centro o eje natural del espacio de la sierra, en un punto que constituye

un pequeño collado (Fig. 31). Si con economía de medios, es decir, haciendo un número muy limitado de construcciones, hubiera que remarcar el centro del sistema, éste se pondría más sobre *Pedra da Xesta* que en el emplazamiento de los monumentos n<sup>os</sup> 6 o 7; éstos dos sólo pueden operar como centro del sistema porque se complementan con otros monumentos que los equilibran (n<sup>os</sup> 3 y 4 hacia el N y n<sup>os</sup> 8 y 13 hacia el S, todos en posición simétrica y complementaria).

Por otra parte, parece muy indicativo el hecho de que la organización interna del grupo de *Pedra da Xesta* reproduzca el diseño del esquema formal que estamos considerando y la disposición de las tres líneas de tránsito antes citadas.

Si a esto le añadimos la aparente prioridad temporal de este tipo de construcciones sobre los restantes tipos del megalitismo galaico, tendríamos aquí el testimonio de que los principios de articulación y organización del espacio tumular se impusieron desde el primer horizonte de las construcciones monumentales y, de que este modelo se mantuvo en sus líneas generales en momentos posteriores<sup>85</sup>. Éstos, si algo hicieron, fue conferir mayor desarrollo, espesor y concreción a un modelo preexistente.

Esto nos lleva a otro problema: valorar la significación de esta aparente larga duración del sistema. Procede hacer unas consideraciones sobre lo que esta concordancia indica en relación con la temporalidad del ciclo megalítico

La continuidad significa ante todo permanencia del mismo modelo de comprensión del espacio natural, contenido en sus propias formas; significa que el paisaje monumental del megalitismo pleno de la Sierra de Barbanza incorpora un modelo de organización del espacio construido en el megalitismo inicial con recursos limitados y de escala reducida que a su vez se basa en una profunda comprensión de la lógica natural.

Al tiempo que hay una incorporación de la tradición anterior, se produce una cierta ruptura subrayada por el hecho de que las construcciones tipo *Pedra da Xesta* no se involucran en el modelo final. Sin embargo, el examen de las relaciones de intervisibilidad tumular parece indicar que el modelo final hizo cierto uso práctico de los monumentos del primer momento. Prueba de ello sería que: la “ruta megalítica” que atraviesa Barbanza está denotada por la existencia de relaciones de intervisibilidad entre los túmulos de cada intervalo (ver Gráf. 1); esta norma se incumple únicamente entre los túmulos n<sup>os</sup> 6-7 y 8-13; sin embargo la ruptura es falsa, pues la relación la restablece la intrusión del grupo de *Pedra da Xesta* en el centro de ese intervalo, existiendo intervisibilidad de los monumentos n<sup>os</sup> 6 y 7 con los n<sup>os</sup> 23 a 27 y a continuación entre éstos y los n<sup>os</sup> 8 y 13.

La construcción del monumento de Dombate a principios del III milenio a.C., sobre otro monumento más pequeño y primitivo que quedó subsumido en el final (Bello 1995: 49-50) es ejemplo del fenómeno de incorporación de las obras de fases iniciales por parte del megalitismo pleno. En ambos casos hay una relación de ambigüedad: como todo ejemplo de incorporación de una

---

<sup>85</sup> Algo similar parece constatar en Aboboreira, donde los primeros monumentos, de pequeño tamaño y con pequeñas cámaras poligonales cerradas, se localizan en las zonas altas de la sierra y aislados, siendo posteriormente integrados “num sistema ritual/sepulcral que lhes reatualizou e/ou reformulou o sentido original”, manteniendo “uma cenografia ritual que se vai reatualizando”, lo que obedecería a la necesidad de crear “um território estável com identidade” (Jorge 1999: 68-70).



tradición cultural por otra, es al tiempo un acto de reafirmación de lo anterior y de negación o superación de ello. Se realiza un uso estratégico del pasado para legitimar una nueva situación.

### **3.3.5. La estructura organizativa del paisaje monumental**

Partiendo de las observaciones realizadas hasta aquí para la Sierra de Barbanza, podemos hacer ahora una descripción formal del sistema tumular de esta sierra. El modelo de organización-estructuración del paisaje sería en síntesis el siguiente (Fig. 30):

Un espacio circular delimitado visual y topográficamente, sobre el que la distribución de túmulos introduce un centro principal y marca un eje N-S que corta ese espacio en dos mitades con características opuestas. La mitad oriental ofrece un entorno en el que predominan las formas elevadas, el relieve abierto y en el que no se presentan obstáculos para la vista (hasta 3 Km): es por lo tanto un espacio alto, abierto y visible. La mitad occidental en cambio (o más bien el cuadrante S de esta mitad) presenta un entorno en el que dominan las formas deprimidas, el relieve cerrado y fragmentado y en el que no es posible establecer relaciones visuales más que a corta distancia (1 Km máximo): es por lo tanto un espacio bajo, cerrado y oculto. A su vez, la mitad oriental se completa con una cuenca apta para la ocupación humana y actividades en definitiva domésticas, mientras la occidental es inhóspita y predomina el inculto.

Este modelo general se reproduce en unidades discretas más pequeñas en las que se subdivide el espacio a partir del centro geométrico del sistema. En concreto la primera unidad se corresponde con este centro y a ella se yuxtaponen por el N otra unidad discreta semejante y por el S dos más, una en el cuadrante SE y otra en el SW.

### 3.4. La Sierra de O Bocelo: la compartimentación espacial en paisajes monumentales

La riqueza arqueológica de la sierra de O Bocelo ha sido objeto de atención desde hace bastantes décadas; en la bibliografía sobre la zona encontramos referencias a hallazgos procedentes de monumentos tumulares (L. Cuevillas y Bouza Brey 1929) o simples menciones de yacimientos funerarios, sean éstos megalíticos o no (VV.AA. 1933, López Cuevillas 1959). Más recientemente, desde los inicios de la década de los 80, han sido llevadas a cabo diferentes actuaciones arqueológicas que nos permiten disponer de una completa distribución de túmulos, así como de otros yacimientos prehistóricos, protohistóricos e históricos (Criado 1980, 1984, Criado *et al.* 1991, Criado *et al.* 1995).

En nuestro análisis seguiremos los mismos pasos que en las zonas anteriores. En primer lugar realizaremos un análisis geográfico que permita comprender el espacio en el que se desarrolla el fenómeno tumular de la sierra de O Bocelo (apartado 3.4.1), continuaremos la descripción de las principales líneas naturales de tránsito (apartado 3.4.2), y con una somera descripción de los datos arqueológicos en ella existentes (apartado 3.4.3). Con todo lo anterior estaremos en disposición de analizar el emplazamiento de los monumentos tumulares (apartado 3.4.4) e intentar exponer el modelo hipotético concreto del sistema monumental de O Bocelo (apartado 3.4.5).

#### 3.4.1. El espacio: análisis geográfico

La Sierra de O Bocelo se localiza en el centro de la comunidad autónoma gallega, en el extremo SW de la provincia de A Coruña; administrativamente pertenece a los ayuntamientos de Toques, Sobrado, Melide y Boimorto<sup>86</sup>. El cordal montañoso<sup>87</sup> aparece dispuesto de manera perpendicular a la Dorsal Meridiana Gallega, a la que se une por su extremo E (donde la dorsal meridiana recibe el nombre de *Serra do Careón*). La sierra ejerce de divisoria entre las cuencas de los ríos Tambre (al N) y Ulla (al S) y su cota máxima se localiza en *Coto do Pilar*, con 803 m.s.n.m., aunque su altitud media se encuentra entorno a los 650-700 m.s.n.m. (los monumentos se localizan por encima de dicha altitud, entre los 700 y 770 m.).

El **análisis fisiográfico** (Fig. 32) nos ofrece tres regiones bien diferenciadas:

- Una zona de cumbres, que ejerce de divisoria y se caracteriza por poseer formas de relieve suaves poco extensas (penillanuras o planicies), interrumpidas por pequeñas elevaciones de relieve más sinuoso como

---

<sup>86</sup> Las parroquias en las que se dividen las tierras altas de la sierra son las siguientes: de Toques Sta. M<sup>a</sup> de A Capela, S. Paio de Paradela y Sta. Mariña de Brañas; de Sobrado S.Xurxo de Nogueira, S. Mamede de Pousada, S. Pedro de Porta y S Miguel de Codesoso; de Melide Sta. Mariña de Pedrouzos y Santiago de Xubial; y de Boimorto S. Pedro de Corneda.

<sup>87</sup> Formado en general por rocas graníticas, aunque existen sectores en los que el sustrato está compuesto por esquistos, rocas anfibólicas y lentejones de gabros (Criado 1984: 28).

*Coto do Pilar, Torre dos Mouros y O Caseto*; en el sector SW se localiza por encima de los 750 m.s.n.m. y en el NE de los 700 m.

- Un sector de tierras altas caracterizadas por suaves pendientes que descienden hacia al SE desde la zona de cumbres, y en el que se han originado diversos valles interiores con numerosos humedales tipo braña y/o arroyos que fluyen hacia el S, SE y SW, y desembocan en el río Furelos, subsidiario del Ulla. Su altitud oscila entre los 750-700 y los 700-650 m.s.n.m. según nos encontremos en el extremo W o E de la sierra.
- Finalmente hemos diferenciado el escarpe de la sierra; por el lado meridional de la misma se inicia en el extremo de los pequeños valles interiores, entre los 700 y 650 m.s.n.m., pero en el sector septentrional comienza su fuerte caída desde la zona de cumbres antes mencionada, que es la que ejerce de divisoria entre los dos grandes valles.

Si reducimos la escala de análisis podemos diferenciar una serie de **unidades geográficas** (Fig. 32) que en el sector superior están determinadas por la sucesión de pequeñas elevaciones (*Cruz do Bocelo, O Espiño, Torre dos Mouros, O Corisco, Pena Moura y As Sete Medas*); entre ellas existen llanuras de extensión variable en las que en general se localizan los túmulos y facilitan el tránsito en sentido transversal a la sierra.

Al SE de la línea de cumbres, es decir, en los valles interiores de la sierra, se diferencian cuatro cuencas que se ven jalonadas en sus extremos de mayor altitud por las elevaciones antes mencionadas; estos valles, a los que denominaremos por su río principal, son de S a N: *río de Ameneiros, arroyo Pedriña, rego das Cancelas y rego do Couso*.

Respecto a la **ocupación y usos del suelo** debemos mencionar que la densidad de población en la sierra es muy baja y el uso del suelo presenta unas pautas muy concretas: el poblamiento se concentra en los pequeños valles, y en torno a los mismos se localizan los cultivos para autoconsumo, tanto intensivos como extensivos. En las zonas altas el terreno se encuentra inculto en los sectores más abruptos y pedregosos, y el resto se explota de manera extensiva para pasto de ganado que vive en régimen de libertad en el monte, obtención de tojo, cultivo de rozas, etc., o es objeto de alguna repoblación forestal esporádica y aparentemente poco fructífera (aunque hasta hace escasas décadas se cultivaba de manera extensiva para la obtención de cereal).

### 3.4.2. El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito

El hecho de que la sierra de O Bocelo constituya una cuerda topográfica, determina que el desplazamiento más rentable a través de la misma sea el **longitudinal**, es decir, en sentido SW-NE o viceversa; no en vano, a lo largo de toda la sierra existe un *Camiño Real* que parte de un paso natural en la Dorsal Meridiana Gallega, asciende hasta las tierras altas de *O Bocelo*, por las que discurre, y desciende en el extremo SW hacia Boimorto o Melide (Bello *et al.* 1987: 112).

Tenemos pues una línea de desplazamiento a lo largo de toda la sierra (Fig. 33) que ejerce como organizadora de otro tipo de desplazamientos: los **transversales**. Estos se realizan por diferentes dorsales de estribación, salvando los humedales de los pequeños valles interiores, y atravesando la

sierra por collados existentes entre las elevaciones antes mencionadas; es decir, por las llanadas en las que se localizan los túmulos. El desplazamiento transversal por ciertos puntos de la sierra está constatado por la existencia de caminos tradicionales; en algún caso, vinculados a fortificaciones medievales erigidas para control del tránsito, como es el caso de *Torre dos Mouros*, próxima a uno de los principales cruces de la sierra (Bonilla 1991: 226-227), donde se localizan los túmulos n<sup>os</sup> 13 y 14.

Al igual que hicimos al tratar la zona de Barbanza, y para evitar reiteraciones, dejaremos ahora el análisis detallado de estas vías de tránsito para retomarlo al analizar su vinculación a los túmulos.

### 3.4.3. Evidencias para el estudio: el registro arqueológico

Como ya dijimos más arriba, esta zona fue objeto de diferentes actuaciones arqueológicas. Entre ellas destaca la realizada entre los años 1987 y 1991 por un equipo de la Universidad de Santiago; en ella se realizaron sondeos y excavaciones en yacimientos de diferentes etapas crono-culturales y se procedió por primera vez a la prospección intensiva de amplios sectores de la sierra (Criado 1989c y 1991, Criado *et al.* 1991, Criado *et al.* 1995).

A raíz de las labores de prospección poseemos bastantes datos sobre el período en el que se desarrolla el fenómeno tumular; han sido documentados 33 yacimientos funerarios (Fig. 32 y Fig. 33) de muy diverso tipo, desde monumentos con grandes cámaras megalíticas, como pueden ser *Forno de Varela* (n<sup>o</sup> 11), *Monte das Santas* (n<sup>o</sup> 15)<sup>88</sup>, *Anta de Moruxosa* (n<sup>o</sup> 19) o *Forno dos Mouros* (n<sup>o</sup> 20), hasta túmulos de tamaño medio o pequeño en los que no se aprecian estructuras en superficie (la gran mayoría).

En cuatro de los monumentos (n<sup>os</sup> 6, 11, 15 y 20) se realizaron sondeos con la finalidad de extraer muestras de los paleosuelos (Criado 1984). Posteriormente, cuatro monumentos (dos de ellos ya sondeados), localizados en el borde del *Camiño Real*, fueron objeto de excavación en área: dos túmulos de pequeño tamaño en el lugar de *Cruz do Bocelo* (n<sup>os</sup> 28 y 6), el dolmen de mayor envergadura de la sierra, *Forno dos Mouros* (n<sup>o</sup> 20), y un pequeño túmulo localizado a escasos metros del anterior (n<sup>o</sup> 21).

El túmulo n<sup>o</sup> 28 de *Cruz do Bocelo* está formado por un anillo peristáltico de 7'5 m de diámetro constituido por pequeños bloques de cuarzo blanco y una masa tumular de color claro, sin tratamiento o selección aparente; en su base se localizaron manchas cenicientas, con distribución irregular, pero más abundantes en el nivel del anillo, lo que hace pensar en la preparación de un suelo previo a la erección del monumento. En el interior del túmulo se constató también la existencia de una pequeña fosa excavada en el horizonte C del suelo, de unos 40 cm de ancho por 1 m de largo. Los elementos de cultura material localizados son escasos: en el nivel del anillo se documentaron pequeños fragmentos de cerámica lisa y una mano de molino, y en la masa tumular se localizaron materiales líticos tallados, que parecen provenir del

---

<sup>88</sup> Actualmente este monumento presenta una única losa que sobresale del túmulo poco más de 1 m, aunque tenemos constancia de que hace veinte años existía otra que sobresalía más de 1'50 m.

entorno, de donde parece proceder la masa tumular (Criado y Vaquero 1991b: 114-116).

El monumento nº 6, de 15 m de diámetro y 1 m de altura, presentaba una cubrición del tercio inferior del túmulo formada por bloques de cuarzo blanco, de pequeño tamaño en los sectores N y W, y de mayor tamaño y disposición más cuidada en el E. Bajo la masa tumular amarillenta se localizó un pavimento de tierra apisonada, con numerosas manchas de ceniza y pequeños fragmentos de carbón. A pesar de la violación en el sector central del túmulo, se pudo documentar hacia el SE del mismo una loseta hincada sobre el pavimento subtumular, al S de la que existía un pavimento de tierra pisada sobre el que aparecieron fragmentos de cerámica lisa y un microlito<sup>89</sup> (Criado y Vaquero 1991b: 112-114).

El yacimiento de *Forno dos Mouros* (nº 20), de cámara poligonal con corredor, presenta dos fases constructivas, la segunda consistente en una transformación del sistema de acceso a la cámara (Fig. 34). La excavación muestra que el monumento se levantó sobre un suelo preparado de roca madre alterada, dispuesto inmediatamente sobre el paleosuelo. La cámara aparece sustentada por pequeños fragmentos de cuarzo en la base de los ortostatos de granito y contrafuertes exteriores de esta misma piedra a media altura del túmulo. En el interior de la cámara se observó el mismo suelo preparado que en el exterior, pero con la particularidad de que parece existir una parcelación del espacio cameral mediante una loseta en un extremo de la entrada. En la salida del corredor, sobre el suelo preparado, una loseta horizontal parece indicar la posibilidad de un enlosado. Hacia la salida se documentó un corredor intratumular con placas graníticas que sostienen un anillo, más grueso en éste extremo que en el SE, de granitos y cuarzos desgastados por su exposición al aire. Posteriormente el acceso al corredor fue sellado por una banda de pequeñas piedras. Por encima del corredor intratumular se documentó un agujero que constituye la nueva entrada, rodeado por piedras dispuestas de modo semicircular y un segundo anillo perimetral en la parte alta del túmulo con granito de diferente calidad; esta segunda entrada fue sellada con piedra menuda<sup>90</sup>. Presenta pinturas en la cámara y el corredor, con trazos horizontales en zigzag de color rojo y negro con puntos negros asociados, con indicios de preparación del soporte (Criado *et al.* 1995: 89). En el interior de la cámara se localizaron microlitos de cuarcita y sílex, una lámina de sílex, una maza de cuarcita de aspecto tosco, un hacha pulimentada y una cuenta de bronce; en el anillo se localizó otra hacha; a un lado de la segunda entrada una vaso campaniforme variante CZM, y bajo la tierra que cegaba ésta una ficha circular de cerámica (Criado y Vaquero 1991: 135-136).

En el monumento nº 21 se realizó una zanja que atravesaba el túmulo aproximadamente en sentido N-S, pero no se obtuvieron datos significativos ya que únicamente se excavó parte de la masa tumular, sin llegar a la roca madre<sup>91</sup>.

---

<sup>89</sup> Fue registrado otro microlito entre el sedimento tumular y la zona de revuelto producida por la violación.

<sup>90</sup> Las reutilizaciones de este tipo de monumentos son frecuentes en todo el sector noroccidental de la Península Ibérica (Fábregas y Vilaseco 1998: 192-194, Arias y Armendáriz 1988: 68).

<sup>91</sup> Com. pers. del director del proyecto.

Además, en la sierra contamos con diversos puntos arqueológicos en los que ha aparecido material cerámico y lítico en superficie, que podría ser coetáneo del fenómeno tumular; sin embargo, los escasos datos no permiten hablar de ellos como yacimientos de tipo habitacional (por lo que no hemos incluido en el análisis varios puntos arqueológicos que sí aparecen en las figuras). De momentos encuadrables en el Neolítico Final tenemos los puntos arqueológicos nº 177 (*Pena Martiña*) y 99, ambos en la parte alta de la sierra; en ellos encontramos suelos ligeros de poca potencia, próximos a las cabeceras de los valles interiores y brañas, y abrigados de los vientos dominantes<sup>92</sup>.

Posteriormente, con la aparición del fenómeno Campaniforme y ya en la Edad del Bronce, el asentamiento parece desplazarse a lugares de menor altitud y más próximos a los valles interiores de la sierra; ejemplos de estos tipos de asentamientos son respectivamente los puntos arqueológicos nºs 35 a 37 (González 1991), y nºs 70 y 44-45 (Méndez 1991). En estos casos no parece existir una relación tan estrecha con los monumentos funerarios, ya que se emplazan en regiones fisiográficas distinta, están más alejados y en general no existe intervisibilidad.

Los **análisis paleoecológicos** nos muestran que, en el período en que se desarrolla el fenómeno tumular, las zonas más altas de la sierra, donde se localizan los monumentos, estarían ocupadas por vegetación arbustiva; entorno a las brañas<sup>93</sup>, habría predominado una vegetación de *Alnus*, rodeada por praderas; y en altitudes inferiores, entorno a los 700 m, se extendería el bosque de *Quercus* (Taboada *et al.* 1996). De lo anterior se deduce que la zona donde fueron construidos los túmulos habría estado ocupada por una vegetación abierta, con arbustos y pradera, y alguna vegetación arbórea, siendo esta última más densa en niveles inferiores donde los monumentos son escasos.

### 3.4.4. Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento

#### 3.4.4.1. Yacimientos y movimiento

Como ya hemos mencionado más arriba, la sierra está atravesada longitudinalmente por un *Camiño Real*, que sigue una vía natural de tránsito por el cordal (Foto 3); de ésta parten varias líneas de ascenso/descenso transversales a la sierra y que, en general, aprovechan los collados en ella existentes. Al analizar el emplazamiento de los túmulos de O Bocelo, observamos que las vías naturales de desplazamiento son determinantes para la elección del lugar de construcción, ya que las rutas con mejores condiciones para transitar aparecen identificadas por la presencia de monumentos tumulares (Fig. 33). Esto es especialmente significativo en los **cruces** entre la

---

<sup>92</sup> Existen otros yacimientos, dentro del ámbito territorial en el que se desarrolló el proyecto Bocelo-Furelos, con cerámicas tipo *Penha*, encuadrables en lo que se ha dado en llamar Calcolítico; no nos detendremos ahora en ellos, ya que las evidencias se localizan en la zona del valle del *Furelos*, aunque sí serán tenidos en cuenta en el capítulo siguiente (apartado 4.3).

<sup>93</sup> Se tiene constancia de que algunas de las turberas de la sierra ya existían en ese momento; la de *río de Ameneiros* (próxima a los túmulos nºs 10 a 14) ha sido datada en el 7.600-7.300 B.P., y la de *A Insua* (en las inmediaciones de los monumentos nºs 15 y 16) en el 5.920-5.650 B.P. (Taboada *et al.* 1996: 182).

ruta longitudinal y las transversales, ya que en todos ellos nos encontramos al menos un monumento tumular marcando el cruce; ejemplos de este tipo son los yacimientos n<sup>os</sup> 3 y 4, 8, 13 y 14, 17, 18 y 19, y 301.

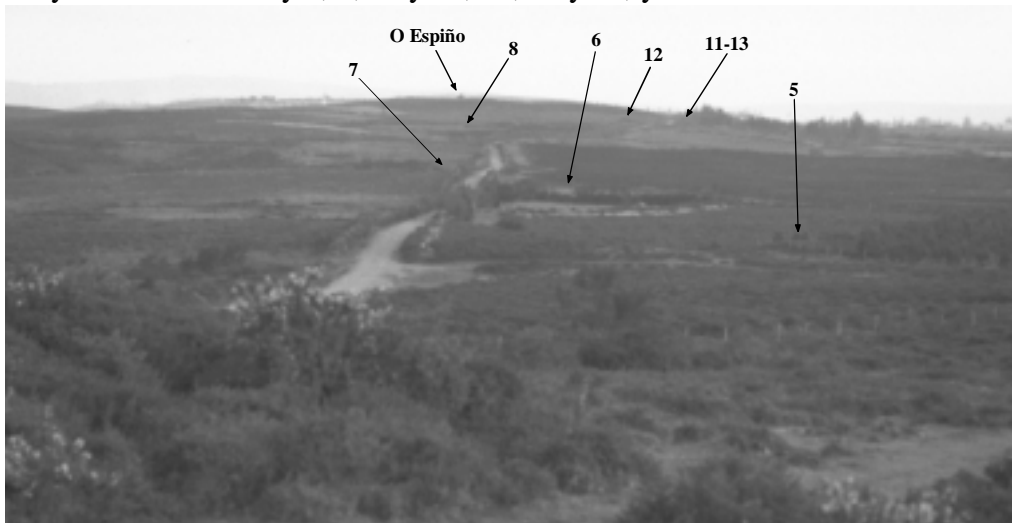


Foto 3: Vista general del *Camiño Real* con los túmulos localizados a lo largo de las ruta y *O Espiño*, tomada desde el túmulo 2 de *Cruz do Bocelo* (n<sup>o</sup> 4).

Pero si observamos la vinculación entre la red de tránsito y los túmulos con una escala de mayor detalle, lo que obtenemos es que los monumentos que señalan un cruce se observan con mayor nitidez, y en la mayoría de los casos recortados en el horizonte, cuando nos aproximamos a ellos desde el interior de la sierra, zona a la que se orientan con claridad (la única excepción viene dada por el túmulo n<sup>o</sup> 17 que se orienta al valle del Tambre, al N, aunque al igual que los demás se percibe recortado en el horizonte desde el S; es decir, desde el interior de la sierra). En otros casos, la disposición de un par de túmulos nos indica las posibles bifurcaciones a tomar; es el caso de los monumentos n<sup>os</sup> 3 y 4, y 18 y 19.

Una vez más, y como ya vimos al analizar los monumentos de la Sierra de Barbanza, la localización concreta de los yacimientos parece tener que ver con pautas en el patrón de desplazamiento, que hacían permeable un espacio desconocido a cualquier viandante conocedor del código. Pero para poder evaluarla correctamente debemos tener en cuenta los otros factores que influyen en el emplazamiento tumular y que a continuación analizamos.

#### 3.4.4.2. Yacimientos y naturaleza

En O Bocelo nos encontramos con ejemplos claros de vinculación entre monumentos tumulares y **rocas**; es el caso del túmulo n<sup>o</sup> 21 que se oculta al viandante que recorre el *Camiño Real* en sentido W-E tras un gran batolito, *Pena do Piollo*, pero esta misma piedra se percibe de manera bien distinta desde el E, concretamente cuando se observa desde el túmulo n<sup>o</sup> 24; desde ahí lo que vemos es un par de monumentos jalonados por el N y S por dos grandes rocas (una de ellas, *Pena do Piollo*, la que oculta el 21 desde el W, y la otra, *Pena Gallada*, situada al NE de ambos túmulos).

Otro ejemplo de relación entre túmulos y rocas por medio de la percepción la tenemos, o más bien la teníamos<sup>94</sup>, en el túmulo nº 14; en este caso, al acceder al monumento desde el S por la línea de tránsito materializada en camino tradicional observábamos, emergiendo del centro del túmulo, una gran losa, pero una vez en el monumento la losa no existía; lo que habíamos visto en nuestra aproximación era una roca de forma puntiaguda existente unas decenas de metros por detrás del monumento, y causante del efecto óptico.

Respecto a los elementos fisiográficos destacaremos en primer lugar la vinculación de todos los túmulos a las **cubetas**, cabeceras de los pequeños valles interiores, que como ya hemos indicado se encuentran el SE de la zona de cumbres (ver Fig. 32), y desde las que los túmulos se perciben en general sobre la línea de horizonte.

Pero a nivel fisiográfico nos parece también significativo el hecho de que los túmulos se dispongan sobre **formas de relieve** muy concretas como son (Fig. 32): *Cruz do Bocelo* (nºs 2, 3 y 4) y *As Sete Medas* (nºs 24, 25, 26, 301 y 302), que se caracterizan por constituir los extremos de la sierra, presentar una altitud relativa mayor, y poseer un relieve de formas suaves, con escasa pendiente y con múltiples prolongaciones orográficas en todos los sentidos que contrasta con la linealidad de la sierra. Si continuamos desde ambos extremos hacia el interior de los montes de O Bocelo encontramos sendas planicies que se extienden en el sentido de la sierra, también ocupadas por túmulos (nºs 28, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12 al W, y nºs 18 a 22 al E), al final de las cuales existen cruces de tránsito en collados (en el occidental se emplaza el monumento nº 8 y en el oriental los nºs 18 y 19). Las siguientes formas de relieve, representadas por lugares tan conspicuos como los promontorios de *O Espiño* y *Pena Moura* (que poseen sendas piedras que llaman poderosamente la atención del viandante), aparecen sin embargo despobladas de enterramientos. Traspasados estos puntos nos encontramos con dos de los collados más importantes de la sierra, con túmulos en ellos (nºs 13 y 14 en el W, y nº 17 en el sector E). Ya en el centro están otras zonas altas y conspicuas, *Torre dos Mouros* y *O Corisco*, que no están coronadas por monumentos funerarios, aunque sí existen yacimientos de éste tipo en sus proximidades: nºs 15 y 16 entre ambos y nºs 187 y 188 al N del promontorio más oriental.

Tenemos pues:

1. Unos extremos prominentes, de formas suaves y con túmulos.
2. Las planicies más extensas de la sierra con las mayores concentraciones de monumentos.
3. Un sector central, de relieve sinuoso, en el que los túmulos se localizan en los lugares más deprimidos topográficamente.

#### **3.4.4.3. Yacimientos y percepción espacial**

Si prestamos atención ahora a las **cuencas visuales** percibidas desde los monumentos, vemos que el efecto es el mismo que el observado para Barbanza: los monumentos situados en posiciones llanas poseen un mayor control visual de sus vecinos y del entorno general que los situados en zonas sinuosas. Esto se ve con más claridad al analizar las relaciones de **intervisibilidad de carácter zonal** (Gráf. 5) en las que se observa que los

---

<sup>94</sup> Por desgracia este yacimiento fue allanado en el año 95.



monumentos situados en sectores llanos son los que poseen mayor predominio visual sobre sus vecinos próximos: n<sup>os</sup> 4 a 29, 18 a 21 y 24 (según el orden en que aparecen en el gráfico). Se detecta además, en las intervisibilidades de tipo zonal (Gráf. 5), una ruptura entre los túmulos n<sup>os</sup> 15-16 y 187-188<sup>95</sup>, en medio de los cuales se encuentra *O Corisco* que constituye uno de los puntos más elevados de la sierra, pero que presenta un relieve irregular en el que los túmulos se localizan en las zonas deprimidas.

Por otra parte, el análisis de **intervisibilidades directas** (Gráf. 4) nos muestra grupos abigarrados de túmulos<sup>96</sup>, a pesar de las rupturas visuales de la ruta que recorre longitudinalmente la sierra. El primero se extiende desde *Cruz do Bocelo* hasta *O Espiño* (n<sup>os</sup> 4, 28, 5, 6, 7, 8, 10, 11 y 12), con una media de 10 intervisibilidades; desde estos monumentos observamos un límite jalonado por túmulos que se recortan en el horizonte (ver Gráf. 6 y Gráf. 7), y poseemos un dominio visual de la cuenca situada al SE, *río de Ameneiros*, en la que existen evidencias arqueológicas, posiblemente habitacionales, de los momentos prehistóricos en los que está vigente el fenómeno tumular; uno se encuentra en una de las cabeceras del río (n<sup>o</sup> 99) y el otro, con cerámica campaniforme, domina el valle de dicho río en una nivel topográfico inferior (n<sup>o</sup> 35).

A continuación, en el centro del O Bocelo, se observan una serie de pares de monumentos que sólo poseen relación visual con su vecino (n<sup>os</sup> 13-14, 15-16 y 187-188), y el único túmulo de la sierra aislado visualmente (n<sup>o</sup> 17). La percepción visual desde éstos monumentos es muy dispar. Los cuatro primeros poseen un dominio del entorno reducido: sólo tienen relación visual con su vecino y en su ámbito se incluye una cuenca de reducidas dimensiones con formaciones tipo braña (en este caso la cabeceras del *arroyo Pedriña*). Los otros tres se emplazan en zonas del relieve que permiten un dominio más amplio del entorno, a pesar de lo cual la relación visual entre túmulos es escasa (con su vecino inmediato) o nula (recordemos que el túmulo n<sup>o</sup> 17 se encuentra aislado); en estos casos existe un dominio visual sobre cuencas más amplias, que conforman cabeceras de ríos, en este caso el *rego das Cancelas*, con relación visual a larga distancia y altitud relativa mayor que en los casos anteriores. Creemos necesario destacar también que, independientemente de que estos túmulos se emplacen en lugares de percepción amplia o reducida, poseen un punto común: desde ellos no se aprecia ningún túmulo recortado en el horizonte, o lo que es lo mismo, la cuenca visual percibida pertenece al orden natural y aparentemente el espacio no ha sido sometido a procesos de artificialización. A esto hay que añadir que los que forman pareja aparecen dispuestos con una orientación E-W.

Ya en el sector E de la sierra encontramos otro grupo pequeño pero abigarrado (n<sup>os</sup> 18 a 22), en el que destaca por número de intervisibilidades el dolmen de *Forno dos Mouros* (n<sup>o</sup> 20); las pautas de percepción del conjunto son las mismas que vimos al analizar el grupo de la otra planicie: límite visual jalonado por túmulos (en ocasiones recortados sobre la línea de horizonte -ver Gráf. 6 y Gráf. 7), relación visual con alguna cuenca, que en el caso de *Forno dos Mouros* (n<sup>o</sup> 20) es también a la que se vincula el yacimiento de *Pena*

---

<sup>95</sup> En el gráfico hemos marcado la ruptura con un trazo más grueso.

<sup>96</sup> Estos conjuntos tumulares aparecen enmarcados en trazo más grueso.

*Martiña* (nº 177)<sup>97</sup>, desde la que el dolmen se muestra recortado en el horizonte.

En el extremo nororiental se observa de nuevo una relación visual por parejas (nºs 25 y 26, y 301 y 302) o simplemente un aislamiento (nºs 34 y 24), con pautas de emplazamiento similares a las del sector central de la sierra: los localizados en lugares con menor predominio visual están más próximos a las cuencas y brañas, presentan relaciones visuales con sus vecinos escasas o nulas, y desde ellos no se perciben monumentos recortados en el horizonte (la excepción a esta última observación es el monumento nº 24, desde el que se recortan el nº 20 y el nº 21).

El análisis de intervisibilidad directa nos muestran además que la “ruta” no queda señalada por las relaciones visuales, como ocurría en Barbanza, ya que entre cada uno de los grupos (nºs 2-12, 13-14, 15-16, 187-188, 17, 18-22, 34, 24, 25-26, y 301-302) se produce una ruptura. Sin embargo, la forma básica de los escenarios megalíticos mantiene sus rasgos fundamentales: desde los monumentos percibimos un espacio cerrado visualmente por divisorias, en algunos casos con monumentos tumulares recortándose sobre ellas, en el que existe una cubeta o cuenca húmeda (ver Fig. 32), y con un túmulo bien individualizado que marca el centro del sistema.

#### **3.4.4.4. Yacimientos y organización espacial**

Teniendo en cuenta todo lo expuesto hasta el momento vemos que en la sierra existen en el ámbito fisiográfico dos mitades con una marcada simetría; desde el centro a la periferia son las siguientes (Fig. 35): un centro con dos promontorios (*Torre dos Mouros* y *O Corisco*), sendos cruces (los más importantes de la sierra), a continuación dos grandes piedras (*O Espiño* y *Pena Moura*) que se perciben desde numerosos puntos de las respectivas mitades de la sierra, sendas llanuras, y otras tantas zonas elevadas, amplias y de relieve suave que constituyen los sectores terminales de la sierra (*Cruz do Bocelo* y *As Sete Medas*). Otra simetría fisiográfica viene dada por la existencia de cuatro grandes cuencas al SE de la zona donde se localizan los túmulos, dos en el extremo occidental y otras dos en el oriental.

También las líneas de tránsito nos ofrecen un sistema simétrico (Fig. 35), que se aprecia mejor si las superponemos a las formas de relieve: el sector central de la sierra, el más abrupto, está flanqueado por dos de los cruces más importantes de la sierra; una vez traspasadas las rocas señeras nos encontramos con las planicies en las que también existen cruces en la ruta; finalmente, en los extremos de la sierra, prominentes y de mayor anchura que el cordal de la sierra, surgen líneas de desplazamiento más complejas ya que es posible tomar diferentes direcciones.

Pero la simetría del espacio físico se convierte en simetría del paisaje social si incorporamos los monumentos. Las unidades geográficas centrales aparecen jalonadas por pares o unidades tumulares, las planicies albergan las mayores concentraciones de túmulos y las evidencias de posibles lugares habitacionales, y en los extremos se encuentran los monumentos más señeros por ser los más visibles desde sus respectivas mitades de la sierra: el nº 4 y el nº 24.

---

<sup>97</sup> Nos referimos a la *Braña do Catarrán*, cabecera del *rego de Couso*.

En general cada grupo tumular se vincula a elementos del entorno inmediato que resultan significativos para el emplazamiento tumular: las cuatro cuencas, las formas fisiográficas (con su eje de simetría en *O Corisco* y *Torre dos Mouros*), las rocas que en ocasiones parecen ejercer de elemento de conexión entre grupos (es el caso de las rocas de *O Espiño* y *Pena Moura*), y el tránsito que podríamos llamar discontinuo ya que existen interrupciones visuales (especialmente en el centro del sistema). A esto hay que añadir que incluso la distancia entre los grupos resulta significativa ya que entre ellos es donde se constatan las mayores distancias, superiores a 0'5 Km (Fig. 36). Además, los rasgos básicos de los escenarios megalíticos ya apuntados en el análisis de Barbanza están presentes: panorámicas circulares, jalonadas y delimitadas por monumentos naturales y artificiales.

El espacio, condicionado visualmente por la propia topografía que limita la percepción visual a la zona de cumbres y los valles interiores, parece organizarse del siguiente modo (Fig. 35): presenta un centro o eje del sistema marcado por dos promontorios caracterizados por sus formas accidentadas, elevadas y abiertas, en el que los túmulos se sitúan en los sectores deprimidos, de relieve cerrado y con escasas posibilidades visuales. A sendos lados nos encontramos con dos espacios de menor altitud pero abiertos y poco accidentados, en los que los túmulos se emplazan en general en lugares que facilitan su visibilización desde el entorno, y en los que se localizan los indicios de asentamientos (quizá debido a que estas zonas poseen mejores condiciones para el dominio visual de los monumentos, que aparecen formando las mayores concentraciones tumulares). En los extremos tenemos espacios altos, abiertos y visibles pero, igual que ocurría en la zona central, en ellos los túmulos no se sitúan en los puntos prominentes, sino en lugares con pocas posibilidades visuales.

Podemos decir por lo tanto que el medio natural, con dos mitades similares, posibilita un emplazamiento tumular simétrico; es decir, la simetría espacial (natural) se transforma en simetría del paisaje (social) con la incorporación de las construcciones tumulares.

### **3.4.5. La estructura organizativa del paisaje monumental**

La descripción formal del modelo de organización-estructuración del paisaje en la Sierra de O Bocelo sería la siguiente:

Estaríamos ante un espacio delimitado visual y topográficamente, sobre el que la distribución de túmulos introduce un centro principal y marca un eje E-W que es cortado por *O Corisco* y *Torre dos Mouros* en dos mitades con características simétricas. En el centro domina el emplazamiento tumular en formas deprimidas, de relieve cerrado y fragmentado y en el que no es posible establecer relaciones visuales más que a corta distancia: es por lo tanto un espacio bajo, cerrado y oculto. Jalonando el centro tenemos un emplazamiento tumular en formas elevadas o de relieve abierto y en las que no se presentan obstáculos para la vista: es por lo tanto un espacio alto, abierto y visible; en estas se localizan los lugares con evidencias de ocupación humana y actividades domésticas

Este modelo general se reproduce, de modo similar a lo observado en la Sierra de Barbanza, en unidades discretas más pequeñas en las que se

subdivide el espacio a partir del centro geométrico del sistema; y al igual que en el caso anterior, cada unidad se corresponde con cada uno de los valles interiores de la sierra.

### 3.5. Las Sierras Faladora y Coriscada: la sucesión de paisajes monumentales

La sierra que se extiende desde la cabecera del Eume hasta el cabo de Bares, llamada Faladora en su extremo S y Coriscada en el N, presenta gran abundancia de monumentos tumulares, conocidos desde principios de siglo gracias a la ingente labor realizada por F. Maciñeira, quien a lo largo de varios años, y en diversas ocasiones, tuvo la oportunidad de recorrer esas tierras de la que fue su comarca natal. Ya en sus primeras publicaciones comenta la profusión de túmulos en la zona (Maciñeira 1929: 6-7); posteriormente reunirá todos los datos referentes al fenómeno tumular en la comarca de Ortegál en una de sus obras más conocidas: *“Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del cabo Ortegál”* (Maciñeira 1943/44). Pero sus observaciones pormenorizadas sobre los túmulos de las sierras Faladora y Coriscada no verán la luz hasta después de su muerte, en el año 1947, cuando se publica *“Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental”*; en esta obra, en el capítulo titulado *“El solar de la tribu y el camino hacia el mar”*, Maciñeira nos narra su periplo por el antiguo *Camino Real* que atraviesa longitudinalmente las dos sierras, enumerando y describiendo las 87 *mámoas* que divisa desde su “cabalgadura”.

Los datos suministrados por este investigador fueron revisados con posterioridad por otros autores (Bello *et al.* 1987) en un trabajo más general sobre el Megalitismo de la provincia de A Coruña en el que, además de las características morfológicas generales de los túmulos, se revisan las relaciones entre éstos y la geología, es decir, se presta atención al sustrato sobre el que se asientan directamente los yacimientos, la proximidad a la materia prima y el gasto de energía invertido en la erección de los monumentos, y se valoran los usos del suelo, para concluir que las comunidades que allí se enterraban “mostrarían un ejemplo bastante extremo de adaptación al medio” (Bello *et al.* 1987: 53); finalmente, valoran la vinculación entre los túmulos y los caminos (1987: 111-112).

Posteriormente otros investigadores (Fábregas y Suárez 1991) reunieron y revisaron los materiales procedentes de la excavación del túmulo 87, realizada por F. Maciñeira, que permanecían olvidados en la Facultad de Historia de la Universidad de Santiago.

En el verano de 1996 tuvimos oportunidad de realizar una prospección arqueológica en el extremo N del cordal montañoso, en la sierra de Coriscada, para elaborar el estudio de Impacto Arqueológico de un Parque Eólico<sup>98</sup>. Teniendo en cuenta el interés de los resultados de éste trabajo y el tiempo

---

<sup>98</sup> Dicho estudio fue realizado por el Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe de la USC por solicitud de la ingeniería Gestenga, S.A. Con posterioridad se realizó un Control y Seguimiento de las obras de construcción del parque, solicitado en este caso por la empresa promotora Gamesa, S.A.

transcurrido desde la última revisión conjunta de los monumentos (Bello *et al.* 1987), nos propusimos comprobar la existencia de todos ellos ampliando el área de estudio hasta el extremo S de Faladora<sup>99</sup>. La densidad de poblamiento en los extremos de la sierra, es decir, en la periferia de la cubeta de As Pontes de García Rodríguez y en las inmediaciones del cabo de Bares, nos llevó a desestimar el trabajo de campo en esas zonas, limitando el trabajo de campo al sector que queda comprendido entre el alto de *O Caxado* por el S y *Pico Galiñeiro* por el N, o lo que es lo mismo, entre las *medoñas* que Maciñeira (1947) numera de 16 a 78, por lo que se consideraban un total de 62 túmulos. De estos fueron localizados 54, a lo que hay que añadir 6 nuevos yacimientos tumulares no incluidos en el catálogo de Maciñeira, aunque alguno ya quedaba allí apuntado como posible pero difícil de verificar en su momento debido a la espesa vegetación con que él lo vio.

En primer lugar revisamos toda la bibliografía existente, plasmando los datos allí recopilados en la cartografía a emplear en los trabajos de campo. Dicha cartografía sirvió también para realizar un análisis cartográfico y toponímico que facilitara la comprensión del paisaje y permitiera definir posibles vías naturales de tránsito o elementos señeros a los que pudieran estar vinculados los túmulos.

En una primera fase del trabajo se procedió a seguir al pie de la letra los pasos de F. Maciñeira para documentar la existencia de túmulos, y simultáneamente se inspeccionaron otros sectores del terreno en los que el análisis cartográfico y toponímico había anticipado la posibilidad de que existiesen monumentos por disponer de condiciones favorables para el emplazamiento de éste tipo de yacimientos; con los datos obtenidos en ésta fase elaboramos el inventario de yacimientos en el que se basa nuestro análisis<sup>100</sup>, en el que hemos considerado observaciones de Maciñeira imposibles de realizar en la actualidad porque el paso del tiempo ha contribuido a modificaciones tanto en el paisaje como en los túmulos. En una segunda fase se visitaron todos los túmulos localizados a fin de realizar un análisis de intervisibilidades que más adelante detallaremos.

Pasaremos a continuación a analizar el relieve de las sierras (apartado 3.5.1), expondremos las principales vías naturales de tránsito que por allí discurren (apartado 3.5.2), los datos arqueológicos que han sido documentados (apartado 3.5.3), analizaremos el emplazamiento de los yacimientos en función de los factores definidos con anterioridad (apartado 3.5.4), para finalizar con el sistema de organización espacial del fenómeno tumular en estas sierras (apartado 3.5.5).

### **3.5.1. El espacio: análisis geográfico**

Las sierras de Faladora y Coriscada se localizan en el ángulo NE de la provincia de A Coruña (Fig. 1), y se dividen administrativamente entre los términos municipales de As Pontes de García Rodríguez, Ortigueira y

---

<sup>99</sup> Para ello fue presentado el correspondiente proyecto de actuación arqueológica en la Dirección Xeral de Patrimonio Cultural de la Consellería de Cultura e Comunicación Social de la Xunta de Galicia.

<sup>100</sup> La equivalencia entre el número asignado a cada túmulo en adelante, el código de nuestra base de datos, el topónimo y la numeración dada por el investigador de Ortigueira en “*Bares...*”, puede verse en la tabla incluida en el Apéndice II.

Mañón<sup>101</sup>. Ambas constituyen una dorsal montañosa que se extiende aproximadamente en dirección S-N, desde la zona septentrional de la cubeta sedimentaria de *As Pontes* hasta el cabo de *Estaca de Bares*; ocupan algo más de 30 Km de largo y su anchura oscila entre los 4 y 5 Km. Su topografía es accidentada, alcanzado su cota máxima en el extremo S, en *O Caxado* (752 m.s.n.m.), en cuyas inmediaciones la altitud media ronda los 600 m; en su extremo septentrional, conocido como sierra de Coriscada, la altitud oscila entre los 521 m del *Alto de Coriscada* y los 350-400 m al N del mismo (Fig. 37).

Litológicamente están formadas por estrechas bandas paralelas de pelitas con dirección NNE-SSW y, en menor medida, areniscas y cuarcitas; ésta diferencia litológica ha determinado que los procesos morfogenéticos originaran “un relieve rejuvenecido con crestones (...) sobresaliendo sobre el horizonte” (Pérez 1982: 62), en el que hemos distinguido tres regiones fisiográficas:

- Una zona de cumbres de relieve irregular en la que alternan prominentes elevaciones rocosas y estrechas zonas llanas más bajas, unidas mediante suaves pendientes.
- Un sector de pronunciados escarpes a ambos lados del cordal montañoso.
- Y finalmente, fuera ya del área de estudio, a E y W, unos valles bastante encajados. Los valles de los ríos *Mera* y *Baleo* (que desembocan en la ría de Ortigueira) y el río *Ponte da Pedra* (subsidiario del Eume) conforman el límite occidental, mientras que por el lado oriental discurre prácticamente de N a S el río *Sor*.

En nuestro análisis nos centraremos en la zona de cumbres, en la que como ya hemos indicado se suceden promontorios rocosos con zonas llanas y/o de suaves pendientes, es decir, hay una alternancia de unidades geográficas de distinto tipo: convexas, llanas y cóncavas; pero a fin de no reiterarnos serán descritas al analizar el emplazamiento tumular.

El poblamiento es escaso en las tierras altas, documentándose apenas media docena de aldeas y caseríos. Esto ha motivado que la mayor parte del terreno se encuentre inculto, con vegetación de monte bajo, que únicamente es aprovechado de manera extensiva como pasto para el ganado vacuno y equino que vive allí en régimen de libertad. En los últimos años la maquinaria agrícola ha posibilitado que algunos terrenos hayan sido trabajados, pero su dedicación sigue siendo el pasto para animales; también el afán actual por recuperar la masa arbórea ha llevado a algunos organismos oficiales a proceder a la repoblación con pino de algunas áreas de la sierra. Las condiciones de poblamiento y explotación del medio que acabamos de exponer han hecho posible que los monumentos tumulares erigidos en esas sierras se conserven en estado óptimo en la mayoría de los casos, aunque en otros son esos mismos factores los que producen alteraciones y destrucciones, como pudimos comprobar durante el trabajo de campo.

---

<sup>101</sup> Parroquias de S. Mamede das Pontes y S. Xoán do Freixo del ayuntamiento de As Pontes de García Rodríguez; S. Xulián de Loiba, S. Xulián de Céltigos, S. Salvador de Couzadoiro, S. Cristovo de Couzadoiro, S. Sebastián de Devesos y Sta M<sup>a</sup> das Neves del término municipal de Ortigueira; y Sta. M<sup>a</sup> de Mogor, S. Cristovo das Ribeiras do Sor, Sta. M<sup>a</sup> de Mañón y S. Mamede das Grañas do Sor del ayuntamiento de Mañón.

Por otra parte, el tipo de vegetación, de monte bajo con especies arbustivas y herbáceas, parece no haber evolucionado significativamente desde el momento de la Prehistoria Reciente en que se desarrolla el fenómeno tumular, debido a unas “condiciones biogeográficas particulares”, igual que ocurría en Barbanza; así, las especies arbóreas de dicho período habrían visto limitada su instalación en las zonas superiores de estas sierras sublitorales, Coriscada y Faladora, debido a las condiciones climáticas concretas (frentes marinos, exceso de humedad,...); en su lugar el territorio se habría visto ocupado por “comunidades arbustivas e higroturbófilas” (Ramil y Fernández 1996: 47).

### 3.5.2. El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito

La vía que discurre por las sierras sigue “las partes más altas y despejadas de las cordilleras paralelas a los ríos, puesto que por los pies de sus sinuosas estribaciones orientales culebrea el Sor, profundamente encajonado”; es decir, tenemos una vía de tránsito por un cordal en el que “todo a lo largo de esa áspera vereda [...] van alternando en gran número las *medoñas* con los cruceros de piedra” (Maciñeira 1947: 34-35). Esa vía era llamada *Camiño Vello*, *Camiño Grande* o *Camiño dos Arrieiros* (Maciñeira, 1935: 174 y 1947: 38) y estaba jalonada de enterramientos tumulares “especialmente del lado W de la áspera senda, en rellanos, en encuentros de pendientes opuestas, en una que otra parte cimera suavemente alomada [...] y raras veces en acentuadas laderas, formando en la mayoría de los casos agrupaciones de dos, tres, cuatro o cinco túmulos, que cuando más apartados se hallan de aquella no exceden de unos 300 metros, y esto aún escasas veces” (Maciñeira 1947: 40-41).

Las palabras de Maciñeira reflejan fielmente lo que cualquier viandante puede constatar al encaminarse desde *As Pontes* hacia *Bares*, trayecto en el que nos encontramos todo tipo de soluciones para solventar escollos en el desplazamiento, o lo que es lo mismo, todas las claves de tránsito definidas para las tierras altas. Destaca a lo largo de toda la sierra una sinuosa vía de tránsito por la zona de cumbres (Fig. 37), en general libre de encharcamientos, y que aprovecha en múltiples ocasiones los rellanos existentes al E de los crestones. A esas cumbres se llega también desde los laterales de la sierra por *dorsales de estribación* que facilitan el acceso a la sierra desde el E y el W, y que al unirse con las líneas de tránsito del cordal dan lugar a *crucetas*, que en algunos casos coinciden con *collados* topográficos y en otros tienen lugar en zonas prominentes del terreno en cuyo caso, como veremos más adelante, no es extraño encontrar grandes concentraciones de túmulos; aunque creemos necesario destacar que todos los túmulos, tanto si forman parte de un grupo como si están aislados, se vinculan directamente a la red natural de tránsito. A fin de evitar reiteraciones, realizaremos una descripción más detallada de las vías naturales de desplazamiento más adelante, al analizar su vinculación con los monumentos tumulares.

### 3.5.3. Evidencias para el estudio: el registro arqueológico

Como ya indicamos anteriormente, al comienzo de nuestro trabajo de campo en ambas sierras decidimos limitar el territorio de análisis a las tierras altas, dejando al margen las estribaciones de la misma por el N y el S; marcamos como límite meridional el *O Caxado* y como límite septentrional *Pico Galiñeiro*, en la sierra de Solleiros (nombre con el que se conoce la prolongación de Coriscada hacia Bares), ya que a partir de ambos puntos el poblamiento es bastante denso y la alteración del medio es fuerte (sobre todo en el istmo de la península de Bares, donde la “*mina Sonia*” ha hecho desaparecer parte del promontorio que conforma el cabo).

Durante los trabajos de campo logramos documentar un total de 60 túmulos (Fig. 37) de muy diversas características, desde pequeños túmulos térreos sin estructura de enterramiento visible en superficie, hasta grandes cámaras con corredor, o túmulos tipo *cairn* con estructura central tipo cista. La mayoría se corresponden con los documentados por F. Maciñeira, ya que como indicamos más arriba se trata de una zona escasamente poblada y con una explotación agrícola extensiva y escasa. De esos 60 yacimientos, sólo seis (n<sup>os</sup> 101, 102, 103, 104, 105 y 106) no habían sido catalogados por el ortegalés, aunque alguno de ellos quedaba apuntado como posible pero difícil de verificar en su momento debido a la espesa vegetación (estos son los n<sup>os</sup> 101 y 105). De los 54 coincidentes con la catalogación de principios de siglo, hemos verificado la destrucción de tres (n<sup>os</sup> 17, 18 y 26)<sup>102</sup>. Otros fueron imposibles de localizar; así, los n<sup>os</sup> 20 y 21 es muy posible que hayan sido destruidos por la actual carretera, los n<sup>os</sup> 58 y 59 eran de reducidas dimensiones y se encontraban en una zona que en la actualidad está densamente repoblada con pinos, de los n<sup>os</sup> 51 y 78 nada sabemos pero en sus respectivas zonas existen cortafuegos, los n<sup>os</sup> 62 a 64 se encuentran en una de las vías laterales de acceso a la sierra con abundante repoblación que dificulta su localización.

Tenemos constancia de la existencia de casi una veintena de túmulos en diferentes dorsales de estribación a la sierra, tanto en sus extremos N y S como en otras laterales, algunos de los cuales figuran en la cartografía sin numeración (Fig. 37) y no han sido incluidos en el Catálogo, aunque serán mencionados en el análisis cuando sea necesario<sup>103</sup>.

Finalmente creemos necesario indicar que no han sido documentadas evidencias de otro tipo de yacimientos arqueológicos en las sierras, ni grabados rupestres ni yacimientos de tipo habitacional de los constructores de monumentos.

---

<sup>102</sup> La confirmación de la destrucción y su ubicación exacta se la debemos a los miembros del grupo “Federico Maciñeira” de ENDESA, a quienes agradecemos la información.

<sup>103</sup> Esta decisión viene dada porque no son fruto de una prospección sistemática de los accesos a la sierra, sino que su existencia es conocida por nosotros gracias a referencias bibliográficas, otras catalogaciones parciales o informaciones facilitadas por los integrantes del grupo “Federico Maciñeira” de ENDESA.



### 3.5.4. Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento

Como en las zonas antes analizadas, describiremos a continuación la vinculación existente entre los túmulos y los factores que parecen haber determinado el emplazamiento tumular en el territorio gallego; es decir, las vías naturales de desplazamiento (apartado 3.5.4.1), los elementos de la naturaleza (apartado 3.5.4.2), las visibilidades y percepción del espacio (apartado 3.5.4.3), y la tradición (apartado 3.5.4.4).

#### 3.5.4.1. Yacimientos y movimiento

En términos generales todos los túmulos se encuentran dispuestos en el cordal, evitando las zonas de gran pendiente. Es en los cruces donde nos encontramos las mayores concentraciones tumulares, como es el caso de los túmulos n<sup>os</sup> 44 a 47 y 65 a 70, emplazados en amplios collados, o los grupos 30 a 33 y 35 a 40, localizados en zonas prominentes del terreno; en otras ocasiones las concentraciones en cruces son sustituidas por túmulos señeros por su gran volumen, como es el caso del n<sup>o</sup> 52; es decir, en algunos casos la monumentalidad numérica se ve sustituida por una monumentalidad volumétrica.

Son excepción al emplazamiento generalizado en el cordal los túmulos n<sup>os</sup> 17, 18, 102, 103 y 104 (que forman dos grupos) ya que se emplazan en sendas dorsales de estribación que facilitan el acceso a la sierra. Como ya hemos indicado anteriormente, estas rutas transversales han sido objeto de un estudio menos intenso, sin embargo creemos conveniente apuntar algunas observaciones. Los túmulos 17 y 18 marcan una vía que discurre hacia el E, donde se localizan otros monumentos jalonando la ruta<sup>104</sup>; en el punto donde ésta se une con la principal nos encontramos el monumento n<sup>o</sup> 19. Otro ejemplo de vía de ascenso/descenso con túmulos marcando el lugar donde el viandante debe desviarse lo encontramos en el *Alto de Faladora*; esta ruta, jalonada también por túmulos, aparece mencionada ya por F. Maciñeira (1947: 56). Ese mismo autor nos informa de otro ramal que parte del grupo de monumentos n<sup>os</sup> 65-70 (1947: 72-73) y que en su trayecto aparece igualmente flanqueado por monumentos tumulares. También el túmulo n<sup>o</sup> 71 parece indicar el lugar en que debemos desviarnos para descender hacia la costa de Ortigueira, donde nos encontramos con los monumentos n<sup>os</sup> 102 a 104 (en la dorsal de *O Bíncale*).

Tenemos pues una vía natural de tránsito, atravesada en diferentes sectores por rutas transversales que conectan los valles del E y el W. Esto es, a una escala amplia, lo que se desprende de la relación entre tránsito y monumentos. Un análisis más exhaustivo de algunos grupos nos ha permitido realizar observaciones más precisas, pero dado que éstas están condicionadas por otros factores determinantes del emplazamiento tumular, especialmente percepción visual y elementos naturales, serán descritas más adelante.

---

<sup>104</sup> La información sobre esta zona lateral a la sierra fue propiciada por los trabajos de Evaluación de Impacto Arqueológico, llevados a cabo por el Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe de la USC, de los Parques Eólicos de Bustelo y Muras, en 1996. A lo largo de 1999 se llevaron a cabo trabajos arqueológicos del mismo tipo en los Parques Eólicos de Coriscada II, O Caxado, Pena da Loba, Faladoira y Coto Teixido (todos en las sierras que estamos tratando), sin que se hayan localizado nuevos yacimientos.

Sin embargo, no queremos terminar este apartado sobre los desplazamientos por las sierras sin señalar que estas rutas están propiciadas por el propio terreno, y sólo posteriormente habrían sido materializadas como caminos tradicionales. Esta observación es necesaria ya que en los últimos años se ha valorado de manera notoria la relación entre caminos y túmulos (Bello *et al.* 1982, Eguileta 1994, Ramil 1997), propiciada precisamente por las observaciones realizadas por Maciñeira (1947) en estas sierras atravesadas por un *caminho real*. Esta vinculación entre caminos tradicionales y monumentos puede ser considerada válida si la correspondencia entre las primeras y las rutas naturales de desplazamiento tiene simplemente valor de *analogía débil*; es decir, si consideramos el camino y las rutas naturales de tránsito como fenómenos próximos pero diferentes, permitiéndonos la analogía establecer una correspondencia entre ambos, y mediante el primero percibir aspectos del segundo.

### 3.5.4.2. Yacimientos y naturaleza

La naturaleza, y especialmente los afloramientos rocosos, parece haber jugado un papel importante en el emplazamiento tumular en las sierras de Faladora y Coriscada.

Destacaremos en primer lugar los crestones de **filitas** que surgen por toda la sierra; su orientación, al igual que la sierra, es en sentido casi N-S; y es al E de éstos donde en general han sido construidos los monumentos tumulares. Podríamos pensar que puede deberse a motivos meramente morfológicos, ya que la pendiente es con frecuencia bastante pronunciada al W de éstos afloramientos, pero también lo es en ocasiones por el E; además existen rellanos aptos para el emplazamiento tumular tanto en el sector oriental como en el occidental, y los túmulos aparecen exclusivamente en el primero, al pie de los crestones en planicies en ocasiones realmente estrechas. Un ejemplo de este tipo es el túmulo nº 27 que se localiza junto a un paredón pétreo, actualmente sacralizado con un cruz, y a pocas decenas del cual la angosta planicie en la que se emplaza termina de manera abrupta.

Otros ejemplos más espectaculares se constatan cuando el afloramiento posee una gran envergadura; es el caso del grupo de *Alto de Coriscada* (n<sup>os</sup> 53 a 56) y el de *Pena Grande* (n<sup>os</sup> 57 a 61). Pero ejemplos de túmulos muy próximos a crestones por su lado E son también el nº 24, el 25, las necrópolis de *Forno dos Muros* (n<sup>os</sup> 30-33) y *Faladora* (n<sup>os</sup> 35-39), entre las que se encuentra el túmulo 34 construido en una interrupción del crestón y por lo tanto coincidente con la banda del sustrato. Y un ejemplo de monumentos entre crestones, en este caso menos monumentales, lo tenemos en la necrópolis de *Pena Branca* (n<sup>os</sup> 72 a 76, 105 y 106).

Pero no todo en la sierra son filitas, también existen afloramientos de cuarcita y **cuarzo**; pareciendo éste último altamente significativo para el emplazamiento tumular, en distintas modalidades. En unos casos, como es el del monumento nº 30, el emplazamiento sobre una veta de cuarzo, que con sentido E-W parte de un crestón de filita y destaca volumétricamente en el terreno, contribuye a potenciar la monumentalidad del yacimiento. En otros casos el afloramiento está a escasos metros, como ocurre en los túmulos n<sup>os</sup> 29 y 101, constituidos prácticamente por piedras de cuarzo y localizados a unas pocas decenas de metros (el primero al SE y el segundo al NE) de un gran

bloque de cuarzo que interrumpe la visibilidad entre ambos yacimientos en sentido S-N, aunque no en el inverso.

Pero es *Pena Branca*, como su propio nombre indica, el mayor bloque cuarzoso de toda la sierra. En este caso la gran roca aflora en las proximidades de un collado, al noroeste del cual, tras sobrepasar el blanquecino afloramiento, nos encontramos con dos túmulos de uno de los grupos más importantes de toda la sierra, en cuyos aspectos constructivos, como veremos a continuación, el cuarzo ha jugado un papel fundamental. Así, el túmulo nº 73, el emplazado en la zona más elevada y separado del nº 72 por un afloramiento rocoso (también de cuarzo) que interrumpe la visibilidad de su vecino desde la mitad W, es en realidad una construcción tipo *cairn*, formado prácticamente en su totalidad por piedras de cuarzo de pequeño tamaño y que aprovecha “una apropiada saliente de la roca sobre el suelo, a fin de que hiciese las veces de soporte del menguado dolmen por el W” (Maciñeira 1947: 78). Intencional parece también la utilización del cuarzo en el dolmen de *Pena Branca*, también conocido como *Forno dos Mouros* (nº 76), ya que la losa cuarcítica inmediata a la de cabecera (ésta última desaparecida) por el S, presenta una banda de cuarzo de unos 10 cm de ancho que recorre su borde de arriba a abajo (Foto 4). El empleo selectivo del material constructivo en los túmulos, tanto pétreo como térreo, ha sido puesto de manifiesto por Vaquero (1995: 40 y 1996: 81); un ejemplo de ello, con una contraposición de color y/o tratamiento en elementos constructivos, ha sido documentado en el túmulo nº 3 del Alto de S. Cosme, donde el material pétreo de la coraza y la losa central presentan diferentes características en función de su disposición en el sector E o W del monumento (Parcero 1998: 17, Criado 1999: 52-55).



Foto 4: Detalle del dolmen de *Forno dos Mouros* (nº 76), en *Pena Branca*, en el que se aprecia la veta de cuarzo de una de las losas.

### 3.5.4.3. Monumentos y percepción espacial

A la hora de describir la percepción espacial desde los monumentos nos hemos planteado seguir los pasos de F. Maciñeira por la sierra, de sur a norte; esta decisión no es gratuita, ya que deriva de las observaciones realizadas sobre el emplazamiento tumular, especialmente en lo que se refiere a las relaciones de visibilidad y los condicionantes del desplazamiento por el terreno, como veremos a continuación.

Si atendemos a los resultados del análisis de intervisibilidad tenemos que, en general, al desplazarnos por el cordal los túmulos se nos presentan encadenados visualmente con distintas soluciones (ver Gráf. 8 a Gráf. 11): en unos casos, al llegar a un monumento vemos el siguiente, sin embargo en otros la intervisibilidad inmediata se interrumpe pero destaca en el horizonte con claridad el siguiente grupo tumular. Un ejemplo de este tipo es el de los monumentos nº 22 y 23, desde el que no se divisa el nº 24, pero si se ven en la distancia, favorecidos por su volumen monumental el nº 32 y el 33; es al avanzar hacia ellos cuando nos encontramos con el nº 24, aislado visualmente de sus inmediatos, pero desde el que también divisamos los monumentos nº 32 y 33 espectacularmente recortados contra el cielo (Foto 5), y observamos por primera vez el nº 29, de pequeño tamaño pero visible gracias a estar constituido casi en su totalidad por piedras de cuarzo. El estrechamiento del cordal obliga ahora a descender entre riscos de filita hacia el grupo formado por los monumentos nº 25 a 28, desde el que sólo se aprecian el nº 29 y su vecino, el nº 101.

Al llegar a éstos últimos una vez más hemos perdido de vista el siguiente grupo, que ya habíamos divisado anteriormente en el horizonte, pero estamos en el camino adecuado para llegar a él y ahora nos encontramos en una zona llana de suave pendiente en la que, a medida que avanzamos, se van mostrando recortados en el horizonte los túmulos nº 30 a 33, (sobre todo el nº 32, la gran cámara conocida como *Forno dos Mouros*).



Foto 5: Túmulos de *A Panda da Serra*, nº 32 (*Forno dos Mouros*) y 33, desde el monumento nº 31 localizado al S de los anteriores.

Llegados a éstos vemos otro grupo de túmulos (n<sup>os</sup> 35 a 39), dos de ellos claramente recortados contra el cielo, pero entre el lugar en que nos encontramos y los que observamos existe una profunda vaguada que nos impide el paso en línea recta, por lo que debemos orientar nuestros pasos hacia los crestones de filita que limitan la vaguada por el W. Es en una interrupción de los afloramientos donde surge el túmulo n<sup>o</sup> 34, actualmente sacralizado con una cruz de material procedente de la sierra de A Capelada<sup>105</sup>. Desde ahí podemos ya dirigirnos al grupo del *Alto da Faladora* (n<sup>os</sup> 35 a 40).

En este alto del terreno sí que encontramos una ruptura total de la intervisibilidad, pero la prolongación del cordal se abre ante nosotros descendiendo suavemente, hasta que a algo más de 3 Km se localiza el siguiente grupo (n<sup>os</sup> 41-43), desde el que suponemos se verán (la repoblación forestal lo impide) los túmulos n<sup>os</sup> 44 a 47, que se encuentran en un collado tras el cual se localizan los yacimientos n<sup>os</sup> 48 a 50 en la cima de *O Serrón*.

De nuevo la visibilidad entre túmulos se interrumpe de modo total, pero estamos en una zona alta, *O Serrón*, con suaves pendientes que nos conduce al túmulo n<sup>o</sup> 52, aislado en un collado y monumental por su tamaño. Tenemos ahora ante nosotros otra elevación, el *Alto de Coriscada*, en la que antes de ser totalmente culminada apreciamos un par de yacimientos (n<sup>os</sup> 53-54), ya observados desde *O Serrón*, y en el comienzo de la bajada septentrional otros dos (n<sup>os</sup> 55-56). Desde éstos últimos se nos abre ante los ojos una amplia panorámica; en primer lugar tenemos el promontorio de *Pena Grande*, de pendiente muy pronunciada por el W, por lo que resulta más fácil su acometida por el lado E donde existe un pequeño rellano de pendiente imperceptible, en el que hemos localizado tres túmulos de los numerados por Maciñeira entre el n<sup>o</sup> 57 y el 61, y por el que llegamos sin esfuerzo (si obviamos que en la actualidad la repoblación de pino es tan densa que no permite caminar erguido a un individuo/a de 1,60 m) a la zona conocida como *Cruce de San Pedro*, en la que se localiza el segundo *Forno dos Mouros* de nuestro viaje. Como el topónimo indica nos encontramos en un cruce de caminos, en un collado que facilita la comunicación entre el valle del *Sor* al E, y el del *Baleo* al W, en cuya bajada Maciñeira documentó hasta tres túmulos (n<sup>os</sup> 62 a 64) aunque tenemos constancia de que descendiendo un poco más existen otros. La necrópolis del *Cruce de San Pedro* (túmulos n<sup>os</sup> 65 a 70) será objeto de un estudio detallado más adelante, aunque debemos indicar que se distribuye ladera arriba, y aunque no vemos el siguiente túmulo (n<sup>o</sup> 71), éste se nos muestra al culminar el ascenso.

Estamos ahora en una pequeña zona llana entre tres elevaciones caracterizadas por sus lisas e infranqueables paredes rocosas por el E, y continuamos hacia el N por un pequeño collado del que sólo parten dos vías alternativas: al NW la dorsal de *O Bín calo* (con los túmulos n<sup>os</sup> 102, 103, 104) y al N el cordal en uno de sus estrechamientos más pronunciados y con unas laderas muy escarpadas a ambos lados.

Es a unos 3 Km del collado citado donde nos encontramos con la necrópolis de *Pena Branca* (monumentos n<sup>os</sup> 72 a 76, 105 y 106), oculta a la vista del caminante por un paredón de cuarzo blanco y entre crestones de filita; en ella está el tercer *Forno dos Mouros*. Al igual que en el caso del *cruce de*

---

<sup>105</sup> Com. pers. de miembros del grupo “Federico Maciñeira” de ENDESA.

*San Pedro*, la construcción del Parque Eólico nos ha permitido realizar un trabajo exhaustivo de la necrópolis que será expuesto más adelante.

Volvamos ahora sobre nuestros pasos y realicemos el recorrido en sentido N-S. Observaremos que se producen cambios significativos en las relaciones visuales entre los monumentos. Por ejemplo existen tres casos excepcionales en los que no existe intervisibilidad directa con su vecino al dirigirse hacia Bares, pero sí cuando nos encaminamos hacia As Pontes: esto se produce entre los túmulos n<sup>os</sup> 29 y 101, 39 y 40, y 52 y 53 (ver Gráf. 8). Además, en dirección S no existe ningún caso en el que los monumentos se recorten en el horizonte contra el cielo, e incluso cuando lo hacen con otras elevaciones como fondo es más escaso (ver Gráf. 10 y Gráf. 11); ejemplos son los túmulos n<sup>os</sup> 38 y 39 que se recortan desde el n<sup>o</sup> 32 (*Forno dos Mouros*) y 33, pero a la inversa el efecto no se produce, es más, ni siquiera se ven a pesar de que éstos últimos poseen un volumen considerable; esto es así porque *Forno do Mouros* y su vecino no se encuentran en el punto superior del terreno ocupado por el grupo.

Si tenemos en cuenta lo expuesto hasta ahora observamos que la ruptura de intervisibilidad tumular en el cordal<sup>106</sup> se produce en los puntos más prominentes de la sierra (ver Fig. 37): *O Caxado* (entre los yacimientos n<sup>os</sup> 16 y 19), *Alto de Faladora* (entre los n<sup>os</sup> 40 y 41), *O Serrón* (entre los n<sup>os</sup> 50 y 52), *Alto de Coriscada* (entre los n<sup>os</sup> 54 y 55) y *Coto Vilariño* (n<sup>o</sup> 71). Tenemos pues unas unidades geográficas con formas prominentes (convexas) y deprimidas (cóncavas) que alternan por toda la zona de cumbres y desde las que se aprecian cuencas visuales de diferente amplitud, igual que vimos para otras zonas: los monumentos localizados en posiciones deprimidas dominan cuencas visuales reducidas, y los que se localizan en posiciones elevadas controlan cuencas visuales amplias. Pero frente a lo observado en otras zonas en las que hemos realizado estudios similares como las sierras de Barbanza y Bocelo, donde existían grupos tumulares abigarrados en las zonas altas pero no en las bajas, aquí se aprecian grupos formados con base en las relaciones visuales tanto en sectores altos como bajos, e incluso entre ellos (esto se puede apreciar en el Gráf. 8).

Hemos visto además cómo las relaciones visuales entre los túmulos y en ocasiones con algunos elementos señeros del espacio son básicas para hacer permeable el espacio, aunque igual que ocurría en el Bocelo, las intervisibilidades no marcan la “ruta” ya que existen interrupciones importantes en los lugares fisiográficos más prominentes. Sin embargo, se mantienen los rasgos fundamentales de los escenarios megalíticos definidos anteriormente para otras zonas: percepción de un espacio visualmente delimitado por divisorias, estén éstas jalonadas o no por túmulos (ver Gráf. 10 y Gráf. 11), y se encuentren a mayor o menor distancia; dominio visual de una cubeta o cuenca húmeda; y túmulo/s individualizado/s desde los que se percibe la totalidad del sistema y que pueden estar en una forma prominente o deprimida. Los dos tipos de escenas, con panorámicas amplias o reducidas, se perciben de modo sucesivo al transitar por las sierras igual que vimos en la sierra de Barbanza, ya que los túmulos, aunque dan lugar a espacios diferentes y discontinuos, aportan unicidad al sistema de articulación del territorio.

---

<sup>106</sup> No tendremos en cuenta los túmulos localizados en las dorsales de estribación.

#### 3.5.4.4. El factor tradición

La construcción de un Parque Eólico en el sector N de la sierra de Coriscada motivó la realización de una prospección intensiva y reiterada de la zona, especialmente en las proximidades de los yacimientos arqueológicos<sup>107</sup>; ello nos permitió llevar a cabo un análisis microespacial de dos conjuntos tumulares, en el que concurren todos los factores reseñados anteriormente (movimiento, elementos del medio natural e intervisibilidades). Las observaciones realizadas nos permiten exponer a continuación el sistema de articulación de ambos grupos de monumentos en función de los factores de emplazamiento ya mencionados.

El conjunto tumular de *Forno dos Mouros* (Fig. 38), también conocido como *cruce de S. Pedro* y formado por seis monumentos (n<sup>os</sup> 65 a 70), se localiza en una ladera de suave pendiente al N de un collado. Más concretamente los túmulos se sitúan en las proximidades de la divisoria por donde discurre una vía natural de tránsito, aunque su relación con ella es diferente: uno (n<sup>o</sup> 65) está en el punto de inflexión del collado, otros (n<sup>os</sup> 66-67 y 69-70) en lugares donde debemos girar si queremos ir hacia las tierras bajas de Ortigueira, y otro (n<sup>o</sup> 68) en el punto donde comienza dicha bajada. Respecto a los elementos naturales señalar que el n<sup>o</sup> 65 parece emplazarse sobre un pequeño afloramiento de cuarzo que asoma en su lado SE; el n<sup>o</sup> 68 fue construido junto a uno de filita que contribuye diluir su percepción desde sus vecinos los n<sup>os</sup> 69-70, ya que el elemento natural, por su mayor volumen, prima sobre el túmulo. Y una ocultación similar pero de una construcción artificial por otra la tenemos en los monumentos n<sup>os</sup> 69-70, que al ser observados desde el túmulo n<sup>o</sup> 68 parecen una única construcción.

Respecto a las intervisibilidades directas debemos decir que existe una gran homogeneidad; casi todos (la única excepción es el n<sup>o</sup> 65) son visibles desde los demás que conforman el grupo. En cualquier caso intervisibilidad y líneas de desplazamiento contribuyen a la unidad del grupo ya que al discurrir por la necrópolis (en especial en sentido S-N) el siguiente o siguientes del grupo se hacen visibles recortados en el horizonte (ver Gráf. 10 y Gráf. 11). Por otra parte, el grupo se localiza en una zona deprimida que hace que la percepción espacial desde los túmulos quede restringida a una cuenca que a E y W está definida por la ruptura de pendiente convexa que da paso al escarpe, y al N y al S por sectores del terreno más altos.

El otro gran grupo en el que tuvimos ocasión de realizar un trabajo más intensivo es el conjunto tumular de *Pena Branca* (Fig. 38). Cuando nos aproximamos a él desde el S, nos encontramos con un gran afloramiento de cuarzo blanco que desde una distancia considerable llama poderosamente la atención del viandante (incluso desde unos 3 Km. al S, concretamente desde el collado donde se encuentra el túmulo n<sup>o</sup> 71 -*Chao da Panda*). Este impresionante roquedo se encuentra en una zona elevada, que limita septentrionalmente un collado.

---

<sup>107</sup> En primer lugar se realizó una prospección de carácter intensivo para proceder a la Evaluación de Impacto, corrigiendo algunas incidencias y evitando así la afeción a varios túmulos; posteriormente, durante las obras, se realizó una inspección de las remociones de tierra al tiempo que se controlaba la no afeción de los yacimientos por parte de la maquinaria pesada.

Al pie de la *Pena Branca* por su lado N nos encontramos el primer túmulo del grupo (el nº 72) separado del segundo (nº 73) por un afloramiento que impide la intervisibilidad desde la mitad W de ambos monumentos (Foto 6). De éstos, el nº 73, se localiza en el sector más prominente del terreno y desde él comenzamos a ver el resto de la necrópolis (Foto 7), que se encuentra en una zona deprimida y entre crestones pizarrosos de pequeño tamaño que dan lugar a un espacio visualmente cerrado; más concretamente se perciben el nº 106 (tras el asoma un crestón de pizarra como si se tratara de un ortostato de la cámara, presentando por lo tanto un efecto similar al monumento nº 14 de O Bocelo) y el nº 76, el dolmen conocido como *Forno dos Mouros*. En este caso no existe una intervisibilidad general entre todos los elementos de la necrópolis, sino entre unidades o subgrupos de la misma, no existiendo aislamiento de ninguno de los monumentos (de modo similar a lo observado en la necrópolis de *Saídos das Rozas*); dicha intervisibilidad se ve posibilitada por el movimiento, ya que los túmulos se distribuyen a lo largo de la línea de tránsito y al desplazarnos por ella aquellos se van haciendo visibles. Los elementos naturales, al igual que en el caso anterior, parecen cumplir la doble función de llamar la atención del viandante y al mismo tiempo dificultar la visión de los monumentos próximos; es el caso del dolmen de *Forno dos Mouros* (nº 76) cuyas losas se confunden con los crestones existentes en su entorno inmediato cuando estamos sobre el monumento nº 73.

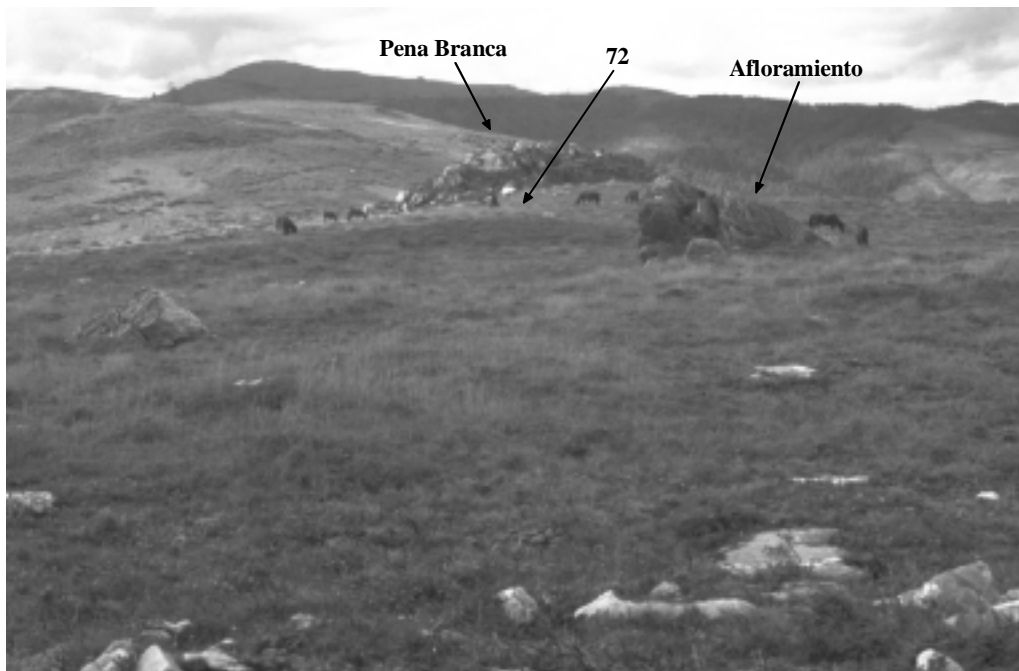


Foto 6: Necrópolis de *Pena Branca*: vista del túmulo nº 72 desde el centro del nº 73, con el afloramiento rocoso existente entre ambos y la gran roca llamada *Pena Branca* al fondo.

Tenemos pues dos necrópolis en las que el uso de los mismos recursos de emplazamiento da lugar a dos articulaciones del conjunto diferentes; tránsito e intervisibilidades se aúnan de diferentes maneras en espacios diferentes (uno más abierto y otro más constreñido en cuanto a percepción visual) para crear grupos homogéneos de monumentos.



También los afloramientos rocosos juegan un papel importante y dispar en la percepción visual de estos dos grupos. Por lo que respecta a los crestones de *filita*, aparecen generalmente por el lado W del yacimiento, confundándose con el yacimiento de diferente modo; en la necrópolis de *Forno dos Mouros*, situados en los monumentos n<sup>os</sup> 69 y 70 no apreciamos el n<sup>o</sup> 68 ya que su percepción queda diluida por el afloramiento de filita situado tras él; en la necrópolis de *Pena Branca*, el yacimiento n<sup>o</sup> 106 también se sitúa al E de un crestón de pizarra, pero en este caso el afloramiento potencia la visión del pequeño túmulo desde el n<sup>o</sup> 73, ya que se nos muestra a modo de ortostato (ver Foto 7). Respecto a los afloramientos de *cuarzo*, en la necrópolis de *Forno dos Mouros*, hemos documentado que el monumento n<sup>o</sup> 65 presenta un pequeño afloramiento en el lado SE que se diluye en la periferia de la masa tumular; más significativo parece el cuarzo en el conjunto de *Pena Branca*, donde el gran afloramiento se localiza al SE de los monumentos n<sup>os</sup> 72 y 73, y entre los cuales existe otra roca de cuarzo, también de considerable tamaño, que impide la intervisibilidad desde la mitad W de ambos monumentos (ver Foto 6). Vemos pues que, en general, los crestones de filita se localizan al W de los monumentos<sup>108</sup>, mientras que los afloramientos de cuarzo se disponen al SE; pero en ambos casos, e independientemente del tipo de roca y disposición, el recurso natural constituido por los afloramientos puede potenciar o diluir la visión de los monumentos.

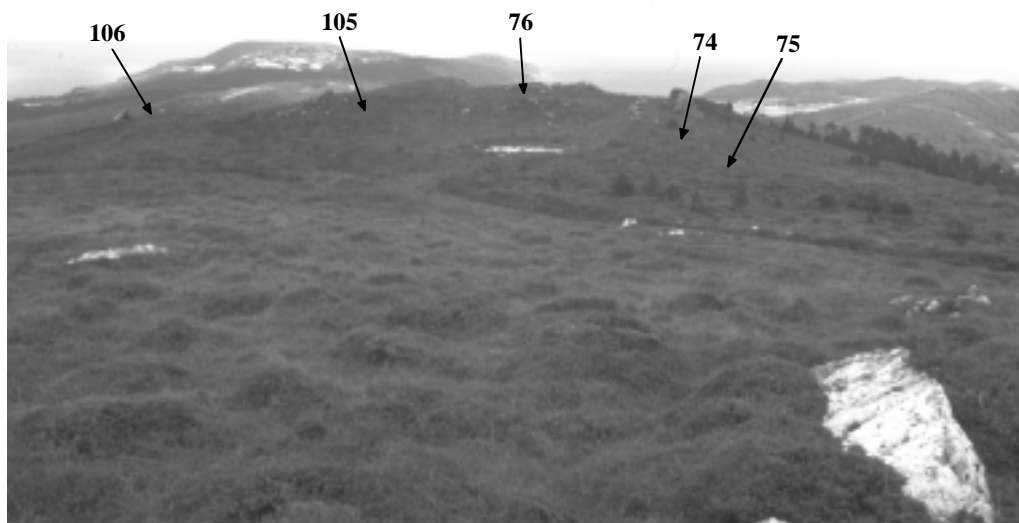


Foto 7: Necrópolis de *Pena Branca*: vista general de los túmulos n<sup>os</sup> 74 a 106 desde el monumento n<sup>o</sup> 73.

### 3.5.5. La estructura organizativa del paisaje monumental

Estamos ante una sierra en la que la fisiografía nos muestra una zona de cumbres con orientación N-S en la que se suceden sectores altos y bajos, definidos por escarpes al E y W, entre los que queremos destacar los principales promontorios: *O Caxado*, *Alto de Faladora*, *O Serrón*, *Alto de Coriscada* y *Coto Vilariño*. Pero estos obstáculos fisiográficos no impiden que

<sup>108</sup> Este hecho es general a lo largo de toda la sierra.

en el mismo sentido en el que se extiende la sierra, y marcada por su linealidad, discurra una vía de tránsito de la que parten otras secundarias de ascenso/descenso hacia los laterales, formando cruces la mayoría de las veces en collados. Coincidiendo con esas vías, tanto la principal como las secundarias y los cruces a que dan lugar, nos encontramos gran número de monumentos tumulares, en ocasiones formando grupos numerosos, que se vinculan a elementos o accidentes naturales prominentes del entorno inmediato y que resultan significativos para el emplazamiento tumular: formas fisiográficas, cuencas, rocas y afloramientos rocosos, líneas naturales de tránsito, etc.

Sin embargo, el análisis de la percepción visual nos muestra que la aparente unidad lineal de las sierras es falsa ya que la fisiografía da lugar a una serie de rupturas o compartimentaciones espaciales, que a su vez producen interrupciones en las intervisibilidades tumulares coincidiendo con los promontorios de la sierra arriba mencionados. Tanto en estas zonas altas como en las llanuras más bajas localizadas entre ellas nos encontramos túmulos desde los que la percepción visual del entorno varía: *formas elevadas, relieve abierto y visibilidades amplias* en las primeras, y *formas deprimidas, relieve cerrado y visibilidades a corta distancia* en las segundas; pero en ambos casos los rasgos básicos de los escenarios megalíticos están presentes: panorámicas circulares, jalonadas y delimitadas por monumentos naturales y artificiales. Algo similar fue observado ya en la zona de Barbanza, aunque allí existían cuatro polos principales distribuidos en cuadrantes y aquí lo que observamos es una sucesión de ambos tipos de percepción.

Estos espacios independientes quedan conectados entre sí por los túmulos, o más bien por la conjunción de los factores que condicionan el emplazamiento de estos yacimientos (el tránsito, los elementos naturales señeros y la intervisibilidad entre monumentos) y que contribuyen a hacer permeable el espacio, como hemos visto al analizar la articulación interna de dos de los grupos tumulares de la sierra, cuyas observaciones creemos extrapolables al conjunto de la sierra.

Es la disposición de los túmulos en los espacios (naturales) compartimentados lo que da origen a distintos paisajes monumentales (sociales). Tenemos pues un esquema formal que se repite y se sucede de manera encadenada.

### 3.6. As Travesas: un modelo de articulación del paisaje monumental

Creemos que el análisis de esta zona, aunque más somero que los anteriores, puede resultar significativo de cara a precisar factores anteriormente expuestos que pueden condicionar el emplazamiento de los monumentos tumulares; siendo el principal objetivo de dicho análisis la definición de la articulación del conjunto tumular en el marco general del paisaje gallego.

En esta zona, localizada en las estribaciones montañosas que rodean el golfo *Ártabro*, sólo hemos constatado por la bibliografía la existencia de una necrópolis pero ya en las tierras bajas, la de *A Zapateira* (Monteagudo 1991), a unos 16 Km en línea recta al NW; aunque también se ha documentado la existencia de pequeños grupos en Arteixo, Culleredo (algunos de los cuales fueron localizados durante la construcción del oleoducto), Cerceda (catalogadas al evaluar el Impacto Arqueológico de la Planta de R.S.U. de Sogama), y en las estribaciones de los *Montes do Gato* (zona en la que existen concentraciones tumulares, en cuyas proximidades han sido localizados también algunos petroglifos con cazoletas -Prieto *et al.* 1993) (ver Fig. 39).

El análisis será abordado con el siguiente orden: en primer lugar expondremos los resultados del análisis geográfico (apartado 3.6.1), para a continuación precisar la vías naturales de tránsito definidas en la zona (apartado 3.6.2) y enumerar los elementos arqueológicos localizados así como las valoraciones extraídas del análisis de su emplazamiento (apartado 3.6.3) para terminar con el modelo de sistema de organización espacial que se deriva de todo ello (apartado 3.6.4).

#### 3.6.1. El espacio: análisis geográfico

El conjunto de yacimientos tumulares objeto de estudio se localiza en el extremo noroccidental de la provincia de A Coruña (Fig. 1), entre los términos municipales de Carral, Abegondo, Ordes y Mesía, en una zona que ha sido atravesada por las obras de construcción del Oleoducto de CLH en sentido N-S. Estas tierras constituyen un macizo montañoso que junto con otros, como los *Montes do Xalo*, conforman el límite natural entre dos ambientes muy bien diferenciados que vienen dados por formas distintas de relieve:

- Al N la plataforma litoral que rodea el golfo *Ártabro*, con una altitud media entorno a los 150 m.s.n.m., y cuyo límite natural con nuestra zona de estudio viene dado por escarpes de fuertes pendientes.
- Al S las tierras altas y llanas que constituyen la llanura de Ordes, con una altitud media de 400 m.s.n.m., y en las que se aprecian numerosos valles interiores de reducido tamaño.

Del **sustrato** de la zona cabe destacar que está prácticamente formado por esquisto de la *serie de Ordenes*, aunque debemos indicar, por la importancia que puede tener para el emplazamiento megalítico, que durante el trabajo de campo se ha constatado la existencia de vetas de cuarzo.

Por lo que respecta a las formas fundamentales del relieve o **regiones fisiográficas**, hemos diferenciado dos:

- Una que abarca la zona de escarpe que comunica con las tierras del golfo *Ártabro*
- Y otra constituida por la zona de tierras altas de la llanura de Ordes.

Dichas regiones coinciden, en el caso que nos ocupa, con las grandes **cuencas hidrográficas** existentes en la zona (Fig. 40), cuyo límite, determinado por la divisoria principal entre ambas, será de especial importancia en este estudio como veremos al analizar los elementos arqueológicos localizados en la zona:

- La primera cuenca comprende los sectores N y E de nuestra área de trabajo en los que nacen numerosos arroyos que a través de tres cuencas principales desaguan en el golfo *Ártabro*.
- Por otra parte, hacia el S y SW, las corrientes hidrográficas vierten sus aguas hacia la llanura de Ordes.

De lo anterior se desprende que existen dos regiones fisiográficas, coincidentes con las cuencas hidrográficas principales anteriormente mencionadas, la más meridional de las cuales puede ser dividida en tres **unidades fisiográficas** bien definidas por las divisorias y la red hidrográfica que discurre hacia el golfo *Ártabro* (Fig. 40).

En cuanto a la distribución de **yacimientos arqueológicos**, las diferencias también son claras al menos en el periodo que nos ocupa, ya que mientras en las tierras bajas los monumentos tumulares son escasos, en las tierras altas nos encontramos con que éstos aparecen con mayor frecuencia, bien formando grupos o bien aislados (ya hemos mencionado la existencia de necrópolis como la de *A Zapateira*).

Respecto al **uso del suelo** hay que destacar que en la actualidad la zona presenta un paisaje rural muy alterado debido a la existencia de grandes pastizales abiertos sobre antiguas zonas de monte bajo. Sin embargo, poco sabemos respecto a la vegetación existente en época megalítica en esa zona; los únicos datos con que contamos proceden del análisis paleoecológico realizado en un túmulo de *A Zapateira*, y parecen indicar la existencia de una masa arbórea que sólo supondría un 20 % de la cubierta vegetal y que presenta una clara tendencia a la disminución, al tiempo que se incrementan las herbáceas y las evidencias de actividad humana en el entorno del monumento (Aira *et al.* 1989: 46-50).

### 3.6.2. El movimiento en el espacio: líneas naturales de tránsito

Los desplazamientos por ésta zona resultan más rentables en cuanto a esfuerzo si se realizan en sentido SW-NE siguiendo la configuración predominante del relieve (Fig. 41).

Tenemos en primer lugar dos líneas paralelas que ponen en comunicación las tierras altas con las bajas. La más occidental, coincidente en parte con el *Camino do Norte* a Santiago, sale de *Mesón do Vento*, pasa por *As Travesas* y desciende hacia *Montouto*. La constatación de una vía de desplazamiento por

esta zona queda confirmada por topónimos como *Mesón*<sup>109</sup> o *Travesas*<sup>110</sup> y por la materialización en la mayor parte de su trazado en un *Camiño Real*<sup>111</sup>, por el que en buena medida discurre la actual carretera que une *Mesón do Vento* con Betanzos, comarcas que comunicaría ya desde antiguo.

La otra vía paralela a ésta, más oriental, viene desde *A Calzada* y asciende por *A Brea* y *O Abelar* hasta *Castromaior*, descendiendo desde ahí hacia las tierras bajas de la plataforma litoral por la zona conocida como *Carpeáns*, sirviendo de comunicación entre las mismas comarcas que la vía anterior. Una vez más nos encontramos con que la toponimia hace clara referencia al tránsito por la zona<sup>112</sup>.

Ambas líneas de desplazamiento se aproximan en la zona de *As Travesas*, formando un cruce y dando sentido de este modo a la toponimia. De este punto parten además otras dos líneas naturales de tránsito hacia el S y SW respectivamente. Todas ellas hacen de este sector concreto del territorio un cruce de vías naturales de desplazamiento en forma de H que ejerce de eje en las comunicaciones entre la comarca de Betanzos y la de Ordes.

La que se dirige hacia el S desciende por la zona en que se localiza la aldea de *A Malata*<sup>113</sup>, llegando hasta *Adrán* y cruzando por el *porto* del mismo nombre<sup>114</sup>. La otra, con sentido SW-NE, pasa junto al *Castro Grande de Alcaína*<sup>115</sup> y desde ahí se dirige hacia *O Hospital de Bruma*, coincidiendo éste con un camino medieval que desde *Castromaior* se dirigía a *Bruma* (Ferreira 1988: 128-129).

---

<sup>109</sup> Término que puede aludir a un hospedaje o casa de postas bien romana bien medieval (Ferreira 1988: 30).

<sup>110</sup> Suele referirse a un camino secundario que une dos más importantes o que atraviesa una divisoria de montaña (Ferreira 1988: 59).

<sup>111</sup> Aparentemente el más importante de esta zona (Ferreira 1988: 129); hay constancia de otro más al W, en *Monte da Arca* (Bello *et al.* 1987: 117), aunque posiblemente se traten de variantes de la misma ruta.

<sup>112</sup> El término *Calzada* es sin duda un topónimo viario, mientras que *Brea* es una variante de la vereda del Bajo Imperio por la que circulaban los caballos de postas (Ferreira 1988: 28) o incluso posterior a dicho periodo histórico (Trapero 1983).

<sup>113</sup> El topónimo *Malata* parece indicar la existencia de una malatería o leprosería, que en la Edad Media no solían estar lejos de las principales vías de comunicación y núcleos de población importantes (Ferreira 1988: 35); en este caso quizá alejado del *Hospital de Bruma*.

<sup>114</sup> *Porto* hace clara referencia a un accidente fisiográfico que facilita el paso de un río (Ferreira 1988: 30, Bas 1989: 76 y Vaquero 1990b). En este caso estamos además ante el lugar de paso de un camino medieval que atravesaba el *porto* y pasando por el despoblado conocido en la Edad Media como “*covas de latrones*” se dirigía hacia el *Hospital de Bruma* que ya existía en el S. XII (Ferreira 1988: 128). La existencia de un despoblado en la Edad Media en el que no han sido localizadas evidencias arqueológicas y que en la actualidad se encuentra a monte sin ningún tipo de ocupación, hace pensar que esta zona pudo estar desocupada desde la prehistoria, quizá debido a algún tipo de referente mítico que ha perdurado y que podría ser explicado mediante la toponimia y las referencias etnográficas.

<sup>115</sup> La existencia de caminos antiguos en zonas castreñas es indicada por Ferreira (1988: 27), hecho que parece confirmarse en la zona que nos ocupa por la existencia de dos casos de este tipo; además, el término *Hospital* hace clara referencia a un hospital de peregrinos (Ferreira 1988: 32) por el que actualmente pasa el *Camiño de Santiago* conocido como *Inglés*.

### 3.6.3. Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento

Los monumentos tumulares localizados en esta zona presentan en general graves alteraciones debidas al acondicionamiento del terreno para pasto, por lo que no descartamos que algunas de las protuberancias que actualmente se aprecian en el terreno hayan sido túmulos en un pasado no muy remoto.

El grupo principal (n<sup>os</sup> 1 a 11), localizado en la zona conocida como *O Abelar*, está compuesto por once túmulos de pequeñas dimensiones en los que no se aprecian estructuras en superficie, aunque todo ello puede deberse al alto grado de alteración al que han sido sometidos. Se encuentran agrupados en el sector más alto y llano del terreno, en una extensión de 0'5 Km<sup>2</sup> aproximadamente (ver Foto 8), que constituye el límite natural entre el escarpe que conduce a la plataforma litoral y las tierras altas de la llanura de Ordes, linde también entre parroquias, cuencas hidrográficas y unidades fisiográficas. Sin embargo, y a pesar de su localización en una zona con amplio dominio visual hacia el N, los túmulos se orientan claramente hacia la zona meridional (de modo similar a lo que se constata en la sierra de *O Bocelo* donde los túmulos se orientan a los valles interiores y dan la espalda al amplio valle del Tambre localizado al N), pudiendo ser vistos a larga distancia (al menos desde unos 4 Km) sólo desde el S. Por otra parte, todos se localizan en el sector en el que coinciden todas las vías de desplazamiento antes citadas dando lugar al cruce en forma de H. Dentro de este grupo merece especial mención un gran túmulo, el n<sup>o</sup> 11, ya que se emplaza en una pequeña elevación que potencia su tamaño, pero su visión del y desde el entorno se ve mermada por el hecho de localizarse en el centro de una pequeña hondonada que se abre hacia el E, donde existe una pequeña cubeta cabecera de un arroyo.



Foto 8: Vista general de la zona de *O Abelar* desde *Castromaior*.

En el lugar de *San Bartolomé* se han localizado otros tres túmulos (n<sup>os</sup> 12 a 14), que al igual que los anteriores son de pequeñas dimensiones y no presentan estructuras visibles. Se emplazan en una pequeña llanura al SW del grupo de *Abelar*, en el límite administrativo entre Carral y Abegondo, y entre cuencas hidrográficas y unidades fisiográficas, destacando en este caso el hecho de que dos de ellos se localizan además en un lindero de fincas. Por otra parte, estos túmulos se sitúan en la vía de tránsito más occidental, que como ya hemos mencionamos coincide con un *Camiño Real* que actualmente se

conserva en alguno de sus tramos, concretamente a su paso por las proximidades de estos túmulos.

Cerca de la aldea de *As Travesas* existe un pequeño túmulo aislado (nº 15), cuya mitad SW ha sido totalmente arrasada, lo que permite apreciar en él la existencia de algunas piedras de cuarzo que bien pudieron formar parte de la coraza. Se emplaza en una suave dorsal con ligera pendiente hacia el SW que sirve de límite entre las dos grandes cuencas hidrográficas y dos unidades fisiográficas; por otra parte, y como ocurría en los casos anteriores, este túmulo parece haber sido construido para ser visto desde las tierras más llanas situadas al S y al igual que en el caso anterior se vincula a una vía natural de tránsito. En sus inmediaciones fueron localizados algunos fragmentos de cerámica, pero la proximidad de un asentamiento castreño y las características de los mismos hacen que éstos no puedan ser relacionados con la época prehistórica objeto de este estudio.

Al SW del anterior, en el lugar de *A Piolla*, y en la misma vía natural de desplazamiento, nos encontramos con dos monumentos (nºs 16 y 17) que no presentan estructuras visibles y se emplazan en una zona llana, continuación de la cuerda en la que se sitúan los cuatro túmulos antes citados, constituyendo también esta zona un límite natural entre las cuencas y unidades fisiográficas definidas.

Por otra parte, en el extremo N de la vía de desplazamiento más oriental, en la zona conocida como *Carpeáns*, se emplaza un único túmulo (nº 18) en una de las dorsales de estribación que sirven de acceso a las tierras altas desde el golfo *Ártabro*, hacia el que además se orienta, constituyendo el único caso con este tipo de orientación en nuestra zona de estudio; una vez más el yacimiento se localiza en una zona de límite administrativo y natural por la que discurre una de las líneas naturales de tránsito.

En la vía que partiendo de la zona de *O Abelar* se dirige al S ha sido registrado otro túmulo aislado en lugar de *O Campo* (nº 19), emplazado en una dorsal de estribación por la que se accede al *porto de Adrán*. Este túmulo, al contrario que los vistos hasta ahora, no es límite de nada, sino que es centro de una de las unidades fisiográficas y de una parroquia. Además, su situación en una zona predominante hace que posea la mejor visibilidad de todos los de la zona, ya que ésta únicamente se ve mermada hacia el NNE.

En la misma vía y junto al *porto de Adrán* ha sido localizado otro túmulo (nº 20), que igual que ocurría con el mayor del grupo de *O Abelar* presenta grandes dimensiones y se emplaza en un sector del terreno deprimido, concretamente en el fondo de un pequeño valle interior en las proximidades del arroyo de *Adrán* que constituye el límite administrativo entre municipios.

Al S del grupo de *O Abelar* se encuentra el túmulo de *A Brea* (nº 21) en un lugar poco prominente de una dorsal de estribación, límite entre cuencas hidrográficas y unidades fisiográficas, y por la que además discurre una vía de desplazamiento. Dicho monumento, tan arrasado por las actividades agrícolas que difícilmente podía ser identificado, se ha visto afectado en su periferia por la construcción del oleoducto; por ello se procedió a una limpieza de los perfiles de la zanja de obra coincidentes con la estructura tumular y a su documentación gráfica y fotográfica, lo cual ha permitido documentar algunos elementos de su estructura interna no visibles en superficie que a continuación enumeramos (Fig. 42A):

- Se documentan bloques de cuarzo dispuestos de manera poco homogénea en la parte superior de la masa tumular y, aunque existen vetas de dicho material en la zona estas no se documentan en las inmediaciones del túmulo<sup>116</sup>, podemos aventurar que hayan formado parte de una coraza pétreo actualmente destruida por las labores agrícolas y que habría contribuido a potenciar la visualización del monumento desde el entorno.
- Se ha constatado además la existencia de una mancha de tierra más oscura en la parte central del perfil correspondiente al corte SW, que bien podría constituir el alma de la masa tumular original del túmulo, siendo la tierra parduzca que la rodea el fruto de las tareas agrícolas, ya que aparentemente es muy semejante a la tierra de las inmediaciones, lo cual por otra parte dificulta la determinación de los límites del monumento. El hecho de que dicha coloración no se refleje en el perfil NE, podría deberse a que éste ha sido afectado justo por su límite externo, por lo que en este caso no se documentaría la masa tumular original.
- Se ha registrado además la existencia en la masa tumular de una serie de fosas rellenas de tierra de textura similar a la masa tumular, pero de coloración más oscura (tanto en comparación con la supuestamente alterada como con la original) de las que no se puede precisar más habida cuenta de los datos recabados en ellas; en todas las estructuras localizadas en el túmulo, así como en puntos concretos y aleatorios de la masa tumular, han sido realizados análisis de fosfatos que han ofrecido en todos los casos resultados negativos. Entre las estructuras merece especial atención una que se refleja en ambos perfiles con una dirección que cortaría perpendicularmente el contorno del túmulo, y que se localiza en el sector SE del mismo, por lo que podría estar relacionado con algún tipo de acceso al monumento.
- En el sector NE, y reflejada en ambos perfiles, se ha documentado la existencia de una bolsada de masa tumular muy endurecida, posiblemente por efecto del fuego, pero en la que no se aprecian carbones ni otras evidencias de combustión.
- En toda la base del túmulo se ha constatado la existencia de un nivel de pequeñas piedras de cuarzo mezcladas con *xabre* en la transición con el mismo, no documentándose en las inmediaciones del túmulo este tipo de nivel, por lo que pudiera constituir un suelo preparado previamente a la construcción del monumento; lo cual además explicaría la inexistencia de paleosuelo bajo él. La significación del cuarzo como material constructivo en los túmulos ha sido apuntada ya por otros autores por lo que no abundaremos en ello (Criado y Vaquero 1993: 225-226).
- Además, en medio de la tierra extraída del túmulo se recogió una punta de flecha de base triangular realizada en esquisto de muy baja calidad, lo cual, habida cuenta de los datos obtenidos para el NW peninsular (Fábregas 1991: 146-61) hace pensar que el túmulo podría ser algo anterior a la segunda mitad del III milenio a.C. (Fig. 42A).

De todo lo anterior podemos deducir que el túmulo ha sido cortado por su periferia, registrándose sólo en uno de los perfiles la masa tumular original,

---

<sup>116</sup> La apertura de la zanja de obra permite afirmar la inexistencia de dicha formación geológica.



mientras que en el otro el volumen del túmulo está básicamente compuesto por tierra del entorno revuelta con la que en un principio constituía el monumento.

Al S del anterior, en el lugar de *Borducedo*, en la misma dorsal de estribación que el anterior, por la que discurre la misma vía de desplazamiento, se emplaza otro de los túmulos de este estudio (nº 22), que una vez más constituye el límite natural entre las cuencas y unidades fisiográficas anteriormente descritas. Este monumento, localizado a escasos metros del Oleoducto pero no afectado directamente por éste, fue arrasado en su mitad N por tareas agrícolas, por lo que la limpieza del corte nos ha permitido, al igual que en el caso anterior, poder precisar algo más sobre su estructura interna (Fig. 42B).

- Se aprecian en su interior grandes bloques de cuarzo, que pudieron haber constituido la coraza, actualmente revueltos posiblemente por las labores agrícolas pero en general dispuestos por la parte superior de la masa tumular; al igual que en el caso anterior hay que decir que aunque en la zona que nos ocupa existen numerosas vetas de cuarzo, éstas no se han documentado en las inmediaciones del túmulo.
- No se han documentado otras estructuras salvo lo que parece ser un pavimento preparado para la construcción del túmulo compuesto por *xabre* mezclado con pequeños fragmentos de cuarzo en el que tampoco se ha documentado la existencia de paleosuelo, igual que ocurría en el monumento de *A Brea* (nº 21).
- En las inmediaciones del túmulo, y muy posiblemente extraída de él al destruir la mitad N, ha sido localizada una punta de flecha de base de base triangular con aletas en un cuarzo de baja calidad y con restos de córtex, por lo que, habida cuenta de los datos existentes en el NW para este tipo de útiles, y al igual que en el caso anterior, creemos que éste puede haber sido construido antes de mediados del III milenio a. C. (Fábregas 1991:146-161). (Fig. 42B).

Pasando ya al análisis de los factores que determinan el emplazamiento tumular, tenemos en primer lugar que todos los monumentos se vinculan claramente a una **vía natural de desplazamiento**, destacando el gran grupo central que se localiza en la zona de confluencia de todas estas líneas de tránsito que dan lugar a un cruce en forma de H.

Por lo que respecta a los **elementos naturales** resultan significativas las formas fisiográficas en las que se encuentran, ya que la mayor parte de ellos lo hacen en zonas prominentes que contribuyen a potenciar la visualización de éstos desde el entorno, especialmente desde el S, aunque cabe destacar los casos excepcionales de *Adrán* y el mayor del grupo de *O Abelar*, ambos de mayores proporciones que todos los otros, pero localizados en zonas deprimidas que sólo hacen posible su visión desde el entorno más inmediato. Por otra parte, es reseñable que aunque en la zona existen vetas de cuarzo (que se observa en superficie en diversos puntos), éstas no han sido constatadas en las inmediaciones de los monumentos en cuyas proximidades fue abierta la zanja para la construcción del oleoducto; además, hay que indicar que en la zona no existen afloramientos significativos, por lo que sólo cabe destacar que casi todos los túmulos parecen tener una cierta vinculación visual con zonas deprimidas hacia las que se orientan (salvo la excepción de *Carpeáns*) y que

constituyen pequeñas cubetas interiores, por lo tanto áreas de obtención de recursos en potencia.

Del tercer factor, los lugares de **asentamiento** de los constructores de túmulos, poco podemos decir dada la escasez de datos existentes en el NW peninsular, sin embargo hay que mencionar la existencia de varios puntos con cerámica prehistórica en superficie (Fig. 43) en el lugar de *O Coto* (nº 23), que dadas sus características podría ser adscrita a época Neolítica (Prieto 1999)<sup>117</sup>, y desde el que se ven con claridad en la línea de horizonte zonas con monumentos como *A Brea*, *O Campo* y *O Abelar*, ésta última de gran importancia por estar allí localizado el conjunto con mayor número de túmulos. Por otra parte, creemos también necesario reseñar que desde dichas zonas, donde fueron localizados fragmentos cerámicos en superficie, se domina una cuenca apta para la obtención de recursos en época prehistórica.

### 3.6.4. La estructura organizativa del paisaje monumental

Vemos pues que es ésta una zona de límite entre dos ambientes geográficos bien diferenciados a distintos niveles, destacando el hecho de que existe un mayor número de monumentos orientados hacia las tierras interiores, al S, frente a la escasez de monumentos que lo hacen hacia el sector costero, al N. Además, es necesario destacar que todos ellos son límite de las unidades fisiográficas definidas.

Por otra parte, es reseñable su condición de zona prominente y visible desde largas distancias que sirve de límite entre las tierras altas de la llanura de Ordes y las tierras bajas del golfo *Ártabro*, pero en la que sin embargo, los túmulos no son visibles desde puntos lejanos de estas zonas bajas del N, por su orientación clara hacia las tierras interiores del S, hecho contrastado en otros lugares en los que los túmulos tampoco se proyectan hacia el exterior del espacio por ellos ocupado, como es el caso de las sierras de Barbanza y O Bocelo o la zona de Samos-Sarria (Filgueiras y Rodríguez 1994). Esta orientación restringida de los túmulos hacia los pequeños valles interiores (a excepción del de *Carpeáns*) hace que éstos, a pesar de localizarse en una zona visible desde largas distancias, sobre todo desde el N, no posean las espectaculares panorámicas típicas de los monumentos localizados en puntos predominantes de la geografía gallega (como hemos visto en algunos túmulos de As Rozas y Amoedo).

Dentro de esta similitud en la orientación hay que destacar los túmulos de *Adrán* y el grande de *O Abelar* que, además de diferir del resto por su tamaño, presentan un emplazamiento muy particular, que como ya hemos dicho se caracteriza por estar en zonas deprimidas con una visibilidad muy reducida; algo semejante a lo que ocurría con *Arca da Barbanza* en la sierra del mismo nombre.

Sin embargo, el hecho más destacable es que todos los túmulos están vinculados a vías naturales de desplazamiento que parecen constituir el principal factor de emplazamiento; así, nos encontramos con que todas las líneas definidas (algunas de ellas utilizadas por *Camiños Reales* o medievales

---

<sup>117</sup> La localización de estos lugares fue posible gracias a la inspección de cunetas en pistas de concentración parcelaria.

como el del *Norte* a Santiago) aparecen jalonadas por monumentos. A esto hay que añadir el hecho de que la mayor concentración de yacimientos tumulares se localiza en la zona de cruce de todas estas vías, y que en algunos casos la intervisibilidad entre túmulos está en función del tránsito, es decir, que un monumento o grupo de ellos se hace visible una vez que estamos en otro, y sólo al acceder al siguiente vemos los que están a continuación siguiendo la línea de desplazamiento marcada por ellos (de modo similar a lo que comprobamos en *Saídos das Rozas* -apartado 3.1).

Por otra parte, respecto a los elementos arquitectónicos, merece especial mención la existencia de corazas de cuarzo (invariable en los túmulos en los que se han podido registrar algún tipo de estructura) que contribuirían según los casos a hacer visible el monumento y cuya importancia se ve maximizada por la escasez de dicho material en esta zona; este material también se documenta en los suelos posiblemente preparados para la construcción de los monumentos, que en ambos casos podría estar imbuido de cierta carga simbólica.

Por lo que respecta a la articulación interna del conjunto tumular registrado en esta zona, podemos decir que ésta aparece claramente relacionada con las vías naturales de desplazamiento. Así, tenemos que a lo largo de ellas se disponen los túmulos que aparecen aislados, encontrándonos pequeñas agrupaciones en los puntos donde confluyen algunas vías, y con el gran grupo principal en el lugar en el que convergen todas ellas dando lugar a una forma en H, en donde además se localiza el gran túmulo de *O Abelar* a modo de núcleo del área objeto de estudio.

### **3.7. La Sierra de A Capelada: un paisaje monumental entre la tierra y el mar**

La sierra de A Capelada presenta una situación marginal y una gran riqueza arqueológica que ha llamado poderosamente la atención de arqueólogos y estudiosos desde comienzos del presente siglo. Los primeros estudios en la zona fueron realizados por F. Maciñeira en los albores del presente siglo (Maciñeira 1921, 1927 y 1935), siendo posteriormente completados por el mismo autor en una de sus principales obras (Maciñeira 1943/44), prestando especial atención en todos sus escritos a los monumentos tumulares y megalíticos.

Con posterioridad, y a pesar de ser una de las zonas consideradas clásica en el megalitismo gallego, no fue objeto de trabajos sobre el fenómeno tumular hasta que en la década de los 80 es incluida en un trabajo de ámbito provincial (Bello *et al.* 1987), basado en buena medida en las investigaciones de F. Maciñeira. Ya más recientemente han sido dados a conocer datos novedosos, aunque de carácter puntual, como son la existencia de yacimientos tumulares inéditos en sectores en los que tradicionalmente se creía que no existían (Ramil 1989/90).

Los datos que manejaremos para el análisis de este sector del territorio gallego han sido obtenidos principalmente de la bibliografía, sobre todo de la aportada por F. Maciñeira (que como veremos ofrece una gran calidad) y en menor medida de trabajos recientes (que bien manejan los datos de comienzos de siglo o bien aportan datos puntuales); el trabajo de campo ha sido propiciado por las labores de Evaluación de Impacto Arqueológico de varios Parques Eólicos, que nos han permitido documentar con precisión la situación de algunos de los monumentos indicados en la bibliografía consultada, al tiempo que permitió catalogar otros no conocidos hasta el momento<sup>118</sup>.

Al igual que en las otras zonas daremos cuenta en primer lugar de los resultados del análisis geográfico (apartado 3.7.1); a continuación, y dado que el trabajo realizado en esta zona ha sido mucho más somero que en las anteriores, enumeraremos los aspectos más significativos del emplazamiento tumular en esta norteña sierra, incluyendo la definición de las líneas naturales de tránsito (apartado 3.7.2), y finalizaremos con unas consideraciones generales sobre el sistema de organización tumular en la sierra (apartado 3.7.3).

#### **3.7.1. El espacio: análisis geográfico**

La sierra de A Capelada se localiza en el sector NE de la provincia de A Coruña (Fig. 1), y constituye una península que separa las rías de Ortigueira

---

<sup>118</sup> Queremos agradecer a Emilio Ramil González, arqueólogo, y a José Rodríguez Vilela, ambos vecinos de Cariño, su colaboración desinteresada para la localización de algunos yacimientos.

(al E) y Cedeira (al W). Administrativamente se divide entre los términos municipales de Cariño, Cedeira y Ortigueira<sup>119</sup>.

El macizo montañoso de A Capelada está constituido por superficies de aplanamiento basculadas por los movimientos tectónicos, que han dado lugar a unos acantilados rocosos con pendientes superiores al 80% entre *Vixía Herbeira*, uno de los puntos culminantes de la sierra, y el extremo septentrional del cabo *Ortegal*. Este basculamiento hacia el E, donde se localiza la ría de Ortigueira, ha propiciado que las corrientes de agua viertan hacia la ría y no directamente al Océano, favorecidas además por una serie de fracturas W-E (Pérez 1982: 55 y 1986: 91-92).

Utilizando la metodología y criterios de análisis ya expuestos hemos distinguido las siguientes **regiones fisiográficas** dentro de un relieve en el que predomina la penillanura.

- *Zonas de cumbres* intercaladas en la amplia penillanura superior e interrumpiéndola. Algunas están al borde del acantilado, limitando la penillanura por el NW, mientras que otras se localizan en el sector S y resultan muy características por constituir pequeñas colinas rocosas de pendientes pronunciadas, siendo en este caso el resultado del sustrato geológico constituido por eclogitas.
- Las tierras altas de la sierra, comprenden la *penillanura* y los *pequeños valles interiores*. Se caracterizan en general por su relieve llano con suaves pendientes, nacimiento de pequeños arroyos y ríos, y zonas encharcadas tipo braña.
- La zona de *escarpes de sierra*, caracterizada por las fuertes pendientes, en las que los ríos discurren frecuentemente encajados.

A su vez, dentro de cada una de las regiones definidas podemos diferenciar **cuencas hidrográficas** en función de los ríos principales, descartando la zona de los acantilados a pesar de que por los sectores menos pronunciados pueden discurrir en épocas de lluvias algunos arroyos tipo torrentera. Estas cuencas están determinadas por la configuración del terreno, que como ya hemos mencionado presenta una inclinación hacia el E producida por el basculamiento de la placa.

En ellas se diferencian **unidades geográficas** que pueden ser significativas en el ámbito arqueológico y están constituidas por pequeñas cuencas de cabecera de algunos de los ríos y arroyos. No en vano los túmulos se localizan o bien en sus límites o bien en las cabeceras de las cuencas.

Respecto a la **ocupación y uso del suelo** debemos mencionar que en el macizo montañoso de A Capelada el poblamiento es escaso y se concentra en rellanos de los valles laterales, ya que los escarpes de la sierra son en general muy pronunciados. Los terrenos se dedican en general a la explotación ganadera, muy abundante en la zona, tanto pasto para la cabaña ganadera controlada como para el ganado que vive en régimen de semi-libertad en el monte, así como repoblación forestal, muy abundante en algunos sectores.

---

<sup>119</sup> Parroquias de S. Bartolo de Cariño, Santiago de Landoi y Sta M<sup>a</sup> da Pedra del término municipal de Cariño; Sta M<sup>a</sup> de Régoa, S. Román de Montoxo y S. Xiao de Montoxo del municipio de Cedeira; y S. Adrián de Veiga y Sta M<sup>a</sup> de Mera del municipio de Ortigueira.

### 3.7.2. Los yacimientos en el espacio: análisis de emplazamiento

Dado que en esta zona el trabajo de campo ha tenido un carácter extensivo y sectorial, vinculado directamente a labores técnicas de Evaluación de Impacto Arqueológico de diversos Parques Eólicos, sólo hemos analizado los factores que han podido determinar el emplazamiento de los monumentos documentados en función de dichos trabajos; a pesar de esta parcialidad, su análisis nos permitirá contrastar observaciones realizadas para otras zonas. Los monumentos que aquí mencionaremos, los incluidos en el Catálogo (Apéndice II), son sólo una pequeña muestra de los allí construidos en momentos prehistóricos, ya que por la bibliografía conocemos la existencia y localización aproximada de al menos 47 monumentos tumulares en esta septentrional península galaica (Maciñeira 1943/44, Ramil 1989/90). Todos ellos, tanto los que aquí estudiaremos directamente como de los que sabemos su localización aproximada, han sido plasmados en la Fig. 45.

En general, y por lo que respecta a las líneas naturales de tránsito o lugares por los que los desplazamientos se realizan con mayor facilidad, podemos decir que tanto a partir del análisis cartográfico como de nuestra experiencia en el campo se constata la existencia de una vía que facilita el movimiento en sentido SW-NE atravesando la sierra por la zona de cumbres. Desde ésta parten otras hacia el SE, por las dorsales y vaguadas originadas por las fracturas de la placa, que descienden hasta la ría de Ortigueira (Fig. 45). Es a lo largo de estas vías de desplazamiento donde se erigen los túmulos, en la descripción del emplazamiento de alguno de los cuales nos detendremos a continuación, ya que presentan características significativas por motivos diversos.

En el extremo septentrional nos encontramos con el túmulo de *Chan do Lodeiro* (nº 1), que se localiza en un pequeño promontorio al SE de la línea de cumbres; siendo reseñable que desde este monumento se domina una amplia panorámica y es visible desde todo su entorno, pero destaca especialmente por estar jalonado por afloramientos rocosos a N y S, quedando enmarcado por éstos cuando observamos el monumento desde el E o desde el W.

Continuando por la línea de cumbres hacia el SE, hacia el interior de la sierra, están los túmulos de *Fornela* (nº 2) y *Herbeira* (nºs 3 y 4); el último de los cuales destaca por localizarse a escasos metros del gran acantilado del mismo nombre, de cuyo punto más alto parte una dorsal en dirección SE, por la que es posible transitar con facilidad, y en la que encontramos los dos monumentos de *Coto de Zarza* (nºs 5 y 6).

La vía de desplazamiento que discurre por la línea de cumbres aparece jalonada por monumentos tumulares como el de *Chan da Armada* (nº 7), que se localiza en el lugar por donde discurría un camino que era utilizado aún a comienzos de este siglo para dirigirse desde Cariño a San Andrés de Teixido atravesando la sierra (Maciñeira 1921 y 1943/44: 124), y de la capilla del Socorro donde dicho autor documentó otro monumento (Maciñeira 1943/44: 125).

Desde este monumento, pero también anteriormente desde la zona de *Herbeira*, se observa en el horizonte un gran collado en el que a simple vista destaca la existencia de al menos un monumento tumular. Para llegar allí no hay más que seguir la línea de cumbres (¿pasando por las proximidades del

túmulo nº 22 de Maciñeira? -1943/44: 125-127). Una vez allí, en el lugar de *Pedra Chantada*, observamos que existen tres túmulos (n<sup>os</sup> 11 a 13). Se localizan en un lugar en el que el caminante da la espalda a la ría de Ortigueira y se adentra en la vertiente orientada a la ría de Cedeira<sup>120</sup>; al acercarse a ella desde el N los túmulos son visibles recortados en el horizonte (Foto 9), pero en sentido contrario no se aprecian hasta estar a escasos metros, es decir, hasta que nos encontramos propiamente en el collado.

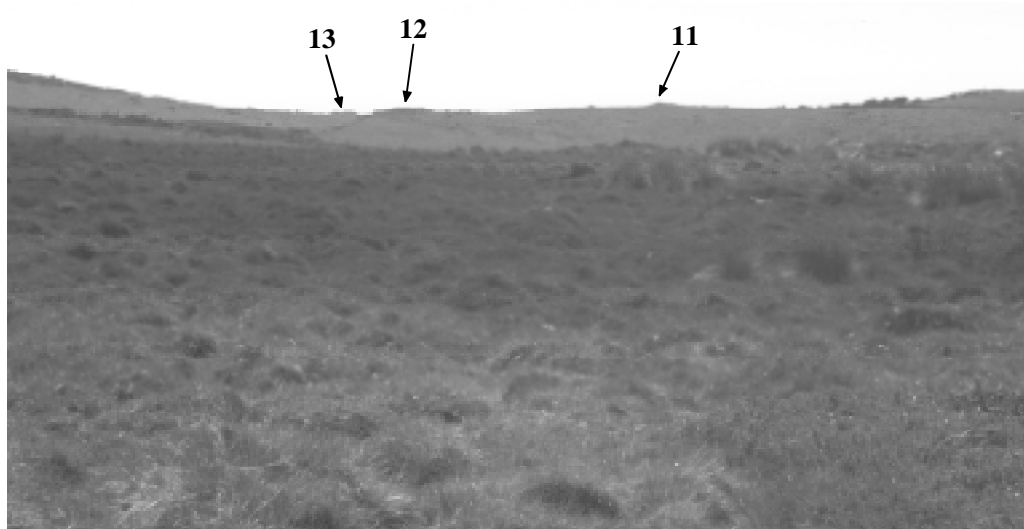


Foto 9: Vista de la necrópolis de *Pedra Chantada* (n<sup>os</sup> 11 a 13) desde la de *As Lamas* (n<sup>os</sup> 8 a 10).

En esta necrópolis resultan especialmente significativos los afloramientos rocosos, ya que existe uno entre los yacimientos n<sup>os</sup> 11 y 12 que impide ver el primero desde el segundo<sup>121</sup>, aunque la visibilidad inversa si es posible quizá debido al mayor tamaño del segundo. Pero no es éste el único afloramiento constatado en las inmediaciones de esta concentración tumular, ya que inmediatamente al W del monumento nº 12, y separado de éste por un camino, existe otro que limita totalmente la visibilidad desde el túmulo hacia ese lado, quedando por lo tanto totalmente volcado hacia el E que es donde se localiza la cuenca conocida como *As Lamas*; de estar situado unos metros hacia el W, es decir, en el lugar donde se localiza el afloramiento, desde el monumento tendríamos un amplio arco de visión a larga distancia divisando incluso la ría de Cedeira; sin embargo, una vez más el monumento tiene un emplazamiento con orientación preferente al interior de la sierra (recordemos que esto por ejemplo ya fue observado en *Barbanza*, *O Bocelo* o *As Travesas*), descartando un emplazamiento que le aportaría un mayor dominio visual del entorno.

También dominando la cuenca anteriormente citada se localiza la necrópolis del mismo nombre, *Chao das Lamas* (n<sup>os</sup> 8 a 10), desde la que se tiene una amplia panorámica del valle en el que desagua esta cuenca así como

---

<sup>120</sup> Cuando este trabajo ya se encontraba en su fase final hemos tenido conocimiento de que durante el seguimiento arqueológico de las obras de construcción del parque eólico de Os Corvos, fueron localizados materiales arqueológicos, concretamente piezas líticas talladas sobre cuarzo, a escasos metros de estos túmulos, concretamente en su lado E donde se localiza la cabecera de una amplia braña conocida como *As Lamas*.

<sup>121</sup> Queremos recordar que un caso similar, de intervisibilidad interrumpida parcialmente por un afloramiento rocoso, fue documentado en la necrópolis de *Pena Branca* en la sierra de Coriscada.

de todo el sector de la dorsal de Herbeira, en la que se emplazan los monumentos de *Coto de Zarza* (n<sup>os</sup> 5 y 6).

Entre esta necrópolis y la anterior se localiza el lugar de *Cruz de Acero*, uno de los puntos culminantes de la sierra y quizá por ello dotado de leyenda (Maciñeira 1921: 43), al sur del cual, en un pequeño collado que conecta dos de las principales cuencas hidrográficas de la sierra se localizan los dos túmulos de Cova Oscura, n<sup>os</sup> 14 y 15 (similar por lo tanto al grupo de Pedra Chantada -n<sup>os</sup> 11 a 13), aunque en este caso uno se orienta hacia el E y el otro hacia el W, puede que marcando la posibilidad de bifurcación en la ruta, ya que continuando por uno u otro lado seguimos encontrando monumentos tumulares.

Peculiar es el emplazamiento del túmulo n<sup>o</sup> 16 entre dos promontorios, pero este hecho cobra sentido si tenemos en cuenta que en la cuenca existente al E de dichas elevaciones existen varios monumentos tumulares (Maciñeira menciona cuatro de los que hemos localizado únicamente dos) con una localización muy característica, ya que han sido erigidos en un valle que a medida que desciende se hace más angosto; el localizado a mayor altitud (n<sup>o</sup> 18) se encuentra a escasos metros de un porto por el que el arroyo se atraviesa sin dificultad, por lo que su emplazamiento parece haber sido elegido en función del tránsito; factor que también parece determinante en el localizado a menor altitud (n<sup>o</sup> 17), ya que por el valle se puede descender a la costa de Ortigueira<sup>122</sup>.

### 3.7.3. La estructura organizativa del paisaje monumental

A pesar de la realización de un análisis mucho más somero en esta zona, hemos podido constatar algunas de las pautas de emplazamiento observadas en las zonas anteriormente analizadas. En primer lugar observamos que todos los túmulos se vinculan a vías de tránsito que en algún caso han sido utilizadas hasta hace escasas décadas como caminos tradicionales; y una vez más las mayores concentraciones, o en algunos casos los yacimientos más monumentales, se localizan en los puntos donde la ruta presenta bifurcaciones o en lugares próximos a pasos de corrientes de agua.

En segundo lugar tenemos los elementos naturales, destacando en A Capelada los afloramientos rocosos; aunque también las cuencas parecen haber determinado el emplazamiento, ya que a alguna de ellas, como las de *As Lamas* se vinculan varias necrópolis que la rodean y dominan, socializando así el entorno natural. Son las rocas las que crean juegos visuales, como el documentado entre los túmulos n<sup>os</sup> 11 y 12 del grupo de *Pedra Chantada*, entre los que existe una roca que impide ver el primero desde el segundo, pero en sentido inverso sí existe relación visual; o el afloramiento existente al W del monumento n<sup>o</sup> 11 que impide totalmente la visión en dicha orientación, donde se localiza la ría de Cedeira, quedando este túmulo (y sus vecinos por su disposición en el terreno) volcados hacia los pequeños valles interiores de la

---

<sup>122</sup> Nos ha hablado de la existencia en este valle, en las proximidades del caserío La Cruz (a unos 500 m al N del túmulo n<sup>o</sup> 17), de una cámara megalítica, aunque su búsqueda ha resultado infructuosa. De existir podríamos estar ante un caso como los ya mencionados de *Arca da Barbanza*, en la sierra homónima, en el que la monumentalidad no viene dada por el emplazamiento si no por la propia construcción.



sierra, como hemos venido constatando en otras zonas (*O Bocelo, Barbanza, As Travesas*).

Al igual que en las zonas anteriormente analizadas tenemos dos tipos de percepción del espacio en función del emplazamiento de los yacimientos: unos se localizan en lugares altos, de relieve abierto y con amplias visibilidades; y otros en formas deprimidas y de relieve cerrado que únicamente permiten establecer relaciones visuales a corta distancia

### 3.8. El paisaje monumental en el occidente gallego: el modelo concreto ideal

A lo largo de este capítulo hemos visto como los tradicionales factores o recursos determinantes del emplazamiento tumular aparecen de manera reiterada y con diferentes soluciones en las siete zonas que hemos analizado con mayor o menor intensidad.

El **tránsito** parece jugar un papel fundamental en la elección del emplazamiento de los monumentos tumulares, aunque para ello adopta diferentes soluciones. En unos casos es el túmulo inmediato el que indica el camino a seguir; en otros es un túmulo lejano el que reclama la atención del viandante. Otras veces túmulos contiguos parecen indicar bifurcaciones en la ruta o simplemente inflexiones en la misma que facilitan la salvación de obstáculos.

Otros factores, como son los **elementos de la naturaleza**, sean rocas señeras o formas topográficas conspicuas, también parecen determinar el emplazamiento bien porque contribuyen a potenciar la monumentalidad bien porque condicionan en alguna medida la visión del y desde el yacimiento. Aunque también hemos visto casos como el de Coriscada en donde dichos elementos se localizan en el punto al que se orienta el supuesto acceso al monumento (*Pena Branca* por ejemplo se localiza al SE de algunos de los túmulos allí existentes), hecho que, aunque resulta difícil de justificar dado el estado actual de la investigación, debe ser tenido en cuenta en trabajos futuros.

Los escasos datos sobre **asentamientos** también parecen indicar que existe una relación visual entre los túmulos y los lugares de habitación de sus constructores; pero no ahondaremos ahora en este tema ya que será tratado en el siguiente capítulo del presente trabajo.

También hemos observado como la **visibilidad** entre monumentos parece ser decisiva en la elección del emplazamiento en muchos casos, ya que un desplazamiento de unos pocos metros habría dado al traste con la intervisibilidad en más de un caso. Además, en casos como *Barbanza, O Bocelo, As Travesas* o *A Capelada* hemos detectado que pese a que estas necrópolis se localizan en zonas altas desde las que existen amplias panorámicas, los túmulos aparecen volcados hacia los sectores interiores de las mismas.

Es ésta relación de visibilidad entre monumentos, y la racionalidad organizativa de carácter espacial que subyace en ella, la que nos lleva a considerar como **necrópolis** los grandes conjuntos tumulares en lugar de

considerar como tales los subgrupos menores que las constituyen<sup>123</sup>. Subgrupos que por otra parte, y al igual que los grandes conjuntos, pueden corresponder a una secuencia temporal amplia pero responder a una acción social común.

Aunque percepción visual y tránsito han sido determinantes en la elección del emplazamiento tumular, nos parece necesario indicar que el movimiento no lo explica todo y la racionalidad subyacente a este factor de emplazamiento debe ser tomada en una dimensión exclusivamente práctico-utilitaria según la cual los monumentos tendrían la función de mostrar la ruta<sup>124</sup>. Por lo tanto, la vinculación entre monumentos y tránsito debe ser tomada como un instrumento más para articular y organizar el paisaje cultural. La relación sirve para convertir la totalidad del espacio físico (y por lo tanto los otros factores de emplazamiento que éste aporta) en un *espacio construido*, pues el tránsito (valiéndose de la percepción y de otros recursos de la naturaleza) crea vínculos entre los hitos artificiales que modifican ese espacio y le imponen un eje de referencias arquitectónicas.

Similares mecanismos de interacción entre los constructores de monumentos y el medio (concretamente construcción, movimiento, ritual y explotación) han sido propuestos en otros lugares para la creación de una organización espacial basada en la percepción (Jones 1998).

Llegados a este punto nos parece lícito realizar una aproximación interpretativa al sentido que originalmente habrían transmitido o poseído las tecnologías de construcción del paisaje y de percepción del espacio que hemos intentado descubrir a lo largo de este capítulo.

Si intentamos hacer una descripción del modelo estructural<sup>125</sup> que subyace detrás de los modelos de articulación formal del paisaje, es posible que accedamos, desde la materialidad del propio sistema a parte del sentido cultural de este código espacial; evidentemente podemos estar introduciendo valoraciones o prejuicios extraños, pero creemos que estos quedan en buena medida mediatizados por la evidencia empírica.

El modelo de articulación que se nos presenta concibe al espacio social como una unidad cerrada (con panorámicas delimitadas) de morfología circular, introducida dentro de la naturaleza y en parte diluida en ella (pues el principio de codificación empleado reutiliza los recursos naturales y se basa en

---

<sup>123</sup> Otros investigadores (Teira 1994: 98-107) consideran que la condición de necrópolis como tal obedece a la existencia de una “*distancia de respecto*” entre estructuras próximas; pero las agrupaciones en ocasiones parecen presentar una “secuencia temporal de utilización [...] corta”, en otras “muy diferentes tipos constructivos” y por lo tanto “una utilización cronológicamente más amplia”, o una “distribución [...] lineal” con una distancia de respeto de lo más variada. Ante esa amplia variabilidad de distribuciones y distancias, este autor toma en consideración los dominios visuales desde los monumentos realizando *agrupaciones* que en ocasiones incluyen lo que él considera *necrópolis*; estas agrupaciones, que parecen presentar unas pautas de emplazamiento que responden a una racionalidad de ordenación espacial, son lo que nosotros consideramos *necrópolis*, y lo que dicho autor considera bajo este último término es lo que nosotros consideramos *grupos o subgrupos de la necrópolis*.

<sup>124</sup> Sería también muy fácil correlacionar este hecho con la presunta vigencia durante el neolítico atlántico de patrones de asentamiento móviles, formas de uso del suelo protoagrícolas y una domesticación incipiente del medio que mantenía sobre todo un ambiente silvestre.

<sup>125</sup> Utilizamos el término ‘descripción’ en el sentido definido por Santos *et al.* (1997).

una comprensión profunda del espacio natural), y en parte construida sobre ella (pues sustantiva con elementos artificiales ese espacio natural).

En un sentido más interpretativo, pero pegados lo más posible a la materialidad de las correspondencias formales, podemos decir que la vinculación monumento/tránsito indica que el túmulo funciona como referente artificial de un complejo código que transmite información sobre las rutas. Además de la función práctica, evidentemente también tenía una dimensión simbólica importante. Por una parte vinculaba el mundo de la muerte con el camino y representaba el vínculo entre la vida y la muerte, basada en una metáfora del movimiento y el discurso. Por otra utilizaba dramática y escenográficamente el movimiento, el acceso y la aproximación al túmulo, como un recurso básico para construir su monumentalidad.

O dicho de otro modo: el proceso de domesticación simbólica del espacio se apoya en un control del espacio-tiempo basado en la visibilidad y permanencia inherente a la construcción monumental y, en el control y manipulación de la experiencia del tiempo y del movimiento sobre el espacio que se produce a través de los túmulos. Al mismo tiempo, la hegemonía de la percepción circular del espacio tal vez se deba entender como una expresión metafórica de la domesticación humana del entorno; la forma circular es la mejor expresión del dominio y el control.

Encontramos aquí un fenómeno que es de gran importancia en el neolítico europeo: la existencia de patrones circulares de organización del espacio que se concretan en la reutilización de espacios naturales y/o en la construcción de espacios artificiales y más en general, en la producción de formas de percepción del paisaje basadas en la circularidad.

También hemos observado una tendencia a la simetría en la organización espacial, que parece imponer cierta linealidad; pero es precisamente ésta última la que contribuye a hacer permeable el espacio y posibilita la sucesión y conexión de los espacios circulares, sirviéndose para ello tanto de recursos naturales como artificiales (recordemos por ejemplo lo observado en las zonas de Amoedo, o las sierras de Barbanza, O Bocelo, y Faladora y Coriscada.

## Capítulo 4

# LA EXTENSIÓN DEL ANÁLISIS: CONSIDERACIONES SOBRE EL FENÓMENO TUMULAR Y SU ENTORNO ARQUEOLÓGICO.

*Una frontera que no existe, una batalla por librar,  
un si pudiera, un no quisiste, una maldita confusión...  
Nada especial. R. Mercado*

Los trabajos sobre el fenómeno tumular y megalítico se han centrado tradicionalmente en la distribución de dichos yacimientos en el territorio, valorando sólo en contadas ocasiones la relación que pueden tener con otros yacimientos próximos. Sin embargo, en el capítulo anterior vimos que existen numerosos yacimientos que parecen estar vinculados de un modo u otro con los túmulos, por lo que hemos considerado necesario proceder a analizar su asociación con los monumentos, ya que a fin de cuentas es mediante la unión de todos esos fenómenos y tipos de yacimientos como se llevaba a cabo la construcción del paisaje social de la época, intentando con ello realizar una aproximación, desde otro punto de vista, al modelo de racionalización espacial de las sociedades prehistóricas constructoras de túmulos. Para ello, y a fin de determinar si la racionalidad subyacente de organización del espacio es semejante, intentaremos en la medida de lo posible emplear los mismos procedimientos de análisis que en el caso de los monumentos funerarios; ello nos permitirá observar similitudes o diferencias en las estrategias de apropiación del espacio.

En primer lugar analizaremos la relación entre monumentos tumulares y grabados rupestres, con especial atención a los que presentan como motivo exclusivo las cazoletas (apartado 4.1) ya que, como vimos en el capítulo anterior, parecen presentar una relación de complementariedad espacial con los túmulos funerarios.

A continuación analizaremos, desde el punto de vista de la arqueología espacial, unos elementos arqueológicos poco comunes en el territorio gallego, y que generalmente han sido estudiados en sus aspectos artísticos y/o decorativos: los menhires, para lo cual revisaremos otros elementos pétreos localizados en los túmulos y sus proximidades por la información que pueden aportar para el conocimiento de los monolitos (apartado 4.2).

Finalmente realizaremos algunas consideraciones sobre los datos existentes sobre los lugares de asentamiento del período en el que se construyen los túmulos, desde finales del período Neolítico hasta la Edad del Bronce, ya que los datos sobre construcciones y/o reutilizaciones de monumentos indican una larga pervivencia del fenómeno monumental (apartado 4.3).

Aunque las evidencias arqueológicas son en general parcas en todos los casos, creemos que una revisión conjunta, desde una perspectiva espacial, que integre su vinculación con los monumentos tumulares puede arrojar nueva luz sobre el asunto, sobre todo teniendo en cuenta que los últimos trabajos realizados en el NW nos permiten disponer de un elenco de datos que crece día a día, y se dispersa también día a día en publicaciones diversas.

Realizaremos pues unas consideraciones sobre cada uno de estos yacimientos que nos permitirá realizar finalmente otras más generales (apartado 4.4).

## 4.1. Los grabados rupestres

La vecindad entre monumentos tumulares y rocas insculturadas con diferentes motivos ha sido puesta de manifiesto desde los primeros trabajos bibliográficos que versan sobre ambos tipos de yacimientos, sobre todo en lo que se refiere a la provincia de Pontevedra, básicamente porque allí existe la mayor concentración de petroglifos de Galicia y los trabajos han tenido un carácter más intensivo (Filgueira y García 1953, 1955, 1959), aunque a medida que avanzan las investigaciones esta relación se pone de manifiesto en otros lugares tanto de Galicia (Filgueiras y Rodríguez 1994) como del Portugal (Henriques *et al.* 1995).

Al analizar las diferentes zonas incluidas en el Capítulo 3, hemos visto que en algunas de ellas existen paisajes arqueológicos configurados por ambos elementos arqueológicos: monumentos tumulares y grabados rupestres. En unas, como As Rozas y Amoedo, se han documentados grabados de tipo naturalista y/o abstractos, junto a los elementos más sencillos del arte rupestre galaico: las cazoletas; en otras, como Barbanza, sólo han sido documentadas cazoletas y además en escaso número.

Las observaciones realizadas durante los trabajos de campo nos han permitido observar que el tema del emplazamiento de los petroglifos con cazoletas<sup>126</sup> parece suponer un elemento importante en la definición de los paisajes monumentales, por lo que creemos necesario revisar dicho aspecto de manera específica.

### 4.1.1. Los petroglifos, los túmulos y sus posibilidades como elementos de definición del espacio

Como se ha visto en los capítulos anteriores, nuestros análisis se orientaban en primera instancia a la contrastación del modelo de emplazamiento tumular enunciado por otros autores (por ejemplo Criado y Vaquero 1993); para ello se procedió a realizar observaciones directas en el campo en diversas zonas de Galicia. En algunas de ellas hemos documentado la existencia de otros elementos arqueológicos, los grabados rupestres, que comparten espacio con los túmulos y podrían ser encuadrados en el mismo marco cronológico que éstos, por lo que al menos desde un punto de vista hipotético debemos examinar la posibilidad de que estos elementos hayan configurado estrategias conjuntas de construcción del paisaje social.

Concretamente en *As Rozas* y *Amoedo* ha sido documentada la existencia de tres tipos de elementos arqueológicos diferenciados espacial y/o cronológicamente: túmulos, petroglifos con cazoletas y grabados con

---

<sup>126</sup> Queremos “romper una lanza” a favor de este tipo de representaciones sistemáticamente menospreciadas, tachadas de atemporales y obviadas en multitud de trabajos (Peña y Rey 1993), a pesar de ser uno de los motivos mayoritarios, que aparecen aislados en alto porcentaje en el arte rupestre galaico (García y Peña 1980:133-134), y en zonas donde no hay arte rupestre (Criado 1980: 19 o Filgueiras y Rodríguez 1994 por adelantar algunos de los ejemplos que citaremos más adelante).

representaciones de carácter naturalista; mientras que en *Barbanza* tan solo se han documentado rocas con el último tipo de motivo citado<sup>127</sup>.

Para poder valorar cada uno de estos elementos de la manera más objetiva posible pasaremos a continuación a valorarlos de manera independiente, para posteriormente considerarlos en conjunto.

Así, en primer lugar hemos de considerar un paisaje que pudo estar configurado principalmente a través de los **monumentos tumulares**, cuya característica principal sería ser visibles en el paisaje en el que se inscriben, y que presentan unas regularidades de emplazamiento bien definidas. Los factores que condicionan este emplazamiento son, como ya vimos más arriba la vinculación, principalmente mediante la percepción visual, a líneas de tránsito a través del terreno, a elementos naturales como afloramientos o pequeñas cubetas, a lugares de asentamiento de los constructores de túmulos, y posiblemente en bastantes ocasiones a otros túmulos existentes en el lugar con anterioridad.

En relación con el segundo tipo de elemento arqueológico arriba mencionado, los **petroglifos con cazoletas**, es pertinente plantear hipotéticamente si constituyen un fenómeno relacionado con los túmulos o es totalmente independiente de éstos. De hecho parece oportuno valorar la existencia de un paisaje configurado mediante estos petroglifos, ya que presentan unas regularidades de emplazamiento bien definidas, ya que se localizan en general en los sectores altos del terreno o en las partes superiores de las rocas cuando comparten éstas con otro tipo de motivos; además, presenta vinculaciones visuales con factores similares a los de los túmulos, principalmente a las líneas de tránsito por las tierras altas y a pequeñas cubetas o valles interiores; todo ello a pesar de su dudosa cronología (Peña y Vázquez, 1979: 15-16) que posibilita que estos grabados pertenezcan a un paisaje cultural distinto. Por otra parte, cabe destacar que entre este tipo de representaciones existe una relación de visibilidad directa, generalmente de carácter zonal, que apoyaría también la hipótesis de un paisaje específico.

Además, debemos tener en cuenta para profundizar en nuestro análisis que, en un momento cronológico próximo al que nos ocupa y que parcialmente al menos se solapa con él, se comprueba la existencia de un tercer tipo de paisaje totalmente distinto configurado por los petroglifos con **representaciones de carácter naturalista y/o esquemático-abstracto**. En las zonas analizadas para nuestro estudio, estos petroglifos están vinculados a las líneas de tránsito por zonas de ladera que unen dos ambientes naturales distintos como pueden ser las tierras altas y las de valle, y desde los que no se visibilizan ni los túmulos ni los petroglifos con cazoletas. Este tipo de paisaje, estudiado por otros autores (Bradley *et al.* 1994, Santos 1995, 1996), no ha sido considerado en este trabajo por no haber sido constatada una vinculación directa con los monumentos tumulares, objeto principal de nuestro estudio. De todas formas, y dado que este tipo de representaciones ha sido documentado

---

<sup>127</sup> Recientemente se ha planteado que el estudio de zonas muy concretas, como es el caso que aquí tratamos, dificulta la extrapolación de sus resultados al conjunto del arte rupestre galaico (Peña 1998: 24), pero cada vez son más las zonas donde se documenta la coexistencia de túmulos y rocas con cazoletas; si esta relación continúa confirmándose habrá que pensar que no es coyuntural.

en dos de las zonas<sup>128</sup>, creemos oportuno reseñar aquí las observaciones realizadas respecto a ellos, ya que éstas nos han llevado a descartar que tengan algún tipo de relación tanto con los monumentos tumulares como con las rocas insculturadas que presentan como motivo exclusivo cazoletas.

Una vez apuntadas las características generales de cada uno de estos elementos procedemos ahora a valorarlos de manera conjunta. Comenzaremos por los dos tipos de grabados rupestres; en primer lugar debemos mencionar el hecho de que las figuraciones de ambos son distintas, ya que mientras en unas nos encontramos con un dominio casi total de cazoletas (a veces acompañadas de combinaciones sencillas de círculos concéntricos que podrían no ser coetáneos), en las otras nos encontramos con un predominio de figuraciones naturalistas (en ocasiones acompañadas de cazoletas que al igual que en el caso anterior podrían no ser coetáneas). Además, existen diferencias de emplazamiento, ya que las representaciones naturalistas aparecen distribuidas en zonas de ladera que comunican ambientes distintos, mientras que las cazoletas aparecen compartiendo las zonas altas con los monumentos tumulares; incluso las cazoletas que aparecen acompañando motivos naturalistas se disponen en las partes superiores de las rocas, mientras que las figuraciones de animales se distribuyen por las zonas medias y bajas de las piedras.

Por otra parte tenemos que los *motivos naturalistas* conforman un espacio lineal marcado por las vías de desplazamiento, mientras que los petroglifos que presentan cazoletas parecen conformar un espacio circular en torno a los túmulos, datos que han sido observados también en casos ingleses (Bradley 1991) y gallegos (Filgueiras y Rodríguez 1994). Finalmente cabe destacar el hecho significativo de que no existe una relación visual directa entre los petroglifos con representaciones de carácter naturalista por una parte, y los que presentan cazoletas y los túmulos por otra. Además el patrón de visibilidad de unos y otros es diferente en nuestro caso de estudio, ya que en los petroglifos naturalistas y/o abstractos tenemos una visibilidad de amplio arco a larga distancia (en el caso de *As Rozas*) o corto e inmediato (en el caso de *Amoedo*), mientras que los petroglifos con cazoletas como motivo exclusivo presentan un ámbito de visibilidad diferente<sup>129</sup>, abarcando las pequeñas cubetas a las que se vinculan los túmulos y marcando el límite de los ámbitos visuales desde estos monumentos.

Basándonos en todo esto, podemos descartar que los grabados con representaciones de carácter naturalista compartan una misma concepción espacial con los túmulos y con las rocas que presentan como motivo principal las cazoletas.

En lo que a los *petroglifos con cazoletas* se refiere, y dadas las características anteriormente expuestas, podemos pensar que éstos se integran en un tipo de paisaje particular (tal vez anterior, tal vez posterior), pero tampoco descartamos que puedan estar relacionados con el paisaje tumular,

---

<sup>128</sup> Recordemos que en *As Rozas* existen representaciones de cérvidos y combinaciones circulares en *Monte Ardegán* (n<sup>os</sup> 38 a 40), y en *Amoedo* existen cérvidos, escenas de monta y combinaciones circulares en sectores periféricos como *A Pedreira* (n<sup>o</sup> 74) y *As Tenxiñas* (n<sup>o</sup> 73).

<sup>129</sup> Pautas visuales semejantes han sido documentadas en otras zonas (Concheiro y Gil 1994).



hipótesis que se ve corroborada principalmente por la aparición de este tipo de motivos en contextos tumulares<sup>130</sup>.

por lo que a continuación pasaremos a valorar los datos que corroboran o invalidan cada una de las hipótesis. Así, los argumentos que hacen descartar la hipótesis de que el paisaje con cazoletas constituya una unidad diferente, vienen dados principalmente, y por otra porque.

Respecto a la posibilidad de que las rocas con cazoletas formen parte del *paisaje con túmulos* podemos enumerar varios argumentos a favor. El primero de ellos es la aparición de cazoletas en contextos tumulares y/o megalíticos. Motivos de este tipo en monumentos funerarios han sido localizados tanto en Galicia como en otras partes de la Península Ibérica; algunos de estos ejemplos gallegos son la necrópolis de *Santa Mariña* (Samos-Sarria) en la que se documentan cazoletas en las losas que conforman las estructuras intratumulares (Filgueiras y Rodríguez 1994) o el túmulo 6 de *Os Campiños* (Leiro -Rianxo) en el que fue hallada una piedra con cazoletas sobre la coraza (Fábregas y Fuente 1991/92), mientras que a nivel peninsular han sido documentados en el centro de la cámara del dolmen de *Azután* (Toledo) en una piedra hallada *in situ* (Bueno y Balbín 1992) o en *Chá de Santinhos 1* (Portugal) en una piedra que formaba parte de la coraza (Jorge 1985).

Pero además existen datos que permiten concluir la existencia de petroglifos con cazoletas en las inmediaciones de monumentos tumulares, el primero de los cuales viene dado por las zonas analizadas en este trabajo en las que existe algún tipo de petroglifos. Mayor relevancia tiene esta proximidad cuando las cazoletas aparecen en zonas en las que no se ha documentado la existencia de otro tipo de petroglifos<sup>131</sup>: éste sería el caso de la piedra con cazoletas localizada en las proximidades de una necrópolis en *Aranga* -A Coruña (Criado 1980: 19); la de una roca en *Monte Marraxón*, junto a uno de los túmulos de la necrópolis del mismo nombre en el término municipal de Fene -A Coruña<sup>132</sup>; las distintas rocas con este tipo de motivos documentadas alrededor de un grupo de túmulos en *Coirós* -A Coruña (Prieto *et al.* 1993); o bien, fuera de Galicia, ejemplos como los de Santa Eulalia de Oscos (Villa 1992: 224) o los del concejo de Salas (Rodríguez 1992: 233), ambos en la vecina Asturias.

Otro elemento que contribuye a considerar que las cazoletas pueden formar eventualmente parte del paisaje social configurado mediante los monumentos tumulares lo constituye su emplazamiento, ya que en los casos estudiados resulta coincidente en cuanto a los factores a los que se ligan ambos tipos de elementos; así tenemos que unos y otros se vinculan a las mismas líneas de tránsito y elementos naturales. A esto hay que añadir la relación de visibilidad existente entre ambos tipos de elementos, marcada por el hecho de que las piedras con cazoletas parecen disponerse a modo de límite del arco de visibilidad inmediata (véase apartado 3.2.4.4), generalmente en el punto de

---

<sup>130</sup> Otro hecho que apoya la inexistencia de un paisaje específico formado por las rocas con cazoletas es que en ocasiones este tipo de motivo acompaña a las representaciones de carácter naturalista y/o esquemáticas.

<sup>131</sup> Téngase en cuenta que en Galicia los petroglifos naturalistas tiene una distribución muy localizada que se restringe a la provincia de Pontevedra y SW de la de A Coruña.

<sup>132</sup> Datos recabados durante los trabajos de Evaluación y Corrección de Impacto Arqueológico del Ramal Irixoa-Neda del Gasoducto de Galicia, llevados a cabo por el Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe.

ruptura de pendiente<sup>133</sup>, por lo que su distribución parece complementar espacialmente la disposición de los túmulos.

## 4.1.2. Paisaje con túmulos y paisaje con petroglifos

Por lo tanto, y a la luz de los datos expuestos, parece más oportuno sostener la hipótesis de que los petroglifos con cazoletas están inmersos en el paisaje monumental configurado por los túmulos. De este modo, resulta posible plantearse la articulación y funcionamiento de un paisaje de carácter monumental constituido por túmulos y petroglifos con cazoletas, que se materializa a través de construcciones artificiales que dan lugar a juegos de espacios de carácter permanente a lo largo del tiempo y se articulan con base en recursos tales como el emplazamiento o la arquitectura de los monumentos. Es a través del análisis de estos recursos como podemos llegar a conocer la racionalidad que se encuentra tras esos procesos. Para ello, como ya indicamos en su momento, es necesario analizar la visibilidad y vinculación tumular a ciertos elementos como las líneas de tránsito, elementos naturales como las formas fisiográficas visibles desde largas distancias o pequeñas cubetas, monumentos anteriores o hábitats, a los que habría que añadir, a la luz de los datos obtenidos en nuestro trabajo, un quinto elemento: los petroglifos con cazoletas como motivo exclusivo.

Por otra parte, parece existir una relación clara entre los monumentos tumulares y el espacio circular que se percibe en torno a ellos (Criado 1994), constituyendo así los túmulos el centro del espacio percibido desde el que se visibilizan los petroglifos con cazoletas, pero no los petroglifos con representaciones de tipo naturalista al menos en el caso estudiado por nosotros.

De cualquier modo, no debemos descartar el hecho de que estas rocas con motivos simples, pertenecientes al orden cultural por los grabados en ellas realizados, supusieran una forma de sustituir y/o enfatizar la función desempeñada por los afloramientos rocosos o elementos naturales señeros que pueden condicionar el emplazamiento tumular (Criado y Vaquero 1991), sobre todo si tenemos en cuenta que en las zonas por nosotros analizadas en las que aparecen este tipo de grabados, la vinculación entre túmulos y rocas señeras no resulta especialmente significativa.

Además, al igual que sucede con el fenómeno tumular, los grabados con cazoletas aparentemente también configuran un espacio circular, aunque el elemento arqueológico no parece constituir el centro del espacio, sino que su función parece ser la de delimitador exterior. Sin embargo, no debemos descartar en futuros análisis otras hipótesis en las que los petroglifos con cazoletas constituyan el eje central en torno al que se distribuyan los túmulos como límites del territorio o que ambos marquen conjuntamente este límite, por lo que los grabados con cazoletas podrían cumplir una función de límite de la necrópolis, del hábitat de sus constructores (pudiera ser que acompañados por los túmulos), de ambas en conjunto o de límite entre una y otro<sup>134</sup>.

---

<sup>133</sup> Esta disposición coincidente con el cambio en el plano de la pendiente ha sido documentada en otros lugares de la Península Ibérica, como por ejemplo Cataluña (Esteva y Tarrús 1982: 50).

<sup>134</sup> O, como ha sido planteado para la zona del Alto Tejo portugués, que configuren “espaços sagrados pré-históricos” (Henriques *et al.* 1995: 200).

Lo que parece claro tras lo expuesto en el párrafo anterior es el papel delimitador que poseen los petroglifos con cazoletas junto con los túmulos dentro del paisaje en que se enmarcan, y que viene definido por su vinculación a las cubetas que, al menos con los datos existentes hasta la actualidad, parecen constituir un foco de atracción para el asentamiento megalítico, como ya hemos citado. Este relieve deprimido posibilita que en torno a él se configure un espacio circular en cuyo límite se encuentran los túmulos junto con los petroglifos con cazoletas. Esta función liminar es corroborada por la coincidencia existente entre la ubicación de estos elementos arqueológicos y los territorios naturales definidos para las zonas objeto de estudio.

De todo lo expuesto hasta aquí podemos concluir que parece existir una relación entre el espacio configurado por los monumentos tumulares y el creado por los petroglifos con cazoletas. Pero la pregunta que debemos hacernos llegados a este punto es si las rocas con cazoletas determinan realmente el emplazamiento tumular como planteábamos en el apartado 2.2.3, es decir, si constituyen un quinto factor determinante del emplazamiento, o si simplemente se realizan en función de la ubicación de los monumentos delimitando el espacio inmediato percibido en torno a los mismos<sup>135</sup>. La primera opción no debe ser descartada si valoramos la idea anteriormente expuesta de que las rocas insculturadas (productos sociales por lo tanto) pueden estar cumpliendo la misma función que los afloramientos señeros (pertenecientes al orden natural). Pero la segunda opción, además de implicar la semantización del espacio que significa la primera, supone también considerar estas rocas grabadas como un recurso para la ordenación y articulación espacial en torno a los monumentos. Así, las rocas con grabados no serían un factor determinante de emplazamiento al que se vinculan los monumentos, no constituirían por lo tanto un elemento *sustantivo* del paisaje monumental, sino que serían un recurso o elemento *adjetivo* del mismo que influye en la articulación espacial del túmulo con su entorno.

Creemos pues que con esto queda abierta una nueva línea en el estudio de ambos tipos de elementos arqueológicos en la que debemos profundizar para, en la medida de lo posible, contribuir al enriquecimiento de la Prehistoria del Noroeste peninsular.

## 4.2. Menhires y losas antropomorfas en Galicia

Las primeras noticias sobre el arte megalítico en Galicia aparecen de la mano de autores como M. Murguía, F. Bouza Brey, F. López Cuevillas o F. Maciñeira, aunque generalmente se limitan a dar a conocer hallazgos puntuales sin realizar valoraciones de conjunto. No es hasta bien avanzada la segunda mitad del siglo cuando el arte de los monumentos megalíticos es tratado monográficamente por Shee (1981), siendo abordado con posterioridad por otros autores, bien a escala regional (Rodríguez 1994, Bello 1995a) o peninsular (Bueno y Balbín 1992, 1994 y 1995), bien de manera parcial (Bello 1996a y Fábregas 1991 y 1993a).

---

<sup>135</sup> Recordemos que en Amoedo, en el conjunto de *Rego Novo* (túmulos nºs 6 a 8), solo las rocas que se encuentra en el límite de la visibilidad inmediata presentan grabados, aunque allí existen numerosas piedras susceptibles de ser grabadas (Fig. 16).

Las manifestaciones artísticas son ricas y variadas, y continuamente ven incrementado su número con la documentación de nuevos ejemplares, tanto de bulto redondo (por ejemplo ídolos y menhires) como losas camerales con grabado y/o pintura. En este apartado abordaremos dos de estos elementos: los *menhires* y las losas que presentan grabados que les confieren aspecto antropomorfo (Fig. 45); ambas son representaciones sobre piedras de considerable tamaño y vinculados como veremos al fenómeno tumular.

En primer lugar queremos dejar claro que con la palabra foránea **menhir**, empleada aquí por ser la más extendida en la bibliografía especializada, nos referimos a las piedras que aparecen hincadas fuera de los monumentos tumulares y que por sus características pueden ser adscritas a momentos prehistóricos. Aunque en Galicia resulta difícil contrastar la vinculación de los menhires a monumentos tumulares y/o megalíticos, esto ha sido demostrado para zonas como por ejemplo Bretaña (Briard *et al.* 1989) y Portugal, donde hasta hace bien poco dicha relación no parecía clara (Gonçalves 1992: 213-214 y 218), aunque trabajos recientes en las regiones del Algarve y el Alentejo aportan datos clarificadores sobre aspectos tan concretos como el encuadre cronológico (Gomes 1994); desgraciadamente, la densidad de menhires es menor en el norte de Portugal (Beira Alta y Miño) que en las regiones más meridionales, mientras que con las sepulturas megalíticas ocurre exactamente lo contrario (Silva 1994), y Galicia constituye la prolongación de esa tendencia inversa.

Por su parte, las **losas antropomorfas** cuyo análisis abordaremos parecen haber formado parte de las estructuras pétreas internas y presentan en general motivos sencillos que, con economía de medios, les confieren ese aspecto antropomorfo; es esta pertenencia a una estructura compleja la que nos ha llevado a eludir el término *estela*, cuya aplicación creemos más conveniente para las losas que por si solas constituyen la estructura funeraria; por otra parte, para las representaciones de bulto redondo depositadas en los accesos a los grandes monumentos, en ocasiones denominadas estelas antropomorfas (Rodríguez 1989), preferimos utilizar el término *ídolo* (Fábregas 1991), para diferenciarlo de los monolitos localizados como única estructura de enterramiento en el sector central de algunos túmulos<sup>136</sup> para los que, como acabamos de decir, preferimos el término estela. Como veremos más adelante, la localización de las losas en los túmulos facilita la adscripción crono-cultural al megalitismo, aunque por desgracia los casos conocidos no permiten mayor precisión.

En nuestra revisión de ambos tipos de elementos en el territorio gallego tendremos en cuenta sus características formales, deteniéndonos tanto en su morfología general como en los motivos decorativos de posible adscripción prehistórica. Igualmente, analizaremos su emplazamiento desde todas las escalas posibles y para tal fin utilizaremos la metodología de análisis del fenómeno tumular gallego, en el que éste es comprendido como un juego entre los diferentes niveles espaciales de cuyas tensiones derivan los factores que determinan el emplazamiento y que dependen de las condiciones de visibilidad, como ya indicamos en el apartado 2.2. Con todo lo que se pueda

---

<sup>136</sup> Nos referimos a estructuras como las localizadas en el túmulo 3 del *Alto de S. Cosme* (Parcero 1998), *Reboredo I* (Vaquero 1995b) o *Ponte da Pedra 0* (Vaquero 1995), por citar algunos ejemplos todos ellos aparentemente de los momentos finales del fenómeno tumular.

extraer de estas observaciones, y valorando similitudes y diferencias entre los distintos elementos considerados, intentaremos realizar una aproximación a la concepción y funcionalidad de los menhires y las losas antropomorfas.

### 4.2.1. Los menhires

Como ya hemos mencionado más arriba, en el territorio gallego existen muy pocos ejemplos de este tipo de yacimientos prehistóricos, aunque el hecho de que exista algún menhir claro, es motivo suficiente para presuponer que este fenómeno en vez de limitarse a auténticas y contadas excepciones tenga (o haya tenido) mayor representación. El tratamiento y estudio de estos elementos arqueológicos siempre ha sido problemático por su descontextualización y la escasez de datos fiables para su estudio; por ello, de entre las numerosas noticias y referencias bibliográficas existentes hemos seleccionado aquí las que parecen corresponder a elementos prehistóricos o tienen más posibilidades de serlo. Exponemos a continuación de forma breve lo que de ellos se conoce.

El único monolito gallego que ha sido considerado prehistórico en la bibliografía especializada (Blanco *et al.* 1964, Peña 1982: 74-77, Rodríguez 1990: 93-94) es *A Lapa de Gargantáns* (Moraña). Éste presenta una forma triangular muy apuntada con los lados asimétricos, uno recto y el otro convexo (ver Fig. 46); sobresale unos 192 cm sobre la tierra vegetal, aunque su longitud máxima alcanza los 235 cm según estimaciones realizadas cuando fue derribado, lo que originó una excavación previa a su restitución (Peña 1982: 74-77). En ese momento se documentó además que el monolito se localizaba sobre “un rebaje artificial de la roca base” y para contrarrestar los empujes se habrían dispuesto en su base dos bloques de piedra, entre los cuales se apreciaba una acumulación de piedras de pequeño tamaño “que en la parte superior remataba en casquete esférico”, lo que hace suponer al excavador que la estructura sobre la que se asentaba el menhir habría estado a la vista. Desconocemos el tipo de piedra que constituía los calzos de sustentación de este menhir ya que el excavador no lo ha reseñado, pero su naturaleza puede tener especial relevancia, especialmente si se tratase de cuarzo o algún tipo de piedra alóctona, ya que la sujeción de elementos megalíticos con bloques de cuarzo ha sido documentada en diversos casos, no sólo en menhires como el de *Cegonhas* (Cardoso, Gomes *et al.* 1995: 7-12) o el de *Caparrosa* (Gomes 1993: 10), sino también en cámaras megalíticas como *Forno dos Mouros* en la Sierra de O Bocelo (Toques), en el que las losas graníticas de la cámara poseían unos calzos de cuarzo blanco sin función práctica (Criado y Vaquero 1993: 226).

Dado que la actuación arqueológica en *A Lapa* no aportó ninguna datación radiocarbónica, seguimos sin conocer con precisión la adscripción cronocultural del menhir, aunque existen una serie de características formales que nos llevan al mundo de los túmulos y megalitos y que a continuación exponemos.

Comenzando con los motivos decorativos, y teniendo en cuenta la orientación actual del menhir<sup>137</sup>, debemos destacar que la cara orientada al SE presenta una escotadura similar a las que se aprecian en los ídolos exhumados en sepulturas de corredor en el territorio gallego (Fábregas 1993a). Pero más importancia parecen tener las cazoletas que se aprecian en todas sus caras, un motivo cada vez más vinculado al fenómeno megalítico y que ha sido constatado en monumentos funerarios y estructuras monolíticas tanto en Galicia como en el resto de la Península como veremos más adelante. En el trabajo de A. de la Peña (1982) se constató que en la cara que presenta mayor número de motivos, principalmente cazoletas, éstos se extienden incluso por la parte que queda oculta bajo tierra<sup>138</sup>; ésta cara se orienta al SE, punto al que suelen abrirse las entradas de los monumentos tumulares. La única hipótesis barajada por el autor de la excavación para esta decoración no visible es que el actual menhir fuese un fragmento de otro de mayor tamaño emplazado en un lugar distinto, lo que según él se ve apoyado por la inexistencia de material arqueológico en las inmediaciones del menhir de *Gargantáns*. Más extraños al megalitismo resultan los grabados en forma de U así como alguna de las cazoletas, que dadas sus características podrían haber sido realizados en época reciente<sup>139</sup>.

Respecto a los factores que pudieron haber influido en su emplazamiento, destacaremos que este monolito se ubica en un rellano de una pequeña elevación en la cabecera del valle de Moraña, concretamente en la margen occidental de un collado localizado entre dos cuencas hidrográficas en el que confluyen distintas líneas de tránsito, unas que discurren por el valle y otra que desciende desde las zonas altas (Fig. 3); esta forma fisiográfica, aún utilizada en la actualidad por la carretera, conecta áreas ricas en recursos y constituye el límite entre ambientes geográficos bien diferenciados y entre parroquias.

En su entorno, como ya indicamos al analizar la zona de *As Rozas* (apartado 3.1) está constatada la existencia de un túmulo al SW (Blanco *et al.* 1964, Filgueira y García 1978: 106); la proximidad de estos dos tipos de yacimientos (menhires y túmulos) ha sido documentada en otros lugares como Breñaña (Giot *et al.* 1979, Bradley 1990: 54-55). Además, debemos señalar que hasta hace poco existía un gran afloramiento al N del menhir e intervisible con éste (Villoch 1995A), en el que habían sido localizadas dos cazoletas; por desgracia este afloramiento ha sido recientemente destruido para la extracción de grandes losas de piedra<sup>140</sup>.

---

<sup>137</sup> Suponemos que el menhir además de ser restituido en su lugar original, lo fue también con la orientación anterior a su derribo, extremo no precisado en la nota publicada sobre la actuación arqueológica.

<sup>138</sup> Extremo documentado en algunos menhires como el central de *Xaréz* (Reguengos de Monsaraz) o el 1 de Vale Sobral (Nisa), ambos en tierras portuguesas (Gomes 1983: 143).

<sup>139</sup> Con posterioridad a nuestro trabajo en la zona fue dada a conocer la existencia de una serpiente grabada en una de sus caras, difícil de observar con luz natural (Bueno 1995, Bueno y Balbín 1995, 1996 y 1997), por lo que no la valoraremos en nuestro estudio. Sin embargo, no queremos dejar de indicar que resulta extraño que sólo ese motivo, de todos los que el menhir posee, haya sido objeto del demoledor paso del tiempo; habría que pensar entonces que esa serpiente fue elaborada para ser percibida en unas condiciones muy concretas.

<sup>140</sup> Nuestro agradecimiento a A. González Fernández y S. Ricart Guillot, de Adóbrica Arqueoloxía, S.L., por la información facilitada, ya que ellos fueron los que recientemente localizaron el túmulo y constataron la destrucción de la roca con cazoletas.

El monolito de *Cristal* (Bretal/Olveira -Riveira), desconocido para los investigadores hasta que en 1996 tuvimos conocimiento de su existencia y procedimos a su estudio y posterior publicación (Villoch 1998a), se encuentra actualmente en posición erecta<sup>141</sup>, aunque fue localizado, según sus propietarios y descubridores<sup>142</sup>, a unos 100 metros del lugar que ocupa ahora, “en posición horizontal y enterrado a unos dos metros de profundidad; en sus inmediaciones existía otro igual pero más pequeño y unas piedras que formaban una especie de cueva, dispuestas formando un círculo”, lo que lleva a pensar en la existencia de una estructura aparentemente vinculada al menhir aunque por desgracia imposible de determinar tipológicamente (¿simplemente unos calzos?).



Foto 10: Detalle de la cara grabada del menhir de *Cristal*.

---

<sup>141</sup> Aunque desde que conocemos su existencia los propietarios han cambiado su orientación al menos en una ocasión.

<sup>142</sup> Queremos agradecer a Dña. Josefa González Lema, propietaria del menhir, todas las facilidades puestas a nuestra disposición; desde la información sobre el hallazgo, hasta la hierba de su jardín, que pisoteamos sin piedad, o la escalera que nos permitió acceder a las partes más altas de la piedra.

La piedra, al igual que observamos en *A Lapa de Gargantáns*, presenta forma triangular apuntada con los lados asimétricos -uno recto y el otro convexo- y su longitud máxima es de 250 cm, mientras que su grosor alcanza los 50 cm (ver Fig. 46). Todas sus caras han sido trabajadas hasta conferirles una regularización integral, especialmente la que presenta mayor número de motivos; en ésta se aprecian nueve cazoletas y seis superficies rebajadas en su mitad superior, de entre 30 y 20 cm de largo y 14 y 8 cm de ancho, que posiblemente sean de factura posterior a las cazoletas, ya que su realización ha provocado la desaparición casi total de dos de éstas (ver Foto 10). En el resto del menhir tan solo ha sido grabada una cazoleta en otra de las caras. El desconocimiento de su ubicación original nos impide saber la orientación que habrían tenido los grabados.

Respecto a su emplazamiento, reseñar que está en una zona llana, constituida por el valle del río *Artes*, en el que también se localiza el conocido dolmen de *Axeitos* (que se encuentra a 1'5 Km aproximadamente en línea recta); más concretamente el menhir se encontró a unos 3 o 4 metros del arroyo de *Vilaverde* que vierte sus aguas, junto con otros, en *A Lagoa de Carregal*. La profundidad a la que fue hallada la piedra quizá pueda explicarse por la colmatación producida en el valle tanto por el pequeño arroyo junto al que fue localizada como por la multitud de éstos que existen por toda la cuenca. En lo que a su relación con otros yacimientos se refiere, decir que existen pequeños grupos de túmulos, como las *mámoas* de *Monte Facho* o de *Outeiro Gordo*, a una distancia similar a la antes mencionada para el dolmen de *Axeitos*, que con los datos existentes parece ser en cualquier caso el elemento megalítico más cercano.

En lo que se refiere a la posibilidad de que junto a él existiera otro de menor tamaño, podemos decir que ejemplos de dos menhires de diferente tamaño en un mismo megalito han sido documentados en el dolmen de *Navalcán*, en Toledo (Bueno y Balbín 1994: 340), y en el dolmen de la *Granja de S. Pedro* (Idanha-a-Nova), presentando éstos últimos decoración con cazoletas y uno de ellos aspecto claramente fálico (Gomes 1989: 254).

El monolito conocido como *Pedra Chantada* (Santaballa/Vilalba), constituido por un bloque de sección cuadrangular y tendencia cilíndrica (ver Fig. 47 y Foto 11) de unos 240 cm de alto, casi 80 cm de ancho y poco más de 70 cm de grosor, nos plantea algunas dudas en cuanto a su adscripción cronológica pues sus numerosas cazoletas y “rasgos antropomórficos” (Baños 1996: 100-101) parecen deberse más bien a procesos naturales, sobre todo en el caso de las primeras ya que son más abundantes en los lados expuestos a los vientos dominantes (Ramil 1995: 6). Sin embargo, es destacable su localización en medio de un grupo de catorce túmulos, que distan entre 240 m el más cercano y 1'5 Km el más alejado, y que se distribuyen en subgrupos alineados en dirección NW-SE. Tanto el monolito como los monumentos tumulares están ubicados en una zona llana, fondo de valle del río *Trimaz*, que discurre al SW de la piedra, que además queda flanqueada al NW y SE por sendos arroyos afluentes del anterior.





Foto 11: Menhir de *Pedra Chantada*.

De “*A Pedra Alta“ de Cortegada*, que se supone sirvió de hito divisorio entre los términos municipales de Xunqueira de Ambía, Vilar de Barrio y Sarreaus, en la provincia de Ourense, destaca su aspecto fusiforme y su gran envergadura, ya que este bloque de granito alcanza los 347 cm de longitud y entre 70 y 42 cm de grosor. La diferencia en la densidad de líquenes existentes en la roca cuando fue restituida (se encontraba tumbada a unos 70 m de lo que se supone su lugar de emplazamiento) hace suponer que debió estar enterrada hasta una profundidad de 60 cm. Los grabados existentes en este monolito son todos de época histórica, realizados aparentemente entre los siglos IX al XII (Vega 1988/89).

Los menhires hasta ahora mencionados han sido objeto de estudios más o menos detallados en los últimos años, pero ya tenemos noticias de menhires en Galicia desde hace algunas décadas; así, Vázquez Seijas (1943: 23-24) da cuenta de la existencia de dos ejemplares en medio de una necrópolis megalítica en Guntín (Lugo) a los que llama *de la Veiga* y *de la Goya*. El primero, de granito, con una altura sobre el terreno de 153 cm, “de forma tosca y sin labra de ninguna clase”, con dos cruciformes grabados en las caras mayores. El segundo, también bastante tosco, de 137 cm de altura sobre el nivel del suelo, presenta en la cara orientada “al Naciente [...] un pequeño hoyo de 4’5 cm de diámetro, y [...] cuatro círculos de 2 cm de diámetro colocados en forma romboidal”, es decir, un total de cinco cazoletas, distribuidas de igual modo que algunas de las grabadas en una roca próxima (*Pena Lousada*). Otras menciones, más sucintas, sobre éstos y otros posibles

menhires, son proporcionadas por López Cuevillas (1959: 66-68), pero lo impreciso de las descripciones y el hecho de que no se constate su existencia en la actualidad nos lleva a prescindir de ellos.

Finalmente, mencionaremos la piedra localizada en el sector central de la necrópolis de *Saídos das Rozas* (Fig. 8) ya descrita en el apartado 3.1.3.1. Este monolito no se asemeja por sus características formales a ninguno de los menhires mencionados en los párrafos anteriores: su tamaño, 77 cm de longitud máxima, es claramente inferior, y los motivos en zig-zag y la técnica de grabado tampoco se documentan en los anteriores; la única semejanza viene dada por su forma subtriangular. Pero si atendemos ahora a su emplazamiento y localización en el espacio que media entre los túmulos de la necrópolis, donde fue excavada una fosa que ofreció una datación que nos lleva al momento de cierre de las grandes cámaras con corredor, y donde fue localizado material cerámico adscribible a la Edad del Bronce, su adscripción a época prehistórica nos parece bastante probable. Podríamos estar ante un elemento relacionado con la organización espacial de la necrópolis o del área de actividad de un grupo coetáneo al momento de abandono o modificación de los ritos de enterramiento en los megalitos con corredor, si atendemos a la proximidad de los monumentos y a la datación obtenida en la fosa respectivamente; o bien que el monolito haya pertenecido al grupo social que ocupó la zona durante la Edad del Bronce<sup>143</sup>.

## 4.2.2. Las losas antropomorfas

En este apartado describiremos las losas con grabados que les confieren carácter antropomorfo y que parecen haber formado parte, junto con otras losas, de la estructura de enterramiento de los túmulos en que se localizaron. Desafortunadamente en Galicia sólo conocemos dos ejemplos de este tipo.

La primera fue dada a conocer por Fuente y Fábregas (1994); se descubrió a raíz de la destrucción del **túmulo nº 1 de la necrópolis de Os Campiños** (Leiro -Rianxo). La piedra mide 220 cm de largo por 90 cm de ancho y presenta grabados de surco muy abierto y poco profundo (ver Fig. 47): una línea en la parte superior que pudo haber rodeado toda la losa, una en su zona central que rodea todo el contorno y otra en su parte inferior que solo se aprecia en una cara; de las dos líneas superiores, y sólo en una de las caras, salen una serie de trazos verticales que podrían estar representando la cabeza en el caso del trazo superior, y miembros inferiores, báculos, arco y/o hacha para el trazo central.

Los autores valoran la idea de que se trate de una estela reutilizada en la construcción de la cámara frente a la posibilidad de que se trate de un ortostato decorado para dicha estructura intratumular, ya que en este caso sólo sería posible ver una de las caras cuando las dos han sido grabadas; además, plantean que por su carácter antropomorfo sea de un momento avanzado del megalitismo en el que se dan reutilizaciones y tumulaciones no megalíticas, aduciendo para ello que en la zona hay numerosas evidencias de ocupación en la Edad del Bronce.

---

<sup>143</sup> En el apartado 4.3.4 expondremos con mayor detalle en que nos basamos para proponer ocupaciones en periodos distintos en el entorno de la necrópolis de *Saídos das Rozas*.

En el ámbito del emplazamiento debemos destacar que este grupo de 6 túmulos se localiza a lo largo de una dorsal, siendo el monumento del que fue extraída la losa el más próximo a un collado que facilita el paso transversal de dicha dorsal, en la que existen otros grupos tumulares tanto en cotas superiores (*Alto de Paradegua* y *Monte Borbolla*, algunos de ellos excavados a comienzos de los años 70 pero nunca publicados) como inferiores (*grupo II de Os Campiños*).

La otra losa aparece en el lugar de *Marco Padrón* o *Marco Pedroso* (A Cañiza -Pontevedra), en un túmulo que forma parte de una necrópolis de 12; se trata de una piedra trapezoidal de 110 cm de altura, ancho máximo de 82 cm y ancho en la zona grabada de 70 cm; presenta un surco bastante ancho, profundo y uniforme que rodea todo su contorno, limitando el tercio superior, zona en la que además existe un rebaje que ocupa la mitad superior de dicho espacio, lo que en conjunto le confiere aspecto antropomorfo (ver Foto 12). En el túmulo, de tamaño medio, aparece otro ortostato de menor tamaño, que al igual que ocurre con el que posee grabados, ha sido movido de su lugar original por las labores agrícolas, por lo que resulta difícil precisar su distribución original, es decir, si sobresalía o no y su disposición exacta (Prieto, Méndez *et al.* 1993)<sup>144</sup>.



Foto 12: Losa antropomorfa del túmulo de *Marco Padrón*.

La necrópolis se localiza en una cubeta existente en la zona superior de una colina, al NE de la cual existe un collado de gran amplitud (de paso ineludible al transitar en sentido E-W, ya que inmediatamente al N arranca una dorsal montañosa y al SE discurre el río Miño, produciendo entre ambos un estrangulamiento). A una escala más reducida creemos necesario señalar que el grupo de túmulos, emplazado en una hondonada, no es fácilmente visible desde largas distancias, resultando significativo que únicamente el túmulo que alberga la losa es visible desde el exterior de dicho espacio, y solo desde el N<sup>145</sup>.

---

<sup>144</sup> El hallazgo fue realizado por F. Méndez, a quien tenemos que agradecer la información sobre las condiciones del emplazamiento de este yacimiento.

<sup>145</sup> Recordemos que en algunas de las zonas analizadas en el capítulo anterior hemos constatado que los túmulos parecen volcarse visualmente hacia sectores interiores cuando con

### 4.2.3. Morfología y espacialidad de menhires y losas antropomorfas

Pasaremos ahora a analizar las características morfológicas y locacionales de ambos elementos; en cuanto a los **menhires** observamos que existen una serie de aspectos que se repiten en mayor o menor medida. En primer lugar queda patente una tendencia general, al menos en el territorio gallego, a conferir a la piedra una forma apuntada y de lados asimétricos en su parte superior, adquiriendo una morfología general que recuerda a las hachas localizadas en los monumentos funerarios; esta similitud ya fue observada por R. Bradley (1990: 54-55) en *Le Grand Menhir Brisé* (Bretaña), que presenta un perfil y sección comparable a los de las hachas encontradas en esa región de Francia.

Es también la regularización general la que proporciona a los menhires un aspecto similar al de los ídolos localizados en los megalitos y, en el caso particular de *A Lapa*, podemos decir que la escotadura que presenta en su parte superior recuerda a las que se constatan en los ídolos, especialmente los del grupo II de Fábregas (1991 y 1993a); en algunos casos estas escotaduras también han sido interpretadas como representación del glande, debido al aspecto fálico que en general poseen los menhires, respondiendo a un significado simbólico claramente relacionado con la fecundidad.

Pero el principal y más numeroso de los elementos decorativos, que nos llevan al fenómeno megalítico, es el de las cazoletas; éstas se documentan en monumentos funerarios y estructuras monolíticas tanto en Galicia como en el resto de la Península. Así, Cruz (1988: 24-32, 1992: 100-101) señala la existencia de cazoletas en menhires y dólmenes en el N y centro de Portugal, sobre todo en el exterior de ortostatos y cubiertas, hecho que se da también en zonas menos ricas en arte megalítico como Salamanca y Cáceres, no dudando de su realización por los constructores de túmulos. En Galicia tenemos ejemplos tan dispares como el caso de la necrópolis de *Santa Mariña* (Samos/Sarria -Lugo) en la que se documentan cazoletas en las losas que conforman las estructuras intratumulares (Solla 1984, Filgueiras y Rodríguez 1994, Rodríguez 1998, Rodríguez *et al.* 1998), la *Modia do Rairo* y la *Medoña 2 de Mollafariña* (Vilalba -Lugo) en las que se localizaron sendas losas con cazoletas (Pombo y Rego 1991/92), el túmulo B del grupo de *A Roza das Modias* (Vilalba -Lugo) que presenta cazoletas como motivo exclusivo en alguna de las losas que aparecen en el centro del túmulo, mientras que en los otros dos que constituyen el grupo hay ondulados pero no cazoletas (Ramil *et al.* 1976: 88), o el túmulo *6 de Os Campiños* (Leiro/Rianxo -A Coruña) en el que fueron halladas tres piedras con cazoletas sobre la coraza (Fábregas y Fuente 1991/92: 113-114)<sup>146</sup>. Fuera del territorio gallego las cazoletas se documentan también en lugares tan diferentes como losas halladas *in situ* en el centro de la cámara, como es el caso del dolmen de *Azután* (Toledo) (Bueno y

---

un desplazamiento de pocos metros podrían poseer amplias panorámicas; es el caso de Barbanza, O Bocelo o As Travesas.

<sup>146</sup> Estos autores recogen otros ejemplos como un túmulo en *Outeiro dos Corvos* (A Coruña), en sepulcro de corredor nº 2 de *Monte Pirleo* (Lugo) ambos pertenecientes al territorio gallego e inéditos hasta ese momento; mientras que en el vecino Portugal mencionan el túmulo 1 de *Chã de Santinhos* en la región de Douro Litoral (Jorge 1985: 109) y la *Anta das Carvalhas Alvas* en la región de Tras-os-Montes (esta última documentada por Leisner en el medio de la cámara).

Balbín 1992); en ortostatos de la cámara como ocurre en *Los Corros 2* (Vega de Liébana, Cantabria) (Diez 1996: 121); o en una piedra que formaba parte de la coraza, como ocurre en *Chã de Santinhos 1*, en la vecina Portugal (Jorge 1985), por poner algunos ejemplos.

Respecto a las estructuras monolíticas con este tipo de representaciones podemos citar la estatua-menhir del dolmen del pantano de *Navalcán* (Bueno y Balbín 1994), la “*Estátua-menir*” de *Bouça -Mirandela* (Sanches y Jorge 1987), “*o Grande menir dos Perdigões*” (Gonçalves 1992: 216), o un par de menhires en el *Alto Tejo* portugués, donde también han sido localizadas cazoletas en rocas al aire libre cerca de túmulos funerarios (Henriques *et al.* 1995). Más extraños a este mundo resultan los rebajes que aparecen en el menhir de *Cristal*<sup>147</sup>.

Con los datos existentes en la actualidad para otras zonas, parece indudable la vinculación de los menhires al megalitismo; evidencia de ello es por ejemplo el gran menhir de Locmariaquer, reutilizado en las cubiertas de tres monumentos posteriores: el túmulo de *Gavrinis*, la *Table des Marchands* y el túmulo *d’Er Grah* (Briard *et al.* 1989, Briard 1998: 38, Whittle 1996: 248). Pero también tenemos ejemplos más cercanos en el vecino Portugal, como es el caso de *Pedra Escorregadia*, en la que se ha reutilizado un monolito en una cámara que presenta un corredor atribuido al Neolítico Final (Gomes 1994: 331); o el *Menir da Meada*, en el Alentejo, para el que existe una datación de carbones hallados en su base que nos sitúa entre el 4810 y el 5010 cal BC<sup>148</sup>, momento para el que existen dataciones en túmulos de la zona pero que corresponden a niveles bajo los monumentos, por lo que no implican una fechación de los mismos (Oliveira 1997: 231). Lo que se observa como tendencia general es una pérdida de la función original de los menhires (en unos casos simplemente se abandonan y en otros son objeto de reutilización, cambiando por lo tanto su función)<sup>149</sup> en el Neolítico Final (Gomes 1994: 327-330, Jorge 1999: 59), lo que indica que estamos ante construcciones previas al megalitismo o de sus momentos iniciales (Calado y Sarantopoulos 1996, Calado 1997: 291).

Pero además de la similitud en los motivos decorativos y de las evidencias inequívocas de reutilización de algunos menhires, existen otras coincidencias que vinculan estos monolitos al fenómeno tumular. En el apartado anterior (4.1) ya expusimos como los túmulos ejercerían de linde entre unidades geográficas, definidas tanto en función del poblamiento tradicional como de variables geográficas; para la delimitación de dichas unidades tomamos como centro del territorio los núcleos tradicionales de asentamiento y hemos trazado el límite por accidentes naturales, tales como divisorias, corrientes de agua o escarpes, rodeando con él las tierras de cultivo del núcleo o grupo de poblamiento antes considerado. Tras analizar el emplazamiento de los

---

<sup>147</sup> El único motivo al que se asemejan muy remotamente está constituido por las llamadas representaciones de armas de la losa I-20 del dolmen de *Soto* (Balbín y Bueno 1996 y Bueno y Balbín 1997), pero sólo por su factura por abrasión, ya que la disposición de los motivos de *Soto* difiere de *Cristal* donde aparecen paralelos, en sentido horizontal y equidistantes. Por lo tanto, poco parecen tener que ver unos y otros.

<sup>148</sup> Para 2 ó; UtC-4452: 6022±40 BP.

<sup>149</sup> Una posible reutilización de un monolito en la construcción de un túmulo, datado entre finales del V milenio e inicios del IV, ha sido documentada en Aboboreira, concretamente en *Mamoa das Cabras* (Stockler 1998).

menhires hemos observado que en general sus pautas son similares y/o coincidentes con las de los túmulos, localizándose en los límites de las unidades geográficas definidas; no en vano en la actualidad suelen ejercer de linde entre parroquias, generalmente coincidentes con las unidades arriba mencionadas<sup>150</sup>. Tenemos entonces que ambos parecen ejercer como elementos liminares respondiendo a una misma concepción, es decir, que parecen haber actuado como delimitadores espaciales; aunque en el caso de los menhires, su función resulta difícil de definir y las propuestas son numerosas: desde rituales o religiosas a meramente económicas o geográficas (Gomes 1994: 318).

También la función liminar parece común en la concepción espacial de los menhires y los ídolos del megalitismo gallego; los monolitos habrían ejercido de lindero entre uno o más espacios de los vivos, ya sean éstos rituales, económicos, etc., mientras que los ídolos jugarían el mismo papel entre el espacio de los vivos y el de los muertos, marcando el dentro/fuera del monumento.

Por su parte, las cazoletas también pueden actuar a modo de mojón pues, al margen de decorar las losas de megalitos en sus caras externa o interna (en cuyo caso la factura megalítica de algunas es indudable), parecen en ocasiones mantener con los monumentos una relación espacial a nivel extratumular cuando dichos grabados se localizan marcando los ámbitos visuales de las necrópolis, como ya expusimos en el apartado anterior (4.1). En otras palabras, esas rocas con cazoletas ejercerían una función señalizadora del borde del espacio inmediato percibido desde el túmulo, con lo que una vez más estaríamos ante un elemento que, en alguna medida, poseyó un significado social como delimitador espacial. Ejemplos de este tipo los encontramos en Galicia en las necrópolis ya mencionadas de *Saídos das Rozas y Rego Novo*, *Santa Mariña* (Solla 1984 y Filgueira y Rodríguez 1994), *As Penas* -Aranga (Criado 1980), *A Baña* (Alonso 1998: 210); en Asturias en *Oscos y Salas* (Villa 1992 y Rodríguez 1992); en Portugal en *Aboboreira* (Amarante), *Lameiro de Espinheiro* (Gouveia), *Alto das Lapas y Pedra-que-Bole* (Carvalho do Rei) (Cruz 1992: 100), etc.

Pero también podemos proponer que rocas sin humanización alguna (señeras tan sólo por su tamaño, color, etc.) o rudamente trabajadas (como se plantean los colegas portugueses para “altos afloramientos rocosos” -Gomes 1994: 318), podrían tener algún tipo de significado liminar<sup>151</sup>.

Por lo que respecta a las **losas antropomorfas** arriba descritas, y a pesar de los escasos ejemplares y su mínima contextualización, es indudable su adscripción megalítica ya que los ejemplares hasta ahora documentados proceden de enterramientos tumulares. Respecto a sus motivos decorativos, tenemos que en ambos casos presentan líneas grabadas que envuelven todo su perímetro, lo que acentúa el carácter antropomorfo y hace que recuerden a los ídolos tipo II de Fábregas (1991 y 1993a).

También resulta común a ambos ejemplares la vinculación de la necrópolis al tránsito por las respectivas zonas, concretamente con una de las

---

<sup>150</sup> El emplazamiento de menhires en límites administrativos actuales también se documenta en el N de Portugal (Silva *et al.* 1989).

<sup>151</sup> Nos referimos por ejemplo a rocas tipo *O Espiño* y *Pena Moura*, ambas ya mencionadas al tratar el emplazamiento tumular en la Sierra de O Bocelo.

principales claves de tránsito señaladas para el emplazamiento tumular en Galicia: los collados (Criado y Vaquero 1993 y Vaquero 1993/94); así, en el caso de *Os Campiños* se trata del túmulo más próximo al collado de todo el grupo y en el caso de *Marco Padrón* es el único visible al acceder al gran collado desde el N; ello parece indicar la importancia perceptiva que esos túmulos debieron poseer en el proceso de aproximación al espacio funerario.

Losas de carácter antropomorfo en túmulos han sido documentadas en diversos lugares fuera de Galicia, aunque generalmente son mucho más elaboradas, distinguiéndose con claridad rasgos antropomórficos<sup>152</sup>, o bien más sencillas (en algún caso incluso los excavadores llegan a poner en duda su carácter antropomórfico). Uno de los ejemplos más semejantes a los casos gallegos arriba descritos es el de la losa de *A Orca dos Padrões*, que pudo haber formado parte de la cubierta del dolmen y que presenta un rebaje y un surco, ambos claramente artificiales, que sugieren la existencia de una cabeza; a esto hay que añadir que en la cara opuesta presenta algunas “covichas”, que también aparecen en otros dos fragmentos de losas que serían restos de la cubierta (Gomes y Carvalho 1995); estamos en éste caso ante un monumento cuya construcción fue datada en la transición IV-III milenio a.C., aunque la losa antropomorfa sería anterior si admitimos su reutilización en la elaboración de la cubierta del dolmen.

Otros ejemplos de características más simples son la losa de *Collá Cimera* (Blas 1992: 54-55) localizada en el acceso y del que el propio autor indica su carácter de “remota alusión antropomórfica”, paralelizándolo con lo que nosotros denominamos ídolos, y la estela que “recuerda vagamente una figura antropomorfa” localizada en el dolmen de *Larrarte* (Mujika y Armendáriz 1991: 147-161).

#### 4.2.4. La configuración espacial

Tenemos pues unas semejanzas/coincidencias formales entre diferentes manifestaciones plásticas del fenómeno tumular. Así, si prestamos atención en primer lugar a los menhires tenemos una semejanza con los ídolos; aunque temporalmente la diferencia es notoria si aceptamos que los grandes monolitos fueron realizados en momentos premegalíticos o en la fase inicial de dicho período (independientemente de su posterior reutilización) y los ídolos, con los datos existentes hasta ahora parece que comienzan a ser depositados en el acceso al espacio funerario a mediados del III milenio AC (Bello 1995a y 1996b). Por lo que respecta a las losas antropomorfas, éstas también recuerdan, como hemos visto, a los ídolos, y en algunos casos como *A Orca dos Padrões*, presentan “covichas” igual que sucede con algunos menhires; además, debemos tener en cuenta que son componentes de las cámaras, en posición semejante por tanto a algunas losas que presentan cazoletas.

En un trabajo anterior (Villoch 1998a) nos planteábamos si los ídolos surgen como una réplica de la dimensión conceptual de los menhires una vez que éstos pierden su función; es decir, sí estaríamos ante dos formas de

---

<sup>152</sup> Las representaciones antropomórficas más claras las encontramos grabadas en las losas, en ocasiones cubriéndolas en su totalidad, como es el caso de *Mamoá da Eireira/Afife* en el N de Portugal (Silva 1994: 162-164, 1997), considerada por el excavador como una estela antropomórfica dada la transformación del ortostato, cubierto por el grabado casi en su totalidad.

expresión (¿sucesivas?) de un mismo significado. En una de ellas (¿la primera?) primarían los niveles externos del fenómeno megalítico y se daría importancia a los límites territoriales de un espacio socializado y delimitado por elementos como los menhires, los túmulos y las rocas con cazoletas; en la otra (¿posterior?) se potenciaría la dialéctica interna, haciendo necesaria una delimitación entre el espacio de los vivos y el de los muertos, retomando para ello en las representaciones de los ídolos aspectos formales como las escotaduras, que les confieren aspecto antropomorfo. Tendríamos pues un momento (¿el primero?) en el que los elementos arqueológicos citados se implantan en un espacio naturalizado en el que predominan los componentes silvestres, y un espacio (¿posterior?) ya socializado.

Ahora, al incluir las losas antropomorfas en nuestro análisis nos podemos plantear si la forma de expresión que conocemos como ídolos surgen como una variante de las losas antropomorfas, ya que ambos son elementos intratumulares, y las rocas con cazoletas que rodean las necrópolis ejercen la misma función liminar que los menhires. Tendríamos por una parte dos formas de expresión en la que priman los elementos pétreos de considerable tamaño tanto a nivel interno como externo que son los menhires y las losas antropomorfas, y por otra dos elementos, ídolos y rocas con cazoletas, que se hacen más discretos y ejercen una función liminar entre el espacio de los vivos y el de los muertos a escalas diferentes (Tabla 9).

ENTORNO TUMULAR	INTRATUMULAR	
	CÁMARA	ACCESO
Menhires	Losas antropomorfas	
Rocas con cazoletas		Ídolos

Tabla 9: Elementos considerados y su relación con los monumentos tumulares.

Así, los menhires, concebidos en una fase inicial megalitismo o anterior al mismo, y que podrían haber actuado como delimitadores espaciales entre espacios que bien pudieron ser el doméstico y el ritual y/o mortuorio (Villoch 1995a), habrían perdido su función en una fase plena del megalitismo (en que por otra parte comienzan a depositarse los ídolos en los accesos a las cámaras - Bello 1995a y 1996b), al tiempo que serían sustituidos por unos elementos naturales sometidos a procesos de socialización, es decir, rocas con cazoletas grabadas; también la función liminar de los menhires podría haber sido asumida en buena medida por los túmulos mismos, pues a fin de cuentas el análisis de emplazamiento muestra que unos y otros poseen un patrón común de ubicación en el espacio.

Por otra parte, la reutilización de las losas antropomorfas, que con los datos existentes parecen haber sido reutilizadas sistemáticamente (o más bien mantenidas funcionalmente)<sup>153</sup>, daría paso a los ídolos que ejercerían una función liminar del dentro y el fuera del monumento, para lo que se retomarían aspectos formales como las escotaduras y líneas envolventes, que al igual que sucedía con las losas confieren un claro aspecto antropomorfo. Se trataría pues

---

<sup>153</sup> A pesar de que no existen datos precisos sobre los momentos de realización y/o reutilización, su localización en túmulos señeros de la necrópolis nos hace pensar en momentos iniciales del megalitismo, independientemente de que en su entorno existan evidencias de la Edad del Bronce (Fuente y Fábregas 1994).



de una pérdida de primacía de la cámara frente a los accesos, elemento que en el megalitismo pleno surge con fuerza (Criado 1989, Criado y Fábregas 1989, Bello y Peña 1995).

Finalmente, añadiremos que si las losas antropomorfas son elementos reutilizados quiere decir que su antigüedad puede ser aún mayor y que su factura bien pudo ser contemporánea a la de los menhires, con lo que tendríamos por una parte un predominio de la monumentalidad del entorno pre-tumular (con los menhires, las losas antropomorfas, y tal vez cazoletas) dentro de un paisaje silvestre y poco monumental, y por otra un énfasis en lo monumental y artificial con la incorporación a los túmulos de los elementos que acabamos de citar (menhires y losas antropomorfas), concretamente a la cámara que cobra así mayor relevancia; posteriormente parece producirse una modificación dando mayor énfasis al umbral e incorporando en éste a los ídolos.

A falta de datos precisos poco más se puede decir; entretanto, sólo podemos apuntar que las diferentes manifestaciones artísticas aquí tratadas se vinculan de diferentes maneras al megalitismo: por proximidad y como límite de territorios naturales los menhires y las rocas con cazoletas y, por formar parte de la concepción espacial intratumular las losas antropomorfas, los ídolos y las losas decoradas con cazoletas.

### 4.3. Los yacimientos habitacionales de los constructores de túmulos y su problemática

En Galicia poco sabemos sobre los lugares de habitación/domésticos de las comunidades constructoras y/o usuarias de túmulos que, genéricamente, habrían ocupado el territorio inmediato a éstos entre el V y el II milenio. Esto en principio se debe en buena medida a las estrategias de prospección aplicadas, aunque también a las características del medio gallego, donde existe una densa cubierta vegetal y el sistema tradicional de uso del suelo dificulta la localización de evidencias. Sin embargo, la falta de constatación de asentamientos de las gentes que construyeron los monumentos es un problema general en el fenómeno tumular y megalítico de toda la fachada atlántica; no en vano siempre se ha destacado que la monumentalidad de la muerte parece corresponderse con la invisibilización de los lugares de habitación de los vivos (Criado 1989d), problema que no es específico de Galicia, sino genérico a todo el megalitismo europeo (Thomas 1991, Whittle 1996, Bradley 1998a).

Esta circunstancia nos lleva a pensar que (1) o bien los asentamientos de época prehistórica no han poseído una entidad y estabilidad suficiente para que en la actualidad podamos encontrar evidencias de ellos, (2) o bien que no se localicen en las inmediaciones de los monumentos, por lo que estaríamos ante una disociación entre el espacio funerario y el doméstico; pero tampoco debe ser descartada la posibilidad de que (3) esos asentamientos compartan espacio con los túmulos y se vinculen a éstos como ya hemos adelantado en el capítulo anterior.

La primera de las opciones barajadas se ve invalidada día a día por la proliferación de evidencias arqueológicas al respecto (véase por ejemplo González 1991, Gil 1993, Vázquez 1995, Eguileta 1997 y 1999, Suárez 1997); éstas, aunque todavía escasas e indicadoras de unos asentamientos poco estables, son buena muestra de que aplicando metodologías de prospección adecuadas se pueden localizar yacimientos habitacionales de la Prehistoria Reciente.

También algunos de los hallazgos que acabamos de citar hacen que la segunda de las hipótesis deba ser desechada, al menos como única opción, para el asentamiento de los constructores de túmulos; y son precisamente esos hallazgos (por ejemplo González 1991, Vázquez 1995) los que dan validez a la tercera de las opciones, es decir, que los asentamientos ocupen en muchos casos o en gran medida el mismo espacio que los monumentos tumulares.

En ocasiones se ha argumentado en contra de esta tercera hipótesis basándose en el hecho de que los túmulos se localizan en zona aptas para el tránsito pero no para su aprovechamiento agrícola, y que las mayores concentraciones tumulares se localizan en las penillanuras terminales de las sierras (como *Barbanza*, *O Bocelo* o *Faladora* y *Coriscada*), lo que explicaría la diferencia entre el espacio funerario y el doméstico (Bello y Peña 1995: 93-94). Estos autores no concretan sin embargo que situación proponen para los asentamientos domésticos, aunque sus observaciones parecen sugerir que el emplazamiento de los monumentos se seleccionaría en función de un ritual funerario que implicaba que el enterramiento estuviese alejado del

asentamiento, vinculado a “tierras de nadie” y a las zonas de frontera entre comunidades que representan divisorias naturales como las citadas sierras.

La correspondencia entre grandes concentraciones tumulares y puntos principales de paso situados en los límites de grandes comarcas naturales fue señalada en otros trabajos (Criado *et al.* 1990/91), y se podría comprender en ese sentido. Pero volveríamos a la vieja y denostada hipótesis que comprendía al megalitismo como el ritual de enterramiento de grupos itinerantes o trashumantes que poseían un hábitat sencillo y precario, con un patrón de asentamiento móvil y se desplazaban a través de un territorio muy amplio; propuesta que gozó de especial fortuna en el estudio del megalitismo gallego (VV.AA. 1979).

Sin embargo, aunque esta posibilidad debe ser mantenida siquiera como hipótesis negativa, creemos que un argumento en su contra es el hecho de que generalmente los monumentos que se localizan en esas zonas liminares y prominentes, están emplazados de tal modo que se orientan hacia las pequeñas cuencas interiores inmediatas a ellos y dan la espalda a las amplias panorámicas que se divisan desde su entorno (en ocasiones muy inmediato). Su patrón de emplazamiento privilegia la visualización de y desde las pequeñas cuencas y cabeceras de los valles interiores anejos a los monumentos. Esta observación parece tanto más significativa cuanto que, en muchos casos, un desplazamiento de menos de 50 m en el punto de localización de los túmulos habría posibilitado que éstos dominasen panorámicas muy amplias y espectaculares con vistas sobre toda la comarca en cuyo borde se sitúan. Tal es el caso, por ejemplo, de los túmulos de las sierras de *O Bocelo* y *Barbanza*, *As Travesas*, o *Rozas* por citar algunos casos expuestos en el capítulo anterior.

Los datos existentes en la actualidad apuntan hacia la tercera posibilidad, aunque conciliando esta hipótesis con matizaciones de las dos anteriores. Definiremos el modelo hipotético en el siguiente apartado (4.3.1).

Sin embargo, antes de que empezasen a aparecer materiales arqueológicos que se pudieran relacionar con asentamientos domésticos de las comunidades constructoras de túmulos, se había formulado ya la hipótesis de que éstos debían estar situados en las proximidades de los monumentos. Esta hipótesis se basaba sobre todo en referencias o razonamientos indirectos como los datos aportados por el análisis locacional de los túmulos o por el hallazgo, relativamente frecuente, de fragmentos cerámicos en la masa tumular y elementos de molino reutilizados en las corazas tumulares. Cuando éstos últimos eran durmientes de grandes proporciones y con huellas inequívocas de fuerte desgaste se pensaba que debían proceder de asentamientos domésticos situados relativamente próximos pues, de otro modo, no se entendía que hubiesen sido trasladados desde largas distancias para ser reutilizados en la construcción del monumento (Jorge 1988a: 8). Ejemplos de este tipo se han verificado por ejemplo en el túmulo 6 de *Os Campiños* (Fábregas y Fuente 1991/92: 114-115) y en la *Igrejinhás* (Cleto y Faro 1988: 50). También los datos procedentes de los trabajos en la sierra de Aboboreira permitieron identificar evidencias de ocupaciones en los paleosuelos bajo túmulos (Jorge 1988a: 8).

Esta posibilidad recibe asimismo una confirmación indirecta en la presencia de polen de cereal o de signos inequívocos de deforestación antrópica en los análisis palinológicos de paleosuelos bajo túmulos. Polen de

cereal se ha recuperado en los túmulos de *Parxubeira 4* (Mazaricos, A Coruña -Aira *et al.* 1989: 50-53) y *Monte das Santas 2* (sierra de O Bocelo, Coruña -Díaz-Fierros *et al.* 1991); polen de *gramíneas* y *ruderales* en el túmulo excavado en *As Rozas* y en varios de la sierra de *Barbanza* (Aira y Vázquez 1985: 243-244), así como en el túmulo 6 de *Cruz do Bocelo* (Díaz-Fierros *et al.* 1991) y en uno de los túmulos de *As Pereiras* (Peña 1985/86), por citar algunos ejemplos. Estos datos contradicen la observación recientemente formulada por Bello y Peña (1995: 94) según la cual este hecho es excepcional, lo cual lleva a estos autores a proponer que el espacio en el que se emplazaban los monumentos tumulares no se correspondía, en general, con el espacio utilizado para actividades domésticas.

Sin embargo, los datos existentes, aunque no permiten hablar de asentamientos o lugares habitacionales propiamente dichos, si evidencian una ocupación del territorio, por lo que quizá sea más conveniente hablar simplemente de *áreas de actividad* para evitar que ciertos determinismos lingüísticos interfieran en las valoraciones de los mismos.

### **4.3.1. Los lugares de ocupación de la sierra de O Bocelo como base del modelo**

Nos detendremos ahora en la exposición de los datos sobre ocupaciones existentes en la sierra de *O Bocelo* (Fig. 32), ya que de todas las zonas analizadas en el capítulo anterior es la que tiene más datos al respecto y poseemos un conocimiento más preciso sobre su emplazamiento.

Allí, la realización de un programa de prospección intensiva, aplicado por primera vez en Galicia entre los años 1987 y 1990, permitió empezar a recoger evidencias documentales que ofrecían un nuevo marco de aproximación al problema de los yacimientos habitacionales. En el citado proyecto (Criado *et al.* 1991) se descubrieron datos que posibilitaron reconstruir tanto los patrones de poblamiento del IV milenio y primera mitad del III milenio a.C. (González 1990, 1991), coetáneos por lo tanto a los momentos iniciales y plenos del fenómeno tumular y megalítico, como los del II milenio a.C. (Méndez 1991). Esos datos mostraron tres fenómenos distintos bien definidos.

Se encontraron restos materiales en superficie constituidos por material lítico (piedra tallada, útiles pulimentados y elementos de molino) y cerámico que, a pesar de su escasa definición, presenta características formales semejantes al material tradicional que aparece en los monumentos megalíticos. Aunque su densidad es más baja que la de los yacimientos del tipo que veremos a continuación, el material aparece homogéneamente distribuido por superficies amplias y en proporciones elevadas. Ambos datos descartan la posibilidad de que proceda de monumentos tumulares arrasados, hipótesis que, sin embargo, fue tomada en consideración en todos los casos. El patrón de asentamiento que manifiestan estos yacimientos también es el siguiente: se sitúan en el mismo tipo de terreno sobre el que se emplazan los túmulos y a escasa distancia de éstos (entre 100 y 500 m). Sin embargo, se suelen situar a menor altitud relativa que éstos, en posiciones más recogidas y en el borde de humedales o *brañas* (González 1990, 1991). Entre el yacimiento y los túmulos cercanos existe una relación clara de intervisibilidad (Criado y Vaquero 1993: 231-236); además, el patrón de visibilización de los túmulos desde el yacimiento es muy característico pues aquéllos se recortan nítidamente sobre

la línea de horizonte. El mejor ejemplo de este tipo de yacimientos es *Pena Martiña* (nº 177, ver Fig. 32 y Fig. 33), aunque se han localizado evidencias semejantes en otros lugares de la sierra; unas muy claras, como el nº 99, y otras, en cambio, constituidas por datos de difícil caracterización (González 1991).

Además del tipo anterior se documentó la existencia de asentamientos domésticos complejos, con estructuras habitacionales bien definidas (fondos de cabaña, hogares, fosos de uso múltiple...), así como material arqueológico muy abundante entre el que destaca la existencia de cerámicas tipo *Penha*<sup>154</sup>. Estos yacimientos aparecen en pequeñas lomas en el valle del río Furelos (inferior topográficamente respecto a la sierra de *O Bocelo*) en zonas inmediatas a los campos de agricultura intensiva tradicional y en un tipo de ambiente geográfico distinto al que resulta característico de los túmulos (González 1990, 1991). Sin embargo, aunque éstos se sitúan preferentemente en las zonas altas de las sierras inmediatas, hay algún grupo de túmulos situado en esta zona de valle; en un caso, además, se documenta una íntima vinculación visual y de proximidad (menos de 200 m de distancia) entre ambos tipos de elementos arqueológicos. Este tipo de yacimientos, conocido gracias a la excavación en área del asentamiento de *Requeán* (nºs 58, 60 y 202 en las Fig. 32 y Fig. 33), ha podido ser datado en cronología calibrada entre el 2910 y el 2610)<sup>155</sup>.

Ya para momentos posteriores, correspondientes en términos generales al II milenio, se documentaron asentamientos en zonas altas de la sierra, que en general se caracterizan por la existencia de estructuras de tipo habitacional como zanjas de cimentación de cabañas y agujeros de poste, que indican un asentamiento no permanente, así como fosos de delimitación, acompañados por materiales cerámicos de tradición campaniforme (Méndez 1994: 83-85). Estos yacimientos se localizan próximos a las divisorias de aguas importantes por las que el tránsito resulta menos dificultoso, vinculados visualmente a cuencas interiores de la sierra que presentan una *braña* o turbera en su zona central (Méndez 1991: 183, 1994: 81), y, a pesar de localizarse en las zonas altas de la sierra, no presentan relación visual con los monumentos tumulares. El yacimiento paradigmático en la sierra lo constituye *A Lagoa* (nºs 44 y 45 en las Fig. 32 y Fig. 33); el sector 44.04 ha sido datado entre el 2460 y el 2130 cal BC (Méndez y Prieto 1995)<sup>156</sup>, el sector 45.01 entre el 1530 y el 1120, y el 45.04 entre el 2570 y el 2130 (Méndez 1994: 85)<sup>157</sup>. Este tipo de yacimientos, característicos ya de la Edad del Bronce, deben ser tratados al estudiar el

---

<sup>154</sup> Fueron recuperados “362 fragmentos de cerámica”, que en general corresponden a “panzas desarrolladas con fondos convexos y bordes rectos reentrantes. La decoración, cuando aparece, es a base de incisión, en sentido vertical y los motivos predominantes son las líneas oblicuas en ‘espina’, las retículas y las líneas paralelas. Aparecen también motivos de líneas onduladas con la técnica del painado, así como la impresión plástica a base de cordones y mamelones.” (González 1991: 154).

<sup>155</sup> CSIC-898: 4200±50 BP (González e.p.), obtenida de carbones procedentes de un hogar, estructurado con dos lajas de piedra y en cuyo interior se registraron fragmentos cerámicos, ubicado en las inmediaciones de una zanja de cimentación de una cabaña. Agradecemos a Matilde González, directora de la excavación del yacimiento, la información referente a su contextualización.

<sup>156</sup> Para 2  $\sigma$  y una probabilidad de 0.95; CSIC: 3820±60BP.

<sup>157</sup> CSIC-900: 3030±50BP y CSIC-910: 3140±70BP para el 45.01, CSIC-899: 3900±70 BP y CSIC-1000: 3800±30 BP en el 45.04 (Méndez 1994).

fenómeno tumular ya que para esos momentos existen evidencias tanto de reutilizaciones de enterramientos tumulares como de construcciones de túmulos *ex novo* (Fábregas 1995a: 105-106).

En todo caso, estos datos permiten hacer un diagnóstico bastante claro sobre el patrón de poblamiento de lo que se ha dado en llamar Prehistoria Reciente, y del que se deriva un modelo hipotético tanto de hábitat y/o asentamiento, como de relación entre el espacio ritual y/o funerario y el espacio doméstico. De este modelo, basado en la experiencia de la sierra de *O Bocelo* y que se subdivide en las tres variedades que se han expuesto, partiremos al valorar otras evidencias. Pretendemos con ello no sólo interpretar datos dispersos ofrecidos por otros autores en otras áreas, y que si se consideran desde la perspectiva de este modelo pueden adquirir otra significación, sino sobre todo comprobar ese modelo, completar su definición y, con ello, contribuir a nuestra mejor comprensión del fenómeno tumular como estrategia específica de apropiación del espacio y de construcción de un determinado tipo de paisaje simbólico y social.

### 4.3.2. Nuevas evidencias de ocupación en el NW peninsular

En los últimos años, el control arqueológico de la ejecución de algunas Obras Públicas en Galicia<sup>158</sup> ha permitido la localización de asentamientos de época prehistórica o evidencias que parecen indicar su existencia en diversos lugares del NW de la Península Ibérica (Fig. 48); a continuación procederemos a revisar estos datos, para posteriormente (apartado 4.3.4) integrarlos en la medida de lo posible en el modelo que acabamos de exponer.

Los datos procedentes del Seguimiento Arqueológico del Oleoducto han sido expuestos en el capítulo anterior; nos referimos concretamente a los yacimientos de *O Coto* (apartado 3.6.3, yacimiento nº 23, Fig. 41 y Fig. 43) en la zona de *As Travesas*, *O Deitadeiro/Chaián* (apartado 3.1.3.1, yacimiento nº 46, Fig. 3 y Fig. 11), *Trambos Ríos* (apartado 3.1.3.1, yacimiento nº 43, Fig. 3 y Fig. 9), *Sáidos das Rozas* (apartado 3.1.3.1, yacimiento nº 42, Fig. 3, Fig. 4 y Fig. 7) y *Roza de Mateo* (apartado 3.1.3.1, yacimiento nº 45, Fig. 3 y Fig. 10) en la zona de *As Rozas*, *Monte do Espiño “de Abaixo”* (apartados 3.2.3.1 y 3.2.4.3, yacimiento nº 30, Fig. 14, Fig. 18 y Fig. 19), *Monte do Espiño “de Arriba”* (apartados 3.2.3.1 y 3.2.4.3, yacimiento nº 31, Fig. 14 y Fig. 20), *Monte Buxel* (apartados 3.2.3.3 y 3.2.4.3, yacimiento nº 32, Fig. 14 y Fig. 21) y *Coto Cosel* (apartados 3.2.3.3 y 3.2.4.3, yacimiento nº 33, Fig. 14, Fig. 22 y Fig. 23) en la zona de *Amoedo*<sup>159</sup>. No nos detendremos en su descripción ya que los materiales localizados, así como su relación con los túmulos y las características principales de su emplazamiento ya fueron apuntadas en su momento.

---

<sup>158</sup> Nos referimos en concreto al Oleoducto A Coruña-Vigo de CLH y al Gasoducto de Gas Natural.

<sup>159</sup> Los yacimientos de *Monte do Espiño “de Abaixo”* y *Coto Cosel* han sido estudiados recientemente por Lima (1999) junto con otros procedentes del Seguimiento Arqueológico de las obras de construcción del Oleoducto y del Gasoducto, concretamente *Porto dos Valos*, *Cartas de Vilar 4* y *A Gándara*, que veremos a continuación. En dicho trabajo, así como en Lima y Prieto (e.p.), se puede obtener una descripción más detallada de los mismos, así como un estudio de los materiales cerámicos.

A estos yacimientos hay que añadir otros localizados durante la construcción del mencionado Oleoducto. Es el caso del yacimiento de **Porto dos Valos** (Mos -Pontevedra) que se localiza en una amplia dorsal de estribación de orientación E-W (Fig. 49), prolongación de la meridional *Sierra de Galiñeiro*, y que une ésta con la *Sierra de Galleiro* (hacia el E). Esta zona constituye la divisoria de aguas entre las tierras bajas de la cabecera de la ría de Vigo (valle de Redondela, situado hacia el N) y las tierras del valle del río *Louro* (al S), y conforma en un sentido amplio un collado que permite unir ambas comarcas naturales y descender hacia el valle del Miño y la raya con Portugal. La presencia de un miliario (Filgueira y García 1953: 180-181, 1978: 117), perteneciente a la *Vía XIX del Itinerario de Antonino* (Peña 1990/91: 224-228), en el centro de la dorsal atestigua no sólo el trazado de una vía romana por esta zona, sino sobre todo las condiciones de lugar de paso y cruce del área; a esto hay que añadir que en época medieval seguía siendo un punto de paso importante ya que el puente de *Valos* permitía cruzar el río *Louro* en el lugar del mismo nombre (Ferreira 1988: 82). En el extremo más oriental de la dorsal, la topografía da lugar a un punto de paso natural conocido tradicionalmente como *Porto dos Valos*; este lugar constituye la zona ideal para atravesar la dorsal citada y, de hecho, por sus inmediaciones discurre la actual carretera entre Redondela y Porriño. En el punto de ruptura de pendiente de la dorsal, en la que ésta empieza a caer hacia los citados *porto* y carretera se localizó, durante la construcción del Oleoducto, una fosa que fue seccionada tangencialmente por la pista de obra y a tenor de la evaluación preliminar de su perfil, pareció conveniente excavarla íntegramente.

Además, sobre esta dorsal se sitúan las necrópolis tumulares de *Santiagoño de Antas* y *Chan das Pipas*, con tres túmulos cada una en la actualidad (aunque en la segunda existían al menos cuatro más -Filgueira y García 1978: 117), distantes entre sí unos 2 km. De la dorsal principal salen otra serie de pequeñas dorsales en sentido S-SE entre las que existen pequeñas cuencas de recepción y áreas húmedas. Además, en una de estas zonas altas o interfluvios de estas cuencas fue localizado otro yacimiento, **Cartas de Vilar 3**, a 500 m de la necrópolis de *Santiagoño de Antas*, en el que se documentaron nueve fosas<sup>160</sup> y numeroso material cerámico y lítico en superficie, entre los que destaca algún fragmento de vaso campaniforme (Prieto 1999), una microhacha pulimentada sobre fibrolita y una hojita sobre cuarzo<sup>161</sup>.

La fosa de *Porto dos Valos*<sup>162</sup> se encuentra a 650 m del conjunto tumular de *Chan das Pipas*, aunque en una posición tal que desde ella no se diferencian los monumentos que lo componen. La anchura máxima de la fosa (parte superior) es de 210 cm y tiene una profundidad de 90 cm, 50 de los cuales están excavados en el nivel de suelo mineral (Fig. 50). Aunque su forma no se puede precisar por haber sido cortada por la pista de obra, presenta una tendencia circular y regular, si tenemos en cuenta la mitad

---

<sup>160</sup> Alguna de las cuales podría tratarse de la zanja de cimentación de una cabaña, ya que se documentaba en ambos perfiles de la zanja, y en sus inmediaciones existían dos agujeros ¿de poste? de forma irregular.

<sup>161</sup> A pesar de que la zona está muy alterada en la actualidad por obras y construcciones, el análisis topográfico muestra que los túmulos de este grupo se destacan con nitidez desde la zona de concentración de materiales y estructuras.

<sup>162</sup> Los trabajos arqueológicos llevados a cabo en este yacimiento fueron dirigidos por P. Prieto Martínez.

conservada. Se excavaron 6 m<sup>2</sup> documentándose en la parte superior un nivel de tierra vegetal de 20 cm de espesor. Por debajo había un nivel de tierra marrón oscura con algunos fragmentos de granito y anfibolita (UE001), de entre 35 y 45 cm de grosor y que se extiende fuera de la fosa. Por debajo estaba la UE002 de tierra marrón-anaranjada clara, muy dura, compacta, homogénea y arcillosa que solo aparece en la zona de la fosa; por su compactación y homogeneidad podría haber sido depositada de una sola vez. Bajo la anterior existía un nivel de piedras, en general anfibolitas, con tierra negruzca con carbones (UE003). Por debajo aparece otro nivel de tierra negra con numerosos troncos carbonizados (UE005) de 30 cm de potencia máxima perfectamente sellado por el nivel de piedras y la UE002, que en su zona de transición con el nivel mineral natural presentaba un fuerte color anaranjado (UE006) quizás por efecto del fuego.

La datación obtenida de los troncos carbonizados (UE005) permite fechar el momento de uso de la fosa entre 4470 y 4350 cal BC, para 2• (CSIC-1112: 5572±32 BP), ya que aparentemente las piedras fueron arrojadas durante el proceso de combustión. Esta observación se basa tanto en la aparición de niveles de tierra calcinada como en el hecho de que las piedras que rellenan la fosa presentan evidencias de la acción del fuego, ya que las anfibolitas poseen una alteración de aspecto esponjoso debida a un proceso químico precipitado por la combustión. Durante la excavación se registraron en la fosa veinte piezas líticas (diez lascas en cuarzo, ocho en anfibolita y dos en esquisto), y en la prospección previa una lasca en cuarzo.

En las proximidades de *Porto dos Valos* y *Cartas de Vilar 3*, pero durante el seguimiento de las obras de construcción del Gasoducto (Fig. 49), fue localizado el yacimiento de ***Cartas de Vilar 4*** (Mos -Pontevedra) una serie de fosas en los perfiles de la zanja de obra con unos niveles de tierra en general muy homogéneos; sus formas presentan una variada tipología y algunas podrían ser agujeros de poste. Entre ellas destacaba una fosa de características similares a la de *Porto dos Valos*. El yacimiento se emplaza en una de las dorsales de suave pendiente entre las cuencas de recepción de las mencionadas más arriba, a unos 400 m al SW de *Cartas de Vilar 3*. En este lugar también se recogieron cincuenta y tres piezas líticas de cronología indeterminada y treinta y cuatro fragmentos cerámicos entre los que destaca algún fragmento tipo *Penha* (Lima 1999: 43-48).

Se excavaron 4 m<sup>2</sup> documentándose en la parte superior (bajo el revuelto generado por las obras) un nivel de tierra vegetal de 35 cm de espesor (Fig. 50). Por debajo había un nivel de tierra muy oscura y más compacta que la anterior, de unos 25 cm, en el que se documentaron materiales líticos y cerámicos (UE003). Por debajo estaba la UE004 de tierra color castaño claro, con algo de gravilla y textura arcillosa y compacta, que parece ser un horizonte de transición al suelo natural alterado, en el que tan solo se documentó un fragmento de cerámica y una pieza lítica. Inmediatamente por debajo se documentó un depósito de tierra marrón muy oscura con piedras y gravillas, así como abundantes carbones de pequeño tamaño y alguna pequeña bolsada de tierra roja; en ella se recogieron algunos fragmentos de cerámica (UE005). Rodeando a la anterior existía un depósito (UE006) formado por tierra marrón compacta con alguna bolsada anaranjada y en la que también se registró algún fragmento cerámico. Inmediatamente por debajo existía un nivel de piedras de tamaño medio con tierra castaño clara entre ellas y abundante carbón en su



base (UE007); las piedras, al igual que en *Porto dos Valos*, son en su mayoría anfibolitas aunque también hay alguna de cuarzo y granito, presentan manchas negruzcas como consecuencia del fuego, y algunas de ellas están fracturadas *in situ*, posiblemente por el calor; los carbones (algunos son troncos perfectamente conservados) no presentaban una orientación específica; en las zonas superiores de este nivel se documentó algún fragmento de cerámica. La UE008 está constituida por la interfases de excavación de la fosa, que presenta forma semicircular en planta al menos en la parte conservada, aunque se ensancha ligeramente hacia el E; su diámetro máximo es de 140 cm, y su profundidad máxima de 15 cm; la base es plana pero irregular y las paredes cóncavas, apreciándose en estas abundantes manchas de carbón. Vemos pues que, como en el caso anterior, estamos ante una fosa en la que se realizó una quema de madera y que fue colmatada con un depósito de piedras, aparentemente mientras se producía la combustión como parece demostrar la coloración y fractura de las piedras.

El material documentado en los sondeos está compuesto por un fragmento de moviente de molino, una lasca en cristal de roca y dos en cuarzo, así como once fragmentos de cerámica sin decoración, de los que diez no conservan el acabado y tienen un color rojizo, y uno es de pasta negra y desgrasante de mayor tamaño; en cualquier caso todos ellos pueden ser adscritos a la Prehistoria Reciente (Herrerros *et al.* 1997b). En este caso la datación de los troncos carbonizados nos sitúa entre 2588 y 2466 cal BC, para 2 • (CSIC-1383: 4027±28 BP).

También la construcción del Gasoducto de transporte, en su tramo Valga-Tui, permitió documentar dos fosas de características similares a las anteriores y una zanja en el lugar de *A Gándara* (Mos -Pontevedra) (Lima 1999: 48-58); el yacimiento se localiza en el extremo final de la Depresión Meridiana gallega, en el tramo superior del valle del río Louro, en las estribaciones de la sierra del Galiñeiro, cordal que cierra el valle por el W. El yacimiento se emplaza en una vertiente que en dirección NW-SE vierte sus aguas en el río Louro, dominando por su lado septentrional una cuenca por la que discurre un arroyo<sup>163</sup>, y está constituido por tres fosas (Fig. 50).

Las dos primeras, separadas entre sí apenas 2 m, tienen una forma muy similar, con unos 50 cm de potencia máxima y 1,50 m de longitud; se componen de un nivel de quemado en la base, sobre el que aparecen bloques y cantos de piedra de pequeño y mediano tamaño. La tercera se encuentra a 6,50 m al sur de las anteriores; tiene un perfil en U muy abierta, y en ella que se localiza una nueva zona de combustión, esta vez consistente en una mancha de tierra rojiza existente a media altura y abundantes carbones dispersos dentro de la fosa; además, esta fosa se reflejaba en ambos perfiles de la zanja de obra, por lo que más bien debemos hablar de un foso o zanja, y en sus proximidades, en el perfil opuesto a las dos fosas mencionadas al inicio, se observaba un posible agujero de poste.

Todas las estructuras se encontraban bajo los niveles de escombros de la obra (UE001); de las tierras de cultivo actuales (UE002); un nivel de tierra marrón oscura y compacta con abundantes fragmentos pequeños de carbón y de cuarzo que se correspondería con un nivel de cultivo anterior al actual, y en

---

<sup>163</sup> A unos 200 m fueron localizados abundantes restos de material cerámico (tégula casi exclusivamente), tanto en la superficie de la pista como en los perfiles.

cuya base se recogió algún fragmento de cerámica hecha a mano (UE004); y un nivel de tierra encarnada de grano fino y compacto, con abundantes cuarzos en su base, que se correspondería con el nivel B de suelo actual, dispuesto directamente sobre el nivel mineral natural (UE005).

Las dos fosas, una de ellas circular, o quizás ovalada (la fuerte tendencia lineal de la pared sur conservada lleva a pensar en esta última forma), y la otra de difícil definición en planta dados los escasos restos conservados (apenas 20 cm), parecen haber sido excavadas directamente en la UE005 (nivel B del suelo actual), profundizando en nivel mineral natural. En ambas se realizó una combustión de maderas en su fondo (UE009 y UE016), presentando los troncos carbonizados una alineación en sentido E-W. Este nivel fue tapado completamente con un depósito de piedras (UE008 y UE015), que en la fosa mejor conservada aparecen muy encajadas entre sí y presentan mayor concentración en los bordes de la fosa, donde muchas de ellas se incrustan; además, las piedras situadas en contacto con los carbones se encuentran calcinadas en su base, lo que lleva a pensar en una intencionalidad de aislar el nivel inferior cuando éste aún se encontraba en combustión o inmediatamente después. El conjunto fue colmatado por otro depósito de tierra, con abundantes piedras y carbonillos (UE006 y UE014), y que en la fosa mejor conservada ofreció varios fragmentos de cerámica hecha a mano de época prehistórica. Finalmente, sobre el anterior se depositaron varias capas de tierra y roca madre alterada (UE003/UE011 y UE012) de extensión variable. Las paredes de ambas fosas, pero no sus bases, estaban recubiertas de una tierra arcillosa de color rojizo (UE007-UE013), que probablemente más que algún tipo de recubrición intencional sean un producto de la degradación del sustrato como consecuencia del calor en una atmósfera oxidante.

Pese a estas semejanzas, existen pequeñas diferencias como la existencia de algunos niveles (por ejemplo UE012) que no aparecen en ambas. En la mejor conservada se documentó además una piedra de unos 50 cm de altura situada prácticamente en posición vertical justo al borde de la fosa<sup>164</sup>.

El foso (o zanja) próximo fue colmatado por un amplio depósito de tierra rojiza con abundantes carbones (UE020) en la que se recogieron numerosos fragmentos de cerámica hecha a mano y material lítico tallado; en el ángulo NW del sector excavado del foso este depósito fue sustituido por una tierra más compacta (UE019), igualmente fértil arqueológicamente. En el interior de la UE020 se encontraba un depósito de tierra (UE026) que por su textura y coloración parece haber sido sometida a combustión; aunque su forma alargada y estrecha, y su buzamiento, hacen pensar en la combustión *in situ* de algún objeto existente en esta posición (¿un poste de madera?). Encima de la UE020 se depositó una nueva capa de tierra, limitada a su sector sur y de reducido espesor, que constituye el relleno superior de la zanja (UE021).

Además, en el centro del foso se practicó, desde la parte superior de la UE020, lo que parece una pequeña excavación de 37 cm de lado (apenas se conservan 10 cm en sentido E-W, pero es posible que su planta fuese tendente a rectangular), y en su parte inferior se produjo una combustión que tuvo como resultado la obtención de tierra quemada, roja y muy compacta (UE023). Esta

---

<sup>164</sup> Su relación con la estructura excavada resulta difícil de asegurar, especialmente si consideramos que su extremo superior se sitúa ya en el nivel de cultivo actual (UE002), aunque en su base se recogió un pequeño fragmento de cerámica hecha a mano.

tierra fue sellada con un último depósito (UE028), compuesto fundamentalmente por la tierra extraída para realizar la excavación (UE020), que se mezcló con la tierra del depósito inferior, apareciendo así en su interior pequeñas manchas de tierra roja quemada.

En sus proximidades se documentó un posible agujero de poste (UE025) relleno de tierra marrón, suelta y con bastantes carbones de pequeño tamaño (UE024).

En el yacimiento fueron recogidos ochenta y un fragmentos de cerámica sin decorar y dieciocho piezas líticas, en su mayoría (todos en el caso del material lítico) procedentes de la excavación del foso. La cerámica se corresponde con fragmentos de panza que únicamente permiten su adscripción a la Prehistoria Reciente; entre el material lítico destacan dos posibles durmientes de molino barquiformes y un posible moviente, así como una microlaminilla hecha en sílex y una lasca de cristal de cuarzo (Parceró y Herreros 1997).

De los troncos carbonizados localizados en las fosas y de los carbones procedentes del foso se obtuvieron dataciones radiocarbónicas que nos llevan a un momento entre el 4350 y el 4050 cal BC para el caso de las fosas y 2868-2944 cal BC para el foso<sup>165</sup>. Además, la identificación de las maderas de una de las fosas ha dado como resultado roble y avellano<sup>166</sup>.

La diferencia entre las fosas de *A Gándara* y las de *Porto dos Valos* y *Cartas de Vilar 4* viene dada porque las primeras presentan unas paredes de tendencia recta/vertical y en las segundas son de forma cóncava; además, en estos dos últimos yacimientos el depósito de piedras no aislaba por completo el depósito inferior de madera.

### 4.3.3. Otras evidencias en el NW peninsular: sucinta revisión bibliográfica

Para que las evidencias hasta aquí expuestas cobren mayor significación, deben ser tenidos en cuenta otros yacimientos de tipo habitacional u ocupacional existentes en el territorio gallego por la información adicional que puedan aportar; para ello debemos tener en cuenta y valorar el emplazamiento, la vinculación visual con los túmulos o la proximidad a éstos, los elementos de cultura material localizados y las posibles adscripciones cronológicas tanto en función de los materiales (principalmente los cerámicos) como de las escasas dataciones absolutas. Esta no resulta una tarea fácil dada la fragmentación y dispersión de los datos, a lo que hay que añadir, en la mayor parte de los casos, la ausencia de descripciones que permitan valorar el yacimiento desde el punto de vista de la Arqueología del Paisaje; por ello, la información que ofrecemos a continuación puede resultar muy desigual.

En primer lugar observamos que en la bibliografía existente apenas se encuentran referencias a yacimientos habitacionales no vinculados a túmulos del tipo de los localizados en *A Gándara* y *Porto dos Valos*, tratados en el apartado anterior. Las únicas evidencias similares proceden del seguimiento

---

<sup>165</sup> CSIC-1263: 5356±49 BP y CSIC-1264: 5412±44 BP para las fosas; CISC-1265: 4095±42 BP para la zanja, que calibradas para 2• ofrecen respectivamente los siguientes resultados: 4329-4043 cal BC, 4348-4101 cal BC, 2868-2944 cal BC.

<sup>166</sup> La identificación fue realizada por P. Uzquiano del C.S.I.C.

arqueológico de las obras de construcción del Gasoducto: son los yacimientos de *As Pontes* (Abadín, Lugo) y *A Pedra* (Santiago de Compostela), que se encuentran en fase de estudio (Lima y Prieto e.p.).

No se conocen paralelos para este tipo de estructuras en Galicia, aunque sí pudieran existir en otras zonas para momentos previos al fenómeno tumular; es el caso de *La Velilla* (Osorno -Palencia) donde bajo los niveles de enterramiento fueron localizados dos niveles de ocupación, el superior de los cuales está constituido principalmente por “hogares tipo cubeta, con sus correspondientes lechos de cantos [...] acercándose los diámetros máximos a los dos metros y el alto [...] a los 0,30” (Delibes y Zapatero 1996: 340), que han sido datados entre finales del V milenio e inicios del IV milenio cal BC<sup>167</sup>.

También es sabido que los trabajos realizados en el norte de Portugal, particularmente en la sierra de *Aboboreira* donde se empezó a documentar este hecho de manera sistemática, han permitido localizar datos arqueológicos que apuntan a áreas de ocupación inmediatas a los túmulos o, incluso, situados bajo ellos y que se han identificado como ocupaciones inmediatamente anteriores a la construcción de los monumentos (Jorge 1988a: 8). Entre éstas últimas se encuentran los túmulos de Monte *Olheira* (Cruz: 1986), *Outeiro de Ante I* (Jorge 1980/81), *Mina do Simão* (Jorge 1984) en cuyo paleosuelo se ha encontrado material cerámico y lítico<sup>168</sup> asociados a carbones datados en 4218-3708 AC<sup>169</sup> (Cruz 1995: 86) y anterior a la construcción tumular<sup>170</sup>, *Furnas 2* donde también se ha recuperado cerámica asociada a niveles de quemado bajo el túmulo<sup>171</sup> (Jorge *et al.* 1987), o *Igrejinhas* bajo cuyo túmulo apareció material arqueológico tanto lítico como cerámico, y una estructura lajeada, datos que se deben añadir a la aparición de molinos reutilizados en la coraza del monumento (Cleto y Faro 1988: 55)<sup>172</sup>.

<sup>167</sup> De este nivel arqueológico se han obtenido cuatro dataciones radiocarbónicas, aunque dos de ellas deben ser tomadas con prudencia dada la amplia desviación típica que poseen. Los resultados radiocarbónicos son los siguientes:

Ref. Laboratorio	Datación BP	Calibración BC 2σ
GrN-17166	5250±50	4230-3970
GrN-17167	5200±55	4160-3930
GrN-18486	5070±175	4350-3350
GrN-18487	5195±115	4350-3700

<sup>168</sup> En el paleosuelo fueron localizados más de ciento cincuenta fragmentos cerámicos entre los que destacan un vaso hemisférico cerrado liso, un gran vaso cerrado con perforaciones cónicas y borde exvasado liso, fragmentos de un vaso liso y de otro con cordón horizontal; entre el material lítico hay que mencionar la existencia de nueve guijarros, un fragmento de moviente y material tallado diverso

<sup>169</sup> Calibrado para 2σ, CSIC-717: 5130•90 BP.

<sup>170</sup> Fueron datadas dos muestras procedentes del nivel inferior de la cámara con los siguientes resultados: CSIC-716: 5050•70 BP ofrece un resultado para 2σ de 3982-3694 cal BC, y CSIC-715: 5010•70 BP un resultado de 3966-3649 cal BC (Cruz 1995: 86).

<sup>171</sup> Suelo que ha sido datado con el siguiente resultado: CSIC-775: 5270•70 BP, que para 2σ ofrece un resultado de 4316-3957 cal BC (Cruz 1995: 86).

<sup>172</sup> Hemos seleccionado aquí algunos ejemplos de evidencias de ocupaciones anteriores a monumentos tumulares y documentados bajo éstos en territorio portugués; todos estos monumentos presentan cámaras simples cuyas construcciones se sitúan temporalmente entre 4450 y 3700 cal BC (Cruz 1995: 84), en los inicios por tanto del fenómeno monumental.

Continuando con la revisión bibliográfica, encontramos referencias a otros yacimientos que son comparables a los de *Pena Martiña, O Coto, Monte do Espiño “de Arriba”*.

Casos similares han sido localizados en diversos puntos de Galicia, como *Rebordiños III* (Ponteareas -Pontevedra), localizado en una zona alta y llana enmarcada entre dos valles, en el que se hallaron diversos fragmentos cerámicos en el espacio ocupado por una necrópolis de al menos cuatro túmulos; los materiales se caracterizan por su buena calidad y cuidados acabados y una decoración que combina incisión, impresiones de distintos tipos y punzonado oblicuo, lo que según los autores nos retrotrae a los momentos iniciales del Neolítico, entre fines del V milenio y mediados del IV milenio (Suárez *et al.* 1998). Posiblemente en este caso estemos ante un ejemplo como los anteriormente citados para la zona de *Aboboreira* en Portugal, donde los túmulos se superponen a lugares anteriores de ocupación.

También en las proximidades de un túmulo situado en el lugar de *Os Caneiros* (Moeche -A Coruña), apareció un hacha (tipo I según la tipología de Fábregas -1991: 50) junto con “material cerámico tosco y plausiblemente sincrónico” (Ramíl y Tomás 1991/92). El hacha está realizada en la misma materia prima de procedencia local que se utilizó en dos hachas localizadas en el túmulo; sin embargo se diferencia de ellas en la técnica de pulido y en la presencia de melladuras de uso y roturas. El túmulo se encuentra en la llanura superior de una estrecha dorsal, próximo a un *Camiño Real* y cerca de otros monumentos (hay una mámoa a 500 m hacia el SW y otra a 1000 m hacia el NW). El material apareció a 100 m hacia el E del túmulo, en una posición inferior respecto a él y dadas las características del terreno, no parece probable que proceda del mismo. Por otra parte, el hecho de que el hacha presente huellas de uso hace descartar a los autores que se trate de algún tipo de depósito votivo e inclinarse, en cambio, por la posibilidad de que el material proceda de “un hábitat o poblado”<sup>173</sup>.

Por lo que respecta a los yacimientos del tipo documentado en *Requeán y Cartas de Vilar 4*, caracterizados por la existencia en ellos de cerámicas metopadas, encontramos ejemplos en la *Baixa Limia/Ourense*, donde los yacimientos no parecen presentar una vinculación espacial con los túmulos (Eguileta 1996, 1999: 312-316), y en el nivel superior de *Lavapés*, con evidencias sólidas de ocupación representadas por la presencia de hogares (Peña 1984b, Suárez 1997: 494).

Finalmente, yacimientos paralelizables a *Saídos das Rozas, O Deitadeiro/Chaián, Monte do Espiño “de Abaixo”, Coto Cosel, Cartas de Vilar 3* y *A Lagoa* también surgen cada vez con más frecuencia en la bibliografía.

Así, un yacimiento vinculado a túmulos, y con cerámica campaniforme como elemento más característico, ha sido localizado en territorio gallego; es el caso del yacimiento de *Entrepineiro*, ubicado en medio de la necrópolis tumular de *As Pereiras* (constituida al menos por nueve túmulos, en el término municipal de Mos -Pontevedra), en el cual fueron localizadas grandes

---

<sup>173</sup> También en función de las interpretaciones de algunos autores, en este periodo estarían en fase de ocupación yacimientos sin una vinculación aparente con monumentos tumulares como *A Cunchosa* y *Regueiriño*, y los niveles inferiores de *Lavapés* y *O Fixón* (Suárez 1997, Fábregas y Suárez 1999), todos ellos en la península de O Morrazo (provincia de Pontevedra); y posiblemente el yacimiento de *O Cotón* (Santiago de Compostela) (Suárez 1997: 497).

cantidades de cerámica asociadas a una estructura formada por “acumulaciones pétreas” que forman dos bandas estrechas y están asociadas a “zonas de tierra endurecida y compacta” (Vázquez 1995). La elevada cantidad de cerámica, en la que existe material campaniforme, y su dispersión, hacen descartar al excavador que proceda de los túmulos. Por otra parte, el análisis palinológico de muestras procedentes del paleosuelo de uno de los túmulos de la necrópolis había aportado evidencias de deforestación antrópica unidas a señales de quema que, junto a la presencia de polen de malas hierbas y esporas de helechos, fueron interpretadas como indicios de una agricultura primitiva (Peña 1985/86, Patiño y Peña 1984: 293).

Características distintas tiene el yacimiento de *O Coto do Castro* (As Neves -Pontevedra), orientado a un valle, en un promontorio a mitad de una pronunciada ladera, en cuyo extremo superior (a unos 1'5 Km en línea recta) existe una necrópolis tumular constituida por al menos ocho monumentos; éstos no tendrían relación visual con el asentamiento (véase Suárez *et al.* 1998: 4, fig. 2), de ahí la diferencia con los yacimientos que acabamos de mencionar para este grupo. Sin embargo, el material cerámico allí localizado nos lleva a incluirlo con los anteriores en función de adscripción que los autores dan al mismo y que a continuación resumimos. Dichas cerámicas han sido divididas en dos grupos; por una parte fragmentos de aspecto tosco y elaboración deficiente que en el NW suele caracterizarse por la asociación con cerámicas campaniformes; por otra parte cerámicas de mejor calidad y más heterogéneas características del “Neolítico gallego” (Suárez *et al.* 1998). Lo que destacan los autores para cualquiera de ambos grupos de cerámicas es la disociación de unos elementos que generalmente se vinculan con los monumentos tumulares; quizá el problema estribe entonces en que la vinculación no siempre venga dada por la proximidad y la intervisibilidad entre ambos tipos de yacimientos y debamos considerar otros factores, como veremos más adelante. No en vano, *Monte do Espiño “de Abaixo”* y *A Lagoa* tampoco poseen relación visual con los túmulos más próximos.

#### **4.3.4. Vida y muerte en la Prehistoria Reciente del NW: la aplicación del modelo a las evidencias**

Si nos atenemos a la existencia de vinculación visual entre las evidencias de tipo habitacional y los monumentos tumulares, al tiempo que tenemos en cuenta las escasas dataciones absolutas existentes para los mismos y/o los datos arqueográficos, podremos diferenciar varios tipos de yacimientos.

Así entre los lugares no funerarios que pueden haber sido utilizados entre el V y IV milenio, podemos diferenciar dos grupos de yacimientos. Por una parte los caracterizados y evidenciados por las estructuras tipo fosa, sin relación visual con los monumentos tumulares existentes en sus inmediaciones, de función desconocida, con fuertes combustiones y cuyas dataciones radiocarbónicas los sitúan en dicho marco temporal (V milenio BC) representados por *Porto dos Valos* y *A Gándara*. Algunas evidencias arqueológicas documentadas en monumentos funerarios han permitido postular la posibilidad de que los orígenes remotos del fenómeno tumular se remonten al 5000 cal BC, aunque también se ha apuntado la invalidez de algunas de estas dataciones por razones contextuales y metodológicas (Cruz 1992 y 1995, Bello y Peña 1995: 90, Fábregas 1995a, Alonso y Bello 1997).

Sin embargo, parece existir cierto consenso en la aceptación del inicio del fenómeno tumular, tanto en Galicia como en el N de Portugal, en un momento que las dataciones calibradas sitúan a partir del 4300 cal BC (Fábregas 1995: 99) o 4200 cal BC (Cruz 1995: 84)<sup>174</sup>, por lo que, según las referencias cronológicas más fiables, las estructuras de *Porto dos Valos* y *A Gándara* muy posiblemente habrían sido utilizadas en el límite inmediatamente anterior al del ámbito temporal del fenómeno tumular del NW.

Por otra parte, y siguiendo el modelo antes expuesto, nos encontramos con yacimientos en los que las evidencias vienen dadas por conjuntos de materiales que pueden ser adscritos a época neolítica, con elementos de cultura material que nos sitúan en un momento que va desde los inicios del fenómeno tumular hasta su plena vigencia, y estructuras prácticamente inexistentes o de las que tenemos evidencias muy parcas<sup>175</sup>; estos yacimientos se localizan en zonas altas, en las proximidades de monumentos tumulares y con relación visual directa con éstos, que en muchos casos se aprecian recortados en la línea de horizonte; ejemplos de este tipo son *Pena Martiña*, posiblemente *O Coto* y, a pesar de las escasas evidencias para caracterizarlo, *Monte do Espiño “de Arriba”*. También en este grupo podríamos considerar una primera ocupación en *Sáidos das Rozas* por motivos que explicaremos más abajo (*vid. infra*).

Otro grupo de yacimientos viene evidenciado por conjuntos de materiales entre los que destaca la cerámica metopada, con unas estructuras más sólidas que en los casos anteriores traducidas en zanjas y fosas excavadas en el nivel mineral natural, y localizados en general en posiciones que impiden la relación visual con los túmulos; ejemplos de este tipo son los yacimientos de *Requeán* y *Cartas de Vilar 4*; ambos con unas dataciones que nos sitúan en términos generales en la primera mitad del III milenio cal BC; su cultura material presenta unos rasgos muy característicos y sus estructuras, al menos en el primer caso, parecen indicar una mayor estabilidad del asentamiento.

Sin embargo, no podemos dejar de mencionar el hecho de que la fosa datada en *Cartas de Vilar 4* presenta unas características muy semejantes a la de *Porto dos Valos*<sup>176</sup>. Esto nos lleva a plantear dos posibilidades para el yacimiento de *Cartas de Vilar 4*. Que podemos estar ante dataciones problemáticas, pudiendo ser ambas fosas coetáneas; por lo que estaríamos también ante dos ocupaciones distintas: una evidenciada por la fosa y otra por el material cerámico. O que la datación sea correcta, sobre todo si tenemos en cuenta que el material aparecido en el entorno de la fosa es coherente con la fecha obtenida radiocarbónicamente (aunque el tipo de actuación llevada a cabo no permite una correlación estratigráfica de ambos datos); sin embargo,

---

<sup>174</sup> Por ejemplo (para intervalos de  $2\sigma$ ): *Chan da Cruz* (CSIC-642: 5210±50, 4218-3949 cal BC), *Meninas do Crasto 2* (con tres dataciones, CSIC-656, 657 y 658, que han ofrecido el mismo resultado 5270±50, o 4228-3969 cal BC), *Furnas 1* (CSIC-777: 5250±70, 4244-3949 cal BC), *Furnas 2* (CSIC-775: 5270±70, 4316-3957 cal BC), o *Outeiro de Gregos 3* (KN-2766: 5230±75, 4238-3817 cal BC y KN-2765: 5200±65, 4223-3811 cal BC).

<sup>175</sup> Esta observación debería ser contrastada mediante excavaciones, pero nos parece significativo que en los yacimientos de este tipo, localizados durante las obras de construcción del Oleoducto y del Gasoducto, no hayan aparecido estructuras, hecho que si se constata en los otros yacimientos de momentos posteriores mencionados en este trabajo.

<sup>176</sup> Recordemos que estas dos fosas son morfológicamente iguales, y similares a las localizadas en *A Gándara*, aunque éstas últimas presentan unas paredes más verticales que las otras dos, de tendencia cóncava.

en este caso la similitud formal de las fosas de ambos yacimientos no debe ser entendida como la pervivencia de un tipo de práctica a lo largo de dos milenios y medio, lo cual resulta bastante difícil de asumir, sino como dos hechos independientes pero coincidentes a nivel formal por factores seguramente funcionales que las evidencias existentes en la actualidad impiden precisar.

Otros tipos de ocupación, de momentos posteriores, que van desde finales del III milenio y a lo largo de todo el II milenio cal BC, pueden ser definidas en función tanto de los materiales cerámicos como de dataciones absolutas. Su principal característica viene dada por la existencia de cerámica campaniforme y la existencia de estructuras en el subsuelo, como pueden ser hogueras y fosas, localizadas también en las inmediaciones de los túmulos o bajo éstos; pero un elemento nos permite diferenciar dos subtipos: la ubicación en el entorno de túmulos o relación visual con éstos; entre los que sí poseen esta característica podríamos mencionar los yacimientos de *Saídos das Rozas*, *O Deitaderio/Chaián*, *Coto Cosel*, *Cartas de Vilar 3* y *Entrepineiro*, y entre los que carecen de ella *A Lagoa*, *Trambos Ríos*, *Roza de Mateo*, *Monte do Espiño "de Abaixo"* y *O Coto do Castro*.

Por lo que respecta a la fosa de *Saídos das Rozas*, concretamente su datación (CSIC-1131: 4219±32 BP; 2900-2690 cal BC para 2σ), nos indica que estamos en un momento pleno del fenómeno tumular gallego, que concuerda con el cierre de la entrada de los monumentos con corredor largo de *Dombate* y *Campiños 6*. Este último fue datado, a través de una muestra procedente de las tierras que cerraron el corredor intratumular, entre el 3037 y el 2702 cal BC (GrN-14328: 4300±60 BP, para 2σ); esta datación, unida a la inexistencia de materiales posteriores a ese momento como, por ejemplo, la cerámica campaniforme, fue interpretada por los excavadores como el momento de abandono definitivo del monumento (Fábregas y Fuente 1991/92: 131). En fechas semejantes se habría producido el cierre de la entrada al corredor ortostático del monumento de *Dombate*, que pudo ser datado entre el 2817 y el 2691 cal BC en cronología calibrada obtenida para 2• de la media ponderada de dos muestras<sup>177</sup>; su excavador sugiere que en este momento, "tras la deposición de las cerámicas precampaniformes del nivel 3", se habría cerrado la puerta del corredor y producido el abandono del momento III de *Dombate* (Bello 1995a: 53), siendo este momento de cierre de los corredores un fenómeno genérico que dará paso por una parte a nuevas fórmulas monumentales y, por otra, a la reutilización campaniforme de los monumentos de corredor (Bello 1995a: 62, Bello y Peña 1995: 106).

Sin embargo, en el caso de *Saídos das Rozas*, el material cerámico localizado en el entorno es posterior a ese momento de cierre de las grandes cámaras, lo que nos lleva a plantear la posibilidad de que la fosa excavada en el yacimiento corresponda a una ocupación diferente, y anterior, a la que dejó como evidencia más destacada la cerámica campaniforme; hipótesis que solo podemos argumentar por la localización en el interior de la fosa de un fragmento de cerámica lisa. Estaríamos por lo tanto ante un yacimiento como los mencionados más arriba (i.e., *Pena Martiña* y *Monte do Espiño "de Arriba"*), caracterizados por su estrecha vinculación con los túmulos, pero con

---

<sup>177</sup> CSIC-892 y CSIC-948, cuya media ponderada es de 4205•29 BP, con una probabilidad de 0.78 (Bello 1995a: 52). CSIC-892: 4230•70 BP y CSIC-948: 4200•30 BP.



una cerámica formalmente distinta y posiblemente con unas estructuras más endebles.

También queremos destacar que los yacimientos no vinculados a los túmulos parecen caracterizarse por su situación en las proximidades de cuencas húmedas y presentan unas estructuras aparentemente más consolidadas que en los otros yacimientos considerados; es el caso de *A Lagoa*, y en función de las características descritas por *Monte do Espiño “de Abaixo”*, *O Coto do Castro*, *Roza de Mateo* y *Trambos Ríos*<sup>178</sup>.

En cada uno de estos tipos de yacimientos ocupacionales se constata una amplia variabilidad tanto en el emplazamiento como en las evidencias materiales localizadas, que deberían ser analizadas en mayor profundidad; pero el objetivo del presente trabajo no es ése, sino analizar la vinculación entre esos lugares de ocupación y los monumentos tumulares<sup>179</sup>. Así, la revisión de los datos realizada en las páginas anteriores nos permite esbozar algunas observaciones sintéticas que a continuación apuntamos.

Frente a la parquedad de los datos arqueológicos adscribibles al V y IV milenio BC, nos encontramos en el III milenio y sobre todo ya en el II, con unas estructuras de ocupación aparentemente mucho más sólidas, lo que puede ser indicativo de una alta movilidad para los primeros frente a una mayor permanencia de la ocupación en los segundos. Y aunque los datos impiden mayor precisión, nos atrevemos a pensar que quizá estemos ante un cambio en la permanencia temporal de las ocupaciones (¿motivada por los cambios sociales?), pudiendo tener los primeros una menor vigencia temporal que los posteriores (¿campamentos de unos pocos días los primeros y estacionales o anuales los segundos?).

En ambos casos estaríamos ante sociedades con un carácter itinerante cuya recurrencia en la ocupación de los lugares más aptos para el asentamiento (sea diario, estacional, anual o plurianual), vendría dada por un emplazamiento estratégico en función de la proximidad a áreas de captación de recursos, terrenos más aptos para una agricultura incipiente, etc. Esto explicaría que grupos sociales diferentes ocupen recurrentemente las mismas áreas a lo largo de varios milenios, dando lugar a lo que se ha dado en llamar áreas de acumulación (en el sentido otorgado al término por Méndez-1994, 1995a)<sup>180</sup>.

Es en los momentos previos o iniciales del fenómeno en los que se sitúan evidencias arqueológicas caracterizadas por la existencia de fosas con fuertes combustiones como *Porto dos Valos* y *A Gándara*, que no parecen tener ningún tipo de vinculación con los monumentos tumulares. Esta disociación con el espacio funerario, unida a una cronología absoluta que nos sitúa en los momentos inmediatamente anteriores a los que actualmente se dan como válidos para el inicio del fenómeno tumular en Galicia y N de Portugal, nos obligan a considerar que quizá estas estructuras sean obra de grupos sociales todavía no constructores de túmulos (pre-megalíticos según la terminología al uso). Pero tampoco debemos dejar caer en saco roto el hecho de que las

---

<sup>178</sup> Distinta sería la problemática del yacimiento de *Monte Buxel*, que se inscribe en lo que se denomina yacimientos “de fosas”, aunque parece mantener el modelo económico-social anterior (Méndez 1994, 1995b).

<sup>179</sup> Por este motivo no profundizaremos más en el tema, que por otra parte está siendo desarrollado por investigadores del Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe.

<sup>180</sup> En adelante, cuando empleemos el término área de acumulación, será siempre en este sentido.

maderas carbonizadas, verdaderos troncos y no ramas, pertenecen a árboles longevos como el roble o el avellano, lo que puede suponer una importante variación en las fechas absolutas, por lo cual la combustión podría haberse producido en momentos en los que el fenómeno tumular ya estaba vigente. En cualquier caso habrá que aguardar al hallazgo de nuevas evidencias, que permitan dilucidar si estas estructuras fueron realizadas o no por los primeros grupos constructores de monumentos tumulares, en cuyo caso estaríamos ante un tipo de actividad diferente a la funeraria.

Ya en los momentos prístinos del fenómeno tumular las evidencias parecen indicar que sí existe una coexistencia espacial entre ocupaciones y monumentos funerarios; en unos casos éstos se asientan directamente sobre ocupaciones anteriores y en otros se localizan a cierta distancia pero siempre manteniendo una vinculación visual con los monumentos, al tiempo que dominan cuencas que constituyen potenciales áreas de explotación de recursos.

Quizá los primeros, los construidos directamente sobre lugares de ocupación, para lo que no existen evidencias claras en Galicia, constituyan un modo de legitimación y/o apropiación del espacio (Criado 1991c); en este sentido interpretan Delibes y Zapatero (1996) el sepulcro de *La Velilla* (Osorno/Palencia), proponiendo que la territorialización, con la construcción de un monumento funerario, de un espacio apto para el asentamiento podría venir dada precisamente por sus condiciones favorables para la explotación económica, que lo convierten en “susceptible de disputa o conflicto”, constituyendo el túmulo una suerte de hito de división espacial. Otros autores interpretan los restos funerarios superpuestos a yacimientos de tipo ocupacional como reagrupaciones de enterramientos previos ante el abandono del lugar de asentamiento, aunque no descartan que posteriormente se vuelva a dar una reocupación habitacional<sup>181</sup>.

Las otras ocupaciones, vinculadas a los monumentos mediante relación visual directa y proximidad (que no inmediatez ni coincidencia, que constituyen el caso anterior), pueden ser entendidos, dada la escasa entidad de las estructuras, como lugares de ocupación periódica y recurrente, dando lugar así a áreas de acumulación; no en vano estos lugares aparecen en general dominando cuencas aptas para la explotación de recursos y en zonas con buena insolación y protegidas de los vientos dominantes (González 1991).

En ambos casos, las evidencias parecen indicar que en los momentos en que el fenómeno tumular inicia su andadura, los grupos sociales que llevan a cabo su construcción habitan y se mueven en el entorno más o menos inmediato.

Otro tipo de yacimientos, encuadrables en el Neolítico Final, y que en general no presentan relación con los túmulos son los que presentan cerámicas con decoración tipo *Penha*; sin embargo, existe algún ejemplo de relación visual y por proximidad entre ambos tipos de yacimientos en el valle del Furelos (Toques/A Coruña)<sup>182</sup>, y cerámicas de este tipo han sido localizadas en algunos monumentos funerarios gallegos como los túmulos 1 y 2 de *Vilafría/Porriño* (Fábregas 1991: 405) o *Cotogrande 5/Vigo* (Abad 1995a)

---

<sup>181</sup> Es el caso de *Collado Palomero I* en la Rioja (Andrés 1997: 433-434), yacimiento que para otros autores (López e Ilaraza 1997: 426) no resulta un lugar muy propicio para el asentamiento.

<sup>182</sup> Com. Pers. del director del proyecto.

ambos en la provincia de Pontevedra, e incluso se ha apuntado la posibilidad de construcciones tumulares en dicho período en la sierra de *Aboboreira* (Cruz 1992: 71 y 84). Quizá la escasez de evidencias de este tipo en los túmulos obedezca a razones simbólicas (Fábregas 1995a: 100), lo que dificulta la definición de las posibles vinculaciones entre las comunidades que utilizan esas cerámicas y los monumentos tumulares.

Cuando el fenómeno tumular ha pasado su momento de apogeo y parece iniciar su fase de decadencia, hemos visto que existen una serie de yacimientos cuya principal característica viene dada por la existencia en ellos de cerámica campaniforme. También en este caso podemos diferenciar dos subtipos: unos entre túmulos o en sus inmediaciones, y otros a escasa distancia pero sin una vinculación aparente con los mismos.

Los primeros podrían responder, como en el caso anteriormente visto en posiciones semejantes, a áreas de acumulación generadas por la ocupación recurrente de lugares que presentan unas características aptas para la explotación del medio, y que se localizan en las inmediaciones de monumentos tumulares. Es el caso de *Saídos das Rozas*, *O Deitaderio/Chaián*, *Coto Cosel*, *Cartas de Vilar 3* y *Entrepineiro*.

Los segundos ocupan unas posiciones similares en cuanto a su vinculación a los recursos del entorno, pero en apariencia no presentan ningún tipo de relación con los monumentos tumulares; y decimos intencionadamente *en apariencia* ya que quizá su vinculación con los enterramientos venga dada por otro tipo de condicionantes como pueden ser las vías naturales de tránsito; es decir, que esos yacimientos se localicen en función de líneas de acceso a recursos específicos<sup>183</sup>, o en puntos estratégicos en los desplazamientos hacia los espacios funerarios y de ahí su emplazamiento (al menos en los casos considerados, *A Lagoa*, *Trambos Ríos*, *Roza de Mateo*, *Monte do Espiño “de Abaixo”* y *O Coto do Castro*) en rellanos existentes en dorsales de las pronunciadas laderas de valles, próximos a zonas de divisorias pero evitando las cotas máximas, y generalmente orientados a valles interiores de sierras y más concretamente a pequeñas cuencas húmedas.

Estos yacimientos parecen no tener una vinculación directa, ni visual ni por proximidad, con los enterramientos encuadrables en ese momento, como ya ha sido apuntado por otros autores (Méndez 1994, 1995a); sin embargo, y a pesar de la aparente desvinculación entre ambos tipos de yacimientos existen evidencias que apuntan a una reutilización de monumentos de corredor y construcción de pequeños túmulos en momentos encuadrables en la Edad del Bronce (Fábregas 1995a); un ejemplo de uso de un monumento de corredor en los inicios de la Edad del Bronce lo tenemos en la mámoa 2 de *Parxubeira* (Rodríguez 1989), y otros de erección de nuevos monumentos son los túmulos de *Vilavella* (Iglesia 1908).

Resumiendo todo lo anterior, podemos decir que en el V y IV milenios BC tenemos, en primer lugar, unas fosas de problemática vinculación a las sociedades constructoras de túmulos por su ubicación temporal en el límite aceptado para el inicio del fenómeno, y que a falta de un mayor número de ejemplares invitan a la prudencia. Ya en momentos en los que los monumentos funerarios inician su andadura, los lugares de ocupación se localizan en las

---

<sup>183</sup> No en vano este tipo de condicionante parece documentarse también en el emplazamiento de algunos grabados rupestres (Bradley *et al.* 1994: 166-167).

tierras altas en las que se emplazan los túmulos, bien en sus inmediaciones o bien a escasa distancia, y mantienen una estrecha relación con éstos.

Durante la primera mitad del III milenio BC, ya en los momentos finales del Neolítico, las evidencias de ocupaciones, caracterizadas por las cerámicas tipo *Penha*, parecen sin embargo ocupar zonas más próximas a los fondos de valle, siendo escasas las ocasiones en que se pueden relacionar con los enterramientos bajo túmulo.

Posteriormente, en los últimos siglos del III milenio BC y a lo largo del II, ya en la Edad del Bronce, las ocupaciones, con la cerámica campaniforme como elemento más característico, mantienen dos pautas de emplazamiento; por una parte se mantiene el modelo anterior de proximidad a los monumentos tumulares, y por otra se aprecia una disociación con estos yacimientos funerarios; pero en ambos casos los yacimientos de carácter habitacional/ocupacional siguen ocupando espacios de cierta altitud relativa, ya sea orientados a cuencas de las zonas altas de la sierra o en rellanos localizados en sectores superiores de ladera.

## 4.4. Los diferentes yacimientos en un mismo paisaje: más datos para un modelo concreto ideal

A lo largo del presente capítulo hemos visto que en torno a los monumentos tumulares existen una serie de yacimientos cuyas estrategias espaciales coinciden y/o complementan las observadas para los túmulos.

Por una parte hemos constatado que las **rocas con cazoletas** se vinculan en mayor o menor medida a los mismos factores que determinan el emplazamiento de los túmulos, al tiempo que parecen jalonar las cuencas visuales que se perciben desde éstos en las que se incorporan espacios muy concretos, particularmente áreas factibles de ser cultivadas con sistema de rozas y zonas de humedal y reserva de pasto, que pudieron haber sido de importancia estratégica para las sociedades megalíticas. Pero también hemos constatado que en algunos casos pueden estar marcando rutas de acceso a zonas de enterramiento o de obtención de recursos. En el primer caso podríamos pensar que su función sería la de dividir o separar espacios; en el segundo caso su función sería la de unir espacios.

Esto nos lleva a plantear una función polisémica<sup>184</sup> para las rocas con cazoletas: si su función es liminar estaríamos al mismo tiempo en el punto de conexión con el espacio inmediato, si su función es indicativa para los desplazamientos están reseñando la unión de espacios. Podemos decir entonces que las rocas con cazoletas separan y unen; marcan el territorio, bien delimitándolo bien jalonando rutas.

Iguals pautas o intencionalidad podríamos atribuir a los **menhires**; no en vano los alineamientos de estos monolitos marcan y, al mismo tiempo, acotan rutas hacia espacios rituales en época neolítica<sup>185</sup>. Si a eso añadimos la coincidencia de características formales y motivos decorativos con algunos elementos integrados en monumentos tumulares, como es el caso de los ídolos que también parecen haber tenido función liminar entre el exterior y el interior de los monumentos, la vinculación entre ambos tipos de yacimientos parece indudable.

Así, rocas con cazoletas y monolitos, junto con los monumentos tumulares, parecen responder a una misma estrategia de apropiación del espacio por medio de elementos visibles que implican una domesticación del medio natural o, en algunos casos como ocurre con los petroglifos, mediante un proceso de socialización de elementos naturales.

Por lo que respecta a los **yacimientos de tipo habitacional**, y a pesar de la escasa y fragmentada información, hemos visto que parecen reflejar un modo de vida posiblemente itinerante con recurrencia ocupacional de lugares desde los que se tendría más fácil acceso a los recursos del medio, o que permitirían una explotación del mismo más asequible. Entre estos lugares potencialmente aptos para la obtención de recursos subsistenciales están las

---

<sup>184</sup> El carácter polisémico de los petroglifos gallegos se refuerza cada vez que se realizan nuevos trabajos (Bradley y Fábregas 1999: 104- 109 y 112).

<sup>185</sup> Aunque para esta aseveración nos tengamos que ir a ejemplos de las Islas Británicas; es el caso de algunos *henges* ingleses como Avebury (Malone 1989).

cuencas con humedales permanentes, a los que también se vinculan visualmente los monumentos tumulares, así como las rocas insculturadas que tanto rodean dichas cuencas como marcan el acceso a las mismas. Al menos uno de los modelos de asentamiento descritos (el correspondiente precisamente al Megalitismo Pleno) queda englobado por los espacios limitados por túmulos y cazoletas (como ocurre por ejemplo en el área de *Saídos das Rozas*).

Diferencias, similitudes y creación de límites, las tres principales formas de clasificación del registro arqueológico que pueden contribuir a aclarar como ha sido estructurada la percepción del espacio por las gentes prehistóricas según C. Jones (1998: 17), nos han permitido observar que las estrategias subyacentes a los tres modelos de articulación del paisaje (correspondientes a cada uno de los tipos de yacimiento) parecen ser fruto de la aplicación de unos principios comunes que buscan hacer permeable el espacio, poniendo en relación los diferentes elementos del mismo; semantizándolo de modo que el espacio natural se convierta en espacio cultural, lo silvestre en algo en vías de domesticación, valiéndose para ello de la percepción visual; subrayando un dominio espacial mediante la construcción de referentes artificiales.

Estos modelos son en buena medida similares al observado para los monumentos tumulares, ya que conciben el espacio social como una unidad cerrada de morfología circular<sup>186</sup>, introducida dentro de la naturaleza y construida sobre ella puesto que adjetivan con elementos artificiales ese espacio natural; es el caso por ejemplo de las rocas con cazoletas.

Observamos también que presentan una función de referente artificial, tanto en su vertiente práctica como indicadores de vías de tránsito (recordemos que en ocasiones las rocas con cazoletas jalonan las rutas entre espacios), como en su vertiente simbólica ya que ejercen de vínculo (separando o uniendo) entre el espacio de los vivos y el espacio de los muertos; el ejemplo más significativo en este caso viene dado por los ídolos depositados en la entrada de las grandes cámaras con corredor, pero no menos significativo es el caso de las rocas con cazoletas (pensemos por ejemplo en el grupo tumular de *Rego Novo* en Amoedo) que limitan el espacio visual inmediato de los monumentos (por lo tanto limitando o separando) al tiempo que dominan y limitan las áreas de obtención de recursos (uniendo en este caso).

Así, la organización espacial, al igual que sucedía con los monumentos tumulares, presenta una clara tendencia a la delimitación de espacios circulares, tanto en el ámbito funerario como en el doméstico, que se interconectan mediante recursos naturales y artificiales.

---

<sup>186</sup> Nada más circular por ejemplo que un *cromlech*, elemento que al fin y al cabo no es más que una concentración de menhires.

Capítulo 5  
RESULTADOS:  
PAISAJE, METODOLOGÍA,  
PATRIMONIO

*Si he sido críptico y poco claro en los versos,  
entono un mea culpa y suplico perdón  
por ser ambiguo  
y aumentar la confusión  
al proponer que la razón del Universo  
no es una ecuación.*

*A Vivir. L.E. Aute*

Llegados al final de nuestro trabajo intentaremos, en el presente capítulo, identificar el **modelo genérico ideal** que subyace en el paisaje monumental prehistórico en Galicia. Pero antes de pasar a ello creemos conveniente hacer una sucinta recapitulación de lo expuesto en las páginas precedentes.

La revisión bibliográfica del estudio del fenómeno tumular en Galicia (Capítulo 1) nos ha mostrado que en la investigación sobre el fenómeno ha existido siempre una primacía de los aspectos temporales sobre los espaciales; tan sólo en las dos últimas décadas los investigadores han levantado la vista del yacimiento y empezado a observar el entorno de los monumentos y las relaciones con otros tipos de yacimientos y con los otros componentes de los grupos tumulares.

Esto ha generado diferentes métodos y procesos de análisis; uno de ellos el empleado por nosotros, en el que intentamos reconstruir las *estrategias de construcción del paisaje* de las sociedades prehistóricas, pasando por tres fases que van de lo más concreto a lo más genérico.

1. El primero, al que hemos llamado *modelo concreto hipotético* deriva directamente del análisis de los elementos formales que constituyen el espacio físico y arqueológico considerado; en el caso que nos ocupa dicho modelo está constituido por los sistemas de articulación de cada uno de los conjuntos tumulares analizados.
2. A continuación, y derivado directamente de los diferentes modelos concretos hipotéticos, hemos abstraído un modelo concreto ideal, en este caso obtenido al aunar los diferentes esquemas o sistemas de articulación tumular. Este paso del proceso de análisis ha sido complementado con el estudio de los yacimientos no funerarios, considerados en el Capítulo 4, que nos permitirá contrastar si el modelo concreto ideal de estos presenta similares estrategias construcción y organización del paisaje que el constituido por los monumentos tumulares.
3. Es pues la conjunción de los modelos concretos ideales de los diferentes tipos de yacimientos considerados la que nos permite obtener un modelo genérico ideal que expondremos en el siguiente apartado de este capítulo.

Para llevar a cabo este análisis hemos empleado una metodología y unos procedimientos de trabajo que nos permiten definir las relaciones formales entre los monumentos tumulares y los elementos significativos del espacio físico que los rodea, así como su vinculación con otros elementos arqueológicos, sean estos túmulos funerarios u otro tipo de yacimientos. Para ello hemos tenido en cuenta una serie de factores determinantes en la construcción del espacio tumular, y por lo tanto en la elección del lugar de emplazamiento de los monumentos, que se articulan en función de las condiciones visuales y del movimiento.

El desarrollo de estos análisis, y los modelos concretos hipotéticos e ideales que de ellos se derivan, han sido expuestos en los capítulos anteriores (Capítulo 3 y Capítulo 4), por lo que no nos detendremos más en ello e intentaremos ahora extraer unas consecuencias de todo lo dicho hasta el momento. Creemos necesario, en primer lugar, valorar los diferentes modelos formales de construcción del espacio considerados en los capítulos anteriores



(apartado 5.1.1), y los recursos espaciales que posibilitan dicha acción (apartado 5.1.2), para así poder extraer un modelo genérico ideal de la configuración social del espacio en las sociedades prehistóricas del noroeste peninsular (apartado 5.1.3); a continuación evaluaremos la metodología empleada para determinar hasta que punto resulta eficaz (apartado 5.2); reflexionaremos sobre la utilidad que esta metodología de estudio puede tener en el ámbito patrimonial (apartado 5.3); y finalizaremos apuntando algunas de las carencias detectadas a la conclusión del trabajo (apartado 5.4).

## **5.1. Interpretación de las evidencias arqueológicas: hacia el modelo genérico ideal**

### **5.1.1. La construcción del espacio**

El análisis formal del espacio en las diferentes zonas arqueológicas consideradas nos ha permitido describir una serie de *modelos concretos hipotéticos* para el emplazamiento tumular, de los que hemos deducido un *modelo concreto ideal* (apartado 3.8) en el cual observamos que la *percepción visual* y el *tránsito* han sido determinantes en la elección del lugar de emplazamiento, al menos en una dimensión exclusivamente práctico-utilitaria como ya indicamos en su momento, debiendo ser tomada la vinculación entre monumentos, tránsito y otros elementos del medio físico como un instrumento más para articular y organizar el paisaje cultural. Es esta relación la que convierte el espacio físico en espacio construido, en paisaje arqueológico. Los modelos de articulación formal del paisaje obtenidos de ello nos permiten acceder al sentido cultural (al menos en parte) del código espacial subyacente.

En general, en dichos modelos de articulación, el espacio social se nos muestra como una unidad cerrada (panorámicas delimitadas) de morfología circular, introducida dentro de la naturaleza y en parte diluida en ella (pues el principio de codificación empleado reutiliza los recursos naturales y se basa en una comprensión profunda del espacio natural), y en parte construida sobre ella (pues sustantiva con elementos artificiales ese espacio natural).

Como ya indicamos en su momento, creemos que la vinculación monumento/tránsito indica que el túmulo funciona como referente artificial en el proceso de domesticación simbólica del espacio, basado en la visibilidad y permanencia inherente a la construcción monumental; en el control y manipulación de la experiencia del tiempo y del movimiento sobre el espacio.

Al mismo tiempo que se detecta una percepción circular del espacio, también se observa una tendencia a la simetría en la organización espacial, que parece imponer cierta linealidad; es precisamente ésta última la que contribuye a hacer permeable el espacio y posibilita la sucesión y conexión de los espacios circulares, sirviéndose para ello tanto de recursos naturales como artificiales.

Por otra parte, el análisis formal, con iguales presupuestos teórico-metodológicos, de otro tipo de yacimientos como petroglifos, menhires y asentamientos y/o áreas de actividad (Capítulo 4), nos han permitido obtener asimismo unos *modelos concretos ideales* que nos hablan de estrategias

comunes con los monumentos tumulares tales como la condición de referentes espaciales.

Así, circularidad y linealidad también se han detectado al analizar el emplazamiento de las *rocas con cazoletas*; jalonando las cuencas visuales que se perciben desde los monumentos en el primer caso y marcando rutas de acceso a zonas de enterramiento o de obtención de recursos en el segundo. Tendrían pues una doble funcionalidad: dividir o separar espacios en el primer caso o unir espacios en el segundo.

Igual modelo de articulación parece subyacer en el caso de los *menhires*; no en vano, como ya señalamos en su momento, los alineamientos de estos monolitos marcan y/o acotan rutas hacia espacios rituales en época neolítica. Pero la función liminar no es ajena a otros elementos del fenómeno tumular, como es el caso de los llamados *ídolos*. Sin embargo, mientras estos últimos tienen un indudable carácter funerario, los anteriores, menhires y rocas insculturadas, pueden haber tenido función liminar entre un espacio que podemos llamar funerario y/o ritual y el espacio doméstico.

Por lo que respecta a los *yacimientos de tipo ocupacional*, y a pesar de la poca información existente, hemos visto que parecen reflejar un modo de vida posiblemente itinerante con recurrencia ocupacional de lugares desde los que se tendría más fácil acceso a los recursos del medio, o que permitirían una explotación del mismo más asequible. Entre estos lugares potencialmente aptos para la obtención de recursos subsistenciales están las cuencas con humedales permanentes, a los que también se vinculan visualmente los monumentos tumulares, así como las rocas insculturadas que tanto rodean dichas cuencas como marcan el acceso a las mismas.

## 5.1.2. Los recursos constructivos

En nuestra aproximación a la construcción del espacio por las sociedades constructoras de túmulos valoramos inicialmente cuatro **factores** determinantes en la elección del lugar de emplazamiento de los monumentos; es decir, cuatro tipos de recursos de mediante los cuales se habría construido el espacio en torno al yacimiento en cuestión:

- La *movilidad* en el espacio, es decir, la vinculación a las líneas o vías naturales de tránsito.
- Los *signos naturales* del espacio, o elementos naturales del entorno.
- Las *referencias sociales*, en las que se valoran los lugares de asentamiento y/o actividad social.
- Los *signos culturales*, entendiéndolo por tales los monumentos que conforman la necrópolis y en los que la tradición habría jugado un papel fundamental.

Los dos primeros vienen dados por el propio terreno; la misma fisiografía determina los desplazamientos, al tiempo que condiciona la conspicuidad de elementos muy concretos del medio o la aptitud de los suelos para cierto tipo de aprovechamientos económicos.

Los otros dos pertenecen al orden social, son elementos creados por el propio grupo que los construyó y utilizó, bien de modo práctico bien como referentes simbólicos.

El análisis de emplazamiento basado en los cuatro tipos de factores arriba mencionados, nos ha permitido organizar la observación empírica durante la elaboración del presente estudio; pero su aplicación a otro tipo de yacimientos también nos ha permitido constatar que existen otros elementos, de orden principalmente cultural, que contribuyen de modo significativo a la organización espacial por parte de las sociedades pretéritas: los *petroglifos* y los *menhires*, que deben ser considerados igualmente como recursos organizativos en las estrategias de construcción y articulación del paisaje monumental.

Tenemos por lo tanto dos tipos de recursos organizativos que articulan el paisaje mediante la percepción visual:

- Unos están constituidos por referentes físicos determinados por el propio terreno y responden a una comprensión del espacio natural que los convierte en referentes sociales; nos referimos a lo que hemos denominado movilidad y signos naturales
- Otros se corresponden con cuatro tipos distintos de yacimientos (asentamientos, túmulos, rocas con cazoletas y menhires) que presentan unos modelos de articulación del paisaje en el que subyacen las mismas estrategias, en el que se aplican unos principios organizativos comunes que permiten hacer permeable el espacio mediante la relación visual de los diferentes componentes; son elementos que semantizan el espacio natural convirtiéndolo en cultural al tiempo que subrayan un dominio espacial como referentes artificiales.

Vemos pues que existen una serie de estrategias de construcción del espacio que se llevan a cabo utilizando los propios elementos que la naturaleza ofrece, mientras que otros son creaciones artificiales de las sociedades que ocupan y organizan dicho espacio. Los segundos son sencillos de identificar y su papel dentro del sistema de organización espacial fácilmente analizable; los primeros sólo pueden ser identificados como recursos constructivos tras un análisis detallado de tres puntos básicos: su rol en el espacio físico, las condiciones perceptivas que poseen y su relación con los otros elementos arqueológicos del entorno.

En cualquier caso, sean éstos referentes naturales (lugares con mejores condiciones para los desplazamientos, elementos fisiográficos conspicuos, cubetas, rocas...) o artificiales (asentamientos, túmulos, rocas insculturadas, menhires...), lo que nos permiten es acceder a las estrategias de racionalidad subyacentes en la articulación del espacio construido.

### 5.1.3. El modelo genérico ideal

La puesta en común de los cuatro modelos formales, y las valoraciones sobre los recursos empleados en la construcción espacial, nos permitirá ahora proponer un **modelo genérico ideal** para el espacio en el que se desarrollaron, y que de hecho produjeron, las comunidades constructoras de túmulos en el territorio del noroeste peninsular.

Como hemos visto, dicho espacio se articula con base en unos recursos del propio medio natural, a los que se dota de sentido, y unos recursos culturales, que pueden presentar tanto una vertiente social como simbólica; es decir, el espacio se organiza aprehendiendo elementos de la naturaleza a los

que se dota de un significado, al tiempo que ésta se adjetiva con elementos artificiales.

Además, el análisis de diferentes tipos de yacimientos vinculados al fenómeno tumular y utilizados ellos mismos como referentes espaciales, ha permitido detectar unas estrategias de organización comunes, con una recurrente asociación a ciertos elementos que parecen indicar una necesidad y/o preocupación intencional de subrayar el dominio espacial, lo que parece evidenciar que estamos ante grupos sociales cada vez más complejos<sup>187</sup>.

Es la utilización intencional de recursos naturales y artificiales la que permiten una manipulación del espacio en la que la construcción monumental funciona como referente artificial con base en sus condiciones visuales, dando lugar a un espacio construido o paisaje arqueológico; son pues partes de un código que nos muestra como se llevaba a cabo la domesticación simbólica del espacio, en la que subyace una intención de organización y construcción mediante mecanismos de orden visual.

El modelo de articulación del paisaje monumental presenta pues en general una morfología circular, delimitada por la concurrencia de los recursos antes citados; pero éstos, unen al mismo tiempo que limitan, ya que en ocasiones ejercen de nexo entre espacios distintos y ponen en relación los diferentes elementos sociales, haciendo el espacio permeable.

En dicho modelo los monumentos constituyen un elemento de socialización del espacio mediante su dominio espacial de carácter circular y permanencia temporal, tanto funcional como simbólica, en el que el movimiento ejerce de nexo entre los diferentes entes y espacios, dando así lugar al paisaje como tal. Este código, inherente al megalitismo por su carácter monumental, visible y permanente en el espacio, se repite en los modelos de organización de otras sociedades y fenómenos de manera reiterada, como ha sido puesto de manifiesto por Criado (1999).

## 5.2. Valoración de la metodología

Hemos ensayado en este trabajo un procedimiento metodológico que aúna estrategias ya ensayadas con anterioridad con otras nuevas. Entre las ya empleadas estaba el análisis de los diferentes niveles espaciales y el modo en que estos interactúan para generar monumentalidad (Criado 1989, Criado y Fábregas 1989, Criado y Vaquero 1991), y los recursos del espacio utilizados con igual finalidad (Vaquero 1989, 1990a y 1992, Criado y Vaquero 1993), aunque en ellas hemos incluido ciertas modificaciones. También hemos intentado definir de la manera más objetiva posible las condiciones visuales de los monumentos. Con ello hemos pretendido evaluar los contenidos implícitos en la materialidad del registro arqueológico, reconociendo éstos por sí mismos y evitando en la medida de lo posible cargar de interpretación subjetiva nuestra práctica.

La estrategia seguida en este trabajo consistió, en primer lugar, en alcanzar un conocimiento del medio lo más exhaustivo posible, para lo que resultó básico una **análisis geográfico** que nos permitiera, entre otras cosas,

---

<sup>187</sup> La complejidad aparentemente incipiente de dichas sociedades, quizá derive de la intensificación en la explotación del territorio, documentada entre el VI y V milenios bp en función de las evidencias disponibles (Fábregas *et al.*, 1997).

identificar los elementos fisiográficos señeros, al tiempo que definíamos las principales **claves de desplazamiento**. Todo ello, por supuesto debe ser necesariamente contrastado en el campo.

Ya en el ámbito arqueológico, la estrategia consistió en contraponer los niveles arqueológicos en los que predomina la monumentalidad externa del monumento (*i.e.*: la distribución de monumentos, su emplazamiento, su articulación con otros túmulos del mismo grupo y otros elementos que podemos observar sin necesidad de realizar excavaciones) y valorar las tensiones espaciales que generan. Para ello, y debido a que los monumentos tumulares constituyen una referente visual de suma importancia en el paisaje de las sociedades objeto de estudio, hemos considerado las panorámicas apreciadas desde los túmulos y las diferentes condiciones en las que éstos se muestran al observador, intentando ponderar así la perceptibilidad de los monumentos.

En el primer caso, al que denominamos **visibilidad**, habíamos distinguido dos ámbitos en función de la amplitud de terreno abarcada. La aplicación de ambas variantes al espacio tumular nos permite comprobar si dichos ámbitos están delimitados por alguno de los recursos de construcción del paisaje monumental y que tipo de elementos arqueológicos y/o recursos envuelve. Un ejemplo sería que el ámbito de visibilidad inmediato (es decir, la porción de terreno abarcada sin interrupción) muestra como ciertos elementos (*i.e.*: las rocas con cazoletas) envuelven el espacio en el que se emplazan los monumentos al tiempo que marcan el límite de cuencas aptas para la obtención de recursos subsistenciales; mientras que en el ámbito general, también delimitado por cazoletas junto con la propia fisiografía, quedan abarcadas las cuencas o cubetas que acabamos de mencionar.

En el segundo caso, la **visibilización**, vemos que su estudio nos permite determinar cómo se muestran los monumentos al observador, siendo especialmente relevante el hecho de que el monumento se individualice o no desde la distancia, sobre todo si se muestra recortado en la línea de horizonte, lo que genera juegos visuales que aportan un efecto escenográfico fundamental en la aproximación al monumento, indicando la orientación de aproximación o aumentando ficticiamente la monumentalidad exterior del túmulo.

Para la plasmación gráfica de dichas relaciones realizamos dos tipos de pruebas, descartando la plasmación sobre un mapa<sup>188</sup> ya que resultaba muy confusos en zonas con numerosos yacimientos (lugares como por ejemplo la zona de *Amoedo*), ya que además de los elementos arqueológicos del entorno era necesario considerar los diferentes elementos del análisis geográfico.

Este *test* de visibilización, ensayado por primera vez en la zona de *Amoedo* desde alguno de los túmulos, ofreció resultados significativos, pero el sistema seguía resultando complejo para zonas con gran número de yacimientos; además algunos de los datos constatados, como la visualización o no de otro tipo de yacimientos (petroglifos y asentamientos), no existían en otras zonas objeto de nuestro análisis, por lo que los resultados no podrían ser cotejados entre zonas.

Por ello, se procedió a realizar un análisis de intervisibilidades más simplificado consistente en una sencilla matriz en la que cada túmulo era cruzado con todos los demás de la zona indicando simplemente si es visible o

---

<sup>188</sup> Un ejemplo de este tipo puede verse en Berg (1995: 134).

no un túmulo desde el otro. Dicho análisis, aunque llevado a cabo tan solo en tres de las zonas de estudio ha aportado unos resultados interesantes para una análisis en el que se prima la percepción de los monumentos.

Además, dicha matriz nos ofrece una amplia variedad de datos:

- En la parte inferior, en horizontal, obtenemos la *visibilidad*, el número de túmulos que se observan desde el yacimiento en que nos encontramos.
- En la columna de la derecha, en vertical, obtenemos la *visibilización*, los monumentos desde los que se divisa el túmulo.

Pero además, permite realizar otro tipo de observaciones:

- Así, en la intervisibilidad directa obtenemos datos precisos sobre la visualización de unos túmulos desde otros, ya que los datos han sido obtenidos por observación real en el campo, y permiten apreciar que no siempre hay una relación de reciprocidad.
- En la intervisibilidad zonal, en la que los resultados de visibilidad y visibilización son siempre iguales, podemos observar dos aspectos; por una parte cómo se vinculan visualmente los diferentes elementos considerados dando lugar a agrupaciones tumulares, y por otra cómo se relacionan entre sí los diferentes grupos.
- Por lo que respecta a los otros dos tipos, en los que se considera si se muestran recortados sobre la línea de horizonte en distintas variantes, podemos obtener datos tan significativos como cuál es el sentido del tránsito predominante atendiendo a las condiciones visuales, especialmente cuando los túmulos aparecen dispuestos de manera lineal a lo largo de una sierra (recordemos que por ejemplo en Faladora/Coriscada los túmulos sólo se recortan contra el cielo cuando hacemos el recorrido en sentido S-N).

Somos conscientes de que con estos análisis de intervisibilidad estamos barajando yacimientos que quizá fueron construidos y utilizados en diferentes momentos, pero su pertenencia a un mismo fenómeno cultural determina que bajo ellos subyace una misma racionalidad de cuya abstracción se pueden obtener valoraciones legítimas de carácter espacial.

Creemos además, que este tipo de gráficos, que se corresponden con observaciones reales en el campo, suplen en buena medida la inexistencia de herramientas tipo GIS en el presente trabajo, al tiempo que muestran de manera objetiva y sencilla las apreciaciones realizadas en el campo.

De haber llevado a cabo una estrategia similar en otro tipo de apreciaciones, como la vinculación a los diferentes recursos constructivos en la organización del paisaje tumular o las condiciones concretas del entorno en que se emplazan los monumentos, los datos expuestos en este trabajo y el análisis llevado a cabo resultarían más objetivos para otros investigadores, al tiempo que habrían permitido la aplicación de métodos estadísticos que ponderasen objetivamente ciertas apreciaciones.

Sin embargo, y a pesar de las carencias que acabamos de citar, creemos que un análisis como el aquí llevado a cabo permite descubrir las correspondencias y deconstruir los modelos formales de organización espacial existentes dentro del paisaje en el que se enmarca el fenómeno tumular, a

partir del cual se puede describir el modelo de articulación del paisaje monumental.

### 5.3. El análisis de emplazamiento tumular y la gestión patrimonial

Las diferentes tareas llevadas a cabo para la consecución de este trabajo nos han permitido observar que en un **inventario** de monumentos tumulares resultan de gran importancia los aspectos relacionados con el emplazamiento. En cualquier catalogación aspectos como dimensiones o estado de conservación de un yacimiento resultan importantes; sin embargo, creemos que un elemento arqueológico como los túmulos, construidos para ser vistos y ofrecer toda su monumentalidad al observador, que se valen de elementos naturales y artificiales para tales fines (por ejemplo la ubicación de monumentos sobre afloramientos rocosos o en las cumbres más prominentes y visibles), debe ser estudiado teniendo en cuenta su entorno, tanto físico como arqueológico. Entorno que, como ya dijimos en su momento, debe ser delimitado teniendo en cuenta su significación, para lo que deben ser valorados: (1) el relieve en el que se encuentra el bien arqueológico considerado, (2) el espacio definido por los elementos a los que se vincula y (3) su ámbito de visibilidad. Estos tres aspectos permitirán poner límite a la subjetividad del arqueólogo en el análisis de la relación entre el yacimiento y su entorno inmediato.

Además, es el análisis de dicho entorno y de los recursos naturales y arqueológicos que dan sentido a éste, el que nos permitirá definir cuando un grupo o conjunto de túmulos conforma una **necrópolis** en sí misma, ya que la documentación detallada de las relaciones intervisibilidad y la vinculación a los recursos constructivos del paisaje monumental nos orientan sobre las estrategias pretéritas de organización espacial.

Por otra parte, el incremento de los trabajos arqueológicos orientados a la **protección y gestión Patrimonio Arqueológico** nos ha llevado a valorar nuestro trabajo en función de dicha tendencia, en la que además nos hemos visto inmersos durante la elaboración de este trabajo; no en vano, en seis de las siete zonas analizadas el inicio de nuestro trabajo vino dado por trabajos arqueológicos orientados a la evaluación y corrección de impacto de grandes obras públicas o privadas.

La validez de una orientación basada en el análisis de emplazamiento para trabajos de este tipo creemos que se justifica por varios motivos. En primer lugar, permite crear *modelos predictivos de emplazamiento* que, al tiempo que hacen más rentable el trabajo de campo, permiten valorar la posible existencia de yacimientos no visibles en superficie sin una remoción del terreno, como es el caso de las áreas de actividad; esto permite generar unas cautelas en áreas susceptibles de albergar este tipo de yacimientos o en áreas imposibles de prospectar debido a la densa vegetación.

Además, un análisis de este tipo resulta muy rentable para la generación de *proyectos de revalorización*, ya que la integración de los estudios de emplazamiento en un proyecto de este tipo posibilita que los túmulos y restantes yacimientos asociados no sean presentados de manera aislada, sino que se enmarcan en el espacio físico y arqueológico en el que se integran. Los

túmulos no serían entes individuales a visitar, sino que se pueden generar propuestas en las que el visitante/observador pueda percibir el conjunto arqueológico de modo similar a como era percibido en el pasado; por ejemplo, que el visitante pueda acceder a ellos desde los lugares desde donde su monumentalidad queda más potenciada o pueda experimentar la ocultación por rocas u otros elementos naturales.

Un ejemplo práctico de esta estrategia puede observarse en el Apéndice III, constituido por un proyecto de puesta en valor de los túmulos de la *Serra de Coriscada*, afectados por la construcción del parque eólico del mismo nombre, que nuestro grupo realizó en el año 1998 en el marco de un Estudio de Evaluación y Corrección de Impacto Arqueológico para la empresa Gamesa, S.A.

## 5.4. Lo que pudo haber sido y no fue

No queremos concluir este trabajo sin exponer las carencias detectadas tanto durante la elaboración del mismo como durante su revisión final. En primer lugar, y para una mejor valoración del método, creemos que en un análisis como el que hemos realizado sería necesario tener en cuenta todos los niveles espaciales y no únicamente los externos al monumento como aquí hemos hecho. Esta era la idea inicial para el presente trabajo, pero ya en los comienzos de nuestra andadura por el proceloso mundo tumular fuimos conscientes de la imposibilidad de un estudio minucioso de todos los ámbitos espaciales, por lo que abandonamos nuestra intención de abordar los niveles intratumulares. Su estudio y análisis supondrían la elaboración un trabajo similar, o incluso de mayor magnitud que el aquí expuesto, ya que las evidencias en el territorio gallego son muy parcas, (aunque afortunadamente para los investigadores aumentan día a día).

En Galicia estamos todavía muy lejos de disponer de amplias zonas con datos constructivos de los monumentos como sucede por ejemplo en el área portuguesa de *Serra da Aboboreira*, donde han sido excavadas necrópolis completas y la aplicación de nuestro modelo permitiría contrastar y valorar aspectos tales como si los factores de emplazamiento, principalmente el tránsito, se relacionan directamente con el acceso al monumento (porque ¿quien puede afirmar que la aproximación al monumento se realizaba siempre por el lado en el que se encuentra el acceso al mismo o desde donde era más visible?), o contrastar si nuestros modelos de racionalidad, que rigen la construcción del espacio monumental, se corresponden con la evolución constitutiva de una necrópolis, para lo que es necesario, o cuando menos importante, poseer un conocimiento preciso de las estructuras tumulares y su cronología absoluta. En este último sentido hemos realizado una aproximación en la Sierra de Barbanza, pero la escasez de datos nos llevó a desestimar la aplicación de esta idea en otras zonas donde habría sido muy interesante precisar el emplazamiento en función de la temporalidad de los monumentos.

La dificultad del tema, y la carencia de información en un sentido y abundancia en otro, nos obligaron a abandonar esta intención inicial y plantearon la necesidad de convertir esa parte de nuestro trabajo en tema de una investigación específica que está ahora mismo en una fase inicial (Mañana 1999).



Pero incluso centrando nuestro trabajo en los niveles externos hemos detectado carencias, derivadas única y exclusivamente del desarrollo del mismo. Mientras realizábamos el trabajo de campo y el análisis de algunas de las zonas, fuimos conscientes de la necesidad de incluir ciertos cambios en nuestra metodología de análisis; por ello, los análisis de intervisibilidad varían de unas zonas a otras en función del momento en que fue realizado el trabajo. Lo oportuno habría sido realizar el mismo análisis en todas las zonas, pero ello nos habría llevado a la revisión de todas las zonas ya estudiadas y este trabajo no habría visto la luz en muchos años.

Igual motivo fue el que nos llevó a que el trabajo no haya tenido la misma intensidad en todas las zonas consideradas. Como ya dijimos en su momento, la elección de las zonas de estudio estuvo en buena medida condicionada por trabajos relativos a la evaluación y corrección de impacto arqueológico de diversas obras, por lo que no siempre dispusimos de los mismos medios económicos y temporales para llevar a cabo nuestro trabajo. De cualquier manera, no queremos dejar de indicar que creemos que este modo de elección de zonas, aunque peculiar y condicionante de la intensidad de nuestras labores en el campo, nos ha permitido observar el fenómeno tumular en lugares distantes y diversos.

## Referencias Bibliográficas

ABAD GALLEGO, X.C.

- 1995a Un ejemplo de readaptaciones constructivas en un enterramiento tumular: Cotogrande nº 5. *Minius*, IV: 13-30. Ourense.
- 1995b La variabilidad en las estructuras funerarias tumulares del noroeste peninsular: el ejemplo de la gran necrópolis Peinador-Galiñeiro. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología (Vigo, 1993)*, I: 391-398. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.

ABAD GALLEGO, X.C. Y HIDALGO CUÑARRO, J.M.

- 1995 Escavación arqueológica de urgencia na mámoa nº 1 de Cotogrande (Vigo, Pontevedra). *Arqueoloxía/Informes*, 3: 155-158. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura, Xunta de Galicia.

AGRAFOXO PÉREZ, X.

- 1986 *Prehistoria e arqueoloxía da terra da Barbanza*. Santiago de Compostela: Comisión de Cultura, Concello de Noia.

AIRA RODRÍGUEZ, M<sup>a</sup> J., SAÁ OTERO, P. Y TABOADA CASTRO, T.

- 1989 *Estudios Paleobotánicos y Edafológicos en Yacimientos Arqueológicos de Galicia*. *Arqueoloxía/Investigación*, 4. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Deportes, Xunta de Galicia.

AIRA RODRÍGUEZ, M<sup>a</sup> J. Y VÁZQUEZ VARELA, J.M.

- 1985 Nuevos datos palinológicos sobre la agricultura prehistórica en Galicia (España). *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 25 (2-4): 241-252. Porto.

ALONSO BRAÑA, J.J.

- 1998 La forma de un contexto tumular. Resultados de una prospección arqueológica en el concello de A Baña. *Gallaecia*, 17: 199-221. Santiago.

ALONSO DEL REAL Y RAMOS, C.

- 1991 Presentación. 'Pasados indígenas' en la sierra de O bocelo y en el valle del río Furelos: paisaje sin arqueología. En F. Criado Boado (Dir.) *El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales*. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 19-25. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.

ALONSO DEL REAL, C. Y VÁZQUEZ VARELA, J. M.

- 1976 Excavaciones en el Monte Ardegán (Campolameiro-Moraña). *Noticario Arqueológico Hispánico*. *Prehistoria*, 5: 63-64. Madrid.

ALONSO MATHÍAS, F. Y BELLO DIÉGUEZ, J.M.

- 1995 Aportaciones del monumento de Dombate al megalitismo noroccidental: dataciones de carbono 14 y su contexto arqueológico. *Actas del Iº Congreso de Arqueología Peninsular (Oporto, 1993)*, vol. VII. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35 (3): 153-181. Porto.
- 1997 Cronología y periodización del fenómeno megalítico en Galicia a la luz de las dataciones por carbono 14. En A. Rodríguez Casal (Ed.) *Actas*

do Coloquio Internacional “O Neolítico Atlántico e as Orixes do Megalitismo” (Santiago de Compostela, 1996): 507-520. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.

AMADO REINO, J.

- 1997 La aplicación del GPS a la Arqueología. *Trabajos de Prehistoria*, 54 (1): 155-165. Madrid.
- e.p. *El GPS en Arqueología: introducción y ejemplos de uso. Criterios y Convenciones en Arqueología del Paisaje*, 15. Santiago: Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Universidade de Santiago de Compostela.

ANDRÉS RUPÉREZ, M<sup>a</sup> T.

- 1997 Fases de implantación y uso dolménico en la Cuenca Alta y Media del Ebro (CAME). En A. Rodríguez Casal (Ed.) *Actas do Coloquio Internacional “O Neolítico Atlántico e as Orixes do Megalitismo”* (Santiago de Compostela, 1996): 431-444. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.

ARIAS CABAL, P.

- 1994 El Neolítico de la región cantábrica. Nuevas perspectivas. *Actas do Iº Congresso de Arqueologia Peninsular (Oporto, 1993)*, vol. III. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 34 (1-2): 91-118. Porto.

ARIAS CABAL, P. Y ARMENDÁRIZ GUTIERREZ, A.

- 1998 Aproximación a la Edad del Bronce en la región cantábrica. En R. Fábregas Valcarce (Ed.) *A Idade do Bronce en Galicia: novas perspectivas. Cadernos do Seminario de Sargadelos*, 77: 47-80. Sada.

BALBÍN BEHRMANN, R. DE Y BUENO RAMÍREZ, P.

- 1994 Arte Postpaleolítico en Castilla - La Mancha. *Actas del Simposio La Edad del Bronce en Castilla - La Mancha*: 87-109. Toledo.
- 1996 Soto, un ejemplo de arte megalítico al Suroeste de la Península. En A. Moure Romanillo (Ed.) “*El hombre fósil*” 80 años después: volumen conmemorativo del 50 aniversario de la muerte de Hugo Obermaier: 467-505. Santander.

BAÑOS RODRÍGUEZ, X.

- 1996 *Antas e Pedrafitas de Galicia (Guía para a súa localización)*. A Coruña: Asociación Amigos do Museu Arqueolóxico de A Coruña.

BARREIRO MARTÍNEZ, D.

- 1999 *Propuesta para una Metodología de Evaluación de Impacto Arqueológico*. Santiago: Facultade de Xeografía e Historia, Departamento de Historia I (Trabajo de investigación de Tercer Ciclo, inédito).

BARREIRO MARTÍNEZ, D. Y VILLOCH VÁZQUEZ, V.

- 1997 *Un Modelo de Evaluación de Impacto Arqueológico: El Parque Eólico de Careón. Criterios y Convenciones en Arqueología del Paisaje*, 1. Santiago: Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Universidade de Santiago de Compostela.

BARREIRO MARTÍNEZ, D., VILLOCH VÁZQUEZ, V. Y CRIADO BOADO, F.

- 1999 El desarrollo de tecnologías para la gestión del Patrimonio Arqueológico: hacia un modelo de Evaluación de Impacto Arqueológico. *Trabajos de Prehistoria*, 56 (1): 13-26. Madrid.

BARROS SILVELO, R.

1875 *Antigüedades de Galicia*. Imprenta Puga.

BAS LÓPEZ, B.

1989 *Camiños, pasos e pontes*. Vigo: Ir Indo ed.

BELLO DIÉGUEZ, J. M.

1989 Monumento megalítico de Dombate (Cabana, A Coruña). *Arqueoloxía/Informes*, 1: 24-30. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Deportes, Xunta de Galicia.

1991 Monumento megalítico de Dombate (Cabana, A Coruña). *Arqueoloxía/Informes*, 2: 21-27. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.

1994 Grabados, pinturas e ídolos en Dombate (Cabana, La Coruña). ¿Grupo de Viseu o grupo noroccidental? Aspectos taxonómicos y cronológicos. *Actas do Seminário “O Megalitismo no Centro de Portugal”*, (Mangualde, 1992), *Estudos Pré-Históricos*, 2: 287-304. Viseu.

1995a Arquitectura, arte parietal y manifestaciones escultóricas en el Megalitismo noroccidental. En F. Pérez Losada y L. Castro Pérez (Coords.) *Arqueoloxía e Arte na Galicia Prehistórica e Romana. Monografías*, 7: 29-98. A Coruña: Museu Arqueolóxico e Histórico de A Coruña.

1995b Autoctonismo vs. relaciones en el megalitismo noroccidental. El caso de los monumentos de Dombate. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología (Vigo, 1993)*, I: 25-32. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.

1996a Grabados y Pinturas en el Mundo Megalítico Atlántico Europeo. En F.J. Costas Goberna y J.M. Hidalgo Cuñarro (Coords.) *Los motivos geométricos en los grabados rupestres prehistóricos del continente europeo. Serie Arqueología Divulgativa*, 2: 11-53. Vigo: Asociación Arqueológica Viguesa.

1996b Aportaciones del dolmen de Dombate (Cabana, La Coruña) al arte megalítico occidental. *Rev. archeol. Ouest*, Supplément, 8: 3-39.

BELLO DIÉGUEZ, J. M., CRIADO BOADO, F. Y VÁZQUEZ VARELA, J. M.

1982 Sobre la cultura megalítica y los caminos antiguos en Galicia. *El Museo de Pontevedra*, XXXVI: 143-164. Pontevedra.

1987 *La Cultura Megalítica de la provincia de La Coruña y sus relaciones con el marco natural: implicaciones socio-económicas*. A Coruña: Excma. Diputación Provincial de La Coruña.

BELLO DIÉGUEZ, J. M. Y PEÑA SANTOS, A DE LA

1995 *Galicia na Prehistoria*. Historia de Galicia, I. Oleiros: Vía Láctea ed.

BERG, S.

1995 *Landscape on the Monuments. A study of the passage tombs in the Cúil Irra region, Co. Sligo, Ireland. Arkeologiska undersökningar*, Skrifter nr 6. Estocolmo: Riksantikvarieämbetet.

BERMEJO BARRERA, X. C.

1993 Sobre las dimensiones significativas del espacio, en Concepcións espaciais e estratexias territoriais na Historia de Galicia. *Asociación Galega de Historiadores*, 1: 5-22. Santiago: Tórculo Ed.

- BLANCO FREIJEIRO, A., GARCÍA ALÉN, A. Y PARATCHA VÁZQUEZ, C.  
 1964 "A Lapa" de Gargantáns. *Cuadernos de Estudios Gallegos*, XIX, nº 57: 5-9. Santiago.
- BLAS CORTINA, M. A.  
 1985 Piedrafita V. Nuevos aspectos sobre el polimorfismo de las arquitecturas funerarias prehistóricas en el N-NO de la Península Ibérica. *Arqueología*, 12: 129-136. Porto.  
 1992 Trabajos finales en el dolmen de La Collá Cimera y en la necrópolis de La Cobertoria (Divisoria Lena-Quirós). *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1987-90*: 53-57. Oviedo.
- BONILLA RODRÍGUEZ, A.  
 1991 La época medieval: entre los inicios de la Edad Media y la construcción del presente. En F. Criado Boado (Dir.) *Arqueología del Paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales*. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 221-242. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.
- BONILLA RODRÍGUEZ, A., PARGA CASTRO, A. Y TORRES ÁLVAREZ, A.  
 1995/96 Prospección intensiva de grabados rupestres en el ayuntamiento de Rianxo (A Coruña). *Boletín do Museo Provincial de Lugo*, VII-2: 71-103. Lugo.
- BOUJOT, C. Y CASSEN, S.  
 1993 A pattern of evolution for the Neolithic funerary structures of the west of France. *Antiquity*, 67: 477-491.
- BOUZA BREY, F.  
 1927 Estazons Prehistóricas da ría de Arousa. Anta e penedo grabado de Oleiros. *Arquivos do Seminario de Estudos Galegos*, I: 21-29. Santiago.
- BOUZA BREY, F., CARRO OTERO, J. Y GARCÍA MARTÍNEZ, C.  
 1927 Excavación de túmulos dolménicos en San Andrés de Lousada (Lugo). *Noticiario Arqueológico Hispánico. Prehistoria*, 2: 39-55. Madrid.
- BÓVEDA FERNÁNDEZ, M.J.  
 1998 O Ouro do Bronce en Galicia. En R. Fábregas Valcarce (Ed.) *A Idade do Bronce en Galicia: novas perspectivas*. *Cadernos do Seminario de Sargadelos*, 77: 129-152. Sada: Edición do Castro.
- BRADLEY, R.  
 1990 *The passage of arms*. Cambridge: Cambridge University Press.  
 1991 Rock Art and the Perception of Landscape. *Cambridge Archaeological Journal*, 1: 77-101. Cambridge.  
 1998a *The Significance of Monuments. On the shaping of human experience in Neolithic and Bronze Age Europe*. Londres: Routledge.  
 1998b Ruined buildings, ruined stones: enclosures, tombs and natural places in the Neolithic of south-west England. *World Archaeology*, 30 (1): 13-22. Londres.
- BRADLEY, R., CRIADO BOADO, F. Y FÁBREGAS VALCARCE, R.  
 1993 Rock Art Research as Landscape Archaeology: A Pilot Study in Galicia, North-west Spain. *World Archaeology*, 25-3: 374-90. Londres.

- 1993/94 Petroglifos en el paisaje: nuevas perspectivas sobre el arte rupestre gallego. *Miniús*, II-III: 17-28. Ourense.
- 1994 Los petroglifos como forma de apropiación del espacio. Algunos ejemplos gallegos *Trabajos de Prehistoria*, 51-2: 159-168. Madrid.
- BRADLEY, R. Y FÁBREGAS VALCARCE, R.
- 1999 La “ley de la frontera”: grupos rupestres galaico y esquemático y Prehistoria del noroeste de la Península Ibérica. *Trabajos de Prehistoria*, 56-1: 103-114. Madrid.
- BRADLEY, R., HARDING, J., RIPPON, S. Y MATHEWS, M.
- 1993 A Field Method for Investigating the Distribution of Rock Art. *Oxford Journal of Archaeology*, 12-2: 129-143. Oxford.
- BRIARD, J.
- 1998 *Megalitos de Bretaña*. Luçon: Editions Gisserot. (Versión española).
- BRIARD, J., JUMEL, G., MURATORE, J.-P. Y PENNEC, S.
- 1989 Le Tombeau des Géants à Campénéac (Morbihan): fouilles de 1982. En J. Briard (Dir.) *Mégalithes de haute Bretagne. Les monuments de la forêt de Brocéliande et du Ploërmelais: structures, mobilier et environnement. Documents d'Archéologie Française*, 23: 29-39. París: Éd. de la Maison des sciences de l'Homme.
- BUENO RAMÍREZ, P.
- 1995 Megalitismo, estatuas y estelas en España. *Notizie Archeologiche Bergomensi*, 3: 77-129. Bergamo.
- BUENO RAMÍREZ, P. Y BALBÍN BEHRMANN, R. DE
- 1992 L'art mégalithique dans la Péninsule Ibérique. Une vue d'ensemble. *L'Anthropologie*, 96 (2-3): 499-572. París.
- 1994 Estatuas-menhir y estelas antropomorfas en megalitos ibéricos. Una hipótesis de interpretación del espacio funerario. *Museo y Centro de Investigación de Altamira. Monografías*, 17: 337-347.
- 1995 La graphie du serpent dans la culture mégalithique péninsulaire. Représentations de plein air et représentations dolméniques. *L'Anthropologie*, 99 (2-3): 357-381. París.
- 1996 El papel del elemento antropomorfo en el Arte Megalítico Ibérico. *Rev. archeol. Ouest*, Supplément, 8: 41-66.
- 1997 Ambiente Funerario en la Sociedad Megalítica Ibérica: Arte Megalítico Peninsular. En A. Rodríguez Casal (Ed.) *Actas do Coloquio Internacional “O Neolítico Atlántico e as Orixes do Megalitismo” (Santiago de Compostela, 1996)*: 693-718. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.
- BUENO, P., PIÑÓN, F. Y PEREIRA, J.
- 1983 Los grabados del sepulcro megalítico de Azután (Toledo). *Zephyrus*, XXXVI: 159-166. Salamanca.
- BURILLO MOZOTA, F. (ED.)
- 1998 *Arqueología del Paisaje. 5º Coloquio Internacional de Arqueología Espacial (Teruel, 1998)*. *Arqueología Espacial*, 19-20. Teruel: Seminario de Arqueología y Etnología Turolense, Instituto de Estudios Turolenses.

- CALADO, M.  
 1997 Cromlechs alentejanos e arte megalítica. *Actas del III Coloquio Internacional de Arte Megalítico. (A Coruña, 1997). Brigantium*, 10: 289-297. A Coruña.
- CALADO, M. Y SARANTOPOULOS, P.  
 1996 Cromlech de Vale Maria do Meio (Évora, Portugal): contexto geográfico e arqueológico. *Actas del I Congrès del Neolític a la Península Ibèrica, (Gavà-Bellaterra, 1995). Rubricatum*, 1, vol. 2: 493-503. Gavà.
- CARDOSO, J. L., GOMES, M. V., CANICAS, J. C. Y HENRIQUES, F. R.  
 1995 O Menir de Cegonhas (Idanha-a-Nova). *Estudos Pré-Históricos*, 3: 5-17. Viseu.
- CARDOSO, J. L., CANICAS, J. C. Y HENRIQUES, F. R.  
 1995 A Anta 6 do Couto da Espanhola (Rosmaninhal, Idanha-a-Nova). *Estudos Pré-Históricos*, 3: 9-37. Viseu.
- CERQUEIRO LANDÍN, D.  
 1989 *La utilización del espacio en el Paleolítico: patrón de asentamiento en la Sierra de O Bocelo*. Santiago: Facultad de Xeografía e Historia, Departamento de Historia 1 (Trabajo de investigación del Tercer Ciclo, inédito).  
 1991 Industrias líticas: un pasado difuso. En F. Criado Boado (Dir.) *Arqueología del Paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación*, 6: 97-128. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.
- CLETO, J. A. Y FARO, S.  
 1988 Escavação da mamoa de Igrejinhãs. *Arqueologia*, 17: 44-57. Porto.
- COMENDADOR REY, B.  
 1991/92 Los inicios de la metalurgia: primeros testimonios de la provincia de Pontevedra. *Brigantium*, 7: 185-204. A Coruña.  
 1995 Caracterización de la Metalurgia Inicial Gallega: una revisión. *Trabajos de Prehistoria*, 52 (2): 111-129. Madrid.
- CONCHEIRO COELLO, A. Y GIL AGRA, L.  
 1994 Una nueva zona de arte rupestre al aire libre en el NW: la península de Barbanza. *Espacio, Tiempo y Forma*, serie I, Prehistoria, 7: 129-151. Madrid.
- CRIADO BOADO, F.  
 1980 Catalogación de mámoas en los municipios de Curtis, Sobrado y tierras adyacentes. *Brigantium*, 1: 13-40. A Coruña.  
 1984 *Prospección de túmulos megalíticos de la provincia de A Coruña (campana de 1984): la sierra de O Bocelo (concellos de Toques, Melide y Sobrado)*. Memoria inédita, depositada en el Servicio de Arqueología, Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura, Xunta de Galicia. Santiago.  
 1988 Arqueología del paisaje y espacio megalítico en Galicia. *Arqueología Espacial*, 12: 61-117. Teruel.  
 1989a Megalitos, Espacio, Pensamiento. *Trabajos de Prehistoria*, 46: 75-98. Madrid.

- 1989b Arqueología del Paisaje y Espacio Megalítico en Galicia. *Arqueología Espacial*, 13: 61-117. Teruel: Colegio Universitario de Teruel.
- 1989c Prospección intensiva da Serra do Bocelo e do Val do río Furelos (Toques-Melide, A Coruña). *Arqueoloxía/Informes*, 1: 128-134. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Deportes, Xunta de Galicia.
- 1989d We, the post-megalithic people... En I. Hodder (Ed.) *The Meaning of Things. Material Culture and Symbolic Expression*: 79-89. Londres: Unwin Hyman.
- 1991a Del poblamiento pretérito a los paisajes arqueológicos. En F. Criado Boado (dir.) *Arqueología del Paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación*, 6: 245-255. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.
- 1991b Arqueoloxía da Paisaxe. Estudio da Serra do Bocelo e val do río Furelos (Toques e Melide, A Coruña). *Arqueoloxía/Informes*, 2: 103-106. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.
- 1991c Tiempos Megalíticos y Espacios Modernos. *Historia y Crítica*, I: 85-108. Santiago de Compostela.
- 1993a Visibilidad e interpretación del registro arqueológico. *Trabajos de Prehistoria*, 50: 39-56. Madrid.
- 1993b Espacio monumental y paisajes prehistóricos en Galicia, en *Concepcións espaciais e estratexias territoriais na historia de Galicia*, Asociación Galega de Historiadores, 1: 23-54. Santiago: Tórculo Ed.
- 1994 Límites y posibilidades de la Arqueología del Paisaje. *SPAL*, 2: 9-55. Sevilla.
- 1996 La Arqueología del futuro, ¿el Futuro de la Arqueología?" *Trabajos de Prehistoria*, 53 (1): 15-36. Madrid.
- 1999 *Del Terreno al Espacio: Planteamientos y Perspectivas para la Arqueología del Paisaje. Criterios y Convenciones en Arqueología del Paisaje*, 6. Santiago: Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Universidade de Santiago de Compostela.
- e.p. La Arqueología del Paisaje como programa de gestión de recursos arqueológicos. En F. Criado Boado (Dir.) *Memorias del Espacio. La culturización del espacio en la Prehistoria. Monografías de Arqueología del Paisaje*, 1. Edicións do Castro. A Coruña.

CRiado BOADO, F., AIRA RODRÍGUEZ, M<sup>a</sup> J. Y DÍAZ-FIERROS VIQUEIRA, F.

- 1986 *La construcción del paisaje: megalitismo y ecología. Sierra de Barbanza. Arqueoloxía/Investigación*, 1. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Artístico e Monumental, Consellería de Educación e Cultura, Xunta de Galicia.

CRiado BOADO, F. (DIR.), BONILLA RODRÍGUEZ, A., CERQUEIRO LANDÍN, D., DÍAZ VÁZQUEZ, M., GONZÁLEZ MÉNDEZ, M., INFANTE ROURA, F., MÉNDEZ FERNÁNDEZ, F., PENEDO ROMERO, R., RODRÍGUEZ PUENTES, E. Y VAQUERO LASTRES, J.

- 1991 *Arqueología del Paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación*, 6. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.



- CRIADO BOADO, F., CERQUEIRO LANDÍN, D., VAQUERO LASTRES, J., GONZÁLEZ MÉNDEZ, M., MÉNDEZ FERNÁNDEZ, F., RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, T., RODRÍGUEZ PUENTES, E., PENEDO ROMERO, R., BONILLA RODRÍGUEZ, A., DÍAZ VÁZQUEZ, M., FERNÁNDEZ LÓPEZ, G. e INFANTE ROURA, F.,
- 1995 Arqueoloxía da Paisaxe: estudio da Serra do Bocelo e do Val do río Furelos (Toques-Melide, A Coruña). *Arqueoloxía/Informes*, 3: 87-92. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura, Xunta de Galicia.
- CRIADO BOADO, F. Y FÁBREGAS VALCARCE, R.
- 1989a The megalithic phenomenon of northwest Spain: main trends. *Antiquity*, 63: 682-696.
- 1989b Aspectos generales del Megalitismo Galaico. *Arqueologia*, 19: 48-63. Porto.
- CRIADO BOADO, F., FÁBREGAS VALCARCE, R. Y VAQUERO LASTRES, J.
- 1990/91 Concentraciones de túmulos y vías naturales de acceso al interior de Galicia. *Portugalia, Nova Serie*, Vol. XI-XII: 27-38. Porto.
- CRIADO BOADO, F. Y VAQUERO LASTRES, J.
- 1991 El fenómeno megalítico y tumular: formas diversas de pasado monumental. En F. Criado Boado (Dir.) *Arqueología del Paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-146. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.
- 1991b Arqueoloxía da Paisaxe. Estudio da Serra do Bocelo e val do río Furelos (Toques e Melide, A Coruña). O fenómeno tumular: excavacións en mámoas. *Arqueoloxía/Informes*, 2: 111-116. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.
- 1993 Monumentos, nudos en el pañuelo. Megalitos, nudos en el espacio. *Espacio, Tiempo y Forma*, serie I, *Prehistoria*, 6: 205-248. Madrid.
- CRIADO BOADO, F. Y VILLOCH VÁZQUEZ, V.
- 1998 La monumentalización del Paisaje: percepción actual y sentido original en el Megalitismo de la Sierra de Barbanza (Galicia). *Trabajos de Prehistoria*, 55 (2): 63-80. Madrid.
- CRUZ, D.J. DA
- 1986 Escavação da Mamoa do “Monte Olheira” (Serra da Aboboreira - Baião). *Arqueologia*, 13: 125-139. Porto.
- 1988 O Megalitismo do Norte de Portugal. *Colóquio de Arqueologia do Noroeste Peninsular (Porto-Baião, 1988)*, vol. I. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, XXVIII (1-2): 15-49. Porto.
- 1992 *A Mamoa 1 de Chã de Carvalhal (Serra da Aboboreira). Conimbriga, Anexos*, 1. Coimbra: Instituto de Arqueologia, Faculdade de Letras de Coimbra.
- 1995 Cronologia dos monumentos com *tumulus* do Noroeste Peninsular e da Beira Alta. *Estudos Pré-históricos*, 3: 81-119. Viseu.
- CRUZ, D.J. DA Y CANHA, A.J.F.
- 1997 Escavação arqueológica da mamoa 4 do “Rapadouro” (Pendilhe, Vila Nova de Paiva, Viseu). *Conimbriga*, 36: 5-26. Coimbra.

DELIBES DE CASTRO, G.

- 1995 Ritos funerarios, demografía y estructura social entre las comunidades neolíticas de la Submeseta Norte. En R. Fábregas Valcarce, F. Pérez Losada y C. Fernández Ibáñez (Eds.) *Arqueoloxía da Morte. Arqueoloxía da Morte na Península Ibérica desde as Orixes ata o Medioevo*, (Xinzo de Limia, 1994): 61-94. Xinzo de Limia: Excmo. Concello de Xinzo de Limia.

DELIBES DE CASTRO, G., ROJO GUERRA, M. Y REPRESA BERMEJO, J.I.

- 1993 *Dólmenes de La Lora. Burgos. Guía arqueológica*. Salamanca: Junta de Castilla y León.

DELIBES DE CASTRO, G., ZAPATERO MAGDALENO, P.

- 1996 De lugar de habitación a sepulcro monumental: una reflexión sobre la trayectoria del yacimiento neolítico de La Velilla, en Osorno (Palencia). *Actas del I Congreso del Neolítico a la Península Ibérica*, (Gavà-Bellaterra, 1995). *Rubricatum 1*, vol. 1: 337-348. Gavá.

DÍAZ-FIERROS, F., AIRA, M.J. Y CRIADO, F.

- 1988 Paleoeological reconstruction of a forested area of Barbanza, (Coruña, Spain). A case study. En F. Salbitano (Ed.) *Human influence on forest ecosystems development in Europe*: 31-45. Bolonia: Pitagora Editrice.

DÍAZ-FIERROS, F., AIRA, M.J., CRIADO, F. Y TABOADA, T.

- 1991 *Paleoecología y prehistoria de un paisaje rural*. Memoria inédita, proyecto financiado por la Consellería de Educación, Xunta de Galicia. Santiago.

DIEZ CASTILLO, A.

- 1996/97 *Utilización de los recursos en la Marina y Montaña cantábricas: una prehistoria ecológica de los valles del Deva y Nansa*. *Illunzar*, 3. Gernika: Asociación Cultural de Arqueología AGIRI.

DÍEZ SANJURJO, M.

- 1904 Los caminos antiguos y el itinerario nº 18 de Antonino en la provincia de Orense. *Boletín de la Comisión de Monumentos de Orense*, T. II, nº 37. Ourense.

ESCRIBANO BOMBÍN, M.M., FRUTOS, M. DE, IGLESIAS, E., MATAIX, C. Y TORRECILLA, I.

- 1987 *El Paisaje. Unidades Temáticas Ambientales*. Madrid: Dirección General del Medio Ambiente, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo.

EGUILETA FRANCO, J.M.

- 1994 *Megalitismo e Calcolítico na Baixa Limia galega*. 3 Vol. Santiago: Facultade de Xeografía e Historia, Departamento de Historia I (Tesis doctoral, microfilmada). Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.
- 1995/96 Sondeos arqueológicos de urgencia en “As Medoñas da Mourela” y prospección en el polígono de “Penapurreira”. *Boletín do Museo Provincial de Lugo*, VII, vol. 2: 125-155. Lugo.
- 1996 Yacimientos calcolíticos al aire libre en torno al embalse de As Conchas (Baixa Limia, Ourense, Galicia). *Minus*, V: 41-64. Ourense.
- 1997 Megalitos y coordenadas espaciales en la Baixa Limia gallega: ¿una neolitización tardía en la Galicia interior?. En A. Rodríguez Casal (Ed.) *Actas do Coloquio Internacional “O Neolítico Atlántico e as Orixes do*

- Megalitismo*” (Santiago de Compostela, 1996): 553-571. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.
- 1999 *A Baixa Limia Galega na Prehistoria Recente. Arqueoloxía dunha Paisaxe na Galicia Interior*. Ourense: Deputación Provincial de Ourense.
- EGUILETA FRANCO, J.M., RODRÍGUEZ CAO, C. Y XUSTO RODRÍGUEZ, M.
- 1991 Arqueoloxía na Baixa Limia. O encoro de Lindoso e o seu entorno: Lobios (Ourense). Actuación: sondaxes arqueolóxicas. *Arqueoloxía/Informes*, 2: 153-156. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.
- ESTEVA CRUAÑAS, L. Y TARRÚS GALTER, J.
- 1982 Dolmen del Doctor Pericot (Fitor-Fonteta). *Cypsela*, IV: 45-51. Girona.
- FÁBREGAS VALCARCE, R.
- 1983 Los prismas de cuarzo en la cultura megalítica del NO de la Península Ibérica. *Brigantium*, 4: 7-11. Coruña.
- 1988 Cronología y periodización del megalitismo en Galicia y norte de Portugal. *Espacio, Tiempo y Forma*, serie I, Prehistoria, 1: 279-91. Madrid.
- 1991 *Megalitismo del Noroeste de la Península Ibérica. Tipología y secuencia de los materiales líticos*. Aula Abierta, 58. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- 1993a Las representaciones de bulto redondo en el megalitismo del noroeste. *Trabajos de Prehistoria*, 50: 87-101. Madrid.
- 1993b ¿Enterramientos tumulares en la edad del bronce? Nuevas evidencias para el Noroeste”. *Espacio, Tiempo y Forma*, serie I, Prehistoria, 6: 181-204. Madrid.
- 1995a La realidad funeraria en el noroeste del Neolítico a la Edad del Bronce. En R. Fábregas Valcarce, F. Pérez Losada y C. Fernández Ibáñez (Eds.) *Arqueoloxía da Morte. Arqueoloxía da Morte na Península Ibérica desde as Orixes ata o Medievo*, (Xinzo de Limia, 1994): 95-125. Xinzo de Limia: Excmo. Concello de Xinzo de Limia.
- 1995b El fenómeno tumular en el Bronce del Noroeste. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología (Vigo, 1993)*, I: 85-91. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.
- e.p. Petroglifos y asentamientos: el caso de Monte Penide (Redondela, Pontevedra). *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología*. Valladolid.
- FÁBREGAS VALCARCE, R., FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, C. Y RAMIL REGO, P.
- 1997 La adopción de la economía productora en el Noroeste Ibérico. En A. Rodríguez Casal (Ed.) *Actas do Coloquio Internacional “O Neolítico Atlántico e as Orixes do Megalitismo” (Santiago de Compostela, 1996)*: 463-484. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.
- FÁBREGAS VALCARCE, R. Y FUENTE ANDRÉS, F. DE LA
- 1988 *Aproximaciones a la cultura material del megalitismo gallego: la industria lítica pulimentada y el material cerámico*. *Arqueohistórica*, 2. Santiago: Servicio de Publicacións da Universidade.
- 1991/92 Excavación da mámoa 6 de Os Campiños (Leiro, Rianxo). Campaña de 1984. *Brigantium*, 7: 91-149. A Coruña.

- FÁBREGAS VALCARCE, R. Y PENEDO ROMERO, R.
- 1994 Petroglifos e arte das cistas do Noroeste. *Trebaruna*, III: 5-18. Castelo Branco.
- 1995 Cistas decoradas y petroglifos: una revisión. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología (Vigo, 1993)*, II: 105-110. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.
- FÁBREGAS VALCARCE, R. Y RUÍZ-GÁLVEZ PRIEGO, M.
- 1994 Ámbitos funerario y doméstico en la Prehistoria del Noroeste de la Península Ibérica". *Zephyrus*, 46: 143-59.
- FÁBREGAS VALCARCE, R. Y SUÁREZ OTERO, J.
- 1991 "Mámoa 87 de Serra Faladora": un túmulo megalítico del Norte de Galicia. *Espacio, Tiempo y Forma*, serie I, Prehistoria, 4: 193-218. Madrid.
- 1999 El proceso de neolitización en Galicia. *II Congrès del Neolític a la Península Ibèrica, (Valencia, 1999)*. *Saguntum-PLAV*, Extra-2:541-548. Valencia.
- FÁBREGAS VALCARCE, R. Y VILASECO VÁZQUEZ, V.
- 1998 Prácticas funerarias no Bronce do Noroeste. En R. Fábregas Valcarce (Ed.) *A Idade do Bronce en Galicia: novas perspectivas*. *Cadernos do Seminario de Sargadelos*, 77: 191-219. Sada.
- FERNÁNDEZ, M., LAFUENTE, A., LÓPEZ, J.B. Y PLENS, M.
- 1991a La necròpoli d'incineració de la Colomina 1 (Gerb, la Noguera). Metodologia y classificació de les estructures tumulars. *Limes*, 1: 87-115.
- 1991b La necròpolis tumular d'incineració de la Colomina 1 (Gerb, la Noguera). campanya d'excavació 1987-1988. *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 1: 83-150.
- FERNÁNDEZ CASTRO, X.A., PIÑEIRO HERMIDA, P. Y CES CASTAÑO, R.
- 1993/94 Un complexo de gravados rupestres en Rianxo, A Coruña. *Brigantium*, 8: 199-244. A Coruña.
- FERREIRA PRIEGUE, E.
- 1988 *Los caminos medievales de Galicia*. *Boletín Auriense*, Anexo 9. Ourense: Museo Arqueológico Provincial de Ourense.
- FILGUEIRA VALVERDE, J. Y GARCÍA ALÉN, A.
- 1953 *Materiales para la carta arqueológica de la provincia de Pontevedra*. Pontevedra: El Museo de Pontevedra.
- 1955 Adiciones a la carta arqueológica de la provincia de Pontevedra. *El Museo de Pontevedra*, IX: 31-45. Pontevedra.
- 1959 Adiciones a la "Carta arqueológica de la provincia de Pontevedra". *El Museo de Pontevedra*, XIII: 19-97. Pontevedra.
- 1978 Inventario de Monumentos Megalíticos. *El Museo de Pontevedra*, XXXI: 47-130. Pontevedra.
- FILGUEIRAS REY, A.I. Y RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, T.
- 1994 Túmulos y petroglifos. La construcción de un espacio funerario. Aproximación a sus implicaciones simbólicas. Estudio en la Galicia Centro-Oriental: Samos y Sarria. *Espacio, Tiempo y Forma*, serie I, Prehistoria, 7: 211-253. Madrid.

FOLGAR CRESTAR, A.

- 1975 *Historia de Moraña y tradiciones gallegas*. Pontevedra: Imp. E. Paredes.

FUENTE ANDRÉS, F. DE LA Y FÁBREGAS VALCARCE, R.

- 1994 La laja decorada de Os Campiños. *Actas do Seminário "O Megalitismo no Centro de Portugal"*, (Mangualde, Nov. 1992). *Estudos Pré-Históricos*, 2: 305-310. Viseu.

GALÁN DOMINGO, E. Y MARTÍN BRAVO, A.

- 1991/92 Megalitismo y zonas de paso en la cuenca extremeña del Tajo. *Zephyrus*, 44-45: 193-205. Salamanca.

GARCÍA ALÉN, A. Y PEÑA SANTOS, A. DE LA

- 1980 *Grabados rupestres de la provincia de Pontevedra*. La Coruña: Fundación Pedro Barrié de la Maza.

GIL AGRA, M. D.

- 1993 *Una aproximación a la organización del espacio en la Prehistoria Reciente. La Península do Barbanza*. Santiago: Facultade de Xeografía e Historia, Departamento de Historia I (Trabajo de investigación de Tercer Ciclo, inédito).

GIOT, P.-R., L'HELGOUAC'H, J. Y MONNIER, J.-L.

- 1979 *Préhistoire de la Bretagne*. Rennes: Ouest-France.

GOMES, L. F. C. Y CARVALHO, P. M. S.

- 1995 A Orca dos Padrões (Mangualde, Viseu). *Estudos Pré-Históricos*, 3: 39-79. Viseu.

GOMES, M. V.

- 1983 O Menir dos Gregórios (Silves). *Revista de Guimarães*, 93: 133-148. Guimarães.
- 1989 Arte Rupestre e Contexto Arqueológico. *Colóquio Internacional "Arte Pré-Histórica: Nos 25 anos da descoberta da Gruta do Escoural"*, *Almansor*, 7: 225-269. Montemor-o-Novo.
- 1993 O Marco de Anta ou Estela-Menir de Caparrosa (Tondela-Viseu). *Estudos Pré-Históricos*, 1: 7-27. Viseu.
- 1994 Menires e cromeleques no complexo cultural megalítico português: trabalhos recentes e estado da questão. *Actas do Seminário "O Megalitismo no Centro de Portugal"* (Mangualde, 1992). *Estudos Pré-Históricos*, 2: 317-342. Viseu.

GONZÁLEZ MÉNDEZ, M.

- 1990 Aproximación a los yacimientos habitacionales del III y IV milenio en la Sierra del Bocelo y en el valle del río Furelos (Melide-Toques, Coruña). Comunicación presentada en el *IV Coloquio Galaico-Miñoto (Lugo, 1990)*.
- 1991 Yacimientos del III milenio a.C.: entre la problemática del calcolítico y un pasado huidizo. En F. Criado Boado (Dir.) *Arqueología del Paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueología/Investigación*, 6: 147-172. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.
- 1996 Viajes a vestigios, incitación del consumo a la arqueología. *Difusión del Patrimonio Histórico. Cuadernos del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*: 44-59. Córdoba: Junta de Andalucía.

- e.p. *La definición de un programa de revalorización del Patrimonio Arqueológico. Su materialización en el ayuntamiento de Toques. Arqueoloxía/Investigación.* Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.
- GONZÁLEZ PÉREZ, C.A.
- 1997 *SIA+: Manual del Usuario. Criterios y Convenciones en Arqueología del Paisaje*, 3. Santiago: Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Universidade de Santiago de Compostela.
- e.p. *Deconstructing the Product into Theory. Actas de Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology 1999, CAA 1999 (Dublín, 1999). British Archaeological Reports.*
- GONÇALVES, V. S.
- 1992 *Reverendo as antas de Reguengos de Monsaraz. Cadernos da UNIARQ*, 2. Lisboa: Unidade de Arqueologia do Centro de Arqueologia e História da Universidade de Lisboa.
- HENRIQUES, F., CANINAS, J. C. Y CHAMBINO, M.
- 1995 Rochas com covinhas na região do Alto Tejo português. *Actas do 1º Congresso de Arqueologia Peninsular (Oporto, 1993)*, vol. VIII. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35 (4): 191-206. Porto.
- HERNANDO, A.
- 1999 *Los primeros agricultores de la Península Ibérica. Una historiografía crítica del Neolítico. Arqueología Prehistórica*, 2. Madrid: Editorial Síntesis.
- HERREROS Y CLERET DE LANGAVANT, N., VILASECO VÁZQUEZ, J.I., Y CORTEGOSO COMESAÑA, M.
- 1997a *Sondeos valorativos en el yacimiento de Coto Cosel (Pazos de Borbén, Pontevedra). Informe valorativo.* Inédito, depositado en el Servicio de Arqueología de la Consellería de Cultura, Xunta de Galicia. Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe. Departamento de Historia I, Universidad de Santiago de Compostela. Santiago.
- HERREROS Y CLERET DE LANGAVANT, N., VILASECO VÁZQUEZ, J.I., PRIETO MARTÍNEZ, P. Y CORTEGOSO COMESAÑA, M.
- 1997b *Sondaxes Valorativas no Xacemento de Cartas de Vilar (Mos, Pontevedra). Informe valorativo.* Inédito, depositado en el Servicio de Arqueología de la Consellería de Cultura, Xunta de Galicia. Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe. Departamento de Historia I, Universidad de Santiago de Compostela. Santiago.
- HILLIER, B. Y HANSON, J.
- 1984 *The social logic of space.* Cambridge: Cambridge University Press.
- IGLESIA, S. DE LA
- 1908 Catálogo de la sección de protohistoria gallega de la colección de Santiago de la Iglesia. *Almanaque de Ferrol para el año de 1908*: 59-67. Ferrol.
- INFANTE ROURA, F., VAQUERO LASTRES, J. Y CRIADO BOADO, F.
- 1992 Vacas, caballos, abrigos y túmulos: definición de una geografía del movimiento para el estudio arqueológico. *Cuadernos de Estudios Gallegos*, tomo XL, fascículo 105: 21-39. Santiago.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA

- 1993 *Nomenclátor de las Ciudades, Villas, Lugares, Aldeas y demás Entidades de Población con especificación de sus Núcleos. La Coruña, 1991.* Madrid.

JONES, C Y HAYDEN, C. (EDS.)

- 1998 *The Archaeology of Perception and the Senses. Archaeological Review from Cambridge*, 15:1. Cambridge.

JONES, C

- 1998 Interpreting the perceptions of Past People. En C. Jones y C Hayden (Eds.) *The Archaeology of Perception and the Senses. Archaeological Review from Cambridge*, 15:1: 7-22. Cambridge.

JORGE, S. O.

- 1988 *O povoado da Bouça do Frade (Baião) no quadro do Bronze Final do Norte de Portugal. Grupo de estudos arqueológicos do Porto, Monografias arqueológicas*, 2. Porto.
- 1999 *Domesticar a terra. As primeiras comunidades agrárias em território português. Trajectos Potugueses*, 45. Lisboa: Gradiva Publicações L.<sup>da</sup>.

JORGE, V.O.

- 1980 Notula sobre a fossa no saibro de Outeiro de Gregos (Serra da Aboboreira, Baião). *Arqueologia*, 1: 19-24. Porto.
- 1980/81 Escavação da Mamoia 1 de Outeiro de Ante. Serra da Aboboreira - Baião. *Setúbal Arqueológica*, VI-VII: 85-115.
- 1984 Escavação da Mamoia da Mina do Simão. *Arqueologia*, 9: 3-21. Porto.
- 1985 Les tumulus de Chã de Santinhos, *Arqueologia*, 12: 98-129. Porto.
- 1988a Campo Arqueológico da Serra da Aboboreira. Arqueologia do Concelho de Baião. Resultados de 10 anos de trabalho. *Arqueologia*, 17: 5-27. Porto.
- 1988b Datas de Carbono 14 para a mamoa de Chã de Parada 4. *Arqueologia*, 17: 121-124. Porto.
- 1991 Necrópole pre-histórica da Aboboreira. Uma hipótese de diacronia. *Homenagem a Santos Júnior*: 205-208. Lisboa.

JORGE, V.O., JORGE, S.O., COSTA, S.F. Y CLETO, J.A.

- 1987 As Mamoas de Furnas. *Arqueologia*, 16: 19-39. Porto.

JORGE, V.O., Y VILAÇA, R.

- 1985 As mamoa de Cabritos. *Arqueologia*, 11: 51-66. Porto.

LEISNER, G.

- 1938 *Verbreitung und Typologie der Galizisch-Nordportugiesischen Megalithgräber.* Marburg.

LEISNER, G. Y LEISNER, V.

- 1956 *Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel. Der Westen.* Berlín: Walter de Gruyter.

LIMA OLIVERA, E.

- 1999 *Contribución al espacio doméstico en la Prehistoria Reciente de Galicia. Caracterización e Intervención en Yacimientos afectados por Obras Públicas.* Santiago: Facultade de Xeografía e Historia, Departamento de Historia I (Trabajo de investigación de Tercer Ciclo, inédito).

LIMA OLIVERA, E. Y PRIETO MARTÍNEZ, P.

- e.p. La arqueología en la Gasificación de Galicia 12: intervenciones en yacimientos de la Prehistoria Reciente. *Trabajos en Arqueología del Paisaje*, 16. Santiago: Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Universidade de Santiago de Compostela.

LÓPEZ DE CALLE, C. Y ILARRAZA TEJADA, J.A.

- 1997 Fases antiguas del Megalitismo de Cameros (La Rioja): caracterización y cronología. En A. Rodríguez Casal (Ed.) *Actas do Coloquio Internacional "O Neolítico Atlántico e as Orixes do Megalitismo"* (Santiago de Compostela, 1996): 415-430. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.

LÓPEZ CUEVILLAS, F.

- 1927 Papeletas para un inventario das mámoas galegas. *Nos*, 39-40: 8-13 y 9-13. Santiago. (Ed. facsímil 1987, Xuntanza ed.).
- 1948 La cultura megalítica del Noroeste Peninsular. *Boletín del Museo Arqueológico Provincial de Orense*, IV. Ourense.
- 1949 Sobre el número de mámoas y su distribución en Galicia. *Boletín de la Comisión de Monumentos de Ourense*, V. Ourense.
- 1959 La época megalítica en el Noroeste de la Península. *Caesaraugusta*, 13-14: 21-77. Zaragoza.

LÓPEZ CUEVILLAS, F. Y BOUZA BREY, F.

- 1927/28 Prehistoria e Folklore da Barbanza. *Nos*, 46, 47, 49, 50, 51, 52. Santiago. (Ed. facsímil 1987, Xuntanza ed.).
- 1929 *Os Oestrimnios, os Saefes e a Ofilatría en Galiza. Arquivos do Seminario d'Estudos Galegos*, II, Seizón de Prehistoria. Ed. facsímil 1992. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela, Museo do Pobo Galego y Instituto de Estudos Galegos "Padre Sarmiento".
- 1931 La civilización neo-eneolítica gallega. *Archivo Español de Arte y Arqueología*, 7: 41-61. Madrid.

MACIÑEIRA Y PARDO DE LAMA, F.

- 1921 *San Andrés de Teixido. Historia, leyendas y tradiciones*. Santiago.
- 1927 Dos interesantes hallazgos, de carácter arqueológico uno y etnográfico otro. *Boletín de la Real Academia Gallega*, XXII. A Coruña.
- 1929 *Notable grupo de círculos líticos y túmulos dolménicos de la cuenca superior del Eume. Arquivos do Seminario d'Estudos Galegos*, II. A Coruña.
- 1935 La distribución de las estaciones prehistóricas Ortogalesas y sus características. *Boletín de la Real Academia Gallega*, XXII, 259: 169-181. A Coruña.
- 1943/44 Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. *Boletín de la Real Academia Gallega*, XXIII: 21-29, 124-135, 178-186, 236-239, 314-321 y XXIV: 15-34. A Coruña.
- 1947 *Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental*. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

MALONE, C.

- 1989 *Avebury*. Londres: B. T. Batsford Ltd/English Heritage.



MAÑANA BORRAZÁS, P.

- 1999 *Bases Metodológicas para el Estudio de la Arquitectura Tumular. Una propuesta preliminar de análisis formal y su aplicación a un caso gallego.* Santiago: Facultade de Xeografía e Historia, Departamento de Historia I (Trabajo de investigación de Tercer Ciclo, inédito).

MAPA GEOLÓGICO Y MINERO DE ESPAÑA

- 1982 *Mapa Escala 1:50000, hoja 152 (4-9), Villagarcía de Arosa.* Madrid: Instituto Geológico y Minero de España.

MARTÍNEZ LÓPEZ, M<sup>a</sup>. C. (COORD.)

- 1997 *Contribución a un Sistema de Registro del Yacimientos Arqueológicos en Galicia. Criterios y Convenciones en Arqueología del Paisaje, 2.* Santiago: Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Universidade de Santiago de Compostela.

MARTÍNEZ SALAZAR, A.

- 1909 Sobre la apertura de mámoas a principios del siglo XVII. *Boletín de la Real Academia Gallega*, III. A Coruña.

MÉNDEZ FERNÁNDEZ, F.

- 1991 El campaniforme tardío: entre un pasado monumental y una cerámica conspicua. En F. Criado Boado (Dir.) *Arqueología del Paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y los medievales.* *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 173-197. Santiago: Consellería de Cultura.
- 1994 La domesticación del Paisaje durante la Edad del Bronce gallego. *Trabajos de Prehistoria*, 51(1): 77-94. Madrid.
- 1995a Áreas de Acumulación: un modelo de yacimiento habitacional para la Edad del Bronce en Galicia. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología, (Vigo, 1993)*, II: 69-74. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.
- 1995b Relectura del registro arqueológico de la Edad del Bronce en Galicia. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología, (Vigo, 1993)*, II: 75-77. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.
- 1998 Definición y análisis de poblados de la Edad del Bronce en Galicia. En R. Fábregas Valcarce (Ed.) *A Idade do Bronce en Galicia: novas perspectivas.* *Cadernos do Seminario de Sargadelos*, 77: 153-189. Sada: Ediciós do Castro.

MÉNDEZ FERNÁNDEZ, F., GONZÁLEZ MÉNDEZ, M. Y AMADO REINO, J.

- 1995 Control arqueológico del Oleoducto Coruña-Vigo. Fase I: Trabajos previos y superficiales. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología, (Vigo, 1993)*, I: 293-296. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.

MÉNDEZ FERNÁNDEZ, F. Y PRIETO MARTÍNEZ, P.

- 1995 A Domesticated Landscape: Warriors and Open-Air Sites. Poster en el *Stand Bocelo-Furelos Project: Landscape Archaeology in the Galician Interior*, First Annual Meeting of the European Association of Archaeologists, (Santiago de Compostela, 1995).

MONTEAGUDO GARCÍA, L.

- 1991 Necrópolis de A Zapateira (A Coruña). *Anuario Brigantino*, 14: 11-32. Betanzos.

- MONTEAGUDO ROMERO, H. Y GARCÍA CANCELA, X. (COORDS.)  
 1988 *Voz Saído*. Diccionario Normativo Galego-Castelán: 843. Vigo: Ed. Galaxia.
- MUJKA, J. A. Y ARMENDÁRIZ, A.  
 1991 Excavaciones en la estación megalítica de Murumendi (Beasain, Gipuzkoa). *Munibe*, 43: 105-165. San Sebastián.
- MURGUÍA, M.  
 1865 *Historia de Galicia*. Santiago.
- NÁRDIZ ORTÍZ, C.  
 1992 *El territorio y los caminos en Galicia. Planos históricos de la red viaria*. Colección de Ciencias, Humanidades e Ingeniería, 46. Madrid: Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos - Xunta de Galicia.
- OBERMAIER, H.  
 1923 Impresiones de un viaje prehistórico por Galicia. *Boletín de la Comisión de Monumentos de Orense*, VII, 148: 1-21 y 149: 25-47. Ourense.
- OLIVEIRA, J. DE  
 1997 Datas absolutas de monumentos megalíticos da Bacia Hidrográfica do Rio Sever. *Actas del IIº Congreso de Arqueología Peninsular (Zamora, 1995)*, vol. II.: 229-239. Zamora.
- OREJAS, A.  
 1991 Arqueología del Paisaje: historia, problemas y perspectivas. *Archivo Español de Arqueología*, 64: 191-230. Madrid.  
 1998 El estudio del Paisaje: visiones desde la Arqueología. *Arqueología del Paisaje. 5º Coloquio Internacional de Arqueología Espacial (Teruel, 1998)*. *Arqueología Espacial*, 19-20: 9-19. Teruel: Seminario de Arqueología y Etnología Turolense, Instituto de Estudios Turolenses.
- PARCERO OUBIÑA, C.  
 1998 *La Arqueología en la gasificación de Galicia 3: Excavación del Túmulo nº 3 del Alto de S. Cosme. Trabajos en Arqueología del Paisaje*, 5. Santiago: Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Universidade de Santiago de Compostela.
- PARCERO OUBIÑA, C., ABOAL FERNÁNDEZ, R., VILASECO VÁZQUEZ, J.I., MÉNDEZ FERNÁNDEZ, F., CRIADO BOADO, F Y COBAS FERNÁNDEZ, I.  
 1997 *Documentación de perfiles y sondeos en el yacimiento de Monte Buxel (Pazos de Borbén, Pontevedra). Informe valorativo*. Inédito, depositado en el Servicio de Arqueología de la Consellería de Cultura, Xunta de Galicia. Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe. Departamento de Historia I, Universidad de Santiago de Compostela. Santiago.
- PARCERO OUBIÑA, C. Y HERREROS Y CLERET DE LANGAVANT, N.  
 1997 *Sondeos Arqueológicos en el Yacimientos de A Gándara (Mos, Pontevedra). Informe valorativo*. Inédito, depositado en el Servicio de Arqueología de la Consellería de Cultura, Xunta de Galicia. Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe. Departamento de Historia I, Universidad de Santiago de Compostela. Santiago.

PARCERO OUBIÑA, C Y LIMA OLIVERA, E.

- 1998 *Excavación en el yacimiento de la Edad del Bronce de Monte Buxel (Pazos de Borbén, Pontevedra). Informe Valorativo.* Inédito, depositado en el Servicio de Arqueología de la Consellería de Cultura, Xunta de Galicia. Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe. Departamento de Historia I, Universidad de Santiago de Compostela. Santiago.

PATIÑO GÓMEZ, R.

- 1982 La estación de grabados rupestres de A Pedreira-Ventosela (Redondela). *El Museo de Pontevedra*, XXXVI: 197-218. Pontevedra.
- 1983 Excavación de un túmulo megalítico en As Rozas (Pontevedra). *Revista de Arqueología*, 26: 24-25. Madrid.
- 1984 Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). *Pontevedra Arqueológica*, I: 45-74. Pontevedra.
- 1984b Excavación de la mámoa 1 de Chan da Cruz (Vilaboa). *Pontevedra Arqueológica*, I: 17-38. Pontevedra.
- 1985 Dos primeras dataciones de carbono 14 para la cultura megalítica gallega. *Arqueologia*, 11: 67-73. Porto.

PATIÑO GÓMEZ, R. Y PEÑA SANTOS, A. DE LA

- 1984 Primeros resultados de dos años de investigación sobre el mundo megalítico en la provincia de Pontevedra. *Actas del II Coloquio Galaico-Miñoto*, 2: 285-311. Santiago de Compostela.

PENEDO ROMERO, R.

- 1995 Excavación arqueológica na mámoa 1 de A Cruz, Alperíz (Lalín, Pontevedra). *Arqueoloxía/Informes*, 3: 179-182. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura, Xunta de Galicia.

PENEDO ROMERO, R. Y FÁBREGAS VALCARCE, R.

- 1997 Cistas decoradas de Galicia y su contexto regional. *Actas del "III Coloquio Internacional de Arte Megalítico"*, (A Coruña, 1997). *Brigantium*, 10: 333-342. A Coruña: Museu Arqueolóxico e Histórico de A Coruña.

PEÑA SANTOS, A. DE LA

- 1982 Excavaciones arqueológicas de urgencia en la provincia de Pontevedra durante el año 1981. *El Museo de Pontevedra*, XXXVI: 67-82. Pontevedra.
- 1984 Excavación de urgencia en la mámoa de Monte de Mon (Poio, Pontevedra). *Pontevedra Arqueológica*, I: 75-83. Pontevedra.
- 1984b El yacimiento de Lavapés (Cangas de Morrazo). Balance de las excavaciones 1981-1982. *Pontevedra Arqueológica*, I: 149-178. Pontevedra.
- 1985/86 La mámoa de As Pereiras (Mos). *Pontevedra Arqueológica*, II: 7-16. Pontevedra.
- 1990/91 Consideraciones sobre las Vías Romanas de la provincia de Pontevedra. *Castrelos*, III-IV: 217-243. Vigo
- 1998 Para una aproximación historiográfica a los grabados rupestres Galaicos. En F.J. Costas y J.M. Hidalgo (Coords.) *Reflexiones sobre el Arte Rupestre Prehistórico de Galicia*. Serie Arqueología Divulgativa, 4: 7-40. Vigo: Asociación Arqueológica Viguesa.

- PEÑA SANTOS, A. DE LA, COSTAS GOBERNA, F. J. E HIDALGO CUÑARRO, J. M.  
 1996 Los motivos geométricos en el grupo galaico de arte rupestre prehistórico. En F.J. Costas Goberna y J.M. Hidalgo Cuñarro (Coords.) *Los motivos geométricos en los grabados rupestres prehistóricos del continente europeo*. Serie Arqueología Divulgativa, 2: 83-130. Vigo: Asociación Arqueológica Viguesa.
- PEÑA SANTOS, A. DE LA Y REY GARCÍA, J. M.  
 1993 El espacio de la representación. El arte rupestre galaico desde una perspectiva territorial. *Revista de estudos provinciais*, 10: 11-50. Pontevedra.
- PEÑA SANTOS, A. DE LA Y VÁZQUEZ VARELA, J. M.  
 1979 *Los petroglifos gallegos. Grabados rupestres prehistóricos al aire libre en Galicia. Cuadernos del Seminario de Estudios Cerámicos de Sargadelos*, 30. Sada: Edicións do Castro.
- PÉREZ ALBERTI, A.  
 1982 Xeomorfoloxía. En A. Pérez Alberti (Dir.) *Xeografía de Galicia, O Medio, tomo I*: 9-69. A Coruña: Ed. Sálvora.  
 1986 *A Xeografía. O espacio xeográfico e o home*. Vigo: Ed. Galaxia.
- POMBO MOSQUERA, X.A.  
 1991 Proxecto arqueolóxico ENDESA. *Arqueoloxía/Informes*, 2: 131-137. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.
- POMBO MOSQUERA, X.A. Y REGO ÁLVAREZ, M.L.  
 1989/90 O Megalitismo nas Terras de Vilalba (Lugo). *Brigantium*, 6: 21-53. A Coruña.  
 1991/92 O Megalitismo nas Terras de Vilalba (Lugo) - Addenda. *Brigantium*, 7: 213-223. A Coruña.
- PRIETO MARTÍNEZ, M.P.  
 1994 *Estudio de la cerámica del III y II milenios a.C.: la Sierra del Bocelo y el Oleoducto*. Santiago: Facultade de Xeografía e Historia, Departamento de Historia I (Tesina de licenciatura, inédita).  
 1999 *Forma, estilo y contexto en la cultura material de la Edad del bronce gallega: cerámica campaniforme y cerámica no decorada*. 3 Vol. Santiago: Facultade de Xeografía e Historia, Departamento de Historia I (Tesis doctoral, editada en CD-Rom). Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.
- PRIETO MARTÍNEZ, M.P., AMADO REINO, J.M. Y CRIADO BOADO, F.  
 1993 *Memoria técnica de la Evaluación de Impacto Arqueológico de la Autovía del Noroeste, A Coruña-Lugo. Tramo 4: A9-Montesalgueiro*. Inédito, depositado en el Servicio de Arqueología de la Consellería de Cultura, Xunta de Galicia. Grupo de Investigación en Arqueoloxía da Paisaxe. Departamento de Historia I, Universidad de Santiago de Compostela. Santiago.
- PRIETO MARTÍNEZ, M.P., MÉNDEZ FERNÁNDEZ, F. Y CRIADO BOADO, F.  
 1993 *Memoria técnica de la Evaluación de Impacto Arqueológico de la Autovía das Rías Baixas, Ourense-Porriño. Tramo 3: Melón-Batalláns*. Inédito, depositado en el Servicio de Arqueología de la Consellería de Cultura, Xunta de Galicia. Grupo de Investigación en Arqueoloxía da

RAMIL GONZÁLEZ, E.

1989/90 Novo conxunto megalítico na Serra da Capelada: as mámoas de Vixía Herbeira. *Brigantium*, 6: 199-206. A Coruña.

RAMIL GONZÁLEZ, E. Y TOMÁS BOTELLA, V.

1991/92 Machado pulimentado de Os Caneiros (Moeche). *Brigantium*, 7: 205-11. A Coruña.

RAMIL REGO, E.

1995 El área megalítica de Pedra Chantada y su relación con el medio natural. *Portugalia*, Nova Serie, Vol. XVI: 5-30. Porto.

1997 Megalitismo en el concello de Vilalba (Lugo): su relación con el medio natural. En A. Rodríguez Casal (Ed.) *Actas do Coloquio Internacional "O Neolítico Atlántico e as Orixes do Megalitismo"* (Santiago de Compostela, 1996): 537-552. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.

RAMIL REGO, E. (ED.)

1996 *El Fenómeno Megalítico en Galicia. Monografías, 2*. Vilalba: Servicio de Publicacións, Museo de Prehistoria e Arqueoloxía de Vilalba.

RAMIL REGO, P. Y FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, C.

1996 Referencias Paleoecológicas en torno al Fenómeno Megalítico en el NW Ibérico. En E. Ramil Rego (Ed.) *El Fenómeno Megalítico en Galicia. Monografías, 2*: 39-53. Vilalba: Museo de Prehistoria e Arqueoloxía de Vilalba.

RAMIL SONEIRA, J., VÁZQUEZ VARELA, J.M. Y VIDAL RODRÍGUEZ, J.

1976 Tres túmulos megalíticos con grabados en el término municipal de Vilalba (Lugo). *Gallaecia*, 2: 87-97. Santiago

REY GARCÍA, X.M.

1995 Escavación arqueolóxica no Illote de Guidoiro Areoso (Vilanova de Arousa, Pontevedra). *Arqueoloxía/Informes*, 3: 15-21. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura, Xunta de Galicia.

RODRÍGUEZ CASAL, A.A.

1975 *Carta Arqueolóxica del Partido Judicial de Carballo de Bergantiños. Studia Archaeologica*, 34. Santiago.

1989 *La necrópolis megalítica de Parxubeira. Campañas arqueolóxicas de 1977 a 1984. Monografías Urxentes do Museu*, 4. A Coruña: Museu Arqueolóxico e Histórico de A Coruña.

1990 *O Megalitismo: A primeira arquitectura monumental de Galicia*. Santiago de Compostela: Universidade, Servicio de Publicacións e Intercambio Científico.

1994 El arte megalítico en el noroeste de la Península Ibérica. *Illunzar 94. Jornadas de Arqueología Megalítica. Gernika 1992*: 63-75. Gernika.

1998 La necrópolis megalítica del Monte de Santa Mariña. *Gallaecia*, 17: 121-135. Santiago.

- RODRÍGUEZ CASAL, A.A. (ED.)  
 1997 O Neolítico Atlántico e as Orixes do Megalitismo. *Actas do Coloquio Internacional (Santiago de Compostela, 1-6 de abril de 1996)*. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.
- RODRÍGUEZ CASAL, A.A., EGUILITA FRANCO, J.M., GÓMEZ NISTAL, C., RAMOS ALVITE, E. Y ROMANÍ FARIÑA, E.  
 1997 Metodología y primeras valoraciones de un proyecto interdisciplinar sobre el fenómeno tumular en la provincia de Lugo. En A. Rodríguez Casal (Ed.) *Actas do Coloquio Internacional "O Neolítico Atlántico e as Orixes do Megalitismo"* (Santiago de Compostela, 1996): 521-536. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.
- RODRÍGUEZ CASAL, A.A., GÓMEZ NISTAL, C. Y ROMANÍ FARIÑA, E.  
 1998 El fenómeno tumular y megalítico en las Tierras de Sarria / O Incio (Lugo). *Gallaecia*, 17: 69-105. Santiago.
- RODRÍGUEZ OTERO, V.  
 1992 Carta arqueológica del concejo de Salas. Enero-octubre, 1989. *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1987-90*: 233-235. Oviedo.
- RUÍZ-GÁLVEZ, M.  
 1990 Canciones del muchacho viajero. *Veleia*, 7: 79-103. Vitoria.  
 1991 Songs of a wayfaring lad. Late Bronze Age Atlantic exchange and the building of the regional identity in the west Iberian Peninsula. *Oxford Journal of Archaeology*, 10-3: 277-306. Oxford.
- SANCHES, M. DE J.  
 1988 O povoado da Lavra (Marco de Canaveses). *Arqueologia*, 17: 125-134. Porto.
- SANCHES, M. DE J. Y JORGE, V.O.  
 1987 A "Estátua-menir" da Bouça (Mirandela). *Arqueologia*, 16: 3-7. Porto.
- SANCHES, M. DE J., BOTELHO, I.J.S.T.M. Y SILVA, M.M.S.  
 1990/91 Mamoa 1 da Pedreira, S. Pedro de Vale do Conde (Marmelos, Mirandela). Escavação de emergência. *Portugalia*, Nova Serie, Vol. XI-XII: 39-52. Porto.
- SÁNCHEZ CANTÓN, F.J. Y PITA ANDRADE, J.M. (EDS.)  
 1950 *Viaje a Galicia de Fray Martín Sarmiento (1754-1755)*. Cuadernos de Estudios Gallegos, Anejo, III. Santiago.
- SANTOS ESTÉVEZ, M.  
 1995 *Estudio sobre el emplazamiento de los grabados rupestres gallegos: análisis de las zonas de Tourón y Pazos de Borbén*. Santiago de Compostela: Facultade de Xeografía e Historia, Departamento de Historia I, Universidade de Santiago, (Tesis de Licenciatura, inédita).  
 1996 Los grabados rupestres de Tourón y Redondela-Pazos de Borbén como ejemplos de paisaje con petroglifos. *Minus*, V: 13-40. Ourense.
- SANTOS ESTÉVEZ, M., PARCERO OUBIÑA, C. Y CRIADO BOADO, F.  
 1997 De la Arqueología Simbólica del paisaje a la Arqueología de los paisajes sagrados. *Trabajos de Prehistoria*, 54 (2): 61-80. Madrid.
- SARALEGUI Y MEDINA, M.  
 1918 *Los monumentos megalíticos de España*. Madrid.

- SHANKS, M.  
 1992 *Experiencing the Past: on the character of Archaeology*. Londres: Routledge.
- SHEE, E.  
 1981 *The Megalithic Art of Estern Europe*. Oxford: Claredon Press.
- SILVA, E. J. L. DA  
 1994 Megalitismo do Norte de Portugal: o litoral minhoto. *Actas do Seminário "O Megalitismo no Centro de Portugal" (Mangualde, 1992)*. *Estudos Pré-Históricos*, 2: 157-169. Viseu.  
 1997 Arte Megalítica da Costa Norte de Portugal. *Actas del III Coloquio Internacional de Arte Megalítico. (A Coruña, 1997)*. *Brigantium*, 10: 179-189. A Coruña.
- SILVA, E. J. L. DA, SILVA, E.M.M.M. DA Y RIBEIRO, J.D.A.  
 1989 O Menir de Marco da Anta (Ponte da Barca). *Arqueologia*, 19: 63-71. Porto.
- SOBRINO LORENZO-RUZA, R.  
 1962 *Noticiario Arqueológico Hispánico*, V, (1956-1961): 263. Madrid.
- SOLLA FONTÁN, L. J.  
 1984 A Estación de Arte Rupestre de Sarria. *Boletín del Museo Provincial de Lugo*, II: 25-50. Lugo.
- SOTO BARREIRO, M<sup>a</sup> J. Y REY CASTIÑEIRAS, P.  
 1994 Unha metodoloxía de estudio para petroglifos. Resultados en Laxe da Sartaña. *Braña* 1(V): 49-72.
- STOCKLER, C.  
 1998 Em torno da cronologia do megalitismo da Serra da Aboboreira: novas datas de Carbono 14 da Mamoá das Cabras (Amarante). *Actas do Colóquio "A Pré-história na Beira Interior" (Tondela, 1997)*. *Estudos Pré-Históricos*, 6: 167-173. Viseu.
- STUIVER, M. Y PEARSON, G. W.  
 1993 High-precision bidecadal calibration of the radiocarbon time scale, AD 1950-500 BC and 2500-6000 BC. *Radiocarbon*, 35: 1-23.
- SUÁREZ OTERO, J.  
 1997 Del yacimiento de A Cunchosa al Neolítico en Galicia. Primera aproximación contextual de la aparición del megalitismo en Galicia. En A. Rodríguez Casal (Ed.) *Actas do Coloquio Internacional "O Neolítico Atlántico e as Orixes do Megalitismo" (Santiago de Compostela, 1996)*: 485-506. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela.  
 1998 Cerámicas e Cultura na Idade do Bronce en Galicia. En R. Fábregas Valcarce (Ed.) *A Idade do Bronce en Galicia: novas perspectivas. Cadernos do Seminario de Sargadelos*, 77: 81-103. Sada: Edicións do Castro.
- SUÁREZ OTERO, J., CARBALLO ARCEO, X. Y AMIL BALTASAR, J.C.  
 1998 El Neolítico en Galicia: nuevas evidencias y nuevas perspectivas. *Madridier Mitteilungen*, 39: 1-13. Madrid.

TABOADA CASTRO, M<sup>a</sup> T., AIRA, M<sup>a</sup> J. Y DÍAZ-FIERROS VIQUEIRA, F.

- 1996 Reconstrucción del paisaje de la Sierra del Bocelo (A Coruña) desde el período Atlántico. En P. Ramil-Rego, C. Fernández y M. Rodríguez (Coords.) *Biogeografía Pleistocena-Holocena de la Península Ibérica*: 173-182. Santiago: Consellería de Cultura, Xunta de Galicia.

TEIRA MAYOLINI, L. C.

- 1994 El megalitismo en Cantabria: aproximación a una realidad arqueológica olvidada. Santander: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria.

THOMAS, J.

- 1991 *Rethinking the Neolithic*. Cambridge: Cambridge University Press.  
1996 *Time, Culture and Identity. An interpretive archaeology*. Londres: Routledge.

TILLEY, C.

- 1994 *A phenomenology of landscape. Places, paths and monuments*. Oxford: Berg.

TRAPERO PARDO, J.

- 1983 “A Brea” en la toponimia lucense. *Boletín do Museo Provincial de Lugo*, I: 193-194. Lugo.

VAQUERO LASTRES, J.

- 1989 ¿Donde diablos se esconden nuestros muertos que no los podemos ver? Reflexiones sobre el emplazamiento de los túmulos del NW. *Gallaecia*, 11: 81-108. Santiago.
- 1990a Ríos y tumbas. Sobre el emplazamiento de túmulos en el NW peninsular. *Trabalhos de Antropología e Etnología*, 30: 151-175. Porto.
- 1990b *El fenómeno tumular en el interior de Galicia: consideraciones sobre el emplazamiento de los monumentos*. Santiago: Facultade de Xeografía e Historia, Departamento de Historia 1 (Tesina de licenciatura, inédita).
- 1991 Prospección na Serra da Loba e Cordal de Montouto: o fenómeno tumular. *Arqueoloxía/Informes*, 2: 241-246. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura e Xuventude, Xunta de Galicia.
- 1992 Del Análisis del Emplazamiento al estudio de la Distribución de Túmulos en el NW. *Brigantium*, 7: 151-176. A Coruña.
- 1993/94 Galiñeiro, paso de lobos, novios y héroes. Sobre el emplazamiento de los túmulos en el NW. *Cuadernos de Estudios Gallegos*, XLI, 106: 11-39. Santiago.
- 1995a Túmulos del NW peninsular: escenas. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología (Vigo, 1993)*, I: 39-45. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.
- 1995b Túmulos tardíos en el NW. RB1: estructuras. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología (Vigo, 1993)*, I: 405-410. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.
- 1995c Túmulos de Reboredo. RB 1-2 (As Pontes, A Coruña). *Arqueoloxía/Informes*, 3: 95-101. Santiago: Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental, Consellería de Cultura, Xunta de Galicia.



- 1995d Cubeta de As Pontes: túmulos y problemática de intervención. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología (Vigo, 1993)*, I: 283-290. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.
- 1996 Trabajos sobre los túmulos de la cubeta de As Pontes y su entorno. En E. Ramil Rego (ed.) *El Fenómeno Megalítico en Galicia. Monografías*, 2: 69-85. Vilalba: Museo de Prehistoria e Arqueoloxía de Vilalba.
- VÁZQUEZ COLLAZO, S.
- 1995 Un espacio entre túmulos: sondeo en Entrepineiro (Mos). *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología (Vigo, 1993)*, I: 381-386. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.
- VÁZQUEZ SEIJAS, M.
- 1943 Lugo en los tiempos prehistóricos. *Junta del Museo Provincial de Lugo*, 3: 13-31. Lugo.
- VÁZQUEZ VARELA, J.M.
- 1980 *Las raíces de Galicia*. Santiago: Ed. Sálvora.
- VÁZQUEZ VARELA, X.M. Y POMBO MOSQUERA, X.A.
- 1995 *A Prehistoria no Noroeste da Terra Cha*. Lugo: Servicio de Publicacións, Deputación Provincial de Lugo.
- VEGA PATO, T.
- 1988/89 “A Pedra Alta” de Cortegada: un Menhir en “A Lagoa de Antela”. *Boletín Auriense*, XVIII-XIX: 107-118. Ourense.
- VILASECO VÁZQUEZ, X.I.
- 1997/98 Datos sobre a presenza de estruturas de acceso en túmulos megalíticos da provincia de Lugo. *Boletín do Museo Provincial de Lugo*, VIII-1: 125-156. Lugo.
- VILAÇA R. Y CRUZ, D.J. DA
- 1990 *A Casa da Orca da Cunha Baixa (Mangualde)*. Mangualde: Câmara Municipal de Mangualde.
- VILLA VALDÉS, A.
- 1992 Breve resumen de los inventarios arqueológicos de Salime, S. Martín de Oscos, Sta. Eulalia de Oscos y Villanueva de Oscos. *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1987-90*: 223-225. Oviedo.
- VILLA-AMIL Y CASTRO, J.
- 1873 *Antigüedades pre-históricas y célticas de Galicia*. Lugo: Imprenta de Soto Freire.
- VILLOCH VÁZQUEZ, V.
- 1993 *La configuración del espacio en las sociedades prehistóricas de Galicia: análisis del emplazamiento de túmulos y petroglifos*. Santiago: Facultade de Xeografía e Historia, Departamento de Historia I (Trabajo de investigación de Tercer Ciclo, inédito).
- 1995A *Análisis del emplazamiento de monumentos tumulares: estudio de casos específicos en el occidente gallego*. Santiago de Compostela: Facultade de Xeografía e Historia, Departamento de Historia I, Universidade de Santiago, (Tesis de Licenciatura, inédita).
- 1995a Monumentos y petroglifos: la construcción del espacio en las sociedades constructoras de túmulos del noroeste peninsular. *Trabajos de Prehistoria*, 52 (1): 39-55. Madrid.

- 1995b Análisis del emplazamiento tumular en Galicia: el caso de la necrópolis de Saídos das Rozas (Campolameiro-Pontevedra). *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología (Vigo, 1993)*, I: 373-378. Vigo: Concello de Vigo y Xunta de Galicia.
- 1995c Contribución al análisis del emplazamiento tumular: la necrópolis de As Travesas (Abegondo - A Coruña). *Minius*, IV: 31-43. Ourense.
- 1998a Un nuevo menhir en Cristal. *Gallaecia*, 17: 107-119. Santiago.
- 1998b Paisajes monumentales en un mismo espacio: la Sierra de O Bocelo (Galicia). *Arqueología del Paisaje. 5º Coloquio Internacional de Arqueología Espacial (Teruel, 1998)*. *Arqueología Espacial*, 19-20: 517-528. Teruel: Seminario de Arqueología y Etnología Turolense, Instituto de Estudios Turolenses.
- VILLOCH VÁZQUEZ, V. Y BARREIRO MARTÍNEZ, D.
- 1997 ¿Arqueología vs. energía eólica?”. *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 20: 103-108. Sevilla.
- VILLOCH VÁZQUEZ, V. Y CRIADO BOADO, F.
- 1997 Convenciones de registro de yacimientos. Túmulos. En M. C. Martínez López (Coord.) *Criterios y Convenciones en Arqueología del Paisaje, CAPA*, 2: 19-20. Santiago de Compostela: Universidade de Santiago de Compostela.
- VV.AA.
- 1933 *Terra de Melide*. Santiago: Seminario de Estudos Galegos.
- VV.AA.
- 1979 *Prehistoria e Arqueoloxía de Galicia. Estado da Cuestión*. Lugo: Instituto de Estudos Galegos P. Sarmiento.
- VV.AA.
- 1987 *El Megalitismo de la Península Ibérica*. Madrid: Dirección General de Bellas Artes y Archivos, Ministerio de Cultura.
- VV.AA.
- 1991 *Galicia, Historia*, I. A Coruña: Hércules Ed.
- VV.AA.
- 1994 *Actas do Seminário “O Megalitismo no Centro de Portugal”*, (Mangualde, 1992). *Estudos Pré-Históricos*, 2. Viseu.
- VV.AA.
- 1997 *Actas del “III Coloquio Internacional de Arte Megalítico”*, (A Coruña, 1997). *Brigantium*, 10. A Coruña.
- WHITTLE, A.
- 1996 *Europe in the Neolithic. The creation of new worlds*. Cambridge: Cambridge University Press.

# Índices de Figuras y Gráficos

## Figuras

Fig. 1: Mapa de Galicia con las siete zonas en las que se han realizado los estudios de emplazamiento.

Fig. 2: Análisis fisiográfico en *As Rozas*, con los yacimientos localizados. A) cuencas hidrográficas, B) unidades fisiográficas, C) unidades geográficas, aldeas y cultivos, D) límites parroquiales y trazado del oleoducto.

Fig. 3: Relación entre yacimientos arqueológicos y vías naturales de tránsito en la zona de *As Rozas*, y modelo ideal de tránsito.

Fig. 4: Localización de las fosas excavadas en *Sáidos das Rozas* respecto a la necrópolis; planta y secciones de las mismas.

Fig. 5: Articulación interna de la necrópolis de *Sáidos das Rozas*.

Fig. 6: Vinculación mediante el tránsito y la visibilidad entre túmulos y petroglifos en *Sáidos das Rozas* y su entorno.

Fig. 7: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Sáidos das Rozas*.

Fig. 8: Piedra con grabados localizada entre los túmulos de la necrópolis de *Sáidos das Rozas*.

Fig. 9: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Trambos Ríos*.

Fig. 10: Elementos de cultura material localizados en los yacimientos de A) *Roza de Mateo* y B) *As Cerdeiras*.

Fig. 11: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *O Deitadeiro/Chaián*.

Fig. 12: Análisis fisiográfico de la zona de *Amoedo*, con los yacimientos. A) cuencas hidrográficas, B) unidades fisiográficas, C) límites parroquiales y trazados del oleoducto y del gasoducto.

Fig. 13: Representación de las vistas panorámicas de las mitades N y S de *Amoedo* desde las mitades opuestas, con la localización de las cubetas y los túmulos (según Criado 1999).

Fig. 14: Relación entre yacimientos arqueológicos y vías naturales de tránsito en la zona de *Amoedo*.

Fig. 15: Abstracción del patrón de emplazamiento representado por los túmulos de *Amoedo* y generación de un diagrama de permeabilidad del espacio tumular (según Criado 1999).

Fig. 16: Ámbitos de visibilidad general e inmediata de los túmulos de *Rego Novo, Amoedo*.

Fig. 17: Representación del perfil topográfico N-S de *Amoedo*, con la distribución de túmulos en los diferentes escalones del relieve (según Criado 1999).

Fig. 18: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Monte Espiño "de Abaixo"*.

Fig. 19: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Monte Espiño "de Abaixo"*.

Fig. 20: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Monte Espiño "de Arriba"*.

Fig. 21: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Monte Buxel*.

Fig. 22: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Coto Cosel*.

Fig. 23: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Coto Cosel*.

Fig. 24: Análisis fisiográfico de la *Sierra de Barbanza*: definición de las formas elementales del espacio y esquema ideal de las mismas.

Fig. 25: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en el conjunto de la península de *Barbanza*.

Fig. 26: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en la *Sierra de Barbanza*.

Fig. 27: Abstracción del patrón de desplazamiento representado por los túmulos y generación de un diagrama de permeabilidad del espacio tumular.

Fig. 28: Representación del esquema de panorámicas visuales sobre el diagrama de permeabilidad del espacio tumular: sucesión de escenas y modelo general de cada escena.

Fig. 29: Esquema con la distancia entre yacimientos en la *Sierra de Barbanza*.

Fig. 30: Representación esquemática de la estructura organizativa del paisaje monumental de la sierra (arriba en el centro), traslación de la misma al espacio físico (izquierda), y representación de las correspondencias simétricas del sistema tumular (derecha y abajo en el centro).

Fig. 31: Constitución básica de la estructura organizativa del grupo *Pedra da Xesta* y detalle del emplazamiento del grupo tumular.

Fig. 32: Análisis fisiográfico de la *Sierra de O Bocelo*: definición de las formas elementales del espacio.

Fig. 33: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en la *Sierra de O Bocelo*.

Fig. 34: Planta de la cámara megalítica de *Forno dos Mouros* y de las estructuras de acceso a la misma (según Criado y Vaquero 1991: 145).

Fig. 35: Representación esquemática de las formas fundamentales del relieve y de las líneas naturales de tránsito en la *Sierra de O Bocelo* y perfil topográfico del *Camiño Real*.

Fig. 36: Esquema con la distancia entre yacimientos en la *Sierra de O Bocelo*.

Fig. 37: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en las *Sierras Faladora y Coriscada*.

Fig. 38: Articulación interna de las necrópolis del *Cruce de S. Pedro/Forno dos Mouros* (arriba) y *Pena Branca* (abajo), con sus correspondientes esquemas de relaciones visuales entre monumentos.

Fig. 39: Distribución de túmulos en el entorno de la zona de *As Travesas*.

Fig. 40: Análisis fisiográfico en *As Travesas*, con los yacimientos, cuencas hidrográficas, unidades fisiográficas, límites parroquiales y trazado del oleoducto.

Fig. 41: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en *As Travesas* y modelo ideal de tránsito.

Fig. 42: A) Secciones W y E del túmulo de *A Brea* (nº 21). B) Sección del túmulo de *Borducedo* (nº 22).

Fig. 43: Elementos de cultura material localizados en A) el yacimiento de *O Coto*, B) el túmulo de *A Brea* (nº 21), y C) en las inmediaciones del túmulo de *Borducedo* (nº 22).

Fig. 44: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en a *Sierra de A Capelada* y modelo ideal de tránsito.

Fig. 45: Localización de los menhires y las losas antropomorfas en Galicia; en el recuadro, detalle de la localización del menhir de *Cristal*.

Fig. 46: Arriba el menhir de *Cristal*. Abajo el menhir de *Gargantáns* (según Peña 1982).

Fig. 47: Arriba la losa de *Os Campiños* (según Fuente y Fábregas 1994). Abajo el menhir de *Pedra Chantada* (según Ramil 1995).

Fig. 48: Distribución de los yacimientos habitacionales, o áreas en las que se localizan, en Galicia.

Fig. 49: Localización de yacimiento en el área *Porto dos Valos/Cartas de Vilar*.

Fig. 50: Secciones de las fosas de *A Gándara*, *Porto dos Valos* y *Cartas de Vilar 4*.

## Gráficos

Gráf. 1: Intervisibilidad tumular directa en la *Sierra de Barbanza*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 2: Intervisibilidad tumular de carácter zonal en la *Sierra de Barbanza*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 3: Intervisibilidad tumular directa y recortada en el horizonte en la *Sierra de Barbanza*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 4: Intervisibilidad tumular directa en la *Sierra de O Bocelo*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 5: Intervisibilidad tumular de carácter zonal en la *Sierra de O Bocelo*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 6: Intervisibilidad tumular directa y recortada en el horizonte en la *Sierra de O Bocelo*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 7: Intervisibilidad tumular directa y recortada en el horizonte contra el cielo en la *Sierra de O Bocelo*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 8: Intervisibilidad tumular directa en las *Sierras Faladora y Coriscada*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 9: Intervisibilidad tumular de carácter zonal en las *Sierras Faladora y Coriscada*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 10: Intervisibilidad tumular directa y recortada en el horizonte en las *Sierras Faladora y Coriscada*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 11: Intervisibilidad tumular directa y recortada en el horizonte contra el cielo en las *Sierras Faladora y Coriscada*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.



UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA  
FACULTADE DE XEOGRAFÍA E HISTORIA

LA CONFIGURACIÓN SOCIAL DEL ESPACIO  
ENTRE LAS SOCIEDADES CONSTRUCTORAS  
DE TÚMULOS EN GALICIA:  
ESTUDIOS DE EMPLAZAMIENTO TUMULAR

VOLUMEN II

VICTORIA E. VILLOCH VÁZQUEZ  
1999

LA CONFIGURACIÓN SOCIAL DEL ESPACIO  
ENTRE LAS SOCIEDADES CONSTRUCTORAS  
DE TÚMULOS EN GALICIA:  
ESTUDIOS DE EMPLAZAMIENTO TUMULAR

VOLUMEN II

---

VICTORIA E. VILLOCH VÁZQUEZ  
Tesis Doctoral dirigida por el Prof. Dr. Felipe Criado Boado  
Facultade de Xeografía e Historia  
Universidade de Santiago de Compostela  
2 de Diciembre de 1999

# Índice

<b>Apéndice I Parte Gráfica.....</b>	<b>3</b>
Figuras.....	5
Gráficos.....	111
<b>Apéndice II Catálogo de Monumentos Tumulares .....</b>	<b>137</b>
As Rozas .....	141
Amoedo .....	155
La Sierra de Barbanza.....	173
La Sierra de O Bocelo.....	197
Las Sierras Faladora y Coriscada.....	219
As Travesas.....	251
La Sierra de A Capelada .....	265
<b>Apéndice III El estudio del emplazamiento tumular como herramienta de     Gestión del Patrimonio Arqueológico .....</b>	<b>279</b>
Introducción .....	281
La reconversión del impacto arqueológico como valor añadido en la construcción de Parques Eólicos: diseño de una <i>Metodología de Revalorización</i> y ejecución de un <i>Proyecto Demostrador</i> .....	284

# APÉNDICE I

## PARTE GRÁFICA

# Figuras

Fig. 1: Mapa de Galicia con las siete zonas en las que se han realizado los estudios de emplazamiento.

Fig. 2: Análisis fisiográfico en As Rozas, con los yacimientos localizados. A) cuencas hidrográficas, B) unidades fisiográficas, C) unidades geográficas, aldeas y cultivos, D) límites parroquiales y trazado del oleoducto.

Fig. 3: Relación entre yacimientos arqueológicos y vías naturales de tránsito en la zona de *As Rozas*, y modelo ideal de tránsito.

Fig. 4: Localización de las fosas excavadas en *Sáidos das Rozas* respecto a la necrópolis; planta y secciones de las mismas.

Fig. 5: Articulación interna de la necrópolis de *Sáidos das Rozas*.

Fig. 6: Vinculación mediante el tránsito y la visibilidad entre túmulos y petroglifos en *Sáidos das Rozas* y su entorno.

Fig. 7: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Sáidos das Rozas*.

Fig. 8: Piedra con grabados localizada entre los túmulos de la necrópolis de *Sáidos das Rozas*.

Fig. 9: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Trambos Ríos*.

Fig. 10: Elementos de cultura material localizados en los yacimientos de A) *Roza de Mateo* y B) *As Cerdeiras*.

Fig. 11: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *O Deitadeiro/Chaián*.

Fig. 12: Análisis fisiográfico de la zona de *Amoedo*, con los yacimientos. A) cuencas hidrográficas, B) unidades fisiográficas, C) límites parroquiales y trazados del oleoducto y del gasoducto.

Fig. 13: Representación de las vistas panorámicas de las mitades N y S de *Amoedo* desde las mitades opuestas, con la localización de las cubetas y los túmulos (según Criado 1999).

Fig. 14: Relación entre yacimientos arqueológicos y vías naturales de tránsito en la zona de *Amoedo*.

Fig. 15: Abstracción del patrón de emplazamiento representado por los túmulos de *Amoedo* y generación de un diagrama de permeabilidad del espacio tumular (según Criado 1999).

Fig. 16: Ámbitos de visibilidad general e inmediata de los túmulos de *Rego Novo, Amoedo*.

Fig. 17: Representación del perfil topográfico N-S de *Amoedo*, con la distribución de túmulos en los diferentes escalones del relieve (según Criado 1999).

Fig. 18: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Monte Espiño "de Abaixo"*.

Fig. 19: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Monte Espiño "de Abaixo"*.

Fig. 20: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Monte Espiño "de Arriba"*.

Fig. 21: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Monte Buxel*.

Fig. 22: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Coto Cosel*.

Fig. 23: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de *Coto Cosel*.

Fig. 24: Análisis fisiográfico de la *Sierra de Barbanza*: definición de las formas elementales del espacio y esquema ideal de las mismas.

Fig. 25: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en el conjunto de la península de *Barbanza*.

Fig. 26: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en la *Sierra de Barbanza*.

Fig. 27: Abstracción del patrón de desplazamiento representado por los túmulos y generación de un diagrama de permeabilidad del espacio tumular.

Fig. 28: Representación del esquema de panorámicas visuales sobre el diagrama de permeabilidad del espacio tumular: sucesión de escenas y modelo general de cada escena.

Fig. 29: Esquema con la distancia entre yacimientos en la *Sierra de Barbanza*.

Fig. 30: Representación esquemática de la estructura organizativa del paisaje monumental de la sierra (arriba en el centro), traslación de la misma al espacio físico (izquierda), y representación de las correspondencias simétricas del sistema tumular (derecha y abajo en el centro).

Fig. 31: Constitución básica de la estructura organizativa del grupo *Pedra da Xesta* y detalle del emplazamiento del grupo tumular.

Fig. 32: Análisis fisiográfico de la *Sierra de O Bocelo*: definición de las formas elementales del espacio.

Fig. 33: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en la *Sierra de O Bocelo*.

Fig. 34: Planta de la cámara megalítica de *Forno dos Mouros* y de las estructuras de acceso a la misma (según Criado y Vaquero 1991: 145).

Fig. 35: Representación esquemática de las formas fundamentales del relieve y de las líneas naturales de tránsito en la *Sierra de O Bocelo* y perfil topográfico del *Camión Real*.

- Fig. 36: Esquema con la distancia entre yacimientos en la *Sierra de O Bocelo*.
- Fig. 37: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en las *Sierras Faladora y Coriscada*.
- Fig. 38: Articulación interna de las necrópolis del *Cruce de S. Pedro/Forno dos Mouros* (arriba) y *Pena Branca* (abajo), con sus correspondientes esquemas de relaciones visuales entre monumentos.
- Fig. 39: Distribución de túmulos en el entorno de la zona de *As Travesas*.
- Fig. 40: Análisis fisiográfico en *As Travesas*, con los yacimientos, cuencas hidrográficas, unidades fisiográficas, límites parroquiales y trazado del oleoducto.
- Fig. 41: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en *As Travesas* y modelo ideal de tránsito.
- Fig. 42: A) Secciones W y E del túmulo de *A Brea* (nº 21). B) Sección del túmulo de *Borducedo* (nº 22).
- Fig. 43: Elementos de cultura material localizados en A) el yacimiento de *O Coto*, B) el túmulo de *A Brea* (nº 21), y C) en las inmediaciones del túmulo de *Borducedo* (nº 22).
- Fig. 44: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en a *Sierra de A Capelada* y modelo ideal de tránsito.
- Fig. 45: Localización de los menhires y las losas antropomorfas en Galicia; en el recuadro, detalle de la localización del menhir de *Cristal*.
- Fig. 46: Arriba el menhir de *Cristal*. Abajo el menhir de *Gargantáns* (según Peña 1982).
- Fig. 47: Arriba la losa de *Os Campiños* (según Fuente y Fábregas 1994). Abajo el menhir de *Pedra Chantada* (según Ramil 1995).
- Fig. 48: Distribución de los yacimientos habitacionales, o áreas en las que se localizan, en Galicia.
- Fig. 49: Localización de yacimiento en el área Porto dos Valos/Cartas de Vilar.
- Fig. 50: Secciones de las fosas de A Gándara, Porto dos Valos y Cartas de Vilar 4.



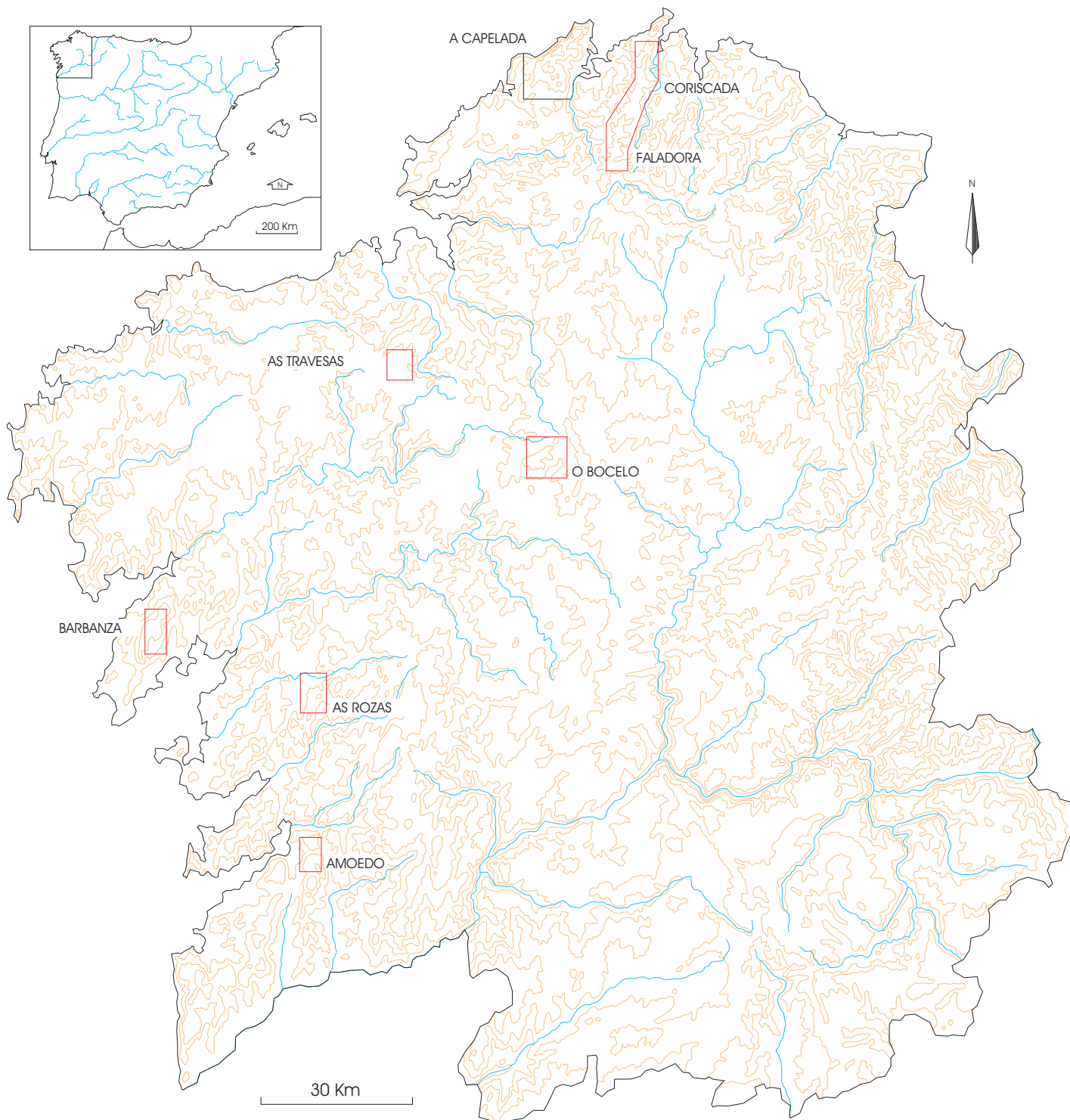
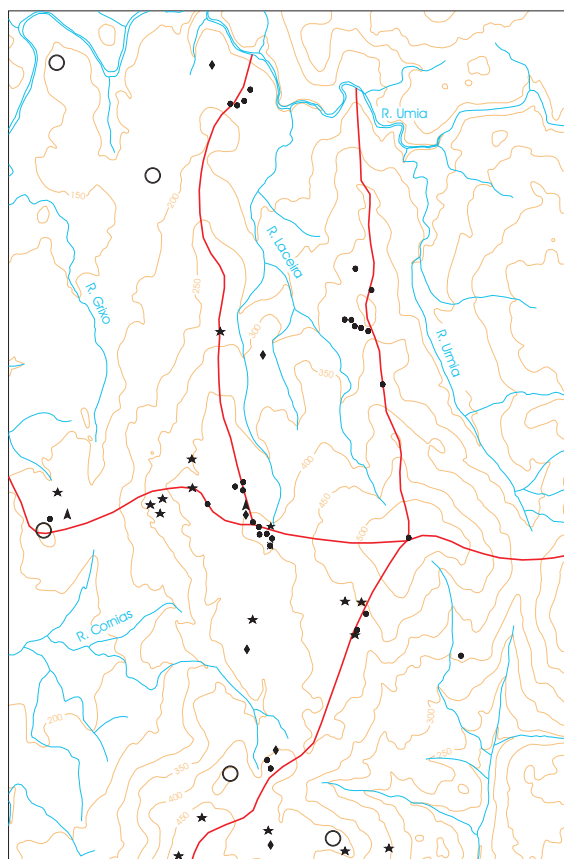
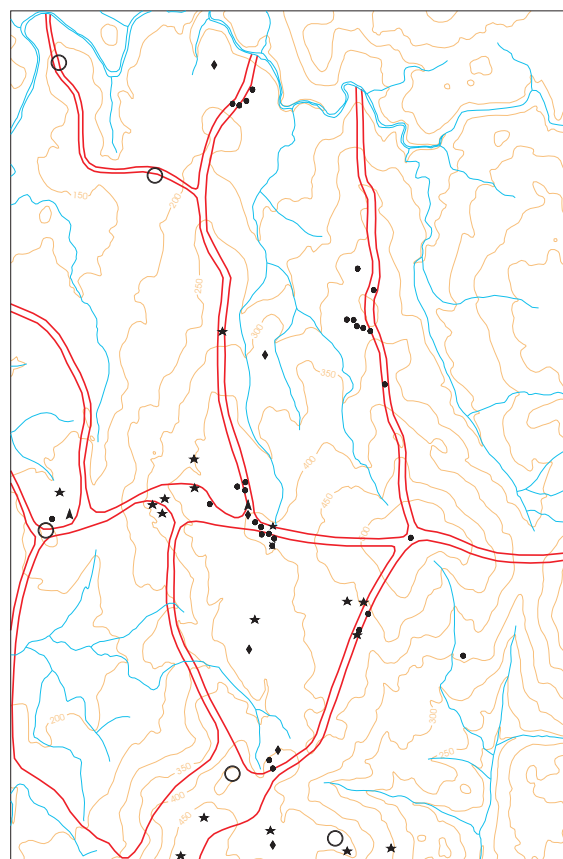


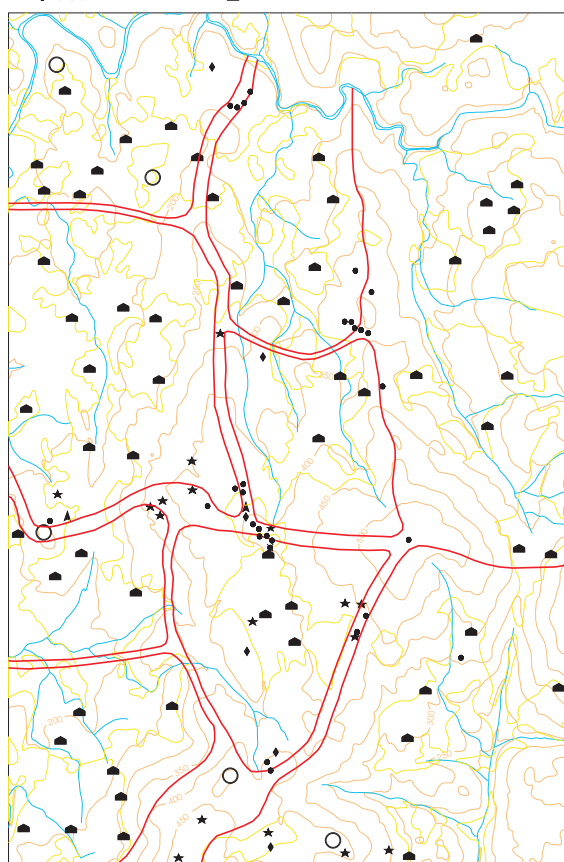
FIG. 1: Mapa de Galicia con las siete zonas en las que se han realizado los estudios de emplazamiento



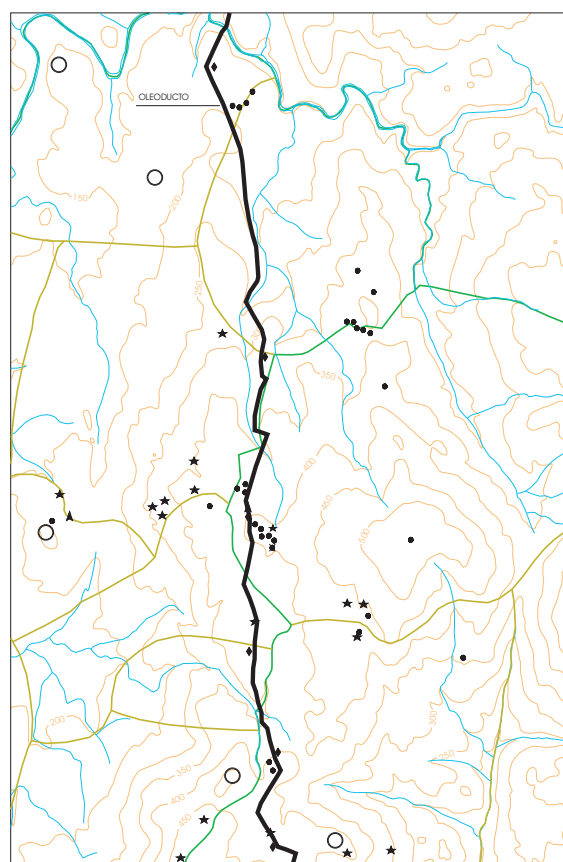
A



B



C



D

◆ VAC. DE LA EDAD DEL BRONCE  
★ PETROGLIFO  
▲ MENHIR  
● TUMULO

○ CASTRO  
■ ALDEA

500 m

FIG. 2: Análisis geográfico en As Rozas, con los yacimientos: A) cuencas hidrográficas, B) unidades fisiográficas C) unidades geográficas, aldeas y cultivos, D) límites parroquiales y trazado del oleoducto

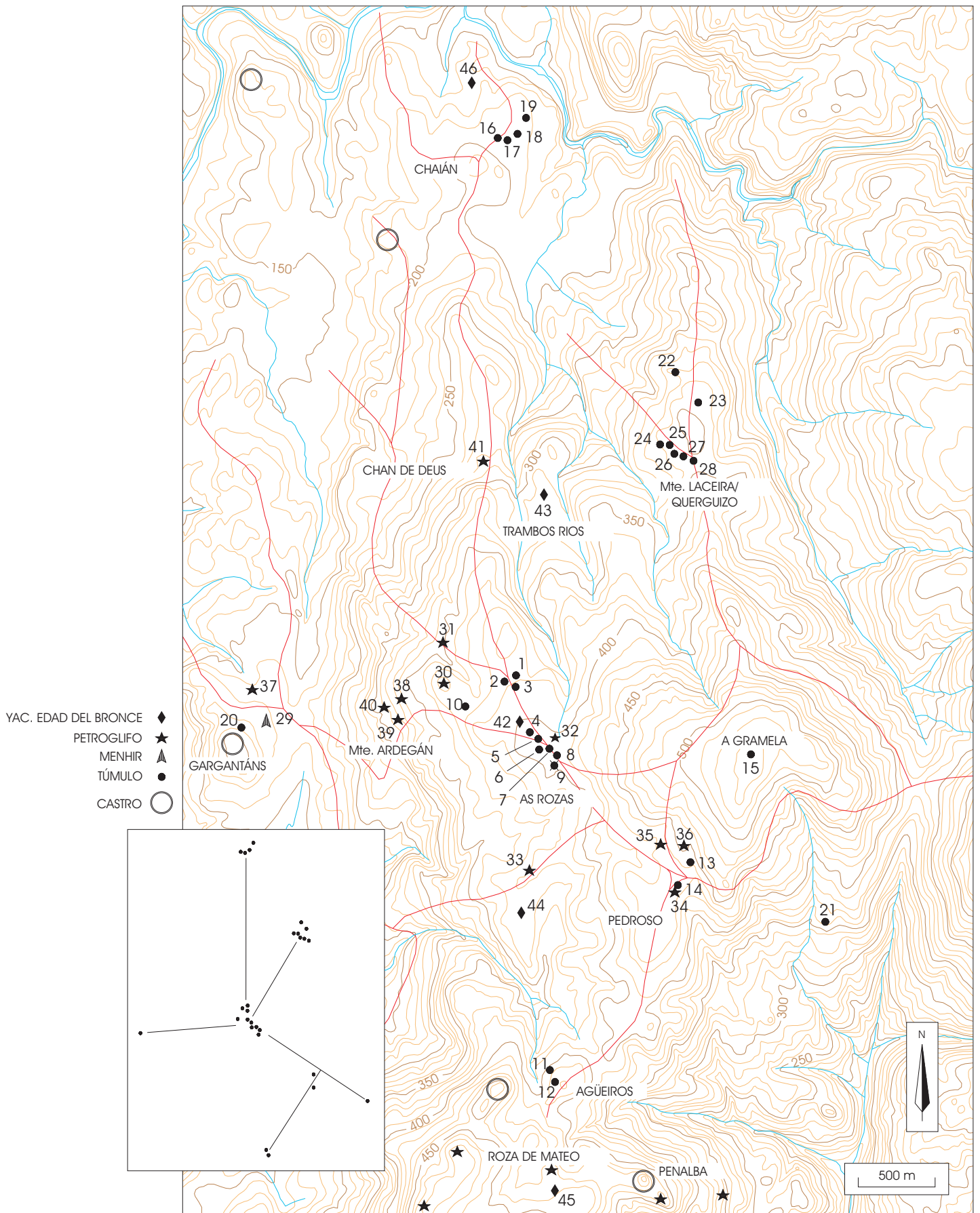


FIG. 3: Relación entre yacimientos arqueológicos y vías naturales de tránsito en la zona de As Rozas, y modelo ideal de tránsito

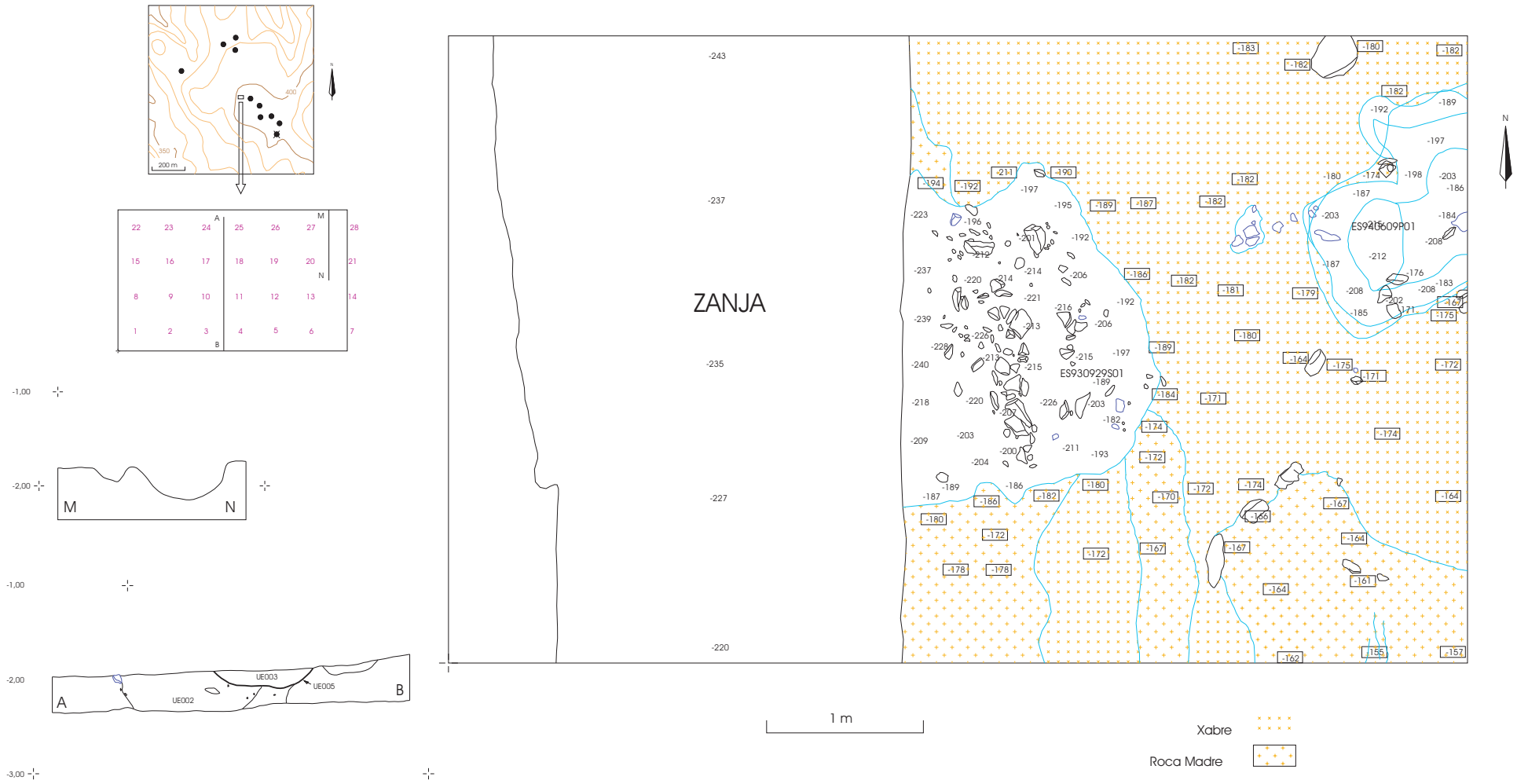
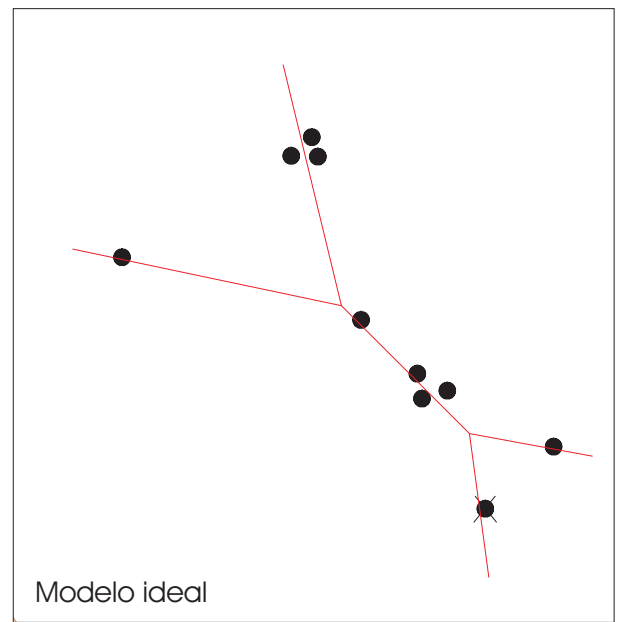
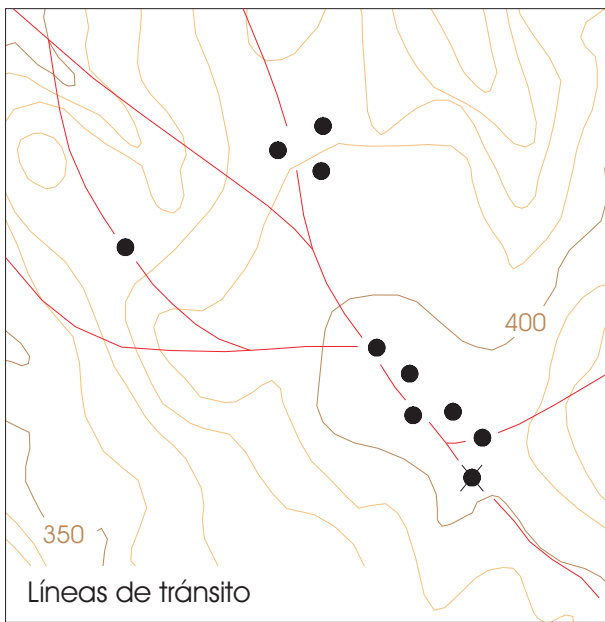
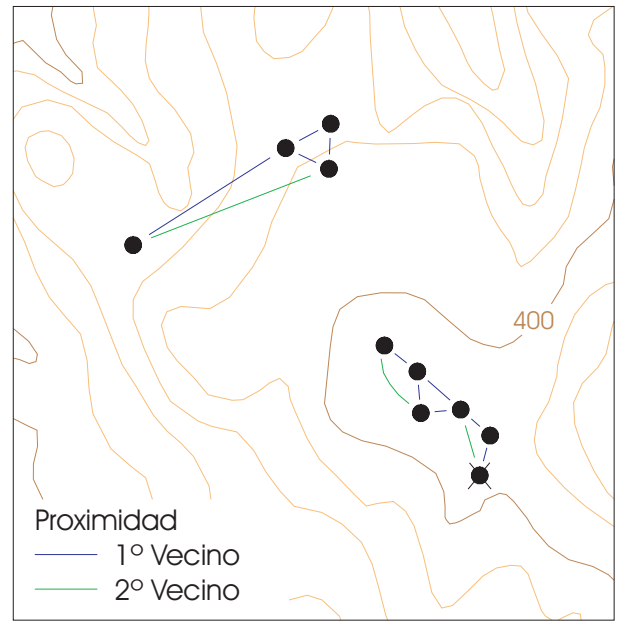
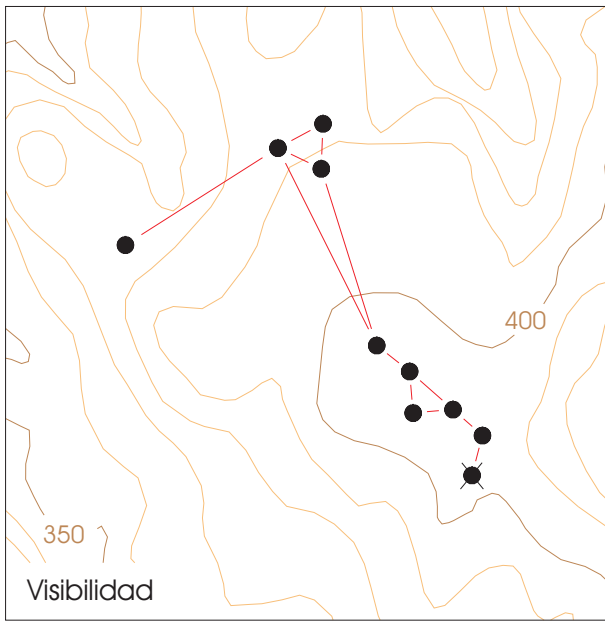


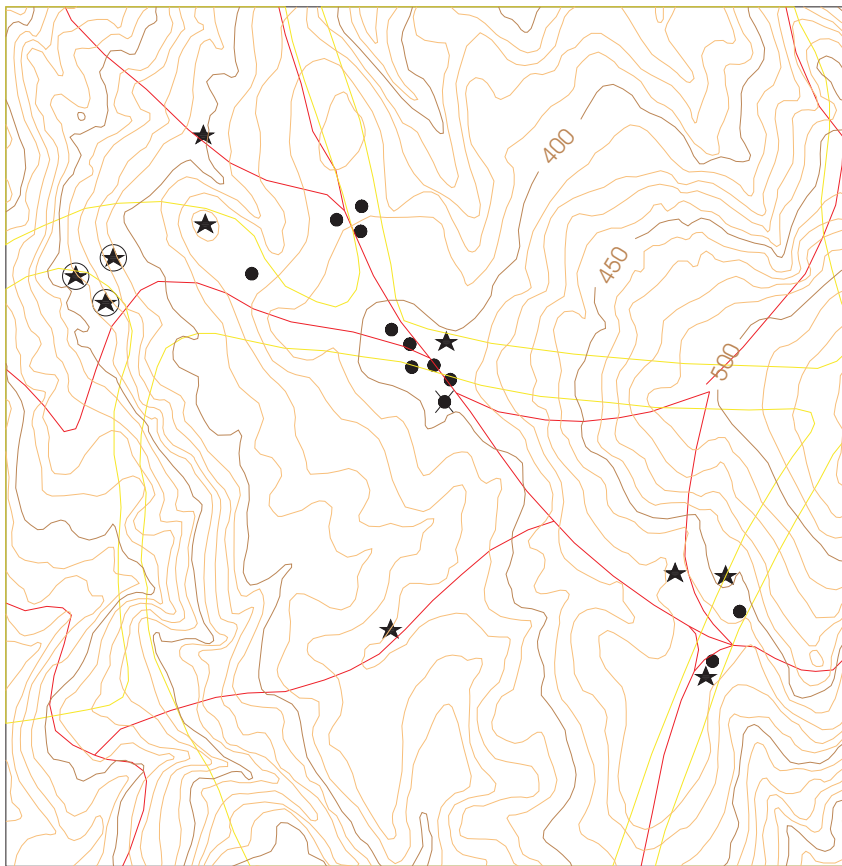
FIG. 4: Localización de las fosas excavadas en Saídos das Rozas respecto a la necrópolis; planta y secciones de las mismas



200 m



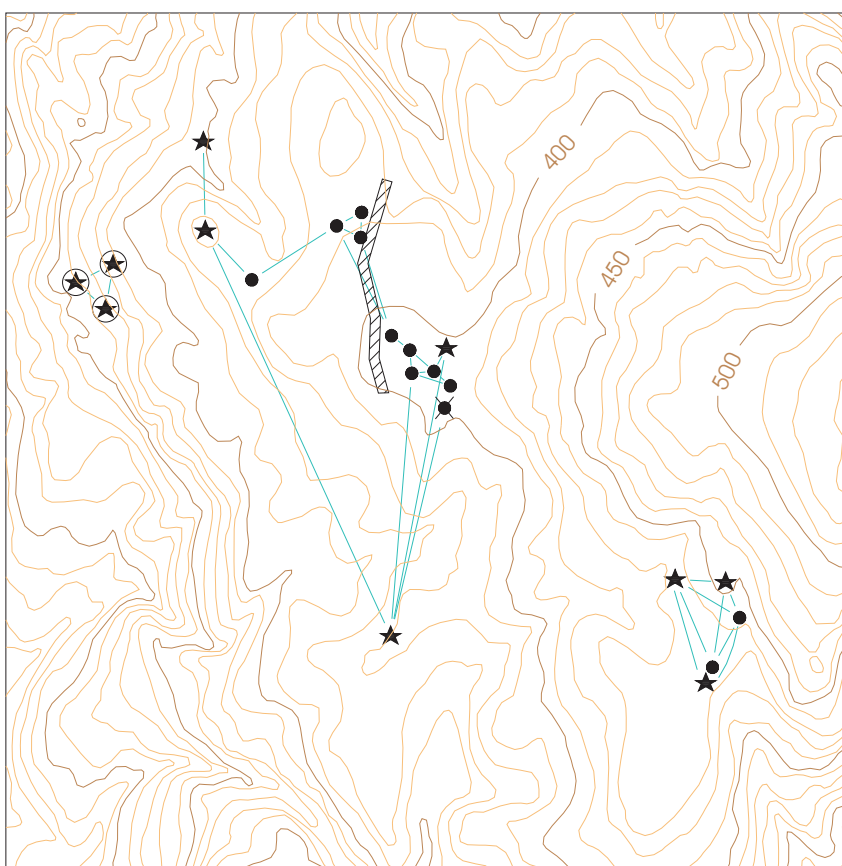
FIG. 5: Articulación interna de la necrópolis de Saídos das Rozas



300 m

- Líneas de tránsito
- Territorios naturales

- Túmulos
- ★ Petroglifos con cazoletas
- ★ (with circle) Petroglifos con grabados naturalistas
- Zona de localización de material arqueológico



- Visibilidad

FIG. 6: Vinculación mediante el tránsito y la visibilidad entre túmulos y petroglifos en Saídos das Rozas y su entorno

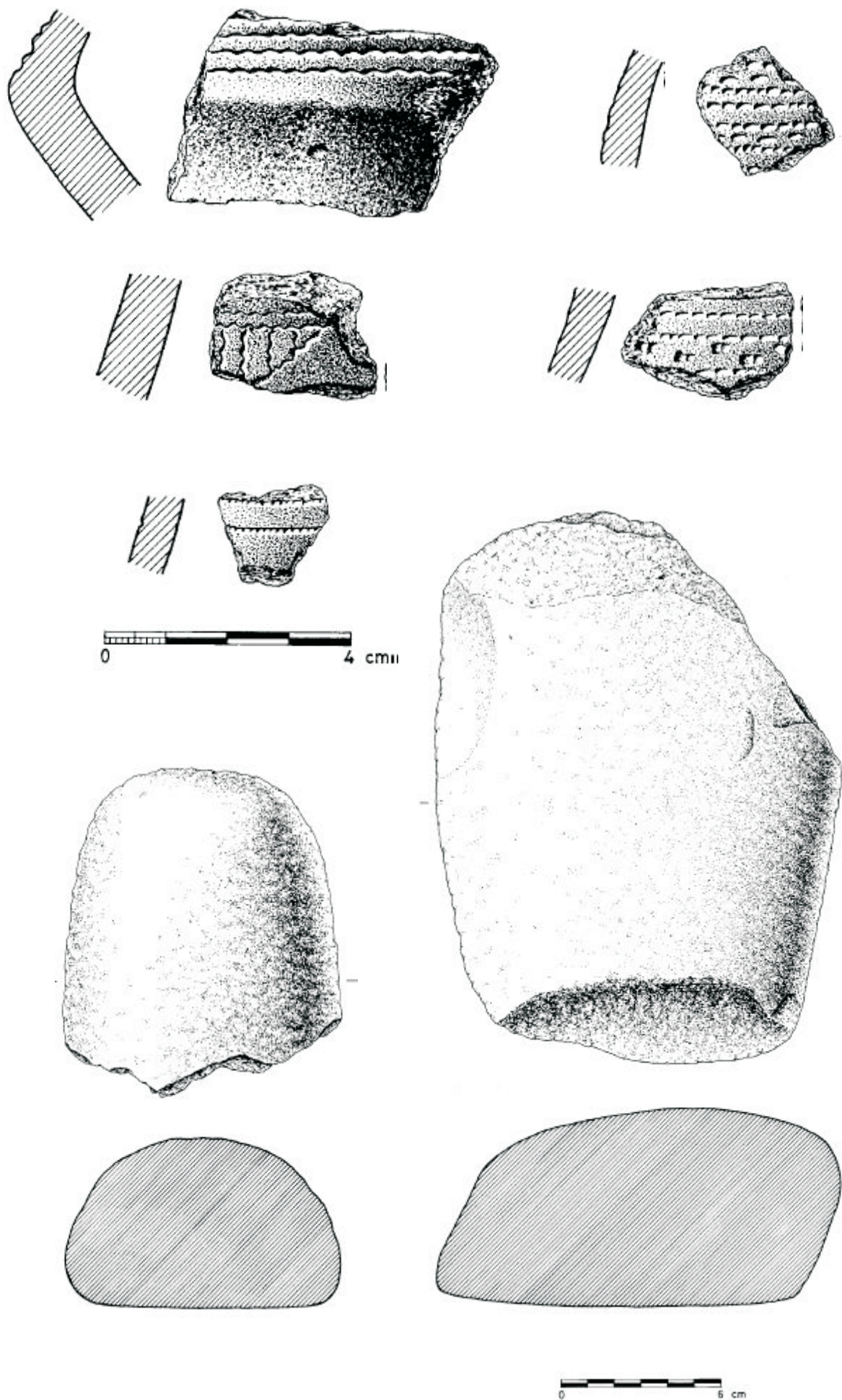


FIG. 7: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de Saídos das Rozas

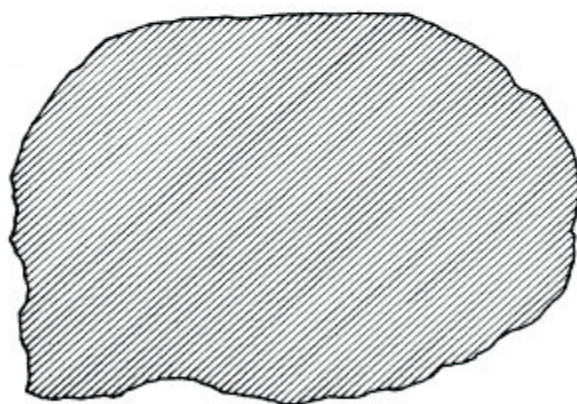
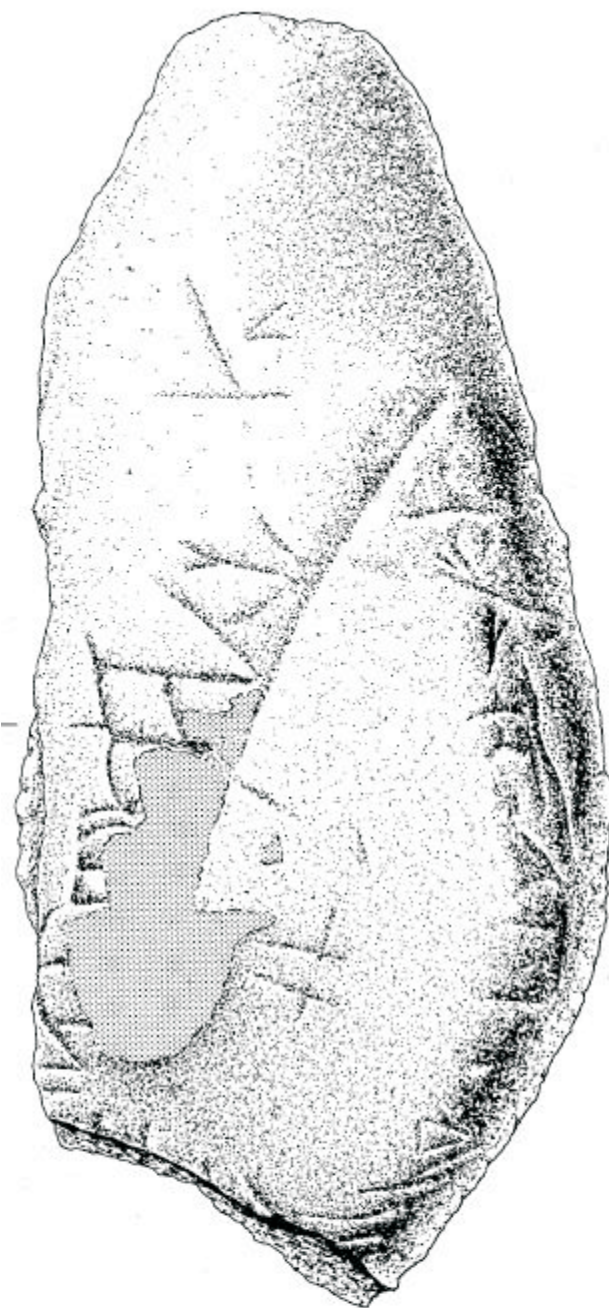


FIG. 8: Piedra con grabados localizada entre los túmulos de la necrópolis de Saídos das Rozas



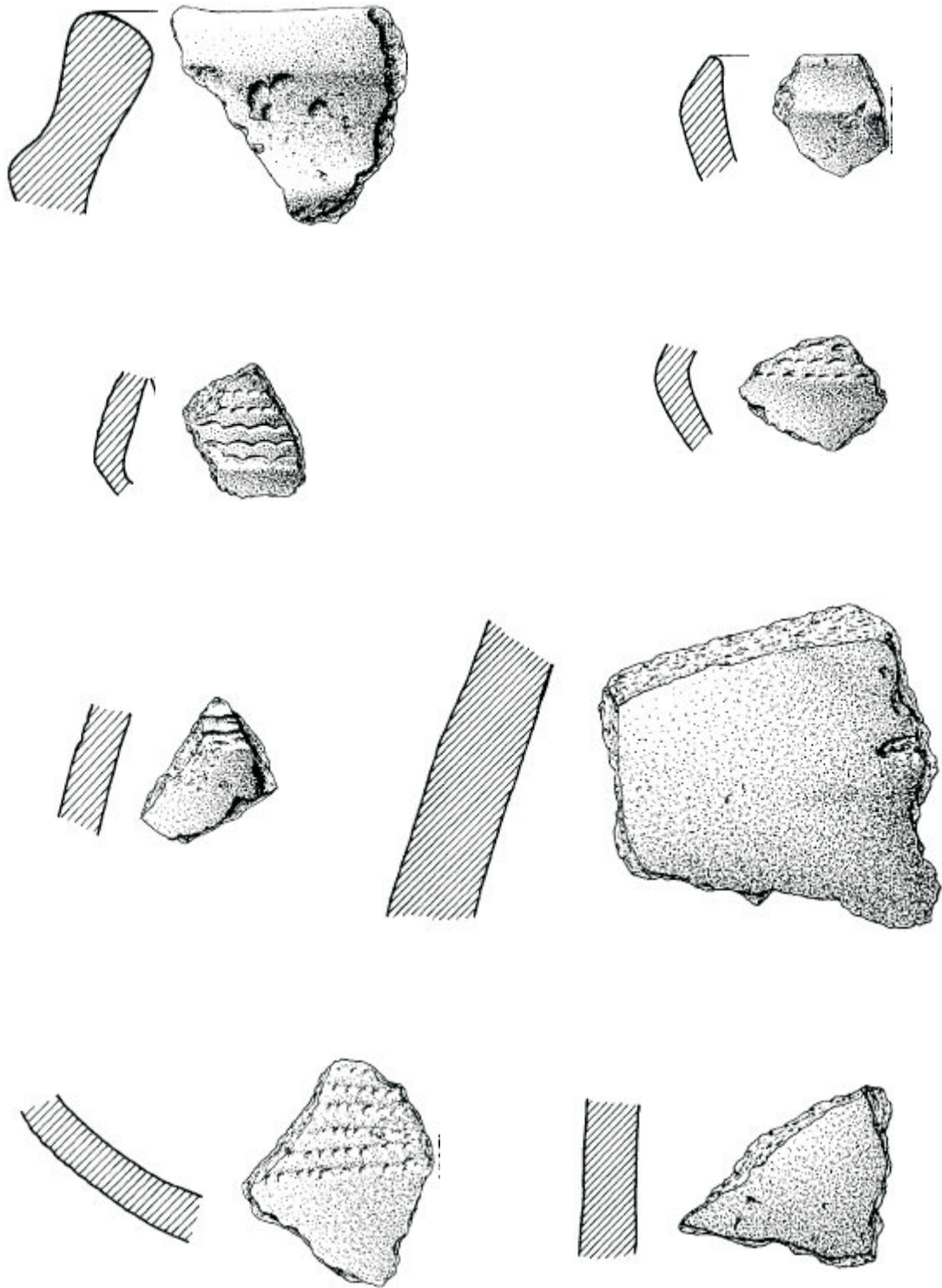
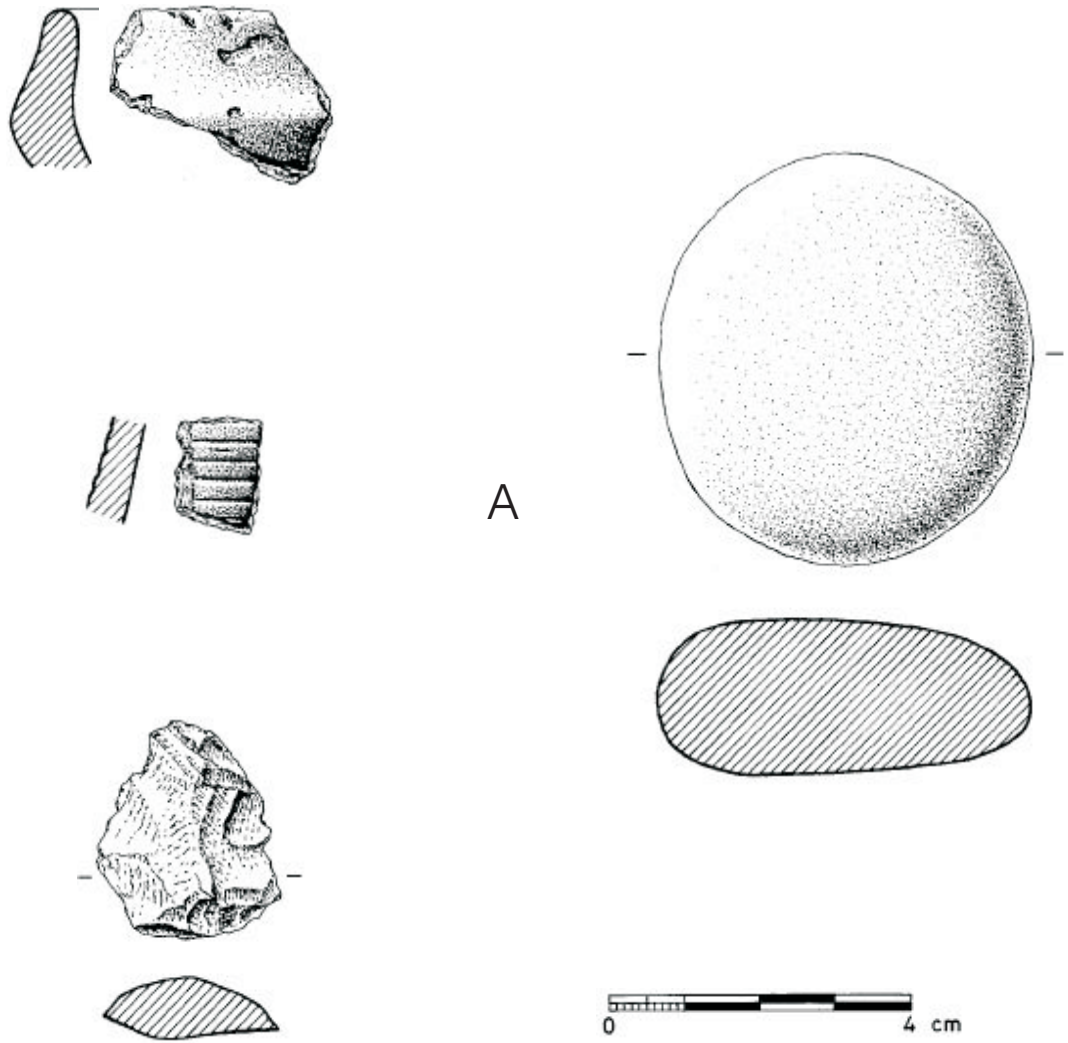
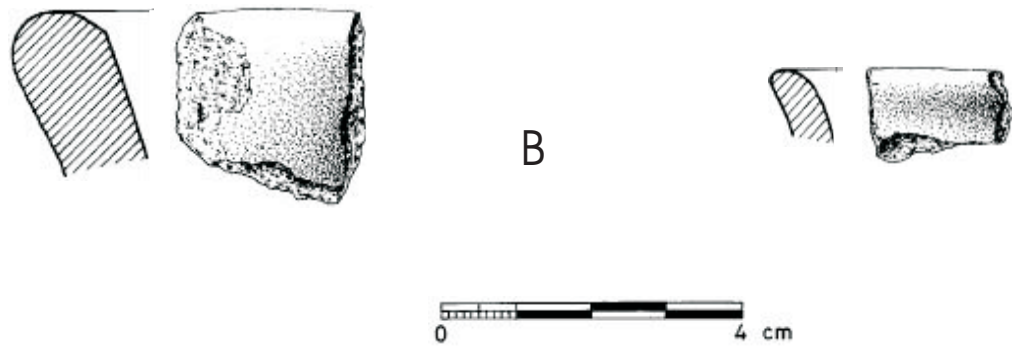


FIG. 9: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de Trambos Ríos



A



B

FIG. 10: Elementos de cultura material localizados en los yacimientos de A) Roza de Mateo y B) As Cerdeiras

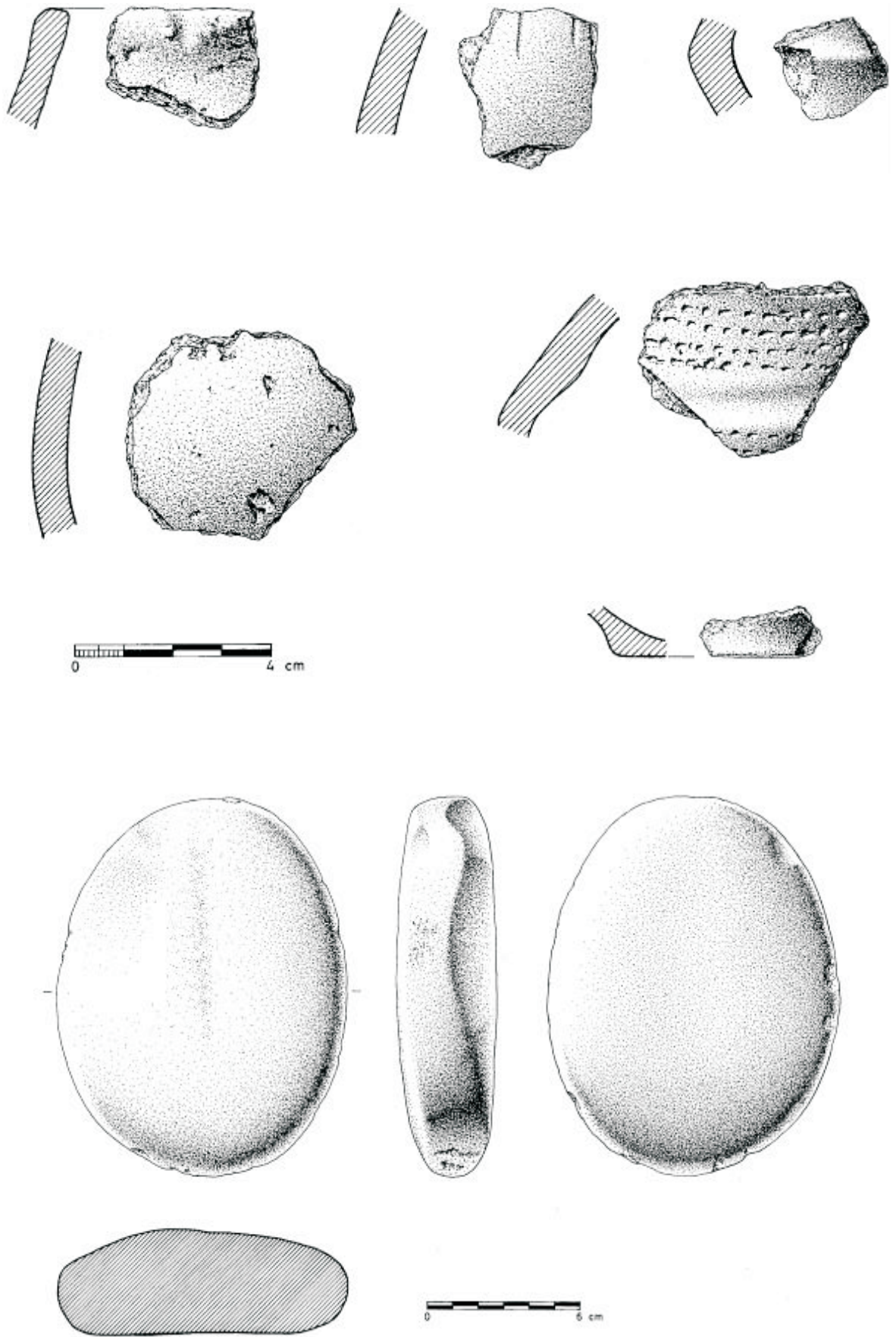


FIG. 11: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de O Deitadeiro/Chaián

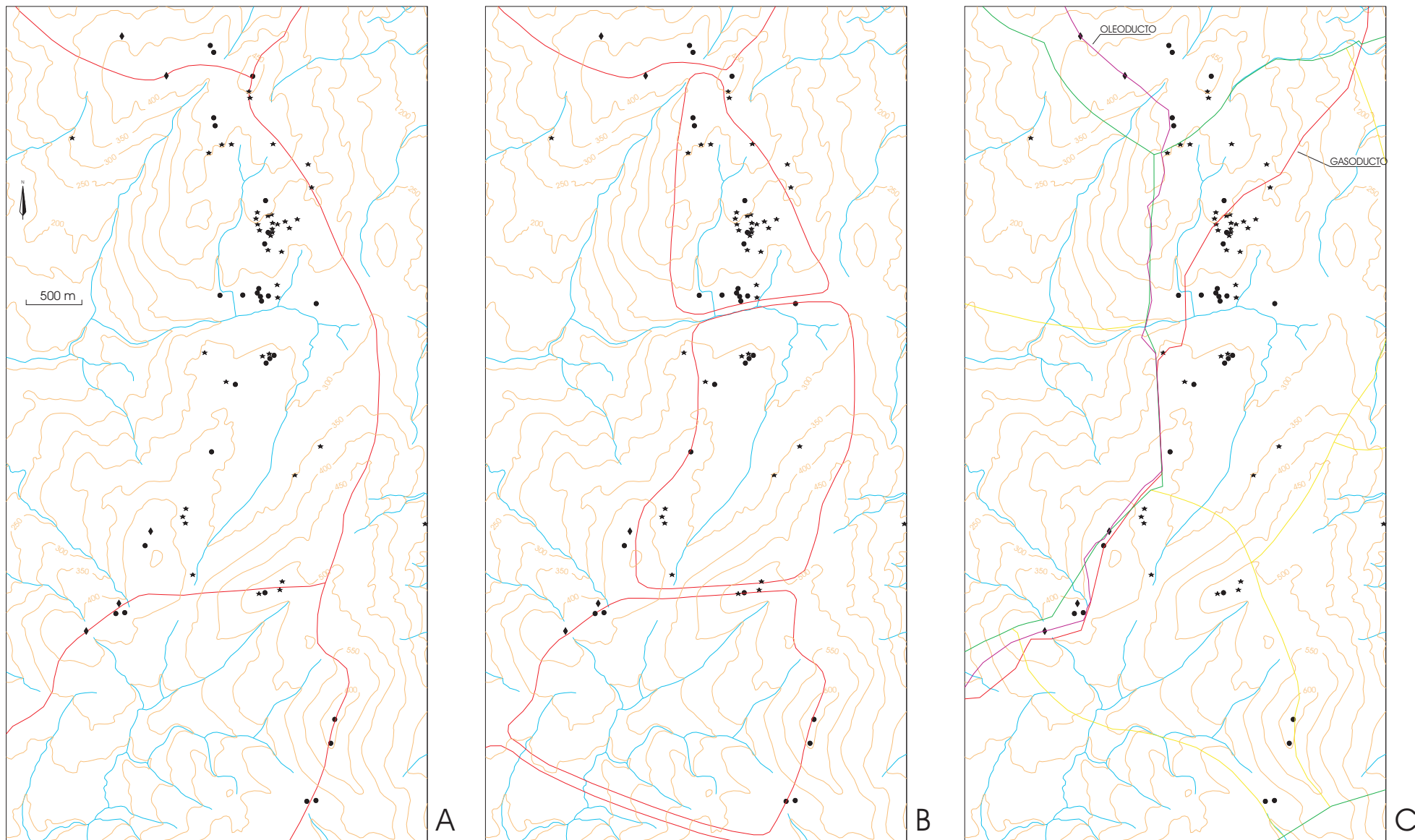


FIG. 12: Análisis geográfico en Amoedo, con los yacimientos.  
 A) cuencas hidrográficas  
 B) unidades fisiográficas  
 C) límites parroquiales y trazados del oleoducto y gasoducto

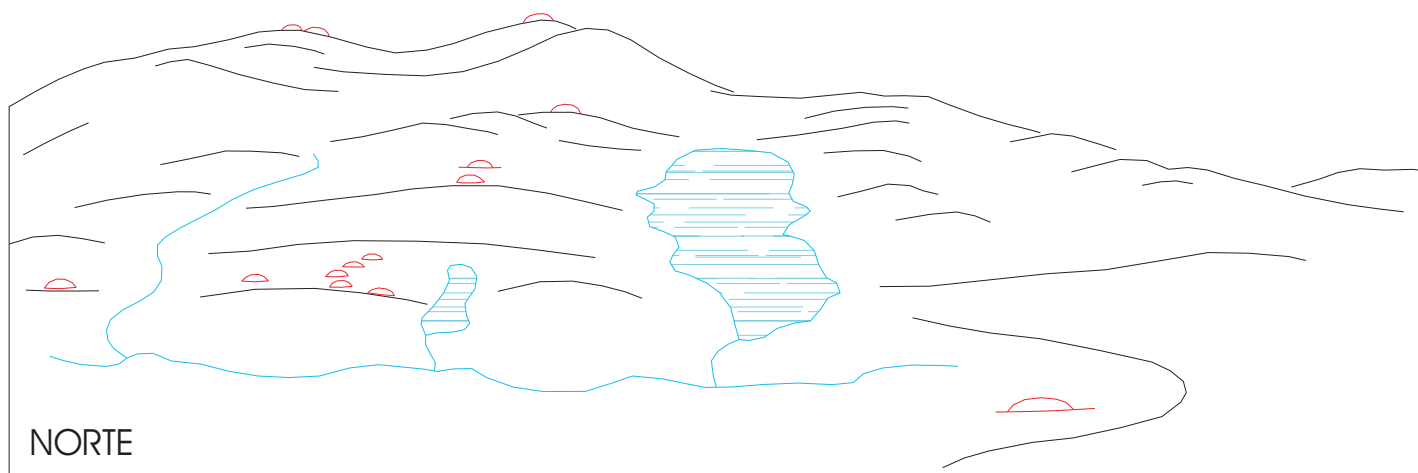


FIG. 13: Representación de las vistas panorámicas de las mitades N y S de Amoedo desde las mitades opuestas, con la localización de las cubetas y los túmulos (según Criado 1999)

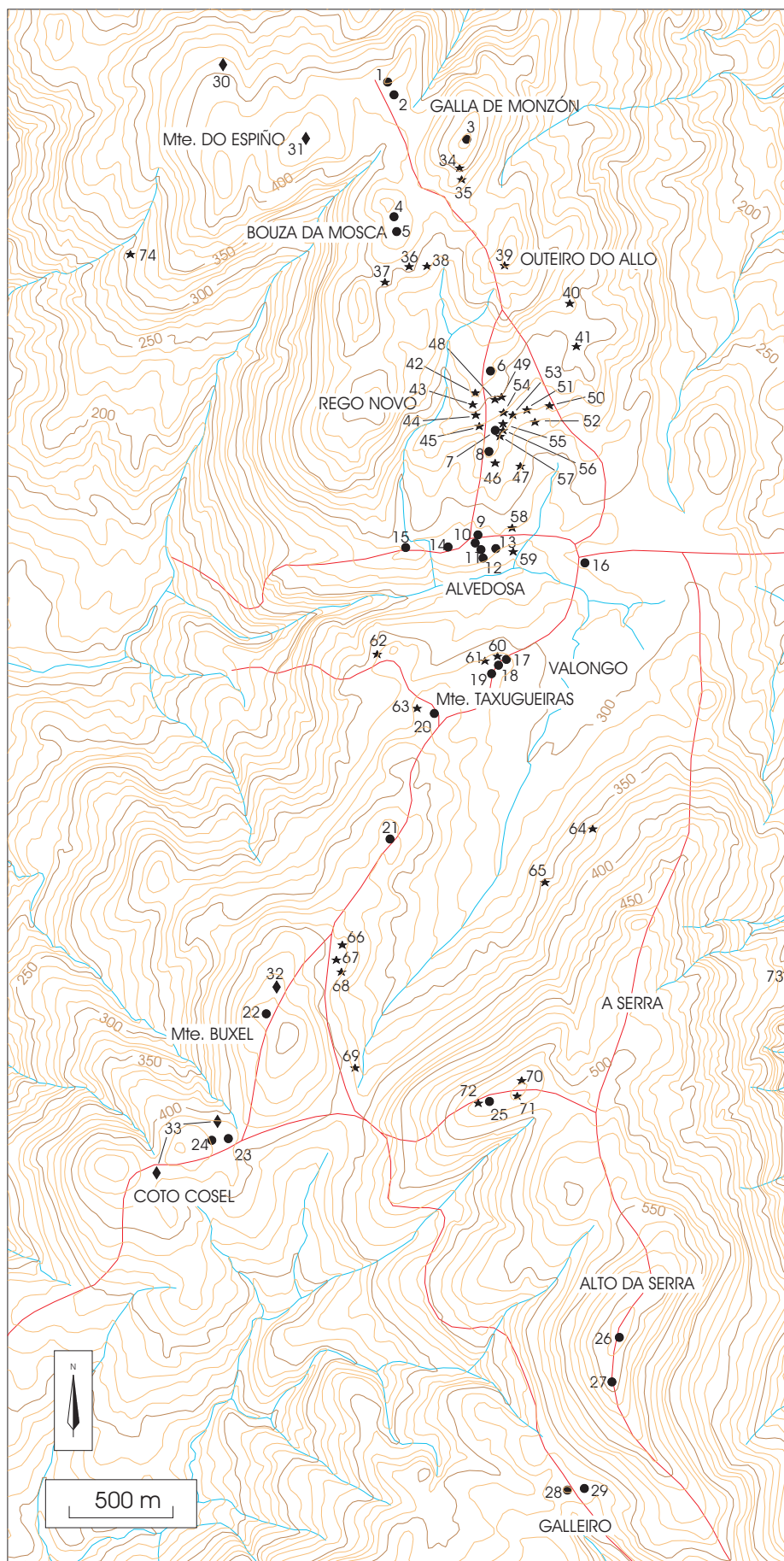


FIG. 14: Relación entre yacimientos arqueológicos y vías naturales de tránsito en la zona de Amoedo

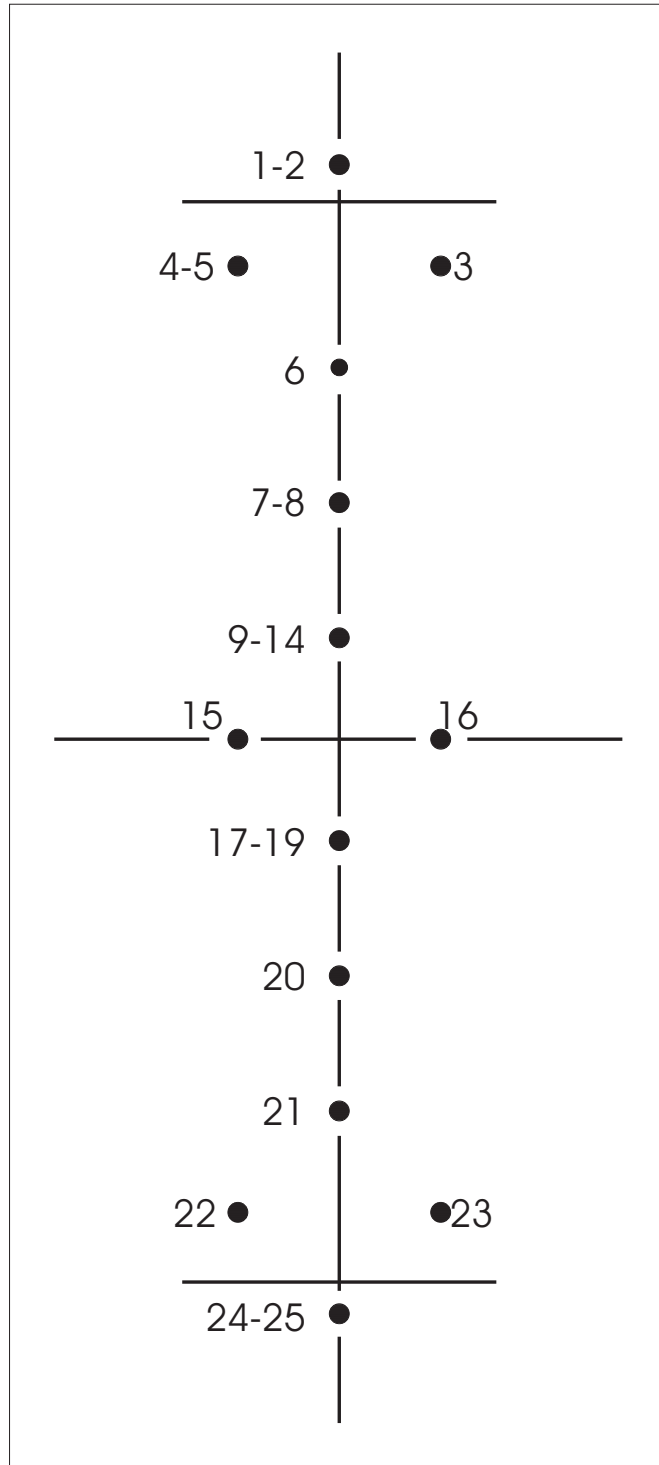


FIG. 15: Abstracción del patrón de emplazamiento representado por los túmulos de Amoedo y generación de un diagrama de permeabilidad del espacio tumular (según Criado 1999)

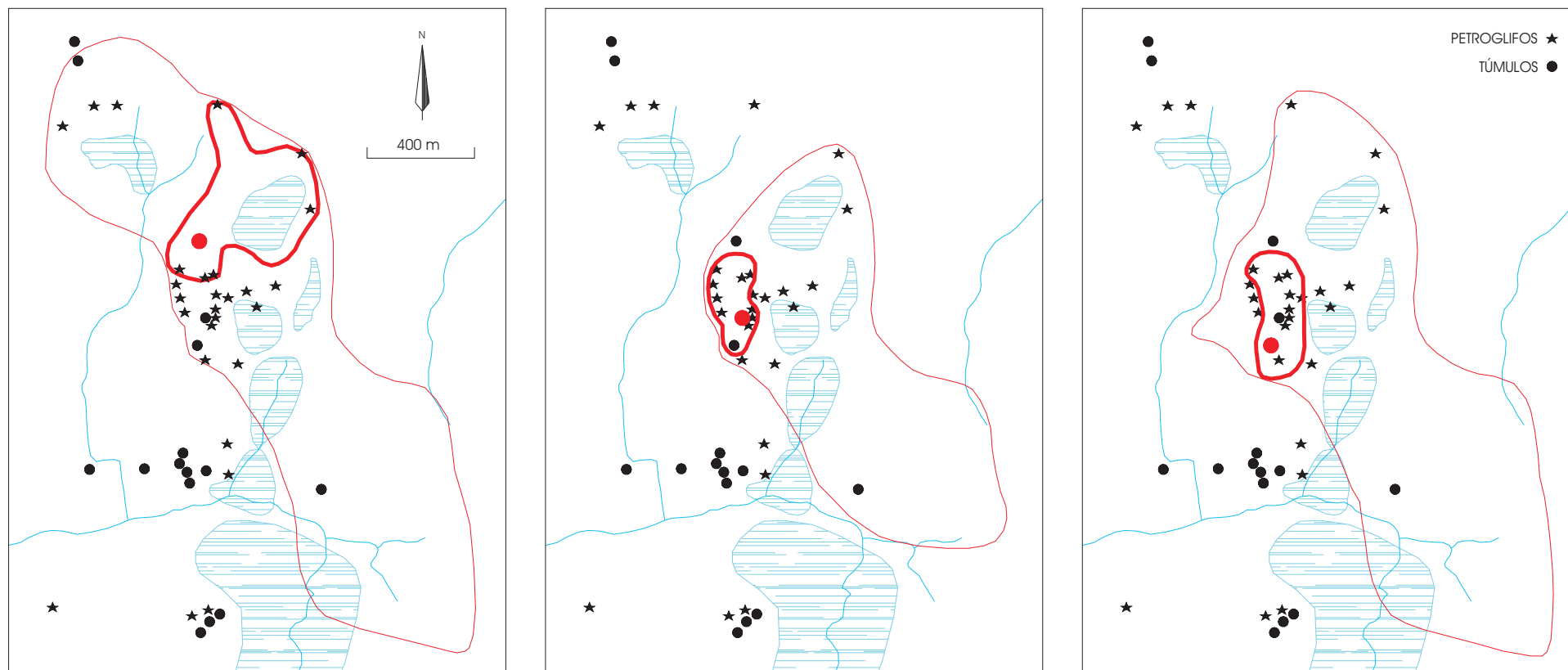


FIG. 16: Ámbitos de visibilidad general e inmediata de los túmulos de Rego Novo, Amoedo



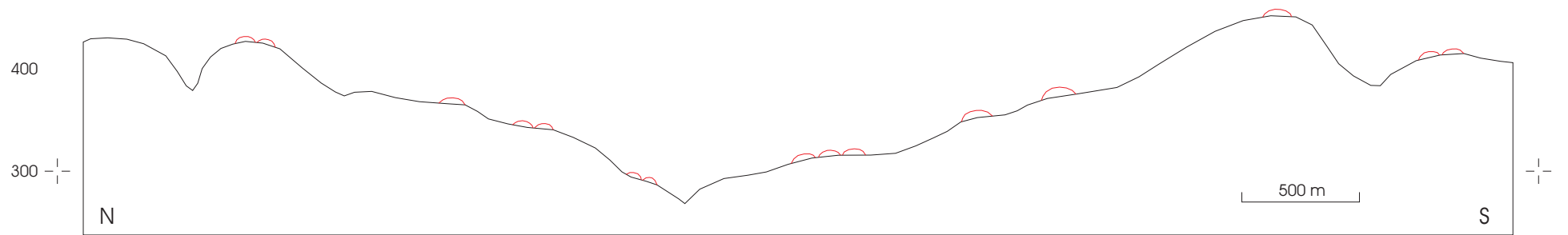


FIG. 17: Representación del perfil topográfico N-S de Amoedo con la distribución de túmulos en los diferentes escalones del relieve (según Criado 1999)

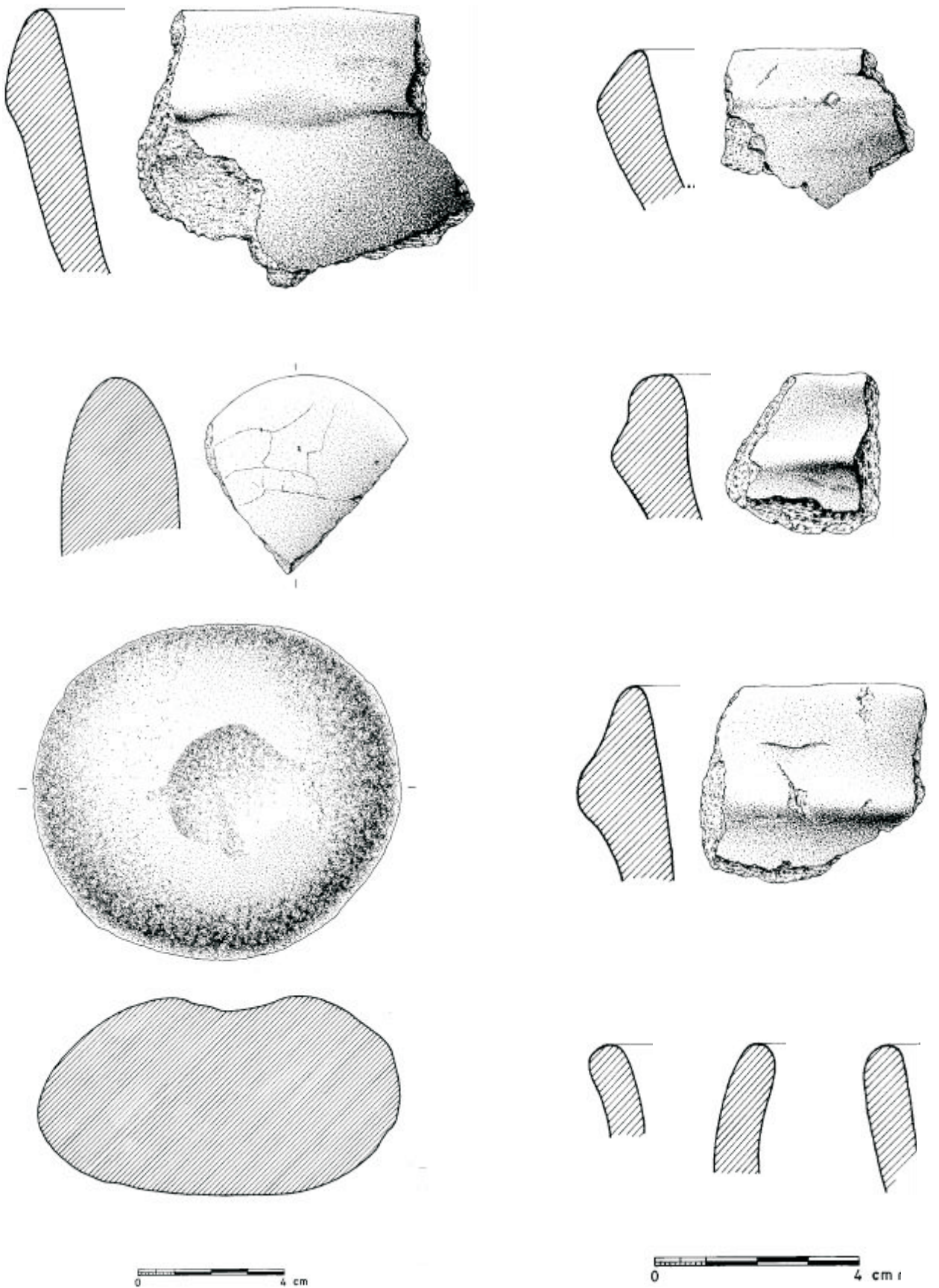


FIG. 18: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de Monte Espiño "de Abaixo"

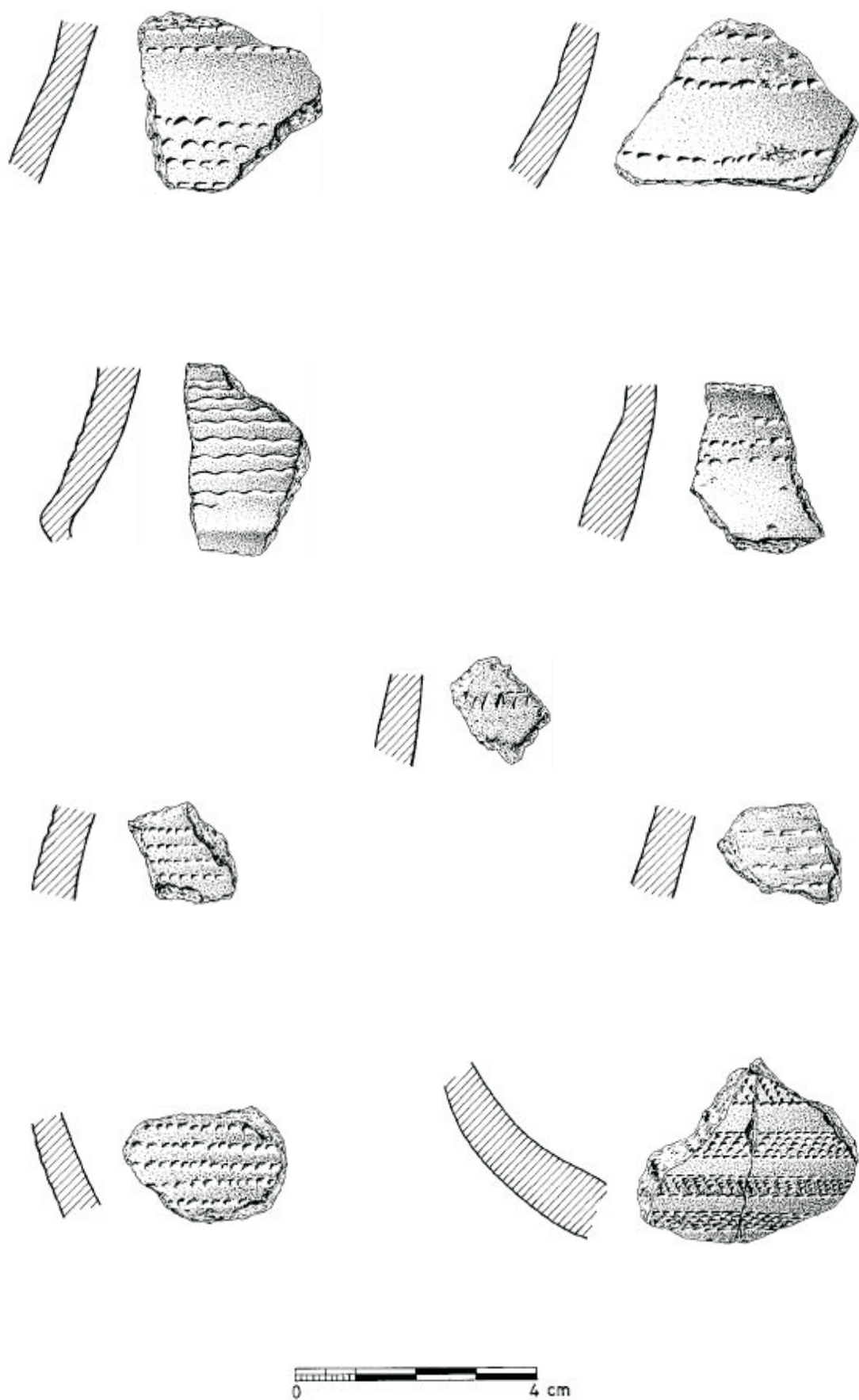


FIG. 19: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de Monte Espiño "de Abaixo"

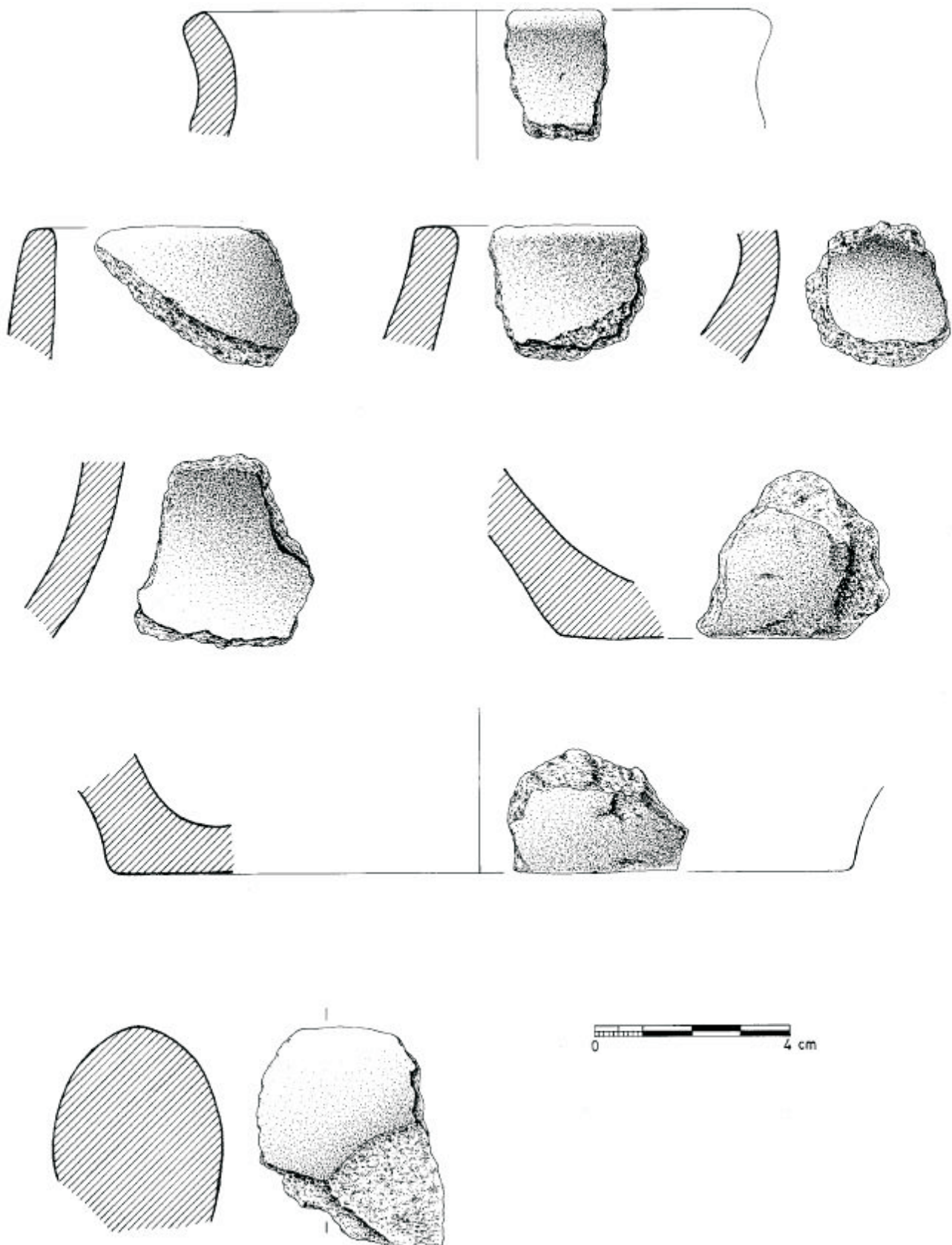


FIG. 20: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de Monte Espiño "de Arriba"

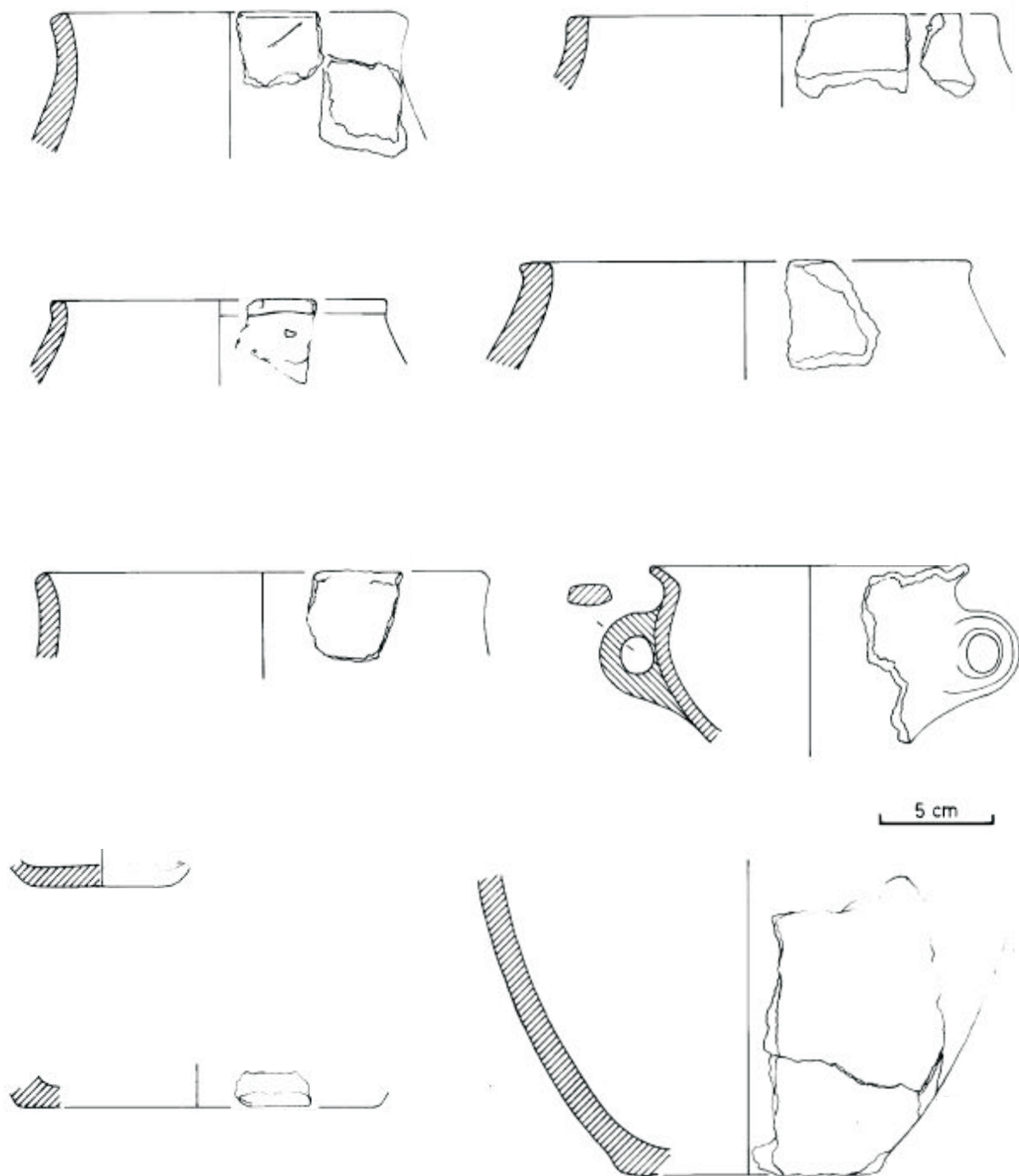


FIG. 21: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de Monte Buxel

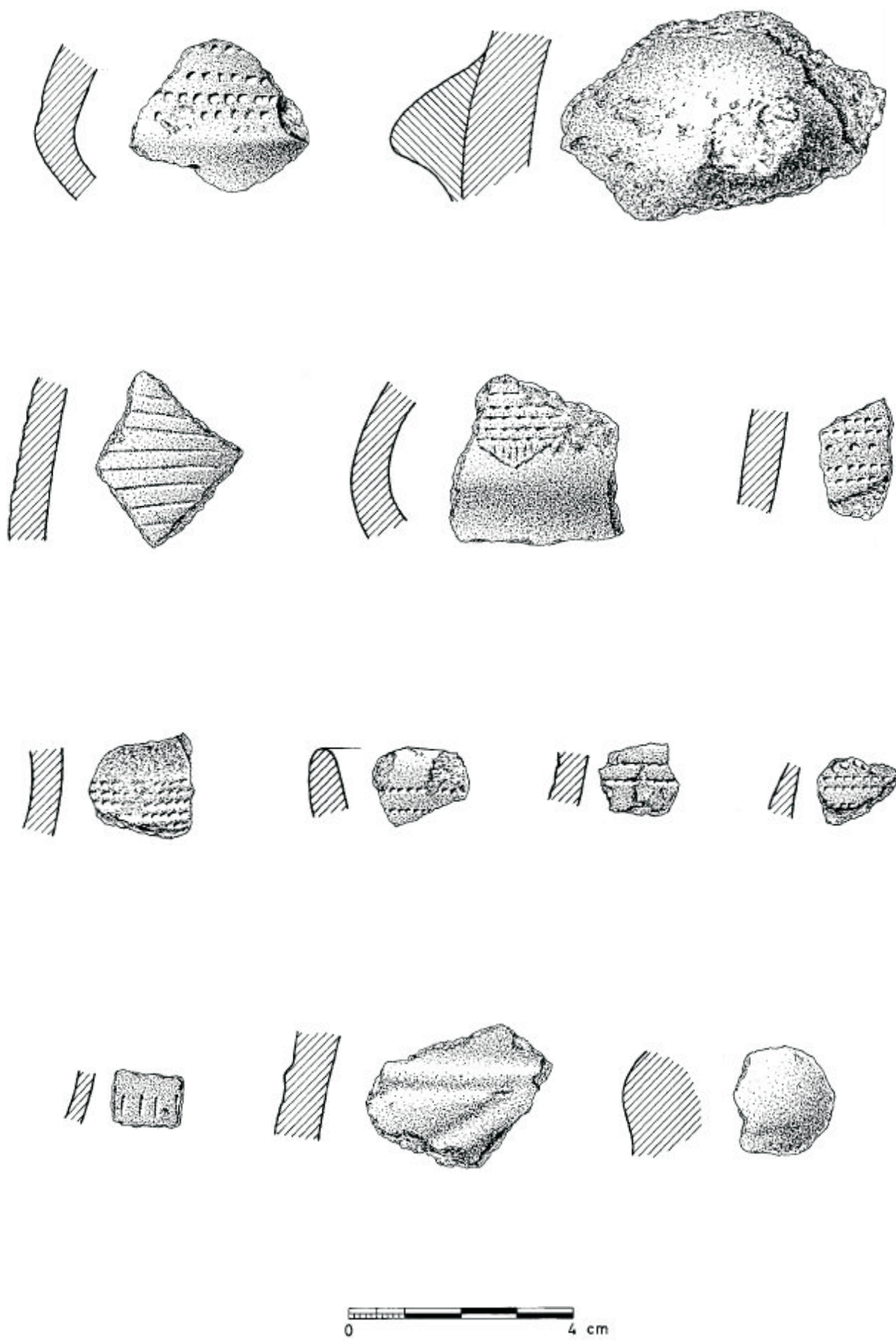


FIG. 22: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de Coto Cosel

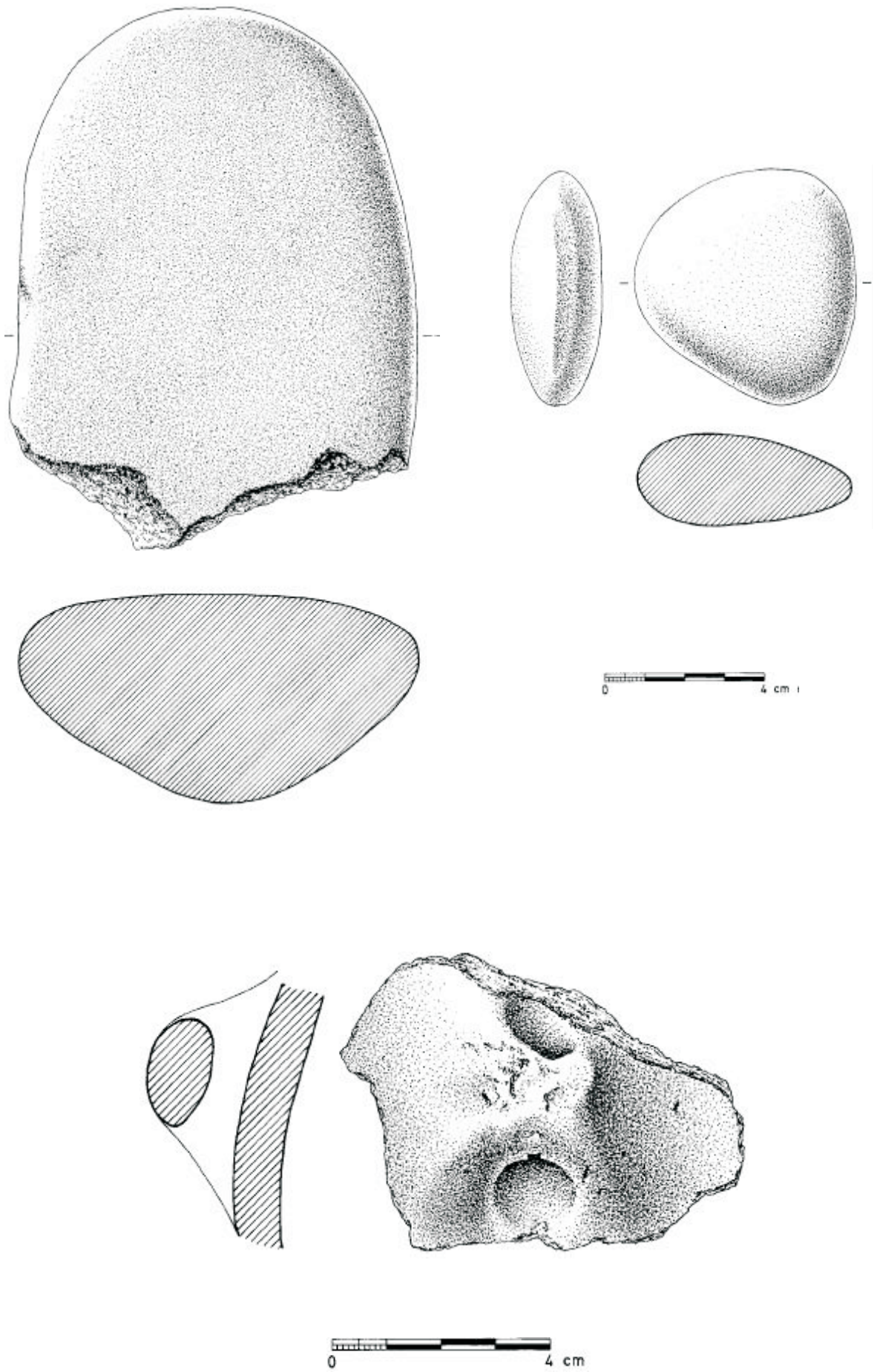


FIG. 23: Elementos de cultura material localizados en el yacimiento de Coto Cosel

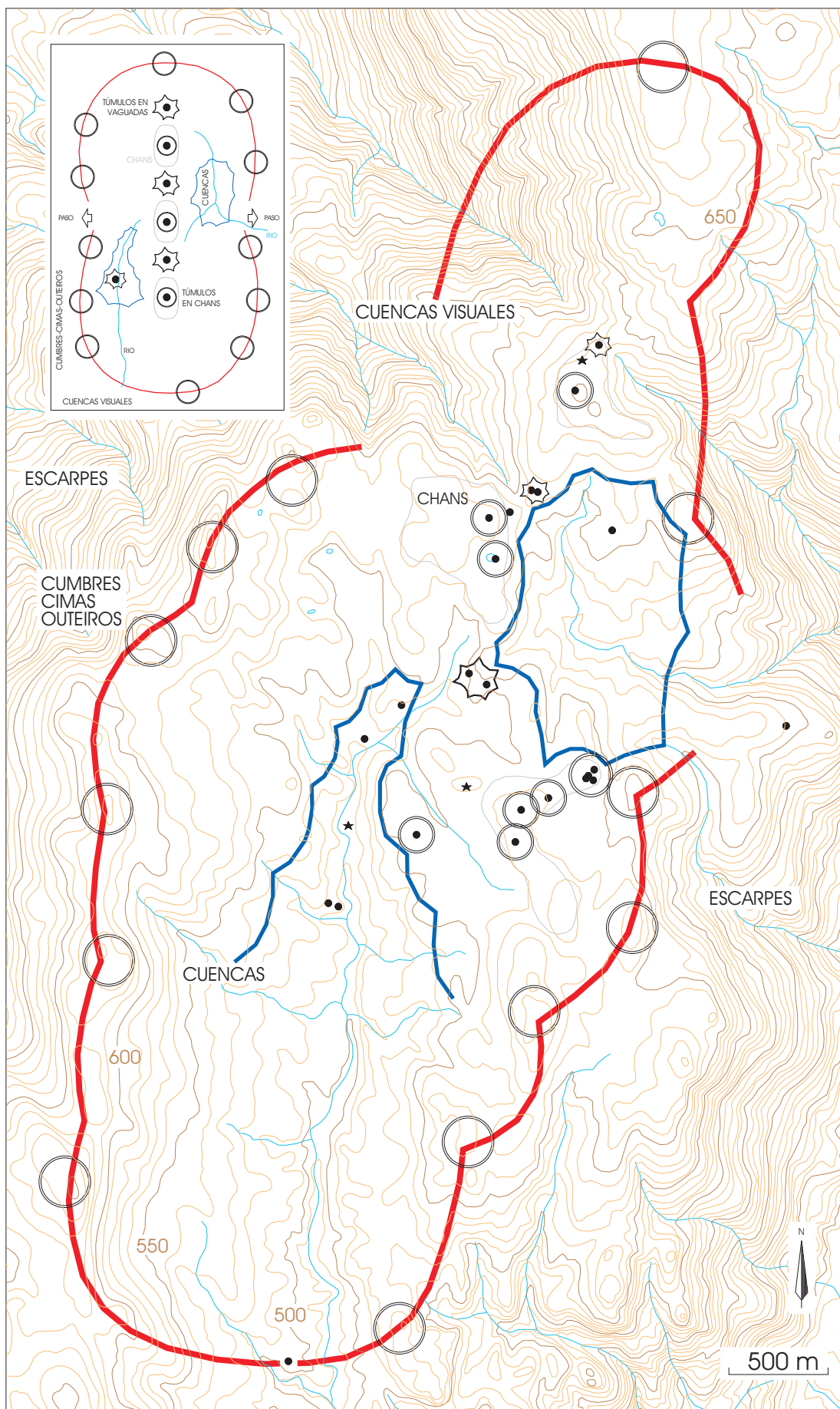


FIG. 24: Análisis fisiográfico de la Sierra de Barbanza: definición de las formas elementales del espacio y esquema ideal de las mismas



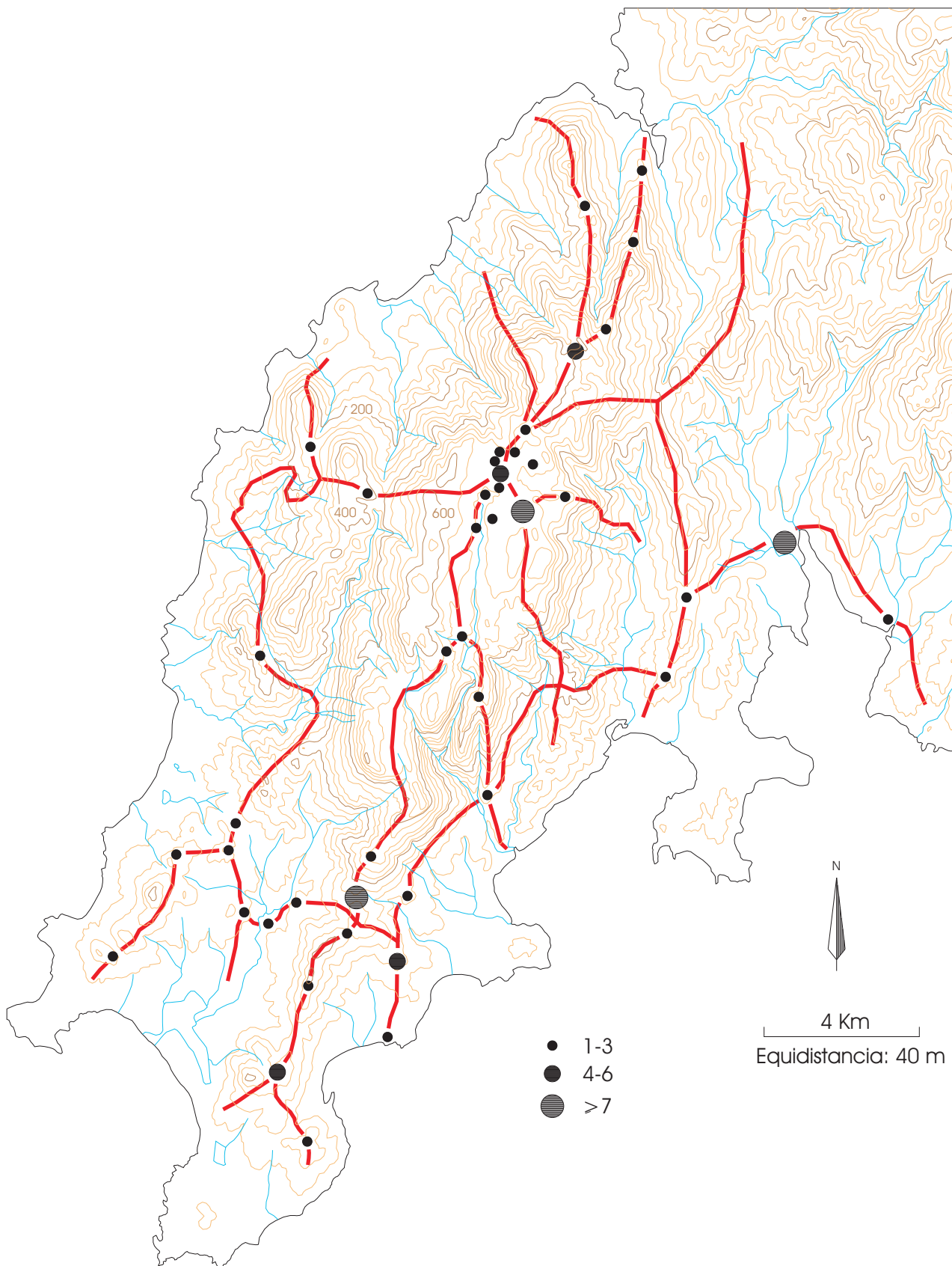


FIG. 25: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en el conjunto de la península de Barbanza

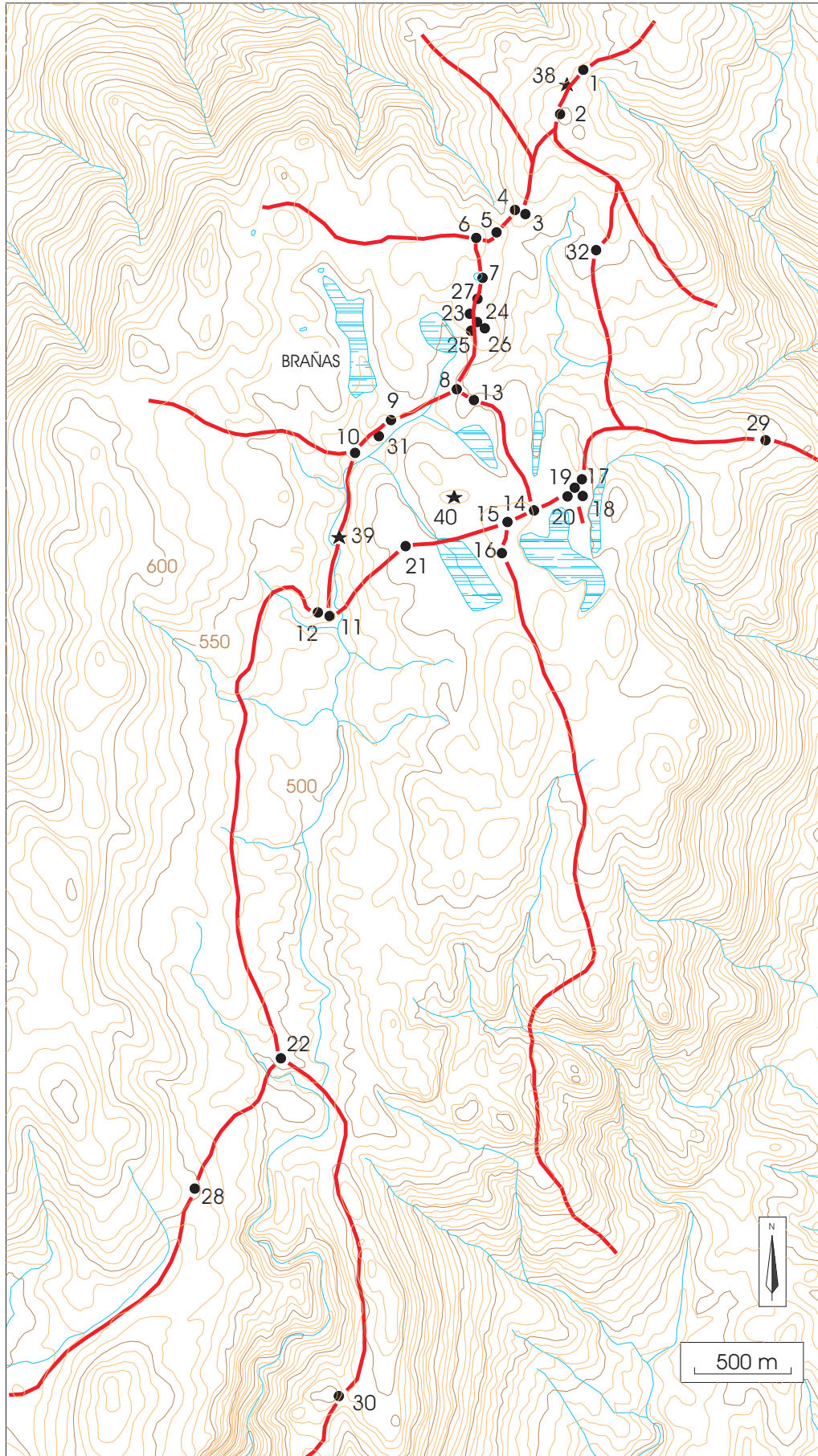


FIG. 26: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en la sierra de Barbanza

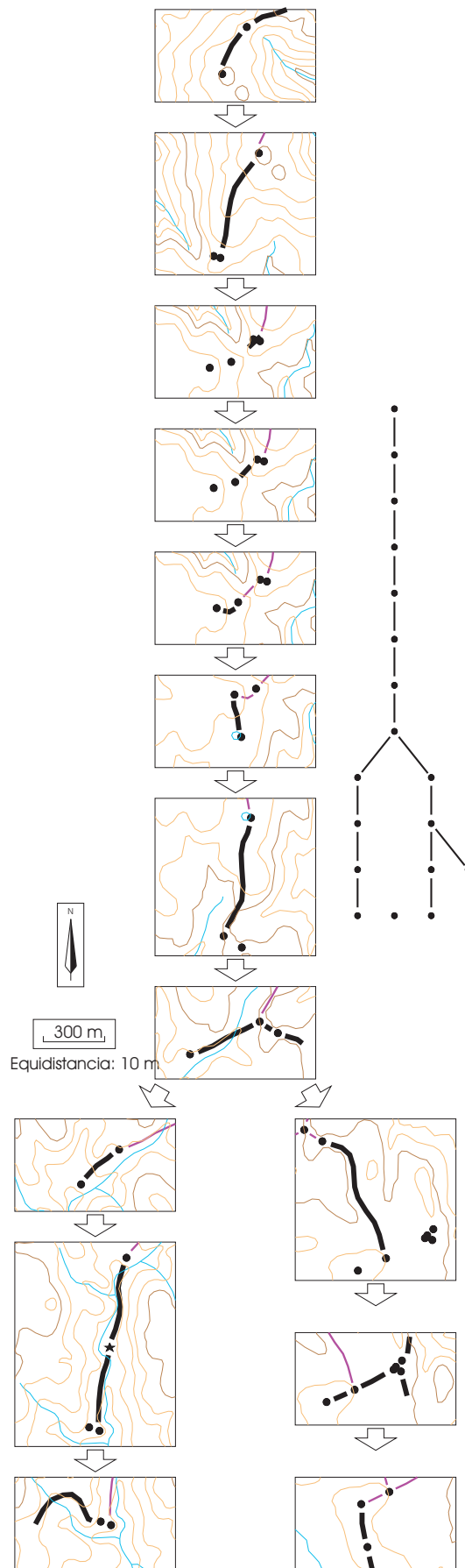


FIG. 27: Abstracción del patrón de desplazamiento representado por los túmulos y generación de un diagrama de permeabilidad del espacio tumular

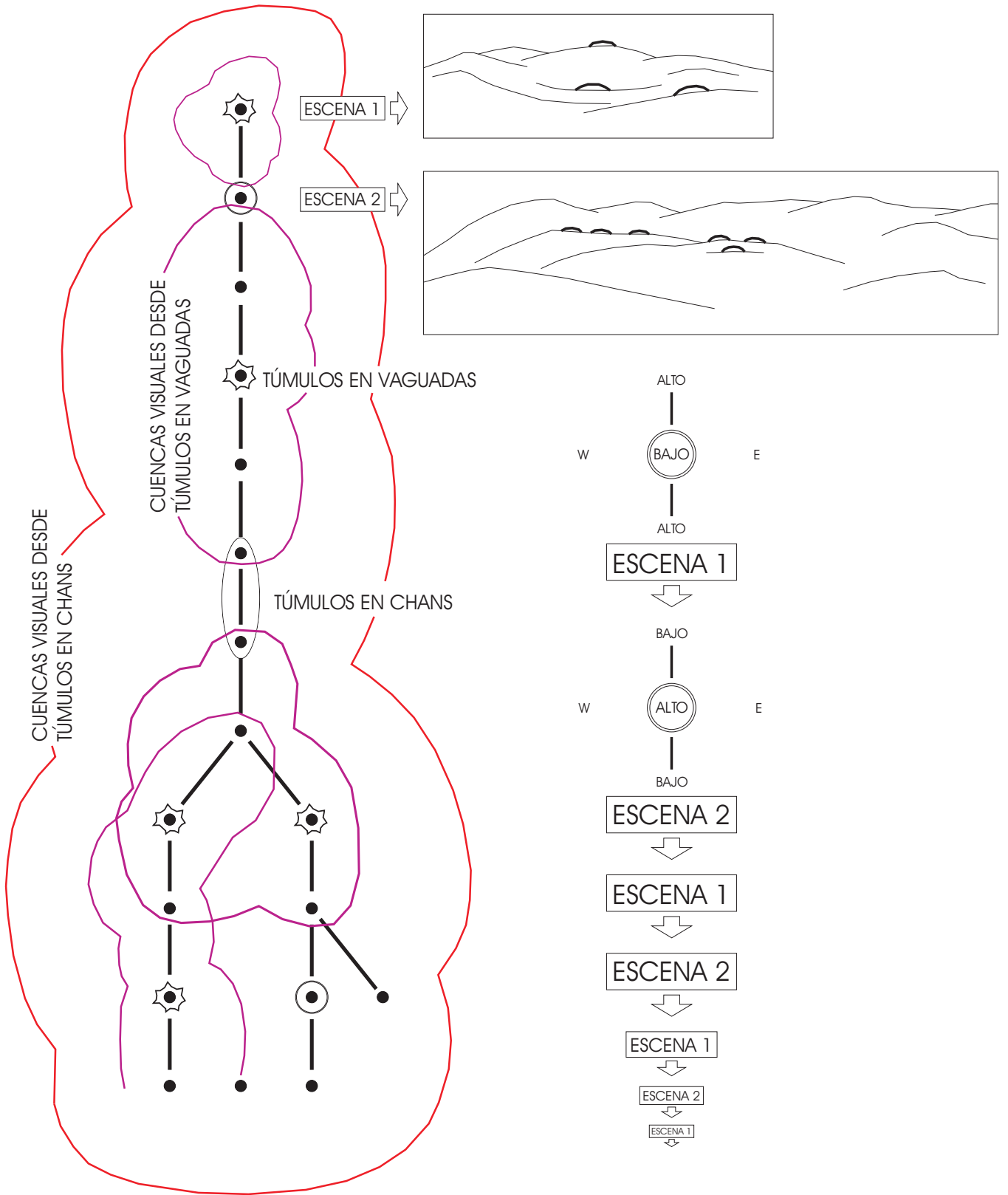


FIG. 28: Representación del esquema de panorámicas visuales sobre el diagrama de permeabilidad del espacio tumular: sucesión de escenas y modelo general de cada escena

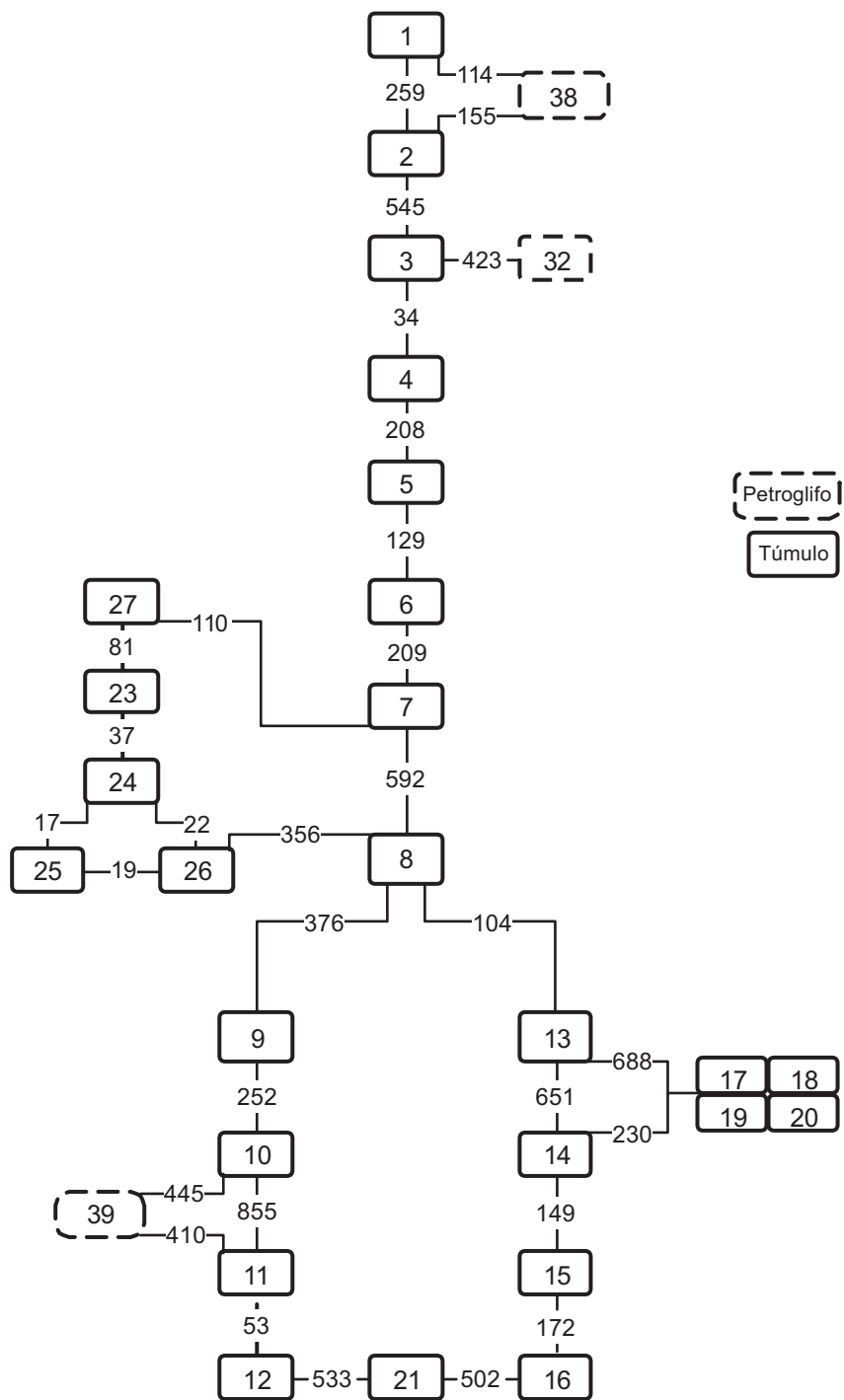


FIG. 29: Esquema con la distancia entre yacimientos en la Sierra de Barbanza

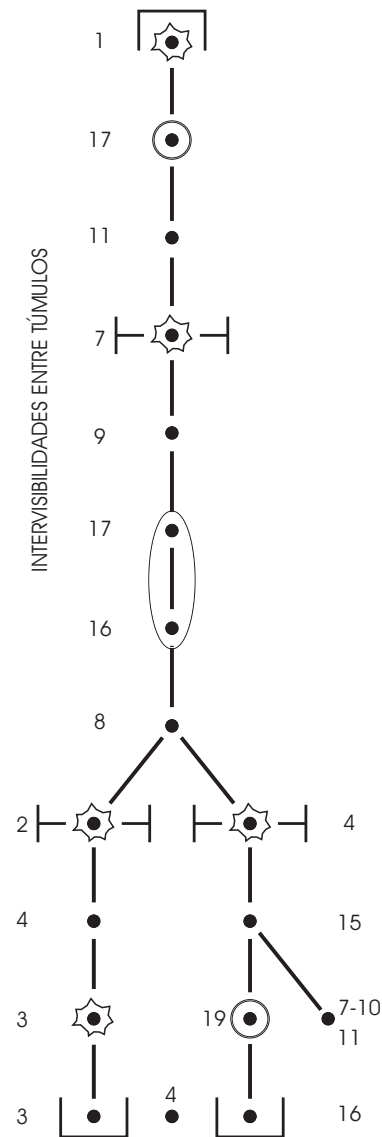
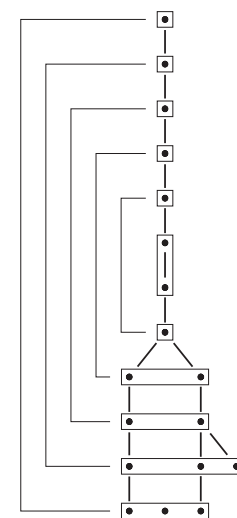
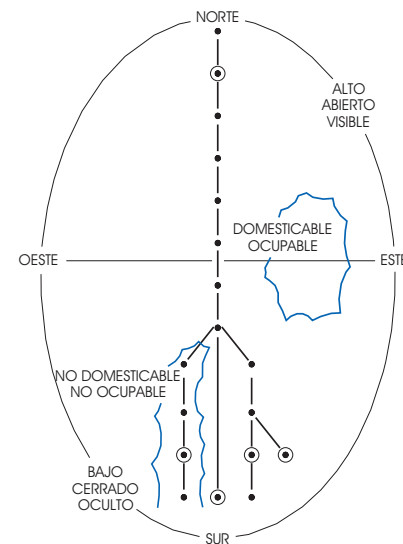
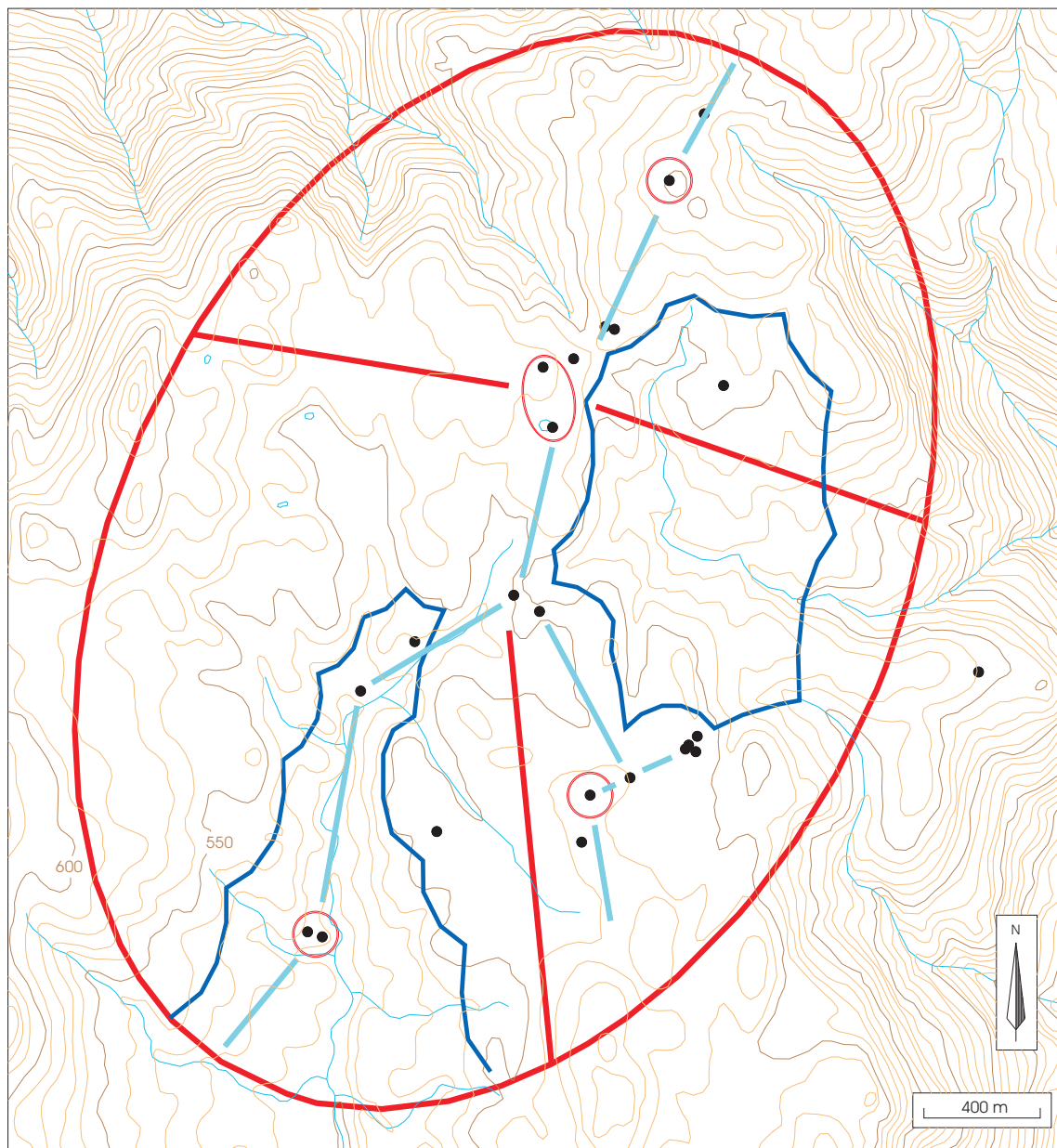


FIG. 30: Representación esquemática de la estructura organizativa del paisaje monumental de la sierra (arriba en el centro), traslación de la misma al espacio físico (izquierda), y representación de las correspondencias simétricas del sistema tumular (derecha y abajo en el centro)

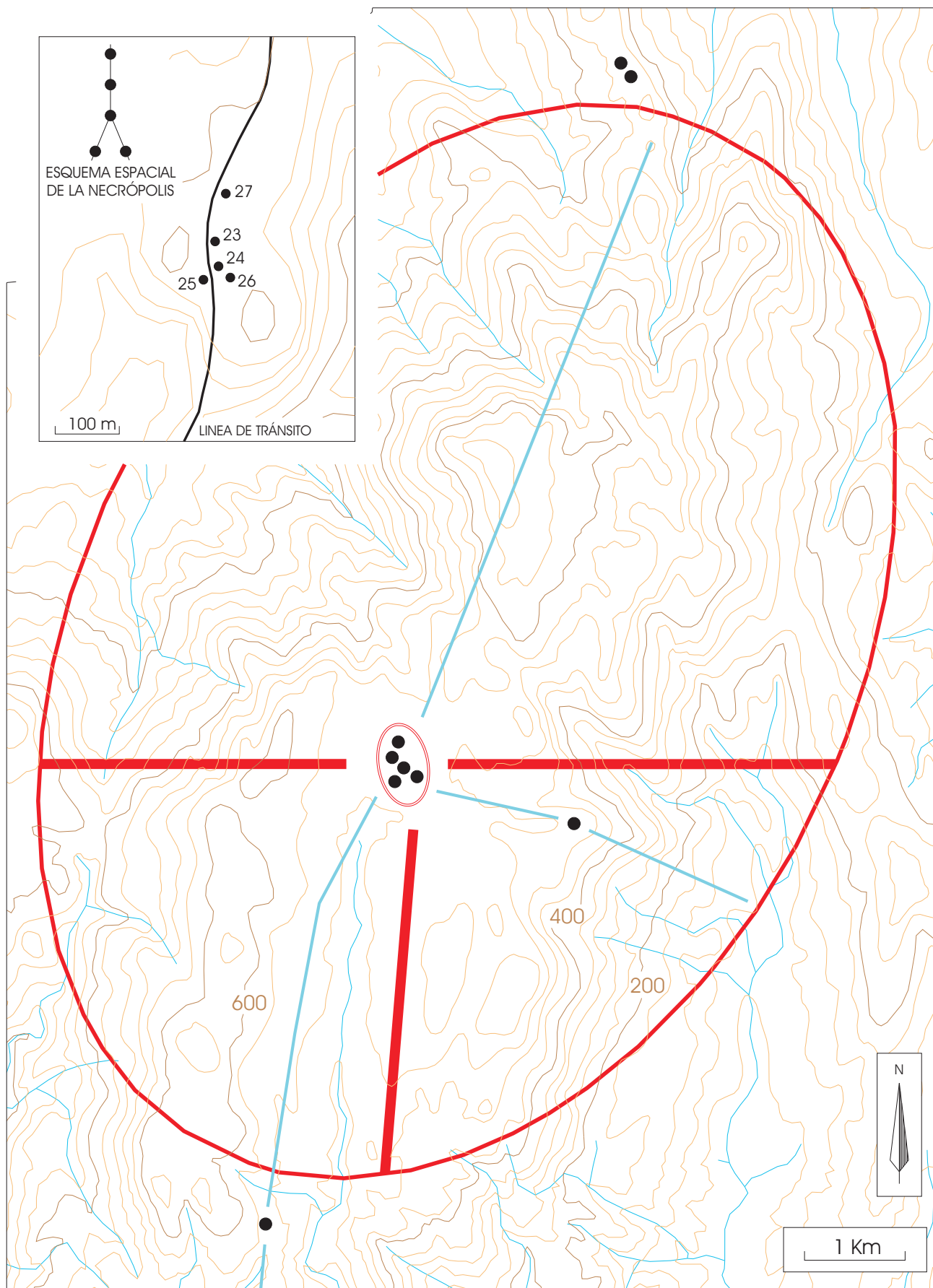


FIG. 31: Constitución básica de la estructura organizativa del grupo Pedra da Xesta y detalle del emplazamiento del grupo tumular

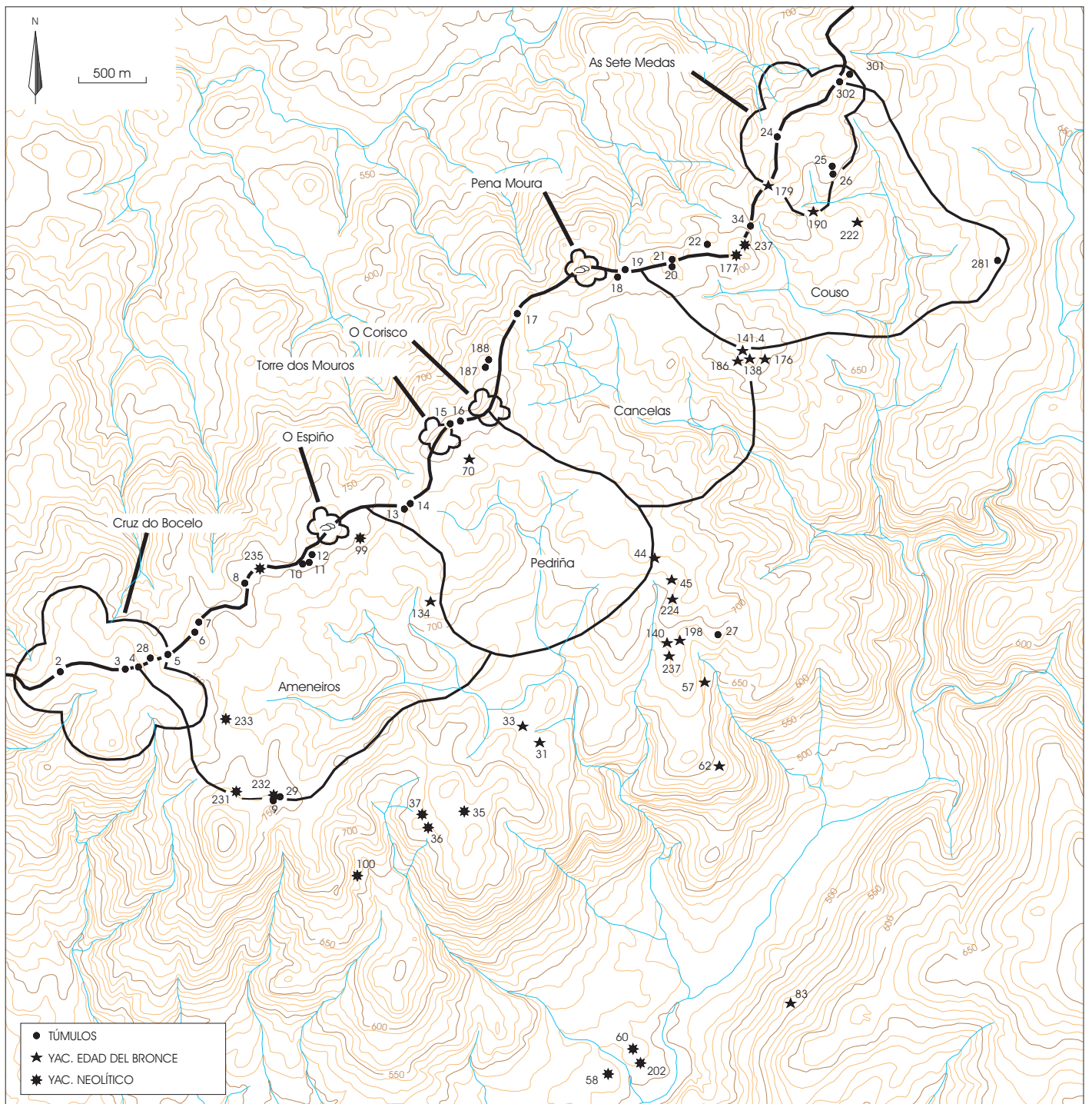


FIG. 32: Análisis fisiográfico de la Sierra de O Bocelo: definición de las formas elementales del espacio



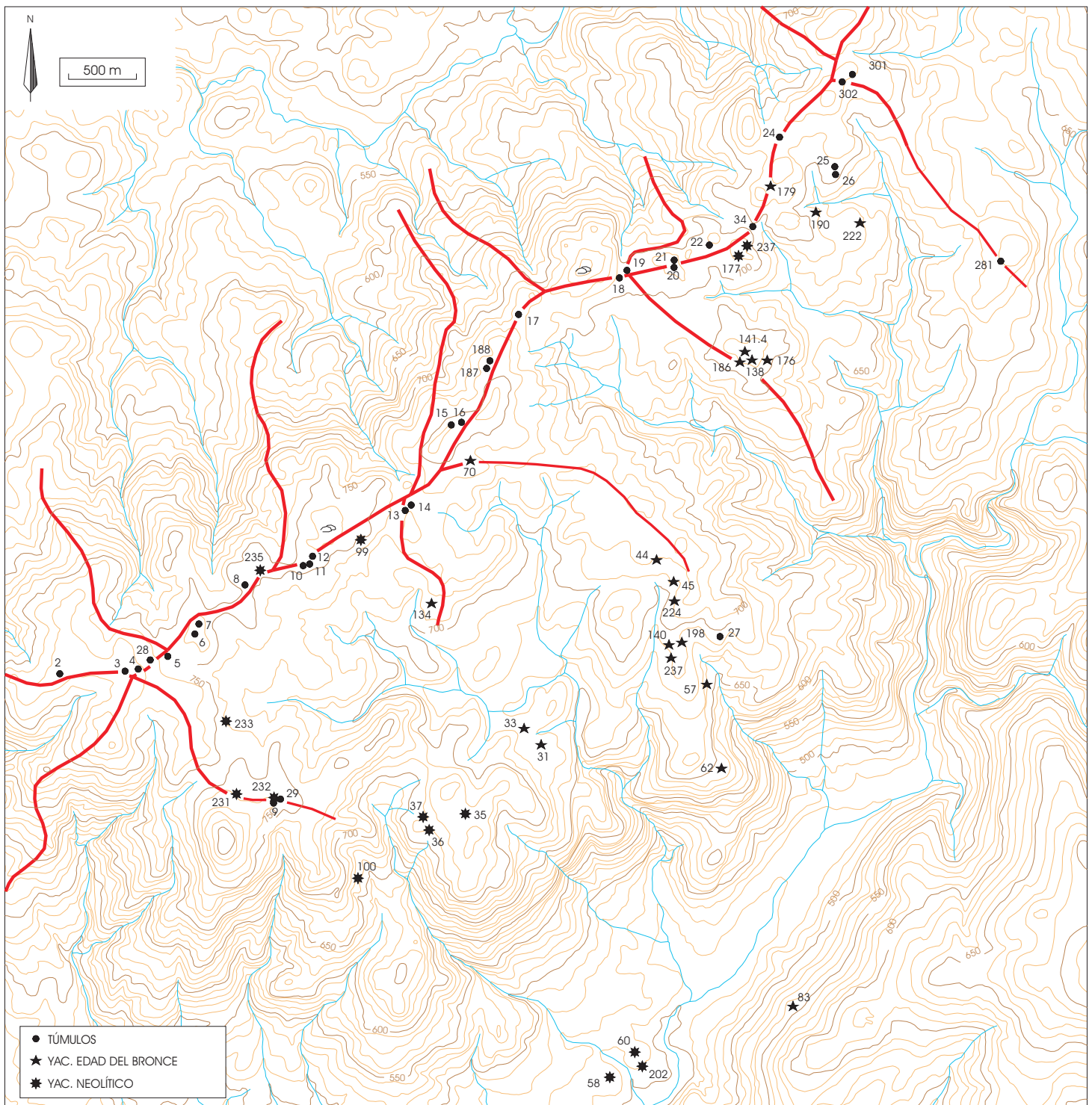


FIG. 33: Relación entre túmulos y vías de tránsito en la Sierra de O Bocelo

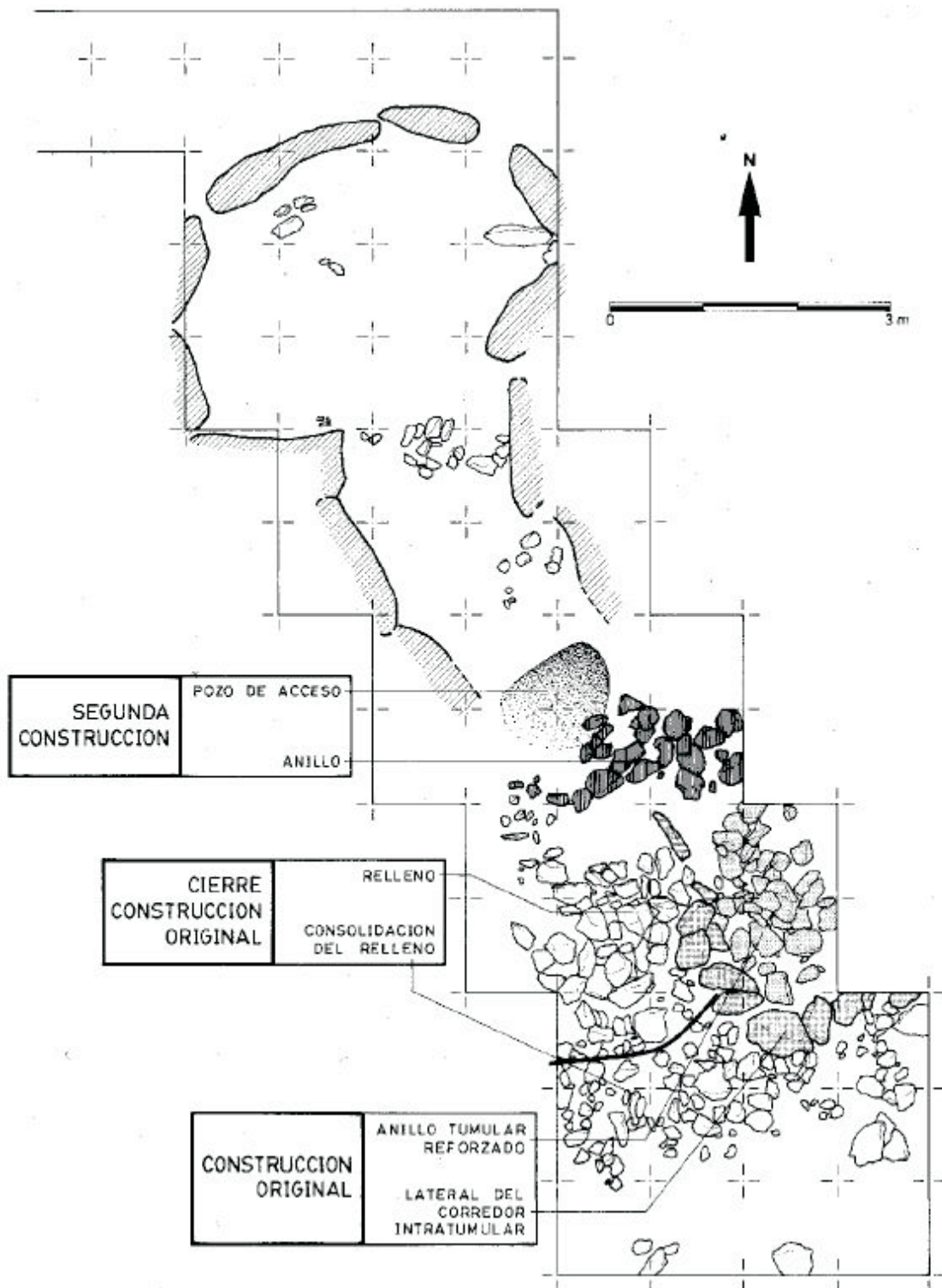


FIG. 34: Planta de la cámara megalítica de Forno dos Mouros y de las estructuras de acceso a la misma (según Criado y Vaquero 1991: 145)

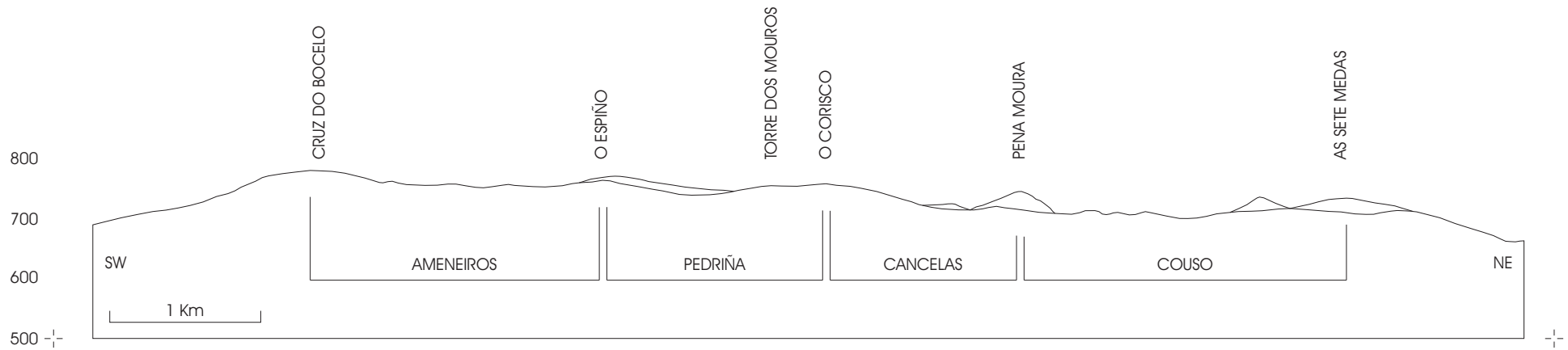
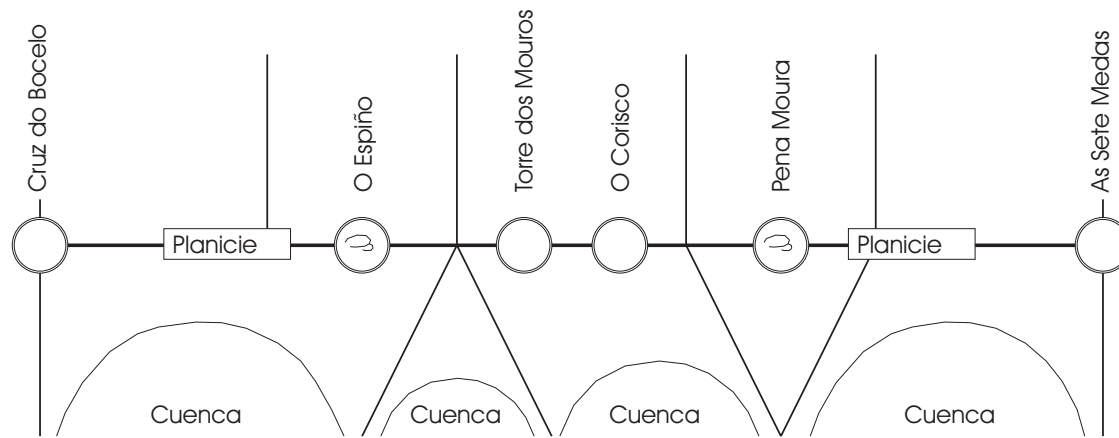


FIG. 35: Representación esquemática de las formas fundamentales del relieve y de las líneas naturales de tránsito en la Sierra de O Bocelo, y perfil topográfico del Camino Real

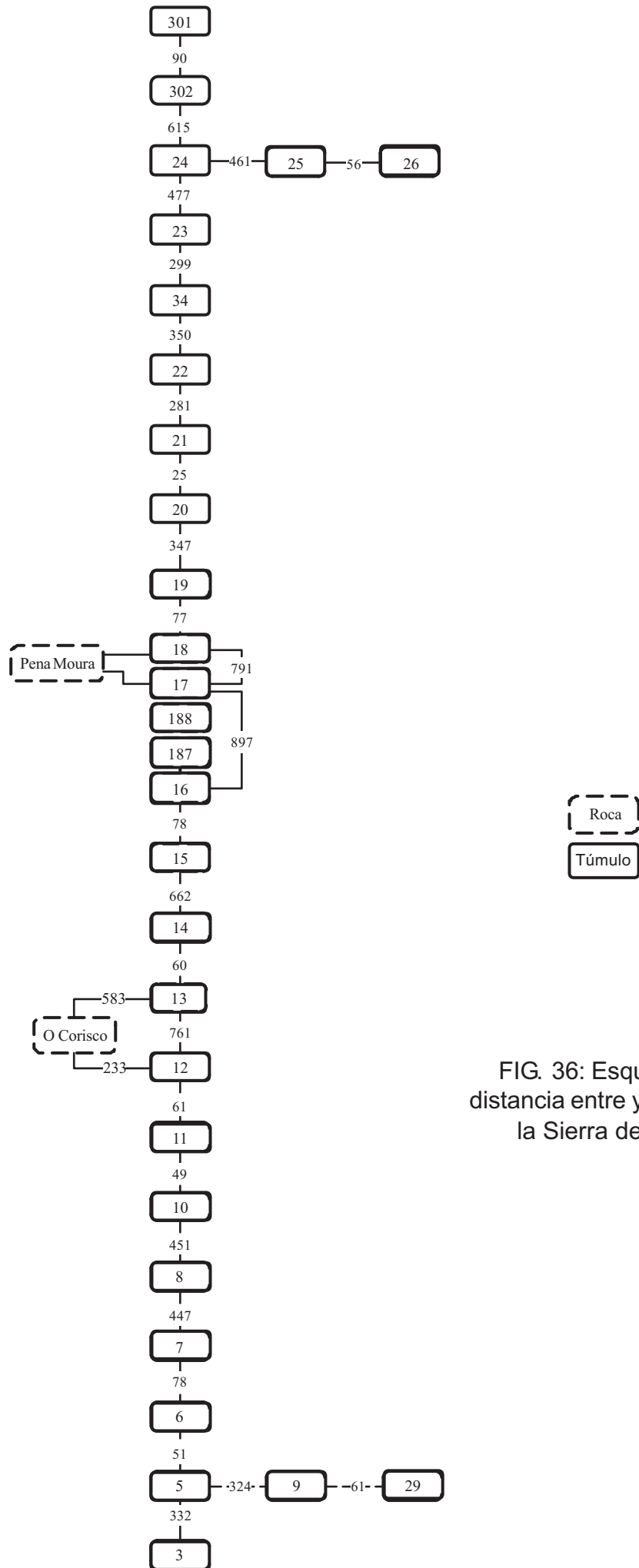


FIG. 36: Esquema con la distancia entre yacimientos en la Sierra de O Bocelo

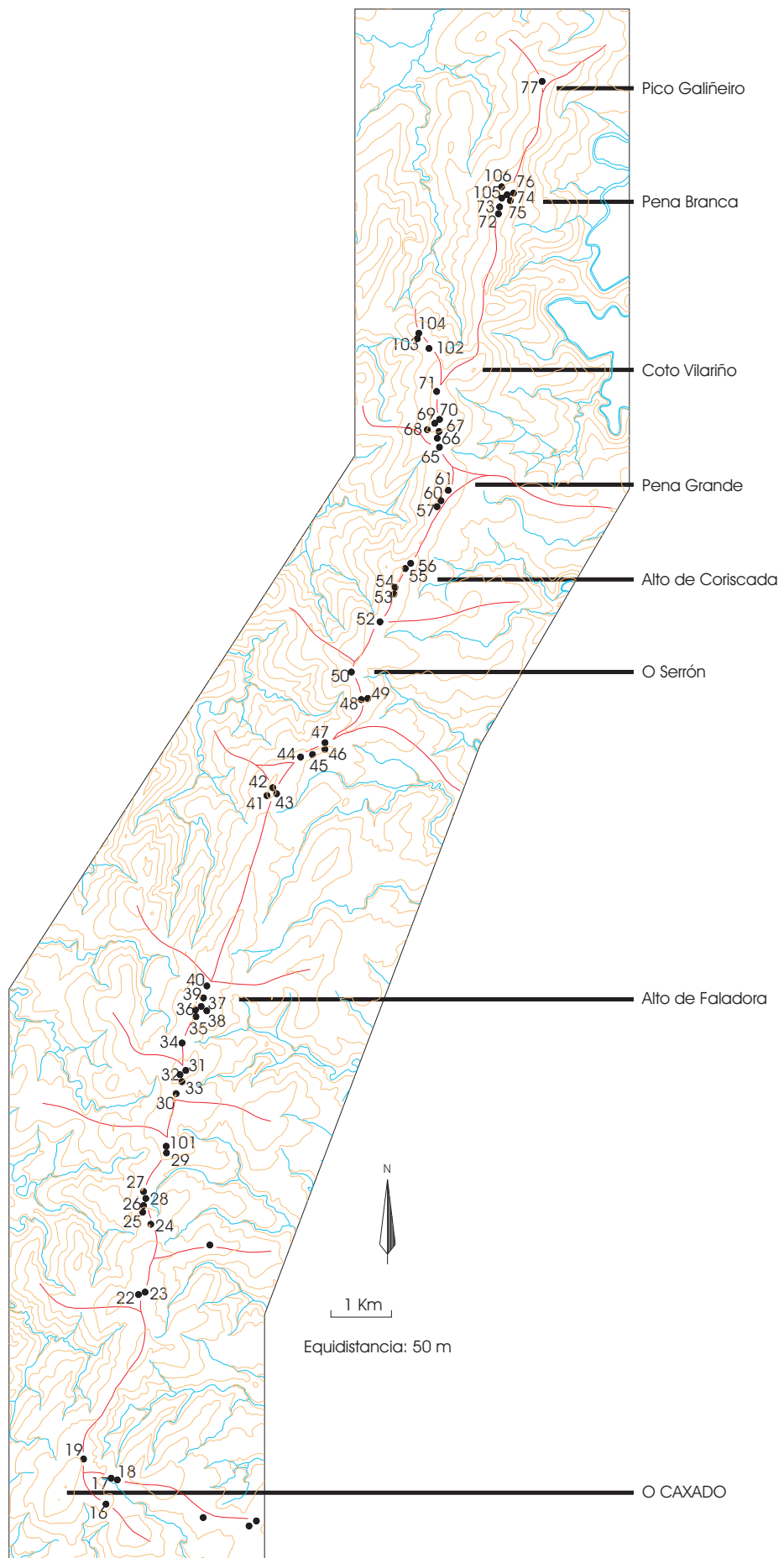


FIG. 37: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en las sierras Faladora y Coriscada

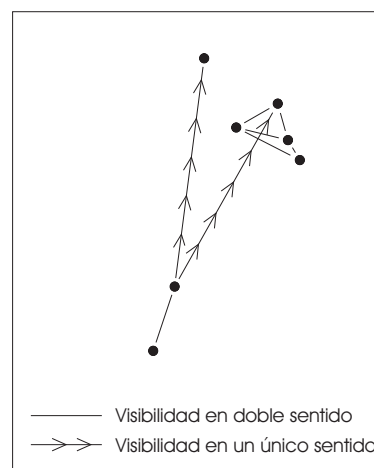
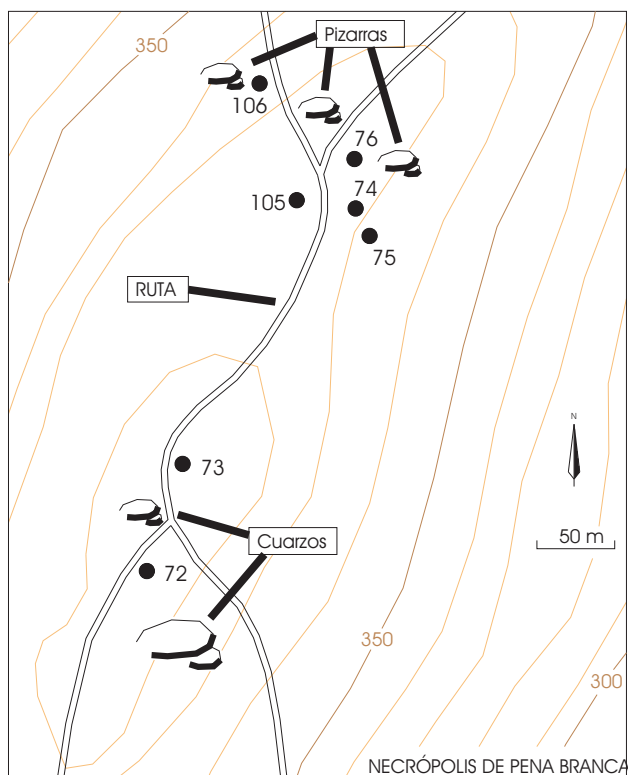
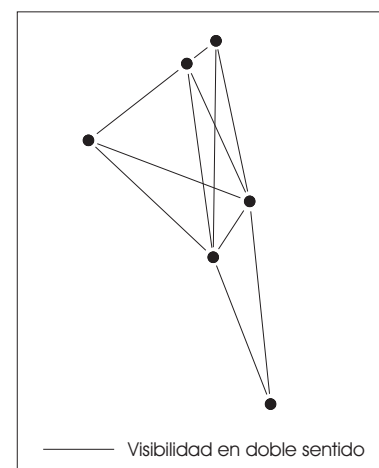
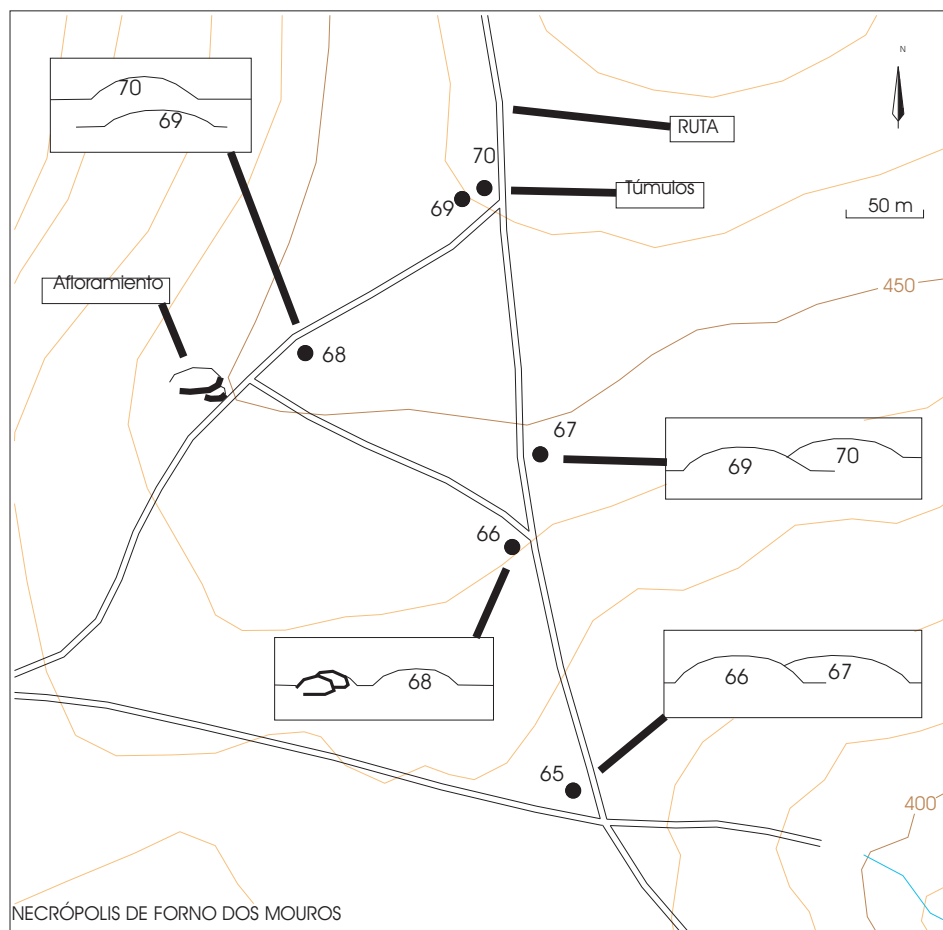


FIG. 38: Articulación interna de las necrópolis del Cruce de S. Pedro/Forno dos Mouros (arriba) y Pena Branca (abajo), con sus correspondientes esquemas de relaciones visuales entre monumentos

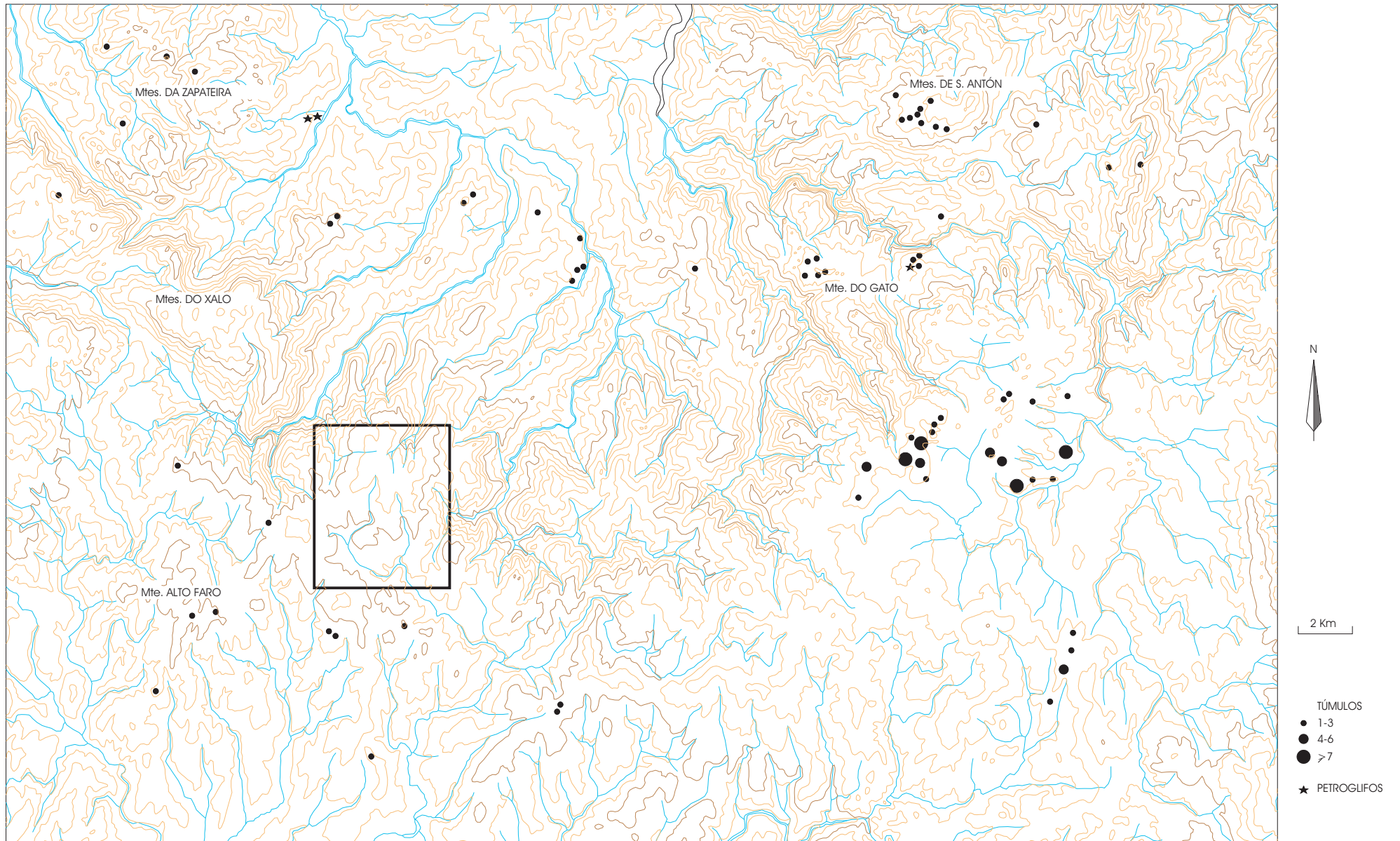


FIG. 39: Distribución de túmulos en el entorno de la zona de As Travesas

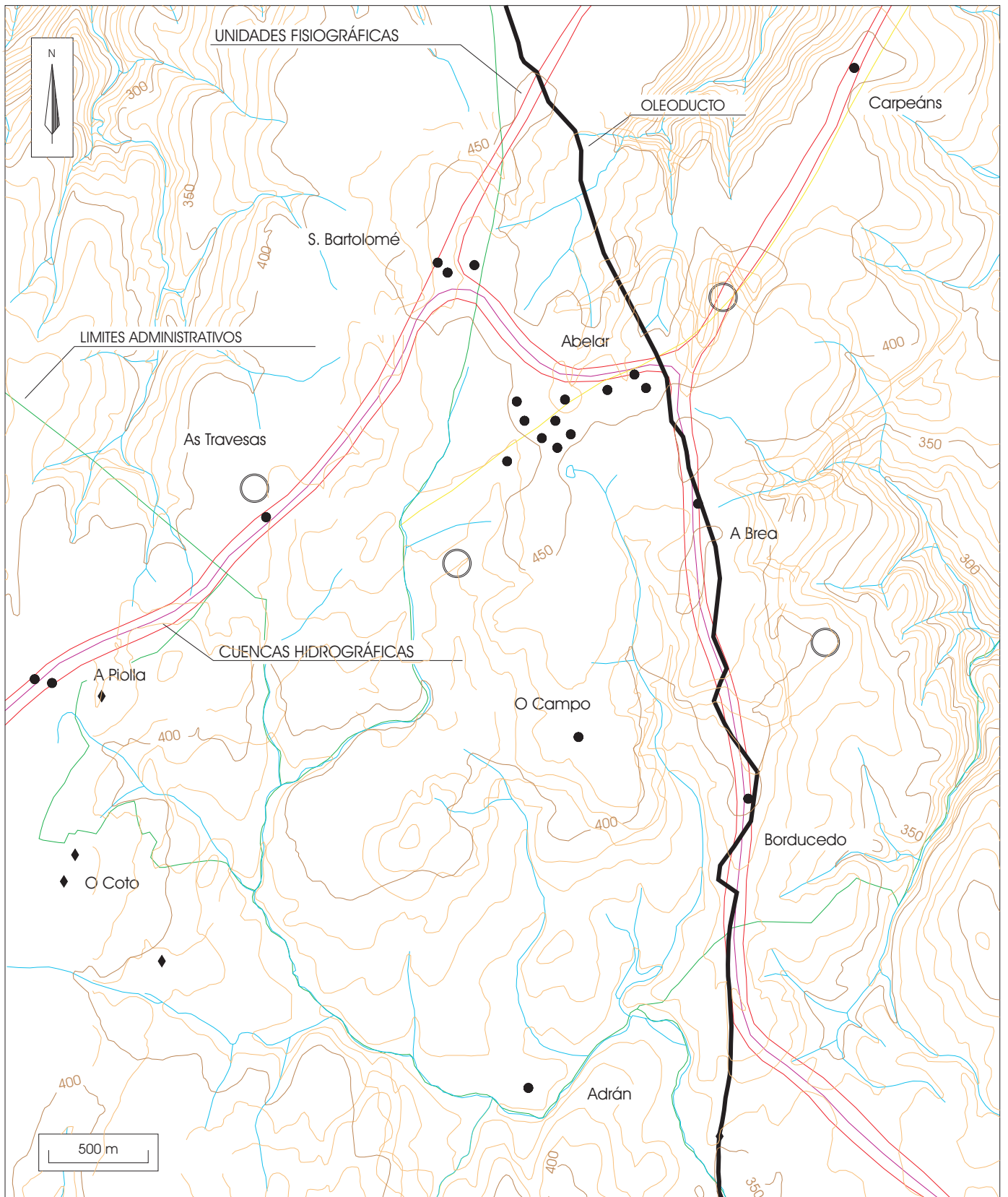


FIG. 40: Análisis fisiográfico en As Travesas, con los yacimientos, cuencas hidrográficas, unidades fisiográficas, límites parroquiales y trazado del oleoducto



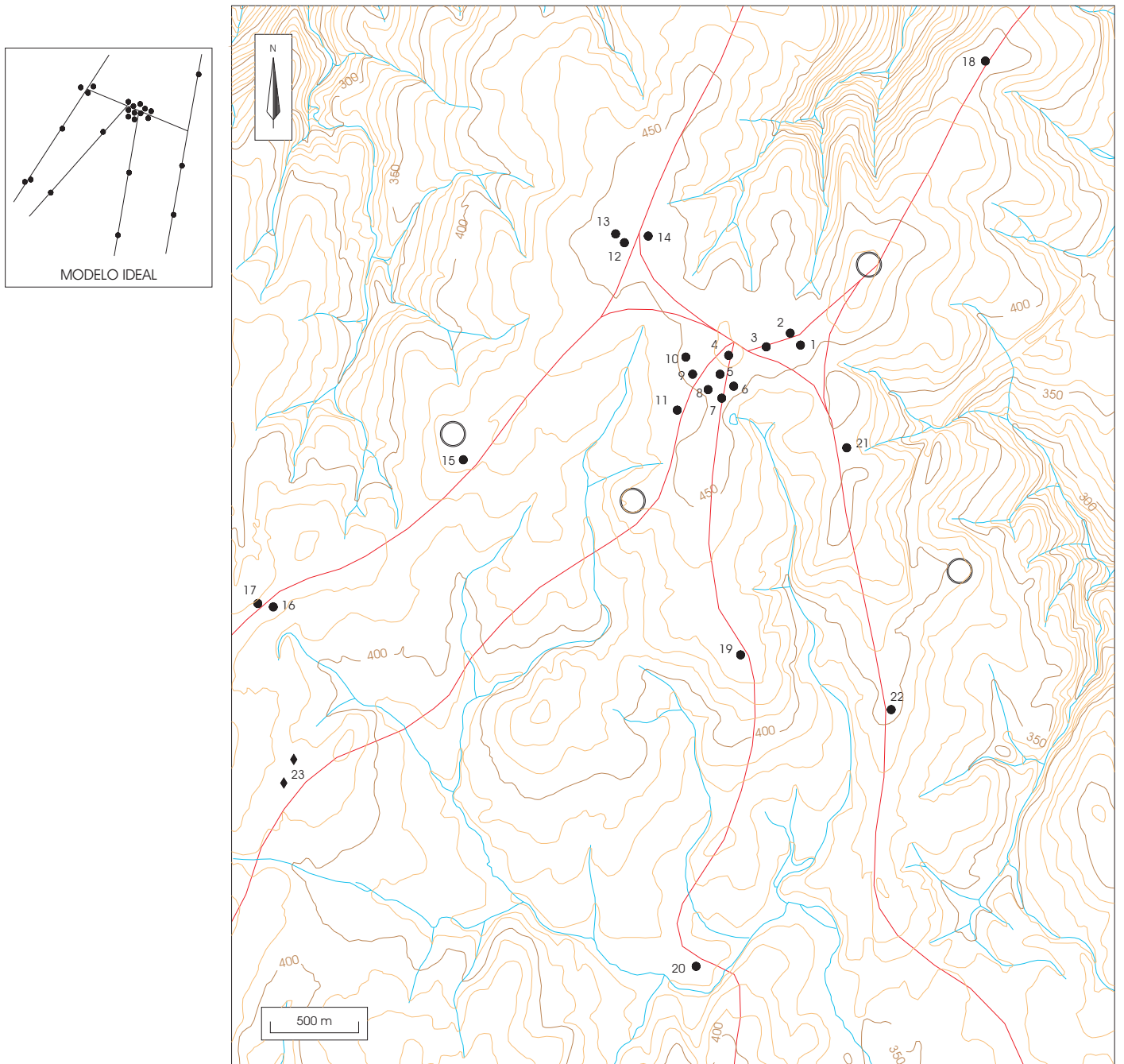
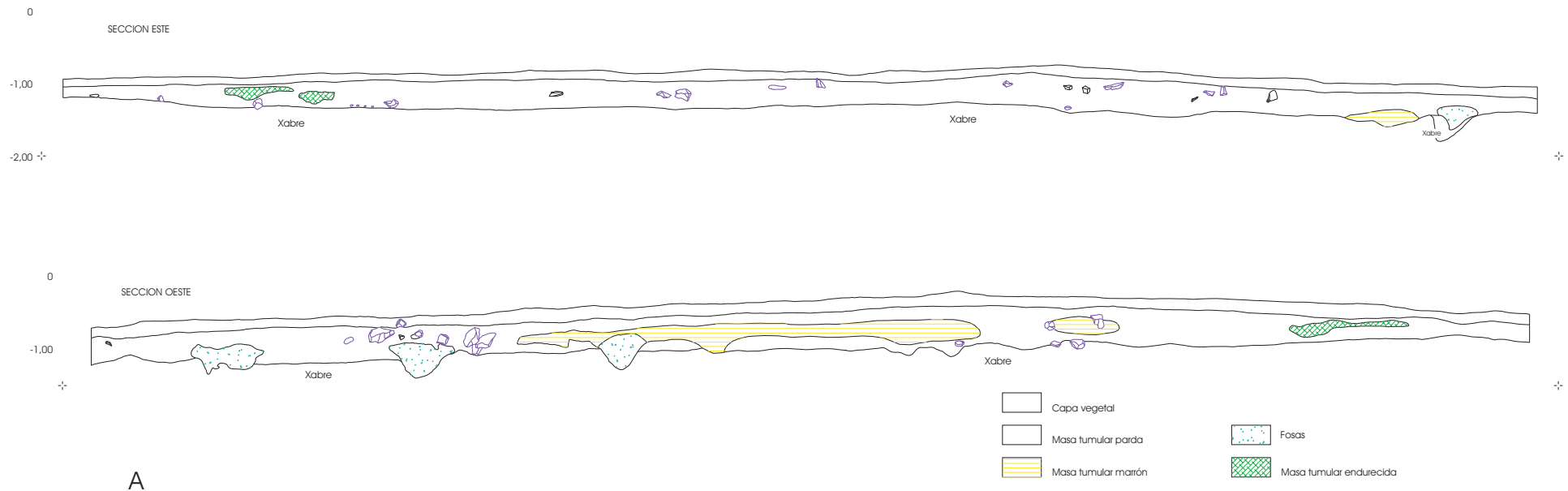


FIG. 41: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en As Travesas y modelo ideal de tránsito



A

B

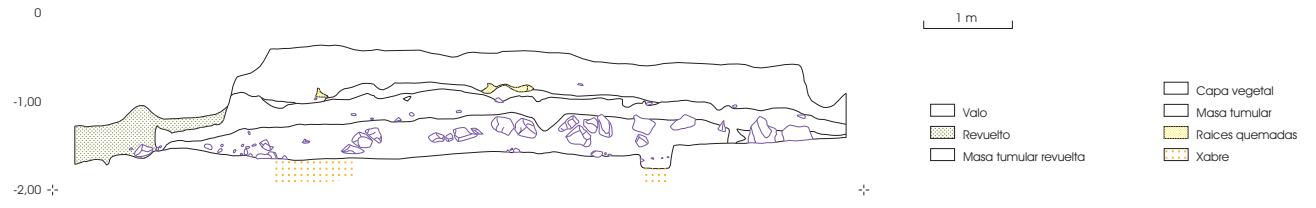


FIG. 42: A) Secciones W y E del túmulo de A Brea (nº 21). B) Sección del túmulo de Borducedo (nº 22)

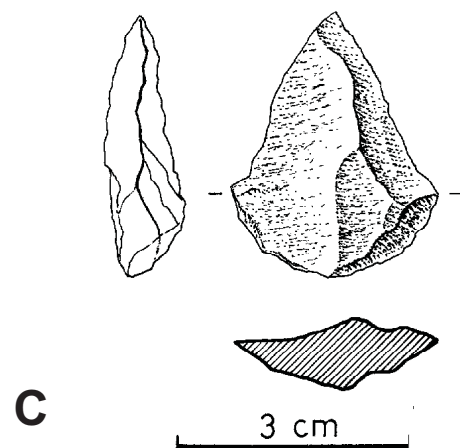
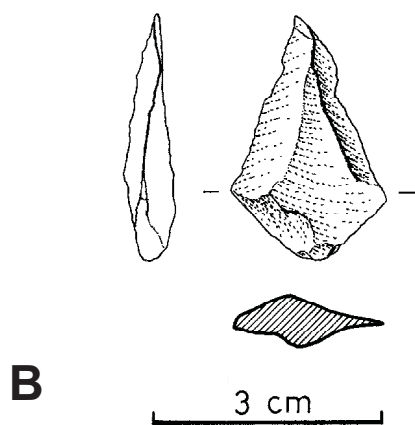
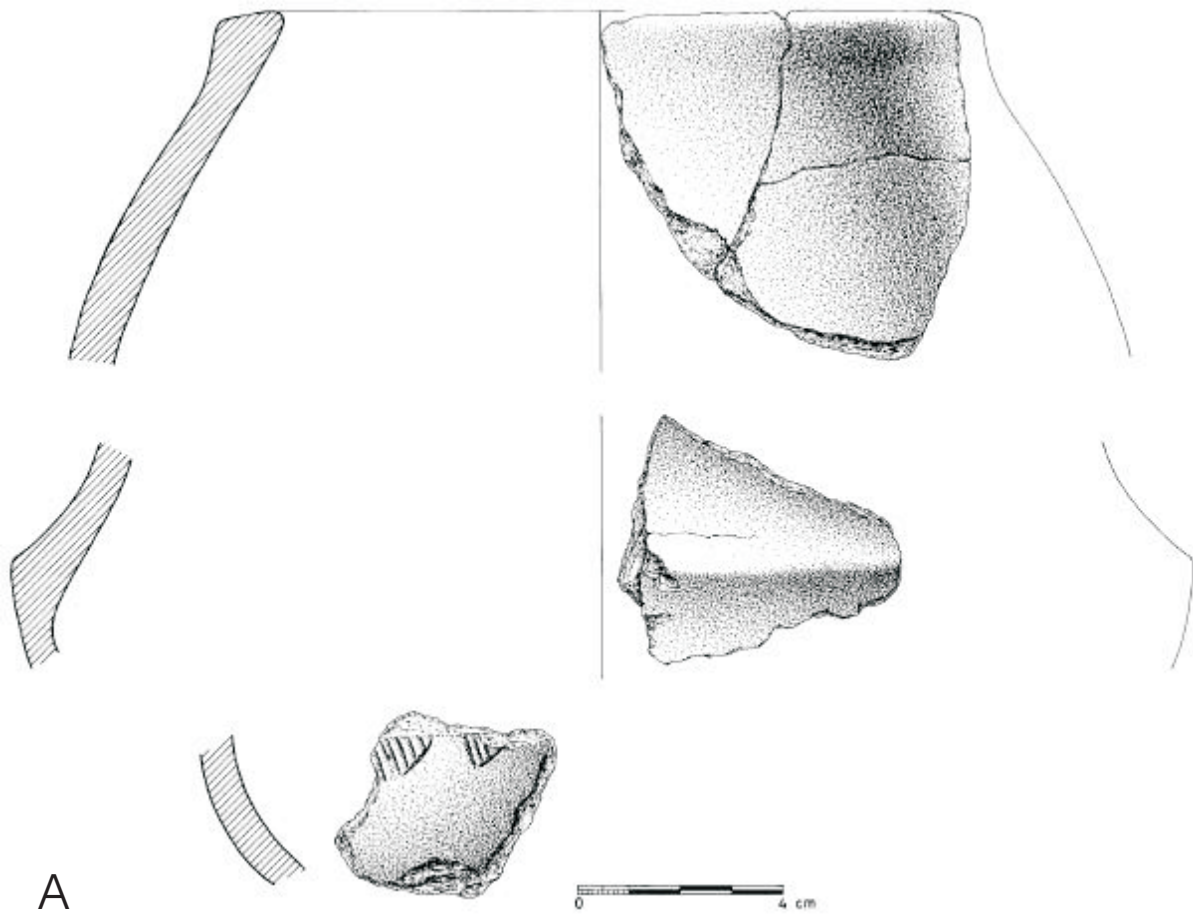


FIG. 43: Elementos de cultura material localizados en A) el yacimiento de O Coto, B) el túmulo de A Brea (nº 21), y C) en las inmediaciones del túmulo de Borducedo (nº 22)

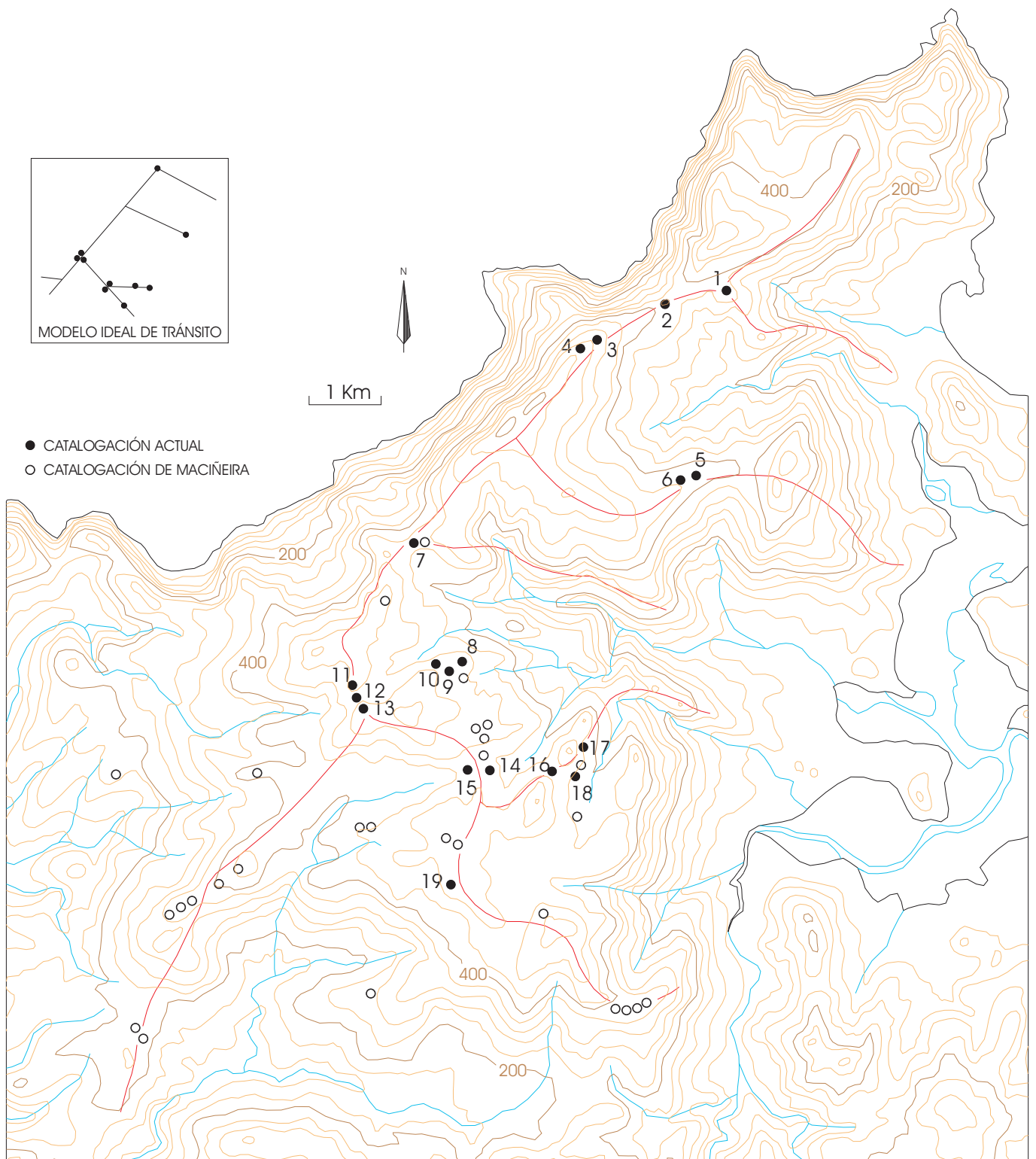


FIG. 44: Relación entre túmulos y vías naturales de tránsito en la Sierra de A Capelada y modelo ideal de tránsito

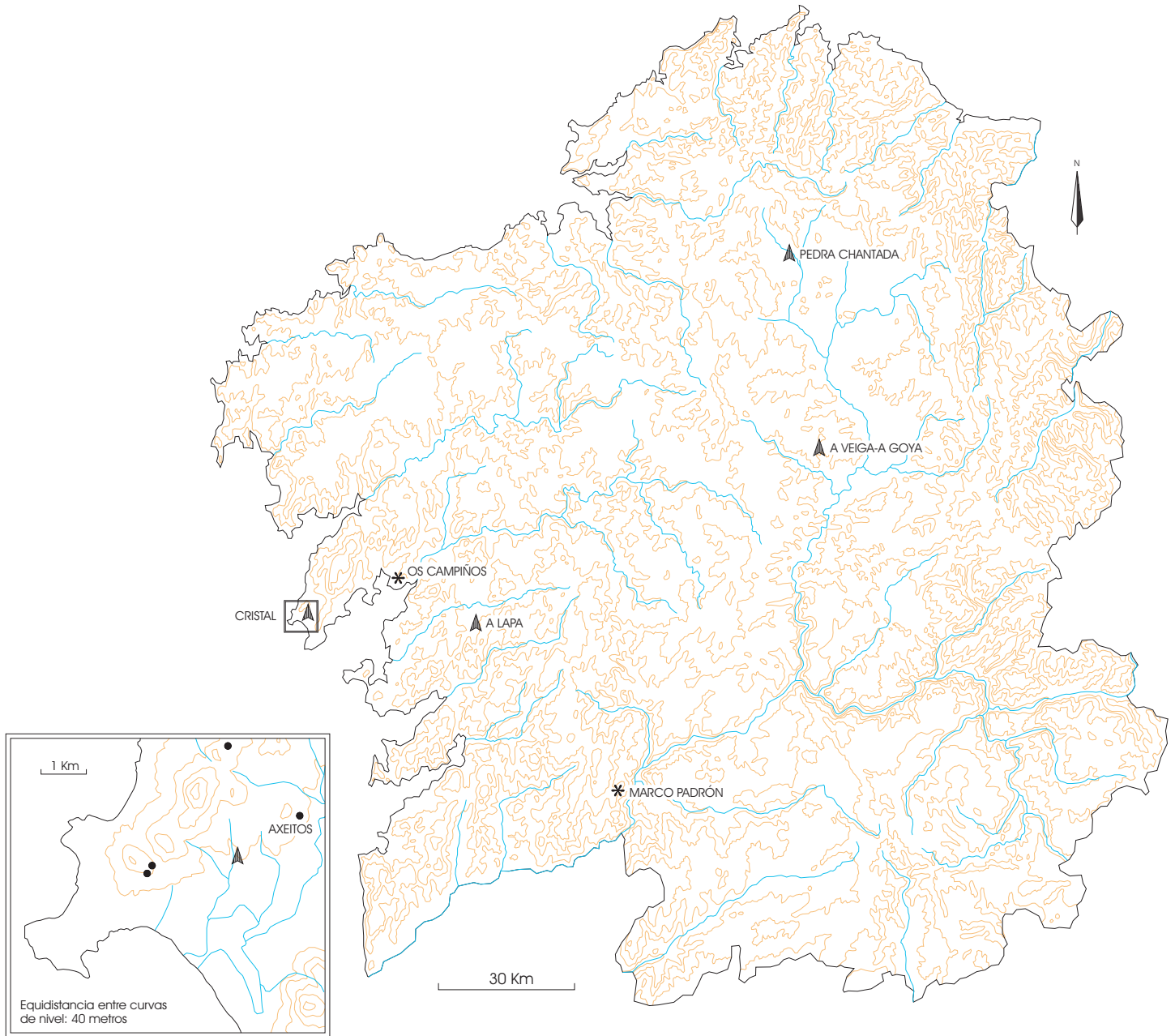


FIG. 45: Localización de los menhires y las losas antropomorfas en Galicia; en el recuadro, detalle de la localización del menhir de Cristal

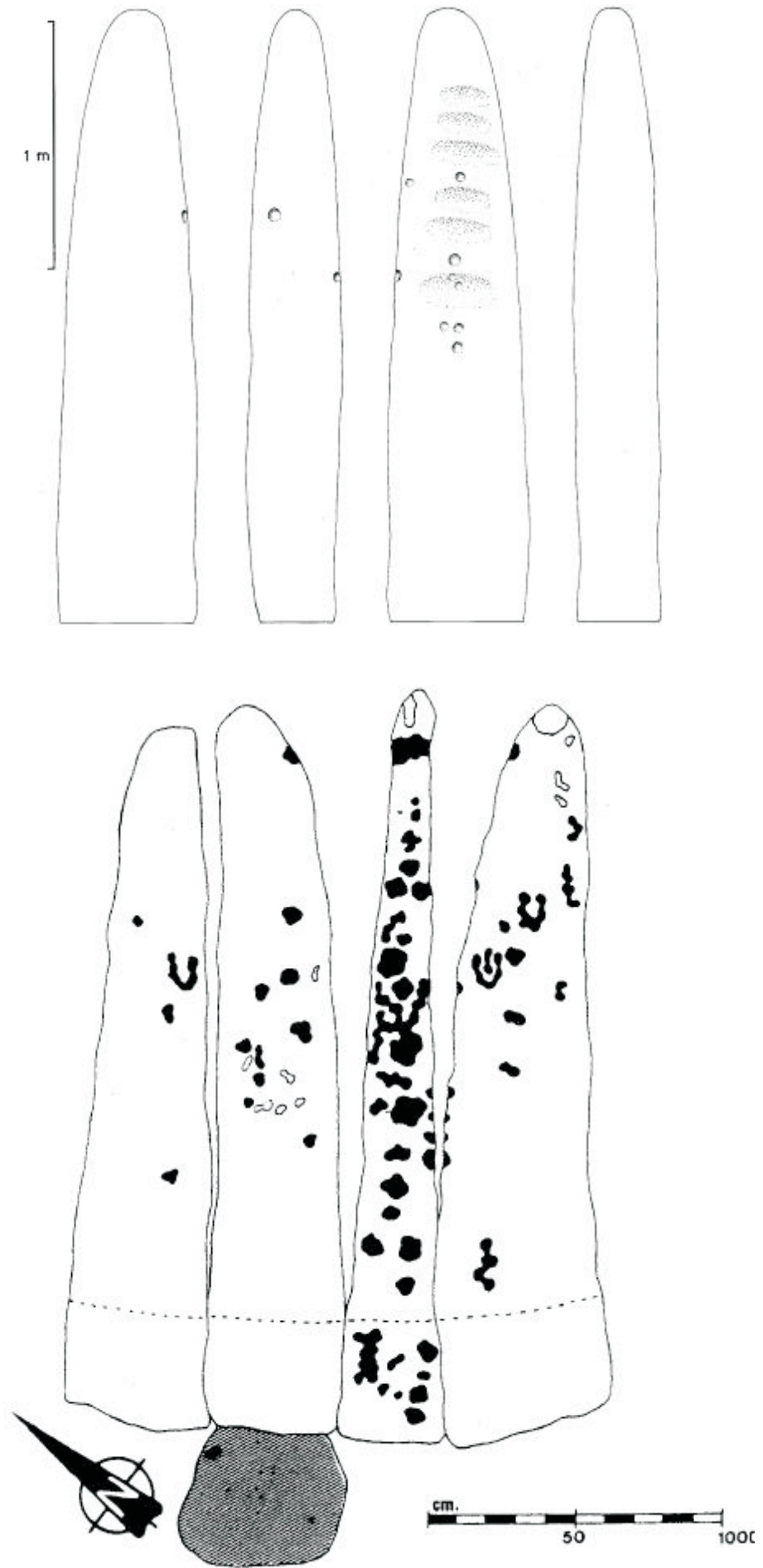


FIG. 46: Arriba el menhir de Cristal. Abajo el menhir de Gargantáns (según Peña 1982)

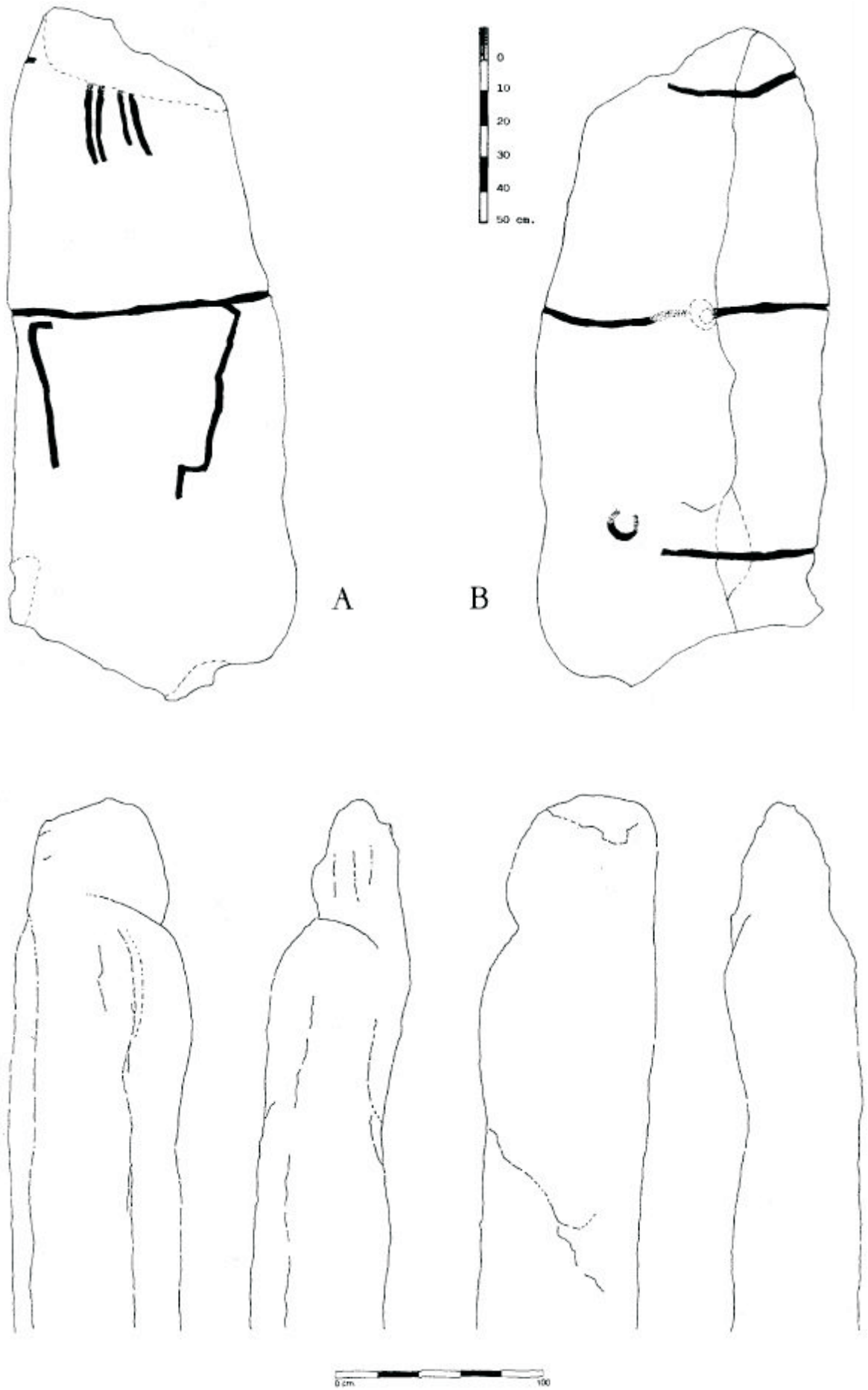


FIG. 47: Arriba la losa de Os Campiños (según Fuente y Fábregas 1994)  
Abajo el menhir de Pedra Chantada (según Ramil 1995)



FIG. 48: Distribución de los yacimientos habitacionales, o áreas en las que se localizan, en Galicia



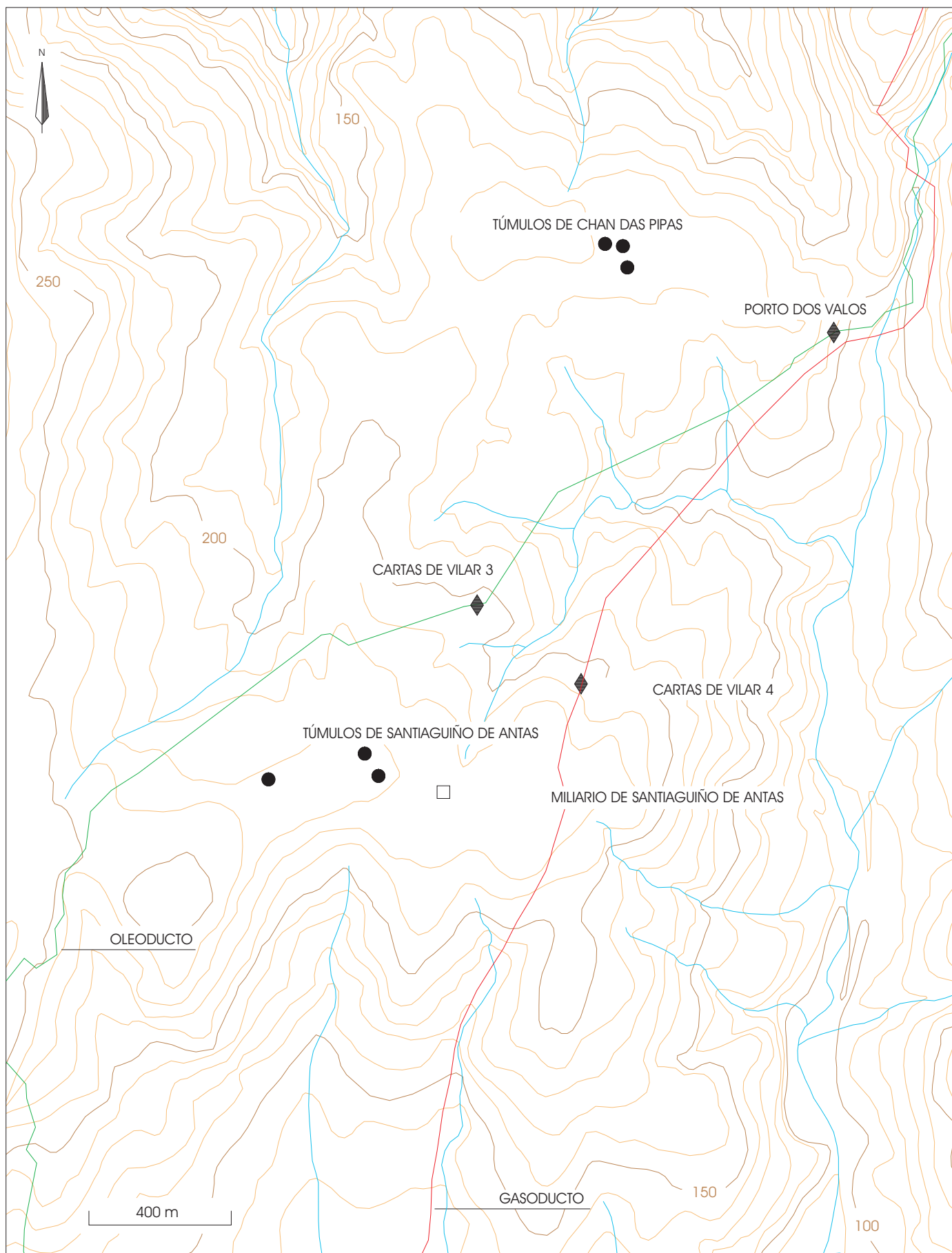


FIG. 49: Localización de yacimientos en el área Porto dos Valos/Cartas de Vilar

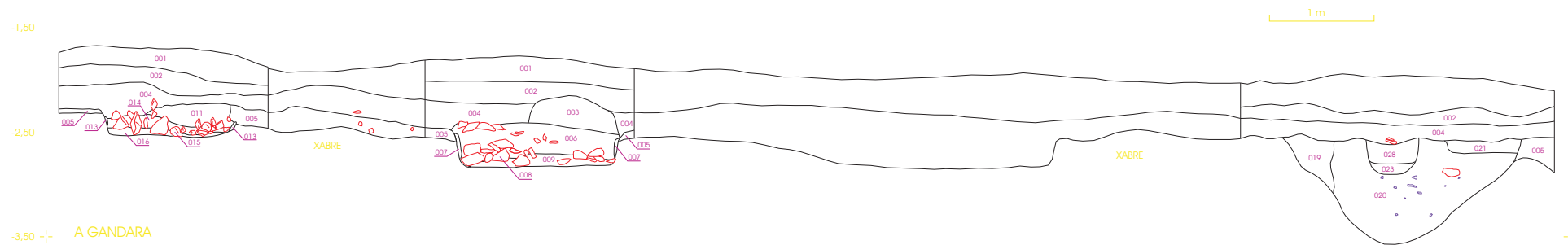
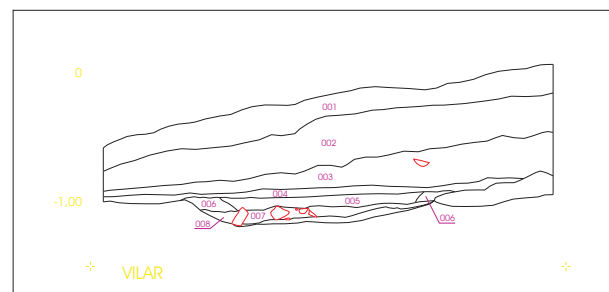
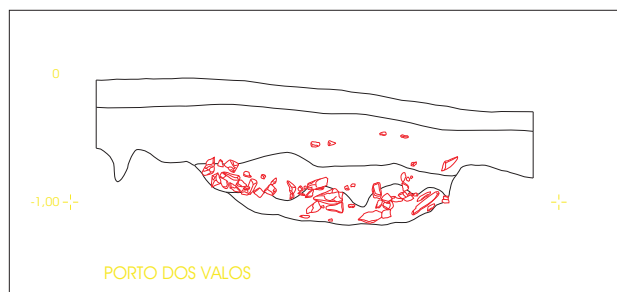


FIG. 50: Secciones de las fosas de A Gándara, Porto dos Valos y Cartas de Vilar 4

# Gráficos

Gráf. 1: Intervisibilidad tumular directa en la *Sierra de Barbanza*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 2: Intervisibilidad tumular de carácter zonal en la *Sierra de Barbanza*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 3: Intervisibilidad tumular directa y recortada en el horizonte en la *Sierra de Barbanza*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 4: Intervisibilidad tumular directa en la *Sierra de O Bocelo*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 5: Intervisibilidad tumular de carácter zonal en la *Sierra de O Bocelo*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 6: Intervisibilidad tumular directa y recortada en el horizonte en la *Sierra de O Bocelo*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 7: Intervisibilidad tumular directa y recortada en el horizonte contra el cielo en la *Sierra de O Bocelo*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 8: Intervisibilidad tumular directa en las *Sierras Faladora y Coriscada*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 9: Intervisibilidad tumular de carácter zonal en las *Sierras Faladora y Coriscada*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 10: Intervisibilidad tumular directa y recortada en el horizonte en las *Sierras Faladora y Coriscada*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

Gráf. 11: Intervisibilidad tumular directa y recortada en el horizonte contra el cielo en las *Sierras Faladora y Coriscada*. En la fila inferior se refleja en nº de túmulos que se ven desde el monumento en cuestión, y en la columna de la derecha el nº de monumentos desde los que es visto.

**SIERRA DE BARBANZA  
INTERVISIBILIDAD DIRECTA**

	1	2	32	3	4	5	6	7	8	9	31	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30					
1	1	X																																1	1		
2	X	2				X	X	X								X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X				2	17		
32		X	32	X	X	X	X	X	X						X	X	X	X	X							X	X	X	X	X				32	17		
3			X	3	X	X	X	X								X	X	X								X	X	X	X	X				3	13		
4			X	X	4	X	X	X								X	X													X				4	8		
5		X	X	X	X	5	X	X								X	X	X			X	X										X		5	12		
6		X	X	X	X	X	6	X								X	X	X		X	X	X	X			X	X	X	X	X		X		6	19		
7		X	X	X	X	X	X	7								X	X	X		X	X	X				X	X	X	X	X		X		7	18		
8			X					8	X			X			X	X	X									X	X	X						8	9		
9								X	9			X																							9	2	
31										31																									31	0	
10								X	X			10	X	X																					10	4	
11												X	11	X																					11	2	
12												X	X	12																					12	2	
13			X					X							13	X	X									X									13	5	
14		X	X	X	X	X	X	X	X						X	14	X	X	X	X	X	X	X			X									14	16	
15		X	X	X	X	X	X	X	X						X	X	15	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X		X					15	20	
16		X		X		X	X	X							X	X	16	X	X	X	X	X	X			X	X	X		X					16	16	
17		X													X	X	X	17	X	X	X														17	7	
18		X				X	X								X	X	X	X	18	X	X									X					18	10	
19		X			X	X	X								X	X	X	X	X	19	X									X					19	11	
20		X			X	X	X								X	X	X	X	X	X	20									X					20	11	
21		X				X	P									X	X							21											21	4	
22																									22						X		X		22	2	
23		X		X		X	X	X							X	X	X	X								23	X	X	X	X					23	13	
24		X		X		X	X	X							X	X										X	24	X	X	X					24	11	
25		X		X		X	X	X							X	X										X	X	25	X	X					25	11	
26		X		X	X		X	X																		X	X	X	26	X					26	9	
27		X	X	X		X	X								X	X				X	X	X				X	X	X	X	27					27	14	
28													X	X												X									28	3	
29																																				29	0
30																																	X		30	1	
	1	2	32	3	4	5	6	7	8	9	31	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30					
	1	18	10	13	8	11	18	17	9	2	0	4	3	3	5	16	20	17	8	10	11	11	4	1	14	12	12	10	14	2	3	1					

Nº DE INTERVISIBILIDADES  
 Visibilidad: en horizontal  
 Visibilización: en vertical

Nº DE TÍTULO

Gráfico 1

**SIERRA DE BARBANZA  
INTERVISIBILIDAD ZONAL**

	1	2	32	3	4	5	6	7	8	9	31	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30																			
1	1	X																																1	1																
2	X	2	X			X	X	X								X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X				2	18																
32		X	32	X	X	X	X	X	X							X	X	X	X	X						X	X	X	X	X					32	17															
3			X	3	X	X	X	X								X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X					3	18															
4			X	X	4	X	X	X								X	X	X	X	X	X	X	X						X						4	13															
5		X	X	X	X	5	X	X								X	X	X	X	X	X	X	X													5	13														
6		X	X	X	X	X	6	X								X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X						6	19														
7		X	X	X	X	X	X	7								X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X							7	18													
8			X						8	X		X				X	X	X								X	X	X									8	9													
9									X	9		X																						X			9	3													
31											31																						X				31	1													
10									X	X		10	X	X																			X					10	5												
11												X	11	X																									11	2											
12												X	X	12																									12	2											
13			X						X							13	X	X								X													13	5											
14		X	X	X	X	X	X	X	X							X	14	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X										14	20										
15		X	X	X	X	X	X	X	X							X	X	15	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X										15	21									
16		X	X	X	X	X	X	X								X	X	16	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X											16	19									
17		X	X	X	X	X	X	X								X	X	X	17	X	X	X				X	X	X	X	X											17	18									
18		X		X	X	X	X	X								X	X	X	X	18	X	X				X	X	X	X	X											18	17									
19		X		X	X	X	X	X								X	X	X	X	X	19	X				X	X	X	X	X											19	17									
20		X		X	X	X	X	X								X	X	X	X	X	X	20				X	X	X	X	X												20	17								
21		X		X			X										X	X						21		X	X	X	X	X													21	10							
22																									22										X								22	1							
23		X	X	X			X	X	X							X	X	X	X	X	X	X	X	X			23	X	X	X	X														23	19					
24		X	X	X			X	X	X							X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	24	X	X	X															24	18				
25		X	X	X			X	X	X							X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	25	X	X																25	18			
26		X	X	X	X		X	X								X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	26	X																26	18			
27		X	X	X			X	X								X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	27																	27	17		
28										X	X	X														X																					28	5			
29																																																	29	0	
30																																																		30	1

Nº DE INTERVISIBILIDADES  
 Visibilidad: en horizontal  
 Visibilización: en vertical

Nº DE TÚMULO

Gráfico 2

**SIERRA DE BARBANZA**  
**INTERVISIBILIDAD DIRECTA**  
**Recortados en el horizonte**

	1	2	32	3	4	5	6	7	8	9	31	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30								
1	1																																	1	0					
2	X	2				X	X	X								X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X					2	17					
32			32	X	X																														32	2				
3			X	3																															3	1				
4			X		4																														4	1				
5					X	5	X	X								X	X	X			X	X										X		5	9					
6		X	X	X	X	X	6	X								X	X	X		X	X	X	X		X	X	X	X	X	X		X		6	19					
7			X	X	X	X	X	7														X		X		X	X	X	X	X					7	11				
8			X						8	X		X																							8	3				
9										9																										9	0			
31											31																									31	0			
10									X			10																								10	1			
11													11																								11	0		
12														12																							12	0		
13															13																						13	0		
14									X						X	14						X															14	3		
15			X	X	X	X	X	X	X						X	X	15	X	X	X	X	X	X		X	X	X		X								15	19		
16							X									X	X	16	X	X	X	X	X															16	8	
17																X	X	X	17	X	X	X																17	6	
18																X	X	X		18		X									X						18	5		
19																X	X	X			19	X																19	4	
20																						20																20	0	
21																	X	X					21															21	2	
22																								22														22	0	
23							X	X								X	X	X							23					X								23	6	
24				X													X									24												24	2	
25																											25												25	0
26				X																								26										26	1	
27				X				X									X	X				X				X	X	X										27	8	
28																																							28	0
29																																							29	0
30																																							30	0
	1	2	32	3	4	5	6	7	8	9	31	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30								
	1	1	6	7	5	4	6	6	2	2	0	1	0	0	2	9	11	10	3	5	6	11	4	0	5	5	5	3	6	0	2	0								

Nº DE INTERVISIBILIDADES  
 Visibilidad: en horizontal  
 Visibilización: en vertical

Nº DE TÍTULO

Gráfico 3

**SIERRA DE O BOCELO  
INTERVISIBILIDAD DIRECTA**

	2	3	4	28	5	6	7	8	10	11	12	9	29	13	14	15	16	187	188	17	18	19	20	21	22	34	24	25	26	302	301	281	27										
2	2	X	X																																2	2							
3	X	3	X																																	3	2						
4	X	X	4	X	X	X	X	X	X	X	X																									4	10						
28			X	28	X	X	X	X	X	X	X																										28	8					
5			X	X	5	X	X	X	X	X	X																										5	8					
6			X	X	X	6	X	X	X	X	X																											6	8				
7			X	X	X	X	7	X	X	X	X	X	X																									7	10				
8		X	X	X	X	X	X	8	X	X	X																											8	9				
10	X	X	X	X	X	X	X	X	10	X	X																											10	10				
11	X	X	X	X	X	X	X	X	X	11	X																											11	10				
12	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	12																											12	10				
9			X			X	X	X	X	X	X	9	X																									9	8				
29			X			X	X	X	X	X	X	X	29																									29	8				
13															13	X																						13	1				
14															X	14																							14	1			
15																	15	X																					15	1			
16																X	16																							16	1		
187																		187	X																					187	1		
188																		X	188																						188	1	
17																					17																			17	0		
18																						18	X	X	X															18	3		
19																						X	19	X					X											19	3		
20																						X	X	20	X	X			X											20	5		
21																						P	P	X	21				X											21	2		
22																							X				22														22	1	
34																												34													34	0	
24																																									24	0	
25																																									25	1	
26																																									26	1	
302																																									302	1	
301																																									X	301	1
281																																										281	0
27																																										27	0
	2	3	4	28	5	6	7	8	10	11	12	9	29	13	14	15	16	187	188	17	18	19	20	21	22	34	24	25	26	302	301	281	27										
	5	6	12	8	8	10	10	10	10	10	10	2	2	1	1	1	1	1	1	0	2	2	4	2	1	0	3	1	1	1	1	0	0										

Gráfico 4



## SIERRA DE O BOCELO INTERVISIBILIDAD ZONAL

	2	3	4	28	5	6	7	8	10	11	12	9	29	13	14	15	16	187	188	17	18	19	20	21	22	34	24	25	26	302	301	281	27																
2	2	X	X						X	X	X					X	X																		2	7													
3	X	3	X					X	X	X	X																								3	6													
4	X	X	4	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X																						4	12													
28			X	28	X	X	X	X	X	X	X	X	X																						28	10													
5			X	X	5	X	X	X	X	X	X	X	X																						5	10													
6			X	X	X	6	X	X	X	X	X	X	X																						6	10													
7			X	X	X	X	7	X	X	X	X	X	X																						7	10													
8		X	X	X	X	X	X	8	X	X	X	X	X																						8	11													
10	X	X	X	X	X	X	X	X	10	X	X	X	X																						10	12													
11	X	X	X	X	X	X	X	X	X	11	X	X	X																							11	12												
12	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	12	X	X																							12	12												
9			X	X	X	X	X	X	X	X	X	9	X	X	X																				9	12													
29			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	29	X	X																				29	12													
13												X	X	13	X																				13	3													
14												X	X	X	14																					14	3												
15																15	X																		15	1													
16																X	16																		16	1													
187																		187	X								X								187	2													
188																		X	188				X	X			X								188	4													
17																				17															17	0													
18																					18	X	X	X			X								18	4													
19																					X	19	X	P			X								19	3													
20																			X		X	X	20	X	X		X								20	6													
21																			P		P	P	X	21			X								21	2													
22																							X													22	1												
34																											34									34	0												
24			N° DE INTERVISIBILIDADES Visibilidad: en horizontal Visibilización: en vertical																	X	X		X	X	X	X																						24	6
25																																					25	1											
26																																					X	26	1										
302																																					302	X	1										
301			N° DE TUMULO																																											X	301	1	
281																																							281	0									
27																																							27	0									
	2	3	4	28	5	6	7	8	10	11	12	9	29	13	14	15	16	187	188	17	18	19	20	21	22	34	24	25	26	302	301	281	27																
	5	6	12	10	10	10	10	11	12	12	12	12	12	3	3	2	2	2	3	0	3	3	6	4	1	0	6	1	1	1	1	1	0	0															

Gráfico 5

**SIERRA DE O BOCELO**  
**INTERVISIBILIDAD DIRECTA**  
**Recortados en el horizonte**

	2	3	4	28	5	6	7	8	10	11	12	9	29	13	14	15	16	187	188	17	18	19	20	21	22	34	24	25	26	302	301	281	27						
2	2	X	X																															2	2				
3		3																																	3	0			
4		X	4	X	X				X	X	X																									4	6		
28				28																																28	0		
5					5																															5	0		
6						6																														6	0		
7				X	X	X	7	X	X		X	X	X																							7	8		
8								8	X																											8	1		
10									10																											10	0		
11								X	X	11																										11	2		
12											12																									12	0		
9								X	X	X	X	9																								9	4		
29													29																							29	0		
13														13																						13	0		
14															14																						14	0	
15																15																					15	0	
16																X	16																				16	1	
187																		187																			187	0	
188																			188																			188	0
17																				17																	17	0	
18																						18															18	0	
19																							19														19	0	
20																						X	X	20		X		X									20	4	
21																								21			X										21	1	
22																									22												22	0	
34																											34										34	0	
24																												24									24	0	
25																																					25	0	
26																																					26	0	
302																																					302	0	
301																																					301	0	
281																																					281	0	
27																																					27	0	
	2	3	4	28	5	6	7	8	10	11	12	9	29	13	14	15	16	187	188	17	18	19	20	21	22	34	24	25	26	302	301	281	27						
	0	2	1	2	2	1	0	3	5	2	3	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0				

Gráfico 6

**SIERRA DE O BOCELO**  
**INTERVISIBILIDAD DIRECTA**  
**Recortados en el horizonte contra el cielo**

	2	3	4	28	5	6	7	8	10	11	12	9	29	13	14	15	16	187	188	17	18	19	20	21	22	34	24	25	26	302	301	281	27					
2	2	X	X																															2	2			
3		3																																	3	0		
4		X	4	X	X				X	X	X																								4	6		
28				28																															28	0		
5					5																														5	0		
6						6																													6	0		
7						X	7																												7	1		
8								8																											8	0		
10									10																										10	0		
11									X	11																									11	1		
12											12																								12	0		
9												9																							9	0		
29													29																						29	0		
13														13																					13	0		
14															14																					14	0	
15																15																				15	0	
16																	16																			16	0	
187																		187																		187	0	
188																			188																		188	0
17																				17																17	0	
18																					18															18	0	
19																						19														19	0	
20																					X	X	20		X										20	3		
21																								21												21	0	
22																									22											22	0	
34																										34										34	0	
24																												24								24	0	
25																														25						25	0	
26																															26					26	0	
302																																				302	0	
301																																				301	0	
281																																				281	0	
27																																				27	0	
	2	3	4	28	5	6	7	8	10	11	12	9	29	13	14	15	16	187	188	17	18	19	20	21	22	34	24	25	26	302	301	281	27					
	0	2	1	1	1	1	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			

Gráfico 7









# APÉNDICE II

## CATÁLOGO DE MONUMENTOS TUMULARES



Este inventario de túmulos ha sido realizado siguiendo las pautas que ya indicamos en el apartado 2.3.3. A fin de agilizar la búsqueda de los monumentos en el presente catálogo, hemos agrupado los yacimientos por zonas de trabajo, incluyendo al inicio de cada una de las secciones una tabla en la que figura la equivalencia entre el número con que aparecen referenciadas en el texto y el código con el que figuran en nuestra base de datos. El orden en que aparecen los yacimientos en la tabla es el mismo en el que aparecen en el catálogo y, en la medida de lo posible, en el que han sido analizados en el texto. En los casos en los que los túmulos fueron objeto de trabajos arqueológicos por parte de otros autores con anterioridad, se ofrece también la numeración correspondiente.

Otros yacimientos como por ejemplo los petroglifos, los lugares de asentamiento, los menhires, o los túmulos no pertenecientes a las siete zonas analizadas, periféricos a estas y mencionados en el texto, o de los que hemos tenido conocimiento en momentos avanzados del trabajo, no han sido incluidos en el catálogo aunque si figuran con su topónimo en las tablas a las que nos referíamos en el párrafo anterior, e igualmente aparecen reflejados en la cartografía incluida en el Apéndice I. Esperamos haber subsanado esta ausencia con la descripción que de ellos se ha hecho al detallar el análisis de cada una de las zonas de trabajo.

# AS ROZAS

Tabla 1: Numeración de los yacimientos de As Rozas en texto y figuras, código con el que figuran en el anexo, y nombre tradicional.

<b>TÚMULOS (●)</b>		
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>
1	PU36007601	Saídos das Rozas
2	PU36007602	Saídos das Rozas
3	PU36007031	Saídos das Rozas
4	PU36007604	As Pías / As Rozas
5	PU36007603	As Pías / As Rozas
6	PU36007608	As Pías / As Rozas
7	PU930803V01	As Pías / As Rozas
8	PU36007606	As Pías / As Rozas
9	PU36007607	As Rozas / Carballeira das Rozas
10	PU36007605	Saídos das Rozas
11	PU930812S01	Agüeiros
12	PU930812S02	Agüeiros
13	PU36007005	Campiños / Pedroso
14	PU36007006	Campiños / Pedroso
15	PU36007003	A Gramela
16	PU36032001	O Deitadeiro / Chaián
17	PU36032601	O Deitadeiro / Chaián
18	PU36032602	O Deitadeiro / Chaián
19	PU36032603	O Deitadeiro / Chaián
20	—	Gargantás
21	—	Alende
22-28	—	Monte Ladeira / Querguizo

<b>MENHIR (▲)</b>		
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>
29	—	A Lapa de Gargantás

<b>PETROGLIFOS (★)</b>		
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>
30		Cotarelo
31	—	Outeiro das Pías
32	—	As Pías
33	—	As Canceleiras
34	—	Pedroso
35	—	Pedroso
36	—	Pedroso
37	—	Gargantás
38	—	Monte Ardegán
39	—	Monte Ardegán
40	—	Monte Ardegán
41	—	Chan de Deus

<b>YACIMIENTOS PREHISTORIA RECIENTE (◆)</b>		
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>
42	—	Saídos das Rozas
43	—	Trambos Ríos
44	—	As Canceleiras
45	—	Roza de Mateo
46	—	O Deitadeiro/Chaián

## PUNTO PU36007601

**UTM X:** 535.997  
**UTM Y:** 4.713.586  
**Longitud:** 083341  
**Latitud:** 423423  
**Altitud:** 389 m.  
**Topónimo:** Saldos das Rozas  
**Lugar:** As Rozas  
**Parroquia:** S. Cristovo de Couso  
**Ayuntamiento:** Campo Lameiro  
**Provincia:** Pontevedra  
**Cartografía 1:10.000:** 34  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 152

### Yacimiento YA36007601

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** En túmulo mide 19 m en sentido N-S, 17 m en sentido E-W, y alcanza una altura máxima de 1,50 m de.  
**Descripción:** Sobre la masa tumular se aprecian algunas piedras que podrían haber formado parte de la coraza.  
**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 74 y 107. Pontevedra.  
Patiño Gómez, R. (1984): Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). Pontevedra Arqueológica, I: 45-74. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001080

**Relieve:** Rellano de ladera, con suave pendiente hacia el W, en el que se inicia una dorsal de estribación que continúa hacia el N.  
**Vinculación a elementos naturales:** En sus inmediaciones, al E y al W, existen sendas cubetas que constituyen, cabeceras de pequeños arroyos.  
**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se localiza en la confluencia de una vía que en dirección SE-N discurre por la dorsal y de otra que comunica el rellano en el que se encuentra el túmulo con la zona de valle localizada al NW.  
**Visibilidad:** El ámbito de visibilidad desde el monumento se reduce al rellano en el que se ubica, quedando potenciada su visibilización en sentido lineal SE-NW, es decir, en la misma dirección que el tránsito.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y helechos.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto con repoblación de pinos y eucaliptos, aunque también existe un sector al SE repoblado con castaños.

### Situación Patrimonial SP00001336

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su parte central, lo que hace que el volumen del túmulo se encuentre muy desfigurado.  
**Grado de alteración:** gravemente alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU36007602

**UTM X:** 535.964  
**UTM Y:** 4.713.596  
**Longitud:** 083342  
**Latitud:** 423423  
**Altitud:** 387 m.

**Topónimo:** Saldos das Rozas  
**Lugar:** As Rozas  
**Parroquia:** S. Cristovo de Couso  
**Ayuntamiento:** Campo Lameiro  
**Provincia:** Pontevedra  
**Cartografía 1:10.000:** 34  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 152

### Yacimiento YA36007602

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El yacimiento mide en el eje N-S 17 m, en el eje E-W 19 m, y su altura máxima es de 1,30 m.  
**Descripción:** En la superficie del túmulo no se aprecian restos de cámara ni de coraza.  
**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 74 y 107. Pontevedra.  
Patiño Gómez, R. (1984): Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). Pontevedra Arqueológica, I: 45-74. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001081

**Relieve:** Rellano de ladera, con suave pendiente hacia el W, en el que se inicia una dorsal de estribación que continúa hacia el N.  
**Vinculación a elementos naturales:** En sus inmediaciones, al E y al W, existen sendas cubetas que constituyen cabeceras de otros tantos arroyos.  
**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se localiza en la confluencia de una vía que en dirección SE-N discurre por la dorsal y de otra que comunica el rellano en el que se encuentra el túmulo con la zona de valle localizada al NW; más concretamente se localiza en el lugar donde esta última parte de la que discurre por la dorsal.  
**Visibilidad:** El ámbito de visibilidad desde el monumento se reduce al rellano en el que se ubica, quedando potenciada su visibilización en sentido lineal SE-NW, es decir, en la misma dirección que el tránsito.  
**Vegetación puntual:** Repoblación de eucaliptos.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto con repoblación de pinos y eucaliptos, aunque también existe un sector al SE repoblado con castaños.

### Situación Patrimonial SP00001337

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en el sector central.  
**Grado de alteración:** gravemente alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU36007031

**UTM X:** 536.005  
**UTM Y:** 4.713.538  
**Longitud:** 083340  
**Latitud:** 423421  
**Altitud:** 391 m.  
**Topónimo:** Saldos das Rozas  
**Lugar:** As Rozas  
**Parroquia:** S. Cristovo de Couso  
**Ayuntamiento:** Campo Lameiro  
**Provincia:** Pontevedra  
**Cartografía 1:10.000:** 34  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 152

## Yacimiento YA36007031

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en sentido N-S 17 m y en sentido E-W 16 m; su altura máxima es de 1,20 m.

**Descripción:** En la superficie del túmulo no se aprecian evidencias ni de cámara u otro tipo de estructura, ni de coraza.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 74 y 107. Pontevedra.

Patiño Gómez, R. (1984): Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). Pontevedra Arqueológica, I: 45-74. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001075

**Relieve:** Rellano de ladera, con suave pendiente hacia el W, en el que se inicia una dorsal de estribación que continúa hacia el N.

**Vinculación a elementos naturales:** En sus inmediaciones, al E y al W, existen sendas cubetas que constituyen cabeceras de otros tantos arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se localiza en la confluencia de una vía que en dirección SE-N discurre por la dorsal y de otra que comunica el rellano en el que se encuentra el túmulo con la zona de valle localizada al NW.

**Visibilidad:** El ámbito de visibilidad desde el monumento se reduce al rellano en el que se ubica, quedando potenciada su visibilización en sentido lineal SE-NW, es decir, en la misma dirección que el tránsito.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y helechos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto con repoblación de pinos y eucaliptos, aunque también existe un sector al SE repoblado con castaños.

### Situación Patrimonial SP00001335

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en el sector central y está muy alterado por sucesivas excavaciones furtivas.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU36007604

**UTM X:** 536.110

**UTM Y:** 4.713.270

**Longitud:** 083336

**Latitud:** 423412

**Altitud:** 405 m.

**Topónimo:** As Pías / As Rozas

**Lugar:** As Rozas

**Parroquia:** S. Cristovo de Couso

**Ayuntamiento:** Campo Lameiro

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 134

## Yacimiento YA36007604

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene 32 m de largo en sentido N-S, 29 m en sentido E-W, y 2 m de altura.

**Descripción:** En la superficie del monumento no se aprecian restos de estructura interna de enterramiento ni de coraza.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 74 y 107. Pontevedra.

Patiño Gómez, R. (1984): Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). Pontevedra Arqueológica, I: 45-74. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001083

**Relieve:** Rellano de ladera en el que se inicia una dorsal de estribación que continúa hacia el N.

**Vinculación a elementos naturales:** En sus inmediaciones existen varias cubetas que constituyen cabeceras de arroyos, destacando las existentes al E y al S del yacimiento.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se localiza en la confluencia de una vía que en dirección SE-N discurre por la dorsal, y de otra que comunica el rellano en el que se encuentra el túmulo con la zona de valle localizada al NW a través del escarpe de la sierra.

**Visibilidad:** El ámbito de visibilidad desde el monumento se reduce al rellano en el que se ubica, quedando potenciada su visibilización en sentido lineal SE-NW, es decir, en la misma dirección que el tránsito.

**Vegetación puntual:** Pradera natural y castaños.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto con repoblación de pinos y eucaliptos, aunque también existe un sector al E repoblado con castaños; al SE se conserva un antiguo robleal.

### Situación Patrimonial SP00001339

**Estado de conservación:** Presenta un gran cono de violación en su sector central en el que han crecido algunos castaños.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU36007603

**UTM X:** 536.174

**UTM Y:** 4.713.210

**Longitud:** 083333

**Latitud:** 423410

**Altitud:** 406 m.

**Topónimo:** As Pías / As Rozas

**Lugar:** As Rozas

**Parroquia:** S. Cristovo de Couso

**Ayuntamiento:** Campo Lameiro

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 152

## Yacimiento YA36007603

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El monumento tiene unas dimensiones en sentido N-S de 22 m y en sentido E-W de 23 m. Su altura máxima es de aproximadamente 1 m de altura.

**Descripción:** No se aprecian restos en la superficie del túmulo ni de cámara u otra estructura interna ni de coraza pétreo de cubrición de la masa tumular.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 74 y 107. Pontevedra.

Patiño Gómez, R. (1984): Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). Pontevedra Arqueológica, I: 45-74. Pontevedra.

## Entorno y Emplazamiento EE00001082

**Relieve:** Rellano de ladera en el que se inicia una dorsal de estribación que continúa hacia el N.

**Vinculación a elementos naturales:** En sus inmediaciones existen varias cubetas que constituyen cabeceras de arroyos, destacando las existentes al E y al S del yacimiento.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se localiza en la confluencia de una vía que en dirección SE-N discurre por la dorsal, y de otra que comunica el rellano en el que se encuentra el túmulo con la zona de valle localizada al NW a través del escarpe de la sierra.

**Visibilidad:** El ámbito de visibilidad desde el monumento se reduce al rellano en el que se ubica, quedando potenciada su visibilización en sentido lineal SE-NW, es decir, en la misma dirección que el tránsito.

**Vegetación puntual:** Repoblación de eucalipto.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto con repoblación de castaños; al S y SE se conserva un antiguo robledal.

## Situación Patrimonial SP00001338

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su sector central, que ha modificado fuertemente el volumen tumular.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU36007608

**UTM X:** 536.184

**UTM Y:** 4.713.194

**Longitud:** 083333

**Latitud:** 423410

**Altitud:** 406 m.

**Topónimo:** As Pías / As Rozas

**Lugar:** As Rozas

**Parroquia:** S. Cristovo de Couso

**Ayuntamiento:** Campo Lameiro

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 152

## Yacimiento YA36007608

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje NNE-SSW del yacimiento mide 21 m y el eje WNW-ESE mide 16 m. Su altura máxima es de aproximadamente 0,80 m.

**Descripción:** En superficie no se aprecia ningún tipo de estructura central de enterramiento ni coraza pétreo de cubrición de la masa tumular.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 74 y 107. Pontevedra.

Patiño Gómez, R. (1984): Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). Pontevedra Arqueológica, I: 45-74. Pontevedra.

## Entorno y Emplazamiento EE00001087

**Relieve:** Rellano de ladera en el que se inicia una dorsal de estribación que continúa hacia el N.

**Vinculación a elementos naturales:** Al E y al S existen sendas cubetas que constituyen la cabecera de otros tantos arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se localiza en la confluencia de una vía que en dirección SE-N discurre por la dorsal, de otra que bordea la zona de cumbres de A Gramela por el NW, y de otra que comunica el rellano en el que se encuentra el túmulo con la zona de valle localizada al NW a través del escarpe de la sierra.

**Visibilidad:** El ámbito de visibilidad desde el monumento se reduce al rellano en el que se ubica, quedando potenciada su visibilización en sentido lineal SE-NW, es decir, en la misma dirección que la principal vía de tránsito por la zona.

**Vegetación puntual:** Repoblación de eucaliptos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto con repoblación de castaños; al SE se conserva un antiguo robledal.

## Situación Patrimonial SP00001343

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su sector central.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU930803V01

**UTM X:** 536.214

**UTM Y:** 4.713.186

**Longitud:** 08.33.31

**Latitud:** 42.34.10

**Altitud:** 406 m.

**Topónimo:** As Pías/As Rozas

**Lugar:** As Rozas

**Parroquia:** S. Cristovo de Couso

**Ayuntamiento:** Campo Lameiro

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 152

## Yacimiento YA930803V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene un diámetro de 15 m en sentido N-S y 14 m en sentido E-W; su altura máxima es de 0,60 m.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en superficie, ni para enterramiento ni para cubrición de la masa tumular.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 74 y 107. Pontevedra.

Patiño Gómez, R. (1984): Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). Pontevedra Arqueológica, I: 45-74. Pontevedra.

## Entorno y Emplazamiento EE00001575

**Relieve:** Rellano de ladera en el que se inicia una dorsal de estribación hacia el N.

**Vinculación a elementos naturales:** Al N existe una cubeta, que constituye la cabecera de un arroyo, dedicada a pasto, y al S existe otra dedicada actualmente a cultivos hortícolas.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se localiza en la confluencia de una vía que en dirección SE-N discurre por la dorsal, de otra que bordea la zona de cumbres de A Gramela por el NW, y de otra que comunica el rellano en el que se encuentra el túmulo con la zona de valle localizada al NW a través del escarpe de la sierra.

**Visibilidad:** El ámbito de visibilidad desde el monumento se reduce al rellano en el que se ubica, quedando potenciada su visibilización en sentido lineal SE-NW, es decir, en la misma dirección que la principal vía de tránsito por la zona.

**Vegetación puntual:** Pastizal y algún castaño.

**Dedicación entorno:** Prados y árboles aislados, principalmente castaños, robles y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001344

**Estado de conservación:** Está muy allanado y se observa una pequeña depresión en la zona central del monumento.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU36007606

**UTM X:** 536.280

**UTM Y:** 4.713.105

**Longitud:** 083328

**Latitud:** 423407

**Altitud:** 404 m.

**Topónimo:** As Pías / As Rozas

**Lugar:** As Rozas

**Parroquia:** S. Cristovo de Couso

**Ayuntamiento:** Campo Lameiro

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 152

### Yacimiento YA36007606

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo presenta un diámetro de 25 m, tanto en sentido N a S como en el E a W. Su altura máxima

**Descripción:** No se aprecian restos de estructura interna ni de coraza pétreo en la superficie del túmulo.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 74 y 107. Pontevedra.

Patiño Gómez, R. (1984): Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). Pontevedra Arqueológica, I: 45-74. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001085

**Relieve:** Rellano de ladera en el que se inicia una dorsal de estribación que continúa hacia el N. El punto concreto donde se localiza este yacimiento presenta una muy suave pendiente hacia el SSE.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al N existe una zona húmeda que constituye la cabecera de un arroyo y que actualmente se encuentra dedicada a pasto para ganado, por lo que ha sido cerrada con un muro de piedra.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se localiza en la confluencia de una vía que en dirección SE-N discurre por la dorsal, de otra que bordea la zona de cumbres de A Gramela por el NW; siguiendo la vía de desplazamiento hacia el NW se puede descender por el escarpe hacia el valle o bien continuar hacia el N por una dorsal de estribación.

**Visibilidad:** El ámbito de visibilidad desde el monumento se reduce al rellano en el que se ubica, quedando potenciada su visibilización en sentido lineal

SE-NW, es decir, en la misma dirección que la principal vía de tránsito por la zona.

**Vegetación puntual:** Repoblación de eucaliptos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos, helechos y brezos; monte alto con robles y repoblación de castaños; también existe alguna zona para pasto de ganado en las inmediaciones.

### Situación Patrimonial SP00001341

**Estado de conservación:** Presenta un gran cono de violación en la zona central, lo que ha desfigurado la morfología original del yacimiento.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU36007607

**UTM X:** 536.276

**UTM Y:** 4.713.050

**Longitud:** 083329

**Latitud:** 423405

**Altitud:** 402 m.

**Topónimo:** As Rozas / Carballeira das Rozas

**Lugar:** As Rozas

**Parroquia:** S. Cristovo de Couso

**Ayuntamiento:** Campo Lameiro

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 152

### Yacimiento YA36007607

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tenía un diámetro de 22 m y una altura máxima de 1,70 m.

**Descripción:** El túmulo ha desaparecido totalmente, pero según su excavador tendría una cámara poligonal irregular con puerta y sin corredor, de 2,75 por 2 m, compuesta por trece ortostatos, y con entrada hacia el SE. La coraza posiblemente recubriría todo el túmulo. En la cámara y la entrada se localizó un suelo preparado compuesto por fragmentos de piedra mezclados con xabre. La datación obtenida, que dataría la construcción del monumento, es: GAK 11189: 5150±140 BP, lo que calibrado nos sitúa entre el 4323 y el 3649 AC. Entre los materiales se localizaron microlitos, puntas de flecha y lascas residuales, destacando entre la cerámica un fragmento campaniforme con decoración de tradición local, un asa con decoración impresa, etc.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 74 y 107. Pontevedra.

Patiño Gómez, R. (1983): Excavación de un túmulo megalítico en As Rozas (Pontevedra). Revista de Arqueología, 26: 24-25. Madrid.

Patiño Gómez, R. (1984): Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). Pontevedra Arqueológica, I: 45-74. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001086

**Relieve:** Rellano de ladera en el que se inicia una dorsal de estribación que continúa hacia el N. Dentro del rellano, el túmulo se sitúa en una pendiente muy suave orientada hacia el S.

**Vinculación a elementos naturales:** Al N existe una cubeta que constituye la cabecera de un arroyo, y que en la actualidad se dedica a pasto para ganado, por lo que

ha sido cerrada con un muro para evitar la intrusión de animales que viven en el monte en régimen de libertad.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se localiza en la confluencia de una vía que en dirección SE-N discurre por la dorsal, de otra que bordea la zona de cumbres de A Gramela por el NW; siguiendo la vía de desplazamiento hacia el NW se puede descender por el escarpe hacia el valle o bien continuar hacia el N por una dorsal de estribación.

**Visibilidad:** El ámbito de visibilidad desde el monumento es circular reducida al sector del rellano en el que se ubica, quedando potenciada su visibilización en sentido lineal SE-NW, es decir, en la misma dirección que la principal vía de tránsito por la zona.

**Vegetación puntual:** Robles.

**Dedicación entorno:** Monte alto de repoblación de eucaliptos y castaños; pasto para ganado a escasos metros al N.

### Situación Patrimonial SP00001342

**Estado de conservación:** Ha sido destruido totalmente después de ser excavado.

**Grado de alteración:** desaparecido

**Causas de alteración:** construcciones varias

**Agentes de alteración:** público

### PUNTO PU36007605

**UTM X:** 535.674

**UTM Y:** 4.713.415

**Longitud:** 083355

**Latitud:** 423417

**Altitud:** 376 m.

**Topónimo:** Saídos das Rozas

**Lugar:** As Rozas

**Parroquia:** S. Cristovo de Couso

**Ayuntamiento:** Campo Lameiro

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 152

### Yacimiento YA36007605

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide de N a S 22 m y de E a W 19 m; su altura máxima es de 1 m.

**Descripción:** En toda la superficie del monumento se aprecian numerosas piedras, posiblemente pertenecientes a una coraza de cubrición del túmulo, con una media de longitud de unos 30 cm.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 74 y 107. Pontevedra.

Patiño Gómez, R. (1984): Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). Pontevedra Arqueológica, I: 45-74. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001084

**Relieve:** El túmulo se emplaza en la zona de unión entre una pequeña dorsal y un rellano de ladera, lo que origina la formación de un collado de reducidas dimensiones.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 100 m al N existe una cubeta en la que nace un arroyo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del yacimiento discurre una vía de desplazamiento que a través del escarpe facilita la comunicación entre un

rellano existente a media ladera del monte A Gramela, y el valle existente al W de dicho monte.

**Visibilidad:** El ámbito de visibilidad desde el monumento es circular reducida al sector del rellano en el que se ubica, quedando potenciada tanto su visibilidad como su visibilización en sentido lineal E-W, es decir, en la misma dirección que la vía de tránsito que discurre por la zona.

**Vegetación puntual:** Repoblación de pinos.

**Dedicación entorno:** Repoblación de eucaliptos y monte bajo de tojos, helechos y brezos.

### Situación Patrimonial SP00001340

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en el sector central y está muy arrasado por la erosión propiciada por los incendios y las lluvias, lo que ha dejado la coraza al aire.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU930812S01

**UTM X:** 536.340

**UTM Y:** 4.711.015

**Longitud:** 08.33.26,6

**Latitud:** 42.32.59,7

**Altitud:** 416 m.

**Topónimo:** Agüeiros

**Lugar:** Monte Rendal

**Parroquia:** S. Miguel de Campo

**Ayuntamiento:** Campo Lameiro

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 152

### Yacimiento YA930819V12

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo presenta un diámetro de 16 m y una altura máxima de 1 m.

**Descripción:** En el agujero central provocado por la violación del monumento aflora un ortostato de 50 cm de ancho y 10 cm de grosor; además presenta restos de coraza por toda la superficie del túmulo.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 108. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001587

**Relieve:** El túmulo se encuentra emplazado en un collado existente en la divisoria entre el valle del Umia y el del Lárez. Más concretamente se localiza el W de un pequeño cerro que flanquea el collado por su lado N.

**Vinculación a elementos naturales:** A 25 m al NE existe un afloramiento que coincide con la cota máxima de la pequeña elevación que limita el collado por el N.

**Vías naturales de tránsito:** Por el lugar donde se localiza el yacimiento discurren diversas vías naturales de desplazamiento; una principal que recorre la divisoria de aguas (por la que en la actualidad discurre una pista forestal), y otras secundarias que a través de los distintos collados ponen en comunicación los grandes valles de los ríos Umia y Lárez.

**Visibilidad:** Presenta un amplio ámbito de visibilidad en abanico desde el E hasta el NW; por lo que respecta a su visibilización, esta también es posible desde el arco



arriba citado desde largas distancias, aunque con un carácter zonal.

**Vegetación puntual:** Monte alto de repoblación de eucaliptos.

**Dedicación entorno:** Monte alto de repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001385

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en el sector central y ha sido alterado por las labores propias de la repoblación forestal.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU930812S02

**UTM X:** 536.275

**UTM Y:** 4.710.964

**Longitud:** 08.33.29,5

**Latitud:** 42.32.58,1

**Altitud:** 412 m.

**Topónimo:** Agüeiros

**Lugar:** Monte Rendal

**Parroquia:** S. Miguel de Campo

**Ayuntamiento:** Campo Lameiro

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 152

### Yacimiento YA930819V13

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo presenta un diámetro de 16 m y su altura máxima es de 0,80 m.

**Descripción:** La única estructura visible en la superficie del túmulo está constituida por restos de la coraza pétreo de cubrición en el cuadrante SW.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 107. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001588

**Relieve:** El túmulo se emplaza en un collado existente en la divisoria entre el valle del Umia y el del Lerez. Más concretamente se localiza el W de un pequeño cerro que flanquea el collado por su lado N.

**Vinculación a elementos naturales:** En la zona superior de la elevación que lo limita por el NE existen varios afloramientos rocosos.

**Vías naturales de tránsito:** Por el lugar donde se localiza el yacimiento discurren diversas vías naturales de desplazamiento; una principal que recorre la divisoria de aguas (por la que en la actualidad discurre una pista forestal), y otras secundarias que a través de los distintos collados ponen en comunicación los dos grandes valles de los ríos Umia y Lerez.

**Visibilidad:** Presenta un amplio ámbito de visibilidad en abanico desde el E hasta el NW; por lo que respecta a su visibilización, esta también es posible desde el arco arriba citado desde largas distancias, aunque con un carácter zonal.

**Vegetación puntual:** Monte alto de repoblación de eucaliptos.

**Dedicación entorno:** Monte alto de repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001386

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en el sector central y ha sido alterado por las labores propias de la repoblación forestal.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU36007005

**UTM X:** 537.100

**UTM Y:** 4.712.410

**Longitud:** 08.32.53

**Latitud:** 42.33.44

**Altitud:** 425 m.

**Topónimo:** Campiños / Pedroso

**Lugar:** Morañó

**Parroquia:** S. Cristovo de Couso

**Ayuntamiento:** Campo Lameiro

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 152

### Yacimiento YA36007005

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 27 m de diámetro en sentido N-S y 25 m en sentido E-W. Su altura máxima es de aproximadamente 1 m.

**Descripción:** Se aprecian restos de coraza pétreo de cubrición en toda la superficie del túmulo.

### Entorno y Emplazamiento EE00001051

**Relieve:** El túmulo se emplaza en un collado existente en la divisoria entre el valle del Umia y el del Lerez, en el sector inferior de la pendiente que desde dicho punto asciende hacia el sector de cumbres llamado A Gramela.

**Vinculación a elementos naturales:** Al S existe una cubeta, y al SE, en la zona que rodea la cubeta, la roca granítica del sustrato aflora en multitud de puntos.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en la confluencia de la ruta natural de desplazamiento por la divisoria de aguas y la transversal que, a través del collado en el que se localiza el túmulo, permite la comunicación entre los valles de los ríos Umia y Lerez. Por dicho lugar discurría hace pocos años el tradicional Camiño da Feira que comunicaba las aldeas de ambos valles.

**Visibilidad:** Presenta un amplio arco de visibilidad en abanico desde el E hasta el W; por lo que respecta a su visibilización, esta también es posible desde el arco arriba citado desde largas distancias, aunque con un carácter zonal.

**Vegetación puntual:** Repoblación de eucaliptos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos y helechos, y repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001352

**Estado de conservación:** Se aprecian alteraciones en toda su superficie fruto de actividades forestales para repoblación.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU36007006

UTM X: 537.050  
UTM Y: 4.712.280  
Longitud: 08.32.55  
Latitud: 42.33.40  
Altitud: 425 m.  
Topónimo: Campiños / Pedroso  
Lugar: Morañó  
Parroquia: S. Cristovo de Couso  
Ayuntamiento: Campo Lameiro  
Provincia: Pontevedra  
Cartografía 1:10.000: 34  
Cartografía 1:25.000: IV  
Cartografía 1:50.000: 152

### Yacimiento YA36007006

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en el eje N-S 25 m y en el eje E-W 24 m. Su altura máxima es de aproximadamente 1,50 m.

**Descripción:** Se observan restos de coraza en toda la superficie del túmulo y en el corte del mismo. Sin embargo, no ha sido posible constatar la existencia de una estructura interna de finalidad funeraria.

#### Entorno y Emplazamiento EE00001052

**Relieve:** El túmulo se emplaza en un collado existente en la divisoria entre el valle del Umia y el del Lérez, en el punto inferior de la inflexión de pendiente que desde dicho punto asciende hacia el sector de cumbres llamado A Gramela.

**Vinculación a elementos naturales:** Inmediatamente al SW aflora una roca que ha sido grabada. Al SE del yacimiento existe una cubeta, hacia la que se orienta el monumento, y al E, rodeando la cubeta por el NE, existen diversos afloramientos rocosos del sustrato.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en la confluencia de la ruta natural de desplazamiento por la divisoria de aguas y la transversal que, a través del collado en el que se localiza el túmulo, permite la comunicación entre los valles de los ríos Umia y Lérez. Por dicho lugar discurría hace pocos años el tradicional Camiño da Feira que comunicaba las aldeas de ambos valles.

**Visibilidad:** Presenta un amplio arco de visibilidad en abanico desde el E hasta el W; por lo que respecta a su visibilización, esta también es posible desde el arco arriba citado desde largas distancias, aunque con un carácter zonal.

**Vegetación puntual:** Está cubierto por especies arbustivas de monte bajo como tojos y helechos, y algún pino y eucalipto de pequeño tamaño.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos y helechos, y repoblación de eucaliptos.

#### Situación Patrimonial SP00001238

**Estado de conservación:** El sector NW ha sido destruido por la apertura de una pista forestal. Además presenta un pequeño cono de violación en lo que sería la zona central del túmulo.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** organismos de actividades agropecuarias

## PUNTO PU36007003

UTM X: 537.600  
UTM Y: 4.713.220  
Longitud: 08.33.41  
Latitud: 42.34.11  
Altitud: 526 m.  
Topónimo: A Gramela / Mina de Alende  
Lugar: Morañó  
Parroquia: S. Cristovo de Couso  
Ayuntamiento: Campo Lameiro  
Provincia: Pontevedra  
Cartografía 1:10.000: 34  
Cartografía 1:25.000: IV  
Cartografía 1:50.000: 152

### Yacimiento YA36007003

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 33 m en su eje NE-SW y 27 m en el eje NW-SE; la altura máxima es de 2 m.

**Descripción:** Dada la alteración que le produjo el cortafuegos en el que se encuentra, se aprecia claramente el anillo peritumular en el NE y SW. Además, tanto en el propio túmulo como en sus inmediaciones se aprecian bloques de piedra posiblemente pertenecientes a la coraza de cubrición de la masa tumular.

**Bibliografía:**—Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 74. Pontevedra.

#### Entorno y Emplazamiento EE00001049

**Relieve:** Se emplaza en una pequeña llanura existente en la parte superior del monte A Gramela, que forma parte de la divisoria de aguas entre los valles de los ríos Umia y Lérez.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos rocosos en el entorno aunque son poco significativos ya que no destacan en el terreno..

**Vías naturales de tránsito:** A pesar de localizarse en la divisoria de aguas entre dos valles, no ha sido definida ninguna vía de tránsito por el lugar ya que su elevada altitud hace más rentable rodear la cima en la que se encuentra este yacimiento a media ladera, lugar por donde no existen zonas encharcadas de entidad suficiente para dificultar los desplazamientos.

**Visibilidad:** La visibilidad, en función del emplazamiento del yacimiento, queda reducida por el propio terreno a corta distancia, aunque a larga distancia la es muy amplia. Igual ocurre con la visibilización, ya que el túmulo solo se distingue a muy corta distancia, pero la zona en la que se emplaza es visible desde largas distancias.

**Vegetación puntual:** Se encuentra en medio de un cortafuegos en el que comienzan a crecer ya arbustos de monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos, helechos y brezos.

#### Situación Patrimonial SP00001170

**Estado de conservación:** El yacimiento ha sido rebajado por la apertura de un cortafuegos en toda su extensión salvo en el centro, lugar en el que se localiza un mojón de límite, entorno al que se conserva aún parte de la masa tumular a modo de testigo.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** organismos de actividades agropecuarias

### PUNTO PU36032001

**UTM X:** 535.894

**UTM Y:** 4.717.112

**Longitud:** 083344

**Latitud:** 423617

**Altitud:** 196 m.

**Topónimo:** O Deitadeiro

**Lugar:** Chaián

**Parroquia:** S. Martiño de Laxe

**Ayuntamiento:** Moraña

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 152

#### Yacimiento YA36032001

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 24 m de diámetro tanto en sentido N-S como en sentido E-W; su altura máxima es de 0,70 m.

**Descripción:** No se aprecian en superficie evidencias de cámara u otra estructura interna de enterramiento, ni de coraza pétreo para cubrición de la masa tumular.

**Bibliografía:**—Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 107. Pontevedra.

#### Entorno y Emplazamiento EE00001273

**Relieve:** Se sitúa en lo alto de una suave colina en la dorsal de estribación que, desde la divisoria de aguas entre los valles de los ríos Lárez y Umia, desciende hacia este último.

**Vinculación a elementos naturales:** A 200 m al SE existe una roca de gran tamaño visible desde diversos puntos del entorno.

**Vías naturales de tránsito:** Por la dorsal en la que se localiza el yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que desciende desde la divisoria de aguas localizada al S, y llega hasta el río Umia en un punto en el que el paso del río se ve facilitado por la existencia de un porto.

**Visibilidad:** Se orienta hacia el río Umia, que está a unos 600 m al NNE. La gran roca existente hacia el SE limita totalmente la visibilidad en dicha dirección.

**Vegetación puntual:** Pino de repoblación.

**Dedicación entorno:** Pinar de repoblación.

#### Situación Patrimonial SP00001302

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su zona central.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU36032601

**UTM X:** 535.989

**UTM Y:** 4.717.133

**Longitud:** 083340

**Latitud:** 423618

**Altitud:** 196 m.

**Topónimo:** O Deitadeiro

**Lugar:** Chaián

**Parroquia:** S. Martiño de Laxe

**Ayuntamiento:** Moraña

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 152

#### Yacimiento YA36032601

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide de N a S 15 m y de E a W 17 m; su altura es de 0,90 m.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en superficie, ni coraza pétreo de cubrición de la masa tumular ni estructuras internas para el enterramiento.

**Bibliografía:**—Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 107. Pontevedra.

#### Entorno y Emplazamiento EE00001275

**Relieve:** Se sitúa en la parte alta de la pendiente de una suave colina en la dorsal de estribación que, desde la divisoria de aguas entre los valles de los ríos Lárez y Umia, desciende hacia este último.

**Vinculación a elementos naturales:** A 200 m al SE existe una roca de gran tamaño visible desde diversos puntos del entorno.

**Vías naturales de tránsito:** Por la dorsal en la que se localiza el yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que desciende desde la divisoria de aguas localizada al S, y llega hasta el río Umia en un punto en el que el paso del río se ve facilitado por la existencia de un porto.

**Visibilidad:** Se orienta hacia el río Umia, que está a unos 600 m al NNE. La gran roca existente hacia el SE limita totalmente la visibilidad en dicha dirección.

**Vegetación puntual:** Pino de repoblación.

**Dedicación entorno:** Pinar de repoblación.

#### Situación Patrimonial SP00001303

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su sector central.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU36032602

**UTM X:** 536.006

**UTM Y:** 4.717.068

**Longitud:** 083339

**Latitud:** 423616

**Altitud:** 193 m.

**Topónimo:** O Deitadeiro

**Lugar:** Chaián

**Parroquia:** S. Martiño de Laxe

**Ayuntamiento:** Moraña

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 152

#### Yacimiento YA36032602

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide en el eje N-S 16 m, en el eje E-W 17 m, y su altura máxima es de 1 m.

**Descripción:** No se aprecian estructuras en la superficie del yacimiento; ni cámara o estructuras de enterramiento ni coraza pétreas.

**Bibliografía:**–Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 107. Pontevedra.

### **Entorno y Emplazamiento EE00001276**

**Relieve:** Se sitúa en la pendiente septentrional de una suave colina en la dorsal de estribación que, desde la divisoria de aguas entre los valles de los ríos Lerez y Umia, desciende hacia este último.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 300 m al SE existe una roca de gran tamaño visible desde diversos puntos del entorno.

**Vías naturales de tránsito:** Por la dorsal en la que se localiza el yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que desciende desde la divisoria de aguas localizada al S, y llega hasta el río Umia en un punto en el que el paso del río se ve facilitado por la existencia de un porto.

**Visibilidad:** Se orienta hacia el río Umia, que está a unos 500 m al NNE. La propia pendiente en la que se localiza limita la visibilidad en dirección S.

**Vegetación puntual:** Pino de repoblación.

**Dedicación entorno:** Repoblación de pinos.

### **Situación Patrimonial SP00001304**

**Estado de conservación:** Presenta un gran cono de violación que ha alterado la morfología del túmulo, provocado por la excavación de C. Paratcha.

**Grado de alteración:** casi destruido

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

## **PUNTO PU36032603**

**UTM X:** 536.147

**UTM Y:** 4.717.413

**Longitud:** 083333

**Latitud:** 423627

**Altitud:** 191 m.

**Topónimo:** O Deitadeiro

**Lugar:** Chaián

**Parroquia:** S. Martiño de Laxe

**Ayuntamiento:** Moraña

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 152

### **Yacimiento YA36032603**

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tiene 12 m de diámetro, tanto en sentido N-S como E-W; su altura máxima es de 0,50 m.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en superficie, ni coraza pétreas de cubrición ni estructura interna de enterramiento.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 107. Pontevedra.

### **Entorno y Emplazamiento EE00001277**

**Relieve:** Se sitúa en la pendiente septentrional de una suave colina en la dorsal de estribación que, desde la divisoria de aguas entre los valles de los ríos Lerez y Umia, desciende hacia este último.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 350 m al SE existe una roca de gran tamaño visible desde diversos puntos del entorno.

**Vías naturales de tránsito:** Por la dorsal en la que se localiza el yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que desciende desde la divisoria de aguas localizada al S, y llega hasta el río Umia en un punto en el que el paso del río se ve facilitado por la existencia de un porto.

**Visibilidad:** Se orienta hacia el río Umia, que está a unos 300 m al NNE. La propia pendiente en la que se localiza limita la visibilidad en dirección S.

**Vegetación puntual:** Pino de repoblación.

**Dedicación entorno:** Pinar de repoblación.

### **Situación Patrimonial SP00001305**

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en la parte central.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

AMOEDO

Tabla 2: Numeración de los yacimientos de Amoedo en texto y figuras, código con el que figuran en el anexo, y nombre tradicional.

<b>TÚMULOS (●)</b>		
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>
1	PU940128V01	Monte do Espiño 1
2	PU940128V02	Monte do Espiño 2
3	PU940128V03	Galla de Monzón
4	PU36053602	Bouza da Mosca 1
5	PU36053005	Bouza da Mosca 2
6	PU36037006	Chans de Espiñeira / Rego Novo
7	PU36037606	Rego Novo 1
8	PU36037605	Rego Novo 2
9	PU940628V02	Alvedosa 1
10	PU940628V03	Alvedosa 2
11	PU940628V04	Alvedosa 3
12	PU940628V05	Alvedosa 4
13	PU940628V06	Alvedosa 5
14	PU940628V01	Alvedosa 6
15	PU36037013	Alvedosa 7
16	PU940720V01	Campo de fútbol de Amoedo
17	PU36037604	Monte Taxugueiras 1
18	PU36037603	Monte Taxugueiras 2
19	PU36037004	Monte Taxugueiras 3
20	PU36037014	Monte Taxugueiras 4
21	PU36037003	Penedo da Cancela
22	PU36037002	Alto de Caselo
23	PU36037001	Mina de Abaixo / Mámoa de Alén 1
24	PU36037601	Mina de Arriba / Mámoa de Alén 2
25	PU36037026	A Serra
26	PU940629V03	Alto da Serra 1
27	PU940629V04	Alto da Serra 2
28	PU940629V05	Galleiro 1
29	PU940629V06	Galleiro 2

<b>YACIMIENTOS PREHISTORIA RECIENTE (◆)</b>		
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>
30	—	Monte do Espiño “de Abaixo”
31	—	Monte do Espiño “de Arriba”
32	—	Monte Buxel
33	—	Coto Cosel

<b>PETROGLIFOS con cazoletas (★)</b>		
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>
34	—	Cama do Vello / Galla de Monzón
35	—	Cama do Vello / Galla de Monzón
38	—	Pedroso
39	—	Outeiro do Allo
40	—	Matanza
41	—	Matanza
42	—	Chans de Espiñeira / Rego Novo
43	—	Rego Novo
44	—	Rego Novo
45	—	Rego Novo
46	—	Rego Novo
48	—	Rego Novo
54	—	Rego Novo
55	—	Rego Novo
56	—	Rego Novo
58	—	Alvedosa
59	—	Alvedosa
60	—	Monte Taxugueiras
61	—	Monte Taxugueiras
62	—	Monte Taxugueiras
63	—	Monte Taxugueiras
64	—	Rebordíño
65	—	Rebordíño
70	—	A Serra
71	—	A Serra
72	—	A Serra

<b>PETROGLIFOS complejos (★)</b>		
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>
36	—	Pedroso
37	—	Pedroso
47	—	Rego Novo
49	—	Rego Novo
50	—	Rego Novo
51	—	Rego Novo
52	—	Rego Novo
53	—	Rego Novo
57	—	Rego Novo
66	—	Monte Buxel
67	—	Monte Buxel
68	—	Monte Buxel
69	—	Portela de Valongo
73	—	As Tenxiñas
74	—	A Pedreira

## PUNTO PU940128V01

UTM X: 536.040  
UTM Y: 4.685.192  
Longitud: 08.33.45,6  
Latitud: 42.19.02,6  
Altitud: 425 m.  
Topónimo: Monte do Espiño 1  
Lugar: Moreira  
Parroquia: S. Salvador de Soutomaior  
Ayuntamiento: Soutomaior  
Provincia: Pontevedra  
Cartografía 1:10.000: 14  
Cartografía 1:25.000: II  
Cartografía 1:50.000: 223

### Yacimiento YA940207V01

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El túmulo tiene aproximadamente unos 16 m de diámetro en su eje N-S y alcanza 1,80 m de altura.  
**Descripción:** El túmulo presenta forma alargada debido a la violación efectuada desde el sector S. En la parte central, aunque desplazada hacia el S, se localizan restos de una cámara constituida por cuatro ortostatos pertenecientes aparentemente al sector N de la misma. Además, en todo el túmulo se aprecian restos de la coraza pétreo de cubrición de la masa tumular, siendo algunos de los bloques de la misma de cuarzo.

### Entorno y Emplazamiento EE00001673

**Relieve:** Se localiza en una zona llana, extremo superior de una dorsal de estribación y próxima al collado de Monte do Espiño que ejerce de divisoria de aguas entre los valles de los ríos Verdugo, al N, y Alvedosa, al S.  
**Vinculación a elementos naturales:** A 20 m al N existe un gran afloramiento rocoso de granito. Por otra parte, el túmulo domina el desfiladero existente al SE.  
**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una dorsal de estribación que facilita el descenso hacia el río Verdugo, y se vincula al collado por el que es más fácil la comunicación entre el valle de este río y el del río Alvedosa.  
**Visibilidad:** En abanico a corta distancia desde el E hasta el NW; esto es así ya que por el N existe un afloramiento rocoso a escasos metros que limita la visibilidad en dicho sentido, y por el E, S y W existen una serie de cimas que reducen el arco de visión a unos centenares de metros en esas orientaciones.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y helechos.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo con tojos y helechos y repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001448

**Estado de conservación:** El túmulo ha sido violado desde el S, por lo que por este lado la masa tumular aparece más desparramada; además esto ha dejado al descubierto cuatro ortostatos de la estructura interna del monumento.  
**Grado de alteración:** gravemente alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU940128V02

UTM X: 536.100

UTM Y: 4.685.070  
Longitud: 08.33.43,0  
Latitud: 42.18.58,6  
Altitud: 424 m.  
Topónimo: Monte do Espiño 2  
Lugar: Monte do Espiño  
Parroquia: S. Salvador de Soutomaior  
Ayuntamiento: Soutomaior  
Provincia: Pontevedra  
Cartografía 1:10.000: 14  
Cartografía 1:25.000: II  
Cartografía 1:50.000: 223

### Yacimiento YA940207V02

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** Presenta un diámetro en su eje E-W de 15 m y su altura máxima no supera lo 0,70 m.  
**Descripción:** En la superficie del monumento no se aprecia ningún tipo de estructura pétreo, ni restos de cámara ni de coraza.

### Entorno y Emplazamiento EE00001674

**Relieve:** Se localiza en una zona llana, extremo superior de una dorsal de estribación y próxima al collado de Monte do Espiño, que ejerce de divisoria de aguas entre los valles de los ríos Verdugo, al N, y Alvedosa, al S.  
**Vinculación a elementos naturales:** A 100 m al N existe un gran afloramiento rocoso de granito. Por otra parte, el túmulo domina el desfiladero existente al SE.  
**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una dorsal de estribación que facilita el descenso hacia el río Verdugo, y se vincula al collado por el que es más fácil la comunicación entre el valle de este río y el del río Alvedosa.  
**Visibilidad:** En abanico a corta distancia desde el E hasta el NW; esto es así ya que por el N existe un afloramiento rocoso a un centenar de metros que limita la visibilidad en dicho sentido, y por el E, S y W existen una serie de cimas que reducen el arco de visión a unos centenares de metros en esas orientaciones.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo de helechos y tojos  
**Dedicación entorno:** Monte bajo de helechos y tojos y repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001449

**Estado de conservación:** No se aprecian alteraciones visibles en superficie.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas  
**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU940128V03

UTM X: 536.423  
UTM Y: 4.684.840  
Longitud: 08.33.29,0  
Latitud: 42.18.51,1  
Altitud: 476 m.  
Topónimo: Galla de Monzón  
Lugar: Moreira  
Parroquia: S. Salvador de Soutomaior  
Ayuntamiento: Soutomaior  
Provincia: Pontevedra  
Cartografía 1:10.000: 14  
Cartografía 1:25.000: II  
Cartografía 1:50.000: 223



## Yacimiento YA940207V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El monumento presenta un diámetro de aproximadamente 14 m y su altura máxima es de 0,60 m.

**Descripción:** En superficie se aprecian restos de coraza, constituida por bloques de granito de unos 30 cm; el túmulo ha sido destruido por el sector NW por la apertura de un cortafuegos.

### Entorno y Emplazamiento EE00001675

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la parte superior de una pequeña colina existente en la divisoria de aguas entre el valle del río Borbén y la plataforma litoral de la zona de Redondela, y que además ejerce de divisoria entre las cuencas de los ríos Verdugo y Alvedosa.

**Vinculación a elementos naturales:** En las inmediaciones aflora la roca del sustrato granítico en multitud de puntos. Además, desde el monumento se domina una pequeña cuenca localizada en medio del gran collado de Monte do Espiño.

**Vías naturales de tránsito:** El promontorio en el que se localiza el túmulo no resulta de fácil acceso, aunque desde él se posee un amplio dominio del collado de Monte do Espiño que facilita el paso entre las cuencas de los ríos Verdugo y Alvedosa.

**Visibilidad:** Circular y a larga distancia debido a su localización en una prominente colina.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001450

**Estado de conservación:** El túmulo ha sido arrasado en su lado NW por la apertura de un cortafuegos. En su parte central se aprecia un suave cono de violación.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** organismos de actividades agropecuarias

## PUNTO PU36053602

**UTM X:** 536.095

**UTM Y:** 4.684.445

**Longitud:** 08.33.43,4

**Latitud:** 42.18.38,4

**Altitud:** 432 m.

**Topónimo:** Bouza da Mosca 1

**Lugar:** Monte do Espiño

**Parroquia:** S. Salvador de Soutomaioir

**Ayuntamiento:** Soutomaioir

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 14

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

## Yacimiento YA36053602

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Las dimensiones son de 23 m en su eje N-S y 22 m en el eje E-W. Su altura máxima es de aproximadamente 1 m.

**Descripción:** El túmulo presenta por toda su superficie evidencias de una coraza de granito.

## Entorno y Emplazamiento EE00001537

**Relieve:** En la parte superior de una colina existente en una de las dorsales de estribación que descienden desde Monte do Espiño hasta el valle del río Alvedosa.

**Vinculación a elementos naturales:** Al NW y SE existen sendas cubetas, la primera de ellas cerrada artificialmente con un muro de piedra para mejor aprovechamiento del pasto natural que allí se genera. A pocos metros hacia el S la roca madre aflora en la superficie.

**Vías naturales de tránsito:** Desde el promontorio en el que se localiza el túmulo se posee un amplio dominio del collado de Monte do Espiño que facilita el paso entre las cuencas de los ríos Verdugo y Alvedosa.

**Visibilidad:** En abanico desde el NE hasta el SW, con mayor amplitud hacia el SE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo

**Dedicación entorno:** Repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001451

**Estado de conservación:** Presenta un gran cono de violación en su parte central, lo que ha alterado gravemente la coraza. El monumento está además lleno de conejeras por toda su superficie.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU36053005

**UTM X:** 536.094

**UTM Y:** 4.684.410

**Longitud:** 08.33.43,4

**Latitud:** 42.18.37,2

**Altitud:** 431 m.

**Topónimo:** Bouza da Mosca 2

**Lugar:** Monte do Espiño

**Parroquia:** S. Salvador de Soutomaioir

**Ayuntamiento:** Soutomaioir

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 14

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

## Yacimiento YA36053005

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en su eje N-S 12 m, y en su eje E-W 13 m, con una altura aproximada de 0,40 m.

**Descripción:** Túmulo de pequeño tamaño en el que no se aprecian estructuras visibles en superficie, aunque presenta lo que pudieran ser restos de una coraza de piedras de granito.

### Entorno y Emplazamiento EE00001535

**Relieve:** En la parte superior de una colina existente en una de las dorsales de estribación que descienden desde Monte do Espiño hasta el valle del río Alvedosa.

**Vinculación a elementos naturales:** Al NW y SE existen sendas cubetas, la primera de ellas cerrada artificialmente con un muro de piedras para mejor aprovechamiento del pasto natural que allí se genera. A pocos metros hacia el S la roca madre aflora en la superficie.

**Vías naturales de tránsito:** Desde el promontorio en el que se localiza el túmulo se posee un amplio dominio del collado de Monte do Espiño que facilita el paso entre las cuencas de los ríos Verdugo y Alvedosa.

**Visibilidad:** En abanico desde el NE hasta el SW, con mayor amplitud hacia el SE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo

**Dedicación entorno:** Repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001452

**Estado de conservación:** El túmulo ha sido alterado por la repoblación forestal realizada sobre él con anterioridad a 1993.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU36037006

**UTM X:** 536.548

**UTM Y:** 4.683.773

**Longitud:** 08.33.23.6

**Latitud:** 42.18.15.7

**Altitud:** 360 m.

**Topónimo:** Chans de Espiñeira/Rego Novo

**Lugar:** Masusán

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 14

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037006

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en el eje N-S 21 m, en el eje E-W 22 m y tiene una altura máxima de 1,50 m.

**Descripción:** En el yacimiento tan sólo se aprecian en superficie restos de una coraza pétreo de granito, aunque una suave depresión en casi todo el perímetro del monumento hace pensar en la existencia de un rebaje en el sustrato.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001353

**Relieve:** El túmulo se emplaza en el extremo SE de un pequeño rellano existente en una de las dorsales que desde Monte do Espiño facilita el descenso hacia el río Alvedosa; su emplazamiento periférico a dicha zona llana potencia la visibilización del túmulo desde el SSE, hecho que se ve complementado muy posiblemente por el emplazamiento del túmulo sobre una pequeña elevación natural.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 100 m al E, existe una cubeta hacia la que se orienta claramente el monumento; a esto hay que añadir la existencia de diversos afloramientos rocosos en el entorno, destacando uno a unos 100 m hacia el SW en el que han sido grabadas algunas cazoletas.

**Vías naturales de tránsito:** Se vincula a la vía de tránsito que discurre por la dorsal en la que se emplaza y que desde Monte do Espiño desciende suavemente hacia el valle del Alvedosa.

**Visibilidad:** En abanico desde el NE hasta el W, con gran amplitud especialmente hacia el SE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y helecho.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo, helecho y brezo, y pasto natural.

### Situación Patrimonial SP00001453

**Estado de conservación:** El túmulo presenta un pequeño cono de violación. La erosión está afectando gravemente al monumento.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** agentes naturales

**Agentes de alteración:** otros

### PUNTO PU36037606

**UTM X:** 536.546

**UTM Y:** 4.683.473

**Longitud:** 08.33.24

**Latitud:** 42.18.07

**Altitud:** 325 m.

**Topónimo:** Rego Novo 1

**Lugar:** Masusán

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 14

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037606

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en el eje N-S 20 m, en el eje E-W 19 m, y tiene una altura de 1,60 m.

**Descripción:** Todo el monumento presenta restos de coraza pétreo visibles en superficie y no se aprecian otras estructuras en superficie.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001375

**Relieve:** El túmulo se emplaza en un rellano existente en una dorsal de estribación que desde Monte do Espiño desciende hacia el río Alvedosa.

**Vinculación a elementos naturales:** En las proximidades, al igual que en toda la dorsal en la que se emplaza, la roca aflora en la superficie en numerosos sitios. Al E se localiza una cubeta y al W un desfiladero.

**Vías naturales de tránsito:** Se vincula a la vía de tránsito que discurre por la dorsal en la que se emplaza y que desde Monte do Espiño desciende suavemente hacia el valle del Alvedosa.

**Visibilidad:** En abanico desde el NE hasta el SSW, con mayor amplitud hacia el SE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos, helechos y brezos, y repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001455

**Estado de conservación:** La única alteración visible es un cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU36037605

**UTM X:** 536.515

**UTM Y:** 4.683.352

**Longitud:** 08.33.25,0

**Latitud:** 42.18.02,6

**Altitud:** 335 m.  
**Topónimo:** Rego Novo 2  
**Lugar:** Masusán  
**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo  
**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén  
**Provincia:** Pontevedra  
**Cartografía 1:10.000:** 14  
**Cartografía 1:25.000:** II  
**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037605

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El túmulo mide en el eje N-S 18 m, en el eje E-W 17 m, y tiene una altura 1,50 m.  
**Descripción:** La coraza es visible en casi toda la superficie del túmulo y no se aprecia ningún otro tipo de estructura interna.  
**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001374

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una dorsal de estribación que desde Monte do Espiño conduce hacia el río Alvedosa, a cuyos lados E y W existen sendas cubetas con brañas; más concretamente se localiza en el extremo S de dicho rellano, donde se produce una ruptura de pendiente y esta se acentúa.

**Vinculación a elementos naturales:** En las proximidades, al igual que en toda la dorsal en la que se emplaza, la roca aflora en la superficie en numerosos sitios. Al E se localiza una cubeta y al W un desfiladero.

**Vías naturales de tránsito:** Se vincula a la vía de tránsito que discurre por la dorsal en la que se emplaza y que desde Monte do Espiño desciende suavemente hacia el valle del Alvedosa.

**Visibilidad:** En abanico desde el NE hasta el SW, con mayor amplitud hacia el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos, helechos y brezos, y repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001454

**Estado de conservación:** El túmulo presenta cono de violación en su parte central y madrigueras de animales en toda su superficie.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940628V02

**UTM X:** 536.435  
**UTM Y:** 4.682.935  
**Longitud:** 08.33.27.8  
**Latitud:** 42.17.49  
**Altitud:** 289 m.  
**Topónimo:** Alvedosa 1  
**Lugar:** Amoedo  
**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo  
**Ayuntamiento:** Pazos de Borb n  
**Provincia:** Pontevedra  
**Cartografía 1:10.000:** 14  
**Cartografía 1:25.000:** II  
**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA940801V02

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El túmulo mide en su eje N-S 12,70 m, en el eje E-W 14 m, y su altura máxima es de 0,70 m.  
**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en la superficie del túmulo, ni cámara u otra estructura interna ni coraza pétreo de cubrición de la masa tumular.  
**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001829

**Relieve:** Se emplaza en una zona de valle, en el primer rellano existente al N de la cuenca de cabecera del río Alvedosa, en cuyas proximidades se localiza la divisoria de aguas entre el valle del río Borb n y la plataforma litoral de la zona de Redondela.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 150 m al SE se localiza la braña de cabecera del río Alvedosa hacia la que se orienta este túmulo. En las inmediaciones existen numerosos afloramientos rocosos del sustrato.

**Vías naturales de tránsito:** El lugar en que se emplaza el yacimiento constituye un cruce en las vías naturales de desplazamiento, ya que desde este lugar se puede iniciar el ascenso en sentido N hacia Monte do Espiño por una dorsal, y en sentido W-E atravesar el collado de Amoedo que comunica la plataforma litoral de Redondela con el valle del río Borb n. El túmulo se localiza concretamente en la línea de ascenso hacia Monte do Espiño.

**Visibilidad:** Circula reducida al pequeño rellano en el que se localizan este túmulo y sus vecinos, con predominio de orientación en abanico hacia el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte alto con repoblación de eucaliptos y pinos.

### Situación Patrimonial SP00001461

**Estado de conservación:** Ha sido construido un 'valo' de tierra sobre la parte N del túmulo, y de NE a SW discurre un camino de monte sobre el monumento. Se aprecia un cono de violación de 3,80 m de largo de N a S, 3,90 de E a W y 1,20 m de profundidad.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940628V03

**UTM X:** 536.436  
**UTM Y:** 4.682.933  
**Longitud:** 08.33.27.8  
**Latitud:** 42.17.49  
**Altitud:** 288 m.  
**Topónimo:** Alvedosa 2  
**Lugar:** Amoedo  
**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo  
**Ayuntamiento:** Pazos de Borb n  
**Provincia:** Pontevedra  
**Cartografía 1:10.000:** 14  
**Cartografía 1:25.000:** II  
**Cartografía 1:50.000:** 223

## Yacimiento YA940801V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo alcanza 10 m de largo en su eje N-S, 12 m en el eje E-W, y una altura de 0,50 m

**Descripción:** Túmulo de pequeñas dimensiones en cuya superficie no se aprecian restos de estructura interna ni de coraza pétreo de cubrición de la masa tumular.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001830

**Relieve:** Se emplaza en la zona de valle, en el primer rellano existente al N de la cuenca de cabecera del río Alvedosa, en cuyas proximidades se localiza la divisoria de aguas entre el valle del río Borbén y la plataforma litoral de la zona de Redondela.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 150 m al SE se localiza la braña de cabecera del río Alvedosa hacia la que se orienta este túmulo. En las inmediaciones existen numerosos afloramientos rocosos.

**Vías naturales de tránsito:** El lugar en que se emplaza el yacimiento constituye un cruce en las vías naturales de desplazamiento, ya que desde este lugar se puede iniciar el ascenso en sentido N hacia Monte do Espiño por una dorsal, y en sentido W-E atravesar el collado de Amoedo que comunica la plataforma litoral de Redondela con el valle del río Borbén. El túmulo se localiza concretamente en la línea de ascenso hacia Monte do Espiño.

**Visibilidad:** Circular reducida al pequeño rellano en el que se localizan este túmulo y sus vecinos, con predominio de orientación en abanico hacia el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y helechos.

**Dedicación entorno:** Monte alto con repoblación de eucaliptos y pinos.

### Situación Patrimonial SP00001462

**Estado de conservación:** En superficie se aprecian los restos de un cono de violación con unas dimensiones de 2,50 m en el eje N-S, 2,40 m en el eje E-W, y una profundidad de 0,40 m; además su aspecto general parece indicar que pudo haber sido arrasado en toda su superficie por tareas de roza.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU940628V04

**UTM X:** 536.437

**UTM Y:** 4.682.932

**Longitud:** 08.33.27,8

**Latitud:** 42.17.49

**Altitud:** 288 m.

**Topónimo:** Alvedosa 3

**Lugar:** Amoedo

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 14

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

## Yacimiento YA940801V04

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S del túmulo mide 11 m, el eje E-W 13 m y la altura máxima es de 0,80 m.

**Descripción:** Túmulo de pequeñas dimensiones en el que no se aprecian elementos pétreos que pudieran haber formado parte de una cámara o de una coraza de cubrición del monumento.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001831

**Relieve:** Se emplaza en la zona de valle, en el primer rellano existente al N de la cuenca de cabecera del río Alvedosa, en cuyas proximidades se localiza la divisoria de aguas entre el valle del río Borbén y la plataforma litoral de la zona de Redondela.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 150 m al SE se localiza la braña de cabecera del río Alvedosa hacia la que se orienta este túmulo. En las inmediaciones existen numerosos afloramientos rocosos.

**Vías naturales de tránsito:** El lugar en que se emplaza el yacimiento constituye un cruce en las vías naturales de desplazamiento, ya que desde este lugar se puede iniciar el ascenso en sentido N hacia Monte do Espiño por una dorsal, y en sentido W-E atravesar el collado de Amoedo que comunica la plataforma litoral de Redondela con el valle del río Borbén. El túmulo se localiza concretamente en la línea de ascenso hacia Monte do Espiño.

**Visibilidad:** Circular reducida al pequeño rellano en el que se localizan este túmulo y sus vecinos, con predominio de orientación en abanico hacia el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y helechos.

**Dedicación entorno:** Monte alto con repoblación de eucaliptos y pinos.

### Situación Patrimonial SP00001464

**Estado de conservación:** En superficie se aprecian los restos de un cono de violación con unas dimensiones de 3,10 m en el eje N-S, 3,40 m en el eje E-W, y una profundidad de 0,40 m; también parece que pudo haber sido arrasado en toda su superficie por tareas de roza.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU940628V05

**UTM X:** 536.506

**UTM Y:** 4.682.830

**Longitud:** 08.33.25,8

**Latitud:** 42.17.46,0

**Altitud:** 284 m.

**Topónimo:** Alvedosa 4

**Lugar:** Amoedo

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 14

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

## Yacimiento YA940801V05

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S mide 18 m, el eje E-W mide 19,50 m y la altura máxima es de 1 m.

**Descripción:** En la superficie del túmulo no se aprecian elementos de cámara ni de coraza pétreo.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001832

**Relieve:** Se emplaza la zona de valle, en el primer rellano existente al N de la cuenca de cabecera del río Alvedosa, en cuyas proximidades se localiza la divisoria de aguas entre el valle del río Borbén y la plataforma litoral de la zona de Redondela.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 150 m al SE se localiza la braña de cabecera del río Alvedosa hacia la que se orienta este túmulo. En las inmediaciones existen numerosos afloramientos.

**Vías naturales de tránsito:** El lugar en que se emplaza el yacimiento constituye un cruce en las vías naturales de desplazamiento, ya que desde este lugar se puede iniciar el ascenso en sentido N hacia Monte do Espiño por una dorsal, y en sentido W-E atravesar el collado de Amoedo que comunica la plataforma litoral de Redondela con el valle del río Borbén. El túmulo se localiza concretamente en la línea de ascenso hacia Monte do Espiño.

**Visibilidad:** Circular reducida al pequeño rellano en el que se localizan este túmulo y sus vecinos, con predominio de orientación en abanico hacia el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y helechos.

**Dedicación entorno:** Monte alto con repoblación de eucaliptos y pinos.

### Situación Patrimonial SP00001465

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su parte central, con unas dimensiones de 4,30 m en el eje N-S, 7 m en el eje E-W y una profundidad de 1 m.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU940628V06

**UTM X:** 536.485

**UTM Y:** 4.682.856

**Longitud:** 08.33.26,6

**Latitud:** 42.17.47,0

**Altitud:** 283 m.

**Topónimo:** Alvedosa 5

**Lugar:** Amoedo

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 14

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA940801V06

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 12 m en el eje N-S, 13 m en el eje E-W, y alcanza una altura máxima de 0,80 m.

**Descripción:** En la superficie del túmulo no se aprecian elementos pétreos constitutivos de la cámara ni de la coraza.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001833

**Relieve:** Se emplaza en la zona de valle, en el primer rellano existente al N de la cuenca de cabecera del río

Alvedosa, en cuyas proximidades se localiza la divisoria de aguas entre el valle del río Borbén y la plataforma litoral de la zona de Redondela.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 150 m al SE se localiza la braña de cabecera del río Alvedosa hacia la que se orienta este túmulo. En las inmediaciones existen numerosos afloramientos.

**Vías naturales de tránsito:** El lugar en que se emplaza el yacimiento constituye un cruce en las vías naturales de desplazamiento, ya que desde este lugar se puede iniciar el ascenso en sentido N hacia Monte do Espiño por una dorsal, y en sentido W-E atravesar el collado de Amoedo que comunica la plataforma litoral de Redondela con el valle del río Borbén. Más concretamente, el túmulo es el más oriental del grupo localizado en el rellano, por lo que parece estar indicando el lugar más apropiado para desplazarse hacia el E, desde donde resulta más fácil cruzar la cuenca de cabecera del Alvedosa.

**Visibilidad:** Circular reducida al pequeño rellano en el que se localizan este túmulo y sus vecinos, con predominio de orientación en abanico hacia el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y helechos.

**Dedicación entorno:** Monte alto con repoblación de eucaliptos y pinos.

### Situación Patrimonial SP00001466

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su parte central con unas dimensiones de 3,90 m en el eje N-S, 4,40 m en el E-W y una profundidad de 0,40 m.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU940628V01

**UTM X:** 536.376

**UTM Y:** 4.682.826

**Longitud:** 08.33.31,8

**Latitud:** 42.17.45,6

**Altitud:** 285 m.

**Topónimo:** Alvedosa 6

**Lugar:** Amoedo

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 14

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA940801V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Las losas visibles en superficie oscilan entre los 60 y los 30 cm.

**Descripción:** El túmulo está prácticamente arrasado aunque se aprecia una pequeña elevación del terreno en la que aparecen dispuestas al menos seis losas de pequeño tamaño, aparentemente todas ellas movidas de su lugar original y sólo una de ellas en posición vertical.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001828

**Relieve:** Se emplaza en la zona de valle, en el primer rellano existente al N de la cuenca de cabecera del río Alvedosa, en cuyas proximidades se localiza la divisoria de aguas entre el valle del río Borbén y la plataforma

litoral de la zona de Redondela. La zona concreta en la que se emplaza el monumento presenta una suave pendiente hacia el SE.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 150 m al SE se localiza la braña de cabecera del río Alvedosa hacia la que se orienta este túmulo. En las inmediaciones existen numerosos afloramientos rocosos.

**Vías naturales de tránsito:** El lugar en que se emplaza el yacimiento constituye un cruce en las vías naturales de desplazamiento, ya que desde este lugar se puede iniciar el ascenso en sentido N hacia Monte do Espiño por una dorsal, y en sentido W-E atravesar el collado de Amoedo que comunica la plataforma litoral de Redondela con el valle del río Borbén. Más concretamente, el túmulo parece estar indicando el lugar más apropiado para iniciar el desplazamiento hacia el W, por donde se desciende a la plataforma litoral de Redondela.

**Visibilidad:** Circular reducida al pequeño rellano en el que se localizan este túmulo y sus vecinos, con predominio de orientación en abanico hacia el S.

**Vegetación puntual:** Monte alto de eucaliptos de repoblación.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto de repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001460

**Estado de conservación:** El túmulo apenas es perceptible ya que ha sido arrasado totalmente, y los ortostatos que componían la cámara aparecen removidos.

**Grado de alteración:** casi destruido

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU36037013

**UTM X:** 536.148

**UTM Y:** 4.682.914

**Longitud:** 08.33.41.5

**Latitud:** 42.17.48.6

**Altitud:** 292 m.

**Topónimo:** Alvedosa 7

**Lugar:** Masusán

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 14

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037013

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S del yacimiento mide 10 m, el eje E-W mide 16 m y la altura máxima es de 1,60 m.

**Descripción:** La mitad N ha sido arrasada por la construcción de una pista forestal, observándose, en el perfil restos de coraza con bloques que oscilan entre 15 y 30 cm de largo. Junto al túmulo existe una piedra que bien pudo haber constituido un ortostato de la estructura interna del monumento.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001358

**Relieve:** El monumento se localiza al final de una de las dorsales de estribación que desde Monte Espiño

desciende hacia el Alvedosa, en el punto en que ésta presenta un mayor estrechamiento y forma un pequeño collado que facilita el tránsito de E a W.

**Vinculación a elementos naturales:** Inmediatamente al E del túmulo se localiza un pequeño desfiladero por el que discurre un arroyo que desemboca a poca distancia en el río Alvedosa. Inmediatamente al S del túmulo existe un afloramiento rocoso que restringe la visibilidad desde el túmulo hacia dicho sector.

**Vías naturales de tránsito:** El lugar en que se emplaza el yacimiento constituye un cruce en las vías naturales de desplazamiento, ya que desde este lugar se puede iniciar el ascenso en sentido N hacia Monte do Espiño por una dorsal, y en sentido W-E atravesar el collado de Amoedo que comunica la plataforma litoral de Redondela con el valle del río Borbén. Más concretamente, el túmulo se localiza en la línea de descenso hacia la plataforma litoral de Redondela.

**Visibilidad:** Circular reducida al pequeño rellano en el que se localizan este túmulo y sus vecinos, con predominio de orientación en abanico hacia el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y 'xestas'.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto de eucaliptos de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00001456

**Estado de conservación:** La mitad N del túmulo ha sido totalmente destruida por la apertura de una pista forestal.

**Grado de alteración:** casi destruido

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** organismos de actividades agropecuarias

### PUNTO PU940720V01

**UTM X:** 537.000

**UTM Y:** 4.682.800

**Longitud:** 08.33.04,2

**Latitud:** 42.17.44,9

**Altitud:** 290 m.

**Topónimo:** Campo de fútbol de Amoedo

**Lugar:** Amoedo

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 14

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA940905V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** No se conocen ya que ha sido destruido.

**Descripción:** El túmulo fue destruido por la construcción de un campo de fútbol, por lo que se desconocen datos sobre el mismo. Conocemos su existencia y ubicación aproximada por referencia oral.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001839

**Relieve:** Se emplaza en una zona llana con suave pendiente hacia el E en la cabecera del río Alvedosa.

**Vinculación a elementos naturales:** Se localiza en las inmediaciones de la cabecera del río Alvedosa, dominando la braña que da origen al mismo. A escasos metros al NE discurre uno de los arroyos de cabecera de

dicho río, y a unos 100 m al S está la cabecera del río antes mencionado.

**Vías naturales de tránsito:** En las proximidades del yacimiento está el principal punto de paso para cruzar la cuenca de cabecera del río Alvedosa.

**Visibilidad:** Circular reducida a la cabecera del río Alvedosa.

**Vegetación puntual:** Ninguna

**Dedicación entorno:** Monte alto, monte bajo y cultivos de huerta.

### Situación Patrimonial SP00001467

**Estado de conservación:** El túmulo fue totalmente cubierto con tierra para la construcción de un campo de fútbol.

**Grado de alteración:** desaparecido

**Causas de alteración:** construcciones varias

**Agentes de alteración:** administración local

## PUNTO PU36037604

**UTM X:** 536.569

**UTM Y:** 4.682.291

**Longitud:** 08.33.22.7

**Latitud:** 42.17.26.9

**Altitud:** 314 m.

**Topónimo:** Monte Taxugueiras 1

**Lugar:** Amoedo

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037604

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Mide 16 m de diámetro y 0,80 m de altura máxima.

**Descripción:** Presenta restos de coraza en toda su superficie, así como un posible ortostato en su lado W.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001373

**Relieve:** Primer rellano en la dorsal de estribación que desde la cuenca del Alvedosa asciende en dirección S hacia las cumbres de Monte Buxel.

**Vinculación a elementos naturales:** En sus inmediaciones aflora la roca del sustrato granítico en numerosos puntos.

**Vías naturales de tránsito:** Se vincula directamente a una línea de desplazamiento que discurre por la dorsal en que se localiza el yacimiento.

**Visibilidad:** En abanico desde el NW hasta el E, dominando la cuenca de cabecera del Alvedosa y buena parte de la cuenca de Valongo.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y helechos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto de repoblación de pinos.

### Situación Patrimonial SP00001468

**Estado de conservación:** Presenta un gran cono de violación.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU36037603

**UTM X:** 536.550

**UTM Y:** 4.682.360

**Longitud:** 08.33.23.4

**Latitud:** 42.17.30.7

**Altitud:** 314 m.

**Topónimo:** Monte Taxugueiras 2

**Lugar:** Amoedo

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037603

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 22 m de diámetro y 1 m de altura máxima.

**Descripción:** El túmulo presenta restos de coraza en toda su superficie, no documentándose la existencia de estructuras internas de enterramiento.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001372

**Relieve:** Primer rellano en la dorsal de estribación que desde la cuenca del Alvedosa asciende en dirección S hacia las cumbres de Monte Buxel.

**Vinculación a elementos naturales:** En sus inmediaciones aflora la roca del sustrato en numerosos puntos.

**Vías naturales de tránsito:** Se vincula directamente a una línea de desplazamiento que discurre por la dorsal en que se localiza el yacimiento.

**Visibilidad:** En abanico desde el NW hasta el E, dominando la cuenca de cabecera del Alvedosa y buena parte de la cuenca de Valongo.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto de repoblación de pinos.

### Situación Patrimonial SP00001469

**Estado de conservación:** Presenta un gran cono de violación central.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU36037004

**UTM X:** 536.507

**UTM Y:** 4.682.301

**Longitud:** 08.33.26.3

**Latitud:** 42.17.28.7

**Altitud:** 315 m.

**Topónimo:** Monte Taxugueiras 3

**Lugar:** Amoedo

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

Cartografía 1:25.000: II  
Cartografía 1:50.000: 223

### Yacimiento YA36037004

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene 18 m de diámetro y 1,20 m aproximadamente de altura máxima.

**Descripción:** En la superficie del yacimiento se aprecia alguna piedra perteneciente a la coraza pétreo de cubrición de la masa tumular.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001351

**Relieve:** Primer rellano en la dorsal de estribación que desde la cuenca del Alvedosa asciende en dirección S hacia las cumbres de Monte Buxel.

**Vinculación a elementos naturales:** En sus inmediaciones aflora la roca del sustrato en numerosos puntos.

**Vías naturales de tránsito:** Se vincula directamente a una línea de desplazamiento que discurre por la dorsal en que se localiza el yacimiento.

**Visibilidad:** En abanico desde el NW hasta el E, dominando la cuenca de cabecera del río Alvedosa y buena parte de la cuenca de Valongo.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y helechos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto de pino de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00001470

**Estado de conservación:** Presenta un gran cono de violación en el sector central y sobre el monumento ha sido hincado un mojón de cemento.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** construcciones varias

**Agentes de alteración:** público

### PUNTO PU36037014

**UTM X:** 536.263

**UTM Y:** 4.682.073

**Longitud:** 08.33.37,7

**Latitud:** 42.17.21,3

**Altitud:** 326 m.

**Topónimo:** Monte Taxugueiras 4

**Lugar:** Amoedo

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037014

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo, en su eje N-S mide 14 m, en el eje E-W 13,50 m, y tiene una altura aproximada de 1 m.

**Descripción:** En el cono de violación central asoma una pequeña losa que pudo haber pertenecido a la estructura interna del túmulo. No se observan sin embargo piedras de la coraza.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001359

**Relieve:** Primer rellano en la dorsal de estribación que desde la cuenca del Alvedosa asciende en dirección S hacia las cumbres de Monte Buxel.

**Vinculación a elementos naturales:** En sus inmediaciones, principalmente hacia el N y NW, afloran bloques graníticos de considerable tamaño en numerosos puntos.

**Vías naturales de tránsito:** Se vincula directamente a una línea de desplazamiento que discurre por la dorsal en que se localiza el yacimiento.

**Visibilidad:** En abanico desde el N hasta el S, dominando la cuenca de cabecera del río Alvedosa y buena parte de la cuenca de Valongo.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y monte alto con repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001471

**Estado de conservación:** Esta cortado en su lado W por una pista forestal.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** organismos de actividades agropecuarias

### PUNTO PU36037003

**UTM X:** 536.086

**UTM Y:** 4.681.529

**Longitud:** 08.33.44,4

**Latitud:** 42.17.03,8

**Altitud:** 373 m.

**Topónimo:** Penedo da Cancela

**Lugar:** Amoedo

**Parroquia:** S. Sadurniño de Amoedo

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037003

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en el eje N-S 12,50 m, en el eje E-W 11 m y tiene una altura de 1 m.

**Descripción:** Presenta restos de coraza en toda la superficie y, al menos, un ortostato de la estructura interna con orientación E-W; existen otras cuatro losas que también pudieron haber pertenecido a la cámara.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1978): Inventario de Monumentos Megalíticos. El Museo de Pontevedra, XXXI: 112. Pontevedra.

### Entorno y Emplazamiento EE00001350

**Relieve:** Segundo rellano en la dorsal de estribación que desde la cuenca del Alvedosa asciende en dirección S hacia las cumbres de Monte Buxel.

**Vinculación a elementos naturales:** En las inmediaciones existen diversos afloramientos rocosos, aunque éstos resultan poco significativos.

**Vías naturales de tránsito:** Se vincula directamente a una línea de desplazamiento que discurre por la dorsal en que se localiza el yacimiento.

**Visibilidad:** Circular pero reducida al rellano en el que se localiza en monumento.

**Vegetación puntual:** Repoblación de pinos.



**Dedicación entorno:** Pinos y eucaliptos de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00001472

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en el sector central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU36037002

**UTM X:** 535.640

**UTM Y:** 4.680.690

**Longitud:** 08.34.04,1

**Latitud:** 42.16.36,7

**Altitud:** 445 m.

**Topónimo:** Alto do Caselo

**Lugar:** Campiño

**Parroquia:** S. Pedro de Cepeda

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037002

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 15 m de diámetro y su altura máxima no excede de 0,50 m.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en superficie, ni cámara ni coraza pétreas de cubrición de la masa tumular.

### Entorno y Emplazamiento EE00001349

**Relieve:** Se localiza en un pequeño rellano existente en la ladera NW del Alto de Caselo, que constituye la zona más alta de Monte Buxel, y ejerce de divisoria de aguas entre los valles de los ríos Alvedosa y Louro.

**Vinculación a elementos naturales:** No existen elementos naturales significativos visibles desde el monumento.

**Vías naturales de tránsito:** Por el lugar donde se localiza el yacimiento discurre una línea de tránsito que facilita los desplazamientos entre el valle del Alvedosa y las cuencas de cabecera del río Louro.

**Visibilidad:** Puntual, reducida al entorno inmediato del monumento, al pequeño rellano en el que se localiza.

**Vegetación puntual:** Pinos de repoblación.

**Dedicación entorno:** Repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001473

**Estado de conservación:** Presenta un pequeño cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU36037001

**UTM X:** 535.180

**UTM Y:** 4.680.030

**Longitud:** 08.34.24,3

**Latitud:** 42.16.15,4

**Altitud:** 412 m.

**Topónimo:** Mina de Abaixo / Mámoa de Alén 1

**Lugar:** Alén

**Parroquia:** S. Pedro de Cepeda

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037001

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en el eje N-S 20 m, en el eje E-W 23 m y tiene una altura de 1,50 m.

**Descripción:** No se aprecia ningún tipo de estructura en la superficie del monumento, ni coraza pétreas ni estructuras internas de enterramiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00001348

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana, existente entre cimas que ejercen de divisoria de aguas entre la zona del litoral de Redondela y los afluentes de cabecera del río Louro.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al NE se localiza la cabecera de un arroyo; además, desde el monumento se domina una de las múltiples cubetas de cabecera del río Louro.

**Vías naturales de tránsito:** Por la zona donde se localiza el yacimiento discurre una vía natural de tránsito a lo largo del cordal, y desde este sector también se puede acceder al collado existente al E.

**Visibilidad:** En abanico desde el NE hasta el SW.

**Vegetación puntual:** Pasto natural con algunos pinos.

**Dedicación entorno:** Monte de repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001113

**Estado de conservación:** Presenta un gran cono de violación en el sector central. Después de la excavación de Lamas no se consolidó, por lo que las estructuras están desmoronadas.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU36037601

**UTM X:** 535.180

**UTM Y:** 4.680.030

**Longitud:** 08.34.24,3

**Latitud:** 42.16.15,4

**Altitud:** 421 m.

**Topónimo:** Mina de Arriba / Mámoa de Alén 2

**Lugar:** Alén

**Parroquia:** S. Pedro de Cepeda

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037601

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en el eje N-S 27 m, en el eje E-W 28,50 y tiene una altura máxima de 2 m.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en la superficie del yacimiento, ni cámara interna ni coraza de cubrición de la masa tumular.

### Entorno y Emplazamiento EE00001370

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana, existente entre dos cimas que ejercen de divisoria de aguas entre la zona del litoral de Redondela y los afluentes de cabecera del río Louro.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al NE se localiza la cabecera de un arroyo; además, desde el monumento se domina una de las múltiples cubetas de cabecera del río Louro.

**Vías naturales de tránsito:** Por la zona donde se localiza el yacimiento discurre una vía natural de tránsito a lo largo del cordal, y desde este sector también se puede acceder al collado existente al E.

**Visibilidad:** En abanico desde el NE hasta el SW.

**Vegetación puntual:** Repoblación de pinos.

**Dedicación entorno:** Monte de repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001474

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en el sector central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU36037026

**UTM X:** 536.505

**UTM Y:** 4.680.226

**Longitud:** 08.33.26.7

**Latitud:** 42.16.20.4

**Altitud:** 531 m.

**Topónimo:** A Serra

**Lugar:** Cepeda

**Parroquia:** S. Pedro de Cepeda

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA36037026

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 14 m en el eje N-S, 13 m en el eje E-W, y tiene una altura aproximada de 1 m.

**Descripción:** Presenta restos de coraza en toda su superficie y en su parte central se aprecia al menos un ortostato perteneciente a la estructura interna del monumento.

### Entorno y Emplazamiento EE00001368

**Relieve:** El yacimiento se emplaza en la zona de cumbres, en uno de las cimas que constituyen el monte A Serra, que ejerce de divisoria de aguas entre el valle del río Borbén y el de los afluentes de cabecera del río Louro. El sector del terreno en que se ubica presenta una ligera pendiente hacia el W, lo que hace que se oriente hacia esa zona, donde se encuentra el collado llamado Portela de Valongo.

**Vinculación a elementos naturales:** En las inmediaciones existen numerosos afloramientos, algunos de ellos con cazoletas.

**Vías naturales de tránsito:** En la zona donde se localiza el yacimiento se inicia una dorsal de estribación por la que discurre una vía de tránsito que conecta la sierra con el collado conocido como Portela de Valongo.

**Visibilidad:** En abanico desde el S hasta el NW.

**Vegetación puntual:** Repoblación de pinos y eucaliptos.

**Dedicación entorno:** Repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001475

**Estado de conservación:** Está gravemente alterado por remociones furtivas y además de las provocadas por las tareas necesarias para realizar la repoblación forestal.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU940629V03

**UTM X:** 537.109

**UTM Y:** 4.679.115

**Longitud:** 08.33.00.1

**Latitud:** 42.15.45.2

**Altitud:** 616 m.

**Topónimo:** Alto da Serra 1

**Lugar:** Sequeiros

**Parroquia:** Santiago de Borbén

**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén

**Provincia:** Pontevedra

**Cartografía 1:10.000:** 24

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA940906V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Debió tener aproximadamente unos 24 m de diámetro y unos 2 m de altura.

**Descripción:** La superficie del túmulo ha sido totalmente arrasada al abrir un cortafuegos, lo que ha provocado que por toda la zona aparezcan numerosas piedras que pudieron haber formado parte de la coraza e incluso de un anillo peristáltico.

### Entorno y Emplazamiento EE00001841

**Relieve:** El yacimiento se emplaza en la zona de cumbres, en el punto más alto del monte A Serra, que ejerce de divisoria de aguas entre el valle del río Borbén y el de los afluentes de cabecera del río Louro.

**Vinculación a elementos naturales:** En las inmediaciones existe algún pequeño afloramiento poco significativo.

**Vías naturales de tránsito:** Se vincula al tránsito a lo largo del cordal que discurre por la divisoria de la sierra.

**Visibilidad:** Puntual, reducida al entorno inmediato al monumento.

**Vegetación puntual:** No tiene, ya que la apertura del cortafuegos ha arrasado toda la vegetación.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos.

### Situación Patrimonial SP00001476

**Estado de conservación:** La superficie del monumento ha sido arrasada casi unos 50 cm al abrir el cortafuegos dejando al aire la coraza; además, parte de la misma ha sido utilizada para la construcción de una caseta que se encuentra en la parte central y superior del túmulo.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** público

### PUNTO PU940629V04

**UTM X:** 537.200

**UTM Y:** 4.678.755  
**Longitud:** 08.32.56.4  
**Latitud:** 42.15.33.6  
**Altitud:** 600 m.  
**Topónimo:** Alto da Serra 2  
**Lugar:** Sequeiros  
**Parroquia:** Santiago de Borbén  
**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén  
**Provincia:** Pontevedra  
**Cartografía 1:10.000:** 24  
**Cartografía 1:25.000:** II  
**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA940906V02

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El yacimiento tiene 16 m de diámetro y 1,50 m de altura.  
**Descripción:** Presenta restos de coraza en toda su superficie, no apreciándose evidencias de estructura interna de enterramiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00001842

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres del monte A Serra, que ejerce de divisoria de aguas entre el valle del río Borbén y el de los afluentes de cabecera del río Louro. Más concretamente se emplaza en la parte superior de la ladera, donde se inicia la caída hacia el collado de Galleiro.  
**Vinculación a elementos naturales:** En las inmediaciones existe algún pequeño afloramiento poco significativo. Domina las múltiples cubetas de cabecera del río Louro.

**Vías naturales de tránsito:** Se vincula a la vía de tránsito que discurre a lo largo del cordal de la sierra, siguiendo la divisoria de aguas.  
**Visibilidad:** En abanico desde el S hasta el W.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo y repoblación de pinos y eucaliptos.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001477

**Estado de conservación:** Una pequeña parte del sector NW del monumento ha sido arrasado al abrir un cortafuegos.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas  
**Agentes de alteración:** público

### PUNTO PU940629V05

**UTM X:** 536.992  
**UTM Y:** 4.678.410  
**Longitud:** 08.33.06  
**Latitud:** 42.15.21.7  
**Altitud:** 481 m.  
**Topónimo:** Galleiro 1  
**Lugar:** Galleiro  
**Parroquia:** S. Martiño de Nespereira  
**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén  
**Provincia:** Pontevedra  
**Cartografía 1:10.000:** 24  
**Cartografía 1:25.000:** II  
**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA940906V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El yacimiento tiene 14 m de diámetro y 0,80 m de altura.  
**Descripción:** No presenta estructuras visibles en superficie, ni coraza ni estructuras internas de enterramiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00001843

**Relieve:** Se emplaza en un collado que ejerce de divisoria de aguas entre la zona en la que nacen los arroyos de cabecera del río Louro y el valle del río Borbén.  
**Vinculación a elementos naturales:** Se emplaza sobre una pequeña elevación del terreno que contribuye a potenciar su tamaño. Al SSE del monumento está la cabecera de un arroyo que vierte sus aguas al río Borbén.  
**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a la vía de desplazamiento que aprovecha el collado para poner en comunicación los valles de los ríos Louro y Borbén.  
**Visibilidad:** En abanico hacia el SE.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo  
**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001478

**Estado de conservación:** No presenta alteraciones visibles salvo un pequeño cono de violación en su parte central.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU940629V06

**UTM X:** 536.992  
**UTM Y:** 4.678.410  
**Longitud:** 08.33.06  
**Latitud:** 42.15.21.7  
**Altitud:** 479 m.  
**Topónimo:** Galleiro 2  
**Lugar:** Galleiro  
**Parroquia:** S. Martiño de Nespereira  
**Ayuntamiento:** Pazos de Borbén  
**Provincia:** Pontevedra  
**Cartografía 1:10.000:** 24  
**Cartografía 1:25.000:** II  
**Cartografía 1:50.000:** 223

### Yacimiento YA940906V04

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El yacimiento tiene 14 m de diámetro y 0,70 m de altura aproximadamente.  
**Descripción:** No presenta estructuras visibles en superficie, ni cámara u otra estructura interna, ni coraza pétreo de cubrición de la masa tumular.

### Entorno y Emplazamiento EE00001844

**Relieve:** Se emplaza en un collado que ejerce de divisoria de aguas entre la zona en la que nacen los arroyos de cabecera del río Louro y el valle del río Borbén.  
**Vinculación a elementos naturales:** Al SSE del monumento está la cabecera de un arroyo que vierte sus aguas al río Borbén.  
**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a la vía de desplazamiento que aprovecha el collado para

poner en comunicación los valles de los ríos Louro y Borbén.

**Visibilidad:** En abanico hacia el SE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos y eucaliptos.

**Situación Patrimonial SP00001481**

**Estado de conservación:** No presenta alteraciones visibles salvo un pequeño cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

# LA SIERRA DE BARBANZA

Tabla 3: Numeración de los yacimientos de la Sierra de Barbanza en texto y figuras, código con el que figuran en el anexo, nombre tradicional, y correspondencias con Criado *et al.* (1986).

<b>TÚMULOS (●)</b>			
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>	<b>1986</b>
1	PU980129V01	Outeiriño do Pan 2	2
2	PU980226V01	Outeiriño do Pan 1	1
3	PU980331V01	A Casota do Páramo	3
4	PU980417V01	A Casota do Páramo 2	4
5	PU980417V03	Armadoiro 2	6
6	PU980417V02	Armadoiro 1	5
7	PU980318V01	Pozas da Lagoa	7
8	PU980611V05	A Cavada 2	14
9	PU980710V03	Porto Traveso 3	17
10	PU980710V01	Porto Traveso 1	15
11	PU980804V01	Arca da Barbanza	25
12	PU980804V02	Arca da Barbanza 2	26
13	PU980611V04	A Cavada 1	13
14	PU980710V06	Chans de Sabucedo 3	20
15	PU980710V05	Chans de Sabucedo 2	19
16	PU980710V04	Chans de Sabucedo 1	18
17	PU980731V02	Chans de Sabucedo 6	23
18	PU980731V01	Chans de Sabucedo 5	22
19	PU980710V07	Chans de Sabucedo 4	21
20	PU980731V03	Chans de Sabucedo 7	—
21	PU980731V04	Outeiriño Redondo	24
22	PU951116V01	Casarota do Fusiño	27
23	PU980421V01	Pedra da Xesta 1	8
24	PU980609V01	Pedra da Xesta 2	9
25	PU980611V01	Pedra da Xesta 3	10
26	PU980611V02	Pedra da Xesta 4	11
27	PU980611V03	Pedra da Xesta 5	12
28	PU951116V02	Monte Barbanza	28
29	PU980804V03	Afigueira	—
30	PU970123V01	Campo da Estivada	—
31	PU980710V02	Porto Traveso 2	16
32	PU980804V04	Graña	—
33-37	—	Casamea	—

<b>PETROGLIFOS (★)</b>			
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>	<b>1986</b>
38	—	Bouzachán	—
39	—	Barbanza	—
40	—	Brañas de Prado	—

## PUNTO PU980129V01

UTM X: 506.087

UTM Y: 4.728.980

Longitud: 08.55.32,4

Latitud: 42.42.45,1

Altitud: 592 m.

Topónimo: Outeiriño do Pan 2

Lugar: Lidón

Parroquia: S. Andrés de Cures

Ayuntamiento: Boiro

Provincia: A Coruña

Cartografía 1:10.000: 34

Cartografía 1:25.000: IV

Cartografía 1:50.000: 119

### Yacimiento YA980129V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S mide 18,40 m y el eje E-W mide 14,20. La altura es 1,20 m. La violación tiene un diámetro de 4,50 m y una profundidad de 0,30-0,40 m.

**Descripción:** En el corte provocado por la pista se aprecia una coraza que recubre todo el casquete tumular formada por piedras graníticas de mediano tamaño. En la periferia presenta disposición imbricada, en tanto que en el centro están colocadas en plano. La restante masa tumular está constituida por tierra limpia negra, procedente de los suelos de alrededor, y con abundante grava. Las losas son de granito de Barbanza, y muy posiblemente proceden de los afloramientos rocosos que se encuentran justo al lado del túmulo.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 37-38. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00003849

**Relieve:** Situada en una pequeña superficie llana constituida por la intersección de las laderas septentrional y meridional de las dos alturas que la rodean por el S y NE respectivamente.

**Vinculación a elementos naturales:** Hay afloramientos de granito de Barbanza justo al lado del túmulo, y a 200 m al N hay una mancha de paragneis andalucítico. En sus proximidades nace el arroyo de A Devesa, que desciende hacia el SE para unirse a 1 Km con el arroyo de Lidón.

**Vías naturales de tránsito:** Por la pequeña llanura donde se emplaza el túmulo discurre una vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** Puntual, reducida al entorno inmediato al monumento.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo para pasto de animales que viven en libertad en el monte. A menos de 800 m al E aparecen las tierras de cultivo de la aldea de Lidón.

**Condiciones edafológicas:** Se localiza en una zona de halumbrep lítico. Su posición topográfica motiva que posea escaso riesgo de erosión, y que sea una zona de acumulación de materiales desmantelados por aquella en las laderas próximas, lo que hace que el suelo alcance en algunos puntos 0,60 m de profundidad. La pedregosidad es escasa.

## Situación Patrimonial SP00003429

**Estado de conservación:** El sector noroccidental del túmulo está cortado por la pista que va de Iroite a Balteiro. Presenta un cráter de violación que está rellenado de sedimentos, por lo cual se aprecia con dificultad. Sobre el túmulo y la violación se observan algunos restos de losas caídas que posiblemente pertenezcan a la cámara.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** público

## PUNTO PU980226V01

UTM X: 505.967

UTM Y: 4.728.751

Longitud: 08.55.37,7

Latitud: 42.42.37,7

Altitud: 602 m.

Topónimo: Outeiriño do Pan 1

Lugar: Lidón

Parroquia: S. Andrés de Cures

Ayuntamiento: Boiro

Provincia: A Coruña

Cartografía 1:10.000: 34

Cartografía 1:25.000: IV

Cartografía 1:50.000: 119

### Yacimiento YA980226V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S mide 27,80 m y el eje E-W 25,40 m. La altura máxima es 2,50 m. La violación mide 5,90 m en su diámetro mayor y 3,90 m en el menor, alcanzando una profundidad de 1,20 m.

**Descripción:** La vegetación que recubre el yacimiento no permite apreciar ninguna característica digna de mención, salvo el cráter de violación central en el que se aprecian piedras de pequeño y mediano tamaño, tal vez pertenecientes a fragmentos de ortostatos.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 35-37. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00003852

**Relieve:** Ocupa el punto culminante de un cerro de gran prominencia y formas suaves que destaca por encima del relieve circundante.

**Vinculación a elementos naturales:** Hay afloramientos de granito de Barbanza a 50 m al E del túmulo, y a 600 m al N hay una mancha de paragneis andalucítico. A partir de las pendientes del cerro sobre el que se emplaza nacen varios arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del túmulo discurre una vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** Domina todo el paisaje de su entorno, aunque la panorámica de mayor amplitud es la que se abre hacia el S, abarcando el valle y tierra de cultivo de las aldeas de A Graña, Noceda y Balteiro. Su situación específica y su altitud relativa respecto al resto de los túmulos de la sierra hace que su perfil sea divisado desde considerable distancia y desde múltiples lugares, sobre todo N, S y SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo para pasto de animales que viven en libertad en el monte. A menos de 800 m al NE aparecen las tierras de cultivo de la aldea de Lidón.

**Condiciones edafológicas:** Se localiza en una zona de halumbrept lítico. Su posición topográfica motiva que posea escaso riesgo de erosión, y que sea una zona de acumulación de materiales desmantelados por aquella en las laderas próximas, lo que hace que el suelo alcance en algunos puntos 0,60 m de profundidad. La pedregosidad es escasa.

### Situación Patrimonial SP00003435

**Estado de conservación:** La única alteración apreciable a simple vista es la violación central, realizada posiblemente para extraer las losas de la cámara.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU980331V01

**UTM X:** 505.746

**UTM Y:** 4.728.239

**Longitud:** 08.55.47,4

**Latitud:** 42.42.21,1

**Altitud:** 562 m.

**Topónimo:** Casota do Páramo

**Lugar:** Graña

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980331V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en el eje N-S mide 22 m y el E-W 15,50 m; la altura del túmulo es de 1,90 m. La cámara tiene una longitud de 2,90 m y una anchura de 4,60 m y el corredor tiene 2 m de largo y 1,95 m de ancho.

**Descripción:** En el cuadrante SE existen algunas piedras que podrían pertenecer a la coraza, aunque en los sondeos realizados en el yacimiento no se documentaron restos de este tipo. La cámara, realizada en granito de Barbanza, es poligonal irregular, con corredor corto de un tramo y en V, apenas diferenciado de la cámara propiamente dicha en planta, aunque sí en alzado. La separación cámara/corredor está enfatizada por el hecho de que la losa de la cámara está dispuesta formando un ángulo abrupto con relación a la línea de prolongación de la losa del corredor. La excavación de una cata en la zona de acceso permitió documentar la violación reiterada del monumento con una amplitud mayor de la que se podía suponer a nivel superficial; sin embargo, en el extremo S de la cuadrícula aparecía la masa tumular, limpia, uniforme y de color marrón oscuro. En el perfil W apareció la losa meridional del corredor, que fue movida de su posición original. En el nivel más profundo, sobre la roca madre, apareció la base o cimentación de un murete de mampostería seca; las piedras que lo forman son mayoritariamente aplanadas, de considerable longitud y escaso grosor. La orientación del murete es similar y concordante con la de la losa septentrional del corredor, y sin duda fue realizada para prolongar el corredor; es posible que en

el lado meridional halla existido un murete de similares características, posiblemente desbaratado por las violaciones. Se constató además que para asentar los ortostatos se cavó una zanja de grandes proporciones en la roca madre. La otra cata, realizada en el perímetro del túmulo y en ella se documentó la masa tumular de color ocre-amarillento con abundantes piedras de pequeñas dimensiones y bajo ella un paleosuelo de 25-35 cm de espesor, de color negro, que en la zona de contacto con la roca madre presenta un nivel de alteración de ésta muy estrecho. Este paleosuelo es similar al suelo actual. En este sondeo fue hallada una lámina de sílex de color ocre tostado con moteados blanquecinos y marrones, de 7,2 cm de longitud, 2,8 cm de ancho y 0,5 cm de grosor máximo.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 38-46. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00003919

**Relieve:** Situado en el rellano que forma la intersección de la ladera meridional de Outeiriño do Pan y la nororiental del Alto do Armadoiro. A partir del punto de emplazamiento de este túmulo, el relieve desciende hacia el SE, constituyendo la cabecera del valle en el que se encuentran los núcleos de población y las tierras de cultivo de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen roquedos de granito de Barbanza a 200 m al SW y NE. A unos 150 m al E discurre el arroyo de A Graña y a unos 500 m al S nace un manantial de agua.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del túmulo discurre una vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** La forma del relieve circundante determina que el yacimiento esté emplazado en una cuesta de suave pendiente hacia el SE, lo que permite, por una parte, que desde ella se domine todo el valle de las aldeas, así como los túmulos de Armadoiro, Pozas da Lagoa y el más meridional de Pedra da Xesta, y por otra que el monumento de A Casota pueda ser observado desde alguno de los terrenos y mámoas situadas al S y SW de aquel

**Vegetación puntual:** Monte bajo constituido por tojos, helechos y prado natural.

**Dedicación entorno:** Monte bajo constituido por tojos, helechos y prado natural dedicado al pasto de caballos y vacas. A menos de 40 m al SE comienzan las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** El yacimiento se sitúa en la transición entre el haplumbrept lítico y las tierras de cultivo. La erosión es casi nula o nula. La profundidad del suelo es de 30-40 cm en la periferia del yacimiento. La pedregosidad es escasa.

### Situación Patrimonial SP00003499

**Estado de conservación:** El sector occidental del túmulo ha sido desmantelado por una pista. La cámara tiene las dos losas de cubierta y la occidental del corredor desplazadas de su posición original; además, la cubierta de la cámara ha sido mutilada. En el extremo oriental de la cámara existe un cono de violación bastante colmatado en la actualidad.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades extractivas

**Agentes de alteración:** privado



## PUNTO PU980417V01

UTM X: 505.746  
UTM Y: 4.728.248  
Longitud: 08.55.47,4  
Latitud: 42.42.21,4  
Altitud: 562 m.  
Topónimo: Casota do Páramo 2  
Lugar: Graña  
Parroquia: S. Andrés de Cures  
Ayuntamiento: Boiro  
Provincia: A Coruña  
Cartografía 1:10.000: 44  
Cartografía 1:25.000: IV  
Cartografía 1:50.000: 119

### Yacimiento YA980417V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S mide 23 m de diámetro y el E-W 21 m; la altura aproximada es de 1,80 m.

**Descripción:** La vegetación no permite apreciar ningún elemento digno de mención en la superficie del túmulo, salvo alguna pequeña piedra que pudiera pertenecer a la coraza.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). Arqueoloxía/Investigación, 1: 46. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00003943

**Relieve:** Situado en el rellano que forma la intersección de la ladera meridional de Outeiriño do Pan y la nororiental del Alto do Armadoiro. A partir del punto de emplazamiento de este túmulo, el relieve desciende hacia el SE, constituyendo la cabecera del valle en el que se encuentran los núcleos de población y las tierras de cultivo de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen roquedos de granito de Barbanza a 200 m al SW y NE. A unos 150 m al E discurre el arroyo de A Graña y a unos 500 m al S nace un manantial de agua.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del túmulo discurre una vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** La forma del relieve circundante determina que el yacimiento esté emplazado en una cuesta de suave pendiente hacia el SE, lo que permite, por una parte, que desde ella se domine todo el valle de las aldeas, así como los túmulos de Armadoiro, Pozas da Lagoa y el más meridional de Pedra da Xesta, y por otra que el monumento de A Casota pueda ser observado desde alguno de los terrenos y mámoas situadas al S y SW de aquel.

**Vegetación puntual:** Monte bajo constituido por tojos, helechos y prado natural.

**Dedicación entorno:** Monte bajo constituido por tojos, helechos y prado natural dedicado al pasto de caballos y vacas. A menos de 40 m al SE comienzan las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** El yacimiento se sitúa en la transición entre el haplumbrept lítico y las tierras de cultivo. La erosión es casi nula o nula. La profundidad del suelo es de 30-40 cm en la periferia del yacimiento. La pedregosidad es escasa.

## Situación Patrimonial SP00003506

**Estado de conservación:** Presenta un gran cono de violación que ha alterado el yacimiento en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU980417V03

UTM X: 505.653  
UTM Y: 4.728.061  
Longitud: 08.55.51,5  
Latitud: 42.42.15,3  
Altitud: 565 m.

Topónimo: Armadoiro 2

Lugar: Graña

Parroquia: S. Andrés de Cures

Ayuntamiento: Boiro

Provincia: A Coruña

Cartografía 1:10.000: 44

Cartografía 1:25.000: IV

Cartografía 1:50.000: 119

### Yacimiento YA980417V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S del yacimiento alcanza los 14 m, y el E-W 16 m; la altura aproximada es de unos 0,80-0,90 m. El ancho de las losas es de 0,72 y 0,76 m.

**Descripción:** En alguna zona del túmulo se observan en superficie piedras de pequeño tamaño; en el sector central afloran dos losas de granito de Barbanza.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). Arqueoloxía/Investigación, 1: 48-53. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00003946

**Relieve:** Se localiza en el extremo oriental de una superficie de erosión o aplanamiento de relieve muy llano, justo en el punto de inflexión y comienzo de la caída de la ladera hacia el S y SE, que presenta una pendiente de clase 2.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 350 m al SE nace el manantial de A Graña.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del túmulo discurre una vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** Amplio dominio visual desde el NE hasta el S, principalmente al E y SE, abarcando así la cuenca en la que se localizan las aldeas.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y brezo.

**Dedicación entorno:** En el entorno inmediato existe monte bajo de tojo y pradera natural de gramíneas, junto con especies compuestas y ranunculáceas, dedicado a pasto de caballos y vacas que viven en régimen de libertad en el monte. A unos 350 m al E se encuentran las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está compuesto por granito de Barbanza. A unos 100-150 m al N existe una mancha de paragneis andalucítico que no aflora superficialmente. En el entorno inmediato del yacimiento aparecen tanto rocas que sobresalen del nivel de suelo como porciones de roca madre al aire libre por el desmantelamiento de la capa húmica debido

a la fuerte erosión. El escaso suelo existente está constituido por sedimentos térreos que colmatan zonas en las que la roca madre es más profunda. La pedregosidad es abundante, predominando piedras y gravas de cuarzo procedentes de alteraciones de la roca base granítica.

### Situación Patrimonial SP00003509

**Estado de conservación:** Presenta agujero de violación en el sector donde asoman las losas.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980417V02

**UTM X:** 505.533

**UTM Y:** 4.728.108

**Longitud:** 08.55.56,8

**Latitud:** 42.42.16,9

**Altitud:** 575 m.

**Topónimo:** Armadoiro 1

**Lugar:** Graña

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980417V02

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 18 m en el eje N-S y 19 en el E-W. La altura es de unos 2 m. Las losas sobresalen en la actualidad entre 84 y 156 cm.

**Descripción:** En el túmulo se observa una coraza de bloques de granito de mediano tamaño que recubre toda su superficie. En el centro del monumento, asomando en la violación, se observan restos de una construcción megalítica con cuatro losas de granito de Barbanza, tres de ellas 'in situ' y otra vencida hacia atrás. Sólo una de las losas sobresale por encima de la masa tumular unos 30 cm. Las losas que permanecen en su lugar original están en el sector oriental y meridional de la construcción, y entre ellas no dejan espacio para una posible entrada, por lo que se podría pensar que estamos ante una cámara poligonal cerrada. Entre dos de las losas se documentó un paramento que ceñía la cámara megalítica por su parte exterior.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). Arqueoloxía/Investigación, 1: 46-48. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00003944

**Relieve:** Se localiza en el punto más culminante y sobresaliente de una superficie de erosión o aplanamiento de relieve muy llano, aunque dotada de una inclinación muy ligera hacia el S y SE (pendiente de clase 1).

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 400 m al SE nace el manantial de A Graña.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del túmulo discurre una vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** Amplio dominio visual desde el NE hasta el S, abarcando la cuenca en la que se localizan las aldeas.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y brezo.

**Dedicación entorno:** En el entorno inmediato existe monte bajo de tojo y pradera natural de gramíneas, junto con especies compuestas y ranunculáceas, dedicado a pasto de caballos y vacas que viven en régimen de libertad en el monte. A unos 400 m al E se encuentran las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está compuesto por granito de Barbanza. A unos 100-150 m al N existe una mancha de paragneis andalucítico que no aflora superficialmente. En el entorno inmediato del yacimiento aparecen tanto rocas que sobresalen del nivel de suelo como porciones de roca madre al aire libre por el desmantelamiento de la capa húmica debido a la fuerte erosión. El escaso suelo existente está constituido por sedimentos térreos que colmatan zonas en las que la roca madre es más profunda. La pedregosidad es abundante, predominando piedras y gravas de cuarzo procedentes de alteraciones de la roca base granítica.

### Situación Patrimonial SP00003507

**Estado de conservación:** El túmulo no presenta grandes alteraciones, pero la cámara ha sido violada en toda su extensión y las losas aparecen desplazadas en mayor o menor medida.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980318V01

**UTM X:** 505.556

**UTM Y:** 4.727.902

**Longitud:** 08.55.55,8

**Latitud:** 42.42.10,2

**Altitud:** 565 m.

**Topónimo:** Pozas da Lagoa

**Lugar:** Graña

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980318V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S mide 18 m y el eje E-W mide 19 m. La altura es de 1,50 m.

**Descripción:** En amplios sectores de la superficie del túmulo se observan bloques de piedras pertenecientes a su coraza de cubrición; dicha coraza está formada por piedras de 0,20-0,30 m de largo imbricadas y dispuestas en sentido opuesto al de la pendiente del túmulo; todas ellas están perfectamente ajustadas y encajadas entre sí. La base de este revestimiento pétreo queda señalada, en el sector donde se realizó un sondeo, por una losa de grandes dimensiones (0,50 m de ancho y de largo imposible de determinar) que sirve para limitar la masa tumular y contener la coraza. El sector septentrional presenta unos perfiles de mayor pendiente y más abultados que en el sector meridional debido a que sobre esa parte del túmulo fue arrojada la tierra procedente de la violación central. El sondeo realizado

en el yacimiento (de 3 por 1,30 m) permitió observar 3 niveles. El primero está constituido por la tierra de la violación, de 30 a 10 cm de espesor, formada fundamentalmente por arena de color ocre-amarillento, con abundancia de piedras de pequeño tamaño. A continuación se documenta una coraza de piedras de 20-30 cm de largo, imbricadas y dispuestas en sentido opuesto a la pendiente del túmulo, perfectamente encajadas entre sí, y en cuya base existe una losa de 50 cm de ancho y longitud sin precisar ya que desaparece bajo el túmulo; esta losa está dispuesta sobre la roca madre y se apoya en piedras de unos 5 cm de largo a modo de calzos. Por debajo está la masa tumular formada por sedimentos muy uniformes, de color oscuro y sin apenas piedras. Bajo este sedimento se encuentra la roca madre sin alterar, que posee sobre ella una capa de 5-10 cm de espesor, de color claro, que se corresponde con un nivel de alteración de la roca base.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 53-55. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE0003912

**Relieve:** El túmulo se localiza en el límite oriental de la pequeña penillanura sobre la que se emplaza; a partir de ella la pendiente se hace mucho más fuerte y desciende violentamente hacia el E.

**Vinculación a elementos naturales:** A 20 m del límite occidental del túmulo existe una pequeña depresión de forma circular u ovalada de 20 a 30 m de diámetro. Después de un período de lluvias fuertes y continuas se colma de agua, formándose una charca de reducidas dimensiones que es la que da nombre al túmulo. Es de escasa profundidad, entre 0,2 y 0,3 m, formada al desmantelar la estrecha capa húmica del suelo y dejar al descubierto la roca madre. Posiblemente sea el punto del que se extrajo toda o parte de la tierra utilizada en la construcción de la masa tumular.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del túmulo discurre una vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** El túmulo está orientado hacia el E dominando todo el valle de las aldeas actuales que se extienden bajo él. A su vez, es desde estas tierras desde donde es avistado mejor y a mayor distancia.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo para pasto de animales que viven en libertad en el monte. A menos de 500 m al E aparecen las tierras de cultivo de la aldea de Graña.

**Condiciones edafológicas:** El suelo, al menos en las inmediaciones de la charca, tiene una potencia de 0,20-0,30 m. El túmulo se asienta sobre granito de Barbanza y en su entorno se aprecian porciones de roca madre que en la actualidad se encuentran al aire libre por el desmantelamiento de la capa húmica.

### Situación Patrimonial SP0003487

**Estado de conservación:** El sector septentrional del túmulo presenta unos perfiles de mayor pendiente y más abultados que los del sector meridional. Este hecho se debe a que en aquel sector fue arrojado y acumulado todo el considerable volumen de tierra que los violadores extrajeron de la parte central del monumento, donde se aprecia una violación de 9 por 6,50 m y casi 1 m de profundidad.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU980611V05

**UTM X:** 505.432

**UTM Y:** 4.727.325

**Longitud:** 08.56.01,3

**Latitud:** 42.41.51,5

**Altitud:** 552 m.

**Topónimo:** Cavada 2

**Lugar:** A Graña

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980611V05

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 18 m en su eje NE-SW y 19 m en el eje NW-SE; la altura es de 1,40 m. Las dimensiones de las losas son las siguientes; la 1 mide 42 cm de ancho en su parte superior y 62 en la inferior, 28 cm de grosor y sobresale 140 cm; la 2 mide 70 cm de ancho en su parte superior, 72 en la inferior, 20 cm de grosor y sobresale 145 cm; la 3 mide 12 cm de ancho en la parte superior, 82 en la inferior, 8 cm de grosor y sobresale 130 cm; la 4 mide 48 cm en la parte superior, 12 cm de grosor, y sobresale 85 cm; la 5 mide 60 cm en la parte superior, 10 cm de grosor y sobresale 80 cm; la 6 mide 50 cm en la parte superior, 64 cm en la parte inferior, 18 cm de grosor y sobresale 120 cm; la 7 mide 88 cm de ancho en la parte superior, 10 cm de grosor, y sobresale 65 cm; la 8 mide 88 cm de ancho en la parte inferior, 16 cm de grosor, y sobresale 135 cm.

**Descripción:** En la superficie del túmulo se observan numerosas piedras que sin duda pertenecen a una coraza que parece recubrirlo enteramente. La cámara está formada por 8 losas de granito de Barbanza que sobresalen de la masa tumular y parecen constituir una cámara poligonal irregular, con corredor de acceso diferenciado en alzado.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 65-68. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE0004023

**Relieve:** Se localiza en un pequeño collado que separa las cuencas de A Graña y del río Barbanza, y que se localiza entre el promontorio de Pedra da Xesta y los Chans de Sabucedo, ambos a mayor altura.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 100 m al W discurre el arroyo de Porto Traveso, uno de los múltiples arroyos que forman la cabecera del río Barbanza.

**Vías naturales de tránsito:** Se localiza en un punto clave para el tránsito por las tierras altas de la sierra; parece estar indicando la bifurcación hacia la cuenca del río Barbanza.

**Visibilidad:** Desde el túmulo se dominan al W la cabecera del río Barbanza, y al E la cuenca donde se localizan las aldeas de la sierra.

**Vegetación puntual:** Pradera natural de gramíneas y monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** A unos 300 m al E se encuentran las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está formado por granito de Barbanza, y a menos de 150 m al N y al S existen afloramientos de esa roca. La erosión del suelo es escasa y la profundidad de éste es de 30-50 cm.

#### **Situación Patrimonial SP00003545**

**Estado de conservación:** El túmulo está bien conservado, y la cámara también parece estarlo, aunque alguna de las losas parece estar vencida hacia el interior; además, una ligera depresión al SE de la cámara parece indicar que el monumento fue profanado.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

#### **PUNTO PU980710V03**

**UTM X:** 505.091

**UTM Y:** 4.727.165

**Longitud:** 08.56.16,3

**Latitud:** 42.41.46,3

**Altitud:** 540 m.

**Topónimo:** Porto Traveso 3

**Lugar:** A Graña

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

#### **Yacimiento YA980710V03**

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento presenta 9 m en el eje N-S y 10,50 en el eje E-W; la altura es de 0,40 m. La única losa que se aprecia mide 72 cm de ancho y 5 cm de grosor.

**Descripción:** En algunos puntos de la masa tumular se aprecian piedras de pequeño tamaño imbricadas en sentido discordante con la pendiente del túmulo y dispuestas de manera concéntrica a éste. En su superficie se aprecia una losa de granito perteneciente a la cámara.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 71. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

#### **Entorno y Emplazamiento EE00004082**

**Relieve:** El yacimiento se localiza en una zona de relieve deprimido o vaguada que constituye la cabecera del río Barbanza; concretamente se sitúa en el sector medio de un espolón o dorsal orientada en sentido NNE-SSW que separa dos de los pequeños arroyos que desaguan en el nacimiento del río Barbanza, al W del túmulo discurre el Barbanza propiamente dicho y al E el denominado Porto Traveso.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasa distancia del yacimiento existen afloramientos de gneis y granito de Barbanza.

**Vías naturales de tránsito:** Se localiza en la línea de tránsito que desde el collado de Cavada desciende hacia

Porto Traveso, que permite atravesar el arroyo con facilidad y acceder así a la cuenca del río Barbanza.

**Visibilidad:** En abanico hacia el SW, pero limitado a unos 50-100 m entorno al yacimiento.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Pradera natural de gramíneas y monte bajo de tojos.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato sobre el que se localiza el monumento está constituido por granito de Barbanza.

#### **Situación Patrimonial SP00003594**

**Estado de conservación:** El túmulo está bien conservado, aunque en el sector central se aprecia un cono de violación bastante colmatado.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

#### **PUNTO PU980710V01**

**UTM X:** 504.905

**UTM Y:** 4.726.995

**Longitud:** 08.56.24,4

**Latitud:** 42.41.40,8

**Altitud:** 523 m.

**Topónimo:** Porto Traveso 1

**Lugar:** A Graña

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

#### **Yacimiento YA980710V01**

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 22,30 m de diámetro en su eje N-S y 26,30 en el eje E-W. La altura aproximada es de 1,90 m. Las losas presentan las siguientes dimensiones: la que aparece caída alcanza 2,15 m de largo, 0,80 m de ancho y 0,23 m de grosor; las tres que aparecen 'in situ' tienen 1,27, 0,92 y 0,71 m de ancho, siendo estas las únicas medidas que se pueden tomar.

**Descripción:** Dada la cantidad de piedras que aparecen sobre el túmulo, éste semeja tener coraza de cubrición exterior. En el hoyo de violación se observan tres losas de granito de Barbanza que parecen estar 'in situ', aunque vencidas hacia dentro o fuera; además hay otra losa caída sobre el túmulo de forma rectangular y con las caras regularizadas artificialmente.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 68-70. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

#### **Entorno y Emplazamiento EE00004080**

**Relieve:** El yacimiento se localiza en una zona de relieve deprimido o vaguada que constituye la cabecera del río Barbanza; concretamente se sitúa en el sector inferior de un espolón o dorsal orientada en sentido NNE-SSW que separa dos de los pequeños arroyos que desaguan en el nacimiento del río Barbanza, al W del túmulo discurre el Barbanza propiamente dicho y al E el denominado Porto Traveso. El yacimiento se localiza sobre la divisoria de

aguas del citado espolón, lo que contribuye a acentuar su monumentalidad y preponderancia sobre el paisaje.

**Vinculación a elementos naturales:** En la parte alta de la dorsal sobre la que se localiza el túmulo, a unos 250 m de éste, existen afloramientos de granito y gneis. El yacimiento se encuentra entre los ríos Barbanza y Porto Traveso, y a unos 200 m al NW existe un manantial de agua potable conocido como Fonte de Porto Traveso

**Vías naturales de tránsito:** A escasos metros al S del yacimiento existe un 'porto' que permite atravesar el arroyo con facilidad y acceder así a la cuenca del río Barbanza por la que se puede transitar sin problemas un buen trecho.

**Visibilidad:** Fundamentalmente hacia el S, abarcando la cuenca del río Barbanza.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Pradera natural de gramíneas y monte bajo de tojos.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está constituido por una zona de contacto entre una mancha de granito de Barbanza y otra de paragneis andalucítico. El suelo es un haplumbrept fluvéntico que presenta una erosión escasa justo en el entorno del yacimiento, su profundidad es de 40 cm, la pedregosidad es escasa, y el drenaje es malo en invierno dada la posición deprimida del yacimiento.

### Situación Patrimonial SP00003592

**Estado de conservación:** Presenta un amplio agujero de violación en la parte central y sector occidental del túmulo, que ha afectado a la cámara.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU980804V01

**UTM X:** 504.774

**UTM Y:** 4.726.150

**Longitud:** 08.56.30,2

**Latitud:** 42.41.13,4

**Altitud:** 510 m.

**Topónimo:** Arca da Barbanza

**Lugar:** Sabucedá

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980804V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 20 m en su eje N-S y 20 m en el eje E-W, y su altura máxima es de 1,80 m. La estructura pétreo en su conjunto tiene una longitud total de 6,60 m. La cámara tiene una anchura de 4,30 m, una longitud de 3,60 m y el vano de acceso mide 0,84 m. El corredor tiene una longitud de 3 m y un ancho de 1,74 m. La losa de cubierta de la cámara mide 2,80 m de ancho, 3,50 m de largo y 0,40 m de grosor. Las losas de cubierta del corredor miden: la primera 2 m de ancho, 2,90 m de largo y 0,30 m de grosor, y la segunda 1,20 m de ancho, 1,70 m de largo y 0,30 m de grosor. Los ortostatos de la cámara y el corredor oscilan entre 1,80 m y 0,26 m de ancho, 2,80 m y 1,60 m de largo y 0,44 y 0,18 m de grosor.

**Descripción:** En algunos sectores del túmulo se observan piedras pertenecientes a la coraza superficial. La cámara es poligonal tendente al hexágono, con corredor de acceso en dos tramos y planta triangular diferenciado en planta y alzado de la cámara. El acceso al corredor presenta forma triangular, y la de entrada a la cámara queda resaltada por el hecho de que el vano está constituido por dos losas de la cámara. El megalito, formado por diez losas de granito de Barbanza, sobresale 0,80 m sobre el túmulo, y las tres cubiertas se disponen escalonadamente. Los sondeos realizados en el monumento han posibilitado la documentación de una coraza superficial, uniforme y compacta, formada por piedras irregulares imbricadas entre sí, de unos 35-40 cm de espesor; está formada por piedras de diferentes tamaños entre las que predominan los bloques de cuarzo y cantos rodados del río; el nivel inferior de la coraza está constituido por unas losetas alargadas y estrechas, alguna de más de 50 cm de longitud, que sirven de pavimento o base a las capas superiores de piedras de menor tamaño. Por debajo se documentó un sedimento tumular constituido por tierra muy negra y homogénea, en el que abundan pequeñas gravas de cuarzo procedentes de la alteración del granito; mezclados con esa tierra se hallaron fragmentos de cerámica, algunas lascas de cuarzo y cristal de roca, y algunos trozos de carbón, siendo más frecuentes los hallazgos a mayor profundidad. Por debajo se documentó un amontonamiento de piedras dispuestas en rampa e imbricadas unas en otras hasta constituir un contrafuerte que ceñía las losas de la cámara por el exterior; este contrafuerte llegaba hasta la roca madre, sobre la que se asientan directamente las losas de la cámara; estas piedras que ejercen de contrafuerte tienen unas dimensiones que oscilan entre 15 y 35 cm, aumentando a mayor profundidad.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueología/Investigación*, 1: 79-85. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueología da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004134

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la cuenca superior del río Barbanza, a unos 40 m del mismo; ocupa un pequeño rellano configurado por una suave ondulación del curso del río, que discurre encajonado entre laderas que presentan una pendiente de casi el 20 %.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 40 m al E discurre el río Barbanza, y a unos 300 m al S existe un manantial de agua llamado Fonte da Cruz.

**Vías naturales de tránsito:**

**Visibilidad:** Lineal a larga distancia en sentido N-S, es decir, en el sentido en el que discurre el río.

**Vegetación puntual:** Monte bajo, con tojo, brezo y pradera natural de gramíneas.

**Dedicación entorno:** A unos 2 Km al NE se localizan las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato sobre el que se asienta el monumento está constituido por granito de Barbanza, que aflora a menos de 100 m del yacimiento. El suelo está constituido por la acumulación de los sedimentos arrastrados por la erosión en la ladera del río, y alcanza en algunas zonas 1 m de espesor.

### Situación Patrimonial SP00003632

**Estado de conservación:** La masa tumular se encuentra bien conservada, y a la cámara tan sólo le falta la losa de cabecera, aunque un fragmento de la misma permanece

enterrado en la cámara; la primera losa del corredor también se encuentra desplazada.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980804V02

**UTM X:** 504.723

**UTM Y:** 4.726.167

**Longitud:** 08.56.32,5

**Latitud:** 42.41.13,9

**Altitud:** 510 m.

**Topónimo:** Arca da Barbanza 2

**Lugar:** Sabucedá

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980804V02

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 17 m en el eje N-S y 17,50 m en el eje E-W. La altura máxima es de 1,40 m.

**Descripción:** En la superficie del yacimiento no se aprecia ningún tipo de estructura.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 86. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004135

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la cuenca superior del río Barbanza, a unos 60 m del mismo; ocupa un pequeño rellano configurado por una suave ondulación del curso del río, que discurre encajonado entre laderas que presentan una pendiente de casi el 20 %.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 60 m al E discurre el río Barbanza, y a unos 300 m al S existe un manantial de agua llamado Fonte da Cruz.

**Vías naturales de tránsito:**

**Visibilidad:** Lineal a larga distancia en sentido N-S, es decir, en el sentido en el que discurre el río.

**Vegetación puntual:** Monte bajo, con tojos, brezo y pradera natural de gramíneas.

**Dedicación entorno:** A unos 2 Km al NE se localizan las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato sobre el que se asienta el monumento está constituido por granito de Barbanza, que aflora a menos de 100 m del yacimiento. El suelo está constituido por la acumulación de los sedimentos arrastrados por la erosión en la ladera del río, y alcanza en algunas zonas 1 m de espesor.

### Situación Patrimonial SP00003633

**Estado de conservación:** la forma original del monumento ha sido alterada tanto por un amplio cono de violación como por la existencia de numerosas madrigueras de animales.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** agentes naturales

**Agentes de alteración:** otros

### PUNTO PU980611V04

**UTM X:** 505.521

**UTM Y:** 4.727.269

**Longitud:** 08.55.57,4

**Latitud:** 42.41.49,7

**Altitud:** 552 m.

**Topónimo:** Cavada 1

**Lugar:** A Graña

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980611V04

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en su eje NW-SE 19 m, y en el eje SW-NE 20,50 m. La altura es de 1,60 m. Las dimensiones de las losas son las siguientes; la 1 mide 68 cm de ancho en su parte superior y 39 en la inferior, 14 cm de grosor y sobresale 82 cm; la 2 mide 104 cm de ancho en su parte inferior, 94 en la superior, 18 cm de grosor, y sobresale 105 cm; la 3 mide 230 cm de ancho en la parte superior, 192 en la inferior, 12 cm de grosor, y sobresale 88 cm; la 4 mide 130 cm de ancho en la parte superior, 12 cm de grosor, y sobresale 60 cm.

**Descripción:** En la superficie del túmulo se observan algunas piedras que pudieran pertenecer a una coraza. Se conservan 4 losas de la cámara, de granito de Barbanza, que parecen indicar que la cámara tenía una planta rectangular, tipo cista de grandes proporciones.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 65. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004022

**Relieve:** Se localiza en un pequeño collado que separa las cuencas de A Graña y del río Barbanza, y que se localiza entre el promontorio de Pedra da Xesta y los Chans de Sabucedá, ambos a mayor altura.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 100 m al W discurre el arroyo de Porto Traveso, uno de los múltiples arroyos que forman la cabecera del río Barbanza.

**Vías naturales de tránsito:** Se localiza en un punto clave para el tránsito por las tierras altas de la sierra, ya que parece estar indicando la bifurcación hacia los Chans de Sabucedá.

**Visibilidad:** Desde el túmulo se dominan al W la cabecera del río Barbanza, y al E la cuenca donde se localizan las aldeas de la sierra.

**Vegetación puntual:** Pradera natural de gramíneas y monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** A unos 300 m al E se encuentran las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está formado por granito de Barbanza, y a menos de 150 m al N y al S existen afloramientos de esa roca. La erosión del suelo es escasa y la profundidad de éste es de 30-50 cm.

### Situación Patrimonial SP00003544

**Estado de conservación:** El túmulo está bien conservado, pero la cámara ha sido objeto de una

violación bastante amplia que han dejado al descubierto las losas de la cámara.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980710V06

**UTM X:** 505.832

**UTM Y:** 4.726.697

**Longitud:** 08.55.43,7

**Latitud:** 42.41.31,1

**Altitud:** 550 m.

**Topónimo:** Chans de Sabucedá 3

**Lugar:** Sabucedá

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980710V06

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S del túmulo mide 20,40 m y el E-W 23,40 m; la altura es de 1,65 m.

**Descripción:** Entre la vegetación se distinguen piedras de la coraza y no se aprecian restos de cámara.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 75-76. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004089

**Relieve:** El yacimiento se localiza sobre una pequeña llanura elevada o superficie de aplanamiento que presenta una ligera pendiente hacia el N-NW. En su mitad suroccidental existe una zona de relieve deprimido por la que discurre un pequeño arroyo y en la que la capa freática alcanza el nivel superficial la mayor parte del año. El túmulo se emplaza en el centro de la superficie de aplanamiento, en uno de los puntos del relieve más prominentes.

**Vinculación a elementos naturales:** Los afloramientos más cercanos, de granito, se encuentran a 300 m al N, E y W.

**Vías naturales de tránsito:** Se localiza en el centro de la planicie, en un punto de cruce desde donde podemos dirigirnos al E para descender por el escarpe de la sierra, al S continuando por la planicie, o al W para descender por el valle del río Barbanza.

**Visibilidad:** En abanico a larga distancia hacia el NW y NE, y a corta distancia (500 m) hacia el S, SE y SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está constituido por granito de Barbanza. La erosión del suelo es nula o casi nula y la pedregosidad es relativamente escasa.

### Situación Patrimonial SP00003597

**Estado de conservación:** El túmulo está bien conservado, aunque la violación ha desmantelado totalmente el sector central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980710V05

**UTM X:** 505.695

**UTM Y:** 4.726.637

**Longitud:** 08.55.49,7

**Latitud:** 42.41.29,2

**Altitud:** 555 m.

**Topónimo:** Chans de Sabucedá 2

**Lugar:** Sabucedá

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980710V05

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El diámetro del yacimiento es de 20,50 m en el eje N-S y 20,50 en el eje E-W; la altura es de 1,15 m. La losa mide 105 cm de ancho y 13 cm de grosor; el largo que sobresale es de 120 cm.

**Descripción:** En la superficie del túmulo aparecen piedras de granito y gneis que sin duda pertenecen a la coraza. No existen restos de cámara, aunque en el centro de la violación se halla caída una losa de granito que pudo pertenecer a aquella.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 75. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004086

**Relieve:** El yacimiento se localiza sobre una pequeña llanura elevada o superficie de aplanamiento que presenta una ligera pendiente hacia el N-NW. En su mitad suroccidental existe una zona de relieve deprimido por la que discurre un pequeño arroyo y en la que la capa freática alcanza el nivel superficial la mayor parte del año. El túmulo se emplaza en un punto de relieve ligeramente más alto y prominente que su entorno inmediato.

**Vinculación a elementos naturales:** Justo en las inmediaciones la erosión ha dejado en la superficie el sustrato de gneis; y a 200-300 m hacia el NE y E aflora el granito de Barbanza en grandes bloques.

**Vías naturales de tránsito:** Se localiza en el centro de la planicie, en un punto de cruce desde donde podemos continuar hacia el S por la planicie, o dirigirnos al W para descender por el valle del río Barbanza.

**Visibilidad:** En abanico a larga distancia hacia el NW y NE, y a corta distancia (500 m) hacia el S, SE y SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Condiciones edafológicas:** Se encuentra sobre una mancha de paragneis andalucítico. La erosión del suelo es nula o casi nula y la pedregosidad es relativamente escasa.

## Situación Patrimonial SP00003596

**Estado de conservación:** El túmulo está bien conservado aunque en su centro existe un cráter de violación en cuyo centro está caída una losa.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980710V04

**UTM X:** 505.666

**UTM Y:** 4.726.476

**Longitud:** 08.55.51,0

**Latitud:** 42.41.23,9

**Altitud:** 554 m.

**Topónimo:** Chans de Sabucedá 1

**Lugar:** Sabucedá

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

## Yacimiento YA980710V04

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 19 m en el eje N-S y 17 m en el E-W; la altura es de 1,20 m.

**Descripción:** No se aprecian restos de coraza pétreo sobre el túmulo, aunque en su periferia sobresalen los extremos de unas pequeñas losetas hincadas cuya anchura oscila entre 20 y 40 cm; han sido localizadas 15, entre algunas de las cuales se observa que mantienen una distancia uniforme; muy posiblemente formen parte de un anillo basal periférico o de alguna estructura de delimitación del túmulo. No se observan restos de cámara. El sondeo realizado en el centro del túmulo, al S de la violación y de 2 por 2 metros, se observó que el sedimento amontonado para formar la masa tumular está constituido por una tierra muy desagregada y de características homogéneas y en la que abundan piedras de pequeño tamaño (2-4 cm). Este sedimento, de 1,10 m de potencia máxima, está depositado directamente sobre el paleosuelo, que apareció de manera uniforme en toda la cata de sondeo. La transición entre ambas unidades es muy clara, ya que el nivel negro y oscuro del horizonte A del paleosuelo contrasta con la coloración más pardo-grisácea del sedimento anterior. El horizonte A citado tiene un espesor de 25 a 30 cm y es una capa orgánica, limpia, en la que no aparecen piedras y gravas como en la masa tumular. En la parte inferior de este horizonte, esto es, en la zona de contacto con el horizonte C subyacente, apareció una línea de piedras dispuestas de forma interrumpida y a la misma profundidad; todas estas piedras son del mismo tipo que el sustrato: paragneis andalucítico. Su base se asienta sobre el techo del horizonte C o de roca alterada. Esta línea de piedras se corresponde con el elemento de este tipo localizado en los perfiles del suelo inmediato al túmulo. El horizonte C, que es de color ocre-amarillento, tiene una potencia de 15-20 cm.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 71-74. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

## Entorno y Emplazamiento EE00004083

**Relieve:** El yacimiento se localiza sobre una pequeña llanura elevada o superficie de aplanamiento que presenta una ligera pendiente hacia el N-NW. En su mitad suroccidental existe una zona de relieve deprimido por la que discurre un pequeño arroyo y en la que la capa freática alcanza el nivel superficial la mayor parte del año. El túmulo se emplaza en el punto culminante de la vertiente oriental de esta braña.

**Vinculación a elementos naturales:** En las inmediaciones no existen afloramientos de gneis, pero a unos 300 o 400 m aflora el granito. A unos 100 m al SW discurre el arroyo de Braña de Prados.

**Vías naturales de tránsito:** Se localiza en el centro de la planicie, en un punto ligeramente elevado de la misma, por la que discurre una vía de desplazamiento paralela por el E al valle del río Barbanza.

**Visibilidad:** El túmulo domina toda la perspectiva que se abre desde el NE hasta el W-SW, es decir, concuerda con el relieve general de la zona.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Condiciones edafológicas:** El yacimiento se localiza sobre una mancha de paragneis andalucítico introducida dentro de una unidad más grande de granito de Barbanza. La erosión del suelo es nula o casi nula y la pedregosidad es relativamente escasa.

## Situación Patrimonial SP00003595

**Estado de conservación:** El túmulo está bien conservado, aunque en el sector central existe un amplio agujero de violación.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980731V02

**UTM X:** 506.063

**UTM Y:** 4.726.839

**Longitud:** 08.55.33,5

**Latitud:** 42.41.35,7

**Altitud:** 555 m.

**Topónimo:** Chans de Sabucedá 6

**Lugar:** Sabucedá

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

## Yacimiento YA980731V02

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S del yacimiento alcanza 17,20 m y el eje E-W 18,50 m; la altura máxima es de 1,30 m.

**Descripción:** Sobre la superficie del túmulo se observan algunas piedras de tamaño pequeño y medio aunque no es posible precisar si pertenecen a una coraza pétreo.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 77. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.



### Entorno y Emplazamiento EE00004131

**Relieve:** Ocupa un pequeño espolón en el que culmina la llanura de Chans de Sabucedo por su parte oriental; dicho espolón destaca ligeramente sobre el relieve circundante.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 200 m al E discurre el río de Sabucedo por un valle situado a nivel más bajo que el túmulo.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en el extremo oriental de la planicie de Chans de Sabucedo, en un punto desde el que parte una vía de desplazamiento que permite el ascenso o descenso por el escarpe de la sierra.

**Visibilidad:** En abanico a larga distancia hacia el NW y NE, y a corta distancia (500 m) hacia el S, SE y SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Dedicación entorno:** A unos 200 m se encuentran las tierras de cultivo de la aldea de Sabucedo.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato es granito de Barbanza. Predominan los procesos de erosión fuerte y arrastre, la profundidad del suelo es escasa y la pedregosidad abundante.

### Situación Patrimonial SP00003629

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en la parte central de considerable amplitud.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980731V01

**UTM X:** 506.058

**UTM Y:** 4.726.786

**Longitud:** 08.55.33,8

**Latitud:** 42.41.34,0

**Altitud:** 555 m.

**Topónimo:** Chans de Sabucedo 5

**Lugar:** Sabucedo

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980731V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 16,40 m en su eje N-S y 15,60 m en el eje E-W. La altura máxima es de 1,10 m.

**Descripción:** En la superficie del túmulo se observan algunas piedras que posiblemente hayan formado parte de una coraza pétreo.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueología/Investigación*, 1:77. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueología da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004130

**Relieve:** Ocupa un pequeño espolón en el que culmina la llanura de Chans de Sabucedo por su parte oriental; dicho espolón destaca ligeramente sobre el relieve circundante.

**Vinculación a elementos naturales:** A 200 m al E discurre el río de Sabucedo por un valle situado a nivel más bajo que el túmulo.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en el extremo oriental de la planicie de Chans de Sabucedo, en un punto desde el que parte una vía de desplazamiento que permite el ascenso o descenso por el escarpe de la sierra.

**Visibilidad:** En abanico a larga distancia hacia el NW y NE, y a corta distancia (500 m) hacia el S, SE y SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Dedicación entorno:** A unos 200 m se encuentran las tierras de cultivo de la aldea de Sabucedo.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato es granito de Barbanza. Predominan los procesos de erosión fuerte y arrastre, la profundidad del suelo es escasa y la pedregosidad abundante.

### Situación Patrimonial SP00003628

**Estado de conservación:** El túmulo está atravesado por un 'valo' de tierra y piedras que cierra toda la cuenca de Chans de Sabucedo.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980710V07

**UTM X:** 506.022

**UTM Y:** 4.726.796

**Longitud:** 08.55.35,4

**Latitud:** 42.41.34,3

**Altitud:** 555 m.

**Topónimo:** Chans de Sabucedo 4

**Lugar:** Sabucedo

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980710V07

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 12,20 m en su eje N-S y 12,80 m en el E-W, y su altura es de 0,40 m.

**Descripción:** No se observan restos de cámara ni de coraza.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueología/Investigación*, 1: 76. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueología da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004092

**Relieve:** Ocupa un pequeño espolón en el que culmina la llanura de Chans de Sabucedo por su parte oriental; dicho espolón destaca ligeramente sobre el relieve circundante.

**Vinculación a elementos naturales:** El granito aflora a 50 m hacia el N. A 200 m al E discurre el río de Sabucedo por un valle situado a nivel más bajo que el túmulo

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en el extremo oriental de la planicie de Chans de Sabucedo, en un punto desde el que parte una vía de

desplazamiento que permite el ascenso o descenso por el escarpe de la sierra.

**Visibilidad:** En abanico a larga distancia hacia el NW y NE, y a corta distancia (500 m) hacia el S, SE y SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Dedicación entorno:** A unos 200 m se encuentran las tierras de cultivo de la aldea de Sabucedá.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato es granito de Barbanza. Predominan los procesos de erosión fuerte y arrastre, la profundidad del suelo es escasa y la pedregosidad abundante.

### Situación Patrimonial SP00003598

**Estado de conservación:** El túmulo está bien conservado aunque presenta un pequeño cráter de violación en su parte central, actualmente colmatado.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980731V03

**UTM X:** 506.033

**UTM Y:** 4.726.809

**Longitud:** 08.55.34,9

**Latitud:** 42.41.34,7

**Altitud:** 555 m.

**Topónimo:** Chans de Sabucedá 7

**Lugar:** Sabucedá

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980731V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 12 m de diámetro y su altura no sobrepasa los 50 cm.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en superficie.

### Entorno y Emplazamiento EE00004132

**Relieve:** Ocupa un pequeño espolón en el que culmina la llanura de Chans de Sabucedá por su parte oriental; dicho espolón destaca ligeramente sobre el relieve circundante.

**Vinculación a elementos naturales:** A 200 m al E discurre el río de Sabucedá por un valle situado a nivel más bajo que el túmulo.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en el extremo oriental de la planicie de Chans de Sabucedá, en un punto desde el que parte una vía de desplazamiento que permite el ascenso o descenso por el escarpe de la sierra.

**Visibilidad:** En abanico a larga distancia hacia el NW y NE, y a corta distancia (500 m) hacia el S, SE y SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Dedicación entorno:** A unos 200 m se encuentran las tierras de cultivo de la aldea de Sabucedá.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato es granito de Barbanza. Predominan los procesos de erosión fuerte y arrastre, la profundidad del suelo es escasa y la pedregosidad abundante.

### Situación Patrimonial SP00003630

**Estado de conservación:** No se aprecian alteraciones en la superficie del yacimiento.

**Grado de alteración:** no se aprecia alteración

**Causas de alteración:** agentes naturales

**Agentes de alteración:** ninguno

### PUNTO PU980731V04

**UTM X:** 505.167

**UTM Y:** 4.726.512

**Longitud:** 08.56.12,9

**Latitud:** 42.41.25,1

**Altitud:** 550 m.

**Topónimo:** Outeiriño Redondo

**Lugar:** Sabucedá

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980731V04

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 24 m en su eje N-S y 25 m en el eje E-W, y alcanza 2 m de altura.

**Descripción:** En la superficie del túmulo se observan algunas piedras que sin duda pertenecen a una coraza pétreo. En el sector central del yacimiento se aprecian los extremos superiores de al menos seis losas de granito de Barbanza que forman una cámara megalítica cuya forma no es posible identificar, aunque aparentemente habría estado cubierta por la masa tumular.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueología/Investigación*, 1: 77-79. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueología da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004133

**Relieve:** Se encuentra en la divisoria de aguas de un espolón alargado y estrecho, orientado en dirección NNW-SSE, que separa el arroyo de Brañas de Prados o Sabucedá (al E) y el valle del río Barbanza (al W).

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos de granito de Barbanza a menos de 50 m del túmulo. Al E discurre el arroyo de Brañas de Prados por una pequeña cuenca que en realidad configura un sistema de drenaje impedido en el que se ha desarrollado una braña de unos 50-60 cm de profundidad.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en el extremo occidental de la planicie de Chans de Sabucedá, en un punto por el que discurre una vía natural de desplazamiento que comunica la mencionada planicie con el valle del río Barbanza.

**Visibilidad:** En abanico a larga distancia desde el NW hasta el SE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas.

**Condiciones edafológicas:** La erosión en la zona es escasa.

### Situación Patrimonial SP00003631

**Estado de conservación:** Exteriormente parece que el sector central, donde se localiza la cámara, ha sido parcialmente alterado.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

#### PUNTO PU951116V01

**UTM X:** 504.522

**UTM Y:** 4.723.859

**Longitud:** 08.56.41

**Latitud:** 42.39.59

**Altitud:** 506 m.

**Topónimo:** Casarota do Fusiño

**Lugar:** A Portela/Outeiro dos Corvos

**Parroquia:** Santiago de Lampón

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 151

### Yacimiento YA951116V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en su eje N-S 17 m y en el eje E-W 21 m y presenta una altura de 1,40 m. La cámara mide aproximadamente 3 por 4 m. La losa de cubierta mide 2,42 m de ancho, 0,35 m de grosor y 2,45 m de longitud. Los ortostatos de la cámara presentan las siguientes dimensiones: la 1 tiene 0,92 m de ancho superior y 1,40 m de ancho inferior, 0,22 m de grosor y 1,28 m de longitud; la 2 tiene 0,80 m de ancho superior, 1,22 m de ancho inferior y 1,64 m de longitud; la 3 tiene 1 m de ancho superior, 1,64 m de ancho inferior, 0,22 m de grosor y 0,98 m de longitud; la 4 tiene 0,76 m de ancho superior, 1,27 m de ancho inferior, 0,35 m de grosor y 1,08 m de longitud; la 5 tiene 1,08 m de ancho superior, 1,18 m de ancho inferior, 0,18 m de grosor y 0,80 m de longitud; la 6 tiene 1,10 m de ancho superior, 1,64 m de ancho inferior, 0,26 m de grosor y 1,28 m de longitud; la 7 tiene 1,06 m de ancho superior, 1,12 m de ancho inferior, 0,14 m de grosor y 1,20 m de longitud; la 8 tiene 1,04 m de ancho superior, 1,24 m de ancho inferior, 0,22 m de grosor y 1,28 m de longitud; la 9 tiene 0,74 m de ancho superior, 1,60 m de ancho inferior, 0,28 m de grosor y 1,40 m de longitud.

**Descripción:** El túmulo está cubierto por una coraza de piedras. Presenta en su parte central una cámara de grandes proporciones muy alterada, formada por 9 ortostatos y una losa de cubierta, que conforman una planta poligonal regular de tendencia hexagonal, con corredor de acceso posiblemente de dos tramos. Se conserva la cubierta de la cámara, pero está caída y ocupando lo que originalmente fue la puerta de acceso a la cámara; las otras dos losas de cubierta no se conservan. Una de las losas de la cámara está vencida hacia atrás. Delante de la cámara hay tres losas, una totalmente fuera de contexto y las otras dos caídas hacia atrás.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). Arqueoloxía/Investigación, 1: 86-91. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00002086

**Relieve:** Se localiza en un pequeño llano existente en una dorsal que se adentra entre el río Barbanza y un pequeño arroyo que vierte sus aguas en el anterior, en el lugar conocido A Portela.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 150 m al E discurre el río Barbanza y a unos 70 m al SW un pequeño arroyo que es afluente del anterior. Los afloramientos rocosos más próximos se localizan a unos 250 m al W del monumento.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se localiza en las inmediaciones de una vía natural de desplazamiento que facilita los desplazamientos a través del valle del río Barbanza. Más concretamente se localiza en un punto donde esta se bifurca, permitiendo continuar por las tierras altas de la sierra, o iniciar el descenso por el escarpe de la sierra en el lugar conocido como A Portela.

**Visibilidad:** En abanico desde el N hacia el S, por donde discurre el río Barbanza.

**Vegetación puntual:** Pradera natural de gramíneas con tojos y brezos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo con matorrales diversos entre los que predominan el tojo y el brezo; recientemente se procedió a repoblar con pino numerosas zonas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está constituido por granito de Barbanza, y los afloramientos más cercanos se localizan a unos 250 m al W, es decir, ladera arriba. La erosión en la zona del monumento es escasa y el suelo presenta una profundidad de 30-40 cm.

### Situación Patrimonial SP00003634

**Estado de conservación:** El túmulo está bien conservado, aunque la cámara presenta alguna alteración motivada por remoción de las losas; la cubierta de la cámara está caída sobre lo que originariamente fue el acceso a la cámara, y las cubiertas de los dos tramos del corredor han desaparecido. Respecto a las losas de la cámara, una aparece vencida hacia el exterior y fuera de la cámara hay otras tres losas fuera de contexto.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades extractivas

**Agentes de alteración:** privado

#### PUNTO PU980421V01

**UTM X:** 505.517

**UTM Y:** 4.727.715

**Longitud:** 08.55.57,5

**Latitud:** 42.42.04,1

**Altitud:** 565 m.

**Topónimo:** Pedra da Xesta 1

**Lugar:** Graña

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980421V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S del yacimiento mide 11,50 m y el eje E-W 12 m. La altura es de 0,65 m. La cámara tiene 2 m de largo, 0,90 m de ancho y 0,90 m de altura

**Descripción:** El túmulo presenta una estructura arquitectónica muy compleja y realizada enteramente con piedras de diferentes tamaños, que fueron colocadas manteniendo una disposición imbricada muy particular. Por otra parte todas las piedras utilizadas en la construcción se caracterizan por poseer un trabajo en ocasiones muy minucioso, que, a través de fuertes golpes aplicados en sus partes laterales, regularizaba el tamaño de las piezas graníticas obtenidas en la cantera; de este modo se conseguía que la casi totalidad de las losas y losetas empleadas en las diferentes partes de la arquitectura tumular, tuviesen unas dimensiones y formas muy homogéneas. Su excavación permitió descubrir varios elementos diferentes, integrantes todos ellos de una construcción compleja que a continuación describimos. En primer lugar destacaremos unas losetas hincadas periféricas, dispuestas a lo largo del límite exterior del túmulo, a intervalos regulares de 1 o 1,50 m; sus dimensiones oscilan en torno a los 40 cm de lado y su forma es subcuadrangular; aparecen situadas verticalmente, aunque un poco inclinadas hacia el centro del túmulo; no parecen haber desempeñado ninguna función práctico-constructiva, ya que dada su disposición alterna no podrían haber servido para contener y cimentar el resto de la construcción. A continuación se documentó un anillo periférico constituido por dos elementos constructivos que se articulan entre sí para formar un cinturón en torno al túmulo, al tiempo que configura la base para los restantes elementos del monumento; En su sector más externo se colocaron directamente sobre el suelo preexistente unas losas de considerables dimensiones (desde 50 por 35 cm hasta 70 por 55 cm) que presentan un buzamiento muy ligero hacia el exterior del túmulo, concordante con la inclinación del mismo, y entre ellas fueron asentadas las losetas de delimitación antes descritas, lo que les confiere mayor firmeza. Aprovechando la base que ofrecía el anillo periférico anterior se colocaron unas losetas que por un lado estaban introducidas y clavadas en el suelo natural, y por el otro apoyadas en el encintado anterior, de tal modo que presentan una inclinación de unos 45° en sentido opuesto al de la masa tumular; estas losetas cuyo tamaño varía entre los 40 y 60 cm de largo y 30 y 45 cm de ancho, mantienen una disposición imbricada muy ceñida; por su cara interna son contenidas por las losas de grandes proporciones que constituyen el enlosado inferior del túmulo. Dicho enlosado cubre todo el sector antes definido para el anillo, excepto la parte central donde se sitúa la cámara, y está constituido por piedras planas de grandes dimensiones (alguna alcanza 1 m de largo) dispuestas en forma de escamas, de tal manera que las losas se encuentran ceñidas y agarradas por las de su alrededor; este enlosado se dispuso directamente sobre el suelo natural, y por encima de él se extendió una capa de tierra de entre 20 y 40 cm de espesor, que sirvió de base de agarre a las losetas de pequeñas dimensiones que conforman la coraza exterior. Esta coraza externa está enteramente constituida por losas dispuestas de forma imbricada en sentido opuesto al de la inclinación del túmulo; todas las losetas tienen la misma forma triangular alargada dotada de un lado menor, opuesto al cual se encuentra una esquina muy aguda que servía para hincar la losa en la camada de tierra dispuesta sobre el enlosado inferior; además, las proporciones de todas estas losas oscilan entre los 20 y 30 cm de largo. Respecto a la cámara destaca un encintado en torno a la misma muy denso, formado por un gran número de losas imbricadas y que configuran una especie de contrafuerte de gran solidez; está formado por losetas alargadas y estrechas,

de dimensiones variadas y dispuestas en capas sucesivas a modo de escamas; las losetas de mayores proporciones (70 por 50 cm) se encuentran en las primeras capas del contrafuerte, en tanto que en las capas superiores son más reducidas (60 por 25 cm); entre capa y capa hay abundantes piedrecillas, pequeñas y muy planas que hacen de sostén y cuña entre los diferentes niveles de piedras del contrafuerte. la excavación permitió documentar una línea de calzos de piedra sobre el piso de saprolita de la cámara, para sustentación de las losas de ésta. La cámara conserva seis losas 'in situ' y una desplazada y presenta una planta de tendencia rectangular.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 55-62. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004017

**Relieve:** El túmulo ocupa una pequeña depresión situada entre dos pequeñas alturas, que apenas superan en 5 o 7 m a la citada depresión, y que señalan el límite meridional de la penillanura en la que se encuentra éste y otros túmulos.

**Vinculación a elementos naturales:** El manantial de A Graña nace a 70 m al E de éste monumento.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del túmulo discurre un vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** El emplazamiento en un lugar encajonado hace que desde el monumento no se domine más que el entorno inmediato, en un radio de 250-300 m en torno a él, y que no sea visible desde lejos.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** En el entorno inmediato existe monte bajo de tojo y pradera natural de gramíneas, junto con especies compuestas y ranunculáceas, dedicado a pasto de caballos y vacas que viven en régimen de libertad en el monte. A unos 350 m al E se encuentran las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** Se asienta sobre granito de Barbanza, sobre un suelo de udorthent lítico, que presenta un alto grado de humedad y encharcamiento por su emplazamiento en un lugar deprimido

### Situación Patrimonial SP00003512

**Estado de conservación:** La violación del monumento motivo el desplazamiento de alguna de las losas. La excavación dejó al aire la mitad del yacimiento y las estructuras de dicho sector corren grave riesgo de desaparecer.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980609V01

**UTM X:** 505.535

**UTM Y:** 4.727.684

**Longitud:** 08.55.56,7

**Latitud:** 42.42.03,1

**Altitud:** 565 m.

**Topónimo:** Pedra da Xesta 2

**Lugar:** A Graña

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980609V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 9,20 m en su eje N-S y 9,50 m en el eje E-W. La altura es de unos 0,40-0,50 m. Las losas miden 195 cm de ancho y 15 cm de grosor la mayor de ambas, y 60 cm de ancho y 12 cm de grosor la menor.

**Descripción:** El túmulo está enteramente formado por piedras planas de pequeño tamaño que aparecen imbricadas y dispuestas en sentido concéntrico. De él sobresalen dos losas de granito de Barbanza, alineadas en sentido N-S, y de las cuales la más grande (la meridional) sirve de apoyo y sostén a la más pequeña (la septentrional)

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). Arqueología/Investigación, 1: 63-64. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueología da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004018

**Relieve:** El túmulo ocupa una pequeña depresión situada entre dos pequeñas alturas, que apenas superan en 5 o 7 m a la citada depresión, y que señalan el límite meridional de la penillanura en la que se encuentra éste y otros túmulos.

**Vinculación a elementos naturales:** El manantial de A Graña nace a 70 m al E de éste monumento.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del túmulo discurre una vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** El emplazamiento en un lugar encajonado hace que desde el monumento no se domine más que el entorno inmediato, en un radio de 250-300 m en torno a él, y que no sea visible desde lejos.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** En el entorno inmediato existe monte bajo de tojo y pradera natural de gramíneas, junto con especies compuestas y ranunculáceas, dedicado a pasto de caballos y vacas que viven en régimen de libertad en el monte. A unos 350 m al E se encuentran las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** Se asienta sobre granito de Barbanza, sobre un suelo de udorthent lítico, que presenta un alto grado de humedad y encharcamiento por su emplazamiento en un lugar deprimido.

### Situación Patrimonial SP00003540

**Estado de conservación:** En algunos sectores del túmulo la coraza aparece alterada, y en el sector central se aprecia un cono de violación de pequeñas dimensiones.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980611V01

**UTM X:** 505.532

**UTM Y:** 4.727.667

**Longitud:** 08.55.56,9

**Latitud:** 42.42.02,6

**Altitud:** 565 m.

**Topónimo:** Pedra da Xesta 3

**Lugar:** A Graña  
**Parroquia:** S. Andrés de Cures  
**Ayuntamiento:** Boiro  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 44  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980611V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** En el eje N-S mide 10 m y en el eje E-W 8,70 m. La altura es de unos 0,40-0,50 m. La losa mide 1,70 m de largo, 1,15 m de ancho y 0,17 m de grosor.

**Descripción:** El túmulo está formado por piedras imbricadas en disposición concéntrica. En el centro del túmulo se observa una losa de granito de Barbanza tumbada.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). Arqueología/Investigación, 1: 64. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueología da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004019

**Relieve:** El túmulo ocupa una pequeña depresión situada entre dos pequeñas alturas, que apenas superan en 5 o 7 m a la citada depresión, y que señalan el límite meridional de la penillanura en la que se encuentra éste y otros túmulos.

**Vinculación a elementos naturales:** El manantial de A Graña nace a 70 m al E de éste monumento.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del túmulo discurre un vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** El emplazamiento en un lugar encajonado hace que desde el monumento no se domine más que el entorno inmediato, en un radio de 250-300 m en torno a él, y que no sea visible desde lejos.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** En el entorno inmediato existe monte bajo de tojo y pradera natural de gramíneas, junto con especies compuestas y ranunculáceas, dedicado a pasto de caballos y vacas que viven en régimen de libertad en el monte. A unos 350 m al E se encuentran las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** Se asienta sobre granito de Barbanza, sobre un suelo de udorthent lítico, que presenta un alto grado de humedad y encharcamiento por su emplazamiento en un lugar deprimido.

### Situación Patrimonial SP00003541

**Estado de conservación:** Aunque el túmulo parece estar bien conservado, en su sector central, ligeramente desplazado hacia el S, se encuentra un pequeño cono de violación.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980611V02

**UTM X:** 505.553

**UTM Y:** 4.727.667

**Longitud:** 08.55.55,9

**Latitud:** 42.42.02,6

**Altitud:** 565 m.

**Topónimo:** Pedra da Xesta 4

**Lugar:** A Graña  
**Parroquia:** S. Andrés de Cures  
**Ayuntamiento:** Boiro  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 44  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980611V02

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El monumento tiene 7 m de diámetro tanto en el eje N-S como en el E-W. Su altura es de unos 30 cm.

**Descripción:** En el túmulo tan sólo se precian algunas piedras de pequeño tamaño que pudieran pertenecer a la coraza.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 64. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004020

**Relieve:** El túmulo ocupa una pequeña depresión situada entre dos pequeñas alturas, que apenas superan en 5 o 7 m a la citada depresión, y que señalan el límite meridional de la penillanura en la que se encuentra éste y otros túmulos.

**Vinculación a elementos naturales:** El manantial de A Graña nace a 70 m al E de éste monumento.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del túmulo discurre una vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** El emplazamiento en un lugar encajonado hace que desde el monumento no se domine más que el entorno inmediato, en un radio de 250-300 m en torno a él, y que no sea visible desde lejos.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** En el entorno inmediato existe monte bajo de tojo y pradera natural de gramíneas, junto con especies compuestas y ranunculáceas, dedicado a pasto de caballos y vacas que viven en régimen de libertad en el monte. A unos 350 m al E se encuentran las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** Se asienta sobre granito de Barbanza, sobre un suelo de udorthent lítico, que presenta un alto grado de humedad y encharcamiento por su emplazamiento en un lugar deprimido.

### Situación Patrimonial SP00003542

**Estado de conservación:** El túmulo puede haber sido desmantelado superficialmente, aunque no debemos descartar la posibilidad de que esa impresión se deba a las reducidas dimensiones del yacimiento.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980611V03

**UTM X:** 505.539

**UTM Y:** 4.727.793

**Longitud:** 08.55.56,5

**Latitud:** 42.42.06,6

**Altitud:** 565 m.

**Topónimo:** Pedra da Xesta 5

**Lugar:** A Graña  
**Parroquia:** S. Andrés de Cures  
**Ayuntamiento:** Boiro  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 44  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 119

### Yacimiento YA980611V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene 6,50 m en su eje N-S y 6,90 m en el eje E-W. La altura del monumento es de 0,40 m.

**Descripción:** En la superficie del túmulo se observan numerosas piedras imbricadas, y en su periferia se aprecian algunas losetas hincadas que parecen delimitar la masa tumular. No se aprecian restos de cámara.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 64-65. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00004021

**Relieve:** El túmulo se sitúa en el extremo meridional de la penillanura, muy próximo al lugar donde se produce una pequeña depresión entre dos pequeñas alturas.

**Vinculación a elementos naturales:** El manantial de A Graña nace a 70 m al E de éste monumento.

**Vías naturales de tránsito:** Por las inmediaciones del túmulo discurre una vía de tránsito que atraviesa toda la sierra en sentido N-S.

**Visibilidad:** El túmulo está orientado hacia el E dominando todo el valle de las aldeas actuales que se extienden bajo él.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** En el entorno inmediato existe monte bajo de tojo y pradera natural de gramíneas, junto con especies compuestas y ranunculáceas, dedicado a pasto de caballos y vacas que viven en régimen de libertad en el monte. A unos 350 m al E se encuentran las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** Se asienta sobre granito de Barbanza.

### Situación Patrimonial SP00003543

**Estado de conservación:** Presenta un cráter de violación de reducidas dimensiones en su sector central, que interrumpe la coraza.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU951116V02

**UTM X:** 504.040

**UTM Y:** 4.723.140

**Longitud:** 8.57.02.5

**Latitud:** 42.39.35.8

**Altitud:** 550 m.

**Topónimo:** Monte Barbanza

**Lugar:** Monte Barbanza

**Parroquia:** Sta. Cruz de Lesón

**Ayuntamiento:** A Pobra do Caramiñal

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

Cartografía 1:50.000: 151

### Yacimiento YA951116V02

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S mide 11 m y el eje E-W 5,60 m, su altura es 0'80 m. Las piedras de la coraza oscilan entre los 30 y los 50 cm de largo.

**Descripción:** Presenta coraza de piedras planas y alargadas, imbricadas en sentido concéntrico, delimitada en su perímetro por piedras iguales pero dispuestas en sentido opuesto al de la coraza. La limpieza del perfil en la década de los 80 permitió comprobar que bajo la masa tumular existe un paleosuelo con dos horizontes; uno de 25 cm de espesor formado por tierra de color oscuro y textura uniforme; y otro de entre 15 y 20 cm de espesor, de color amarillento y con abundantes piedras desprendidas de la roca madre.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). Arqueoloxía/Investigación, 1: 87-91. Santiago. Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

### Entorno y Emplazamiento EE00002087

**Relieve:** Se sitúa en la vertiente suroriental de del Monte Barbanza, en un pequeño rellano en el que se suaviza la pendiente.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos graníticos a menos de 30 m del túmulo. A unos 200 m al SW nace el arroyo de As Brañas, afluente del río Pedras.

**Vías naturales de tránsito:**

**Visibilidad:** En abanico del SE al SW, aunque dado su emplazamiento el dominio sobre el entorno se ve limitado a las inmediaciones del yacimiento

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y brezo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo y brezo, pasto natural y pino de repoblación.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está constituido por granito de Barbanza, que aflora en superficie a menos de 30 m del túmulo. La erosión es fuerte en las inmediaciones del yacimiento y la pedregosidad abundante, aunque existen sectores donde el suelo alcanza entre 35 y 45 cm de espesor

### Situación Patrimonial SP00001745

**Estado de conservación:** La mitad E ha sido destruida por la pista que va desde A Curotiña hasta Outeiro dos Corvos. En su parte central presenta un cono de violación con un diámetro máximo de 2,50 m.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** público

### Situación Patrimonial SP00003635

**Estado de conservación:** La mitad oriental del túmulo ha sido destruida al abrir una pista forestal.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU980804V03

UTM X: 507.031

UTM Y: 4.727.061

Longitud: 08.54.51,0

Latitud: 42.41.42,9

Altitud: 510 m.

Topónimo: Afigueira

Lugar: Afigueira

Parroquia: S. Andrés de Cures

Ayuntamiento: Boiro

Provincia: A Coruña

Cartografía 1:10.000: 44

Cartografía 1:25.000: IV

Cartografía 1:50.000: 119

### Yacimiento YA980804V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene unos 12 m de diámetro y se aproxima a los 80 cm de altura máxima.

**Descripción:** En la superficie del túmulo se aprecian numerosas losas de piedra que parecen cubrir toda la masa tumular a modo de coraza y que presentan una disposición imbricada.

### Entorno y Emplazamiento EE00004136

**Relieve:** El yacimiento se localiza en un espolón existente en el extremo E de la penillanura superior de la sierra, concretamente en un pequeño rellano existente a unas decenas de metros del lugar donde comienza el escarpe.

**Vinculación a elementos naturales:** Al N y S del espolón discurren sendos arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona por la que resultan fáciles los desplazamientos desde las tierras superiores de la sierra y las inferiores a través del escarpe.

**Visibilidad:** En abanico de N a S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y gramíneas.

**Dedicación entorno:** A unas decenas de metros al S están las tierras de cultivo de la aldea de Afigueira.

### Situación Patrimonial SP00003636

**Estado de conservación:** El túmulo está rodeado al N y al S por sendas pistas que parecen haber afectado su periferia. Además presenta un pequeño cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU970123V01

UTM X: 504.825

UTM Y: 4.722.109

Longitud: 08.56.28

Latitud: 42.39.02

Altitud: 490 m.

Topónimo: Campo das Estivadas

Lugar: Aldeavella

Parroquia: Sta. Cruz do Lesón

Ayuntamiento: A Pobra do Caramiñal

Provincia: A Coruña

Cartografía 1:10.000: 13

Cartografía 1:25.000: II

Cartografía 1:50.000: 151

### Yacimiento YA970123V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en su eje N-S 17 m, y en su eje E-W 15,60 m. Su altura aproximada es de 1,20 m.

**Descripción:** El túmulo, de grandes dimensiones, presenta piedras dispersas por toda su superficie, que posiblemente formen parte de la coraza. En su zona central presenta un cono de violación, apreciándose una losa que posiblemente forme parte de la estructura interna.

#### **Entorno y Emplazamiento EE00002942**

**Relieve:** El túmulo se encuentra en un espolón que desde la penillanura de la sierra marca el descenso hacia la plataforma litoral, en un punto concreto en el que existe un pequeño collado y donde el espolón da paso a dos dorsales que facilitan el descenso desde la sierra; más concretamente el yacimiento se localiza en el punto de ruptura de pendiente, con amplio dominio sobre la plataforma litoral.

**Vinculación a elementos naturales:** El túmulo se orienta hacia el S, situándose en la cabecera de un encajado valle formado por el arroyo Salgueiro, afluente del Barbanza. Inmediatamente al W existe un promontorio rocoso.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se localiza en una vía natural de desplazamiento que viene desde A Portela y desciende por las dorsales del escarpe de la sierra.

**Visibilidad:** Lineal en el sentido del tránsito, pero con mayor amplitud en sentido S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos

#### **Situación Patrimonial SP00003835**

**Estado de conservación:** La zona donde se localiza el túmulo fue afectada por un incendio, por lo que parte de la coraza ha quedado visible. Por otro lado, por el borde oriental del túmulo fue construido un camino forestal que ha alterado y destruido parte del monumento.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** construcciones varias

**Agentes de alteración:** privado

#### **PUNTO PU980710V02**

**UTM X:**

**UTM Y:**

**Longitud:**

**Latitud:**

**Altitud:** 525 m.

**Topónimo:** Porto Traveso 2

**Lugar:** A Graña

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

#### **Yacimiento YA980710V02**

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 4,80 m en su eje N-S y 4,70 en el eje E-W; la altura máxima es de 0,40 m. La losa 1 mide 94 cm de ancho, 16 cm de grosor y 28 cm de altura; la losa 2 mide 56 cm de ancho, 18 cm de grosor y 55 cm de altura.

**Descripción:** El túmulo está constituido enteramente por losetas de granito y gneis dispuestas de forma imbricada; en el sector central existen dos losas de granito, posiblemente 'in situ', dispuestas formando un ángulo recto.

**Bibliografía:** Criado Boado, F., Aira Rodríguez, M.J. y Díaz-Fierros Viqueira, F. (1986): La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia). *Arqueoloxía/Investigación*, 1: 70. Santiago.

Agrafoxo Pérez, X. (1986): Prehistoria e Arqueoloxía da Terra da Barbanza. Noia.

#### **Entorno y Emplazamiento EE00004081**

**Relieve:** El yacimiento se localiza en una zona de relieve deprimido o vaguada que constituye la cabecera del río Barbanza; concretamente se sitúa en el sector medio de un espolón o dorsal orientada en sentido NNE-SSW que separa dos de los pequeños arroyos que desaguan en el nacimiento del río Barbanza, al W del túmulo discurre el Barbanza propiamente dicho y al E el denominado Porto Traveso.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasa distancia del yacimiento existe un afloramiento de gneis, y a unos 25 m aflora en superficie el material granítico típico del Barbanza.

**Vías naturales de tránsito:** Se localiza en la línea de tránsito que desde el collado de Cavada desciende hacia Porto Traveso, que permite atravesar el arroyo con facilidad y acceder así a la cuenca del río Barbanza.

**Visibilidad:** En abanico hacia el SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Pradera natural de gramíneas y monte bajo de tojos.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato sobre el que se localiza el monumento está constituido por paragneis andalucítico.

#### **Situación Patrimonial SP00003593**

**Estado de conservación:** El túmulo se encuentra bien conservado, pero la cámara ha sido objeto de violación.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

#### **PUNTO PU980804V04**

**UTM X:** 506.154

**UTM Y:** 4.728.046

**Longitud:** 08.55.29,5

**Latitud:** 42.42.14,8

**Altitud:** 557 m.

**Topónimo:** A Graña

**Lugar:** A Graña

**Parroquia:** S. Andrés de Cures

**Ayuntamiento:** Boiro

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 119

#### **Yacimiento YA980804V04**

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 14 m de diámetro y su altura máxima es de 0,60 m.

**Descripción:** En la superficie del yacimiento no se aprecia ningún tipo de estructuras, ni en su sector central ni a modo de coraza.

#### **Entorno y Emplazamiento EE00004137**

**Relieve:** El yacimiento se localiza en el sector más llano de una dorsal que se orienta en sentido N-S y se adentra en el valle donde se encuentran las aldeas de la sierra.



**Vinculación a elementos naturales:** Al NW del túmulo nace un pequeño arroyo que discurre paralelo a la dorsal donde se localiza el yacimiento por el W.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a una vía de desplazamiento que desde la principal, que discurre por toda la sierra en sentido N-S, permite el descenso hacia el E a través de una dorsal que desemboca en el escarpe.

**Visibilidad:** En abanico desde el E hasta el NW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y gramíneas.

**Dedicación entorno:** A unos 200 m al S se encuentran las tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

### **Situación Patrimonial SP00003637**

**Estado de conservación:** En el sector central del yacimiento se aprecia un agujero de violación.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

# LA SIERRA DE O BOCELO

Tabla 4: Numeración de los yacimientos de la Sierra de O Bocelo en texto y figuras, código con el que figuran en el anexo, y nombre tradicional.

<b>TÚMULOS (●)</b>		
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>
2	PU15046002	Crollos Brancos
3	PU15046003	Cruz do Bocelo 1
4	PU15046004	Cruz do Bocelo 2
28	PU15046028	Camiño Real
5	PU15046005	Cruz do Bocelo
6	PU15080006	Camiño Real 1
7	PU15080007	Camiño Real 2
8	PU15080008	Camiño Real 3
10	PU15083010	Forno de Varela 2
11	PU15083011	Forno de Varela 1
12	PU15080012	Forno de Varela 3
9	PU15046009	Coto do Pilar 1
29	PU15046029	Coto do Pilar 2
13	PU15083013	Abucide 1
14	PU15083014	Abucide 2
15	PU15080015	Camposa das Antas 1
16	PU15080016	Camposa das Antas 2
187	PU15080187	Alto do Corisco 1
188	PU15080188	Alto do Corisco 2
17	PU15080017	—
18	PU15083018	Camposa do Viño 1
19	PU15080019	Anta de Moruxosa / Camposa do Viño 2
20	PU15083020	Forno dos Mouros 1
21	PU15080021	Forno dos Mouros 2
22	PU15080022	—
34	PU15083034	Donelle
24	PU15080024	Agro das Sete Medas / Arochas Sete Medas
25	PU15083025	Mirallos 1
26	PU15083026	Mirallos 2
302	PU980313V01	Monte do Vilaríño 2
301	PU15080301	Monte do Vilaríño 1
281	—	A Mámoa
27	—	Curros

## PUNTO PU15046002

**UTM X:** 579.070

**UTM Y:** 4.759.845

**Longitud:** 08.01.50

**Latitud:** 42.59.11

**Altitud:** 775 m.

**Topónimo:** Crollos Brancos

**Lugar:** Rozadas

**Parroquia:** S. Pedro de Corneda

**Ayuntamiento:** Boimorto

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 96

### Yacimiento YA15046002

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 24 m de diámetro en su eje N-S y 26 m de diámetro en el eje E-W; su altura máxima es de 1,80 m.

**Descripción:** Debido a la densa vegetación que recubre el yacimiento no se identifica ningún tipo de estructura pétreo en su superficie actualmente. Sin embargo, durante los trabajos de prospección llevados a cabo en 1984 se observó la existencia de restos muy visibles de una coraza de revestimiento exterior del túmulo, constituida por gran número de gruesos bloques de cuarzo y algunos de granito; en la periferia del túmulo se observaba con nitidez la presencia de un anillo basal de contención y/o limitación de la masa tumular, que al igual que la coraza estaba formado por bloques de cuarzo.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

### Entorno y Emplazamiento EE00004138

**Relieve:** El yacimiento se localiza en el extremo occidental de la sierra, donde esta se ensancha dando lugar a pequeñas dorsales de estribación, en el inicio de una de las cuales, sobre una pequeña prominencia, se localiza el yacimiento.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos a unos 200 m al N. Desde el yacimiento se dominan las cabeceras de agua de los ríos Batán al N y Parrazo al S.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino recibe el nombre de Camiño Real; más concretamente al lugar donde esta vía inicia el descenso hacia la zona de valle por una dorsal de estribación.

**Visibilidad:** Circular a larga distancia, aunque existe un predominio a corta distancia en abanico desde el N hasta el SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y de gramíneas.

**Dedicación entorno:** Monte bajo, repoblación de pino y pasto para ganado. Las tierras de cultivo más próximas se localizan en el escarpe de la sierra a 1 Km de distancia aproximadamente.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está constituido por ortogneis. El suelo presenta una profundidad de entre 30 y 40 cm, con erosión escasa y pedregosidad abundante.

### Situación Patrimonial SP00003638

**Estado de conservación:** El túmulo presenta un profundo cono de violación que afecta principalmente al sector

central y que se extiende hacia el SE abarcando buena parte del túmulo, y que actualmente se encuentra cegado por una densa vegetación arbustiva.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU15046003

**UTM X:** 579.533

**UTM Y:** 4.759.858

**Longitud:** 08.01.28,2

**Latitud:** 42.59.11,2

**Altitud:** 776 m.

**Topónimo:** Cruz do Bocelo 1

**Lugar:** Cruz do Bocelo

**Parroquia:** Sta. Mariña de Pedrouzos

**Ayuntamiento:** Melide

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 96

### Yacimiento YA15046003

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Las dimensiones globales del yacimiento son en su eje N-S 16,50 m y en el eje E-W 17,50 m; la altura máxima que alcanza es de aproximadamente 0,80 m.

**Descripción:** En la superficie del túmulo, especialmente en las zonas del mismo que han sido alteradas, se observan numerosos bloques de cuarzo de pequeño tamaño que posiblemente hayan formado parte de una coraza pétreo de cubrición tumular. No se observan restos en el sector central que evidencien la existencia de una estructura central de enterramiento.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

### Entorno y Emplazamiento EE00004140

**Relieve:** El yacimiento se localiza en el extremo occidental de la sierra, donde esta se ensancha dando lugar a pequeñas dorsales de estribación, en el centro de las cuales existe una pequeña llanura en cuyo extremo E se localiza el yacimiento.

**Vinculación a elementos naturales:** Hacia el N y el S del yacimiento existen las cuencas de cabecera de dos pequeños arroyos de aguas torrenciales. A 200 m al N existen afloramientos rocosos del sustrato.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino recibe el nombre de Camiño real. En el punto donde se localiza este túmulo se puede optar por el descenso al valle por diversas dorsales.

**Visibilidad:** Circular a corta distancia y en abanico a larga distancia en sentido NE-SE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y gramíneas.

**Dedicación entorno:** Monte bajo, repoblación de pino y pasto para ganado. Las tierras de cultivo más próximas se localizan en el escarpe de la sierra a más de 1 Km de distancia.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está formado por ortogneis. El suelo presenta una profundidad de entre 25 y 40 cm, con erosión escasa, pedregosidad abundante y buen drenaje.

### Situación Patrimonial SP00003639

**Estado de conservación:** El túmulo ha sido atravesado en sentido aproximadamente N-S por un 'valo' de tierra realizado con la propia masa tumular, y que ha dejado al descubierto numerosas piedras de la coraza. Además, el cultivo por sistema de rozas ha rebajado y alterado la configuración original del yacimiento.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

#### PUNTO PU15046004

**UTM X:** 579.610

**UTM Y:** 4.759.913

**Longitud:** 08.01.20.

**Latitud:** 42.59.10.

**Altitud:** 776 m.

**Topónimo:** Cruz do Bocelo 2

**Lugar:** Cruz do Bocelo

**Parroquia:** Sta. Mariña de Pedrouzos

**Ayuntamiento:** Melide

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 96

#### Yacimiento YA15046004

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Las dimensiones globales del yacimiento son 24 m en su eje N-S y 23,50 m en el eje E-W; la altura es de 1,20 m.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en superficie, ni cámara ni coraza, a pesar de la alteración que presenta el yacimiento.

**Bibliografía:** F. Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

#### Entorno y Emplazamiento EE00004141

**Relieve:** El yacimiento se localiza en el extremo occidental de la sierra, donde ésta se ensancha dando lugar a pequeñas dorsales de estribación, en el centro de las cuales existe una pequeña llanura en cuyo extremo E se localiza el yacimiento.

**Vinculación a elementos naturales:** Hacia el N y el S del yacimiento existen las cuencas de cabecera de dos pequeños arroyos de aguas torrenciales, y al E se localizan varias cuencas de cabecera del arroyo Pedriña con formaciones tipo braña. A 200 m al N existen afloramientos rocosos del sustrato.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico a larga distancia desde el NE hasta el SE, es decir, hacia las cuencas de cabecera del arroyo Pedriña.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de gramíneas y tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de gramíneas y tojo en todo el entorno, pasto hacia el NW y repoblación de pinos hacia el NE. Las tierras de cultivo más próximas se localizan en el escarpe de la sierra a más de 1 Km de distancia.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está formado por ortogneis. El suelo presenta una profundidad de entre 25 y

40 cm, con erosión escasa, pedregosidad abundante y buen drenaje.

### Situación Patrimonial SP00003640

**Estado de conservación:** El túmulo está atravesado en sentido N-S por una zanja y un pequeño 'valo' de tierra realizado con la masa tumular extraída de la zanja.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

#### PUNTO PU15046028

**UTM X:** 579.746

**UTM Y:** 4.759.883

**Longitud:** 08.01.19.

**Latitud:** 42.59.12.

**Altitud:** 765 m.

**Topónimo:** Camiño Real

**Lugar:** Cruz do Bocelo

**Parroquia:** Sta. Mariña de Pedrouzos

**Ayuntamiento:** Melide

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 96

#### Yacimiento YA15046028

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene tan solo 7,50 m de diámetro y escasa altura.

**Descripción:** El túmulo está constituido por un anillo peristáltico de 7'50 m de diámetro formado por pequeños bloques de cuarzo blanco y una masa tumular de color claro, sin tratamiento o selección aparente; en su base se localizaron manchas cenicientas, con distribución irregular, pero más abundantes en el nivel del anillo, lo que hace pensar en la preparación de un suelo previo a la erección del monumento. En el interior del túmulo se constató también la existencia de una pequeña fosa excavada en el horizonte C del suelo, de unos 40 cm de ancho por 1 m de largo. Los elementos de cultura material localizados son escasos: en el nivel del anillo se documentaron pequeños trozos de cerámica lisa y una mano de molino, y en la masa tumular se localizaron materiales líticos tallados, pero parecen provenir del entorno, de donde parece proceder la masa tumular.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

Criado Boado, F. y Vaquero Lastres, J. (1991): O fenómeno tumular: excavacións en mámoas. *Arqueoloxía/Informes*, 2: 114-116. Santiago.

#### Entorno y Emplazamiento EE00004142

**Relieve:** El yacimiento se localiza en el extremo SW de la penillanura superior de la sierra, al pie de una pequeña elevación que forma el extremo más meridional de la sierra; más concretamente se localiza en la ruptura de pendiente cóncava que se produce entre la llanura y el promontorio.

**Vinculación a elementos naturales:** Al E del yacimiento existe una cuenca con formación tipo braña en su parte central, que forma una de las múltiples cabeceras del arroyo Pedriña.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la

sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico desde el NE hasta el SE, dominando la penillanura.

**Vegetación puntual:** Pasto natural.

**Dedicación entorno:** pasto natural y monte bajo de tojos y gramíneas en todo el entorno, y a unos 100 m al NE repoblación de pinos.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está formado por ortogneis. El suelo presenta una profundidad de entre 25 y 40 cm, con erosión escasa, pedregosidad abundante y buen drenaje.

### Situación Patrimonial SP00003641

**Estado de conservación:** El túmulo fue excavado casi en su totalidad en los meses de julio y agosto de 1988; tan solo se conserva el extremo SW y un testigo de unos 0,50 m de ancho que desde el sector central llega hasta el extremo NE.

**Grado de alteración:** casi destruido

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** instituciones o entidades privadas

### PUNTO PU15046005

**UTM X:** 579.847

**UTM Y:** 4.759.968

**Longitud:** 08.01.14,3

**Latitud:** 42.59.14,7

**Altitud:** 760 m.

**Topónimo:** Cruz do Bocelo

**Lugar:** Cruz do Bocelo

**Parroquia:** Sta. Mariña de Pedrouzos

**Ayuntamiento:** Melide

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 96

### Yacimiento YA15046005

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento presenta unas dimensiones globales de 17,50 m en el eje N-S y 19 m en el eje E-W, y alcanza 1,70 m de altura.

**Descripción:** En la superficie tumular se apreciaban en 1984 numerosos bloques de cuarzo blanco pertenecientes como toda seguridad a una coraza tumular, aunque actualmente la vegetación impide precisar tal extremo.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004143

**Relieve:** El yacimiento se localiza en el extremo SW de la penillanura superior de la sierra que ejerce de divisoria, en las proximidades de una pequeña elevación que forma el extremo meridional de la sierra; más concretamente se localiza en el inicio de la ladera oriental de la divisoria.

**Vinculación a elementos naturales:** Al E del yacimiento existe una cuenca con formación tipo braña en su parte central, que forma una de las múltiples cabeceras del arroyo Pedriña. Existen afloramientos rocosos de ortogneis a 150 y 250 m hacia el N y NW.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico desde el N hasta el S.

**Vegetación puntual:** Pino de repoblación en el sector E y monte bajo de tojos y gramíneas en el resto del yacimiento.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos y gramíneas, repoblación de pino y pasto para ganado.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está formado por ortogneis. El suelo presenta una profundidad de entre 10 y 25 cm, con erosión escasa, pedregosidad abundante y buen drenaje.

### Situación Patrimonial SP00003642

**Estado de conservación:** El túmulo presenta un agujero de violación en el sector central; además, en el sector E del yacimiento ha sido construido un cierre con postes de hormigón que han sido hincados con cemento directamente sobre la masa tumular.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU15080006

**UTM X:** 580.048

**UTM Y:** 4.760.133

**Longitud:** 08.01.05,3

**Latitud:** 42.59.20,0

**Altitud:** 750 m.

**Topónimo:** Camiño Real 1

**Lugar:** Vallo

**Parroquia:** S. Xurxo de Nogueira / Sta. Mariña de Pedrouzos

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes/ Melide

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 96

### Yacimiento YA15080006

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 15 m de diámetro y 1 m de altura.

**Descripción:** En 1988 se realiza una campaña de excavación, con los siguientes resultados: el monumento presentaba una cubrición del tercio inferior del túmulo formada por bloques de cuarzo blanco, de pequeño tamaño en los sectores N y W, y de mayor tamaño y disposición más cuidada en el E; este tipo de cuarzo pertenece al sustrato del entorno. Bajo la masa tumular amarillenta se localizó un pavimento de tierra apisonada, con numerosas manchas de ceniza y pequeños fragmentos de carbón. A pesar de la violación en el sector central del túmulo, se pudo documentar hacia el SE del mismo una loseta hincada sobre el pavimento subtumular, al S de la que existía un pavimento de tierra pisada sobre el que aparecieron fragmentos de cerámica lisa y un microlito.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

Criado Boado, F. y Vaquero Lastres, J. (1991): O fenómeno tumular: excavacións en mámoas. Arqueoloxía/Informes, 2: 112-114. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004144

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la penillanura meridional de la sierra que ejerce de divisoria de la misma; más concretamente en la pendiente sur de una prominencia muy suave existente en el llano.

**Vinculación a elementos naturales:** Hacia el S nace un pequeño arroyo subsidiario del arroyo Pedriña. Existen afloramientos rocosos a menos de 300 m hacia el NE del yacimiento.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico desde el SE hacia el SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo, brezo y gramíneas.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo, brezo y gramíneas, repoblación de pino y pasto natural.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato sobre el que se asienta el túmulo está constituido según el mapa geológico por ortogneis, aunque la excavación del yacimiento ha permitido comprobar que se localiza sobre una mancha de cuarzo. El suelo, con una profundidad de 10-15 cm, presenta una erosión escasa y una pedregosidad muy abundante.

### Situación Patrimonial SP00003643

**Estado de conservación:** El túmulo fue objeto de una excavación arqueológica en los meses de julio y agosto de 1988; fue abierta una cata central de 5 por 6 m así como tres zanjas abiertas en las direcciones norte, este y oeste.

**Grado de alteración:** casi destruido

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** instituciones o entidades privadas

### PUNTO PU15080007

**UTM X:** 580.077

**UTM Y:** 4.760.207

**Longitud:** 08.01.04,0

**Latitud:** 42.59.22,3

**Altitud:** 754 m.

**Topónimo:** Camiño Real 2

**Lugar:** Vallo

**Parroquia:** S. Xurxo de Nogueira

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 96

### Yacimiento YA15080007

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 18 m de diámetro en el eje N-S y 22,50 m en el eje E-W; su altura alcanza 1,60 m.

**Descripción:** En el túmulo no se aprecian restos de cámara, aunque sí numerosas piedras de cuarzo blanco dispersas sobre su superficie, que pueden indicar la presencia de una coraza de cubrición exterior.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004145

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la penillanura meridional de la sierra que ejerce de divisoria de la misma; más concretamente en la cima de una pequeña prominencia existente en el llano.

**Vinculación a elementos naturales:** Hacia el S nace un pequeño arroyo subsidiario del arroyo Pedriña. Existen afloramientos rocosos a menos de 300 m hacia el NE del yacimiento.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** Circular.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo, brezo y gramíneas.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo, brezo y gramíneas, repoblación de pino y pasto natural.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato sobre el que se asienta el túmulo está constituido por ortogneis. El suelo presenta una profundidad de 10-15 cm, erosión escasa y pedregosidad muy abundante.

### Situación Patrimonial SP00003644

**Estado de conservación:** El sector suroriental del yacimiento ha sido arrasado por el trazado del Camiño Real; además, en el sector central se observan restos superficiales de varias violaciones que se encuentran ya bastante colmatadas.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU15080008

**UTM X:** 580.417

**UTM Y:** 4.760.495

**Longitud:** 08.00.48,8

**Latitud:** 42.59.31,6

**Altitud:** 753 m.

**Topónimo:** Camiño Real 3

**Lugar:** Vallos

**Parroquia:** S. Xurxo de Nogueira

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 96

### Yacimiento YA15080008

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide en su eje N-S 20 m y en el eje E-W 18,50 m; su altura es de 0,90 m.

**Descripción:** En la superficie del túmulo no se aprecian restos de cámara ni de coraza.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

## Entorno y Emplazamiento EE00004146

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la penillanura meridional de la sierra que ejerce de divisoria de la misma; más concretamente se emplaza en un rellano de la ladera S de una pequeña prominencia existente en el llano.

**Vinculación a elementos naturales:** En las inmediaciones del yacimiento, hacia el S, nace un pequeño arroyo que vierte sus aguas al arroyo Pedriña. Existen afloramientos de granito a 100 m hacia el N.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real. Además, desde este punto parte otra vía de desplazamiento que comunica la sierra con las tierras bajas del valle del Tambre.

**Visibilidad:** En abanico desde el E hasta el W.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo, brezo y gramíneas.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo, brezo y gramíneas. A 300 m hacia el E se inician las tierras de cultivo de la aldea de Río de Ameneiros.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato es de ortogneis. El suelo presenta una profundidad de entre 25 y 40 cm, la erosión es escasa o nula, el drenaje bueno y la pedregosidad es abundante.

## Situación Patrimonial SP00003645

**Estado de conservación:** El túmulo fue atravesado por el centro por un 'valo' de tierra con dirección N-S; la mitad oriental ha sido rebajada considerablemente por labores de roza, mientras que la mitad occidental ha sido desmantelada al ser trabajada la finca con arado de reja profunda.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU15083010

**UTM X:** 580.846

**UTM Y:** 4.760.637

**Longitud:** 08.00.29,8

**Latitud:** 42.59.36,0

**Altitud:** 751 m.

**Topónimo:** Forno de Varela 2

**Lugar:** Río de Ameneiros

**Parroquia:** S. Xurxo de Nogueira / Sta. M<sup>a</sup> da Capela

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes / Toques

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 96

## Yacimiento YA970311E51

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Las dimensiones del yacimiento son 18,70 m en el eje N-S, 20 m en el eje E-W y 1,50 m de altura.

**Descripción:** En el túmulo no se aprecian restos de cámara o de coraza, debido al denso manto de vegetación que cubre su superficie.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

## Entorno y Emplazamiento EE00004147

**Relieve:** El yacimiento se localiza al pie de uno de los cerros que constituyen el sector central de la divisoria de la sierra; más concretamente se emplaza en un rellano existente en la ladera sur de dicha elevación.

**Vinculación a elementos naturales:** Al S del yacimiento se localiza una de las cuencas de cabecera del arroyo Pedriña. Existen afloramientos graníticos en las inmediaciones del túmulo, especialmente hacia el N donde destaca la roca conocida como O Espiño.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico desde el E hasta el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y pasto natural.

**Dedicación entorno:** A escasos metros del yacimiento se inician las tierras de cultivo intensivo de la aldea de Río de Ameneiros y de las otras aldeas existentes en el valle del arroyo Pedriña.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato geológico está compuesto por ortogneis. El suelo presenta una profundidad de entre 30 y 40 cm, con erosión nula, pedregosidad escasa y buen drenaje.

## Situación Patrimonial SP00003646

**Estado de conservación:** No se aprecia ningún tipo de alteración en el yacimiento, salvo las que haya podido provocar la climatología.

**Grado de alteración:** no se aprecia alteración

**Causas de alteración:** agentes naturales

**Agentes de alteración:** ninguno

## PUNTO PU15083011

**UTM X:** 580.894

**UTM Y:** 4.760.649

**Longitud:** 08.00.27,7

**Latitud:** 42.59.36,4

**Altitud:** 751 m.

**Topónimo:** Forno de Varela 1

**Lugar:** Río de Ameneiros

**Parroquia:** S. Xurxo de Nogueira / Sta. M<sup>a</sup> da Capela

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes / Toques

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 96

## Yacimiento YA970311E52

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 20 m en el eje N-S, 16 m en el eje E-W y 1,50 m de altura. Las dimensiones de los ortostatos conservados son: la losa de cubierta mide 260 cm de largo, 180 cm de ancho y 25 cm de grosor; la losa 1 mide 50 cm de largo y 52 cm de ancho; la losa 2 tiene 120 cm de largo, 150 cm de ancho y 41 cm de grosor máximo; la losa 3 mide 27 cm de largo y 24 cm de grosor.

**Descripción:** El túmulo está enteramente cubierto por un denso manto de vegetación, entre el que destaca algún bloque de cuarzo blanco. Dentro de la violación, se aprecian los restos de una cámara, compuesta por tres losas de soporte y una de cubierta, todas de granito.



## PUNTO PU15080012

UTM X: 580.915

UTM Y: 4.760.706

Longitud: 08.00.26,7

Latitud: 42.59.38,2

Altitud: 753 m.

Topónimo: Forno de Varela 3

Lugar: Río de Ameneiros

Parroquia: S. Xurxo de Nogueira / Sta. M<sup>a</sup> da Capela

Ayuntamiento: Sobrado dos Monxes / Toques

Provincia: A Coruña

Cartografía 1:10.000: 13

Cartografía 1:25.000: II

Cartografía 1:50.000: 96

### Yacimiento YA15080012

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Las dimensiones globales del yacimiento son 19 m en el eje N-S y 20 m en el eje E-W; la altura máxima del yacimiento es 1,30 m.

**Descripción:** En el sector central no se observa ningún tipo de estructura pétreo, pero sobre la masa tumular se aprecian evidencias de una coraza de cuarzo, más densa en la periferia, por lo que pudiera tratarse de una anillo perialítico.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004149

**Relieve:** El yacimiento se localiza al pie de uno de los cerros que constituyen el sector central de la divisoria de la sierra; más concretamente se emplaza en un rellano existente en la ladera sur de dicha elevación.

**Vinculación a elementos naturales:** Al S del yacimiento se localiza una de las cuencas de cabecera del arroyo Pedriña. Existen afloramientos graníticos en las inmediaciones del túmulo, especialmente hacia el N donde destaca la roca conocida como O Espiño.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico desde el E hasta el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** A escasos metros del yacimiento se inician las tierras de cultivo intensivo de la aldea de Río de Ameneiros y de las otras aldeas existentes en el valle del arroyo Pedriña.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato geológico está compuesto por ortogneis. El suelo presenta una profundidad de entre 30 y 40 cm, con erosión nula, pedregosidad escasa y buen drenaje.

### Situación Patrimonial SP00003648

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en el sector central de magnitud considerable.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

En 1984 se realizó una cata de sondeo de 4,50 m por 1 m en el sector SW, en la que se pudo comprobar que por debajo de una capa de tierra superficial revuelta, se encuentra una coraza de revestimiento del túmulo; esta coraza aparece en toda la cata con la excepción de su extremo meridional, que se corresponde con el sector exterior del túmulo; está formada por gruesos bloques de cuarzo blanco y de granito con predominio de los primeros; el tamaño de los bloques es mayor en el sector exterior o periférico, y a medida que se aproximan al centro del túmulo sus dimensiones son más reducidas. Bajo la coraza aparece, aunque sólo en el sector septentrional de la cata, el sedimento tumular, formado por tierra limpia de color pardo oscuro con algunas manchas de tonalidad más clara; no tiene piedras en medio, aunque sí son muy abundantes las gravas de cuarzo. Subyacente al nivel anterior se localiza el horizonte A, orgánico, del paleosuelo, más oscuro, homogéneo y compacto que la masa tumular; este horizonte no se encuentra en el sector meridional de la cata, quizá debido a la preparación del suelo para asentar el extremo de la coraza. El último nivel alcanzado en la cata fue el horizonte C, mineral, de color ocre muy intenso, que presenta características típicas de las zonas graníticas: No se llegó hasta la roca madre, por lo cual no se puede concretar a que profundidad se encuentra.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004148

**Relieve:** El yacimiento se localiza al pie de uno de los cerros que constituyen el sector central de la divisoria de la sierra; más concretamente se emplaza en un rellano existente en la ladera sur de dicha elevación.

**Vinculación a elementos naturales:** Al S del yacimiento se localiza una de las cuencas de cabecera del arroyo Pedriña. Existen afloramientos graníticos en las inmediaciones del túmulo, especialmente hacia el N donde destaca la roca conocida como O Espiño.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico desde el E hasta el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y pasto natural.

**Dedicación entorno:** A escasos metros del yacimiento se inician las tierras de cultivo intensivo de la aldea de Río de Ameneiros y de las otras aldeas existentes en el valle del arroyo Pedriña.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato geológico está compuesto por ortogneis. El suelo presenta una profundidad de entre 30 y 40 cm, con erosión nula, pedregosidad escasa y buen drenaje.

### Situación Patrimonial SP00003647

**Estado de conservación:** El sector septentrional del túmulo ha sido cortado por el Camiño Real, y en el centro, donde asoman las losas de la cámara, existe un agujero de violación de considerables proporciones. La cámara conserva tres losas y la de cubierta.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** administración local

## PUNTO PU15046009

**UTM X:** 580.628  
**UTM Y:** 4.758.886  
**Longitud:** 08.00.40,4  
**Latitud:** 42.58.39,3  
**Altitud:** 763 m.  
**Topónimo:** Coto do Pilar 1  
**Lugar:** Coto de Codesas  
**Parroquia:** Sta. Mariña de Pedrouzos  
**Ayuntamiento:** Melide  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 13  
**Cartografía 1:25.000:** II  
**Cartografía 1:50.000:** 96

### Yacimiento YA15046009

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Las dimensiones globales del yacimiento son 13,50 m en el eje N-S, 12,90 m en el eje E-W, y 0,60 m de altura.

**Descripción:** No se aprecian restos de cámara, aunque en algunos sectores del túmulo se aprecian piedras de mediano tamaño que tal vez indiquen la existencia de una coraza de cubrición.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campana de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004202

**Relieve:** Se localiza en un pequeño rellano existente en una estribación del promontorio conocido como Coto do Pilar, que ejerce de límite S de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos de granito a escasa distancia al W del túmulo. En las inmediaciones del yacimiento, hacia el N, nace uno de los pequeños arroyos que constituyen la cabecera del arroyo Pedriña, y hacia el S está el inicio de un riachuelo que desagua en el río Furelos.

**Vías naturales de tránsito:** Su situación en las proximidades del arranque de una dorsal de estribación de la sierra por la que es fácil la comunicación con el valle del Furelos, hace que el túmulo se vincule a la vía de desplazamiento por dicha dorsal.

**Visibilidad:** En abanico N-S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo para pasto de ganado.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo para pasto de ganado y pinar de repoblación.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está compuesto por ortogneis. La profundidad del suelo es de unos 25-35 cm, la erosión es nula, el suelo es bastante pedregoso y el drenaje es bueno.

### Situación Patrimonial SP00003706

**Estado de conservación:** No se observan alteraciones visibles, y no parece probable que su pequeño tamaño se deba a la acción del laboreo agrícola. Tampoco se aprecia cono de violación.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU15046029

**UTM X:** 580.679  
**UTM Y:** 4.758.915  
**Longitud:** 08.00.38,1  
**Latitud:** 42.58.40,2  
**Altitud:** 763 m.  
**Topónimo:** Coto do Pilar 2  
**Lugar:** Coto de Codesas  
**Parroquia:** Sta. Mariña de Pedrouzos  
**Ayuntamiento:** Melide  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 13  
**Cartografía 1:25.000:** II  
**Cartografía 1:50.000:** 96

### Yacimiento YA15046029

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento presenta un diámetro aproximado de 15 m, y una altura aproximada de 0,50 m.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en la superficie tumular; ni cámara ni restos de coraza.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004203

**Relieve:** Se localiza en un pequeño rellano existente en una estribación del promontorio conocido como Coto do Pilar, que ejerce de límite S de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos de granito a escasa distancia al W del túmulo. En las inmediaciones del yacimiento, hacia el N, nace uno de los pequeños arroyos que constituyen la cabecera del arroyo Pedriña, y hacia el S está el inicio de un riachuelo que desagua en el río Furelos.

**Vías naturales de tránsito:** Su situación en las proximidades del arranque de una dorsal de estribación de la sierra por la que es fácil la comunicación con el valle del Furelos, hace que el túmulo se vincule a la vía de desplazamiento por dicha dorsal.

**Visibilidad:** En abanico N-S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo para pasto de ganado.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo para pasto de ganado y pinar de repoblación.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está compuesto por ortogneis. La profundidad del suelo es de unos 25-35 cm, la erosión es nula, el suelo es bastante pedregoso y el drenaje es bueno.

### Situación Patrimonial SP00003707

**Estado de conservación:** No se observan alteraciones visibles, y no parece probable que su pequeño tamaño se deba a la acción del laboreo agrícola. Tampoco se aprecia cono de violación.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU15083013

**UTM X:** 581.598  
**UTM Y:** 4.761.044  
**Longitud:** 07.59.56,4  
**Latitud:** 42.59.48,9  
**Altitud:** 738 m.

**Topónimo:** Abucide 1  
**Lugar:** Abucide  
**Parroquia:** Sta. M<sup>a</sup> da Capela  
**Ayuntamiento:** Toques  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 13  
**Cartografía 1:25.000:** II  
**Cartografía 1:50.000:** 96

### Yacimiento YA970311E01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Resulta imposible precisar las dimensiones ya que el túmulo ha sido destruido, aunque en el lugar donde se emplazaba se apreciaba en 1984 una pequeña elevación.

**Descripción:** No se puede precisar que tipo de estructura poseía el túmulo, pero en el lugar donde se ubicaba existía en 1984 una gran concentración de piedras, posiblemente provenientes de la coraza.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004150

**Relieve:** El yacimiento se localiza muy próximo a la divisoria de la sierra, en un pequeño llano existente entre dos de los sectores de la zona de cumbres que presentan unas características más abruptas, O Espiño al W y 'Torre dos Mouros al E.

**Vinculación a elementos naturales:** Los afloramientos más próximos se localizan a unos 300-400 m al NW. En las inmediaciones del yacimiento nace uno de los riachuelos que conforman la cabecera del arroyo Pedriña.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real. Además, en este lugar de la sierra, esta también puede ser atravesada transversalmente con facilidad por la existencia de un collado y condiciones favorables para el descenso por el escarpe.

**Visibilidad:** En abanico desde el SE hasta el SW.

**Vegetación puntual:** Prado artificial.

**Dedicación entorno:** Monte de tojos en todo el entorno excepto hacia el S y SE donde existen tierras de labradío de la aldea de Abucide.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato es ortogneis. El suelo presenta una erosión nula, una profundidad de 25-35 cm, con bastante pedregosidad y buen drenaje.

### Situación Patrimonial SP00003649

**Estado de conservación:** El túmulo está prácticamente arrasado por las roturaciones agrícolas; tan solo se observa en el lugar una pequeñísima elevación.

**Grado de alteración:** casi destruido

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU15083014

**UTM X:** 581.642

**UTM Y:** 4.761.084

**Longitud:** 07.59.54,4

**Latitud:** 42.59.50,2

**Altitud:** 738 m.

**Topónimo:** Abucide 2

**Lugar:** Abucide

**Parroquia:** Sta. M<sup>a</sup> da Capela

**Ayuntamiento:** Toques

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 96

### Yacimiento YA970311E02

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tenía 25,60 m en su eje N-S, 28,50 en el eje E-W, y una altura de 1,90 m. La losa mayor emergía 1,50 m de la superficie, con un ancho máximo en la base de 0,80 m y 0,50 m de grosor.

**Descripción:** El túmulo, destruido en 1995, presentaba en su superficie restos de coraza, así como dos losas de granito hincadas 'in situ', una inmediata a la otra, dejadas al descubierto por un cono de violación.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004151

**Relieve:** El yacimiento se localiza muy próximo a la divisoria de la sierra, en un pequeño llano existente entre dos de los sectores de la zona de cumbres que presentan unas características más abruptas, O Espiño al W y 'Torre dos Mouros al E.

**Vinculación a elementos naturales:** Los afloramientos más próximos se localizan a unos 300-400 m al NW. En las inmediaciones del yacimiento nace uno de los riachuelos que conforman la cabecera del arroyo Pedriña.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real. Además, en este lugar de la sierra, esta también puede ser atravesada transversalmente con facilidad por la existencia de un collado y condiciones favorables para el descenso por el escarpe.

**Visibilidad:** En abanico desde el SE hasta el SW.

**Vegetación puntual:** Prado artificial.

**Dedicación entorno:** Monte de tojos en todo el entorno excepto hacia el S y SE donde existen tierras de labradío de la aldea de Abucide.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato es ortogneis. El suelo presenta una erosión nula, una profundidad de 25-35 cm, con bastante pedregosidad y buen drenaje.

### Situación Patrimonial SP00003650

**Estado de conservación:** El túmulo está prácticamente destruido; tan solo se observa una ligera protuberancia en el terreno en el lugar donde se localizaba.

**Grado de alteración:** casi destruido

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU15080015

**UTM X:** 581.938

**UTM Y:** 4.761.675

**Longitud:** 07.59.41,1

**Latitud:** 43.00.09,2  
**Altitud:** 750 m.  
**Topónimo:** Camposa das Antas 1  
**Lugar:** Cimadevila  
**Parroquia:** S. Mamede de Pousada  
**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 43  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA15080015

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Presenta unas dimensiones globales de 15 m en su eje N-S, 14,50 en el E-W, y 0,60 m de altura. Las dimensiones de los ortostatos de la cámara son: la losa 1 medía 172 cm de altura, 162 cm de anchura y 27 cm de grosor; y la losa 2 mide 117 cm de altura, 162 cm de anchura y 46 cm de grosor.

**Descripción:** En la superficie del yacimiento no se aprecian restos de coraza, aunque sí dos losas de granito hincadas en el sector central del túmulo, presumiblemente pertenecientes a una cámara de tipología imposible de definir dado el mal estado de conservación del monumento. En 1984 se procedió a la realización de un sondeo de 2 m por 1 m en el lado E del túmulo a fin de localizar el posible paleosuelo que pudiese existir bajo el yacimiento. Los primeros 50 cm corresponden con el material del sedimento tumular que aún permanece 'in situ'; su color es semejante al del horizonte A del paleosuelo (vid. infra), aunque se diferencian entre sí por la estructura, ya que la masa tumular presenta una textura irregular y desagregada, y el horizonte orgánico es mucho más regular y con una agregación homogénea. El paleosuelo apareció a partir de los 50 cm por debajo de la tierra superficial, y consta de dos horizontes muy bien definidos. El primero, orgánico, tiene una potencia de 30 cm, es de color muy oscuro, y en él casi no existen piedras, aunque en cambio son muy abundantes las pequeñas gravas de cuarzo. El segundo horizonte, mineral, es de color ocre-amarillento muy intenso; no se pudo averiguar su espesor, aunque es de suponer que la roca madre se encuentre a bastante profundidad bajo él. Entre uno y otro horizonte no existe solución de continuidad.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004153

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la divisoria de la sierra, en un pequeño llano con ligera pendiente hacia el S existente entre los dos promontorios centrales de la sierra, que presentan unas características abruptas, "Torre dos Mouros al W y O Corisco al E.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos de granito en todo el entorno, aunque los más próximos se localizan a unos 50-70 m hacia el N. En las inmediaciones del yacimiento nace una de los arroyos que conforman la cabecera del arroyo Pedriña.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico SE-S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y gramíneas.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo y pradera de gramíneas que sirven de pasto para el ganado salvaje; las tierras de labor más próximas, las de la aldea de Castro de Lobos, se encuentran a unos 300-500 m hacia el SE.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato geológico es de ortogneis. El suelo del entorno inmediato presenta una erosión nula o escasa según las zonas, una profundidad de 25-30 cm en lo que al horizonte orgánico se refiere, una pedregosidad escasa y buen drenaje.

### Situación Patrimonial SP0003651

**Estado de conservación:** El túmulo está casi totalmente arrasado, aunque debió tener unas mayores proporciones ya que los ortostatos sobresalen hasta 1,70 m de la masa tumular. La losa mayor, documentada en 1984 fue extraída del monumento con posterioridad.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU15080016

**UTM X:** 582.013

**UTM Y:** 4.761.695

**Longitud:** 07.59.37,7

**Latitud:** 43.00.09,8

**Altitud:** 750 m.

**Topónimo:** Camposa das Antas 2

**Lugar:** Cimadevila

**Parroquia:** S. Mamede de Pousada

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA15080016

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento presenta unas dimensiones de 14,50 m en el eje N-S, 13 m en el eje E-W, y una altura de 0,80 m.

**Descripción:** En la superficie del túmulo no se aprecian restos de cámara ni de la coraza, quizá debido al denso manto de vegetación que cubre su superficie.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004154

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la divisoria de la sierra, en un pequeño llano con ligera pendiente hacia el S existente entre los dos promontorios centrales de la sierra, que presentan unas características abruptas, "Torre dos Mouros al W y O Corisco al E.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos de granito en todo el entorno, aunque los más próximos se localizan a unos 50-70 m hacia el N. En las inmediaciones del yacimiento nace una de los arroyos que conforman la cabecera del arroyo Pedriña.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico SE-S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y gramíneas.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo y pradera de gramíneas que sirven de pasto para el ganado salvaje; las tierras de labor más próximas, las de la aldea de Castro de Lobos, se encuentran a unos 300-500 m hacia el SE.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato geológico es de ortogneis. El suelo del entorno inmediato presenta una erosión nula o escasa según las zonas, una profundidad de 25-30 cm en lo que al horizonte orgánico se refiere, una pedregosidad escasa y buen drenaje.

### Situación Patrimonial SP0003652

**Estado de conservación:** El yacimiento parece haber sido ampliamente desmantelado tanto por tareas agrícolas como por excavaciones furtivas, ya que presenta un pequeño cono de violación en el sector central; todo ello le confiere una morfología muy irregular.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU15080187

**UTM X:** 582.220

**UTM Y:** 4.762.160

**Longitud:** 07.59.29.

**Latitud:** 43.00.22.

**Altitud:** 740 m.

**Topónimo:** Alto do Corisco 1

**Lugar:** Cimadevila

**Parroquia:** S. Mamede de Pousada

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA15080187

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 13 m de diámetro y 0,50 m de altura.

**Descripción:** En la superficie del túmulo no se observan restos de cámara ni de coraza.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004155

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres, muy próximo a la divisoria de la sierra; más concretamente se emplaza en un rellano de la ladera N del promontorio conocido como O Corisco.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos de granito en todo el entorno, aunque los más próximos se localizan a unos 150 m hacia el S. Al E del yacimiento, pero a una altitud relativa por debajo bastante considerable nacen diferentes arroyos que vierten sus aguas en la cuenca del arroyo de As Cancelas.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** Lineal de S a N.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo y pinar de repoblación en el entorno más inmediato; las tierras de

cultivo más próximas, las de la aldea de A Moruxosa, se localizan a unos 500 m al NE del yacimiento.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato geológico es de ortogneis. El suelo del entorno presenta una erosión escasa, una pedregosidad escasa y buen drenaje.

### Situación Patrimonial SP00003653

**Estado de conservación:** El túmulo parece estar ligeramente arrasado debido a labores de cultivo del monte; además presenta un pequeño cono de violación en su sector central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU15080188

**UTM X:** 582.200

**UTM Y:** 4.762.120

**Longitud:** 07.59.30.

**Latitud:** 43.00.21.

**Altitud:**

**Topónimo:** Alto do Corisco 2

**Lugar:** Cimadevila

**Parroquia:** S. Mamede de Pousada

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA15080188

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo alcanza los 15 m de diámetro y 0,70 m de altura.

**Descripción:** En la superficie del yacimiento no se observan restos de estructura cameral, aunque sí existen algunas piedras de pequeño tamaño que pudieron haber formado parte de una coraza pétreo.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004156

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres, muy próximo a la divisoria de la sierra; más concretamente se emplaza en un rellano de la ladera N del promontorio conocido como O Corisco.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos de granito en todo el entorno, aunque los más próximos se localizan a unos 150 m hacia el S. Al E del yacimiento, pero a una altitud relativa por debajo bastante considerable nacen diferentes arroyos que vierten sus aguas en la cuenca del arroyo de As Cancelas.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico NE-SE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo y pinar de repoblación en el entorno más inmediato; las tierras de cultivo más próximas, las de la aldea de A Moruxosa, se localizan a unos 500 m al NE del yacimiento.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato geológico es de ortogneis. El suelo del entorno presenta una erosión escasa, una pedregosidad escasa y buen drenaje.

## Situación Patrimonial SP00003654

**Estado de conservación:** El túmulo parece estar ligeramente arrasado debido a labores de cultivo del monte; además presenta un pequeño cono de violación en su sector central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU15080017

**UTM X:** 582.434

**UTM Y:** 4.762.490

**Longitud:** 07.59.18,7

**Latitud:** 43.00.35,4

**Altitud:** 725 m.

**Topónimo:**

**Lugar:** Cimadevila

**Parroquia:** S. Mamede de Pousada

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

## Yacimiento YA15080017

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 16 m en su eje N-S y 15,50 m en el eje E-W. La altura máxima es de 1,60 m.

**Descripción:** En la superficie del yacimiento no se aprecia ninguna estructura pétreo, ni cámara ni coraza.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

## Entorno y Emplazamiento EE00004186

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres, en la divisoria de la sierra; más concretamente se emplaza en la parte más alta de un pequeño promontorio existente en uno de los principales collados que facilita en paso entre los valles de los ríos Tambre y Ulla.

**Vinculación a elementos naturales:** Al S del túmulo, y por sus proximidades, discurren los arroyos que configuran la cabecera del río 'Cancelas'. Existen afloramientos de granito en las inmediaciones del yacimiento, especialmente al NE y SW; es decir, en la divisoria de la sierra.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real. Desde el lugar donde se emplaza el yacimiento se tiene además un amplio dominio del collado que facilita el paso desde el valle del Furelos al valle del Tambre.

**Visibilidad:** Circular a larga distancia, siendo éste el único túmulo de la sierra que domina el valle del Tambre. Sin embargo, a corta distancia la visibilidad es en abanico desde el SE al SSW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y 'xestas'.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos y 'xestas' en el entorno más inmediato. A unos 300 m al S se hallan las tierras de cultivo de las aldeas de A Moruxosa y castro de Lobos; y al comenzar a descender por el escarpe

septentrional, a unos 250 m se encuentran los campos de cultivo de las aldeas de la parroquia de Pousada.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está formado por ortogneis. La profundidad del suelo es escasa, la pedregosidad abundante, la erosión fuerte y el drenaje es bueno.

## Situación Patrimonial SP00003686

**Estado de conservación:** En el sector central del túmulo se observa un cono de violación bastante colmatado.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU15083018

**UTM X:** 583.177

**UTM Y:** 4.762.760

**Longitud:** 07.58.45,8

**Latitud:** 43.00.43,9

**Altitud:** 705 m.

**Topónimo:** Camposa do Viño 1

**Lugar:** A Moruxosa

**Parroquia:** S Paio de Paradela

**Ayuntamiento:** Toques

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

## Yacimiento YA970311E49

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Presenta unas dimensiones de 19 m en su eje N-S, 21 m en el E-W, y una altura de 1,70 m.

**Descripción:** En la superficie del túmulo no se aprecian restos de cámara o coraza.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

## Entorno y Emplazamiento EE00004187

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres, en la divisoria de la sierra; más concretamente se emplaza en una zona llana con suave pendiente hacia el SE.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 100 m al E y al W existen afloramientos de granito; en el segundo caso se trata del gran batolito conocido como Pena Moura. Al S del túmulo, y por sus proximidades, discurren los arroyos que configuran la cabecera del río 'Cancelas'.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real. Además, desde la zona donde se localiza este túmulo parte otra vía de desplazamiento que discurre por una dorsal que separa dos valles interiores de la sierra y lleva hasta el escarpe de la misma.

**Visibilidad:** En abanico desde el SE hacia el SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas utilizada para pasto de ganado salvaje.

**Dedicación entorno:** En el entorno más inmediato monte bajo y pradera natural de gramíneas utilizada para pasto

de ganado salvaje. A unos 150 m al S se hallan las tierras de labor de la aldea de A Moruxosa.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está compuesto por ortogneis. La profundidad del suelo es de uno 30-40 cm, la erosión es nula, la pedregosidad escasa y el drenaje bueno.

### Situación Patrimonial SP00003687

**Estado de conservación:** En el sector central del yacimiento se aprecia un cono de violación que tiene un diámetro de 5,50 m y una profundidad de 0,60 m.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU15080019

**UTM X:** 583.233

**UTM Y:** 4.762.815

**Longitud:** 07.58.43,3

**Latitud:** 43.00.45,7

**Altitud:** 706 m.

**Topónimo:** Anta da Moruxosa / Camposa do Viño 2

**Lugar:** A Moruxosa

**Parroquia:** S. Pedro de Porta / S. Paio de Paradela

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes / Toques

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA15080019

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento presenta unas dimensiones de 20 m en su eje N-S, 17 m en el E-W, y una altura de 2 m. Las dimensiones de las losas son las siguientes; losa 1: 100 cm de altura, 148 cm de anchura y 14 cm de grosor; losa 2: 110 cm de altura, 151 cm de anchura y 22 cm de grosor; losa 3: 82 cm de altura, 62 cm de anchura y 27 cm de grosor; losa 4: 16 cm de altura, 52 cm de anchura y 18 cm de grosor.

**Descripción:** En la superficie del túmulo no se aprecian restos de coraza (quizá debido a la densa vegetación), aunque sí cuatro losas localizadas en su sector central, presumiblemente integrantes de la cámara, cuya tipología es imposible definir dado su mal estado de conservación. Dos de las losas se encuentran hincadas 'in situ', mientras que las otras dos se presentan desplazadas de su lugar original, y tumbadas hacia delante.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004189

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres, en la divisoria de la sierra; más concretamente se emplaza en una zona llana con suave pendiente hacia el NE.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 100 m al E y al W existen afloramientos de granito; en el segundo caso se trata del gran batolito conocido como Pena Moura. Al S del túmulo, y por sus proximidades, discurren los arroyos que configuran la cabecera del río 'Cancelas'.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real. Además,

desde la zona donde se localiza este túmulo parte otra vía de desplazamiento que discurre por una dorsal que separa dos valles interiores de la sierra y lleva hasta el escarpe de la misma.

**Visibilidad:** En abanico desde el E hacia el SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pradera natural de gramíneas utilizada para pasto de ganado salvaje.

**Dedicación entorno:** En el entorno más inmediato monte bajo y pradera natural de gramíneas utilizada para pasto de ganado salvaje. A unos 150 m al S se hallan las tierras de labor de la aldea de A Moruxosa.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está compuesto por ortogneis. La profundidad del suelo es de uno 30-40 cm, la erosión es nula, la pedregosidad escasa y el drenaje bueno.

### Situación Patrimonial SP00003689

**Estado de conservación:** El túmulo está cortado tangencialmente en su sector N por una pista que une A Moruxosa con Sobrado. Además, en el sector central del yacimiento se aprecia un cono de violación de 5 m de diámetro y 1,10 m de profundidad que ha dejado al descubierto las losas de la cámara.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** administración local

## PUNTO PU15083020

**UTM X:** 583.579

**UTM Y:** 4.762.863

**Longitud:** 07.58.27,9

**Latitud:** 43.00.47,1

**Altitud:** 713 m.

**Topónimo:** Forno dos Mouros 1

**Lugar:** A Moruxosa

**Parroquia:** S. Paio de Paradela

**Ayuntamiento:** Toques

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA970311E03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 20 m de diámetro. La cámara alcanza 3,30 m en su eje mayor y 2,40 m en el eje menor; el vano de entrada mide 1,50 m. La losa de cubierta mide 360 cm de largo, 340 cm de anchura y entre 58 y 30 cm de grosor. Las dimensiones de las losas son las siguientes: losa 1, 110 cm de largo, 150 cm de ancho en la parte inferior, 70 cm de ancho en la parte superior y 34 cm de grosor; losa 2, 98 cm de largo, 100 cm de ancho inferior, 82 cm de ancho superior y 30 cm de grosor; losa 3, 105 cm de largo, 104 cm de ancho inferior, 60 cm de ancho superior y 30 cm de grosor; losa 4, 115 cm de largo, 140 de ancho inferior, 96 cm de ancho superior y 40 cm de grosor; losa 2', 114 cm de largo, 88 cm de ancho inferior, 40 cm de ancho superior y 30 cm de grosor; losa 3', 114 cm de largo, 126 cm de ancho inferior, 50 cm de ancho superior y 35 cm de grosor; losa 4', 110 cm de largo, 120 cm de ancho inferior, 110 cm de ancho superior y 30 cm de grosor.

**Descripción:** El yacimiento presenta cámara poligonal de siete ortostatos con corredor de acceso de dos tramos. En 1984 se realizó un sondeo de 1 por 3 m enfrente de la puerta de entrada a la cámara, en el que se documentó que por debajo de una estrecha capa de tierra superficial revuelta existe un anillo periférico (en el sector oriental de

la cata) formado por grandes lajas de granito de forma llana, que se orientan sobre el horizonte A del paleosuelo. A partir del anillo basal se inicia el sedimento tumular constituido por tierra de color pardo-negruzco; en el que no se aprecian piedras. En uno de los perfiles superiores de la cata se encontró a 65 cm de profundidad una estrecha capa de tierra de color rojizo muy intenso, semejante a tierra calcinada. Por encima de ella el sedimento tumular posee una coloración de matiz grisáceo y aspecto de tierra revuelta; sin embargo, bajo la citada capa el sedimento tumular es oscuro y más agregado. El horizonte A, orgánico, del paleosuelo, se extiende a lo largo de toda la cata y por debajo del anillo basal periférico. Este horizonte no se distinguía con facilidad de la masa tumular, y únicamente se diferenciaba por su color más oscuro y una estructura más agregada que la del sedimento tumular. También se diferenciaba el horizonte A, homogéneo y regular, de la masa tumular, de aspecto más irregular. Finalmente se localizó el horizonte C, mineral.

La excavación practicada en la campaña de 1989 muestra que el monumento se levantó sobre un suelo preparado de roca madre alterada, dispuesto inmediatamente sobre el paleosuelo. La cámara aparece sustentada por pequeños fragmentos de cuarzo en la base de los ortostatos de granito y contrafuertes exteriores de esta misma piedra a medida que aumenta la altura del túmulo. En el interior de la cámara se observó el mismo suelo preparado que en el exterior, pero con la particularidad de que parece existir una parcelación del espacio cameral mediante una loseta en un extremo de la entrada. En la salida del corredor, sobre un suelo preparado, una loseta horizontal parece indicar la posibilidad de un enlosado. A partir de aquí, y hasta su salida, el monumento parece estar en perfecto estado de conservación; se trata de un corredor intratumular constituido por placas de granito, cuyos extremos superiores aparecieron al desenmarañar la acumulación de piedras superficial en la parte delantera del túmulo. Estas sirven de sostén a un engrosamiento del anillo por el SE: las piedras de este engrosamiento son granitos con una ligera disposición en hiladas imbricadas, y bloques de cuarzo, desgastados por su exposición al aire. Los cuarzos revueltos son delatados por la inversión de la cara erosionada, y así lo podemos comprobar en la acumulación de piedras que ciega el pasillo de acceso al corredor, cierre que fue precintado por una fina banda perimetral de pequeñas piedras. La nueva obra parece indicar el final de la entrada por encima de las losetas del corredor intratumular; se documentó un potente nivel de carbones sobre lo que parecía ser un suelo inclinado hacia el interior del corredor. Todo esto, a la altura del extremo superior de los ortostatos del corredor, se hallaba enmarcado por un semicírculo pétreo, y por encima de ello un nuevo anillo perimetral constituido a base de un granito de naturaleza y factura distintas. El hecho es que, en su contacto con la salida del corredor, dejó un semicírculo coincidente con un agujero de entrada con tierra muy endurecida en sus paredes. Esto parece un segundo acceso a la cámara cuyo selle parece estar evidenciado por un conjunto de piedra menuda colocado justamente encima. La cámara presenta pinturas en la cámara y el corredor, con trazos horizontales en zig-zag de color rojo y negro con puntos negros asociados, y con indicios de preparación del soporte.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): Arqueología del Paisaje: el área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y

medievales. Arqueología/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004190

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la penillanura existente en el sector septentrional de la sierra, en la divisoria de aguas de la misma; más concretamente se emplaza en una zona llana.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al NW del yacimiento existe un afloramiento granítico de forma redondeada visible desde numerosos puntos de la llanura en que se emplaza el yacimiento. A unos 200 m al S discurre un pequeño arroyo que desagua en la cabecera del río Abela.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** Circular, aunque parece existir un predominio de la visibilidad en abanico hacia el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y pasto natural.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos y pasto natural en el entorno inmediato y tierras de labor de la aldea de A Moruxosa a menos de 300 m hacia el S.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está compuesto por ortogneis. La profundidad del suelo es de unos 40 cm. La erosión nula o escasa, la pedregosidad escasa y el drenaje bueno.

### Situación Patrimonial SP00003690

**Estado de conservación:** El túmulo está atravesado en dirección aproximadamente N-S por un 'valo' de tierra de división de fincas. Además, el sector septentrional del túmulo fue cortado por el Camiño Real. En la actualidad se observan en superficie los sectores del yacimiento que han sido objeto de excavación. En cuanto a la cámara, mencionar que la losa de cubierta fue fracturada en su sector septentrional, faltándole un fragmento de considerable tamaño.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU15080021

**UTM X:** 583.581

**UTM Y:** 4.762.889

**Longitud:** 07.58.27,8

**Latitud:** 43.00.47,9

**Altitud:** 714 m.

**Topónimo:** Forno dos Mouros 2

**Lugar:** Castro de Seixo

**Parroquia:** S. Pedro de Porta

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA15080021

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:**

**Descripción:** En el monumento se realizó una zanja que atravesaba el túmulo aproximadamente en sentido N-S, pero no se obtuvieron datos significativos ya que únicamente se excavó la masa tumular, sin llegar a la roca madre.



**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): Arqueología del Paisaje: el área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueología/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004193

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la penillanura existente en el sector septentrional de la sierra, en la divisoria de aguas de la misma; más concretamente se emplaza en una zona llana.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al NW del yacimiento existe un afloramiento granítico de forma redondeada visible desde numerosos puntos de la llanura en que se emplaza el yacimiento. A unos 200 m al S discurre un pequeño arroyo que desagua en la cabecera del río Abela.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** Circular, aunque parece existir un predominio de la visibilidad en abanico hacia el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y pasto natural.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos y pasto natural en el entorno inmediato y tierras de labor de la aldea de A Moruxosa a menos de 300 m hacia el S.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está compuesto por ortogneis. La profundidad del suelo es de unos 40 cm, la erosión nula o escasa, la pedregosidad escasa y el drenaje bueno.

### Situación Patrimonial SP00003697

**Estado de conservación:** El túmulo ha sido cortado en su periferia por el paso de un camino. Además, durante la excavación fue abierta una zanja aproximadamente en sentido N-S.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** administración local

### PUNTO PU15080022

**UTM X:** 583.840

**UTM Y:** 4.763.002

**Longitud:** 07.58.16,3

**Latitud:** 43.00.51,5

**Altitud:** 708 m.

**Topónimo:** Vidueiros

**Lugar:** Castro de Seixo

**Parroquia:** S. Miguel de Codesoso

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA15080022

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Las dimensiones globales del yacimiento son: 19 m en el eje N-S, 19 m en el eje E-W, y 1,20 m de altura.

**Descripción:** En toda la superficie del túmulo se observan abundantes piedras de pequeño tamaño que hacen pensar

en la existencia de una coraza. En el sector central no se aprecian restos de cámara.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): Arqueología del Paisaje: el área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueología/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004194

**Relieve:** El túmulo se encuentra ubicado en una pequeña vaguada entre dos cerros, en la divisoria de aguas de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos de granito a escasos metros del yacimiento. A unos 200 m al S discurre un pequeño arroyo que desagua en la cabecera del río Abela.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico SW-SE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y pasto natural.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo y pasto natural en el entorno inmediato y tierras de cultivo a unos 200 m al S.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está formado por ortogneis, aunque según el mapa geológico en sus inmediaciones existe una mancha poco extensa de anfibolita. La profundidad del suelo es de 30-40 cm, la erosión nula, la pedregosidad escasa y el drenaje es bueno en verano pero existen riesgos de encharcamiento en invierno.

### Situación Patrimonial SP00003698

**Estado de conservación:** En el centro del túmulo se percibe un cono de violación, de 5 m de diámetro y 30 cm de profundidad, colmatado por sedimentos.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU15083034

**UTM X:** 584.180

**UTM Y:** 4.763.138

**Longitud:** 07.58.01,3

**Latitud:** 43.00.55,8

**Altitud:** 695 m.

**Topónimo:** Donelle

**Lugar:** Donelle

**Parroquia:** S. Paio de Paradela

**Ayuntamiento:** Toques

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA15083034

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 17 m de diámetro y 1,20 m de altura.

**Descripción:** En el túmulo no se aprecian restos de cámara, aunque sí se observan numerosos bloques de cuarzo blanco de pequeño tamaño, que pudieran formar una

coraza de cubrición, y que se hacen más numerosos en el sector SSW.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): Arqueología del Paisaje: el área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004195

**Relieve:** Se localiza en la divisoria de la sierra, en un sector deprimido entre dos promontorios.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 100 m al S nace un pequeño arroyo que vierte sus aguas en el arroyo de Couso. Existen afloramientos en los dos promontorios que jalonan el sector deprimido en que se localiza el túmulo.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico SE-S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de 'xestas' y pasto natural.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos y 'xestas' y pasto natural en el entorno inmediato, y cultivo en rotación con prado a unos 100 m al S.

**Condiciones edafológicas:** La profundidad del suelo es de 30-40 cm, la erosión nula, la pedregosidad escasa y el drenaje es bueno.

### Situación Patrimonial SP00003699

**Estado de conservación:** Existe un cono de violación central poco profundo.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU15080024

**UTM X:** 584.358

**UTM Y:** 4.763.798

**Longitud:** 07.57.53,0

**Latitud:** 43.01.17,1

**Altitud:** 715 m.

**Topónimo:** Agro das Sete Medas / Arochas Sete Medas.

**Lugar:** O Xangote

**Parroquia:** S. Miguel de Codesoso

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA15080024

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Las dimensiones globales del yacimiento son: 15,80 m en el eje N-S, 16,30 en el eje E-W y 1 m de altura.

**Descripción:** En el túmulo no se aprecian restos de cámara ni de coraza, quizá debido a la densa vegetación que cubre su superficie.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): Arqueología del Paisaje: el área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004196

**Relieve:** Se localiza en un llano existente entre varias cimas que constituyen el extremo NE de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 200 m al S discurre un pequeño arroyo que desagua en la cabecera del río Abela. Existen afloramientos de granito a unos 150 m al W y NW.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra, cuya materialización en camino, que discurre a escasos metros, recibe el nombre de Camiño Real.

**Visibilidad:** En abanico SE-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pasto natural en el entorno inmediato y prado artificial a unos 200 m al E.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está constituido por ortogneis. La profundidad del suelo es de unos 25-35 cm, la erosión escasa, la pedregosidad escasa y el drenaje bueno.

### Situación Patrimonial SP00003700

**Estado de conservación:** El túmulo está bastante arrasado y rebajado debido a las tareas agrícolas efectuadas en la finca donde se localiza. Presenta un cono de violación, colmatado por sedimentos, de 3,50 m de diámetro máximo y 40 cm de profundidad.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU15083025

**UTM X:** 584.765

**UTM Y:** 4.763.580

**Longitud:** 07.57.35,2

**Latitud:** 43.01.09,8

**Altitud:** 711 m.

**Topónimo:** Mirallos 1

**Lugar:** Mirallos

**Parroquia:** Sta. Mariña de Brañas

**Ayuntamiento:** Toques

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA970311E04

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Presenta unas dimensiones de 22,50 m en el eje N-S, 21,50 m en el E-W, y una altura de 1,50 m.

**Descripción:** En el túmulo no se aprecian restos de cámara ni de coraza.

**Bibliografía:** F Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campaña de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): Arqueología del Paisaje: el área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueoloxía/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004197

**Relieve:** Se localiza en el extremo superior de una pequeña dorsal de estribación transversal a la divisoria de la sierra y

con pendiente hacia el SE. Dicha dorsal constituye junto con otras el extremo NE de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos de granito a unos 350 m al N del yacimiento. Desde el yacimiento se domina el tramo superior del valle del río Abela.

**Vías naturales de tránsito:** No ha sido definida ninguna vía principal de desplazamiento por las inmediaciones del yacimiento, pero su emplazamiento en la parte superior de una dorsal, hace que éste sea un punto idóneo de tránsito para evitar zonas encharcadas.

**Visibilidad:** En abanico SE-SW.

**Vegetación puntual:** Cultivo de trigo en rotación con prado.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pasto natural para ganado salvaje, y al N y S tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está compuesto por ortogneis. La profundidad del suelo es de unos 35 cm, la erosión nula, la pedregosidad escasa y el drenaje bueno.

### Situación Patrimonial SP00003701

**Estado de conservación:** La superficie del yacimiento se vio afectada por haber sido arado con reja profunda y tracción mecánica.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU15083026

**UTM X:** 584.769

**UTM Y:** 4.763.523

**Longitud:** 07.57.35,0

**Latitud:** 43.01.08,0

**Altitud:** 708 m.

**Topónimo:** Mirallos 2

**Lugar:** Mirallos

**Parroquia:** Sta. Mariña de Brañas

**Ayuntamiento:** Toques

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA970311E05

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Presenta unas dimensiones de 19,50 m en el eje N-S, 21,50 en el eje E-W, y una altura de 1 m. La losa que se conserva de la cámara tiene un ancho en su extremo superior de 57 cm y un grosor de 30 cm.

**Descripción:** En el túmulo no se aprecian restos de la coraza, aunque sí existe constancia de que en 1984 tenía una única losa de granito hincada en su centro y aparentemente 'in situ', que presumiblemente pertenecía a la cámara.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (1984): Prospección de túmulos megalíticos en la provincia de A Coruña. (Campana de 1984): La sierra de O Bocelo. Memoria técnica inédita.

Criado Boado, F. (dir.), (1991): Arqueología del Paisaje: el área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. Arqueología/Investigación, 6: 129-138. Santiago.

### Entorno y Emplazamiento EE00004198

**Relieve:** Se localiza en el extremo superior de una pequeña dorsal de estribación transversal a la divisoria de la sierra y con pendiente hacia el SE. Dicha dorsal constituye junto con otras el extremo NE de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen afloramientos de granito a unos 350 m al N del yacimiento. Desde el yacimiento se domina el tramo superior del valle del río Abela.

**Vías naturales de tránsito:** No ha sido definida ninguna vía principal de desplazamiento por las inmediaciones del yacimiento, pero su emplazamiento en la parte superior de una dorsal, hace que éste sea un punto idóneo de tránsito para evitar zonas encharcadas.

**Visibilidad:** En abanico SE-SW.

**Vegetación puntual:** Cultivo de trigo en rotación con prado.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pasto natural para ganado salvaje, y al N y S tierras de cultivo de las aldeas de la sierra.

**Condiciones edafológicas:** El sustrato está compuesto por ortogneis. La profundidad del suelo es de unos 35 cm, la erosión nula, la pedregosidad escasa y el drenaje bueno.

### Situación Patrimonial SP00003702

**Estado de conservación:** La superficie del yacimiento está bastante afectada por roturaciones agrícolas.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU980313V01

**UTM X:** 584.820

**UTM Y:** 4.764.204

**Longitud:** 07.57.32,4

**Latitud:** 43.01.30,0

**Altitud:** 720 m.

**Topónimo:** Montes do Vilariño 2

**Lugar:** Vilariño

**Parroquia:** S. Miguel de Codesoso

**Ayuntamiento:** Sobrado dos Monxes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

### Yacimiento YA980313V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 15 m en su eje N-S y 20 m en el eje E-W; su altura máxima es de 0,60 m.

**Descripción:** En algunos sectores del túmulo, especialmente en las zonas alteradas, se aprecian numerosas piedras de cuarzo y granito que posiblemente formen parte de una coraza de cubrición.

### Entorno y Emplazamiento EE00004200

**Relieve:** Se localiza en un llano existente entre varias cimas que constituyen el extremo NE de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen pequeños afloramientos de granito en todo el entorno del yacimiento. A menos de 100 m al SE nace uno de los arroyos que vierten sus aguas en el río Abela.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra. Además, el yacimiento se emplaza en un collado que facilita el paso entre los dos valles laterales a la sierra.

**Visibilidad:** Circular a corta distancia.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos en el entorno inmediato, pasto natural a 100 m al NE y tierras de cultivo a unos 200 m al NW.

**Condiciones edafológicas:** La profundidad del suelo es de unos 30 cm, la erosión escasa, la pedregosidad abundante y el drenaje bueno.

#### **Situación Patrimonial SP00003704**

**Estado de conservación:** El túmulo ha sido atravesado por dos surcos de arado en sentido E-W que han dejado descubiertas numerosas piedras.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### **PUNTO PU15080301**

**UTM X:** 584.894

**UTM Y:** 4.764.260

**Longitud:** 07.57.29,1

**Latitud:** 43.01.31,8

**Altitud:** 720 m.

**Topónimo:** Monte do Vilariño 1

**Lugar:** Vilariño

**Parroquia:** S. Miguel de Codesoso

**Ayuntamiento:** Sobrado

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 71

#### **Yacimiento YA15080301**

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 14 m de diámetro y 40 cm de altura.

**Descripción:** En la superficie del monumento no se aprecian restos de cámara ni de coraza.

**Bibliografía:** Criado Boado, F. (dir.), (1991): *Arqueología del Paisaje: el área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales*. *Arqueoloxía/Investigación*, 6: 129-138. Santiago.

#### **Entorno y Emplazamiento EE00004199**

**Relieve:** Se localiza en un llano existente entre varias cimas que constituyen el extremo NE de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Existen pequeños afloramientos de granito en todo el entorno del yacimiento. A menos de 100 m al S nace uno de los arroyos que vierten sus aguas en el río Abela.

**Vías naturales de tránsito:** El túmulo se vincula a la vía de tránsito que discurre por toda la divisoria de aguas de la sierra. Además, el yacimiento se emplaza en un collado que facilita el paso entre los dos valles laterales a la sierra.

**Visibilidad:** Circular a corta distancia.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojos en el entorno inmediato y tierras de cultivo a unos 200 m al NW.

**Condiciones edafológicas:** La profundidad del suelo es de unos 30 cm, la erosión escasa, la pedregosidad abundante y el drenaje bueno.

#### **Situación Patrimonial SP00003703**

**Estado de conservación:** En el centro del túmulo se aprecia un agujero que posiblemente sea fruto de una violación, aunque toda la masa tumular parece estar alterada, quizá debido a alguna roturación del terreno.

# LAS SIERRAS FALADORA Y CORISCADA

Tabla 5: Numeración de los yacimientos de las Sierras Faladora y Coriscada en texto y figuras, código con el que figuran en el anexo, nombre tradicional, y correspondencias con “Bares...” de F. Maciñeira (1947).

<b>TÚMULOS (●)</b>			
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>	<b>Bares...</b>
16	PU961023V16	Suarriba	16
17	PU961023V17	Suarriba-Caxado 1	17
18	PU961023V18	Suarriba-Caxado 2	18
19	PU961023V19	O Caxado	19
22	PU961023V22	O Chao da Armada 1	22
23	PU961023V23	O Chao da Armada 2	23
24	PU961023V24	Pedras Verdes 1	24
25	PU961023V25	Pedras Verdes 2	25
26	PU961023V26	Pedras Verdes 3	26
27	PU961023V27	Cruz do Bidueiro 1	27
28	PU961023V28	Cruz do Bidueiro 1	28
29	PU961023V29	Campo do Bidueiro 1	29
101	PU961024V01	Campo do Bidueiro 2	—
30	PU961023V30	A Panda da Serra 1	30
31	PU961023V31	A Panda da Serra 2	31
32	PU961023V32	Forno dos Mouros/A Panda da Serra 3	32
33	PU961023V33	A Panda da Serra 4	33
34	PU961023V34	Cruz da Faladora	34
35	PU961023V35	Alto da Faladora 1	35
36	PU961023V36	Alto da Faladora 2	36
37	PU961023V37	Alto da Faladora 3	37
38	PU961023V38	Alto da Faladora 4	38
39	PU961023V39	Alto da Faladora 5	39
40	PU961023V40	Alto da Faladora 6	40
41	PU961023V41	Penas Longas 1	41
42	PU961023V42	Penas Longas 2	42
43	PU961023V43	Penas Longas 3	43
44	PU961023V44	Xuncos de Mouraz 1	44
45	PU961023V45	Xuncos de Mouraz 2	45
46	PU961023V46	Xuncos de Mouraz 3	46
47	PU961023V47	Xuncos de Mouraz 4	47
48	PU961023V48	O Chao do Pico 1	48
49	PU961023V49	O Chao do Pico 2	49
50	PU961023V50	O Serrón	¿50?
52	PU961023V52	As Granxas / Barreiros	52
53	PU961023V53	Alto da Coriscada 1	53
54	PU961023V54	Alto da Coriscada 2	54
55	PU961023V55	Alto da Coriscada 3	55
56	PU961023V56	Alto da Coriscada 4	56
57	PU960716V03	Pena Grande 1	¿57?
60	PU960716V01	Pena Grande 2	60
61	PU960716V02	Pena Grande 3	61
65	PU960716V05	Cruce de San Pedro	65
66	PU960716V06	Forno dos Mouros 1	66
67	PU960716V07	Forno dos Mouros 2	67
68	PU960716V08	Forno dos Mouros 3	68
69	PU960716V09	Forno dos Mouros 4	69
70	PU960716V10	Forno dos Mouros 5	70
71	PU960717V01	Chao da Panda	71

102	PU960717V02	O Bíncalo 1	—
103	PU960717V03	O Bíncalo 2	—
104	PU960718V01	O Bíncalo 3	—
72	PU960717V04	Pena Branca 1	72
73	PU960717V05	Pena Branca 2	73
74	PU960717V11	Pena Branca 3	74
75	PU960717V09	Pena Branca 4	75
76	PU960717V07	Dolmen de Pena Branca	76
105	PU960717V08	Pena Branca 5	—
106	PU960717V10	Pena Branca 6	—
77	PU960716V11	Pico Galíneiro	¿77?

## PUNTO PU961023V16

**UTM X:** 596.000  
**UTM Y:** 4.818.340  
**Longitud:** 07.48.44.6  
**Latitud:** 43.30.39.7  
**Altitud:** 659 m.  
**Topónimo:** Suarriba  
**Lugar:** Feros  
**Parroquia:** S. Mamede das Pontes  
**Ayuntamiento:** As Pontes de García Rodríguez  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 41  
**Cartografía 1:25.000:** III  
**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V16

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El yacimiento presenta 17 m de diámetro y 0,90 m de altura.  
**Descripción:** Presenta un suave cono de violación en la zona central de 2 m de diámetro. No se aprecia coraza en superficie, aunque en el extremo W hay algunos bloques de pizarra y cuarzo que ocupan una extensión de 2 por 1,50 m aproximadamente, y que parecen ser fruto de una violación por su distribución desordenada. Se corresponde con el túmulo 16 de Maciñeira, del que dice que "enseña parte de uno de los soportes de la cripta en el hoyo de apertura".  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 47. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002316

**Relieve:** Se localiza en una dorsal de estribación que sale desde el Alto do Caxado hacia el SE. Concretamente se emplaza en un pequeño promontorio existente en la dorsal, y que marca el inicio del escarpe.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 600 m al NW se localiza la zona de cumbres de O Caxado, constituida por un gran afloramiento de filita visible desde cualquier punto de los alrededores. Al N y S nacen sendos arroyos que discurren muy encajados.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Este túmulo se localiza en una dorsal que posibilita el descenso desde la sierra hacia el valle del río Sor.

**Visibilidad:** Circular.

**Vegetación puntual:** Pasto natural.

**Dedicación entorno:** Pasto natural y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002072

**Estado de conservación:** La única alteración visible en superficie es un suave cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU961023V17

**UTM X:** 596.111  
**UTM Y:** 4.818.755

**Longitud:** 07.48.39.4

**Latitud:** 43.30.53.1

**Altitud:** 634 m.

**Topónimo:** Suarriba / Caxado 1

**Lugar:** Feros

**Parroquia:** S. Mamede das Pontes

**Ayuntamiento:** As Pontes de García Rodríguez

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 41

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V17

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** No se pueden precisar sus dimensiones ya que está totalmente destruido. Según F. Maciñeira tendría unos 15 m de diámetro.

**Descripción:** En la zona donde estaba el túmulo la tierra tiene una coloración distinta, parda, y apenas crece la vegetación; se aprecian numerosas piedras de pequeño tamaño. Se corresponde con el túmulo 17 de Maciñeira, del que dice que presenta "la cabeza de un soporte del dolmen visible en la hoquedad del registro".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 47. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002317

**Relieve:** Se localiza en el inicio de una dorsal de estribación que desde el Caxado parte hacia el E, concretamente en una zona deprimida de la misma, ya que posteriormente la dorsal vuelve a tomar altura en la zona llamada O Pico.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 600 m al W se localiza la zona de cumbres de O Caxado, constituida por un gran afloramiento de filita visible desde cualquier punto de los alrededores. Al N y SE existen sendas formaciones de braña, lugar de nacimiento de sendos arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Este túmulo se localiza en una dorsal que posibilita el descenso desde la sierra hacia el valle del río Sor.

**Visibilidad:** Circular pero muy reducida dado que se localiza entre diversos promontorios.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo, pinar de repoblación y pasto natural.

### Situación Patrimonial SP00002074

**Estado de conservación:** Ha sido arrasado en su totalidad. En el lugar donde estaba el túmulo casi no crece la vegetación.

**Grado de alteración:** desaparecido

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU961023V18

**UTM X:** 596.144

**UTM Y:** 4.818.748

**Longitud:** 07.48.37.9

**Latitud:** 43.30.52.9

**Altitud:** 634 m.

**Topónimo:** Suarriba / Caxado 2



**Lugar:** Feros  
**Parroquia:** S. Mamede das Pontes  
**Ayuntamiento:** As Pontes de García Rodríguez  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 41  
**Cartografía 1:25.000:** III  
**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V18

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** No se pueden precisar ya que está totalmente destruido. Según F. Maciñeira tendría unos 15 m de diámetro.

**Descripción:** En la zona donde estaba el túmulo la tierra tiene una coloración distinta, parda, y apenas crece la vegetación; se aprecian numerosas piedras de pequeño tamaño. Se corresponde con el túmulo 18 de Maciñeira, del que dice que no presenta "vestigios megalíticos en la excavación".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 47. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002318

**Relieve:** Se localiza en el inicio de una dorsal de estribación que desde el Caxado parte hacia el E, concretamente en una zona deprimida de la misma, ya que posteriormente la dorsal vuelve a tomar altura el la zona llamada O Pico.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 600 m al W se localiza la zona de cumbres de O Caxado, constituida por un gran afloramiento de filita visible desde cualquier punto de los alrededores. Al N y SE existen sendas formaciones de braña, lugar de nacimiento de sendos arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Este túmulo se localiza en una dorsal que posibilita el descenso desde la sierra hacia el valle del río Sor.

**Visibilidad:** Circular pero muy reducida dado que se localiza entre diversos promontorios.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo, pinar de repoblación y pasto natural.

### Situación Patrimonial SP00002075

**Estado de conservación:** Ha sido arrasado en su totalidad. En el lugar donde estaba el túmulo casi no crece la vegetación.

**Grado de alteración:** desaparecido

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V19

**UTM X:** 595.630

**UTM Y:** 4.819.084

**Longitud:** 07.49.00.6

**Latitud:** 43.31.04

**Altitud:** 695 m.

**Topónimo:** O Caxado

**Lugar:** Panda da Cabana

**Parroquia:** S. Xoán de Freixo

**Ayuntamiento:** As Pontes de García Rodríguez

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 41

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V19

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** En el eje N-S tiene 17 m de diámetro y en el eje E-W 18 m. La altura es de 2,50 m por su lado W y de 1 m por el lado N debido al desnivel del terreno.

**Descripción:** Presenta un amplio y profundo cono de violación en la zona central en el que no se aprecia ningún ortostato. No se aprecia coraza en superficie. Se corresponde con el túmulo 19 de Maciñeira, del que dice "de 22 metros, también sin nada apreciable en la hoquedad".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 47. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002319

**Relieve:** En la parte inferior de la ladera NE del Alto do Caxado

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al S hay tres grandes bloques de cuarzo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico desde el N hasta el SE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos.

### Situación Patrimonial SP00002077

**Estado de conservación:** Presenta un profundo cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V22

**UTM X:** 596.577

**UTM Y:** 4.821.818

**Longitud:** 07.48.16.6

**Latitud:** 43.32.32.2

**Altitud:** 643 m.

**Topónimo:** O Chao da Armada 1

**Lugar:** As Eiroas

**Parroquia:** S. Xoán de Freixo

**Ayuntamiento:** As Pontes de García Rodríguez

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 41

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V22

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 16 m de diámetro y 0,50 m de altura.

**Descripción:** Presenta cono de violación en su parte central, en el que asoma un posible ortostato; en el sector N del túmulo se aprecia otra losa tumbada que posiblemente haya formado parte de la estructura interna. Además, por toda la superficie del túmulo, y sobre todo en la periferia

de la violación hay numerosas piedras de cuarzo y pizarra que pueden haber conformado una coraza. Se corresponde con el túmulo 22 de Maciñeira, del que dice que tiene "20 metros, con las cabezas de varios soportes dentro del agujero exploratorio".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 48. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002320

**Relieve:** Se localiza en la zona de cumbres de la sierra, concretamente en la parte superior de una pequeña elevación al N y SE de la cual existen sendas zonas llanas.

**Vinculación a elementos naturales:** Al W hay un afloramiento de esquisto con vetas de cuarzo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico desde el NNW hasta el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002085

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V23

**UTM X:** 596.599

**UTM Y:** 4.821.823

**Longitud:** 07.48.15.7

**Latitud:** 43.32.32.3

**Altitud:** 640 m.

**Topónimo:** O Chao da Armada 2

**Lugar:** As Eiroas

**Parroquia:** S. Xoán de Freixo

**Ayuntamiento:** As Pontes de García Rodríguez

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 41

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V23

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Resulta difícil precisar su tamaño ya que se encuentra muy alterado; aparentemente no sobrepasaría los 10 m de diámetro y su altura es muy reducida en la actualidad, no alcanzando los 0,50 m.

**Descripción:** Está sumamente alterado, pero alrededor del túmulo existen una serie de losas de pizarra que parecen rodearlo a modo de anillo. Se corresponde con el túmulo 23 de Maciñeira, del que dice "tropecé con los restos del túmulo [...], sumamente alterado ya, no debiendo haber excedido de 8 metros de diámetro, sin particularidad alguna", por lo que en la década de los 40 el túmulo presentaría un aspecto similar al actual.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 48. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002321

**Relieve:** Se localiza en la zona de cumbres de la sierra, concretamente en la ladera E de una pequeña elevación al N y SE de la cual existen sendas zonas llanas.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al SE existe algún afloramiento de reducido tamaño.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico desde el NNW hasta el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002086

**Estado de conservación:** El túmulo está muy alterado en toda su superficie, resultando difícilmente perceptible debido a la densa vegetación que lo recubre.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V24

**UTM X:** 596.740

**UTM Y:** 4.822.960

**Longitud:** 07.48.08.6

**Latitud:** 43.39.09.1

**Altitud:** 599 m.

**Topónimo:** Pedras Verdes 1

**Lugar:** Suapena

**Parroquia:** S. Xoán de Freixo

**Ayuntamiento:** As Pontes de García Rodríguez

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 31

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V24

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene 12 m de diámetro. La altura máxima que alcanza es de 0,70 m.

**Descripción:** Presenta un suave cono de violación en la parte central en el que no se aprecia ningún ortostato; tampoco se aprecia coraza en superficie. Se podría corresponder con el túmulo 24 de Maciñeira, del que dice que está "emplazado entre los agudos crestones, tendrá 12 metros, sin mostrar nada".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 48. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002322

**Relieve:** Se localiza en el extremo NW de una llanura que conforma la zona de cumbres. Su emplazamiento al pie de un crestón hace que la altura sea aparentemente mayor por el E que por el W.

**Vinculación a elementos naturales:** Está emplazado al pie de un crestón de pizarra, que al igual que todos los de la sierra tiene una orientación NNE-SSW, que limita totalmente la visibilidad del túmulo hacia el W.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional,

recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico desde el N hasta el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo, pasto natural y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002091

**Estado de conservación:** Presenta un suave cono de violación en su parte central, no apreciándose alteraciones de otro tipo.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU961023V25

**UTM X:** 596.606

**UTM Y:** 4.823.160

**Longitud:** 07.48.14.5

**Latitud:** 43.33.15.7

**Altitud:** 565 m.

**Topónimo:** Pedras Verdes 2

**Lugar:** Suapena

**Parroquia:** S. Xoán de Freixo

**Ayuntamiento:** As Pontes de García Rodríguez

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 31

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V25

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene un diámetro de 18 m. Respecto a la altura, por el lado E alcanza casi 1,50 m, aunque por el desnivel del terreno la altura por el lado W es menor.

**Descripción:** Debido a que ha sido recientemente roturado se aprecian numerosos fragmentos de pizarra y escasos fragmentos de cuarzo por toda la superficie del túmulo; en la zona central, donde el arado penetró con mayor profundidad, las pizarras son de mayor tamaño, ya que es posible que hayan formado parte de la estructura central de enterramiento; también en el extremo S del túmulo las pizarras son mayores, pudiendo haber formado parte de un anillo peristáltico. Se podría corresponder con el túmulo 25 de Maciñeira, aunque las dimensiones aportadas por dicho autor son muy diferentes ya que dice que es "como de 10 metros, deja ver en la zanja de registro los extremos de algunos soportes", siendo esta última observación la que nos lleva a pensar que si se trata del mismo túmulo, ya que hemos sido informados de que hasta su roturación en el verano de 1996 conservaba algunos ortostatos, no observándose este tipo de estructuras en ninguno de los monumentos localizados en las inmediaciones.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 48. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002323

**Relieve:** Se localiza en una pequeña llanura entre varios crestones de pizarra.

**Vinculación a elementos naturales:** Tanto al E como al W existen varios crestones de pizarra de diverso tamaño, característicos de toda la sierra.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional,

recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** Lineal en el sentido del tránsito; es decir, N-S.

**Vegetación puntual:** Ninguna, ya que estaba recién roturado durante la prospección, aunque anteriormente el terreno poseía vegetación de monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002092

**Estado de conservación:** El monumento fue arado a comienzos del verano de 1996 para preparar una zona de monte bajo para pasto, el arado es superficial en la zona tumular, pero ha sido utilizado a gran profundidad en la zona de la cámara que aparentemente está destruida en su totalidad.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU961023V26

**UTM X:** 596.620

**UTM Y:** 4.823.270

**Longitud:** 07.48.13.8

**Latitud:** 43.33.19.2

**Altitud:** 550 m.

**Topónimo:** Pedras Verdes 3

**Lugar:** Suapena

**Parroquia:** S. Xoán de Freixo

**Ayuntamiento:** As Pontes de García Rodríguez

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 31

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V26

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Desconocidas ya que ha sido destruido por la construcción de la pista que lleva a Penamoura.

**Descripción:** Podría tratarse del túmulo 26 de Maciñeira del que dice tenía 10 metros de diámetro y mostraba un "soporte" en "el hoyo", indicando que pudo ser destruido tras su visita por la construcción de la carretera.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 48. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002324

**Relieve:** Se localiza en el extremo S de una llanura que constituye la zona de cumbres de la sierra y se extiende casi 1 Km en sentido N-S.

**Vinculación a elementos naturales:** En las inmediaciones existen varios crestones, destacando uno al W por su gran tamaño.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del lugar donde estaba el yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** Posiblemente lineal en el sentido del tránsito; es decir, N-S.

**Vegetación puntual:** Ninguna.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002093

**Estado de conservación:** Fue totalmente destruido al construir la pista que lleva a Penamoura.

**Grado de alteración:** desaparecido  
**Causas de alteración:** pistas y carreteras  
**Agentes de alteración:** público

### PUNTO PU961023V27

**UTM X:** 596.620  
**UTM Y:** 4.823.501  
**Longitud:** 07.48.13.6  
**Latitud:** 43.33.26.7  
**Altitud:** 542 m.  
**Topónimo:** Cruz do Bidueiro 1  
**Lugar:** O Bidueiro  
**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor  
**Ayuntamiento:** Mañón  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 31  
**Cartografía 1:25.000:** III  
**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V27

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** Presenta un diámetro máximo de 13 m y una altura de 0,60 m.  
**Descripción:** Presenta violación en su parte central, en la que asoman dos losas de pizarra. En la superficie del túmulo se observan un par de bloques de cuarzo que pudieron pertenecer a la coraza. Parece corresponderse con el túmulo 27 de Maciñeira, del que dice que tenía unos 15 m de diámetro y tenía "dos pequeños soportes en ángulo en la excavación".  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 48. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002325

**Relieve:** Se localiza en el extremo S de una llanada de casi 1 Km que constituye la divisoria de la sierra.  
**Vinculación a elementos naturales:** A unos 100 m al E está el nacimiento del arroyo de O Bidueiro.  
**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.  
**Visibilidad:** En abanico N-S, pero muy reducida ya que se limita a la pequeña planicie en la que se emplaza el monumento.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002094

**Estado de conservación:** Presenta un pequeño cono de violación en su parte central.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V28

**UTM X:** 596.658  
**UTM Y:** 4.823.386  
**Longitud:** 07.48.12  
**Latitud:** 43.33.23  
**Altitud:** 547 m.  
**Topónimo:** Cruz do Bidueiro 2

**Lugar:** Suapena  
**Parroquia:** S. Xoán de Freixo  
**Ayuntamiento:** As Pontes de García Rodríguez  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 31  
**Cartografía 1:25.000:** III  
**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V28

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El yacimiento mide 15 m de diámetro y 0,70 m de altura aproximada.  
**Descripción:** Presenta violación en su parte central, en la que asoman dos losas de pizarra en el lado NW; en el sector NE existe una zanja de apertura reciente. En el extremo E de la masa tumular ésta ha sido removida y se observan pequeñas losas de pizarra. Parece corresponderse con el túmulo 28 de Maciñeira, del que dice que tenía unos 12 m "con la cabeza de otro soporte a la vista, conociéndosele entre aquellos vecinos por 'Forno dos Mouros'".  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 48. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002326

**Relieve:** Se localiza en la zona S de una llanada de casi 1 Km que constituye la divisoria de la sierra.  
**Vinculación a elementos naturales:** Está al pie de un gran crestón de esquisto, inmediatamente por su lado E. A unos 100 m al E nace el arroyo de O Bidueiro.  
**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.  
**Visibilidad:** Circular pero muy reducida en todas direcciones excepto hacia el N donde la planicie en la que se ubica tiene una mayor amplitud.  
**Vegetación puntual:** Pinar de repoblación y pasto natural.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo, pasto natural y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002095

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación antigua en su parte central y una zanja perfectamente rectangular de una violación reciente en la parte NE del sector central.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V29

**UTM X:** 596.998  
**UTM Y:** 4.824.164  
**Longitud:** 07.47.56.4  
**Latitud:** 43.33.48  
**Altitud:** 571 m.  
**Topónimo:** Campo do Bidueiro 1  
**Lugar:** O Bidueiro  
**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor  
**Ayuntamiento:** Mañón  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 31  
**Cartografía 1:25.000:** III  
**Cartografía 1:50.000:** 8

## Yacimiento YA961023V29

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene 9 m de diámetro y su altura no pasa de 0,50 m.

**Descripción:** El túmulo está formado principalmente por piedras de cuarzo y algo de tierra entre ellas. En su zona central, en el agujero de violación, afloran varias losas de pizarra de unos 40-50 cm, que aparecen tumbadas y aparentemente fuera de su lugar original. Se puede corresponder con el túmulo número 29 de Maciñeira "que por encontrarse muy cubierto por el matorral" no pudo reconocer.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 49. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

## Entorno y Emplazamiento EE00002327

**Relieve:** Se localiza en el extremo de una dorsal, concretamente en la parte superior de la pendiente que cae hacia el S.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 30 m al NE existe un afloramiento de cuarzo de tamaño considerable, visible desde numerosos lugares al S de este túmulo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico desde el SE hasta el W.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

## Situación Patrimonial SP00002185

**Estado de conservación:** La única alteración visible en superficie es un cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU961024V01

**UTM X:** 596.996

**UTM Y:** 4.824.225

**Longitud:** 07.47.56.4

**Latitud:** 43.33.50

**Altitud:** 574 m.

**Topónimo:** Campo do Bidueiro 2

**Lugar:** O Bidueiro

**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 31

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

## Yacimiento YA961024V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Su diámetro es de 8 m y su altura es de unos 0,30 m.

**Descripción:** El túmulo está casi totalmente formado por piedras, principalmente cuarzo y en menor medida pizarra.

## Entorno y Emplazamiento EE00002362

**Relieve:** Se localiza en el extremo S de una dorsal, concretamente en la zona superior de ruptura de pendiente.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 40 m al SE existe un afloramiento de cuarzo de tamaño considerable, visible desde numerosos lugares al S de este túmulo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico desde el S hasta el W.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

## Situación Patrimonial SP00002186

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en su parte central que, debido al reducido tamaño del túmulo, hace que casi todo el yacimiento se vea afectado por la remoción.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU961023V30

**UTM X:** 597.158

**UTM Y:** 4.825.117

**Longitud:** 07.47.48.6

**Latitud:** 43.34.18.8

**Altitud:** 598 m.

**Topónimo:** A Panda da Serra 1

**Lugar:** Abeledo

**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 31

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

## Yacimiento YA961023V30

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tiene 14 m de diámetro y cerca de 1 m de altura.

**Descripción:** Debido a que está cubierto por una espesa capa de vegetación sólo se puede precisar que parece tener una violación en la zona central. Su emplazamiento sobre un afloramiento potencia en apariencia su tamaño. Se corresponde con el túmulo 30 de Maciñeira del que dice: "de unos 12 metros. Cuando los descubrí, antes de 1900, ofrecía la particularidad de presentar el terreo montículo, todo alrededor de su parte alta, restos de una fila de pequeñas y toscas losetas de pizarra clavadas de canto, sin solución de continuidad, sobresaliendo algo de la convexa superficie, cual si se tratase de una sencilla corona circular [...] En un nuevo reconocimiento que [...] le hice en 1933, encontré con que volvieron a excavarlo más ampliamente, destruyendo toda su parte superior, que contenía ese círculo, dejando en cambio al descubierto las extremidades de los soportes de una pequeña cámara, en parte rectangular".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 49-50. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

## Entorno y Emplazamiento EE00002328

**Relieve:** Se localiza en un pequeño espolón formado por una veta de cuarzo que partiendo de un crestón se adentra en una pequeña llanura existente en la zona de cumbres.

**Vinculación a elementos naturales:** Se emplaza sobre una veta de cuarzo con sentido E-W que parte de uno de los crestones que en sentido NNE-SSW se encuentran por toda la sierra.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Desde las proximidades de este yacimiento parte una dorsal de estribación que facilita el descenso hacia el valle del río Sor.

**Visibilidad:** En abanico N-S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pinar de repoblación.

## Situación Patrimonial SP00002188

**Estado de conservación:** Imposible precisar su estado actual dado que está totalmente cegado por la vegetación, aunque parece tener un agujero de violación en el sector central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V31

**UTM X:** 597.228

**UTM Y:** 4.825.355

**Longitud:** 07.47.45.4

**Latitud:** 43.34.26.5

**Altitud:** 602 m.

**Topónimo:** A Panda da Serra 2

**Lugar:** Abeledo

**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 31

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

## Yacimiento YA961023V31

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene 16 m de diámetro y 1,60 m de altura. Una de las losas, la de menor tamaño en apariencia, mide 70 cm de largo por 50 cm de ancho.

**Descripción:** Presenta violación en su parte central, aunque ligeramente desplazada hacia el NW, aparentemente bastante reciente, en la que se aprecian dos losas, una hincada cuyas dimensiones no podemos precisar, y otra más pequeña que la anterior, y aparentemente movida. Hay piedras de pizarra por todo el túmulo, que posiblemente forme parte de la coraza. Parece tratarse del túmulo 31 de Maciñeira de la que dice que "nada ofrece a la vista de particular".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 50. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

## Entorno y Emplazamiento EE00002329

**Relieve:** Se localiza en una pequeña llanura con ligera pendiente hacia el S, en la zona de cumbres de la sierra y al

E de los crestones que constituyen la divisoria propiamente dicha.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al SE hay una braña que da lugar al arroyo de Liñoso. Está a unos 50 m al E de la línea de crestones.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** Circular a corta distancia, ya que por el W la visibilidad a larga distancia está limitada por los crestones rocosos.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pinar de repoblación.

## Situación Patrimonial SP00002191

**Estado de conservación:** Presenta un agujero de violación en la zona central, de apariencia bastante reciente.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V32

**UTM X:** 597.223

**UTM Y:** 4.825.430

**Longitud:** 07.47.45.5

**Latitud:** 43.34.28.9

**Altitud:** 608 m.

**Topónimo:** Forno dos Mouros / A Panda da Serra 3

**Lugar:** Abeledo

**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 31

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

## Yacimiento YA961023V32

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene unos 21 m de diámetro y una altura superior a 2 m.

**Descripción:** Presenta 7 ortostatos de esquisto de grandes dimensiones que conforman la cámara, y aparentemente sólo 3 de ellos están enteros. Por todo el túmulo aparecen numerosos restos de coraza de cuarzo y esquisto. Se corresponde con el túmulo 32 de Maciñeira, de cuya descripción a continuación reproducimos un extracto por su gran fiabilidad, especialmente en las dimensiones ya que él procedió a "desalojar" la tierra que lo rellenaba "a fin de poder levantar el plano del monumento con la mayor exactitud posible". Del túmulo dice: "De 20 metros de diámetro y 3,30 de altura máxima, actualmente contiene el túmulo un magnífico dolmen [...] por encontrarse completo, salvo la falta de su cubierta, [...] ha sido bárbaramente registrado, al extremo de haberse vencido mucho hacia el interior la laja, soporte del fondo, partiendo por su parte superior los dos estrechos apoyos de ambos lados de la misma, y haciendo desaparecer las que tapaban la cámara. [...] los groseros soportes, de pizarra unos y de cuarzo otros, sobresalen hasta 0,45 m del perfil del túmulo [...]; que las dimensiones de la cripta en el fondo natural son 3,50 x 3,25 metros, y que los robustos apoyos mayores alcanzan hasta 3,75 de alto, hallándose próximamente aplomado el primero del O y convergentes todos los demás hacia

dentro. [...] es de cámara poligonal regular de corredor corto, ofreciéndonos la singularidad de que los dos más bajos soportes del pasillo, no los asentaron en línea normal al diámetro de la cripta, [...], sino oblicuamente, aprovechando, para más acentuar esta planta trapezoidal, la curvatura natural del de la derecha, sin duda a fin de reducir la boca de ingreso al interior del vestíbulo".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 50-55. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002330

**Relieve:** Se localiza en la parte superior de una pequeña llanura con ligera pendiente hacia el S, en la zona de cumbres de la sierra y al E de los crestones que constituyen la divisoria propiamente dicha.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al SE hay una braña que da lugar al arroyo de Liñoso. Está a unos 50 m al E de la línea de crestones.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico E-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y numerosas zarzas en su interior.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002192

**Estado de conservación:** La zona de la cámara parece estar bastante alterada, aunque es difícil de precisar debido a la numerosa vegetación existente en su interior, y cuatro de los ortostatos aparecen rotos. La masa tumular, sin embargo, no parece estar muy alterada.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V33

**UTM X:** 597.272

**UTM Y:** 4.825.459

**Longitud:** 07.47.43.3

**Latitud:** 43.34.29.9

**Altitud:** 609 m.

**Topónimo:** A Panda da Serra 4

**Lugar:** Abeledo

**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 31

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V33

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S mide 16 m y el eje E-W 17 m. Su altura por el lado E es de 2 m, mientras que por el W alcanza poco más de 1 m.

**Descripción:** Presenta violación en su parte central, aunque en su interior no se aprecian estructuras. Lo único destacable del túmulo es una prolongación del mismo por el lado W a modo de terraza, en la que se aprecian numerosas placas de pizarra dispuestas en plano sobre la masa tumular. Parece tratarse del túmulo 33 de Maciñeira de la que dice que "nada ofrece a la vista de particular".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 50. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002331

**Relieve:** Se localiza en la parte superior de una pequeña llanura con ligera pendiente hacia el S, en la zona de cumbres de la sierra y al E de los crestones que constituyen la divisoria propiamente dicha.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al SE hay una braña que da lugar al arroyo de Liñoso. Está a unos 50 m al E de la línea de crestones.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico E-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002193

**Estado de conservación:** Presenta un suave cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V34

**UTM X:** 597.257

**UTM Y:** 4.825.953

**Longitud:** 07.47.43.7

**Latitud:** 43.34.45.9

**Altitud:** 590 m.

**Topónimo:** Cruz da Faladora

**Lugar:** Lombo do Medio

**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 31

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V34

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Presenta 13 m de diámetro y 1 m de altura.

**Descripción:** Resulta difícil precisar si posee algún tipo de estructura ya que está cubierto por una densa capa de vegetación. En su parte superior ha sido levantada una gran cruz monolítica llamada Cristo da Faladora o Cruz de Alvar González, de un material no existente en la zona. Se corresponde con el túmulo 34 de Maciñeira.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 55. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002332

**Relieve:** Se localiza en la divisoria de la sierra, en un lugar donde esta se estrecha, constituida por los característicos crestones de pizarra que pueblan toda la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Se localiza al pie de dos afloramientos, uno al N y otro al S, que conforman sendos crestones de pizarra.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o

cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico N-S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo.

### Situación Patrimonial SP0002194

**Estado de conservación:** Debido a la abundante vegetación es imposible precisar su estado de conservación. En su parte superior ha sido levantada una gran cruz, cuya cimentación seguramente ha afectado a la estructura tumular.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** construcciones varias

**Agentes de alteración:** público

### PUNTO PU961023V35

**UTM X:** 597.534

**UTM Y:** 4.826.492

**Longitud:** 07.47.31

**Latitud:** 43.35.03.2

**Altitud:** 590 m.

**Topónimo:** Alto da Faladora 1

**Lugar:** A Igrexa

**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 31

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V35

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Su eje N-S mide 13 m, y alcanza 1 m de altura aproximadamente.

**Descripción:** Presenta numerosas piedras planas en toda la superficie del túmulo a modo de coraza; en el sector S del yacimiento se observan tres grandes piedras que pudieron pertenecer a la estructura interna o formar parte de la mencionada coraza. Presenta cono de violación en su zona central sin que en él se aprecie nada reseñable. Se trata de uno de los cinco túmulos que Maciñeira menciona en su obra, en la zona llamada por el Pena Faladora y que numera del 35 al 39 y de los que dice que son "de mucho relieve [...] nada de particular pude apreciarles, aparte de que fueran muy excavados".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 59-65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE0002333

**Relieve:** Se localiza en una pequeña llanura con ligera pendiente hacia el S existente en la zona de cumbres de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 200 m al W se localiza una línea de crestones de pizarra de las que aparecen por toda la sierra, aunque éste se caracteriza porque tiene un afloramiento de cuarzo que destaca desde numerosos puntos del S de la sierra, aunque no es visible desde los túmulos.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico E-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos.

### Situación Patrimonial SP0002248

**Estado de conservación:** Presenta un agujero en su parte central fruto de una violación del yacimiento.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V36

**UTM X:** 597.524

**UTM Y:** 4.826.519

**Longitud:** 07.47.31.4

**Latitud:** 43.35.04.1

**Altitud:** 593 m.

**Topónimo:** Alto da Faladora 2

**Lugar:** A Igrexa

**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 31

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V36

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** En el eje N-S mide 14 m de diámetro y su altura es aproximadamente de 1 m.

**Descripción:** El túmulo tiene algunas piedras de pizarra y cuarzo a modo de coraza que son más abundantes en la mitad inferior de la masa tumular como si se tratase de una anillo peristáltico, detalle éste último que se aprecia mejor en el sector N. En su zona central tiene un agujero de violación de 1 m de profundidad en el que asoman tres ortostatos aparentemente movidos. Se trata de uno de los cinco túmulos que Maciñeira menciona en su obra en la zona llamada por el Pena Faladora y que numera del 35 al 39 y de los que dice que son "de mucho relieve [...] nada de particular pude apreciarles, aparte de que fueran muy excavados".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 59-65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE0002334

**Relieve:** Se localiza en una pequeña llanura con ligera pendiente hacia el S existente en la zona de cumbres de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 150 m al W se localiza una línea de crestones de pizarra de las que aparecen por toda la sierra, aunque éste se caracteriza porque tiene un afloramiento de cuarzo que destaca desde numerosos puntos del S de la sierra, aunque no es visible desde los túmulos.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico E-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo y repoblación de pinos.



### Situación Patrimonial SP00002249

**Estado de conservación:** En su parte central hay un agujero de 1 m de profundidad, provocado por una violación, en el que se aprecian restos de la cámara.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

#### PUNTO PU961023V37

**UTM X:** 597.571

**UTM Y:** 4.826.547

**Longitud:** 07.47.29.3

**Latitud:** 43.35.05

**Altitud:** 594 m.

**Topónimo:** Alto da Faladora 3

**Lugar:** A Igrexa

**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 21

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V37

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide en el eje N-S 11 m, eje E-W 12,50 m, y su altura es de 1,60 m.

**Descripción:** El túmulo está totalmente recubierto por placas de pizarra en su mitad E que en general miden entorno a los 30 cm, aunque también hay una de 1,50 m de largo y 0,50 m de ancho que parece pertenecer a la coraza; entre estas piedras sólo hay 4 de cuarzo; además, esta cubierta pétreo está ausente en la mitad W y no parece que esto sea así por alteraciones posteriores a su construcción. En el agujero central de violación se aprecian los extremos de otras piedras que pueden pertenecer a la estructura de enterramiento. Se trata de uno de los cinco túmulos que Maciñeira menciona en su obra en la zona llamada por el Pena Faladora y que numera del 35 al 39 y de los que dice que son "de mucho relieve [...] nada de particular pude apreciarles, aparte de que fueran muy excavados".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 59-65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002335

**Relieve:** Se localiza en una pequeña llanura con ligera pendiente hacia el S existente en la zona de cumbres de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 200 m al W se localiza una línea de crestones de pizarra de las que aparecen por toda la sierra, aunque éste se caracteriza porque tiene un afloramiento de cuarzo que destaca desde numerosos puntos del S de la sierra, aunque no es visible desde los túmulos.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico E-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002250

**Estado de conservación:** No se aprecian grandes alteraciones, únicamente una depresión en su parte central posiblemente fruto de una violación.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

#### PUNTO PU961023V38

**UTM X:** 597.615

**UTM Y:** 4.826.522

**Longitud:** 07.47.27.4

**Latitud:** 43.35.04.1

**Altitud:** 595 m.

**Topónimo:** Alto da Faladora 4

**Lugar:** A Igrexa

**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 21-31

**Cartografía 1:25.000:** I-III

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V38

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S mide 21 m y el eje E-W 23 m; su altura está en torno a los 2,50 m.

**Descripción:** No se aprecian restos de coraza a simple vista. En la zona central, aunque ligeramente desplazado hacia el E, existe un agujero de violación muy estrecho y profundo en el que se observa un ortostato de esquisto muy estrecho y grueso, es decir, de sección casi cuadrada. Se trata de uno de los cinco túmulos que Maciñeira menciona en su obra en la zona llamada por el Pena Faladora y que numera del 35 al 39 y de los que dice que son "de mucho relieve [...] nada de particular pude apreciarles, aparte de que fueran muy excavados".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 59-65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002336

**Relieve:** Se localiza en una pequeña llanura con ligera pendiente hacia el S existente en la zona de cumbres de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 200 m al W se localiza una línea de crestones de pizarra de las que aparecen por toda la sierra, aunque éste se caracteriza porque tiene un afloramiento de cuarzo que destaca desde numerosos puntos del S de la sierra, aunque no es visible desde los túmulos.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico SE-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002251

**Estado de conservación:** En su zona central, ligeramente desplazado hacia el E, existe un agujero de violación muy estrecho y profundo en el que se observa un ortostato.

**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V39

**UTM X:** 597.590  
**UTM Y:** 4.826.653  
**Longitud:** 07.47.28.4  
**Latitud:** 43.35.08.4  
**Altitud:** 597 m.  
**Topónimo:** Alto da Faladora 5  
**Lugar:** A Igrexa  
**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor  
**Ayuntamiento:** Mañón  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 21  
**Cartografía 1:25.000:** I  
**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V39

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Mide 21 m de diámetro en su eje E-W; ha sido destruido por el lado N, por lo que no se puede precisar su dimensión en el eje N-S. Su altura es de 2,50 m aproximadamente.

**Descripción:** En el corte realizado en su parte N se aprecian restos de una coraza de losas de pizarra. En el agujero de violación, y a pesar de haber sido colmatado por tierra recientemente, asoma una losa, posiblemente un ortostato. Se trata de uno de los cinco túmulos que Maciñeira menciona en su obra en la zona llamada por el Pena Faladora y que numera del 35 al 39 y de los que dice que son "de mucho relieve [...] nada de particular puede apreciarles, aparte de que fueran muy excavados".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 59-65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002337

**Relieve:** Se localiza en una pequeña llanura con ligera pendiente hacia el S existente en la zona de cumbres de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 200 m al W se localiza una línea de crestones de pizarra de las que aparecen por toda la sierra, aunque éste se caracteriza porque tiene un afloramiento de cuarzo que destaca desde numerosos puntos del S de la sierra, aunque no es visible desde los túmulos.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** Circular con mayor amplitud hacia el SE-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002252

**Estado de conservación:** Presenta un agujero de violación en su zona central colmatado por tierra sacada del sector N del túmulo, que ha sido destruido para la construcción de un muro de cierre de un repetidor.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** construcciones varias

**Agentes de alteración:** instituciones o entidades privadas

### PUNTO PU961023V40

**UTM X:** 597.644  
**UTM Y:** 4.827.848  
**Longitud:** 07.47.25.2  
**Latitud:** 43.35.47.1  
**Altitud:** 593 m.  
**Topónimo:** Alto da Faladora 6  
**Lugar:** A Igrexa  
**Parroquia:** S. Mamede das Grañas do Sor  
**Ayuntamiento:** Mañón  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 21  
**Cartografía 1:25.000:** I  
**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V40

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene 10 m de diámetro y 0,80 m de altura.

**Descripción:** No presenta restos de cámara ni de coraza. Se corresponde con el túmulo 40 de Maciñeira del que dice: "Es de unos 12 metros de diámetro y bastante destrozada, sin ofrecernos exteriormente particularidad alguna más que la de encontrarse a su lado S [...] una gruesa laja hincada de punta, que supongo marco divisorio de tiempos modernos.", haciendo esto último referencia a un menhir que menciona Barros Silvelo y que Maciñeira no localizó por más que buscó.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002338

**Relieve:** Se localiza en una pequeña llanura con ligera pendiente hacia el N existente en la zona de cumbres de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 50 m al W se localiza una línea de crestones de pizarra de las que aparecen por toda la sierra.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Este túmulo se localiza la zona donde se inician sendas dorsales a E y W que posibilitan el descenso desde la sierra hacia los valles laterales a esta.

**Visibilidad:** Circular con un ámbito reducido a la pequeña llanura en la que se emplaza el monumento, pero con un predominio visual en un abanico NW-E.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo y un pino.

**Dedicación entorno:** Monte bajo de tojo y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002253

**Estado de conservación:** Presenta un suave cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU961023V41

UTM X: 598.685  
UTM Y: 4.830.064  
Longitud: 07.46.37.3  
Latitud: 43.36.58.4  
Altitud: 461 m.  
Topónimo: Penas Longas 1  
Lugar: Penabide  
Parroquia: S. Sebastián de Devesos  
Ayuntamiento: Ortigueira  
Provincia: A Coruña  
Cartografía 1:10.000: 21  
Cartografía 1:25.000: I  
Cartografía 1:50.000: 8

### Yacimiento YA961023V41

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** Tiene 18 m de diámetro y aproximadamente 2 m de altura.  
**Descripción:** No se aprecian evidencias superficiales de coraza ni de cámara. Podría corresponderse con el túmulo 41 de Maciñeira del que dice que no presenta "vestigios" de su contenido en la excavación que presenta.  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002339

**Relieve:** Se localiza en el extremo N de una llanura existente en la zona de cumbres y divisoria de la sierra.  
**Vinculación a elementos naturales:** Está a menos de 50 m al S de un gran crestón de pizarra.  
**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Este túmulo se localiza la zona donde se inicia una dorsal hacia el W que posibilita el descenso desde la sierra hacia el valle lateral a esta.  
**Visibilidad:** Circular aunque reducida a la extensión de la planicie en la que se localiza el yacimiento.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos.

### Situación Patrimonial SP00002254

**Estado de conservación:** Presenta un amplio cono de violación en su parte central.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU961023V42

UTM X: 598.757  
UTM Y: 4.830.129  
Longitud: 07.46.34.1  
Latitud: 43.37.00.5  
Altitud: 461 m.  
Topónimo: Penas Longas 2  
Lugar: Penabide  
Parroquia: S. Sebastián de Devesos  
Ayuntamiento: Ortigueira  
Provincia: A Coruña  
Cartografía 1:10.000: 21

Cartografía 1:25.000: I  
Cartografía 1:50.000: 8

### Yacimiento YA961023V42

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** Presenta un diámetro de 15 m y una altura de 1,30 m.  
**Descripción:** Imposible precisar si existen evidencias de coraza o cámara debido a la espesa vegetación que cubre el túmulo. Podría corresponderse con el túmulo 42 de Maciñeira del que dice que no presenta "vestigios" de su contenido en la excavación que presenta.  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002340

**Relieve:** Se localiza en el extremo N de una llanura existente en la zona de cumbres y divisoria de la sierra.  
**Vinculación a elementos naturales:** Está a menos de 50 m al SW de un gran crestón de pizarra.  
**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Este túmulo se localiza la zona donde se inicia una dorsal hacia el W que posibilita el descenso desde la sierra hacia el valle lateral a esta.  
**Visibilidad:** En abanico E-SW ya que el crestón próximo limita la visibilidad por el N.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo con abundancia de tojos y pino de repoblación.  
**Dedicación entorno:** Pinar de repoblación y monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002255

**Estado de conservación:** Imposible precisar su estado de conservación ya que la vegetación sobre el túmulo es densa; la existencia de pinos sobre el mismo hace previsible que esté halla sido alterado para proceder a su plantación.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas  
**Agentes de alteración:** otros

## PUNTO PU961023V43

UTM X: 598.794  
UTM Y: 4.830.080  
Longitud: 07.46.32.5  
Latitud: 43.36.58.9  
Altitud: 460 m.  
Topónimo: Penas Longas 3  
Lugar: Penabide  
Parroquia: S. Sebastián de Devesos  
Ayuntamiento: Ortigueira  
Provincia: A Coruña  
Cartografía 1:10.000: 21  
Cartografía 1:25.000: I  
Cartografía 1:50.000: 8

### Yacimiento YA961023V43

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** Tiene tan sólo 8 m de diámetro y levanta menos de 0,50 m.  
**Descripción:** Presenta un suave cono de violación en su parte central. Podría corresponderse con el túmulo 43 de

Maciñeira del que dice que no presenta "vestigios" de su contenido en la excavación que presenta.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002341

**Relieve:** Se localiza en el extremo N de una llanura existente en la zona de cumbres y divisoria de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Está a poco más de 50 m al SW de un gran crestón de pizarra.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Este túmulo se localiza la zona donde se inicia una dorsal hacia el W que posibilita el descenso desde la sierra hacia el valle lateral a ésta.

**Visibilidad:** Circular aunque reducida a la extensión de la planicie en la que se localiza el yacimiento.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pino de repoblación

**Dedicación entorno:** Pinar de repoblación y monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002256

**Estado de conservación:** Presenta un pequeño cono de violación en el sector central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V44

**UTM X:** 599.213

**UTM Y:** 4.830.675

**Longitud:** 07.46.13.4

**Latitud:** 43.37.18

**Altitud:** 408 m.

**Topónimo:** Xuncos de Mouraz 1

**Lugar:** Penabide

**Parroquia:** S. Sebastián de Devesos

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 21

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V44

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje NE-SW mide 14 m, las dimensiones de su eje NW-SE no se pueden precisar ya que ha sido destruido por el NW. Su altura aproximada es de 1,20 m.

**Descripción:** Presenta una profunda violación de lados verticales en su parte central en la que no se aprecian restos de cámara; en la superficie del túmulo no se aprecian restos de coraza. Se corresponde con el túmulo 44 de Maciñeira del que no dice nada por estar cubierto de maleza cuando lo vio.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002342

**Relieve:** Se localiza en la parte central de una llanura que constituye la zona de cumbres en éste punto de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 200 m al W nace un arroyo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Además, este túmulo se localiza en un lugar que por sus condiciones topográficas resulta idóneo para atravesar la sierra transversalmente.

**Visibilidad:** Circular aunque reducida a la extensión de la planicie en la que se localiza el yacimiento.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Repoblación de pinos y monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002259

**Estado de conservación:** El sector NW ha sido totalmente arrasado por una pista forestal.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** pistas y carreteras

**Agentes de alteración:** organismos de actividades agropecuarias

### PUNTO PU961023V45

**UTM X:** 599.410

**UTM Y:** 4.830.716

**Longitud:** 07.46.04.6

**Latitud:** 43.37.19.2

**Altitud:** 406 m.

**Topónimo:** Xuncos de Mouraz 2

**Lugar:** San Martiño

**Parroquia:** Sta. María de Mañón

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 22

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V45

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Su diámetro es de 16 m aproximadamente y su altura de 1,50 m.

**Descripción:** Imposible precisar sus características ya que está cubierto por una espesa capa de vegetación. Se corresponde con el túmulo 45 de Maciñeira, que en su momento no apreció restos de cámara "por efecto del espeso matorral".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002343

**Relieve:** Se localiza en la parte central de una llanura que constituye la zona de cumbres en éste punto de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 400 m al S discurre el arroyo de San Martiño.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Además, este túmulo se localiza en un lugar que por sus condiciones topográficas resulta idóneo para atravesar la sierra transversalmente.

**Visibilidad:** Circular aunque reducida a la extensión de la planicie en la que se localiza el yacimiento.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pinos de repoblación.

**Dedicación entorno:** Pinar de repoblación y monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002260

**Estado de conservación:** No se aprecian alteraciones visibles debido a la espesa vegetación que lo recubre, aunque parece que presenta violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V46

**UTM X:** 599.607

**UTM Y:** 4.830.806

**Longitud:** 07.45.55.7

**Latitud:** 43.37.22

**Altitud:** 406 m.

**Topónimo:** Xuncos de Mouraz 3

**Lugar:** San Martiño

**Parroquia:** Sta. María de Mañón

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 22

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V46

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** En su eje N-S alcanza los 23 m de diámetro. Su altura máxima es de 2,50 m.

**Descripción:** Presenta un gran agujero de violación con la tierra desalojada de éste en su lado NW. No se aprecian restos de cámara ni de coraza. Se corresponde con el túmulo 46 de Maciñeira del que no señala nada significativo ya que lo vio cubierto por la vegetación.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002344

**Relieve:** Se localiza en la parte central de una llanura que constituye la zona de cumbres en éste punto de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 400 m al S discurre el arroyo de San Martiño.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Además, este túmulo se localiza en un lugar que por sus condiciones topográficas resulta idóneo para atravesar la sierra transversalmente.

**Visibilidad:** Circular aunque reducida a la extensión de la planicie en la que se localiza el yacimiento.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002261

**Estado de conservación:** Presenta un gran agujero de violación en su parte central, con la tierra extraída en su lado NW.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V47

**UTM X:** 599.616

**UTM Y:** 4.830.911

**Longitud:** 07.45.55.2

**Latitud:** 43.37.25.4

**Altitud:** 407 m.

**Topónimo:** Xuncos de Mouraz 4

**Lugar:** San Martiño

**Parroquia:** Sta. María de Mañón

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 22

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V47

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El diámetro de su eje NE-SW es de 16,50 m, y su altura máxima de 1,50 m.

**Descripción:** Presenta un gran agujero de violación en su parte central totalmente cubierto de vegetación. Se corresponde con el túmulo 47 de Maciñeira del que no dice nada ya que lo vio muy cubierto por la vegetación.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 65. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002345

**Relieve:** Se localiza en la parte central de una llanura que constituye la zona de cumbres en éste punto de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 400 m al S discurre el arroyo de San Martiño.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Además, este túmulo se localiza en un lugar que por sus condiciones topográficas resulta idóneo para atravesar la sierra transversalmente.

**Visibilidad:** Circular aunque reducida a la extensión de la planicie en la que se localiza el yacimiento.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos.

### Situación Patrimonial SP00002262

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V48

**UTM X:** 600.215

**UTM Y:** 4.831.623

**Longitud:** 07.45.28

**Latitud:** 43.37.48.2

**Altitud:** 452 m.

**Topónimo:** O Chao do Pico 1

**Lugar:** Troitín

**Parroquia:** Sta. María de Mañón

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V48

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide en su eje N-S mide 9,50 m y en el E-W 10,50 m. Su altura aproximada es de 0,40 m.

**Descripción:** Se trata de un túmulo de pequeñas dimensiones con una amplia violación en su parte central; en su sector S aparece una concentración de bloques de cuarzo de pequeño tamaño. Se corresponde con el túmulo 48 del Maciñeira del que dice que es "de unos 8 metros de diámetro, sumamente aplanado, sin nada visible de interés en la excavación".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 68. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002346

**Relieve:** Se localiza en una zona llana existente en una dorsal de estribación que desciende hacia el S desde la zona de cumbres de la sierra y que constituye la divisoria de la misma.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 250 m al NW nace un arroyo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico E-W.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00002264

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación que afecta a la casi totalidad del túmulo.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V49

**UTM X:** 600.322

**UTM Y:** 4.831.642

**Longitud:** 07.45.23.3

**Latitud:** 43.37.48.8

**Altitud:** 451 m.

**Topónimo:** O Chao do Pico 2

**Lugar:** Troitín

**Parroquia:** Sta. María de Mañón

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V49

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Mide 15 m de diámetro y 1,50 m aproximadamente de altura.

**Descripción:** En su superficie se aprecian algunas piedras de cuarzo que posiblemente formen parte de una coraza pétreo. Presenta violación descentrada hacia el NW. Se corresponde con el túmulo 49 de Maciñeira, del que dice

que es "de 11 metros" sin "particularidad alguna en el hoyo de la apertura".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 68. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002347

**Relieve:** Se localiza en una zona llana existente en una dorsal de estribación que desciende hacia el S desde la zona de cumbres de la sierra y que constituye la divisoria de la misma.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 60 m al S y SE existen grandes bloques de cuarzo lechoso. A unos 250 m al NW nace un arroyo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico NE-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pino de repoblación

**Dedicación entorno:** Repoblación de pinos y monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002265

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación descentrado hacia el NW del túmulo.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V50

**UTM X:** 600.052

**UTM Y:** 4.832.078

**Longitud:** 07.45.35

**Latitud:** 43.38.03

**Altitud:** 494 m.

**Topónimo:** O Serrón

**Lugar:** Viduido

**Parroquia:** S. Cristovo de Couzadoiro

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V50

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Mide 15 m de diámetro en sentido NE-SW. Su altura varía en función de la pendiente, siendo de 1,50 m por el SW y de 0,70 m por el N.

**Descripción:** Se observan evidencias de coraza de cuarzo y pizarra en los surcos realizados con arado en todo el túmulo. Se podría corresponder con el túmulo 50 o 51 de Maciñeira, ya que de ambas dice que no presentan restos de cámara.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 68. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002348

**Relieve:** Se localiza en la zona de ruptura de pendiente de unrellano existente en el sector S de la zona de cumbres conocida como O Serrón.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 300 m al SW nace un arroyo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico EN-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pinos de repoblación.

**Dedicación entorno:** Pinar de repoblación, pasto y monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002266

**Estado de conservación:** Presenta numerosos surcos de arado realizados para repoblación de pinos, y un suave cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V52

**UTM X:** 600.524

**UTM Y:** 4.832.907

**Longitud:** 07.45.13.4

**Latitud:** 43.38.29.7

**Altitud:** 471 m.

**Topónimo:** As Granxas / Barreiros

**Lugar:** Viduido de Arriba

**Parroquia:** S. Cristovo de Couzadoiro

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V52

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene 27 m de diámetro y 3 m de altura.

**Descripción:** No se aprecia coraza en superficie y el cono de violación está tan colmatado que resulta difícil precisar si alberga algún tipo de estructura interna. Se corresponde con el túmulo 52 de Maciñeira de que dice que es "de tres y pico metros de altura por 26 de diámetro, uno de los mayores de toda la sierra, que ha sido excavado sin duda por ello con gran amplitud, no dejándole el menor vestigio de la cámara".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 68. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002349

**Relieve:** Se localiza en un collado existente en la zona de cumbres de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** A poco más de un centenar de metros a NW y SE nacen sendos arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Además desde este lugar se puede acceder con facilidad al valle del río Sor por una extensa dorsal de estribación.

**Visibilidad:** Lineal en el sentido del tránsito.

**Vegetación puntual:** Zarza, 'xestas', tojo y algún pino.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00002276

**Estado de conservación:** Presenta un amplio y profundo cono de violación en su parte central, totalmente cubierto por vegetación.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU961023V53

**UTM X:** 600.754

**UTM Y:** 4.833.389

**Longitud:** 07.45.02.8

**Latitud:** 43.38.45.2

**Altitud:** 502 m.

**Topónimo:** Alto da Coriscada 1

**Lugar:** Fuxín

**Parroquia:** Sta. María de Mañón

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA961023V53

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene 15 m de diámetro y algo menos de 1 m de altura.

**Descripción:** Presenta violación en su zona central en la que asoma una piedra que podría ser un ortostato. Se corresponde con el túmulo 53 de Maciñeira del que dice que "de 15 metros, registrada muy a fondo, si bien le han extraído también todos los elementos megalíticos, aún alcancé a verle [...] todo alrededor del montículo, en su parte alta, una fila de toscas losetas de pizarra clavadas de punta sin solución de continuidad, a manera de corona anular de cinco metros de diámetro, poco sobresalientes de la superficie".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 68-69. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002350

**Relieve:** Se localiza en una zona llana existente en la zona de cumbres, al E de un gran crestón de esquisto.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al W aflora un crestón de esquisto que alcanza mayor tamaño hacia el N, y constituye el llamado Alto da Coriscada.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico E-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002287

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU961023V54

UTM X: 600.764  
UTM Y: 4.833.433  
Longitud: 07.45.02.3  
Latitud: 43.38.46.6  
Altitud: 503 m.  
Topónimo: Alto da Coriscada 2  
Lugar: Fuxín  
Parroquia: Sta. María de Mañón  
Ayuntamiento: Mañón  
Provincia: A Coruña  
Cartografía 1:10.000: 12  
Cartografía 1:25.000: I  
Cartografía 1:50.000: 8

### Yacimiento YA961023V54

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** Tiene 9 m de diámetro y 0,60 m de altura.  
**Descripción:** En el sector central no se aprecia ningún tipo de estructura, pero en la superficie del túmulo hay algunos bloques de piedra de unos 30 cm que pudieron formar parte de una coraza. Se corresponde con el túmulo 54 de Maciñeira del que dice: "de 12 metros, nada conserva en su centro".  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 68. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002351

**Relieve:** Se localiza en una zona llana existente en la zona de cumbres, al E de un gran crestón de esquisto.  
**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al W aflora un crestón de esquisto que alcanza mayor tamaño hacia el N, y constituye el llamado Alto da Coriscada.  
**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.  
**Visibilidad:** En abanico NE-SW.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002288

**Estado de conservación:** La única alteración visible es un agujero de violación en su zona central.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU961023V55

UTM X: 600.950  
UTM Y: 4.833.799  
Longitud: 07.44.53.8  
Latitud: 43.38.58.4  
Altitud: 485 m.  
Topónimo: Alto da Coriscada 3  
Lugar: Fuxín  
Parroquia: Sta. María de Mañón  
Ayuntamiento: Mañón  
Provincia: A Coruña  
Cartografía 1:10.000: 12  
Cartografía 1:25.000: I

Cartografía 1:50.000: 8

### Yacimiento YA961023V55

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** Tiene 9,50 m de diámetro y una altura aproximada de 0,80 m.  
**Descripción:** No se aprecian estructuras en superficie a pesar de que su lado NW ha sido totalmente arrasado por una pista. Se corresponde con el túmulo 55 de Maciñeira que dice que es "de ocho metros, con aparente característica galgals por hallarse revestida de piedra".  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 69. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002352

**Relieve:** Se localiza en una zona llana existente en la zona de cumbres, al E de un gran crestón de esquisto.  
**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al W aflora un crestón de esquisto que alcanza mayor tamaño hacia el N, y constituye el llamado Alto da Coriscada.  
**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.  
**Visibilidad:** En abanico N-S.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002289

**Estado de conservación:** El sector NW ha sido totalmente arrasado por una pista y presenta agujero de violación en la zona central del túmulo.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** pistas y carreteras  
**Agentes de alteración:** público

## PUNTO PU961023V56

UTM X: 601.005  
UTM Y: 4.833.847  
Longitud: 07.44.51.3  
Latitud: 43.38.59.9  
Altitud: 475 m.  
Topónimo: Alto da Coriscada 4  
Lugar: Fuxín  
Parroquia: Sta. María de Mañón  
Ayuntamiento: Mañón  
Provincia: A Coruña  
Cartografía 1:10.000: 12  
Cartografía 1:25.000: I  
Cartografía 1:50.000: 8

### Yacimiento YA961023V56

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** Tiene 22 m de diámetro en sentido NE-SW y una altura de 2,50 m.  
**Descripción:** Presenta un agujero central en el que asoman 4 losas de la cámara que no sobrepasan la altura de la masa tumular. El sector E ha sido destruido por un cortafuegos y en el corte se aprecia una coraza de cuarzo y esquisto bajo la capa vegetal, por debajo de la cual, a unos 60 cm se aprecia otro nivel de piedras. Se corresponde con el túmulo 56 de Maciñeira que describe así: "de 25 metros y tres de



altura, en cuya excavación aún se aprecian las cabezas de cuatro soportes de cuarzo y pizarra (materiales locales) del dolmen, al parecer de planta poligonal".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 69. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002353

**Relieve:** Se localiza en una zona llana existente en la zona de cumbres, al E de un gran crestón de esquisto.

**Vinculación a elementos naturales:** A escasos metros al W aflora un crestón de esquisto que alcanza mayor tamaño hacia el N, y constituye el llamado Alto da Coriscada.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico N-SE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos.

### Situación Patrimonial SP00002290

**Estado de conservación:** El sector SE ha sido totalmente arrasado por un cortafuegos y en la zona central, coincidiendo con la cámara, existe un agujero de violación.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** organismos de actividades agropecuarias

### PUNTO PU960716V03

**UTM X:** 601.466

**UTM Y:** 4.834.808

**Longitud:** 07.44.30

**Latitud:** 43.39.30

**Altitud:** 440 m.

**Topónimo:** Pena Grande 1

**Lugar:** Murados

**Parroquia:** Sta. María de Mañón

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA960716V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** En su eje SE-NW mide 9 m y en el eje NE-SW 8,80 m. La altura máxima que alcanza es de 40 cm.

**Descripción:** Se trata de un túmulo de pequeño tamaño con un gran cráter de violación. Posiblemente tenga coraza bajo la capa vegetal, ya que se aprecian algunas piedras de cuarzo sueltas en superficie. Puede corresponder con los túmulos 57, 58 o 59 de Maciñeira de los que da unas dimensiones entre 8 y 12 metros de diámetro.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 71-72. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002257

**Relieve:** Se localiza en un rellano que se encuentra en la ladera E del alto de Pena Grande, inmediatamente al pie del crestón conocido con dicho nombre.

**Vinculación a elementos naturales:** Se localiza al pie de un gran crestón de esquisto muy frecuentes en toda la sierra. A unos 30 m al S existe un afloramiento de esquisto.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Además desde este lugar se puede acceder con facilidad al valle del río Sor por una extensa dorsal de estribación.

**Visibilidad:** En abanico E-SW.

**Vegetación puntual:** Monte alto (repoblación de pinos).

**Dedicación entorno:** Monte alto.

### Situación Patrimonial SP00001992

**Estado de conservación:** Presenta un gran cono de violación en su parte central. La repoblación de pinos afecta a toda la superficie del túmulo.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960716V01

**UTM X:** 601.355

**UTM Y:** 4.835.037

**Longitud:** 07.44.25

**Latitud:** 43.39.38

**Altitud:** 445 m.

**Topónimo:** Pena Grande 2

**Lugar:** Murados

**Parroquia:** Sta. María de Mañón

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA960716V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 11 m en su eje N-S y 10 m en el eje E-W. La altura por el lado S es de 1 m y por el lado N 40 cm.

**Descripción:** Presenta cono de violación en su parte central y algunas piedras sueltas que pueden haber formado parte de la coraza. Parece corresponderse con el túmulo 60 de Maciñeira, del que dice que es de "10 metros [...] sin nada de particular".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 71-72. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002255

**Relieve:** Se localiza en un rellano existente en el lado E del alto de Pena Grande, concretamente en el sector próximo al escarpe, casi vertical, constituido por el crestón.

**Vinculación a elementos naturales:** Al pie de una gran cresta rocosa de esquisto, concretamente en su lado E.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Además desde este lugar se puede acceder con facilidad al valle del río Sor por una extensa dorsal de estribación.

**Visibilidad:** En abanico NE-SW.  
**Vegetación puntual:** Monte alto (replacación de pinos).  
**Dedicación entorno:** Monte alto.

### Situación Patrimonial SP00001990

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en su parte central. Los pinos de replacación afectan a toda la superficie del túmulo.

**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960716V02

**UTM X:** 601.650  
**UTM Y:** 4.835.078  
**Longitud:** 07.44.21  
**Latitud:** 43.39.39  
**Altitud:** 445 m.  
**Topónimo:** Pena Grande 3  
**Lugar:** Murados  
**Parroquia:** Sta. María de Mañón  
**Ayuntamiento:** Mañón  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 12  
**Cartografía 1:25.000:** I  
**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA960716V02

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** Tiene 22 m de diámetro y aproximadamente 2 m de altura.  
**Descripción:** No se aprecia ningún tipo de estructuras en superficie. Presenta un gran cono de violación en su parte central, totalmente cubierto por la vegetación, que impide documentar la posible existencia de estructuras internas. Se corresponde con el túmulo 61 de Maciñeira del que dice que tenía 22 metros de diámetro sin nada particular en su interior.  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 71-72. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002256

**Relieve:** Se localiza en un rellano existente en la ladera E del alto de Pena Grande.  
**Vinculación a elementos naturales:** A unos 30 m al SE existe un afloramiento de esquisto, y al W se encuentra el gran afloramiento de esquisto tipo crestón que constituye el alto de Pena Grande.  
**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Además desde este lugar se puede acceder con facilidad al valle del río Sor por una extensa dorsal de estribación.  
**Visibilidad:** En abanico N-S.  
**Vegetación puntual:** Monte alto (replacación de pinos).  
**Dedicación entorno:** Monte alto.

### Situación Patrimonial SP00001991

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación grande y profundo en su parte central, y tanto en su superficie como en su entorno se ha realizado la replacación forestal de pinos.  
**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960716V05

**UTM X:** 601.495  
**UTM Y:** 4.835.810  
**Longitud:** 07.44.28  
**Latitud:** 43.40.03  
**Altitud:** 420 m.  
**Topónimo:** Cruce de San Pedro  
**Lugar:** Capela de San Pedro  
**Parroquia:** Sta. María de Mañón  
**Ayuntamiento:** Mañón  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 12  
**Cartografía 1:25.000:** I  
**Cartografía 1:50.000:** 8

### Yacimiento YA960716V05

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** Mide 11,50 m en el eje N-S y 12,50 m en el eje E-W; alcanza una altura máxima de 80 cm.  
**Descripción:** Presenta cono de violación en su zona central; en su lado S aparecen dos bloques de cuarzo de gran tamaño. Se corresponde con el túmulo 65 de Maciñeira del que dice que es "de 18 metros", sin restos de la cámara.  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 73. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002258

**Relieve:** Se localiza en la parte central de un amplio collado que comunica los valles del Sor (al E) y del Couzadoiro (al W) a través de la divisoria de la sierra de Coriscada.  
**Vinculación a elementos naturales:** Es posible que los dos bloques de cuarzo que aparecen en su lado S formen parte de un afloramiento, dada su forma irregular, sobre el que se asienta el monumento.  
**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Además este lugar constituye una cruz de tránsito ya que permite el cruce transversal de la sierra, facilitando la comunicación entre los dos valles laterales a ésta.  
**Visibilidad:** Circular pero reducida al collado en el que se emplaza el yacimiento.  
**Vegetación puntual:** Pastizal y monte bajo.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo, pasto y pinar de replacación.

### Situación Patrimonial SP00001993

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su parte central.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960716V06

**UTM X:** 601.455  
**UTM Y:** 4.835.968  
**Longitud:** 07.44.29

**Latitud:** 43.40.08  
**Altitud:** 445 m.  
**Topónimo:** Forno dos Mouros 1  
**Lugar:** Montecalvelo  
**Parroquia:** S. Cristovo de Couzadoiro  
**Ayuntamiento:** Ortigueira  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 42  
**Cartografía 1:25.000:** III  
**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960716V06

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El yacimiento mide en su eje N-S 16 m, en el eje E-W 18,20 m, y su altura es de 1,20 m.  
**Descripción:** Presenta un gran cono de violación en su parte central, no apreciándose restos de cámara ni de coraza. Se corresponde con el túmulo 66 de Maciñeira del que dice que tenía 20 m de diámetro, estaba "roturada" y no presentaba restos de cámara.  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 73. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002259

**Relieve:** Se localiza en el lado N del collado llamado Cruce de San Pedro, en una ladera de suave pendiente en la divisoria de la sierra.  
**Vinculación a elementos naturales:** Al E del túmulo se encuentra el nacimiento del arroyo de O Foxo.  
**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. La zona en la que se localiza el yacimiento constituye además una cruz de tránsito ya que permite el cruce transversal de la sierra, facilitando la comunicación entre los dos valles laterales a ésta.  
**Visibilidad:** Lineal en sentido S-N.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo, pasto y repoblación de pinos.

### Situación Patrimonial SP00001994

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su parte central.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960716V07

**UTM X:** 601.467  
**UTM Y:** 4.836.028  
**Longitud:** 07.44.29  
**Latitud:** 43.40.10  
**Altitud:** 449 m.  
**Topónimo:** Forno dos Mouros 2  
**Lugar:** Montecalvelo  
**Parroquia:** S. Cristovo de Couzadoiro  
**Ayuntamiento:** Ortigueira  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 42  
**Cartografía 1:25.000:** III  
**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960716V07

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El monumento mide 16,50 m en el eje N-S, 15,10 m en el eje E-W: 15'10 m, y su altura aproximada es de 1,20 m.  
**Descripción:** Presenta un gran cono de violación en su parte central, en el que no se observan restos de estructura interna. En toda su superficie se aprecian restos de coraza de cuarzo y pizarra. Se corresponde con el túmulo 67 de Maciñeira del que dice que es "de 17 metros, con indicios de responder al tipo de galgals" y que está "roturada, sin restos de la cámara".  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 73. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002260

**Relieve:** Se localiza en el lado N del collado llamado Cruce de San Pedro, en una ladera de suave pendiente en la divisoria de la sierra.  
**Vinculación a elementos naturales:** Al E se encuentra el nacimiento del arroyo de O Foxo.  
**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. La zona en la que se localiza el yacimiento constituye además una cruz de tránsito ya que permite el cruce transversal de la sierra, facilitando la comunicación entre los dos valles laterales a ésta.  
**Visibilidad:** Lineal en sentido S-N.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo, pasto natural y repoblación de pinos.

### Situación Patrimonial SP00001995

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación de casi 5 m de diámetro en su parte central. Por su lado E ha sido extraída tierra en la periferia del túmulo; además en el resto de su entorno el terreno ha sido arado hasta una profundidad de entre 30 y 50 cm.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960716V08

**UTM X:** 601.322  
**UTM Y:** 4.836.093  
**Longitud:** 07.44.35  
**Latitud:** 43.40.12  
**Altitud:** 450 m.  
**Topónimo:** Forno dos Mouros 3  
**Lugar:** Montecalvelo  
**Parroquia:** S. Cristovo de Couzadoiro  
**Ayuntamiento:** Ortigueira  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 42  
**Cartografía 1:25.000:** III  
**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960716V08

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** Mide 14,80 m en el eje N-S y 15,60 m en el eje E-W; su altura es de 1,50 m.

**Descripción:** Presenta cono de violación en su parte central, no apreciándose restos de estructura interna ni de coraza en su superficie. Se corresponde con el túmulo 68 de Maciñeira del que dice: "de 18 metros [...] roturada [...] sin restos de la cámara".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 73. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002261

**Relieve:** Se localiza en una ladera de suave pendiente hacia el SW.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 10 metros al SW se encuentra un crestón de esquistos de los que afloran por toda la sierra.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. La zona en la que se localiza el yacimiento constituye además una cruz de tránsito ya que permite el cruce transversal de la sierra, facilitando la comunicación entre los dos valles laterales a ésta; posiblemente este yacimiento se vincule más al tránsito por la dorsal que desde la divisoria desciende hacia el W.

**Visibilidad:** En abanico NE-S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo, pasto natural y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00001996

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960716V09

**UTM X:** 601.438

**UTM Y:** 4.836.194

**Longitud:** 07.44.30

**Latitud:** 43.40.16

**Altitud:** 459 m.

**Topónimo:** Forno dos Mouros 4

**Lugar:** Montecalvelo

**Parroquia:** S. Cristovo de Couzadoiro

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 42

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960716V09

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento presenta en su eje N-S 18,80 m, en su eje E-W 18,50 m, y su altura es de 1,80 m.

**Descripción:** Presenta un profundo cono de violación en su parte central, no apreciándose restos de cámara ni de coraza en superficie. Inmediatamente a su lado hay otro túmulo. Se corresponde con el túmulo 69 de Maciñeira del que dice que sólo 2 m lo separan de su vecino y que "tiene unos 20 metros de diámetro, aunque con indicios de haber sido explorado, parece que no lo fue tan a fondo como los demás".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 73-74. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002262

**Relieve:** Se localiza en la zona media de una ladera con suave pendiente hacia el SW, en la divisoria de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Se orienta hacia el valle del río Couzadoiro (SW).

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico SE-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00001997

**Estado de conservación:** Presenta un profundo cono de violación colmatado de vegetación.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960716V10

**UTM X:** 601.460

**UTM Y:** 4.836.205

**Longitud:** 07.44.28

**Latitud:** 43.40.16

**Altitud:** 460 m.

**Topónimo:** Forno dos Mouros 5

**Lugar:** Montecalvelo

**Parroquia:** S. Cristovo de Couzadoiro

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 42

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960716V10

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en el eje N-S 22,70 m, en el eje E-W 19,20 m, y 1,70 m de altura.

**Descripción:** Seccionado en su lado E por la pista, se puede apreciar en el perfil la masa tumular de tierra limpia sin piedras, cubierta por una coraza de cuarzo y esquivo. Inmediatamente a su lado hay otro túmulo. Se corresponde con el túmulo 70 de Maciñeira del que dice que sólo 2 m lo separan de su vecino y que tiene "21 metros, conservando un soporte del dolmen".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 73-74. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002263

**Relieve:** Se localiza en la zona media de una ladera con suave pendiente hacia el SW, en la divisoria de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Se orienta al valle del río Couzadoiro (SW).

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico SE-SW.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00001998

**Estado de conservación:** El sector E del túmulo ha sido arrasado por una pista, dejando al descubierto la masa tumular y la coraza.  
**Grado de alteración:** gravemente alterado  
**Causas de alteración:** pistas y carreteras  
**Agentes de alteración:** administración local

### PUNTO PU960717V01

**UTM X:** 601.459  
**UTM Y:** 4.936.710  
**Longitud:** 07.44.28  
**Latitud:** 43.40.32  
**Altitud:** 450 m.  
**Topónimo:** Chao da Panda  
**Lugar:** Horta da Costa  
**Parroquia:** Sta. María de Mañón  
**Ayuntamiento:** Mañón  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 42  
**Cartografía 1:25.000:** III  
**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960717V01

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El túmulo tiene una longitud de 17,50 m en el eje N-S y 18,60 en el eje E-W; su altura es 1,50 m.  
**Descripción:** Presenta violación muy profunda en la zona central y zanja de exploración en el sector NW. Se aprecian cuarzoes esparcidos en la masa tumular (sobre todo en los sectores N, E y SW). Se corresponde con el túmulo 71 de Maciñeira del que dice que está muy deshecho, "de 14 metros de diámetro, observándose en el corte de la zanja de exploración que también fue revestida de pedruscos a manera de coraza protectora, procediendo por ello incluirla entre las del tipo galgals".  
**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 74. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002266

**Relieve:** Se encuentra en una zona de rellano existente entre los altos de Vilariño, Coriscada y Bincalo, dentro de la divisoria de la sierra.  
**Vinculación a elementos naturales:** A unos 250 m al NE nace el arroyo de A Panda.  
**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Desde este punto se inicia una dorsal de estribación que facilita los desplazamientos hacia el valle del río Baleo que discurre al W de la sierra.  
**Visibilidad:** Puntual, reducida al entorno más inmediato.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo de brezos, tojos y gramíneas.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00002000

**Estado de conservación:** Presenta una violación en la zona central, muy profunda, y zanjas de exploración en el sector NW.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960717V02

**UTM X:** 601.333  
**UTM Y:** 4.837.420  
**Longitud:** 07.44.34  
**Latitud:** 43.40.55  
**Altitud:** 420 m.  
**Topónimo:** O Bincalo 1  
**Lugar:** Rande  
**Parroquia:** S. Salvador de Couzadoiro  
**Ayuntamiento:** Ortigueira  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 42  
**Cartografía 1:25.000:** III  
**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960717V02

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo  
**Dimensiones:** El yacimiento mide 10,20 en el eje N-S y 10,60 m en el eje E-W; su altura máxima es de 40 cm.  
**Descripción:** Presenta dos zanjas producidas por las tareas de repoblación forestal que dejan al descubierto abundantes piedras de cuarzo, destacando un gran bloque de dicho mineral en el centro del túmulo.

### Entorno y Emplazamiento EE00002267

**Relieve:** Situado en la ladera W de una de las dorsales que desde la Serra da Coriscada salen hacia el W.  
**Vinculación a elementos naturales:** Se encuentra próximo al valle formado por el arroyo de Rande, pudiendo existir también en las cercanías una veta de cuarzo dada las cantidades que del mismo aparecen en la zona.  
**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a una vía de desplazamiento que discurre por una dorsal de estribación, que desde el cordal de la sierra desciende en dirección NW hacia el valle del río Baleo.  
**Visibilidad:** En abanico desde el S hasta el W.  
**Vegetación puntual:** Monte bajo y repoblación de pinos.  
**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00002001

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en el sector central y alteración de la parte SE debido a las zanjas para repoblación.  
**Grado de alteración:** poco alterado  
**Causas de alteración:** excavaciones furtivas  
**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960717V03

**UTM X:** 601.140  
**UTM Y:** 4.837.582  
**Longitud:** 07.44.42  
**Latitud:** 43.41.00  
**Altitud:** 415 m.  
**Topónimo:** O Bincalo 2  
**Lugar:** Rande

**Parroquia:** S. Salvador de Couzadoiro  
**Ayuntamiento:** Ortigueira  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 42  
**Cartografía 1:25.000:** III  
**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960717V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 8,50 m en el eje N-S, 10,40 m en el eje E-W y 0,45 m de altura máxima.

**Descripción:** Sobre la superficie del túmulo, en los surcos realizados sobre el mismo para proceder a la repoblación forestal de la zona, aparecen algunas piedras sueltas de cuarzo y pizarra que podrían pertenecer a una coraza de cubrición tumular.

### Entorno y Emplazamiento EE00002268

**Relieve:** Situado en la ladera W de una de las dorsales de estribación que desde la Serra da Coriscada descienden hacia el W.

**Vinculación a elementos naturales:** Se encuentra próximo al valle formado por el arroyo de Rande, pudiendo existir también en las cercanías una veta de cuarzo dada las cantidades que del mismo aparecen en la zona.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a una vía de desplazamiento que discurre por una dorsal de estribación, que desde el cordal de la sierra desciende en dirección NW hacia el valle del río Baleo.

**Visibilidad:** En abanico desde el SE hasta el W.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y repoblación de pinos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de pinos y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00002002

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en la zona central y zanjas para repoblación en toda la superficie del túmulo.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** organismos de actividades agropecuarias

### PUNTO PU960718V01

**UTM X:** 601.165

**UTM Y:** 4.837.672

**Longitud:** 07.44.41

**Latitud:** 43.41.03

**Altitud:** 422 m.

**Topónimo:** O Bincalo 3

**Lugar:** Rande

**Parroquia:** S. Salvador de Couzadoiro

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 42

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960718V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo presenta una longitud en su eje NE-SW de 11,60 m, y en el eje SE- NW 12,60 m; su altura máxima es de 1,10 m.

**Descripción:** Presenta cono de violación en el sector central en el que aparecen dos gruesas losas, ambas en el sector N.

### Entorno y Emplazamiento EE00002276

**Relieve:** Situado en la zona más alta de una de las dorsales que desde la Serra da Coriscada salen hacia el W.

**Vinculación a elementos naturales:** Domina visualmente el valle formado por el arroyo de Rande, pudiendo existir también en las cercanías una veta de cuarzo dada las cantidades que del mismo aparecen en la zona.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a una vía de desplazamiento que discurre por una dorsal de estribación, que desde el cordal de la sierra desciende en dirección NW hacia el valle del río Baleo.

**Visibilidad:** No ha sido posible determinar la visibilidad del monumento dado que se encuentra en un denso pinar.

**Vegetación puntual:** Pino de repoblación.

**Dedicación entorno:** Repoblación de pinos y monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002011

**Estado de conservación:** Presenta agujero de violación en la zona central, viéndose afectado además en toda su superficie por la repoblación de pinos.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960717V04

**UTM X:** 602.492

**UTM Y:** 4.839.688

**Longitud:** 07.43.40

**Latitud:** 43.42.08

**Altitud:** 380 m.

**Topónimo:** Pena Branca 1

**Lugar:** Miramar de Arriba / A Penabranca

**Parroquia:** S. Cristovo das Ribeiras do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 42

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960717V04

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en su eje N-S 18,50 m, en el eje E-W 20 m y en el eje NW-SE 19,60 m. Su altura oscila entre 1 m por el lado E y 1,50 m por el W. La cámara mide 1,50 m por 1 m, y el ancho de las losas es de: 0,50 m la N, 0,95 m la del W y 0,90 m la E.

**Descripción:** El yacimiento presenta un cono de violación en el sector central, donde se aprecian cuatro ortostatos correspondientes a los lados E, N y W de la cámara, y que aparece descentrada respecto a la masa tumular. Sobre el túmulo, a unos 2 m de la cámara, aparece otra losa, posiblemente desplazada. Además, se aprecian numerosas piedras sueltas (esquistos) en los sectores S y SE, posiblemente restos de coraza. Las losas E y W de la cámara presentan una inclinación hacia el E. Se corresponde con el túmulo 72 de Maciñeira que describe de la siguiente manera: "de 18 metros, que es el más separado del grupo al Sur, pareciome poco excavado, y [...] decidíme a reexplorarlo allá por el 1895. De su lado E hallé aún enhiesto un pequeño soporte del dolmen de 1,75 m. de altura por uno de ancho máximo, inclinado hacia el centro, y enfrente, paralelamente clavada, otra laja más gruesa hincada en el sentido más largo, también algo convergente, de sólo 0,85 de altura por 2,20 de longitud. Entre cuyos dos groseros soportes tropecé cerca del fondo con otras dos lajas acostadas una al lado de otra y debajo de ellas con

tierra humífera mezclada con algo de ceniza, retirando de entre estos restos un trozo de pizarra, desprendido de otra mayor violentamente, con una gran mancha al parecer de pintura roja ya desvanecida [...]. No cabe duda que se trata de una pequeña cripta desbaratada, de la que sólo quedaban en su primitiva colocación los dos expresados apoyos".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 75-78. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE0002269

**Relieve:** El túmulo se encuentra en el alto de Pena Branca, que constituye la zona de cumbres y divisoria de la sierra en éste punto, y que presenta una superficie relativamente plana donde abundan los afloramientos tanto de cuarzo como de esquisto.

**Vinculación a elementos naturales:** Está próximo al crestón de cuarzo de Pena Branca, por su lado NW. A unos 30 m al N existe un afloramiento que restringe pero no impide la visualización del túmulo más próximo. A unos 7 m al W existe una charca de unos 9 m de diámetro y 0,50 m de profundidad.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** Puntual, restringida al entorno más inmediato.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP0002003

**Estado de conservación:** Presenta un cráter de violación bastante profundo en su zona central, que permite apreciar parte de la estructura interna.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU960717V05

**UTM X:** 602.515

**UTM Y:** 4.839.757

**Longitud:** 07.43.39

**Latitud:** 43.42.10

**Altitud:** 382 m.

**Topónimo:** Pena Branca 2

**Lugar:** Miramar de Arriba / A Penabranca

**Parroquia:** S. Xíao de Loiba

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 42

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960717V05

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 10 m en el eje N-S y 10,40 m en el eje E-W; la altura por el sector S es de 30 cm y por el W 80 cm. La losa localizada en el lado E mide 1,13 m de ancho y la losa del lado W 1,48 m de ancho.

**Descripción:** El yacimiento presenta un túmulo formado básicamente por bloques de cuarzo y esquisto; en los sectores E y W del cono de violación central se aprecian dos ortostatos, distanciados entre sí por 90 cm. Se corresponde con el túmulo 73 de Maciñeira del que destaca que es "de

bastante relieve [...], de sólo 10 metros de diámetro y de tipo galgals muy característico, puesto que el pequeño montículo está tomado exclusivamente de piedra menuda, es un caso curioso y singular por la elementalísima manera de resolver el problema constructivo de la reducida cámara, según aún pude apreciar perfectamente, pese a haber sido con anterioridad roturado. Al efecto, aprovecharon una apropiada saliente de la roca sobre el suelo, a fin de que hiciese las veces de soporte del menguado dolmen por el W, y enfrente implantaron de canto un gran pedrusco para apoyar la cubierta por aquella parte, dando así lugar aparentemente, ya que faltan los apoyos de los otros dos lados, a una especie de caja rectangular de 1,70 x 1,00 metros huecos, dentro de la cual sólo encontré tierra humífera muy fina rellenándola".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 78. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE0002270

**Relieve:** El túmulo se encuentra en el alto de Pena Branca, que constituye la zona de cumbres y divisoria de la sierra en éste punto, y que presenta una superficie relativamente plana donde abundan los afloramientos tanto de cuarzo como de esquisto. Concretamente, el yacimiento se emplaza en el punto más elevado de todo el entorno.

**Vinculación a elementos naturales:** Está próximo al crestón de cuarzo de Pena Branca, por su lado NW. A unos pocos m al S existe un afloramiento que restringe pero no impide la visualización del túmulo más próximo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** Circular.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP0002004

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su parte central, conservando parte de la estructura interna y las piedras que conforman el túmulo.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU960717V11

**UTM X:** 602.654

**UTM Y:** 4.839.955

**Longitud:** 07.44.41

**Latitud:** 43.41.03

**Altitud:** 378 m.

**Topónimo:** Pena Branca 3

**Lugar:** Miramar de Arriba / A Penabranca

**Parroquia:** S. Cristovo das Ribeiras do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 42

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960717V11

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 10 m en sentido N-S y 9,50 m en sentido E-W; su altura es de 40 cm.

**Descripción:** Presenta cono de violación central, apareciendo piedras dispersas de cuarzos sobre la superficie de la masa tumular, posiblemente de una coraza. Se corresponde con el túmulo 74 de Maciñeira del que dice: "de nueve metros de diámetro [...], sumamente abierto, sin nada a la vista de particular".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 79. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002275

**Relieve:** Se localiza en una pequeña hondonada existente entre dos crestones de esquisto y cuarzo, localizada en la divisoria de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Se localiza al pie de una cresta de esquisto visible desde numerosos puntos de la sierra. A pocos metros al E hay una charca natural de unos 10 m de diámetro y 0'5 m de profundidad.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** Puntual, reducida al entorno más inmediato.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002009

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su zona central, bastante colmatado y cubierto por una densa capa de vegetación.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960717V09

**UTM X:** 602.635

**UTM Y:** 4.839.905

**Longitud:** 07.43.34

**Latitud:** 43.42.15

**Altitud:** 378 m.

**Topónimo:** Pena Branca 4

**Lugar:** Miramar de Arriba / A Penabranca

**Parroquia:** S. Cristovo das Ribeiras do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 42

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960717V09

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 11,30 m de largo en sentido N-S y 11,70 en sentido E-W; su altura tan solo alcanza los 30 cm.

**Descripción:** Presenta una violación central bastante profunda, no apreciándose en ella restos de estructura interna ni de coraza. Se corresponde con el túmulo 75 de Maciñeira que en describe como de 9 m de diámetro y "muy explorado, con un soporte de pequeño dolmen".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 79. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002273

**Relieve:** Se localiza en una pequeña hondonada existente entre dos crestones de esquisto y cuarzo, localizada en la divisoria de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Se localiza al pie de una cresta de esquisto visible desde numerosos puntos de la sierra. A pocos metros al E hay una charca natural de unos 10 m de diámetro y 0,50 m de profundidad.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** Puntual, limitado al entorno inmediato.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002007

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en su sector central bastante colmatado.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960717V07

**UTM X:** 602.625

**UTM Y:** 4.839.955

**Longitud:** 07.43.34

**Latitud:** 43.42.17

**Altitud:** 380 m.

**Topónimo:** Dolmen de Pena Branca / Forno dos Mouros

**Lugar:** Miramar de Arriba / A Penabranca

**Parroquia:** S. Cristovo das Ribeiras do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 42

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960717V07

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en el eje N-S 13,80 m y en el eje E-W 16 m; su altura es de 1,80 m. Las dimensiones de la losa son las siguientes: la 1 mide 2,10 m de alto, 1,50 m de ancho y 0,24 m de grosor; la 2 mide 1,73 m de altura, 1,46 m de anchura y 0,24 m de grosor; la 3 alcanza 1,15 m de alto, 0,95 m de ancho y 0,25 m de grueso; la 4 mide 1,02 m de altura y 0,25 m de grosor; de la 5 solo podemos decir que mide 1,80 m de largo.

**Descripción:** Se trata de un túmulo que alberga una cámara poligonal, aunque no conserva la cubierta. Actualmente se aprecian cinco losas: dos enteras y ligeramente vencidas hacia dentro en los lados N (1) y S (2); otras dos al NW (3) y SW (4), que están rotas y muy vencidas hacia el interior de la cámara; la losa 5 está cerrando el lado E pero tumbada, aparentemente caída del sector SE de la cámara. Dada la distancia entre las dos losas rotas, parece que falta una tercera de cabecera. En el lado NE del túmulo, en una zanja aparentemente fruto de una violación, se encuentra el gran bloque de sección subrectangular de 1,70 m de largo y 0,43 de ancho, que posiblemente estuviese hincado en el sector NE de la cámara, en posición simétrica a la que actualmente aparece tumbada. Existe otra losa de menor tamaño, tumbada sobre la coraza, que también puede haber pertenecido al dolmen. En toda la superficie del



túmulo hay numerosos bloques de esquisto y cuarzo que pudieron formar parte de la coraza. Se corresponde con dolmen 76 de Maciñeira del que dice: "se corresponde con una cripta megalítica muy arruinada y de aventajadas proporciones [...]. Cuando lo examiné, quedaban en su lugar cuatro apoyos de pizarra; dos enfrentados, aun en su originaria posición, y los otros dos que por el N cerraban la cámara (sobre uno de los que está la figura de un pastorcillo), completamente vencidos para el interior; mientras del lado S aparecían caídos hacia fuera otras dos lajas, que serían las que por esa parte completasen el recinto. Deduciéndose así una construcción de planta hexagonal, de 2,90 metros huecos en el fondo entre los dos soportes erectos, con 2,55 m de altura el del E y 2,40 el mayor de los acostados, y alguna menor longitud todos los otros cuatro. Pero como el lado S fuera deshecho, no podemos saber si tendría o no comienzo de corredor [...]. La parte puramente tumular, pese a las dimensiones del dolmen, sólo alcanzaba 17 m de diámetro, y habiendo sido excavado con gran amplitud todo alrededor del megalito, vino éste a quedar exteriormente al descubierto [...]. Y, en fin, una pequeña exploración que hice interiormente al pie de los soportes, sólo me dio residuos carbonosos".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 79-80. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002271

**Relieve:** Se localiza en una pequeña zona llana existente entre dos elevaciones formadas por crestones de esquisto y cuarzo, localizada en la divisoria de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Se localiza al pie de dos crestones de esquisto de los que pueblan toda la sierra. A pocos metros al S hay una charca natural de unos 10 m de diámetro y 0,50 m de profundidad.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico desde el SSE al SSW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002005

**Estado de conservación:** Los ortostatos de la cámara están vencidos hacia la parte interna y algunos aparecen fragmentados. No se conserva la cubierta. Tanto la cámara como el túmulo aparecen bastante removidos.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960717V08

**UTM X:** 602.588

**UTM Y:** 4.839.928

**Longitud:** 07.43.36

**Latitud:** 43.42.16

**Altitud:** 378 m.

**Topónimo:** Pena Branca 5

**Lugar:** Miramar de Arriba / A Penabranca

**Parroquia:** S. Cristovo das Ribeiras do Sor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 42

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960717V08

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide en el eje N-S 12,70 m y en el eje E-W 11,80 m. Su altura por el lado S es de 0,60 m, mientras que por el N es de tan solo 0,20 m.

**Descripción:** El túmulo destaca poco sobre el terreno, presentando algunas piedras dispuestas en torno a la masa tumular, especialmente por su parte baja a modo de anillo. Podría tratarse del posible túmulo que Maciñeira menciona en este lugar y del que dice: "pude advertir a manera de restos de un pequeños montículo muy aplanado, de tierra y piedra, que [...] se apreciaba perfectamente dándome la impresión casi evidente de otro de tantos exiguos túmulos".

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 80. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

### Entorno y Emplazamiento EE00002272

**Relieve:** Se localiza en una pequeña zona llana existente entre dos elevaciones formadas por crestones de esquisto y cuarzo, localizada en la divisoria de la sierra.

**Vinculación a elementos naturales:** Se localiza al pie de dos crestones de esquisto de los que pueblan toda la sierra. A pocos metros al S hay una charca natural de unos 10 m de diámetro y 0,50 m de profundidad.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** En abanico desde el SE al SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00002006

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación en su zona central, aunque en general todo el túmulo parece estar bastante revuelto.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU960717V10

**UTM X:** 602.564

**UTM Y:** 4.840.003

**Longitud:** 07.43.37

**Latitud:** 43.42.18

**Altitud:** 370 m.

**Topónimo:** Pena Branca 6

**Lugar:** Miramar de Arriba / A Penabranca

**Parroquia:** S. Xiao de Loiba

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 42

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 2

### Yacimiento YA960717V10

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en su eje N-S 9,20 m, en el eje E-W 9,50 m, y su altura es de 40 cm por el lado N y 70 cm por el lado S.

**Descripción:** Túmulo en el que no se aprecian estructuras en superficie salvo en el sector SE, donde aparecen algunas

piedras dispersas, de cuarzo y esquisto, que pudieron formar parte de la coraza.

#### **Entorno y Emplazamiento EE00002274**

**Relieve:** Se localiza en una zona llana situada entre dos crestas de esquisto que constituyen la zona de cumbres en éste punto de la sierra. Más concretamente se localiza en el extremo SW del rellano donde se localiza la necrópolis.

**Vinculación a elementos naturales:** Se localiza al pie de una cresta de esquisto visible desde numerosos puntos de la sierra y muy característica por su forma puntiaguda.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros. Inmediatamente al E discurre un camino encajado.

**Visibilidad:** Lineal en el sentido del tránsito; es decir, N-S. Además, al E y W existen crestones de esquisto que limitan la visibilidad.

**Vegetación puntual:** Monte bajo

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

#### **Situación Patrimonial SP00002008**

**Estado de conservación:** Presenta un cono de violación bastante colmatado en su zona central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### **PUNTO PU960716V11**

**UTM X:** 603.201

**UTM Y:** 4.841.830

**Longitud:** 07.43.07

**Latitud:** 43.43.17

**Altitud:** 270 m.

**Topónimo:** Pico Galiñeiro

**Lugar:** A Torre

**Parroquia:** Sta. María de Mogor

**Ayuntamiento:** Mañón

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 32

**Cartografía 1:25.000:** III

**Cartografía 1:50.000:** 2

#### **Yacimiento YA960716V11**

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene 17 m de diámetro y 1 m de altura.

**Descripción:** Presenta algunas piedras de cuarzo que podrían formar parte de una coraza. Podría corresponderse con el túmulo 77 o 78 de Maciñeira.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1947): Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental: 81-82. Santiago: Instituto P. Sarmiento.

#### **Entorno y Emplazamiento EE00002264**

**Relieve:** En el extremo N de un amplio rellano existente en una dorsal de estribación hacia la Serra da Coriscada, llamada Serra de Solleiros.

**Vinculación a elementos naturales:** En las inmediaciones hay algún pequeño afloramiento, en general poco conspicuo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre una vía natural de desplazamiento que atraviesa la sierra de N a S por la divisoria de aguas o

cordal, y que ha sido utilizada como camino tradicional, recibiendo los nombres de Camiño Vello, Camiño Grande o Camiño dos Arrieiros.

**Visibilidad:** Circular en el entorno inmediato y en abanico desde el NW hasta el NE a larga distancia.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de eucaliptos.

#### **Situación Patrimonial SP00001999**

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación, aunque resulta difícil de apreciar debido a la abundante vegetación.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

# AS TRAVESAS

Tabla 6: Numeración de los yacimientos de As Travesas en texto y figuras, código con el que figuran en el anexo y nombre tradicional.

<b>TÚMULOS (●)</b>		
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>
1	PU15001019	Castromaior 1 / O Abelar
2	PU15001601	Castromaior 2 / O Abelar
3	PU940209V01	O Abelar 1
4	PU940209V02	O Abelar 2
5	PU940209V03	O Abelar 3
6	PU940209V04	O Abelar 4
7	PU940209V05	O Abelar 5
8	PU940209V06	O Abelar 6
9	PU940209V07	O Abelar 7
10	PU940209V08	O Abelar 8
11	PU940202V01	A Malata
12	PU940201V06	Monte de S. Bartolomé 1
13	PU940201V07	Monte de S. Bartolomé 2
14	PU940201V08	Monte de S. Bartolomé 3
15	PU931122V02	As Travesas
16	PU940201V04	Monte da Piolla 1
17	PU940201V05	Monte da Piolla 2
18	PU940201V03	Carpeáns
19	PU940201V02	O Campo
20	PU940201V01	O Coruxeo / Adrán
21	PU930928Y01	A Brea
22	PU930928Y02	Borducedo
<b>YACIMIENTOS PREHISTORIA RECIENTE(◆)</b>		
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>
23	—	O Coto

## PUNTO PU15001019

UTM X: 554.250  
UTM Y: 4.780.163  
Longitud: 8.19.17  
Latitud: 43.10.17  
Altitud: 459 m.  
Topónimo: Castromaior 1/ O Abelar  
Lugar: A Malata  
Parroquia: S. Pedro de Vizoño  
Ayuntamiento: Abegondo  
Provincia: A Coruña  
Cartografía 1:10.000: 43  
Cartografía 1:25.000: IV  
Cartografía 1:50.000: 45

### Yacimiento YA15001019

Tipología: túmulo  
ACC: Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene 20 m de diámetro en sus dos ejes y 1,20 m de altura máxima sobre el terreno que lo circunda.

**Descripción:** Este yacimiento presenta una planta circular y en la inspección superficial no se aprecia cono de violación, estructuras o materiales arqueológicos. A pesar de haber sido erosionado y regularizado por las tareas agrícolas, aún conserva bastante altitud, siendo fácilmente identificable.

### Entorno y Emplazamiento EE00000107

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana situada en el extremo septentrional de las tierras altas de la llanura de Ordes, en donde se forma un cruce entre los cordales que en sentido SW-NE comunican estas tierras con las tierras bajas del golfo Ártabro a través del escarpe. Más concretamente, en el límite E del llano, en donde empiezan a descender las dorsales hacia el golfo Ártabro.

**Vinculación a elementos naturales:** Al N y al SE nacen sendos arroyos en cuyas cabeceras existen formaciones brañosas.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona que constituye un lugar de cruce de diferentes vías de desplazamiento, unas procedentes de las tierras altas y llanas, y otras de las tierras bajas del golfo Ártabro; más concretamente se localiza en el sector donde se inicia una línea de tránsito que comunica esta zona con las tierras bajas a través de una dorsal.

**Visibilidad:** En abanico SE-N.

**Vegetación puntual:** Prado artificial.

**Dedicación entorno:** Prado artificial para pasto de ganado vacuno, monte inculto y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001285

**Estado de conservación:** El yacimiento está muy alterado por las roturaciones y movimientos de tierras propias de las labores de acondicionamiento para prado artificial de los terrenos en los que se encuentra, con lo que es imposible identificar elementos típicos de alteración de los túmulos como es el cono de violación, lo que apunta a la posibilidad de que toda la superficie del túmulo esté muy erosionada y regularizada por el trabajo continuo sobre su superficie.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU15001601

UTM X: 554.228  
UTM Y: 4.780.190  
Longitud: 08.19.58,3  
Latitud: 43.10.18,3  
Altitud: 459 m.  
Topónimo: Castromaior 1/ O Abelar  
Lugar: A Malata  
Parroquia: S. Pedro de Vizoño  
Ayuntamiento: Abegondo  
Provincia: A Coruña  
Cartografía 1:10.000: 43  
Cartografía 1:25.000: IV  
Cartografía 1:50.000: 45

### Yacimiento YA15001601

Tipología: túmulo  
ACC: Megalitismo

**Dimensiones:** Mide 20 m de diámetro aproximadamente.

**Descripción:** El yacimiento está muy allanado y regularizado por las labores agrícolas. Su planta es circular y en la inspección superficial no se aprecia cono de violación, estructuras o materiales arqueológicos.

### Entorno y Emplazamiento EE00000110

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana situada en el extremo septentrional de las tierras altas de la llanura de Ordes, en donde se forma un cruce entre los cordales que en sentido SW-NE comunican estas tierras con las tierras bajas del golfo Ártabro a través del escarpe. Más concretamente, en el límite E del llano, en donde empiezan a descender las dorsales hacia el golfo Ártabro.

**Vinculación a elementos naturales:** Al N y SE del monumento nacen sendos arroyos en cuencas en las que se localizan formaciones de tipo braña.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona que constituye un lugar de cruce de diferentes vías de desplazamiento, unas procedentes de las tierras altas y llanas, y otras de las tierras bajas del golfo Ártabro; más concretamente se localiza en el sector donde se inicia una línea de tránsito que comunica esta zona con las tierras bajas a través de una dorsal.

**Visibilidad:** En abanico SE-N.

**Vegetación puntual:** Prado

**Dedicación entorno:** Pastizal.

### Situación Patrimonial SP00001284

**Estado de conservación:** Ha sido posiblemente arrasado por las tareas agrícolas.

**Grado de alteración:** desaparecido

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU940209V01

UTM X: 554.030  
UTM Y: 4.780.150  
Longitud: 08.20.07,1  
Latitud: 43.10.17,1  
Altitud: 460 m.  
Topónimo: O Abelar 1  
Lugar: A Malata  
Parroquia: S. Pedro de Vizoño  
Ayuntamiento: Abegondo  
Provincia: A Coruña  
Cartografía 1:10.000: 43

Cartografía 1:25.000: IV

Cartografía 1:50.000: 45

### Yacimiento YA940209V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene aproximadamente 14 m de diámetro en sus dos ejes y 0,40 m de altura máxima sobre el terreno que lo circunda.

**Descripción:** Este yacimiento está muy allanado y regularizado por las labores agrícolas, pero aún así resalta sobre su entorno. Su planta es circular y en la inspección superficial no se aprecia cono de violación, estructuras o materiales arqueológicos.

#### Entorno y Emplazamiento EE00001676

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana situada en el extremo septentrional de las tierras altas de la llanura de Ordes, en donde se forma un cruce entre los cordales que en sentido SW-NE comunican estas tierras con las tierras bajas del golfo Ártabro a través del escarpe. Más concretamente, en la zona de mayor altitud del llano, donde empieza una suave pendiente hacia el S, predominando sobre el entorno.

**Vinculación a elementos naturales:** Al N y al S existen sendas cabeceras de valle en donde nacen pequeños arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona que constituye un lugar de cruce de diferentes vías de desplazamiento, unas procedentes de las tierras altas y llanas, y otras de las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente se localiza en el sector donde se inicia una línea de tránsito que comunica esta zona con las tierras bajas a través de una dorsal.

**Visibilidad:** En abanico SE-NW.

**Vegetación puntual:** Prado artificial.

**Dedicación entorno:** Prado artificial para pasto de ganado, monte inculto y eucaliptos.

#### Situación Patrimonial SP00001102

**Estado de conservación:** El yacimiento está muy alterado por las roturaciones y movimientos de tierras propias de las labores de acondicionamiento para prado artificial de los terrenos en los que se encuentra, con lo que es imposible identificar elementos típicos de alteración de los túmulos como es el cono de violación, lo que apunta a la posibilidad de que toda la superficie del túmulo esté muy erosionada y regularizada por el trabajo continuo sobre su superficie.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940209V02

**UTM X:** 553.775

**UTM Y:** 4.780.050

**Longitud:** 08.20.18,4

**Latitud:** 43.10.13,9

**Altitud:** 461 m.

**Topónimo:** O Abelar 2

**Lugar:** A Malata

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940209V02

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene 16 m de diámetro y 0,40 m de altura máxima sobre el terreno que lo circunda.

**Descripción:** Este túmulo resulta muy difícil de identificar al estar muy allanado y regularizado por las labores agrícolas, siendo casi imperceptible. Su planta es circular y en la inspección superficial no se aprecia cono de violación, estructuras o materiales arqueológicos.

#### Entorno y Emplazamiento EE00001677

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana situada en el extremo septentrional de las tierras altas de la llanura de Ordes, en donde se forma un cruce entre los cordales que en sentido SW-NE comunican estas tierras con las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente se localiza en la zona de mayor altitud del llano, donde empieza una suave pendiente hacia el S, predominando sobre el entorno.

**Vinculación a elementos naturales:** Al N comienza la cabecera de un valle encajonado y al SE y SW las cabeceras de dos pequeños valles interiores.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona que constituye un lugar de cruce de diferentes vías de desplazamiento, unas procedentes de las tierras altas y llanas, y otras de las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente se localiza en el sector donde confluyen seis líneas de tránsito procedentes de los sectores antes citados.

**Visibilidad:** En abanico NE-NW.

**Vegetación puntual:** Prado artificial.

**Dedicación entorno:** Prado artificial para pasto de ganado vacuno, monte inculto y eucaliptos.

#### Situación Patrimonial SP00001103

**Estado de conservación:** El túmulo se encuentra bastante arrasado por las roturaciones y movimientos de tierras propias de las labores de acondicionamiento para prado artificial de los terrenos en los que se encuentra, por lo que actualmente es muy difícil su identificación.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940209V03

**UTM X:** 553.780

**UTM Y:** 4.779.910

**Longitud:** 08.20.18,2

**Latitud:** 43.10.09,3

**Altitud:** 459 m.

**Topónimo:** O Abelar 3

**Lugar:** A Malata

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940209V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene en sus ejes 14 metros de diámetro y 0,40 m de altura máxima.

**Descripción:** Este yacimiento resulta difícil de identificar al estar muy allanado y regularizado por las labores agrícolas. Su planta es circular y en la inspección superficial no se

aprecia como de violación, estructuras o materiales arqueológicos.

### Entorno y Emplazamiento EE00001678

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana situada en el extremo septentrional de las tierras altas de la llanura de Ordes, en donde se forma un cruce entre los cordales que en sentido SW-NE comunican estas tierras con las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente, en donde el llano empieza una suave pendiente hacia el S.

**Vinculación a elementos naturales:** Al SE nace un pequeño arroyo.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona que constituye un lugar de cruce de diferentes vías de desplazamiento, unas procedentes de las tierras altas y llanas, y otras de las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente se localiza en el sector donde confluyen seis líneas de tránsito procedentes de los sectores antes citados.

**Visibilidad:** En abanico E-NW.

**Vegetación puntual:** Prado artificial.

**Dedicación entorno:** Prado artificial para pasto de ganado vacuno, monte inculto y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001104

**Estado de conservación:** El yacimiento está muy alterado por las roturaciones y movimientos de tierras propias de las labores de acondicionamiento para prado artificial de los terrenos en los que se encuentra, con lo que es imposible identificar elementos típicos de alteración de los túmulos como es el cono de violación, lo que apunta a la posibilidad de que toda la superficie del túmulo esté muy erosionada y regularizada por el trabajo continuo sobre su superficie.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940209V04

**UTM X:** 553.830

**UTM Y:** 4.779.850

**Longitud:** 08.20.16,1

**Latitud:** 43.10.07,4

**Altitud:** 458 m.

**Topónimo:** O Abelar 4

**Lugar:** A Malata

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940209V04

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene 13 m de diámetro y 0,40 m de altura máxima.

**Descripción:** El yacimiento resulta difícil de identificar al estar muy allanado y regularizado por las labores agrícolas. Es de forma circular y en la inspección superficial no se aprecia como de violación, estructuras o materiales arqueológicos vinculados.

### Entorno y Emplazamiento EE00001679

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana situada en el extremo septentrional de las tierras altas de la llanura de Ordes, en donde se forma un cruce entre los cordales que en sentido SW-NE comunican estas tierras con las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente se

localiza en donde el llano inicia una suave pendiente de subida hacia el SE.

**Vinculación a elementos naturales:** Al SE nace un pequeño arroyo, zona hacia la que se orienta predominantemente.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona que constituye un lugar de cruce de diferentes vías de desplazamiento, unas procedentes de las tierras altas y llanas, y otras de las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente se localiza en el sector donde confluyen seis líneas de tránsito procedentes de los sectores antes citados.

**Visibilidad:** En abanico NE-SW.

**Vegetación puntual:** Prado artificial.

**Dedicación entorno:** Prado artificial para pasto de ganado vacuno, monte inculto y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001105

**Estado de conservación:** El túmulo se encuentra bastante arrasado por las labores agrícolas destinadas a la preparación del terreno en el que se emplaza para prado artificial.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940209V05

**UTM X:** 553.775

**UTM Y:** 4.779.810

**Longitud:** 08.20.18,5

**Latitud:** 43.10.06,1

**Altitud:** 456 m.

**Topónimo:** O Abelar 5

**Lugar:** A Malata

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940209V05

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene unos 15 m de diámetro en cada uno de sus ejes y 0,60 m de altura máxima.

**Descripción:** Este yacimiento resulta difícil de identificar al estar muy allanado y regularizado por las labores agrícolas. Su planta es circular, aunque es difícil delimitar sus límites a causa de la erosión del túmulo; en la inspección superficial no se aprecia como de violación, estructuras o materiales arqueológicos.

### Entorno y Emplazamiento EE00001680

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana situada en el extremo septentrional de las tierras altas de la llanura de Ordes, en donde se forma un cruce entre los cordales que en sentido SW-NE comunican estas tierras con las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente se localiza en donde el llano inicia una suave pendiente de subida hacia el S.

**Vinculación a elementos naturales:** Al SE nace un pequeño arroyo, zona hacia la que se orienta predominantemente.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona que constituye un lugar de cruce de diferentes vías de desplazamiento, unas procedentes de las tierras altas y llanas, y otras de las tierras bajas del golfo Ártabro. Más

concretamente se localiza en el sector donde confluyen seis líneas de tránsito procedentes de los sectores antes citados.

**Visibilidad:** Lineal N-S, en el sentido del tránsito.

**Vegetación puntual:** Prado artificial.

**Dedicación entorno:** Prado artificial para pasto de ganado vacuno, monte inculto y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001106

**Estado de conservación:** El yacimiento está muy alterado por las roturaciones y movimientos de tierras propias de las labores de acondicionamiento para prado artificial de los terrenos en los que se encuentra, con lo que es imposible identificar elementos típicos de alteración de los túmulos como es el cono de violación, lo que apunta a la posibilidad de que toda la superficie del túmulo esté muy erosionada y regularizada por el trabajo continuo sobre su superficie.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940209V06

**UTM X:** 553.690

**UTM Y:** 4.779.835

**Longitud:** 08.20.22,3

**Latitud:** 43.10.06,9

**Altitud:** 457 m.

**Topónimo:** O Abelar 6

**Lugar:** A Malata

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940209V06

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene 15 m de diámetro en cada uno de sus ejes y 0,50 m de altura máxima sobre el terreno que lo circunda.

**Descripción:** El yacimiento está muy allanado y regularizado por las labores agrícolas, pero aún así se puede identificar al resaltar sobre el terreno circundante. Su planta es circular y en la inspección superficial no se aprecia cono de violación, estructuras o materiales arqueológicos.

### Entorno y Emplazamiento EE00001681

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana situada en el extremo septentrional de las tierras altas de la llanura de Ordes, en donde se forma un cruce entre los cordales que en sentido SW-NE comunican esta zona con las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente, en donde el llano empieza una suave pendiente hacia el S.

**Vinculación a elementos naturales:** Al SE nace un pequeño arroyo.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona que constituye un lugar de cruce de diferentes vías de desplazamiento, unas procedentes de las tierras altas y llanas, y otras de las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente se localiza en el sector donde confluyen varias líneas de tránsito procedentes de los sectores antes citados.

**Visibilidad:** En abanico desde el S hasta el NW.

**Vegetación puntual:** Prado artificial.

**Dedicación entorno:** Prado artificial para pasto de ganado, monte inculto y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00003682

**Estado de conservación:** El yacimiento está muy alterado por las roturaciones y movimientos de tierras propias de las labores de acondicionamiento para prado artificial de los terrenos en los que se encuentra, con lo que es imposible identificar elementos típicos de alteración de los túmulos como es el cono de violación, lo que apunta a la posibilidad de que toda la superficie del túmulo esté muy erosionada y regularizada por el trabajo continuo sobre su superficie.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940209V07

**UTM X:** 553.625

**UTM Y:** 4.779.900

**Longitud:** 08.20.25,1

**Latitud:** 43.10.09,1

**Altitud:** 457 m.

**Topónimo:** O Abelar 7

**Lugar:** A Malata

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940209V07

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene 17 m de diámetro en sus dos ejes y 0,60 m de altura máxima sobre el terreno que lo circunda.

**Descripción:** Este yacimiento está muy allanado y regularizado por las labores agrícolas, pero aún así se puede identificar perfectamente al resaltar sobre el terreno circundante. Su planta es circular y en la inspección superficial no se aprecia cono de violación, estructuras o materiales arqueológicos.

### Entorno y Emplazamiento EE00001682

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana situada en el extremo septentrional de las tierras altas de la llanura de Ordes, en donde se forma un cruce entre los cordales que en sentido SW-NE comunican esta zona con las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente, se localiza en una pequeña elevación existente en el llano, en donde empieza una suave pendiente hacia el SW.

**Vinculación a elementos naturales:** Al SE y al NW nacen sendos arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona que constituye un lugar de cruce de diferentes vías de desplazamiento, unas procedentes de las tierras altas y llanas, y otras de las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente se localiza en el sector donde confluyen seis líneas de tránsito procedentes de los sectores antes citados.

**Visibilidad:** En abanico desde el S hasta el NW.

**Vegetación puntual:** Prado artificial.

**Dedicación entorno:** Prado artificial para pasto de ganado vacuno, monte inculto y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00003683

**Estado de conservación:** El yacimiento está muy alterado por las roturaciones y movimientos de tierras propias de



las labores de acondicionamiento para prado artificial de los terrenos en los que se encuentra, con lo que es imposible identificar elementos típicos de alteración de los túmulos como es el cono de violación, lo que apunta a la posibilidad de que toda la superficie del túmulo esté muy erosionada y regularizada por el trabajo continuo sobre su superficie.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940209V08

**UTM X:** 553.615

**UTM Y:** 4.779.960

**Longitud:** 08.20.25,5

**Latitud:** 43.10.11,0

**Altitud:** 458 m.

**Topónimo:** O Abelar 8

**Lugar:** A Malata

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940209V08

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene 16 m de diámetro en sus ejes y 0,60 m de altura máxima sobre el terreno que lo circunda.

**Descripción:** Este túmulo está muy allanado y regularizado por las labores agrícolas, pero aún así se puede identificar perfectamente. Su planta es circular y en la inspección superficial no se aprecia cono de violación, estructuras o materiales arqueológicos.

### Entorno y Emplazamiento EE00001683

**Relieve:** El túmulo se emplaza en una zona llana situada en el extremo septentrional de las tierras altas de la llanura de Ordes, en donde se forma un cruce entre los cordales que en sentido SW-NE comunican estas tierras con las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente, en donde en una pequeña elevación del llano, en donde empieza una suave pendiente hacia el SW.

**Vinculación a elementos naturales:** Al SE y NW existen sendas cabeceras de pequeños valles interiores.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona que constituye un lugar de cruce de diferentes vías de desplazamiento, unas procedentes de las tierras altas y llanas, y otras de las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente se localiza en el sector donde confluyen varias líneas de tránsito procedentes de los sectores antes citados.

**Visibilidad:** En abanico desde el SE hasta el NW.

**Vegetación puntual:** Prado artificial.

**Dedicación entorno:** Prado artificial para pasto de ganado vacuno, monte inculdo y eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001109

**Estado de conservación:** El yacimiento está muy alterado por las roturaciones y movimientos de tierras propias de las labores de acondicionamiento para prado artificial de los terrenos en los que se encuentra, con lo que es imposible identificar elementos típicos de alteración de los túmulos como es el cono de violación, lo que apunta a la posibilidad de que toda la superficie del túmulo esté muy erosionada y regularizada por el trabajo continuo sobre su superficie.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940202V01

**UTM X:** 553.480

**UTM Y:** 4.779.825

**Longitud:** 08.20.31,6

**Latitud:** 43.10.06,7

**Altitud:** 450 m.

**Topónimo:** A Malata

**Lugar:** A Malata

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940202V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Presenta unos 29 m de diámetro y 2 m de altura.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en superficie, ni estructura cameral en la zona central, ni coraza pétreo de cubrición de la masa tumular..

### Entorno y Emplazamiento EE00001672

**Relieve:** Se emplaza en una pequeña elevación existente en el medio de una pequeña hondonada que se abre únicamente hacia el W.

**Vinculación a elementos naturales:** Se localiza en el centro de una hondonada que se abre hacia el W. A unos 100 m al NW nace un arroyo en el lugar llamado Fonte Silveira y al SW nace otro pequeño arroyo.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona que constituye un lugar de cruce de diferentes vías de desplazamiento, unas procedentes de las tierras altas y llanas, y otras de las tierras bajas del golfo Ártabro. Más concretamente se localiza en el sector por el que discurre una de dichas vías de desplazamiento, que procede de la llanura de Ordes.

**Visibilidad:** En abanico desde el S hasta el W pero bastante reducida debido a su emplazamiento en una zona deprimida.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Monte inculdo y prado artificial para pasto de ganado vacuno.

### Situación Patrimonial SP00001045

**Estado de conservación:** El yacimiento no presenta alteraciones superficiales, aunque parece que existe un pequeño cono de violación en el sector central del túmulo.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940201V06

**UTM X:** 553.275

**UTM Y:** 4.780.680

**Longitud:** 08.20.40,3

**Latitud:** 43.10.34,4

**Altitud:** 457 m.

**Topónimo:** Monte de San Bartolomé 1

**Lugar:** Travesas

**Parroquia:** Sta. Mariña de Veira

**Ayuntamiento:** Carral  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 43  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940201V06

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tiene planta circular y presenta unos 17 m de diámetro y 0,50 m aproximadamente de altura.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en la superficie de yacimiento, ni de enterramiento en su sector central, ni coraza de piedras cubriendo la masa tumular.

#### Entorno y Emplazamiento EE00001669

**Relieve:** Se emplaza en una zona llana que constituye el inicio de una dorsal de estribación que une las tierras altas de la llanura de Ordes con las tierras bajas del golfo Ártabro.

**Vinculación a elementos naturales:** Al E y al S existen dos cabeceras de ríos de las que nacen múltiples arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona en la que confluyen dos vías de tránsito; una que procede de la llanura de Ordes y desciende por la dorsal de estribación hacia las tierras bajas del litoral coruñés, y otra que bordea el límite de las tierras altas.

**Visibilidad:** Circular, reducida a la llanura en la que se emplaza.

**Vegetación puntual:** Prado

**Dedicación entorno:** Prado y repoblación de eucaliptos.

#### Situación Patrimonial SP00001042

**Estado de conservación:** El túmulo está arrasado por la construcción del pastizal en el que se encuentra.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940201V07

**UTM X:** 553.250

**UTM Y:** 4.780.715

**Longitud:** 08.20.41,4

**Latitud:** 43.10.35,6

**Altitud:** 457 m.

**Topónimo:** Monte de San Bartolomé 2

**Lugar:** Travesas

**Parroquia:** Sta. Mariña de Veira

**Ayuntamiento:** Carral

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940201V07

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tiene un diámetro aproximado de 15 m y una altura inferior al medio metro.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en superficie, ni restos de cámara u otra estructura central, ni coraza pétreo de cubrición del túmulo.

#### Entorno y Emplazamiento EE00001670

**Relieve:** Se emplaza en una zona llana que constituye el inicio de una dorsal de estribación que une las tierras altas

de la llanura de Ordes con las tierras bajas del golfo Ártabro.

**Vinculación a elementos naturales:** Al E y al S se localizan dos cabeceras de ríos en las que nacen múltiples arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona en la que confluyen dos vías de tránsito; una que procede de la llanura de Ordes y desciende por la dorsal de estribación hacia las tierras bajas del litoral coruñés, y otra que bordea el límite de las tierras altas.

**Visibilidad:** Circular, reducida a la llanura en la que se emplaza.

**Vegetación puntual:** Prado

**Dedicación entorno:** Prado y repoblación de eucaliptos.

#### Situación Patrimonial SP00001043

**Estado de conservación:** Está muy arrasado por la construcción del pastizal y por un límite de fincas que lo atraviesa por su parte central.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940201V08

**UTM X:** 553.400

**UTM Y:** 4.780.700

**Longitud:** 08.20.34,8

**Latitud:** 43.10.35,0

**Altitud:** 456 m.

**Topónimo:** Montes de San Bartolomé 3

**Lugar:** Travesas

**Parroquia:** Sta. Dorotea de Folgoso

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940201V08

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento presenta un diámetro aproximado 16 m; la altura no debía exceder mucho del medio metro, aunque la alteración impide precisarlos.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en superficie; no se observa ningún tipo de estructura en su parte central ni coraza por su superficie.

#### Entorno y Emplazamiento EE00001671

**Relieve:** Se emplaza en una zona llana que constituye el inicio de una dorsal de estribación que une las tierras altas de la llanura de Ordes con las tierras bajas del golfo Ártabro.

**Vinculación a elementos naturales:** Al E se encuentra la cabecera de un río en la que nacen pequeños arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una zona en la que confluyen dos vías de tránsito; una que procede de la llanura de Ordes y desciende por la dorsal de estribación hacia las tierras bajas del litoral coruñés, y otra que bordea el límite de las tierras altas.

**Visibilidad:** Circular, reducida a la llanura en la que se emplaza.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

#### Situación Patrimonial SP00001044

**Estado de conservación:** El túmulo está gravemente alterado por un foso de límite de fincas que lo atraviesa

diametralmente y por un poste de tendido eléctrico situado en el medio del túmulo.

**Grado de alteración:** casi destruido

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU931122V02

**UTM X:** 552.300

**UTM Y:** 4.779.450

**Longitud:** 08.21.23,9

**Latitud:** 43.09.54,8

**Altitud:** 432 m.

**Topónimo:** As Travesas

**Lugar:** As Travesas

**Parroquia:** Sta. María de Veira

**Ayuntamiento:** Carral

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 70

### Yacimiento YA940420V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** el túmulo tiene unos 16 m de diámetro y unos 0,60 m de altura.

**Descripción:** La mitad SW ha sido arrasada al allanar el terreno. En sus inmediaciones se localizan algunos bloques de cuarzo que pudieron formar parte de la coraza o de un anillo peritumular.

### Entorno y Emplazamiento EE00001740

**Relieve:** Se localiza en un cordal existente en la zona llana, en el punto en que este presenta una suave inflexión con pendiente hacia el SW.

**Vinculación a elementos naturales:** Al SW del mismo existe una pequeña cubeta en la que nace un arroyo.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se emplaza en una zona por la que discurre una vía de desplazamiento que aprovecha un suave cordal, lo que permite evitar zonas encharcadas y lugares de nacimiento de aguas.

**Visibilidad:** En abanico NE-SW.

**Vegetación puntual:** Monte bajo con tojos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001286

**Estado de conservación:** El sector SW ha sido totalmente arrasado al allanar el terreno en dicho sector, lo que hace pensar que el yacimiento se localiza en un límite de fincas.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940201V04

**UTM X:** 551.250

**UTM Y:** 4.778.690

**Longitud:** 08.22.10,7

**Latitud:** 43.09.30,4

**Altitud:** 425 m.

**Topónimo:** Monte da Piolla 1

**Lugar:** A Piolla

**Parroquia:** S. Pedro de Ardemil

**Ayuntamiento:** Ordes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 70

### Yacimiento YA940201V04

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide 18 m de diámetro y 0,80 m de altura.

**Descripción:** El yacimiento tiene planta circular y en él no se aprecian estructuras visibles en superficie; ni coraza ni estructuras alguna en su sector central.

### Entorno y Emplazamiento EE00001667

**Relieve:** Se localiza en un cordal existente en la zona llana, en el punto en que este presenta un estrechamiento y una suave inflexión con pendiente hacia el SW.

**Vinculación a elementos naturales:** Al NW y SE del mismo se localizan las cuencas de cabecera de sendos arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se emplaza en una zona por la que discurre una vía de desplazamiento que aprovecha un suave cordal, lo que permite evitar zonas encharcadas y lugares de nacimiento de aguas.

**Visibilidad:** En abanico desde el E hasta el SW.

**Vegetación puntual:** Prado.

**Dedicación entorno:** Prado, monte bajo y repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001040

**Estado de conservación:** El yacimiento se encuentra bastante arrasado por la construcción del prado en el que se encuentra.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU940201V05

**UTM X:** 551.240

**UTM Y:** 4.778.650

**Longitud:** 08.22.11,2

**Latitud:** 43.09.29,1

**Altitud:** 425 m.

**Topónimo:** Monte da Piolla 2

**Lugar:** A Piolla

**Parroquia:** S. Pedro de Ardemil

**Ayuntamiento:** Ordes

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 12

**Cartografía 1:25.000:** I

**Cartografía 1:50.000:** 70

### Yacimiento YA940201V05

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tiene 15 m de diámetro y 0,50 m de altura.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en la superficie de túmulo; ni cámara u otro tipo de estructura en su sector central, ni coraza de cubrición de la masa tumular.

### Entorno y Emplazamiento EE00001668

**Relieve:** Se localiza en un cordal existente en la zona llana, en el punto en que este presenta un estrechamiento y una suave inflexión con pendiente hacia el SW.

**Vinculación a elementos naturales:** Al SE y NW existen las cuencas de cabecera de dos arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se emplaza en una zona por la que discurre una vía de desplazamiento que aprovecha un suave cordal, lo que permite evitar zonas encharcadas y lugares de nacimiento de aguas.

**Visibilidad:** En abanico desde el E hasta el SW.

**Vegetación puntual:** Prado.

**Dedicación entorno:** Prado, monte bajo y repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001041

**Estado de conservación:** El yacimiento se encuentra muy arrasado por la construcción del prado en el que se localiza.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU940201V03

**UTM X:** 555.250

**UTM Y:** 4.781.655

**Longitud:** 8.19.12

**Latitud:** 43.11.05

**Altitud:** 406 m.

**Topónimo:** Carpeáns

**Lugar:** Travesas

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 33

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 45

### Yacimiento YA940201V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tiene unos 19 m de diámetro y 1,20 m de altura aproximadamente.

**Descripción:** El túmulo no presenta estructuras visibles en superficie; ni estructura central de enterramiento ni coraza de piedras para cubrición de la masa tumular.

### Entorno y Emplazamiento EE00001666

**Relieve:** El yacimiento se localiza en un rellano de la divisoria de aguas de una de las dorsales de estribación que unen las tierras altas de la llanura de Ordes con las tierras bajas que rodean el golfo Ártabro.

**Vinculación a elementos naturales:** Al SE del túmulo se localiza la cabecera de un pequeño arroyo.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a una vía natural de desplazamiento que discurre por la dorsal de estribación que facilita el tránsito entre las tierras altas de la llanura de Ordes y las tierras bajas del litoral coruñés.

**Visibilidad:** En abanico N-S

**Vegetación puntual:** Eucaliptos de repoblación forestal.

**Dedicación entorno:** Bosque de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00001039

**Estado de conservación:** Está gravemente alterado por las tareas agrícolas necesarias para la repoblación y por un 'valo' de monte que lo atraviesa casi diametralmente.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU940201V02

**UTM X:** 553.850

**UTM Y:** 4.778.300

**Longitud:** 8.20.15

**Latitud:** 43.09.17

**Altitud:** 436 m.

**Topónimo:** O Campo

**Lugar:** O Campo

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 70

### Yacimiento YA940201V02

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tiene un diámetro aproximado de 20 m.

**Descripción:** El túmulo no presenta estructuras visibles en superficie a pesar de las alteraciones, lo que puede indicar que no posee una estructura central de enterramiento en piedra y que carece de coraza o esta es de poca entidad.

### Entorno y Emplazamiento EE00001665

**Relieve:** El yacimiento se emplaza en la divisoria de una suave dorsal con pendiente hacia el S, es decir, hacia la zona de Ordes, y situada entre dos arroyos que forman pequeños valles interiores.

**Vinculación a elementos naturales:** Al NE discurre un arroyo y al SW se localiza la cabecera de otro.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a una vía natural de desplazamiento que discurre por la dorsal y que facilita el tránsito al evitar zonas encharcadas y lugares de nacimiento de aguas. Dicha dorsal finaliza en un arroyo, pero en dicho punto el paso del mismo se ve facilitado por la existencia de un porto.

**Visibilidad:** En abanico E-W.

**Vegetación puntual:** Prado.

**Dedicación entorno:** Prado artificial.

### Situación Patrimonial SP00001038

**Estado de conservación:** El yacimiento está bastante arrasado por la construcción del prado en el que se localiza.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU940201V01

**UTM X:** 553.550

**UTM Y:** 4.776.525

**Longitud:** 08.20.29,6

**Latitud:** 43.08.19,7

**Altitud:** 362 m.

**Topónimo:** O Coruxeo/Adrán

**Lugar:** Adrán

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 70

### Yacimiento YA940201V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tiene unos 27 m de diámetro y una altura aproximada de 1,80 m.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en la superficie del túmulo; ni estructura central de enterramiento ni coraza pétreo de cubrición de la masa tumular.

### Entorno y Emplazamiento EE00001664

**Relieve:** El yacimiento se emplaza en las tierras altas de la llanura de Ordes, pero en una zona deprimida, próxima a la confluencia de dos arroyos.

**Vinculación a elementos naturales:** Desde el N hasta el SW aparece rodeado por cursos de agua y a unos 100 m al W se localiza el porto existente en el arroyo de Adrán.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a una vía natural de desplazamiento que desciende por la dorsal evitando las zonas encharcadas y lugares de nacimiento de aguas, y que en las proximidades de este yacimiento salva el curso de aguas del arroyo de Adrán por un porto existente en el río.

**Visibilidad:** Puntual, limitada al entorno más inmediato al túmulo, debido a su emplazamiento en una zona muy deprimida topográficamente.

**Vegetación puntual:** Pastizal

**Dedicación entorno:** Prado artificial.

### Situación Patrimonial SP00001037

**Estado de conservación:** El túmulo está muy rebajado por tareas agrícolas propias de la preparación y mantenimiento del prado en el que se localiza.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

## PUNTO PU930928Y01

**UTM X:** 554.450

**UTM Y:** 4.779.534

**Longitud:** 08.19.48.7

**Latitud:** 43.09.57.0

**Altitud:** 448 m.

**Topónimo:** A Brea

**Lugar:** Ribela

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 70

### Yacimiento YA940120V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo presenta unos 20 m de diámetro y una altura máxima de 1 m en su parte central.

**Descripción:** El monumento ha sido atravesado por las obras del Oleoducto, lo que ha permitido constatar los siguientes elementos:

- piedras que forman parte de la coraza del túmulo, muy alterada por las tareas agrícolas, cuyo tamaño oscila entre los 30 y los 10 cm de longitud máxima;

- una fosa de forma irregular de 1 m de largo y 35 cm de profundidad máxima, rellena de tierra oscura en la que aparecen algunos pequeños fragmentos de carbón.

- en el sector SE del monumento, se localiza una fosa de forma semicircular, excavada en el xabre y rellena de tierra marrón oscura, de 90 cm de largo en su parte superior, 30 cm en la inferior y 45 cm de profundidad máxima.

- una fosa de forma irregular de 60 cm de anchura máxima y 45 cm de profundidad, excavada en el xabre y que en su parte superior se confunde con la masa tumular.

- un estrato de tierra similar a la masa tumular pero altamente endurecida que se refleja en ambos perfiles, de 20 cm de grosor máximo y 130 cm de longitud.

En la inspección de este perfil también se localizó diverso material lítico (lascas, una punta de flecha y una laminilla en cuarzo y esquisto) cuya adscripción cultural podría corresponder al Neolítico Final.

### Entorno y Emplazamiento EE00001622

**Relieve:** Se sitúa en una suave dorsal de estribación, en el punto en que esta presenta una pequeña inflexión entre dos zonas un poco más prominentes, una al N y otra al S.

**Vinculación a elementos naturales:** Al E y W de la zona en que se emplaza el yacimiento nacen sendos arroyos.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a una vía natural de desplazamiento que discurre por la dorsal y que facilita el tránsito al evitar zonas encharcadas y lugares de nacimiento de aguas.

**Visibilidad:** Lineal N-S, en el sentido del tránsito.

**Vegetación puntual:** Prado

**Dedicación entorno:** Prado de pasto.

### Situación Patrimonial SP00000163

**Estado de conservación:** El túmulo se encontraba muy arrasado por las tareas de agrícolas de acondicionamiento del terreno para prado, lo que dificultaba su identificación, por lo que fue atravesado por la zanja del oleoducto, permitiendo así su identificación como monumento tumular.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** construcciones varias

**Agentes de alteración:** organismos de obras públicas

## PUNTO PU930928Y02

**UTM X:** 554.732

**UTM Y:** 4.778.060

**Longitud:** 08.19.36,8

**Latitud:** 43.09.09,1

**Altitud:** 402 m.

**Topónimo:** Borducedo Pequeno

**Lugar:** Borducedo Pequeno

**Parroquia:** S. Pedro de Vizoño

**Ayuntamiento:** Abegondo

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 70

### Yacimiento YA931025F03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide aproximadamente 15 m de diámetro y 1 m de altura.

**Descripción:** La destrucción del sector N permite observar piedras de cuarzo de unos 30 cm que constituyen una coraza de cubrición de la masa tumular. No se ha detectado ninguna otra estructura.

### Entorno y Emplazamiento EE00001596

**Relieve:** El túmulo se localiza en una suave dorsal con pendiente hacia el S; es decir, hacia las tierras de la llanura de Ordes.

**Vinculación a elementos naturales:** Al W del mismo discurre un pequeño arroyo por una cuenca de reducidas

dimensiones, por lo que éste se encuentra bastante encajado.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a una vía natural de desplazamiento que discurre por la dorsal y que facilita el tránsito al evitar zonas encharcadas y lugares de nacimiento de aguas.

**Visibilidad:** Lineal N-S, en el sentido del tránsito.

**Vegetación puntual:** Monte de repoblación y prado.

**Dedicación entorno:** Arbolado y pastizal.

### **Situación Patrimonial SP0000057**

**Estado de conservación:** La mitad N ha sido destruida por la conversión de este sector en prado.

**Grado de alteración:** casi destruido

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** particulares

# LA SIERRA DE A CAPELADA

Tabla 7: Numeración de los yacimientos de la Sierra de A Capelada en texto y figuras, código con el que figuran en el anexo, nombre tradicional, y correspondencias con “Inventario descriptivo...” de F. Maciñeira (1943/44).

<b>TÚMULOS (●)</b>			
<b>Nº</b>	<b>Código</b>	<b>Topónimo</b>	<b>Invent...</b>
1	PU950609V01	Chan do Lodeiro	—
2	PU950609V02	Fornela	—
3	PU950609V05	Herbeira 1	—
4	PU950609V04	Herbeira 2	—
5	PU950609V03	Coto da Zarza 1	—
6	—	Coto da Zarza 2	—
7	PU950608V02	Chan da Armada	20
8	PU950607V01	Chao das Lamas 1	39
9	PU950607V02	Chao das Lamas 2	38
10	PU950607V03	Chao das Lamas 3	37
11	PU950531V01	Pedra Chantada 1	36
12	PU950531V02	Pedra Chantada 2	35
13	PU950531V03	Pedra Chantada 3	34
14	PU950601V01	Cova Oscura	¿68-70?
15	PU950608V03	Cova Oscura	¿41-42?
16	PU950601V02	Penido	71
17	PU950601V03	Panday	¿44-46?
18	PU960509V01	Pastizal dos Catro Camiños	72
19	PU950601V04	Cal do Liñares	73



## PUNTO PU950609V01

UTM X: 588.030

UTM Y: 4.843.662

Longitud: 7.54.24.6

Latitud: 43.44.23.9

Altitud: 402 m.

Topónimo: Chan do Lodeiro

Lugar: Lodeiro

Parroquia: Santa María da Pedra

Ayuntamiento: Cariño

Provincia: A Coruña

Cartografía 1:10.000: 34

Cartografía 1:25.000: IV

Cartografía 1:50.000: 1

### Yacimiento YA950616V01

Tipología: túmulo

ACC: Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene 21 m de diámetro y 1 m de altura.

**Descripción:** El túmulo posee restos de coraza, constituidos por piedras de pequeño tamaño, no apreciándose ningún otro tipo de estructura en superficie.

### Entorno y Emplazamiento EE00001991

**Relieve:** Se sitúa en la cima de una pequeña colina existente en la dorsal que desde Monte do Limo desciende hasta la costa de la ría de Ortigueira.

**Vinculación a elementos naturales:** A ambos lados del enterramiento emergen dos afloramientos situados al N y al S del mismo a veinte metros, y al NW el mar.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento, al N, discurre la principal vía de desplazamiento por la sierra, que desde el interior de la misma permite el acceso al extremo septentrional del cabo Ortegá. Más concretamente, el túmulo se localiza en una pequeña elevación de una dorsal que parte de la zona de cumbres en dirección S, y facilita el descenso hacia la costa de la ría de Ortigueira.

**Visibilidad:** Desde este túmulo, que presenta una visibilidad en abanico SE-W, es visible el monumento tumular de Fornela. El túmulo es visible desde el entorno, destacando el hecho de que desde el NE y el W, el monumento queda enmarcado por dos afloramientos rocosos que lo flanquean.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00001663

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU950609V02

UTM X: 587.154

UTM Y: 4.843.373

Longitud: 7.55.03.9

Latitud: 43.44.14.9

Altitud: 405 m.

Topónimo: Fornela

Lugar: Lodeiro

Parroquia: Sta. María da Pedra

Ayuntamiento: Cariño

Provincia: A Coruña

Cartografía 1:10.000: 34

Cartografía 1:25.000: IV

Cartografía 1:50.000: 1

### Yacimiento YA950616V02

Tipología: túmulo

ACC: Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 13 m de diámetro y tiene una altura aproximada de 0,70 m.

**Descripción:** El túmulo presenta una violación central bastante profunda y restos de coraza. Su altura es irregular debido a que se localiza en la ruptura de pendiente de un pequeño rellano, lo que provoca que parezca más alto al observarlo desde el SW que desde el propio rellano en donde se ubica (NE).

### Entorno y Emplazamiento EE00001992

**Relieve:** El túmulo se localiza en la zona de cumbres, en un sector que presenta menor altitud que las tierras circundantes, y en un punto donde comienza a caer la pendiente hacia el SE, lo que potencia su tamaño al observarlo desde dicho sector del terreno.

**Vinculación a elementos naturales:** Posiblemente esté vinculado con la cuenca de Lodeiro, que se localiza al E del túmulo.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre la principal vía de desplazamiento por la sierra, que desde el interior de la misma permite el acceso al extremo septentrional del cabo Ortegá.

**Visibilidad:** Desde este túmulo se observa perfectamente el túmulo de Chan de Lodeiro, que se encuentra dentro de su arco de visibilidad (N-SSE).

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Repoblación de pinos, monte bajo y pasto natural.

### Situación Patrimonial SP00001671

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su parte central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

## PUNTO PU950609V05

UTM X: 585.975

UTM Y: 4.842.775

Longitud: 7.55.57.0

Latitud: 43.43.56.0

Altitud: 560 m.

Topónimo: Herbeira 1

Lugar: Herbeira

Parroquia: Santiago de Landoi

Ayuntamiento: Cariño

Provincia: A Coruña

Cartografía 1:10.000: 34

Cartografía 1:25.000: IV

Cartografía 1:50.000: 1

### Yacimiento YA950616V05

Tipología: túmulo

ACC: Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en su eje N-S 11 m, en el eje E-W 13,50 m, y su altura media es de 0,30 m.

**Descripción:** Conserva la coraza y restos de un ortostato en posición vertical posiblemente ubicado en el lugar original.

**Bibliografía:** Ramil González, E. (1989/90): Novo conxunto megalítico na Serra da Capelada: as mámoas de Vixia Herbeira. Brigantium, 6: 199-206. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001995

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres, a escasos metros del borde del acantilado, y en un sector que presenta una caída de pendiente hacia el SE y el NE, lo que potencia su tamaño al observarlo desde dicho sector del terreno.

**Vinculación a elementos naturales:** El elemento más destacado del entorno inmediato al monumento está constituido por el acantilado que existe a escasos metros al W-NW.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre la principal vía de desplazamiento por la sierra, que desde el interior de la misma permite el acceso al extremo septentrional del cabo Ortegá, evitando las zonas encharcadas.

**Visibilidad:** En abanico desde el N hasta el SSW.

**Vegetación puntual:** Pasto natural.

**Dedicación entorno:** Pasto natural y monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00001674

**Estado de conservación:** Posee un cono de violación en su sector central con unas medidas de 2,50 m por 4,50 m.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU950609V04

**UTM X:** 585.642

**UTM Y:** 4.842.546

**Longitud:** 7.56.12.0

**Latitud:** 43.43.48.8

**Altitud:** 585 m.

**Topónimo:** Herbeira 2

**Lugar:** Herbeira

**Parroquia:** Santiago de Landoi

**Ayuntamiento:** Cariño

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA950616V04

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide en su eje N-S 31 m, en el eje E-W 12 m, y su altura máxima es de 0,50 m.

**Descripción:** En la superficie del monumento se aprecian restos de piedras que podrían pertenecer a una coraza de cubrición de la masa tumular, y una losa de un metro de alto que seguramente forma parte de la cámara y/o estructura central de enterramiento del monumento.

**Bibliografía:** Ramil González, E. (1989/90): Novo conxunto megalítico na Serra da Capelada: as mámoas de Vixia Herbeira. Brigantium, 6: 199-206. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001994

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres, a escasos metros del borde del acantilado, y en un sector que presenta una caída de pendiente hacia el SE y el NE, lo que potencia su tamaño al observarlo desde dicho sector del terreno.

**Vinculación a elementos naturales:** Se puede decir que este túmulo está vinculado básicamente al corte del acantilado que tiene al W-NW. El elemento más destacado

del entorno inmediato al monumento está constituido por el acantilado que existe a escasos metros al W-NW.

**Vías naturales de tránsito:** Por las proximidades del yacimiento discurre la principal vía de desplazamiento por la sierra, que desde el interior de la misma permite el acceso al extremo septentrional del cabo Ortegá, evitando las zonas encharcadas.

**Visibilidad:** En abanico desde el N hasta el SSW.

**Vegetación puntual:** Pasto natural.

**Dedicación entorno:** Pasto natural y monte bajo.

### Situación Patrimonial SP00001673

**Estado de conservación:** Posee un cono de violación en su sector central de 3,5 por 4 m.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU950609V03

**UTM X:** 587.715

**UTM Y:** 4.841.200

**Longitud:** 7.54.40.1

**Latitud:** 43.43.04.3

**Altitud:** 400 m.

**Topónimo:** Coto da Zarza 1

**Lugar:** Caserío Zarza

**Parroquia:** Santiago de Landoi

**Ayuntamiento:** Cariño

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 34

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA950616V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** el yacimiento presenta unos 13,50 m de diámetro y 0,40 m de altura.

**Descripción:** El túmulo está muy alterado, especialmente hacia el SE, dándose el caso de que incluso resulta inapreciable desde ciertos lugares de las inmediaciones. Posee alguna piedra que podría haber pertenecido a la coraza y en su lado E aparecen grandes bloques de piedra, que posiblemente hayan sido echados allí durante la apertura de la pista que lo rodea por dicho lado.

### Entorno y Emplazamiento EE00001993

**Relieve:** El túmulo se sitúa en un collado, existente en la zona terminal de la dorsal de Herbeira, que sirve como lugar de paso entre el valle del río Lourido (al N) y el del río Landoi (al S).

**Vinculación a elementos naturales:** Vinculado posiblemente a la cuenca del río Lourido, al N.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se vincula a una línea de desplazamiento que, procedente de la que discurre por la zona de cumbres, desciende por la dorsal hacia la costa de la ría de Ortigueira.

**Visibilidad:** Lineal E-W, en el sentido del tránsito.

**Vegetación puntual:** Pino de repoblación y pasto natural.

**Dedicación entorno:** Pinar de repoblación, monte bajo y pasto natural.

### Situación Patrimonial SP00001672

**Estado de conservación:** Presenta un amplio cono de violación y numerosos bloques de piedra sobre toda su superficie, posiblemente provenientes de las obras de apertura de la pista que lo rodea por el E.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas  
**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU950608V02

**UTM X:** 583.760  
**UTM Y:** 4.840.120  
**Longitud:** 7.57.37.4  
**Latitud:** 43.42.30.9  
**Altitud:** 440 m.  
**Topónimo:** Chan da Armada  
**Lugar:** Meizoso  
**Parroquia:** Sta. M<sup>a</sup> de Régoa  
**Ayuntamiento:** Cedeira  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 43  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 1

#### Yacimiento YA950610V12

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tiene 8 m de diámetro en su eje E-W y 0,40 m de altura máxima.

**Descripción:** El túmulo fue cortado por la mitad para la preparación de un área de descanso, conservándose únicamente el lado N. En dicho sector no se observa ningún tipo de estructuras en superficie, ni coraza de cubrición del túmulo ni estructura central de enterramiento.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 124-125. A Coruña.

#### Entorno y Emplazamiento EE00001990

**Relieve:** Se localiza en un collado existente en la zona de cumbres de la sierra de A Capelada, localizado entre los acantilados (al NW) y una valle interior (al SE).

**Vinculación a elementos naturales:** Al S se localiza la cabecera de un arroyo.

**Vías naturales de tránsito:** Por el lugar donde se localiza este yacimiento discurre la vía de desplazamiento que atraviesa la sierra siguiendo la divisoria principal de aguas, en sentido SW-NE; a dicha vía se une en este punto otra que permite la comunicación con las tierras costeras a través de una dorsal en sentido NW-SE. Por esta última línea de tránsito discurría el camino que desde San Adrián de Veiga llevaba a San Andrés de Teixido.

**Visibilidad:** En abanico SE-W pero reducida al collado en que se localiza.

**Vegetación puntual:** Pino de repoblación y pasto natural.

**Dedicación entorno:** Repoblación de pinos, pasto natural y área de descanso.

#### Situación Patrimonial SP00001662

**Estado de conservación:** La mitad del túmulo ha sido arrasado para la construcción de un área de descanso. Hacia el S se observa una depresión en el túmulo que bien pudieran ser restos de una violación anterior.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** construcciones varias

**Agentes de alteración:** público

### PUNTO PU950607V01

**UTM X:** 584.259  
**UTM Y:** 4.838.368  
**Longitud:** 07.57.21.3  
**Latitud:** 43.41.29.8  
**Altitud:** 509 m.  
**Topónimo:** Chao das Lamas 1  
**Lugar:** Lamelas  
**Parroquia:** Sta. M<sup>a</sup> de Régoa  
**Ayuntamiento:** Cedeira  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 43  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 1

#### Yacimiento YA950610V09

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento tiene en la actualidad 20 m de diámetro y 1 m de altura máxima.

**Descripción:** La gran violación ha deformado el aspecto externo del túmulo, y ha dejado al descubierto algunas piedras, de entre unos 20 y 30 cm, que seguramente formaron parte de la coraza del enterramiento o de algún tipo de estructura interna de enterramiento.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 130. A Coruña.

#### Entorno y Emplazamiento EE00001987

**Relieve:** El túmulo se localiza en una pequeña dorsal existente en la zona de cumbres de la sierra, que ejerce de divisoria entre dos cuencas regadas por el río As Lamas y el arroyo de Guiza, localizadas respectivamente al N y S.

**Vinculación a elementos naturales:** Desde el monumento se domina buena parte de la cuenca de As Lamas, hacia la cual parece orientarse el conjunto tumular en el que se integra el monumento.

**Vías naturales de tránsito:** Es posible que el túmulo se vincule con el tránsito por la dorsal en la que se emplaza, permitiendo la comunicación entre la zona de cumbres de la sierra y las tierras costeras.

**Visibilidad:** Puntual, ya que el túmulo se sitúa en una zona llana existente en la dorsal, quedando limitada su visibilidad inmediata a corta distancia.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pasto natural.

**Dedicación entorno:** Pastizal y monte bajo.

#### Situación Patrimonial SP00001666

**Estado de conservación:** La amplia violación ha alterado de tal forma el túmulo que no se puede documentar sus dimensiones reales.

**Grado de alteración:** casi destruido

**Causas de alteración:** actividades extractivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU950607V02

**UTM X:** 584.197  
**UTM Y:** 4.838.305  
**Longitud:** 07.57.24.1  
**Latitud:** 43.41.27.7  
**Altitud:** 511 m.  
**Topónimo:** Chao das Lamas 2  
**Lugar:** Lamelas

**Parroquia:** Sta. M<sup>a</sup> de Régoa  
**Ayuntamiento:** Cedeira  
**Provincia:** A Coruña  
**Cartografía 1:10.000:** 43  
**Cartografía 1:25.000:** IV  
**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA950610V10

**Tipología:** túmulo  
**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide en su eje N-S 16 m, en el eje E-W 20 m, y su altura máxima es de 1,30 m.

**Descripción:** Presenta un profundo cono de violación pero la vegetación impide apreciar cualquier vestigio de elementos constructivos. Según Maciñeira, a principios de siglo, este túmulo conservaba tres ortostatos.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 130. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001988

**Relieve:** El túmulo se localiza en una pequeña dorsal existente en la zona de cumbres de la sierra, que ejerce de divisoria entre dos cuencas regadas por el río As Lamas y el arroyo de Guiza, localizadas respectivamente al N y S.

**Vinculación a elementos naturales:** Desde el monumento se domina buena parte de la cuenca de As Lamas, hacia la cual parece orientarse el conjunto tumular en el que se integra.

**Vías naturales de tránsito:** Es posible que el túmulo se vincule con el tránsito por la dorsal en la que se emplaza, permitiendo la comunicación entre la zona de cumbres de la sierra y las tierras costeras.

**Visibilidad:** Puntual, ya que el túmulo se sitúa en una zona llana existente en la dorsal, quedando limitada su visibilidad inmediata a corta distancia.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pastizal.

### Situación Patrimonial SP00001667

**Estado de conservación:** Se documenta una profunda violación central cegada por la vegetación.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades extractivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU950607V03

**UTM X:** 584.060

**UTM Y:** 4.838.399

**Longitud:** 07.57.30.3

**Latitud:** 43.41.30.9

**Altitud:** 505 m.

**Topónimo:** Chao das Lamas 3

**Lugar:** Lamelas

**Parroquia:** Sta. M<sup>a</sup> de Régoa

**Ayuntamiento:** Cedeira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA950610V11

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo tiene 11 m de diámetro y 0,40 m de altura máxima.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en superficie, ni coraza de cubrición de la masa tumular ni estructura central de enterramiento.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 130. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001989

**Relieve:** El túmulo se localiza en una pequeña dorsal existente en la zona de cumbres de la sierra, que ejerce de divisoria entre dos cuencas regadas por el río As Lamas y el arroyo de Guiza, localizadas respectivamente al N y S. Más concretamente se sitúa en la ruptura superior de pendiente de la ladera septentrional de la mencionada dorsal.

**Vinculación a elementos naturales:** Desde el monumento se domina la cuenca de As Lamas, hacia la cual se orienta el yacimiento.

**Visibilidad:** Puntual, ya que el túmulo se sitúa en una zona llana existente en la dorsal, quedando limitada su visibilidad inmediata a corta distancia.

**Vías naturales de tránsito:** Es posible que el túmulo se vincule con el tránsito por la dorsal en la que se emplaza, permitiendo la comunicación entre la zona de cumbres de la sierra y las tierras costeras.

**Visibilidad:** En abanico desde el W hasta el NE.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pastizal.

### Situación Patrimonial SP00001668

**Estado de conservación:** Presenta una pequeña violación central.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU950531V01

**UTM X:** 582.839

**UTM Y:** 4.838.028

**Longitud:** 7.58.19.7

**Latitud:** 43.41.23.5

**Altitud:** 519 m.

**Topónimo:** Pedra Chantada 1

**Lugar:** Reboredo

**Parroquia:** Sta. M<sup>a</sup> de Régoa

**Ayuntamiento:** Cedeira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA950610V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El eje N-S del túmulo mide 14 m, y el E-W 15 m. Presenta una altura aproximada de un metro.

**Descripción:** No presenta estructuras visibles en superficie; ni cámara central de enterramiento ni coraza de cubrición de la masa tumular.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora

descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 130. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001979

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres de la sierra, en un collado que ejerce de divisoria entre las cuencas de cabecera de los arroyos de Reboredo y As Lamas. Más concretamente se ubica en el lugar donde la pendiente empieza a caer hacia el E.

**Vinculación a elementos naturales:** El túmulo fue construido sobre una pequeña elevación natural que potencia su tamaño. El hecho de que el monumento se emplace en la ruptura de pendiente hacia el E, hace que su orientación sea clara hacia dicho sector del territorio, en el que se haya la cabecera del río As Lamas.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una amplio collado que facilita los desplazamientos entre dos de las principales vertientes de la sierra, las orientadas a las rías de Ortigueira y Cedeira. Además, desde dicho collado parte otra vía de desplazamiento que lleva hasta otra de las vertientes, la del río das Mestas, que limita la sierra por el S.

**Visibilidad:** El yacimiento presenta una visibilidad en abanico desde el NNW hasta el SE, ya que al S se localiza un afloramiento rocoso que dificulta la intervisibilidad con el túmulo vecino.

**Vegetación puntual:** Prado

**Dedicación entorno:** Prado y repoblación de pinos.

### Situación Patrimonial SP00001657

**Estado de conservación:** El yacimiento presenta un amplio cono de violación en su parte central con unas dimensiones en su eje N-S de unos 5 m. Además, la preparación del terreno para pastizal puede haber contribuido a rebajar considerablemente su tamaño.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades extractivas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU950531V02

**UTM X:** 582.895

**UTM Y:** 4.837.936

**Longitud:** 07.58.17.3

**Latitud:** 43.41.20.5

**Altitud:** 517 m.

**Topónimo:** Pedra Chantada 2

**Lugar:** Reboredo

**Parroquia:** Sta. M<sup>a</sup> de Régoa

**Ayuntamiento:** Cedeira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA950610V02

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El túmulo mide en su eje N-S 19 m, y en el eje E-W 22 m.

**Descripción:** En su interior se aprecia parte de una losa que seguramente haya formado parte de la cámara, de la que se tiene constancia a través de referencias bibliográficas de F. Maciñeira. Según éste, cuando la cámara fue abierta por los labradores quedó al descubierto la coraza pétreo y dos ortostatos de 2 m de alto.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora

descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 129-130. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001980

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres de la sierra, en un collado que ejerce de divisoria entre las cuencas de cabecera de los arroyos de Reboredo y As Lamas. Más concretamente se ubica en el lugar donde la pendiente empieza a caer hacia el E.

**Vinculación a elementos naturales:** A 3 m al W del túmulo se localiza un afloramiento, limitando totalmente la visibilidad en dicha dirección. Además, el hecho de que el monumento se emplace en la ruptura de pendiente hacia el E, hace que su orientación sea clara hacia dicho sector del territorio, en el que se haya la cabecera del río As Lamas.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una amplio collado que facilita los desplazamientos entre dos de las principales vertientes de la sierra, las orientadas a las rías de Ortigueira y Cedeira. Además, desde dicho collado parte otra vía de desplazamiento que lleva hasta otra de las vertientes, la del río das Mestas, que limita la sierra por el S.

**Visibilidad:** El yacimiento presenta una visibilidad en abanico desde el NNE hasta el SE, ya que al N se localiza un afloramiento rocoso que dificulta la intervisibilidad con el túmulo vecino.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pasto.

**Dedicación entorno:** Pasto.

### Situación Patrimonial SP00001664

**Estado de conservación:** Presenta un amplio cono de violación, de aproximadamente 6 m de diámetro que se amplía hacia el E. En su interior se ha construido un muro del mismo estilo que los realizados para la división de fincas. Por otra parte, a escasos metros al E del monumento existe una losa tirada que podría haber formado parte de la estructura interna del túmulo. La parte W del yacimiento está afectada por un camino de carro que lo rodea por ese lado y que pasa entre éste y el afloramiento anejo.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** construcciones varias

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU950531V03

**UTM X:** 582.890

**UTM Y:** 4.837.903

**Longitud:** 7.58.17.5

**Latitud:** 43.41.19.4

**Altitud:** 515 m.

**Topónimo:** Pedra Chantada 3

**Lugar:** Reboredo

**Parroquia:** Sta. M<sup>a</sup> de Régoa

**Ayuntamiento:** Cedeira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA950610V03

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 14 m de diámetro y 0,60 m de altura.

**Descripción:** No se aprecian estructuras visibles en superficie, ni cámara ni coraza. Según Maciñeira, a principios de siglo, se conservaba un ortostato de la

cámara, aunque ahora no se ha podido documentar su existencia.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 129. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001981

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres de la sierra, en un collado que ejerce de divisoria entre las cuencas de cabecera de los arroyos de Reboredo y As Lamas. Más concretamente se ubica en el lugar donde la pendiente empieza a caer hacia el E.

**Vinculación a elementos naturales:** El yacimiento se orienta hacia el E, sector del territorio en el que se haya la cabecera del río As Lamas.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una amplio collado que facilita los desplazamientos entre dos de las principales vertientes de la sierra, las orientadas a las rías de Ortigueira y Cedeira. Además, desde dicho collado parte otra vía de desplazamiento que lleva hasta otra de las vertientes, la del río das Mestas, que limita la sierra por el S.

**Visibilidad:** El yacimiento presenta una visibilidad en abanico desde el N hasta el NE, reducida a la cubeta de As Lamas y al pequeño rellano en el que se emplaza.

**Vegetación puntual:** Pasto y tojo.

**Dedicación entorno:** Pasto natural.

### Situación Patrimonial SP00001665

**Estado de conservación:** La única alteración visible es la violación central documentada, de reducido tamaño pero considerable profundidad.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades extractivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU950601V01

**UTM X:** 584.641

**UTM Y:** 4.837.012

**Longitud:** 7.56.59.8

**Latitud:** 43.40.49.8

**Altitud:** 465 m.

**Topónimo:** Cova Oscura 1

**Lugar:** Capelada

**Parroquia:** S. Adrián de Veiga

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA950610V04

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene 16 m de diámetro y 0,70 m de altura.

**Descripción:** Presenta algunas piedras de coraza tanto en la superficie del túmulo como en el cono de violación, pudiendo pertenecer alguna de éstas últimas a la estructura interna del monumento.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 179-180. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001982

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres de la sierra, en un collado que ejerce de divisoria de aguas entre las cuencas de cabecera del río Dabaraxie por el W y un afluente del río de As Lamas por el E.

**Vinculación a elementos naturales:** Se vincula con la cuenca de cabecera, de formación brañosa, existente al NE.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una collado que al mismo tiempo actúa como cruz de tránsito, ya que por una parte facilita los desplazamientos entre dos de las principales vertientes de la sierra, las orientadas a las rías de Ortigueira y Cedeira, y por otra ejerce de cordal en sentido NW-SE, facilitando los desplazamientos entre la zona de cumbres de la sierra y el valle del río das Mestas, que limita la sierra por el S.

**Visibilidad:** Dominio visual en abanico hacia el E.

**Vegetación puntual:** Repoblación de pinos y pasto natural.

**Dedicación entorno:** Pinar de repoblación y pasto natural.

### Situación Patrimonial SP00001669

**Estado de conservación:** Presenta cono de violación en su parte central. Muy posiblemente ha sido rebajado por las tareas agrícolas y forestales de repoblación en la zona.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU950608V03

**UTM X:** 584.408

**UTM Y:** 4.836.951

**Longitud:** 7.57.10.3

**Latitud:** 43.40.47.9

**Altitud:** 455 m.

**Topónimo:** Cova Oscura 2

**Lugar:** Reboredo

**Parroquia:** S. Xiao de Montoxo

**Ayuntamiento:** Cedeira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA950610V05

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene 15 m de diámetro y 0,80 m de altura.

**Descripción:** Presenta coraza en buena parte de la superficie tumular, destacando algún bloque de cuarzo, material poco frecuente en esta zona. Además, se aprecia una losa tumbada en uno de los lados de 1 m de alto por 0,50 m de ancho, que por sus dimensiones pudo haber pertenecido a la cámara, o bien puede haber formado parte un anillo peristáltico.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 131. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001983

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres de la sierra, en un collado que ejerce de divisoria de aguas entre las cuencas de cabecera del río Dabaraxie por el W y un afluente del río de As Lamas por el E.

**Vinculación a elementos naturales:** Se vincula con la cabecera de la cuenca húmeda, de formación brañosa, existente al W.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en una collado que al mismo tiempo actúa como cruz de tránsito, ya que por una parte facilita los desplazamientos entre dos de las principales vertientes de la sierra, las orientadas a las rías de Ortigueira y Cedeira, y por otra ejerce de cordal en sentido NW-SE, facilitando los desplazamientos entre la zona de cumbres de la sierra y el valle del río das Mestas, que limita la sierra por el S.

**Visibilidad:** Dominio visual en abanico desde el S hasta el W, donde se abre una amplia cuenca.

**Vegetación puntual:** Repoblación de pinos y pasto natural.

**Dedicación entorno:** Pinar de repoblación y pasto natural.

**Condiciones edafológicas:** Se trata de una zona en la que el suelo adquiere cierta potencia, por tratarse de un área de rellano.

### Situación Patrimonial SP00001670

**Estado de conservación:** Presenta un amplio cono de violación en su parte central. Muy posiblemente ha sido rebajado por la tareas agrícolas para la repoblación de la zona.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU950601V02

**UTM X:** 585.652

**UTM Y:** 4.836.957

**Longitud:** 07.56.14.7

**Latitud:** 43.40.47.6

**Altitud:** 464 m.

**Topónimo:** Penido

**Lugar:** Capelada

**Parroquia:** S. Adrián de Veiga

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 43

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA950610V07

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Presenta unas dimensiones máximas de 14 m de diámetro y unos 0,60 m de altura.

**Descripción:** No presenta estructuras visibles en superficie, ni cámara ni coraza pétreas de cubrición de la masa tumular.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 180. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001985

**Relieve:** El yacimiento se localiza en la zona de cumbres de la sierra, en una zona llana existente entre las cimas conocidas como Couce Penido y Penido do Medio, que ejercen de divisorias entre las múltiples cuencas de cabecera del río de As Lamas, localizadas al N, y el río Casón al S.

**Vinculación a elementos naturales:** El elemento más significativo lo constituyen los dos promontorios rocosos que jalonan el yacimiento por el NE y SW.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento se localiza en un sector del territorio que permite atravesar la accidentada dorsal en sentido transversal, sin necesidad de rodear los promontorios ni subir o bajar pronunciadas pendientes,

facilitando así los desplazamientos entre la zona de cumbres de la sierra y las tierras bajas del litoral ortegalés.

**Visibilidad:** Las cimas que lo rodean limitan totalmente la visibilidad desde el monumento en dirección SW y NE; hacia el SE y NW la visibilidad es amplia a larga distancia, ya que la inmediata se reduce a la pequeña llanura en la que se emplaza el yacimiento.

**Vegetación puntual:** Monte bajo y pinos.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pinar

### Situación Patrimonial SP00002789

**Estado de conservación:** Presenta un suave cono de violación en su parte central. En el extremo N del túmulo ha sido retirada masa tumular con pala excavadora y en el hueco resultante han sido depositadas pequeñas cantidades de cemento. Además, existen improntas de roderas de 40 cm de anchura y 25 cm de profundidad que atraviesan el túmulo por su parte superior en sentido S-N.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** construcciones varias

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU950601V03

**UTM X:** 586.276

**UTM Y:** 4.837.417

**Longitud:** 07.55.46.6

**Latitud:** 43.45.02.3

**Altitud:** 400 m.

**Topónimo:** Pandai

**Lugar:** Caserío La Cruz

**Parroquia:** S. Adrián de Veiga

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA950610V06

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** El yacimiento mide 15 m de diámetro.

**Descripción:** Se documentan restos de coraza por todo el túmulo, más visibles en la zona que presenta un surco de arado.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 131. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001984

**Relieve:** Se sitúa en un pequeño rellano existente en la parte media de la ladera de la cima conocida como Pandai, al pie del cual existe un desfiladero por el que discurre el río Casón.

**Vinculación a elementos naturales:** El yacimiento se vincula con la cuenca del río Casón, tanto con su cuenca de cabecera al S del yacimiento, como con el desfiladero por el que discurre ya en las inmediaciones del túmulo.

**Vías naturales de tránsito:** Por el desfiladero próximo al yacimiento no resulta especialmente dificultoso el tránsito si lo comparamos con otros puntos del escarpe de la sierra, único lugar por el que se puede acceder desde la sierra hasta el litoral

**Visibilidad:** En abanico desde el N hasta el S.

**Vegetación puntual:** Monte bajo.

**Dedicación entorno:** Monte bajo, pasto natural y repoblación de eucaliptos.

### Situación Patrimonial SP00001658

**Estado de conservación:** Presencia de una violación y un surco de arado que atraviesa el túmulo por el sector N, de E a W.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** actividades forestales o agrícolas

**Agentes de alteración:** privado

### PUNTO PU960509V01

**UTM X:** 586.072

**UTM Y:** 4.836.798

**Longitud:** 07.55.56.1

**Latitud:** 43.40.42.3

**Altitud:** 405 m.

**Topónimo:** Pastizal dos Catro Camiños

**Lugar:** Caserío la Cruz

**Parroquia:** S. Adrián de Veiga

**Ayuntamiento:** Ortigueira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 44

**Cartografía 1:25.000:** IV

**Cartografía 1:50.000:** 1

### Yacimiento YA960509V01

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene 18 m de diámetro y una altura que varía, ya que por el lado SE es de 1 m aproximadamente y por el NW de 0,60 m.

**Descripción:** En el túmulo se aprecian algunos restos de coraza y en su parte SE aparecen tiradas al menos 4 losas de la cámara; 3 son de gran tamaño, con una longitud que oscila entre 1,60 y 2 m, y la cuarta mide sólo 0,70 m de largo; la anchura es similar en todas ellas, entre 0,60 y 0,70 m.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 180. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00002168

**Relieve:** El túmulo se localiza en un pequeño espolón existente en el extremo N de la cuenca donde nace el río Casón; es en este punto donde el río deja de discurrir por la cuenca de suave pendiente y comienza a encajarse por la zona de escarpe.

**Vinculación a elementos naturales:** A unos 60 m discurre río Casón, que bordea el pequeño espolón en que se localiza el túmulo por el E y N.

**Vías naturales de tránsito:** El yacimiento parece estar claramente vinculado al porto que permite vadear el río Casón a escasos metros del yacimiento. Además, por el desfiladero existente al N del yacimiento no resulta especialmente dificultoso el tránsito si lo comparamos con otros puntos del escarpe de la sierra, único lugar por el que se puede acceder desde la sierra hasta el litoral.

**Visibilidad:** Circular, limitada a la cuenca de cabecera del río Casón.

**Vegetación puntual:** Monte bajo de tojos y zarzas en la violación.

**Dedicación entorno:** Monte bajo y pastizal.

### Situación Patrimonial SP00001815

**Estado de conservación:** En su extremo NW está un poco alterado por haber sido arado. Además, presenta un gran agujero de violación de forma cilíndrica, con sus lados casi verticales, de 5 m de largo en sentido SE-NW, 4 m en sentido SW-NE, y una profundidad de 1,60 m; y las losas de la cámara aparecen tiradas en un lateral del túmulo.

**Grado de alteración:** gravemente alterado

**Causas de alteración:** excavaciones furtivas

**Agentes de alteración:** particulares

### PUNTO PU950601V04

**UTM X:** 584.240

**UTM Y:** 4.835.297

**Longitud:** 7.57.18.7

**Latitud:** 43.39.54.4

**Altitud:** 497 m.

**Topónimo:** Cal de Liñares

**Lugar:** Liñares

**Parroquia:** S. Xiao de Montoxo

**Ayuntamiento:** Cedeira

**Provincia:** A Coruña

**Cartografía 1:10.000:** 13

**Cartografía 1:25.000:** II

**Cartografía 1:50.000:** 7

### Yacimiento YA950610V08

**Tipología:** túmulo

**ACC:** Megalitismo

**Dimensiones:** Tiene 20 m de diámetro y aproximadamente 1 m de altura.

**Descripción:** En la superficie del monumento no se aprecian restos de coraza. Sin embargo, presenta una depresión central, posiblemente fruto de violaciones, en la que han sido amontonadas piedras de diverso tamaño que ciegan un hueco de al menos un metro de profundidad que posiblemente alberga una cámara poligonal.

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo de Lama, F. (1943/44): Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. Boletín de la Real Academia Gallega, XXIII: 180. A Coruña.

### Entorno y Emplazamiento EE00001986

**Relieve:** El yacimiento se sitúa en una dorsal existente en la zona de cumbres de la sierra, con orientación SE. Más concretamente el yacimiento se localiza en la ruptura superior de pendiente de un pequeño rellano existente en dicha dorsal.

**Vinculación a elementos naturales:** Se documenta algún afloramiento en los alrededores, y hacia el S de la dorsal en la que se emplaza se abre una amplia cuenca.

**Vías naturales de tránsito:** Es posible que la dorsal en la que se emplaza sirviese como vía natural de tránsito para los desplazamientos entre la sierra y las tierras litorales.

**Visibilidad:** Dominio visual en abanico SE-W de la cuenca que se abre al S.

**Vegetación puntual:** Pasto natural.

**Dedicación entorno:** Pasto natural y pinar de repoblación.

### Situación Patrimonial SP00001660

**Estado de conservación:** La tapa de la cámara no se conserva y la violación ha sido tapada con piedras, de tal manera que se intuye la cámara debajo.

**Grado de alteración:** poco alterado

**Causas de alteración:** otros

**Agentes de alteración:** particulares



## APÉNDICE III

# EL ESTUDIO DEL EMPLAZAMIENTO TUMULAR COMO HERRAMIENTA DE GESTIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO

# 1. Introducción

## 1.1. Emplazamiento tumular, Parques Eólicos y Gestión Integral del Patrimonio

La necrópolis tumular de Coriscada, estudiada en el capítulo 3, es un buen ejemplo del valor y rendimiento del presente trabajo no sólo para profundizar en el conocimiento del fenómeno tumular y su arquitectura, sino también para desarrollar aplicaciones prácticas de gestión de ese patrimonio arqueológico, tal y como se propuso en el apartado 5.3. de los resultados.

De hecho, el análisis de esa zona surgió como consecuencia de la necesidad de realizar un proyecto de *Evaluación de Impacto Arqueológico del Parque Eólico de Coriscada*, proyectado por Gamesa Promoción Eólica. Ello brindó la ocasión de revisar una zona que había sido estudiada en el pasado por el ilustre precursor de la Arqueología gallega F. Maciñeira (1947) y que, a partir de sus estudios, fue posteriormente completado por otros investigadores (Bello *et al.* 1987); dicha zona era notable no sólo por la abundancia y densidad de túmulos, sino también por la particular variedad tipológica de éstos y por otras características específicas de distribución y emplazamiento, principalmente su vinculación al Camiño Real que discurre desde As Pontes hasta Bares, circunstancia primero reseñada e interpretada por Maciñeira (1947) y después revisada por Bello, Criado y Vázquez (1987).

El análisis del emplazamiento de la necrópolis tumular afectada<sup>1</sup> por el parque eólico de Coriscada, permitió realizar con mayor fundamento y concreción la Evaluación de Impacto Arqueológico, proponiendo valoraciones y soluciones eficaces de los posibles impactos.

Esta experiencia, basada en el conocimiento de la zona, fue tanto más útil en la fase de seguimiento y control de la construcción del parque, ya que las valoraciones e interpretaciones arqueológicas fundadas en el análisis del emplazamiento permitieron establecer hipótesis de trabajo para orientar los trabajos de seguimiento y evitar impactos imprevistos.

Una vez realizados los trabajos anteriores, surgió la oportunidad (motivada tanto por el interés de la empresa en ello como por la especificidad de los túmulos existentes en la zona de Coriscada) de plantear un proyecto de puesta en valor de esos túmulos para integrar los mismos dentro del parque eólico como un elemento sustantivo de éste y no sólo como un mero contenedor.

De este modo, se puede ver cómo el estudio del emplazamiento tumular ha servido para ilustrar y apoyar un proceso de gestión integral del Patrimonio afectado por un parque eólico, entendiendo por ello una cadena de trabajo integradora que involucra desde la localización e inventario de ese Patrimonio, hasta su revalorización social, pasando por su protección, por las intervenciones necesarias para garantizar su preservación, y por su estudio e interpretación arqueológica. El ejemplo que exponemos a continuación muestra entonces cómo pueden contribuir las

---

<sup>1</sup> El término “afectada” se refiere, dentro de la terminología específica de la Evaluación de Impacto Ambiental, no tanto a las alteraciones físicas sufridas por los elementos ambientales o arqueológicos particulares como consecuencia de un proyecto de obra, cuanto al inventario completo de elementos que alterados, alterables o inalterados, se encuentran en el ámbito comprendido por ese proyecto, tradicionalmente denominado ámbito de afección. La discusión de este concepto se puede encontrar en Barreiro *et al.* (1999) y en Barreiro (1999).

metodologías de análisis del emplazamiento tumular a implementar un modelo de gestión integral del Patrimonio Arqueológico propuesto en otros trabajos (Criado 1996, González 1996).

## 1.2. La puesta en valor de una necrópolis de túmulos afectada por un parque eólico

Aprovechando la sinergia establecida a lo largo de la colaboración entre Gamesa Promoción Eólica, promotora del Parque Eólico de Coriscada, y el Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje de la Universidad de Santiago de Compostela, se propuso desarrollar una *metodología de corrección y revalorización del Impacto Arqueológico ocasionado por la construcción de Planes Eólicos*.

La finalidad práctica del proyecto era reconvertir en sentido positivo el impacto negativo y de naturaleza agresiva que este tipo de proyectos ocasionan sobre el Patrimonio Arqueológico y Cultural que, a su vez, constituye una de las dimensiones del Medio Ambiente más difícil de tratar a través de los mecanismos de evaluación de Impacto Ambiental.

Los objetivos esenciales del proyecto eran tres.

- Por un lado se pretendía poner a punto una oferta tecnológica específica que permitiese solventar esta problemática y se pudiese aplicar en proyectos industriales: esto se concretaba en la *definición de procedimientos y criterios de corrección de Impacto Arqueológico*, concretados en especificaciones bien definidas.
- Por otro se pretendía *ensayar esta metodología sobre un caso práctico* para así poder validarla y corregirla.
- Y, simultáneamente, se pretendía *desarrollar una experiencia o proyecto demostrador* que pudiese ser emulado por terceros y ofreciera un ejemplo práctico de la viabilidad y rentabilidad de este tipo de iniciativa.

Se pensaba efectuar un ensayo práctico y realizar el demostrador correspondiente aprovechando la construcción del Parque Eólico de Coriscada, que Gamesa Promoción Eólica construyó en el sector nordeste de la provincia de A Coruña.

## 1.3. El proyecto: intenciones y fracasos

Este proyecto perseguía salir al paso de la ausencia de una metodología de puesta en valor del Patrimonio Arqueológico afectado por la construcción de un proyecto industrial y, al mismo tiempo, desarrollar un proyecto de revalorización del Patrimonio Arqueológico afectado por el parque eólico, que surgiese en relación con éste y estuviese concebido y orientado como medida de compensación del impacto de la ejecución de ese Parque sobre el Medio Ambiente y el Patrimonio Cultural.

En lo que a nosotros nos alcanza, esta iniciativa es inédita en España, ya que no existe ninguna alternativa de creación de Parques Arqueológicos a partir de proyectos industriales y, más en concreto, vinculados a un parque eólico.

La satisfacción de los objetivos enumerados más arriba hubiese poseído una gran rentabilidad en términos de imagen medioambiental para la empresa relacionada con el proyecto, y para cualquier otra que en el futuro quisiera adoptar soluciones semejantes aplicando para ello la metodología que se proponía desarrollar. En concreto, esta iniciativa ofrecía beneficios claros por cuanto contribuía a reforzar el carácter de energía limpia de la generación eólica de electricidad.

Sin embargo el proyecto nunca se llegó a ejecutar. Fue presentado a finales de 1997 a la convocatoria PETRI (Proyectos de Estímulo a la Transferencia de Resultados de Investigación), cofinanciada por el Plan Nacional de Investigación y el

Ministerio de Industria, que aporta subvención adicional a proyectos innovadores de investigación con aplicación industrial que las empresas estén dispuestas a sufragar en parte, como era el caso del presente proyecto. A pesar de su novedad y de su valoración positiva, su apoyo fue descartado por existir otros proyectos de aplicación industrial más prioritarios y porque la comisión correspondiente creyó que el interés de este proyecto era específico de la empresa que lo encargaba, por lo que entendían que debía ser financiado en su totalidad por ella.

A continuación se expone, en versión resumida, el proyecto que a estos efectos se diseñó.

## 2. La reconversión del impacto arqueológico como valor añadido en la construcción de Parques Eólicos: diseño de una *Metodología de Revalorización* y ejecución de un *Proyecto Demostrador*

### 2.1. Antecedentes y resultados previos de los que se partía

#### 2.1.1. Problemática

En los últimos años, el Gobierno Autónomo Gallego ha puesto en marcha un ambicioso Programa de Energía Eólica, dentro del cual se han encardinado los Planes Eólicos Estratégicos de diferentes empresas, hablándose en un principio de hasta 40 planes diferentes. Entre todos ellos, se prevé instalar durante los próximos 10 años alrededor de 100 parques eólicos, que ocuparán 78.000 Ha y que supondrán una potencia total de generación de electricidad de 2550 MW. Como cifra orientativa se puede decir que estas previsiones implican la construcción de 5000 aerogeneradores.

El volumen de obra civil que estos planes suponen presenta una gran incidencia medioambiental. Ahora bien, una de las dimensiones más problemáticas del Impacto Ambiental de Obras Públicas está constituido por el *Impacto sobre el Patrimonio Arqueológico*.

Se entiende por Patrimonio Arqueológico (PARq en adelante) el conjunto de bienes y elementos de naturaleza mueble e inmueble (yacimientos y materiales arqueológicos) que ha producido la acción humana en el pasado y que, junto con el Patrimonio Histórico y Cultural, representan la memoria histórica de nuestra sociedad. Como tal, la protección de este Patrimonio está sancionada por la legislación europea (*Convención de Malta para la protección del Patrimonio Arqueológico de Europa*, aprobada por la Conferencia de Ministros de Cultura de la Unión Europea en 1992, o *Carta para la Gestión del Patrimonio Arqueológico* aprobada por el ICOMOS -International Council for Monuments and Sites- en 1990), española (*Ley del Patrimonio Histórico Español* de 1985) y autonómica (*Lei do Patrimonio Cultural de Galicia* de 1995).

En concreto, la legislación que regula el Impacto Ambiental ha establecido la necesidad de considerar al PARq dentro de los proyectos y estudios de Evaluación de Impacto Ambiental.

La especificidad y gravedad de lo que, en adelante, llamaremos **Impacto Arqueológico** dentro de la generalidad del Impacto Ambiental, viene dada por:

- El carácter agresivo de las Obras Públicas sobre el PARq, que se concreta en el deterioro y/o destrucción física de los Bienes que lo integran.
- La incidencia y alcance de estas acciones no sólo resulta difícil de prever, sino que además es complicado evitar y corregir.
- La inexistencia de una metodología de evaluación y corrección del Impacto Arqueológico, que se concreta en la absoluta falta de procedimientos, criterios y especificaciones para tratar esta problemática, así como de experiencias previas y proyectos piloto.

En Galicia todos estos problemas se exacerban como consecuencia directa del elevado grado de diseminación del poblamiento que ha existido en la región durante todas las etapas históricas y prehistóricas, y que ha dado lugar a una densidad media de 6 yacimientos arqueológicos/km<sup>2</sup>.

Al mismo tiempo, la construcción de parques eólicos (PE en adelante) en Galicia no sólo se enfrenta a estos problemas genéricos, sino que en muchas ocasiones presenta una mayor incidencia destructiva sobre el PARq debido a que los PE se sitúan en zonas despobladas y aisladas en la actualidad que, gracias a su carácter marginal y a la escasa presión social sobre las mismas, conservan sus condiciones naturales y su PARq en buen estado de preservación.

Es cierto que la afección de un PE sobre el PARq se puede corregir en gran medida a través de una buena evaluación de su Impacto Arqueológico en fase de proyecto. Así, antes de que se inicie la fase de obra civil y construcción, se pueden introducir las modificaciones oportunas en el diseño del proyecto para evitar la afección física de los bienes arqueológicos existentes en la zona (Villoch y Barreiro 1997).

A pesar de ello, la construcción de un PE posee un impacto muy negativo sobre el PARq, no sólo porque afecte a elementos cuya existencia no se descubre hasta la remoción de terrenos (y por lo tanto a posteriori del impacto), sino también porque supone una agresión significativa sobre el entorno en el que esos yacimientos se sitúan.

### 2.1.2. Propuesta

Sin embargo es posible reenfoque la problemática anterior. Trabajando a partir del principio de que los yacimientos arqueológicos no son sólo testimonios mudos del pasado, sino sobre todo bienes patrimoniales en el presente y, en definitiva, recursos culturales, es posible plantear en teoría una línea de acción que pretenda, además de minimizar el Impacto Arqueológico generado por la construcción de PE, rentabilizar el PARq afectado por el Plan Eólico de Galicia a través de la recuperación y reutilización del inevitable Impacto Arqueológico que su construcción produce.

Para ello era necesario poner a punto una *metodología de puesta en valor del impacto arqueológico*, cuya aplicación permitiría *reconvertir el impacto en recurso cultural*.

Al mismo tiempo, como ya indicamos más arriba, era conveniente realizar una experiencia piloto para ensayar esta metodología sobre un caso práctico y efectuar un *proyecto demostrador* que sirviera de referencia en otros casos y pudiera ser emulado por otros agentes.

### 2.1.3. Rentabilidad de esta oferta tecnológica

Los *beneficios* de este desarrollo son obvios, pues permiten:

- Establecer una metodología de trabajo en un campo que apenas está desarrollado y que, cada vez, plantea mayores problemas de organización e inversión a las empresas promotoras y constructoras.
- Reconvertir el Impacto Arqueológico en un recurso más del proyecto de PE que puede aportar a éste rendimientos notables en términos de imagen medioambiental, reforzando así el carácter de energía limpia de la generación eólica de electricidad.
- Poner a punto una metodología práctica que podrá ser utilizada por cualquiera de las otras empresas e instancias que intervienen en el Plan Eólico Estratégico de Galicia.
- Ofrecer una experiencia o proyecto demostrador que pueda ser emulado por terceros y ofrezca un ejemplo práctico de las ventajas, viabilidad y rentabilidad de este tipo de iniciativa.

- Finalmente esta metodología y experiencia son exportables a contextos diferentes de Galicia, ya que se propone definir procedimientos y especificaciones de trabajo cuyo valor práctico es en gran medida de carácter general.

#### **2.1.4. Resultados previos**

Este trabajo resulta posible gracias a la *investigación básica* en Arqueología del Paisaje (ArPa en adelante) que el Grupo de Investigación lleva realizando desde 1988, así como a los trabajos realizados en *Evaluación de Impacto Arqueológico de Planes Eólicos* y en *Revalorización del Patrimonio Arqueológico como Recurso Cultural*.

Estas líneas de trabajo permitieron establecer la experiencia previa de la que derivaba la viabilidad de la propuesta, ya que disponíamos del saber necesario para basar una solución práctica a las problemáticas consideradas y sólo era necesario realizar el trabajo preciso para concretar ese saber en una solución instrumental.

En síntesis se puede decir que:

- La primera línea de investigación ofrece los valores intelectuales e interpretaciones que permiten dotar de sentido (o argumento) al Parque proyectado.
- Las otras dos líneas de investigación aplicada permiten desarrollar las metodologías y procedimientos necesarios para adaptar la Arqueología a necesidades prácticas (en este caso las de un proyecto industrial); en concreto nos han permitido:
  - La Evaluación de Impacto Arqueológico de parques eólicos: definir la problemática que hay que resolver.
  - La Revalorización del PARq la forma cómo se puede resolver.

## **2.2. Objetivos**

### **2.2.1. Descripción de los objetivos**

Tal y como se dijo en la presentación de esta propuesta, la finalidad práctica de la misma era reducir el impacto, de naturaleza agresiva, que la construcción de los parques eólicos puede ocasionar sobre el Patrimonio Arqueológico y Cultural.

Para satisfacer esta finalidad, se consideró necesario cumplir los siguientes objetivos:

- Poner a punto una oferta tecnológica que pudiera ser aplicada en proyectos industriales, específicamente en construcción de parques eólicos, consistente en una metodología de puesta en valor del impacto arqueológico, cuya aplicación permita compensar dicho impacto. Para ello era necesario modelizar los problemas, necesidades, acciones y estrategias de naturaleza arqueológica que concurren en los PE. Todo ello se concretó en un Plan ideal de Revalorización del PARq afectado por los PE.
- Ensayar esta metodología sobre un caso práctico para así poder validarla y corregirla.
- Desarrollar una experiencia piloto o proyecto demostrador que pudiera ser emulado por terceros y ofreciera un ejemplo práctico de la viabilidad y rentabilidad de este tipo de iniciativa.

Así pues, era factible realizar esta experiencia piloto y construir un proyecto demostrador gracias al interés de Gamesa Promoción Eólica en que esta experiencia se llevara a efecto en el *Parque Eólico de Coriscada*. De este modo, este objetivo se concretaría en el diseño y ejecución de un Parque Arqueológico vinculado al parque eólico.

A continuación se indican los objetivos parciales que desarrollan estos objetivos generales, especificando tanto los motivos que justificaban esta necesidad, la rentabilidad de la misma y la diferencia con otras alternativas distintas para proponer este proyecto.

### **Hacia un Plan de Revalorización del Patrimonio Arqueológico afectado por la construcción de parques eólicos**

La construcción de un parque eólico genera un impacto considerable sobre el PARq. En el caso de Coriscada el impacto se producía sobre un importante conjunto de monumentos tumulares.

Esto era así a pesar de que la adopción de las medidas propuestas en el correspondiente Estudio de Impacto Arqueológico garantizaba que las obras de construcción no afectarían de forma directa a las construcciones prehistóricas, aunque el parque distorsionaba el entorno de ese conjunto monumental de tal modo que los especialistas, la administración del Patrimonio Cultural de Galicia y el público general, dispondrían de elementos objetivos para juzgar negativamente la construcción del parque. Esto generaba además, como consecuencia colateral, una indisposición o actitud de rechazo que no beneficia la imagen corporativa de ninguna empresa, y menos si se trata del sector energético.

A este efecto notable pero indirecto, se añadían además los impactos directos que la construcción del Parque podría tener sobre elementos y yacimientos arqueológicos no visibles relacionados con el conjunto megalítico y situados en la periferia de estos monumentos, tal y como se había justificado y previsto en el Estudio de Impacto.

Ante esta situación, se propuso un Plan de Revalorización que, aprovechando los propios elementos del parque, la información arqueológica que ofrecían los impactos ocasionados, y con un coste bajo, permitiera compensar los efectos negativos del proyecto sobre el conjunto monumental.

#### **Finalidad del Plan de Revalorización**

Un Plan de Revalorización del PARq afectado por la construcción de un PE debía estar diseñado de forma que pudiera llegar a ofrecer un valor añadido al parque eólico y a la empresa promotora; dicho Plan se concretaría en las siguientes ventajas:

- Ofrecer un ejemplo práctico de compatibilidad entre el desarrollo tecnológico y el respeto a la tradición cultural.
- Ofertar como beneficio adicional la noción de que la construcción del parque posibilita el acceso del público al Patrimonio Cultural.
- Crear la imagen de que, de hecho, las obras producen Patrimonio Cultural en vez de alterar el Patrimonio existente.

Este Plan de Revalorización debía sacar ventaja de la curiosidad natural del público por la energía eólica, que lleva a que los parques sean en sí mismos una atracción turística, y del interés de ese mismo público por el Patrimonio Arqueológico. En el caso concreto del parque de Coriscada este interés se centraba en la curiosidad por las primeras construcciones monumentales.

En concreto, el Plan de Revalorización debía conciliar ambos intereses y, de este modo, posibilitar el acceso del público a una experiencia inédita del pasado prehistórico de Galicia. Este último punto debe ser resaltado ya que en Galicia no existe ninguna iniciativa del tipo que aquí se propone.



## Las estrategias para hacer un Plan de Revalorización

La estrategia más tradicional para llevar a efecto un Plan de Revalorización consiste en excavar y musealizar los restos recuperados. Esta opción es, sin embargo, muy costosa; por esta razón no pareció oportuno plantear esta estrategia ya que su coste y dificultades prácticas la hacían inviable.

Por otra parte, la estrategia más típica para ejecutar un Plan de Revalorización alternativo, consiste en la mera *señalización con carteles indicadores* de los yacimientos arqueológicos que constituyen el conjunto documental. Esta opción es en cambio barata, fácil de ejecutar, no es agresiva y, además, es reversible, quedando abierta en todo momento la posibilidad de modificarla o completarla con otro tipo de intervenciones.

El problema de esta estrategia es que genera escaso interés y resulta, en definitiva, *sosa* para el público espectador. El público potencial necesita no sólo saber que en un punto existe un yacimiento (lo que se denomina *valor deíctico* del cartel indicador), sino que necesita un argumento o contenido que dote de sentido a lo que está viendo (*valor denotativo* del cartel). Es más, un mínimo de respeto a las capacidades intelectuales y educación de ese público significan ofrecerle la posibilidad de realizar su propia lectura, de acceder a una experiencia personal de lo que se le señala (*valor connotativo* del cartel).

### 2.2.2. Producto final

El resultado final del proyecto en el parque eólico de Coriscada se concretaba en dos conjuntos complementarios de productos.

- Por una parte se elaboraría un *conjunto de especificaciones* que permitieran rentabilizar el Impacto Arqueológico, concretado en un *manual de referencias de uso* que ofreciera criterios, fórmulas y recomendaciones prácticas.
- Por otra parte se realizaría un *ejemplo práctico de proyecto de revalorización del PArq*. Este caso servirá como *proyecto demostrador*.

Una parte importante de las especificaciones anteriores constituirían la Memoria Técnica en la que, de forma pormenorizada, se describiría la experiencia desarrollada en el caso de Coriscada con la finalidad de que pudiera ser valorado su carácter piloto incluso por especialistas que no visitasen la zona.

Para que el producto final satisfaga debidamente la finalidad y objetivo que se persiguen, se entiende que ha de cumplir una serie de requisitos que se detallan a continuación.

### ¿Cómo hacer un Plan de Revalorización?

El modelo de Plan de Revalorización que se proponía definir de modo ideal debía superar los problemas enumerados anteriormente. Para ello, el modelo de Plan Ideal debe cumplir las siguientes condiciones:

- Contener un *argumento* que confiera sentido y unidad al proyecto de revalorización.
- Lograr que ese argumento sea al tiempo *atractivo y plural*, esto es, que por un lado incite la curiosidad del público espectador y por otro posibilite que éste construya alternativas distintas de visita y observación, acomodadas a su grado de interés y expectativas personales.
- Lograr, al mismo tiempo, que ese argumento sea compatible con el parque eólico y cree un nexo de continuidad entre el conjunto arqueológico y el parque.
- Evitar, sin embargo, que la consecución del objetivo anterior conduzca a una *estrategia manipulativa*; un ejemplo de ella sería crear artificialmente esa

continuidad apelando a que las construcciones monumentales prehistóricas y los aerogeneradores son ejemplos sustantivos de alta tecnología en sus dos épocas.

- Procurar que la fórmula de revalorización adoptada sea respetuosa con el *entorno paisajístico* del parque y se beneficie del mismo, particularmente de las grandes vistas panorámicas que se dominan desde el emplazamiento del parque.
- Procurar que la ejecución del Plan de Revalorización se base en *instrumentos sencillos de implementar*.
- Tender a que esos instrumentos se basen a su vez en *recursos ya existentes* o que, en todo caso, se vayan a generar como consecuencia de la construcción del parque.
- Prever que los *recursos nuevos* que haya que generar sean económicos y de ejecución sencilla.
- Evitar que el Plan de Revalorización genere costes de *mantenimiento* posteriores o que, en todo caso, éstos sean mínimos.

## 2.3. Interés empresarial

### 2.3.1. Razones generales

La *rentabilidad* del desarrollo que se proponía realizar se concreta, desde el punto de vista de la empresa, en:

- Definición de una metodología de trabajo para compensar el Impacto Arqueológico de la construcción de los PE.
- Solución para reconducir los problemas prácticos que genera la existencia del PARq y que, cada vez más, da lugar a problemas de organización e inversión a las empresas promotoras y constructoras.
- Posibilidad de aportar rendimientos notables en términos de imagen medioambiental, y reforzar el carácter de energía limpia de la generación eólica de electricidad.
- Poner a punto una metodología práctica que pueda ser utilizada por la empresa promotora en otros parques eólicos.

Además, se debe indicar que era del mayor interés de Gamesa Promoción Eólica poner a punto esta metodología y ensayar una aplicación piloto de la misma para trasladarla a otro parque proyectado en las proximidades de Ferrol, cuyo impacto sobre el Patrimonio Arqueológico es de tal magnitud, que la empresa ha considerado seriamente la posibilidad de abandonar el proyecto pese a su interés y rentabilidad. Al mismo tiempo, el ayuntamiento de Ferrol, por tratarse de una zona próxima a la ciudad y que constituye un paraje natural excepcional, ha planteado a Gamesa Promoción Eólica la posibilidad de aprovechar la construcción del parque, si finalmente se lleva a cabo, para ajardinar la zona y hacer un Parque de ocio y recreativo.

En este contexto, el proyecto de Ferrol se beneficiaría enormemente de la metodología y experiencia previa que se proponía desarrollar en la solicitud realizada a raíz del parque de *Coriscada*.

### 2.3.2. Razones concretas

La construcción del parque eólico de *Coriscada* generaba un impacto de carácter muy agresivo sobre un importante conjunto de monumentos megalíticos. De hecho, entre todos los parques eólicos en construcción en Galicia, el de *Coriscada* era con diferencia el que generaba un efecto más negativo en términos de magnitud y calidad sobre el PARq.

A pesar de ello, la apuesta del gobierno autónomo por las energías renovables, el gran potencial eólico de la zona y los propios intereses de la empresa promotora, justificaban la necesidad de construir este parque.

Teniendo en cuenta que la construcción del parque en esas condiciones podía tener un impacto negativo sobre la opinión pública gallega y el vecindario de la zona, que no beneficia a la imagen como energía limpia del viento, el diseño de un Parque Arqueológico vinculado al parque eólico, y la construcción así de un *Parque Arqueo-eólico*, podría rendir un considerable beneficio en términos de imagen y buena propaganda para la energía eólica, no sólo para la empresa promotora sino en general para el Plan Eólico Estratégico de Galicia y sus promotores políticos directos (Consellería de Industria de la Xunta de Galicia).

## 2.4. Metodología y Plan de Trabajo

En el presente apartado se describen las actividades, fases y plazos del plan de trabajo propuesto.

### 2.4.1. Actividades del Plan de Trabajo

El primer objetivo enumerado en el apartado 0 anterior se concretaba en la definición de procedimientos y criterios de trabajo que quedarán recogidos en especificaciones de trabajo bien definidas.

El segundo y tercer objetivo citados en el apartado 0 se podía desarrollar gracias al interés particular de Gamesa Promoción Eólica en que esta experiencia se llevase a efecto en el *Parque Eólico de Coriscada*.

Por lo tanto, el Plan de Trabajo previsto incluía tres acciones bien diferenciadas aunque de carácter complementario y que se retroalimentan entre sí:

- Definición de la metodología de Revalorización.
- Elaboración del proyecto piloto (de Coriscada).
- Ejecución del proyecto demostrador.

La primera acción era simultánea a las otras dos y, en buena medida, era el resultado de ellas.

#### Elaboración del Proyecto Piloto

(a) Argumento: ¿En qué basar un Plan ideal de Revalorización?

Como hemos dicho en diferentes momentos, la Arqueología del Paisaje y, en concreto, el estudio de los monumentos tumulares desde esta perspectiva, ofrece los valores, criterios y procedimientos más adecuados para crear una *narrativa* que dote de sentido a un Plan de Revalorización de sitios arqueológicos y, en definitiva, que haga fácil el diseño y proyección de un Parque Eólico-Arqueológico o *Arqueo-eólico* como el propuesto.

Si tomamos como ejemplo el conjunto de túmulos existente en la zona del PE de *Coriscada*, vemos que ellos ofrecen la base de un argumento que cumple las cuatro primeras condiciones enumeradas en el apartado *¿Cómo hacer un Plan de Revalorización?* (del apartado 0) y, complementariamente, también las siguientes. Ese argumento consiste en utilizar el PARq existente en la zona para ofrecer un *ejemplo del primer paisaje ceremonial de carácter monumental de Galicia*.

A título de ejemplo del tipo de solución y procedimiento que se pueden aplicar en estos casos, desarrollaremos a continuación este argumento con cierto detalle.

## (b) Definición de la narrativa

Los túmulos son las *primeras construcciones monumentales* de la Prehistoria atlántica y gallega. Antes de ellos no existe arquitectura monumental. Después de ellos la arquitectura monumental se convierte en uno de los exponentes principales de las comunidades sociales.

Los túmulos, sin embargo, no eran monumentos aislados, sino que eran los ejes simbólicos alrededor de los cuales se construía el territorio de cada comunidad y se guiaba la percepción del entorno por parte de sus miembros. Los túmulos eran al tiempo centros ceremoniales, mojones territoriales e hitos indicadores que organizaban el medio señalando cosas tales como las vías de comunicación, la localización de las aldeas, la existencia de recursos... Este conjunto de valores, constituido por las *construcciones tumulares, su vinculación con otros yacimientos arqueológicos y su relación con el entorno*, es lo que instaura un **paisaje monumental** que, además, expresa un modo de relacionarse con el medio natural que aparece por primera vez en la Prehistoria europea en torno al V milenio antes de Cristo e invierte totalmente las tradiciones culturales anteriores.

Esta idea básica, sin embargo, necesita ser explicitada desarrollando su *contenido argumental* e indicando el *diseño, instrumentos y recursos* para ejecutar el Plan de Revalorización, cuestiones que abordamos en los apartados siguientes.

## (c) Desarrollo argumental: ¿Qué contar en el Plan de Revalorización?

El conjunto tumular de *Coriscada* constituye un paisaje ceremonial de carácter funerario y simbólico construido con base en una metáfora de la vida y la muerte concebidas como *camino*.

Lo integran 20 túmulos reunidos en seis grupos: *Pena Grande* (3 monumentos), *Forno dos Mouros* (6), *Chao da Panda* (1), *Pena Branca* (7), *Bíncalo* (3) y *Pico Galiñeiro* (1).

Todos los túmulos se alinean a lo largo de una vía de comunicación, denominada *Camiño Grande, Camiño Vello* o *Camiño dos Arrieiros*, que, a través de la *Sierra Faladora*, une la cubeta de As Pontes con la costa norte y con las tierras adyacentes a este y oeste de la citada sierra. La disposición de los túmulos es tal, que permite por ejemplo reconocer que el sentido prioritario de tránsito a lo largo de esa vía era en dirección sur-norte o identificar los hitos principales de paso (cruces con líneas transversales, bifurcaciones, sitios puntuales para atravesar terrenos de topografía difícil o sitios encharcados...).

Se configura así un paisaje que no sólo no es un espacio natural indeterminado en medio del cual aparecen las construcciones tumulares de forma aislada, sino que está bien organizado y, en suma, dotado de un orden concreto. Esta organización se construyó utilizando como recurso instrumental el emplazamiento de los túmulos, los accidentes naturales señeros, los crestones rocosos que contribuyen a ocultar o destacar la presencia de los túmulos (caso del afloramiento rocoso de *Pena Branca*, por ejemplo), las vías de comunicación natural, las panorámicas y, sobre todo, las relaciones visuales que se establecen entre los túmulos, y entre éstos y su entorno.

La propuesta que aquí se presenta para articular el Plan de Revalorización consiste en *visualizar esos elementos y relaciones de forma artificial para hacer visible el paisaje arqueológico que ocultan*. Al mismo tiempo, utilizando los túmulos existentes, se propone exhibir las características esenciales de la arquitectura megalítica, mostrando especialmente las diferentes tipologías tumulares o formas de construcción existentes en aquel momento.

## Ejecución del Proyecto Demostrador

### (a) *Diseño: ¿Cómo concretar el Plan de Revalorización?*

La concreción de esa propuesta se basa en diseñar un itinerario a lo largo del parque eólico que, con el concurso de carteles explicativos y elementos de señalización, ofrezca al público visitante la posibilidad de experimentar el paisaje monumental prehistórico.

Los instrumentos básicos de esta propuesta de Revalorización serían por lo tanto el diseño y ejecución de un *itinerario* acompañado de carteles explicativos. Estos instrumentos se podían implementar en la práctica basándose en diferentes tipos de *recursos*. Dado que algunos de ellos ya existían y que los otros eran de ejecución sencilla y bajo coste, el Plan de Revalorización que se proponía era realista y económico, al tiempo que muy rentable y atractivo.

En los apartados siguientes se indican cuáles eran los *recursos* concretos que la ejecución de este Plan de Revalorización proponía movilizar.

### (b) *Recursos: ¿Cómo hacer el Plan de Revalorización?*

Los recursos o elementos prácticos requeridos para ejecutar el Plan de Revalorización propuesto eran de tres tipos:

- Recursos artificiales generados por la construcción del PE y que, por lo tanto, podían utilizarse sin que ello supusiera coste o inversión adicional.
- Recursos naturales existentes que precisaban de pequeñas actuaciones de acomodación para ser integrados dentro del proyecto de Revalorización.
- Recursos artificiales que era necesario crear *ex profeso* dentro del proyecto.

#### (i) Recursos artificiales ya existentes:

Se trata fundamentalmente de las *pistas de obra* y servicio del parque, que servirían como ruta principal para recorrer el conjunto monumental siguiendo un itinerario definido en el *argumento*.

Esta red de pistas haría accesible la zona al público general y previsiblemente sería utilizada por un gran número de visitantes que se acercarán a la zona para disfrutar su atractivo natural y contemplar los aerogeneradores en funcionamiento.

Subsidiariamente, todos los elementos constructivos que implique la ejecución del parque podrían ser utilizados dentro del Plan de Revalorización evitando así su erección. Por ejemplo: los fustes de los aerogeneradores podrían servir para sostener carteles explicativos, el recinto de la subestación podría utilizarse para colocar en sitio protegido carteles y evitar su deterioro accidental, o las señales indicadoras del parque podrían contener también las indicaciones básicas del paisaje arqueológico monumental de *Coriscada*. Esta última posibilidad sería muy económica pues permitiría crear una imagen conjunta del parque eólico y de su paraje monumental arqueológico, contribuyendo así a configurar el sentido de continuidad entre uno y otro al que nos referimos más arriba.

#### (ii) Recursos naturales reutilizables:

Se trata fundamentalmente de: los *túmulos*, los *accidentes naturales* y las *vistas panorámicas*. Todos ellos tendrían que ser señalizados debidamente.

En el caso de los túmulos, sería muy conveniente que se pudiese limpiar la vegetación que existe sobre ellos, lo que incrementaría de forma notable su visualización y carácter monumental. Posteriormente sería igualmente muy conveniente que se pudiese garantizar la limpieza periódica de esta vegetación en intervalos de tres a cinco años.

Existe un túmulo del grupo de *Fornos dos Mouros*, cortado diametralmente por una pista forestal, que permitiría observar de forma directa todos los elementos arquitectónicos constitutivos de un monumento tumular. Para ello habría que regularizar su perfil, consolidarlo para que no se desmorone y explicarlo mediante el correspondiente diagrama en una señal del tipo de mesa interpretativa.

(iii) Recursos artificiales nuevos:

Se trata fundamentalmente de las señales indicadoras. Estas, según su función y situación, pueden ser de varios tipos:

- Señales de carretera para indicar el acceso al parque y al paraje arqueológico.
- Señales tipo monolito en carretera para indicar la localización del paraje arqueológico.
- Señales informativas dentro del parque-paraje arqueológico, de gran tamaño y con información abundante.
- Señales interpretativas dentro del parque-paraje arqueológico, de pequeño tamaño y que suministran información de carácter específico y complementario.
- Mesas interpretativas dentro del parque-paraje arqueológico, de gran tamaño y con información abundante.

El diseño y disposición puntual de estos tipos de señales, deben ser concebidos para posibilitar alternativas y niveles distintos de visita, incluyendo desde el público interesado o especializado hasta los espectadores súbitos.

Pero además sería necesario disponer de otros recursos:

- Diseño de un símbolo de identidad gráfica, realización de ilustraciones e infografía.
- Elaboración y edición de un tríptico explicativo.

### **Definición de una metodología de Revalorización**

Una vez realizadas las dos acciones anteriores, a través de su evaluación crítica, observando sus resultados y conjugándolos con la experiencia disponible sobre el particular, se elaboraría un modelo metodológico para acometer este tipo de acciones.

Esto supondría definir y caracterizar: las condiciones de partida, priorizar los objetivos, establecer criterios para valorar los recursos disponibles y articular la disposición de nuevos recursos, ofrecer principios y valores interpretativos que permitan en cada caso elegir y desarrollar la narrativa más viable, decidir qué medidas y acciones (arqueológicas o de otro tipo) deberán desarrollarse para llevar a efecto el proyecto...

Todos estos factores deberían ser modelizados en un sistema ideal de valoración, corrección y revalorización del Impacto Arqueológico ocasionado por los PE.

### **2.4.2. Fases y plazos de trabajo**

Se proponía desarrollar la totalidad del Plan de Trabajo anterior en *seis meses* desde el momento de aprobación del proyecto.

Este plazo de tiempo puede parecer prematuro. Se considera sin embargo que es posible cumplirlo gracias a que la investigación básica precisa para realizar el proyecto estaba plenamente desarrollada (en muchos casos incluso publicada o en vías de publicación), así como al conocimiento actualmente disponible sobre la zona de Coriscada e, incluso, a la existencia de unas relaciones de cooperación y colaboración mantenidas durante los últimos años entre el grupo investigador y la empresa Gamesa Promoción Eólica.

Se proponía organizar el Plan de Trabajo en las siguientes *fases*:

1. Diseño del proyecto piloto.
2. Primera fase de Definición de la metodología ideal, realizada simultáneamente con la fase anterior.
3. Ejecución del proyecto demostrador.
4. Segunda fase de Definición de la metodología ideal, realizada simultáneamente con la fase anterior.
5. Evaluación de las experiencias prácticas y de las correspondencias entre ellas y la metodología ideal.
6. Preparación y redacción de un volumen de Especificaciones que recogiera la metodología ideal y describiera las experiencias prácticas.

La *calendarización* de estas fases de trabajo se ajustaría al siguiente esquema:

CALENDARIO	FASES DE TRABAJO	
Primer mes	<i>Diseño del proyecto piloto</i>	<i>Definición de la metodología ideal (primera fase)</i>
Segundo mes // Cuarto mes	<i>Ejecución del proyecto demostrador</i>	<i>Definición de la metodología ideal (segunda fase)</i>
Quinto mes		<i>Evaluación de las experiencias realizadas</i>
Sexto mes		<i>Redacción de un volumen de Especificaciones</i>