

**Percepciones y participación en el acceso abierto en el CSIC:
Informe sobre la Encuesta de Digital.CSIC para investigadores**

Isabel Bernal
Oficina Técnica de Digital.CSIC
Octubre 2010

Sección 1: Objetivos de la encuesta

[Digital.CSIC](#) fue lanzado en enero de 2008 con el objetivo de facilitar el acceso sin restricciones a la investigación realizada en los 122 centros e institutos del [CSIC](#) y de organizarla, archivarla y preservarla en una plataforma digital centralizada. Con más de 70 años de historia, el CSIC es un productor fundamental de investigación científica en España y la principal agencia estatal científica; Digital.CSIC pretende ser su memoria documental, de la ciencia actual, pasada y futura.

El repositorio institucional es una consecuencia directa de la firma por parte de la Presidencia del CSIC de la Declaración de Berlín a favor de la difusión en abierto del conocimiento científico. Es uno de los proyectos que gestiona la [Unidad de Coordinación de Bibliotecas del CSIC](#).

En algo más de dos años y medio Digital.CSIC ha logrado superar la fase inicial de arranque e instaurar una dinámica de trabajo que se sustenta en 3 comunidades: por un lado, la Oficina Técnica del CSIC que realiza las innovaciones tecnológicas de la plataforma, asume gran parte de los depósitos y organiza un amplio abanico de actividades de promoción, formación y desarrollo; la red de 78 bibliotecas del CSIC que participan, mediante el servicio de archivo delegado, en el depósito de la investigación perteneciente a sus centros o institutos, y finalmente la comunidad de investigadores del CSIC mediante el auto-archivo. A día de hoy, la carga de depósitos en Digital.CSIC se divide de la siguiente manera: haciendo un promedio anual, el 45% de la carga recae en las bibliotecas del CSIC, el 37% lo asume la Oficina Técnica y un 18% corresponde a los investigadores.

Digital.CSIC hoy en cifras [18 octubre 2010]ⁱ

- Más de 26.000 registros que reflejan el carácter multidisciplinar de la investigación del CSIC. La progresión en el crecimiento de contenidos es constante, y el año 2009 se cerró con un incremento de registros del 42% con respecto al 2008
- Contiene artículos post-print y pre-print, comunicaciones de congresos, informes técnicos, memorias, documentos de trabajo, bases de datos, libros y capítulos de libros, presentaciones, material de divulgación, patentes, software, material audiovisual, mapas, partituras, etc resultado de la investigación realizada en los centros e institutos del CSIC
- Más de 3.500.000 visitas a la web de Digital.CSIC desde enero de 2008
- Más de 3.560.000 descargas de textos completos de la investigación del CSIC desde enero de 2008, con usuarios de los Estados Unidos a la cabeza

La Oficina Técnica de Digital.CSIC llevó a cabo dos encuestas en paralelo en la primavera de 2010 dirigidas a bibliotecarios e investigadores del CSIC para conocer, después de los primeros años de andadura, su valoración y sugerencias sobre el repositorio institucional y, para calibrar sus percepciones sobre el movimiento del acceso abierto en general. Ambas encuestas incluyeron bastantes secciones en que los encuestados pudieron dar su opinión sobre la marcha actual del repositorio institucional del CSIC y sugerir mejoras y cambios.

En concreto, la encuesta dirigida a los investigadores es la segunda que Digital.CSIC elabora para estar al tanto del sentir de la comunidad científica de la institución. La primera se realizó en la primavera del 2007, cuando el proyecto se encontraba aún en fase de preparación, y sirvió para dar una panorámica de los hábitos de publicación científica de los investigadores del CSIC y su grado de conocimiento y aceptación el acceso abierto y los repositorios en general. La encuesta de la primavera del 2010 supera en contenidos y objetivos la anterior, ya que además de identificar posibles cambios en los hábitos de publicación y comportamiento en relación con el acceso abierto, se ha añadido la evaluación de Digital.CSIC por parte de los investigadores del CSIC, un componente que no podía existir en la encuesta de 2007. Hay que

mencionar, sin embargo, que cuando salió esta encuesta ni la nueva web de Digital.CSIC, ni nuestro nuevo módulo de estadísticas ni nuestras políticas habían sido aún publicadas.

La encuesta estuvo dividida en 4 partes: una primera general para conocer el perfil de los encuestados, una segunda sobre sus hábitos de publicación, una tercera sobre el nivel de conocimiento y las razones de uso sobre recursos en acceso abierto y una última sobre Digital.CSIC. Esta última sección se compuso de preguntas dirigidas a los investigadores en calidad de usuarios y/o autores que cargan sus trabajos en el repositorio, y también hubo preguntas dirigidas a aquellos encuestados que no habían usado nunca Digital.CSIC. Esta última sección fue además la más rica en preguntas con respuestas libres y de opinión sobre Digital.CSIC hoy y qué desarrollos eran los preferidos para el futuro.

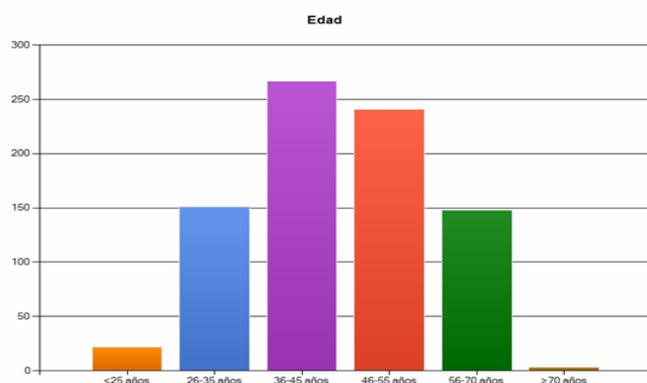
Como proyecto híbrido del CSIC, consideramos que la participación activa de los investigadores es fundamental para su propio crecimiento y al mismo tiempo como usuarios finales que son sus respuestas y opiniones han sido analizadas y tomadas en cuenta por la Oficina Técnica para las mejoras en marcha y planeadas para el futuro que son descritas sucintamente en la Sección 3.

Sección 2: Principales conclusiones

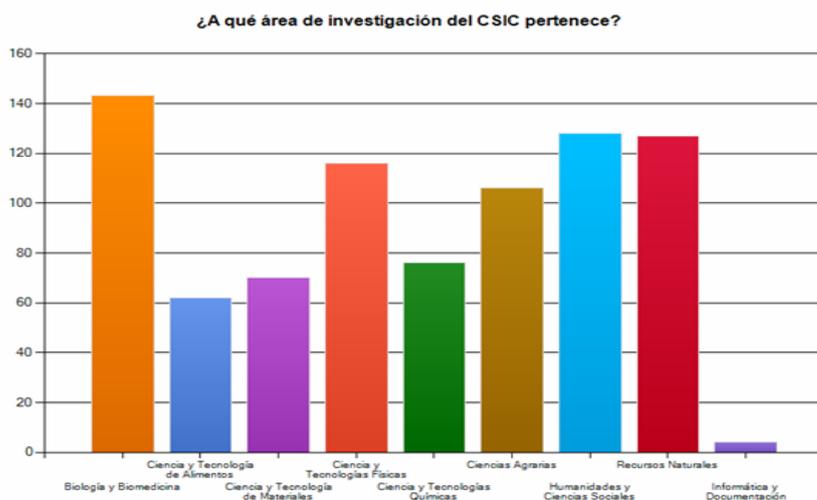
La encuesta que se envió a la lista de correos de investigadores del CSIC en abril de 2010 fue respondida por 832 personas, de un total de 6.879. En comparación con la encuesta realizada por Digital.CSIC en 2007, a la que respondieron 228 investigadores (de un total de 2.514), se observa un ligero incremento en el nivel de participación, con un 12% actual en contraste con el 9% de hace 3 años.

Perfil del encuestado

La mayoría de los investigadores que han respondido son hombres y, como en la encuesta del 2007, la edad más representada está comprendida entre los 36 y los 55 años. Entre todas las categorías contractuales presentes en la comunidad científica del CSIC, la de científico titular refleja el porcentaje más alto, al igual de nuevo que en la encuesta anterior, seguida por investigadores contratados (20,9%) y profesores de investigación (16,5%):



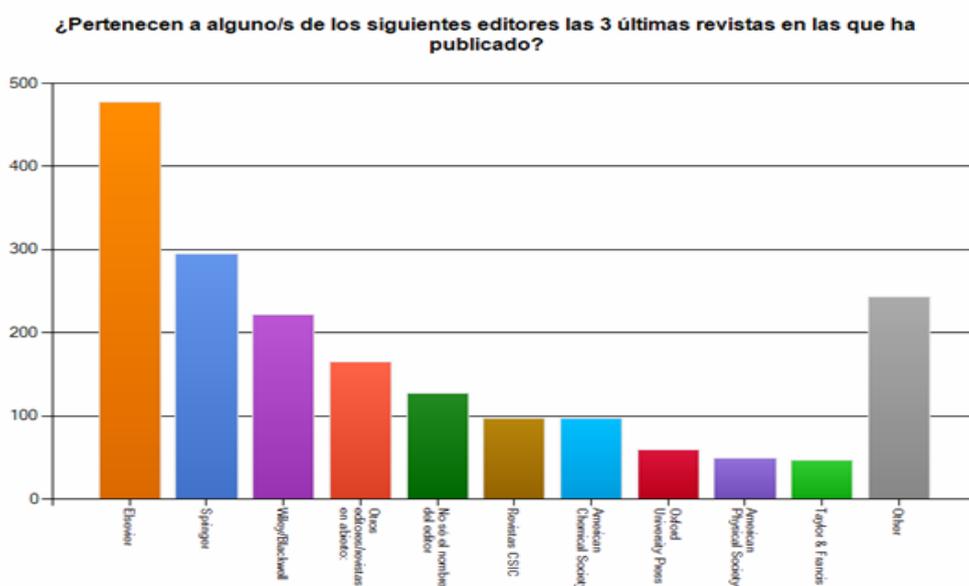
El carácter multidisciplinar del CSIC queda reflejado en la participación a la encuesta. El área más representada fue Biología y Biomedicina, con el 17,2% de las respuestas, seguida por Humanidades y Ciencias Sociales (15,4%), Recursos Naturales (15,3%), Ciencias y Tecnologías Físicas (13,9%) y Ciencias Agrarias (12,7%). El resto de los investigadores que respondieron la encuesta pertenecen a Ciencia y Tecnologías Químicas (9,1%), Ciencia y Tecnología de Materiales (8,4%), Ciencia y Tecnología de los Alimentos (7,5%) e Informática y Documentación (0,5%).



Hábitos de publicación

Las respuestas reflejan que la comunidad de investigadores del CSIC sigue publicando mayoritariamente en revistas de los editores científicos dominantes aunque se observa una apertura relativa a editores y/o publicaciones de acceso abierto, principalmente entre los investigadores de Ciencias Físicas, Biología, Medicina y disciplinas conexas.

El 31,3% de los encuestados ha sido autor o coautor de unas 11-25 publicaciones financiadas con fondos públicos en los últimos 3 años, cifra similar a la encuesta del 2007. Sólo un 7,7% de los encuestados ha publicado más de 25 trabajos en los últimos 3 años. En preferencias de publicación, las revistas de Elsevier siguen ocupando el primer puesto (57,3%), al igual que reflejó la encuesta del 2007, seguidas por revistas de Springer (35,5%), Wiley/Blackwell (26,7%), Revistas CSIC (11,7%), American Chemical Society (11,7%) y Oxford University Press (7,1%). Es de destacar que las Revistas CSIC ocupan un 4 puesto en hábitos de publicación: quizás esta ligera subida con respecto a la encuesta del 2007, en que ocupaba un 5 puesto, se debe en parte a un mayor nivel de respuesta de investigadores de Humanidades y Ciencias Sociales.



Por otra parte, un 19,8% afirmó haber publicado con editores/plataformas no mencionados en la lista de la encuesta, y entre ellos algunos mencionaron haber publicado en acceso abierto en sus últimas publicaciones. Destacamos:

- Revistas de BioMed Central

- Revistas de Public Library of Science (PLoS)
- Universidad Complutense de Madrid
- Bentham Open
- Hindawi Publishing Group
- PubMedCentral
- Wellcome Trust Centre for the History of Medicine
- European Geophysical Union Journals
- Pre-prints en arXiv.org
- Universidad Autónoma de Madrid
- Microbial Cell Factories
- Demographic Research
- Geologica Acta
- Information Research
- Beech Tree Publications

Entre este 19,8% encontramos igualmente investigadores que han publicado recientemente en títulos de revistas cuyos números pasados o una selección de ellos están disponibles gratuitamente online y/o con editoras bajo modelo de suscripción que ofrecen la opción del acceso abierto pagado. En este grupo de respuestas destacamos Publications of National Academy of Science, Magnolia Press, Wiley, The Company of Biologists (Development) y ARVO.

Las cuestiones de copyright en el entorno digital y su relación con el acceso abierto suelen aducirse como uno de las principales preocupaciones de los investigadores. Aunque una mayoría sobrada respondió afirmativamente a si conocían la política de derechos de autor de los editores con los que habían publicado recientemente, sin embargo, es interesante notar la relativa “despreocupación” sobre estas cuestiones por parte de un 44% de los encuestados. En la encuesta del 2007 casi un tercio dijo no conocer quién era el titular de los derechos de autor de sus publicaciones.

En conclusión, en comparación con la encuesta anterior se observa que el conocimiento sobre el acceso abierto es mayor, aunque en líneas generales sigue siendo un movimiento relativamente desconocido entre los investigadores del CSIC. No obstante, aparte Revistas CSIC, un total de 55 encuestados mencionaron haber publicado alguna vez en revistas y con editores en acceso abierto y en este sentido las iniciativas más comentadas con creces son BioMed Central y PLoS. En este sentido, debe notarse que la Unidad de Coordinación de Bibliotecas del CSIC tiene [un acuerdo con BioMed Central](#) en virtud del cual la mitad de las cuotas de publicación son sufragadas para los autores CSIC que deseen publicar en sus revistas.

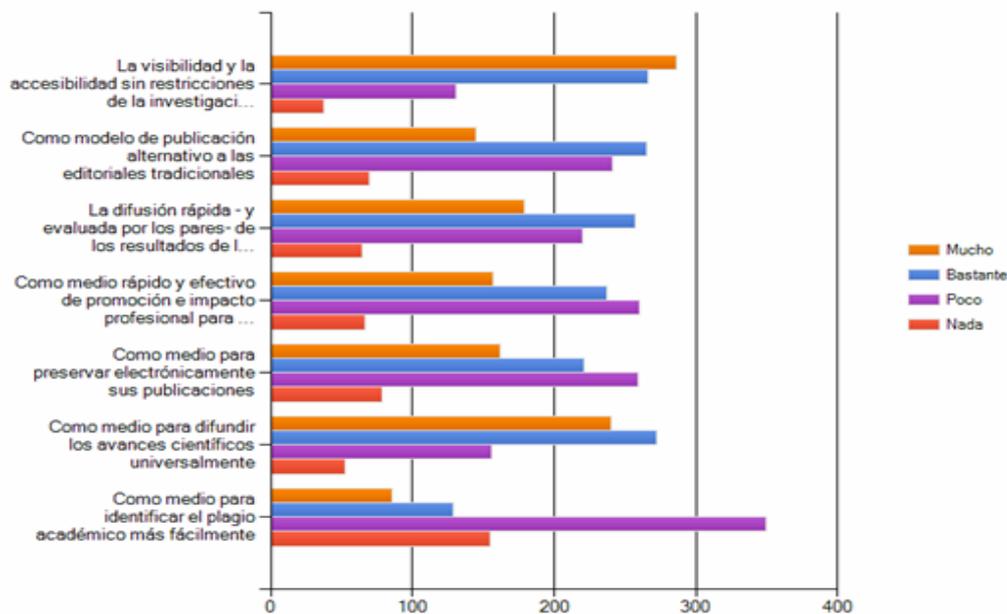
Percepciones y uso de contenido en acceso abierto y Digital.CSIC

Conocimiento sobre los beneficios del acceso abierto

La parte central del estudio gira en torno a las percepciones del acceso abierto entre la comunidad científica del CSIC. Entre los beneficios del acceso abierto, los más conocidos son la visibilidad y la accesibilidad sin restricciones que ganan las publicaciones en acceso abierto (39,7%), seguidas del carácter de modelo alternativo que tiene el acceso abierto con respecto a las casas editoriales bajo modelo de suscripción (36,8%) y del valor como medio para difundir los resultados de la investigación financiada con fondos públicos (35,7%).

Otros beneficios sobresalientes del acceso abierto, sin embargo, son “poco” conocidos, por ejemplo, como medio para identificar el plagio académico más fácilmente (48,6%), como modo efectivo y rápido de promoción e impacto profesional (36,1%) y como medio para preservar electrónicamente las publicaciones (36%).

¿Conoce los siguientes beneficios del acceso abierto?



¿Qué herramientas se usan para localizar recursos en abierto?

Los motores de búsqueda, agregadores, recolectores, repositorios y otros portales para identificar recursos en abierto son por lo general desconocidos y muy poco usados por los encuestados, a pesar de que muchos de ellos están a día de hoy consolidados como herramientas útiles para la investigación.

La herramienta más usada en general para realizar búsquedas de información científica resultan ser Google, para un 52,4% de los encuestados, seguido de Web Citation Index, con un 37,9% y Google Scholar, con un 35,8%. Es de notar que herramientas muy populares hoy día para encontrar y localizar recursos en abierto son prácticamente desconocidos por parte los encuestados, como son el portal europeo DRIVER (93,5%) y recolectores internacionales como OAISTER (95,3%), OPENDOAR (96,3%) y ROAR (96,7%). Igualmente, las iniciativas para medir el impacto de las publicaciones académicas en abierto CITESEER y CITEBASE son prácticamente desconocidas, ya que un 92,4% y un 91,8% de los encuestados respectivamente afirman no usarlas nunca.

Entre las iniciativas editoriales en abierto listadas en la encuesta, PubMed Central (con un 26,7% de los encuestados) es la más usada para encontrar y leer información científica, seguida por e-Revistas, Revistas CSIC, BioMed Central y PLoS. Es de destacar, además, la mención frecuente por parte de un grupo de investigadores de herramientas de búsquedas relativas a disciplinas específicas como arXiv, NASA ADS, SPIRES, lo que ya da pistas sobre el perfil de investigador CSIC que está ampliando sus horizontes en sus hábitos de localización de recursos de interés.

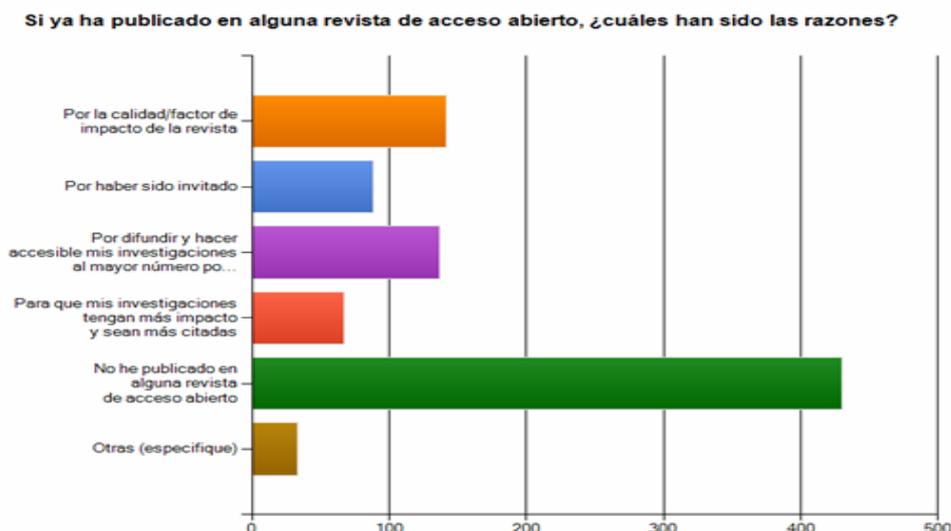
Entre los repositorios españoles listados en nuestra encuesta (RECERCAT, eBuah, RUA, E-prints de la UCM, UPCommons de Barcelona, e-Espacio UNED...) son prácticamente desconocidos, con menos del 1% de uso frecuente. Pero sobresale el relativo uso del motor de búsqueda español DIALNET, pionero en las iniciativas a favor del acceso abierto en España, y usado con frecuencia por el 8,8% de los encuestados.

¿Vía verde o vía dorada?

Si bien muchas de las herramientas para localizar información en abierto son por lo general desconocidas, la participación activa en iniciativas del acceso abierto tampoco es

especialmente alta, a excepción de una minoría activa: excluido Digital.CSIC, un 79,9% no ha depositado nunca un trabajo suyo en un repositorio abierto. Aquellos que lo ha hecho han elegido con diferencia arXiv, que recoge 42 menciones. Muy de lejos le siguen e-LIS, ASTROPH, REPEC, HAL, y varios repositorios españoles como RECERCAT, UPC Commons y UCM e-prints (probablemente, por parte de investigadores procedentes de centros mixtos del CSIC).

Una mayoría no ha publicado nunca en una revista en acceso abierto y cuando lo han hecho destacan, como ya dicho, las de PLoS, BioMed Central y PubMed Central. La calidad y/o el factor de impacto de la publicación y la mayor visibilidad y accesibilidad han sido determinantes en la elección de la revista y es de destacar que algunos encuestados afirman haber pagado de su bolsillo las cuotas para que sus artículos fueran publicados en acceso abierto.



En general, la experiencia de haber publicado en revistas de acceso abierto ha sido satisfactoria y la mayoría volvería a hacerlo. Los que responden afirmativamente aducen principalmente la rapidez en la publicación, la mayor difusión y accesibilidad y motivos éticos para hacerlo. La posibilidad de seguir las visitas y descargas de los trabajos en abierto también se cita como un modo más transparente para calibrar el impacto de sus trabajos. Otras respuestas afirmativas de interés siguen a continuación:

- *Estaría genial que al menos una parte del coste fuera financiado por la institución (CSIC y/o Universidad) y no todo por el autor*
- *Porque cada vez hay más revistas en acceso abierto y poco a poco van adquiriendo prestigio y visibilidad en mi especialidad (antes no lo tenían)*
- *¿Y por qué no? Nos exigen que publiquemos en revistas de alto impacto (pero de nivel dudoso) que nadie lee y nadie cita. Por lo menos, me consta que todo lo que he publicado en acceso abierto ha sido leído y citado*
- *Considero que debe ser el futuro de la diseminación de resultados. Las publicaciones restringidas están destinadas a morir y me alegro por ello*
- *Me constan las numerosas descargas que ha tenido una publicación: existe una información directa sobre el número de lectores y eso permite valorar el impacto del trabajo publicado de manera "tangible"*
- *Llegar a usuarios en países en desarrollo*
- *Me parece una buena opción para trabajos de divulgación*
- *Me parece una forma de democracia científica donde la relevancia se adquiere con el tiempo, y donde afectan menos factores extra-académicos que suelen sesgar las publicaciones en revistas convencionales*
- *Porque la serie PLoS me parece lo mejor que ha hecho la ciencia en los últimos años*
- *Impacto; filosofía open access; perdurabilidad*
- *Porque se leen, porque es rápido, porque es fácil*

- Buena experiencia en general con aquéllas con las que he trabajado (principalmente *New Journal of Physics*)
- TODO el mundo en mi campo envía sus artículos a arXiv y los busca en SPIRES. Si no lo envías ahí, no existes

Por otra parte, entre los encuestados que publicaron en revistas en acceso abierto y no volverían a repetir destacamos las siguientes razones:

- Dentro del área de alimentos aún no tienen la difusión alcanzada en otras áreas
- No tengo seguridad de que tengan el mismo índice de impacto que otras revistas científicas valoradas por la ANEP a efectos del sexenio
- Por costumbre, publicamos en las habituales
- Suelen pedir pago para hacer la publicación y no tengo claro el sistema de evaluación de los artículos
- Aún debo vencer cierta reticencia
- Porque muchas de ellas no las tiene en cuenta el CSIC para evaluarme
- Lo considero ético profesionalmente. Sin embargo, tienen el problema del bajo impacto (índice de impacto publicado anualmente por el *Journal Citation Report- Science Edition*) que tienen estas revistas en mi área de conocimiento (lo cual se considera muy-muy negativo a la hora de conseguir financiación, promociones etc)
- Tuvimos que pagar bastante dinero
- No están catalogadas en el ISI y no se computan las citas
- He tenido muy malas experiencias con revisores muy poco profesionales. No tengo un interés especial en volver a trabajar con estas revistas, en particular las de las serie BioMedCentral

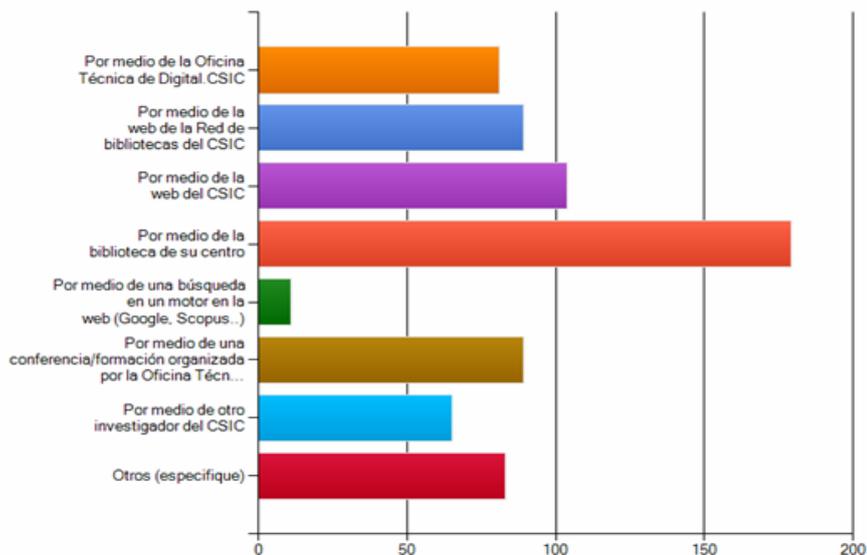
Digital.CSIC dos años y medio después de su lanzamiento

La última sección de la encuesta recoge la evaluación y sugerencias de los encuestados sobre el repositorio institucional del CSIC. Aprovechamos igualmente para sondear a los investigadores sobre los servicios actuales de Digital.CSIC que valoran más, y cuáles les gustaría ver incorporados para que el repositorio les fuese más útil.

A pesar de los esfuerzos de difusión y promoción realizados desde el 2008, Digital.CSIC aún no es un proyecto conocido por toda la comunidad científica del CSIC, dispersa en centros e institutos en todas las Comunidades Autónomas de España y varias sedes en el extranjero, y muchas de las lagunas sobre Digital.CSIC reflejan aquéllas que tiene una mayoría de los encuestados sobre el acceso abierto en general. Un 52,1% de los encuestados desconocía que el repositorio fuese la materialización de la firma de la Declaración de Berlín por el presidente del CSIC en 2006; esta cifra se eleva al 85,6% cuando se pregunta si conocen las repercusiones directas que tiene la política de acceso abierto de la Comunidad de Madrid del 2008 sobre la investigación del CSIC co-financiada por fondos de la Comunidad.

Después de un periodo inicial en que toda la marcha de Digital.CSIC recayó en su Oficina Técnica, paulatinamente la red de bibliotecas del CSIC ha ido incorporándose en el crecimiento del repositorio y en su difusión entre sus propios investigadores. En este sentido, el papel desempeñado por las bibliotecas es reconocido por un 25% de los encuestados que afirman haber oído del repositorio por vez primera a través de la biblioteca de su centro.

¿Cómo oyó hablar por vez primera del repositorio institucional Digital.CSIC?

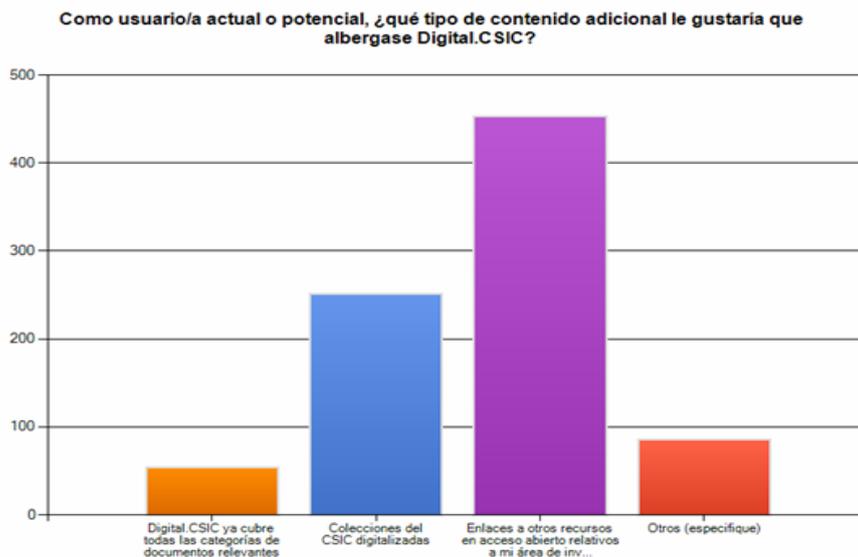


Un 33% de los encuestados afirma ser usuario de Digital.CSIC. Los puntos de acceso habituales son la web oficial del CSIC y la web de Digital.CSIC. La mayoría de los usuarios (62,9%) recurre al repositorio sobre todo para buscar y descargar publicaciones de interés y alrededor de la mitad de los encuestados usuarios auto-archiva sus publicaciones (a un ritmo medio anual de 5 depósitos), mientras que un 31,6% delega el depósito en la biblioteca de su centro o en la Oficina Técnica del repositorio.

Entre los motivos para depositar los trabajos de investigación en Digital.CSIC destaca claramente con un 60,6% de las respuestas el incentivo de llegar a más lectores para tener más impacto en su área profesional. Casi un 40% lo hace también para apoyar el movimiento del acceso abierto y/o para seguir las recomendaciones del CSIC, de su biblioteca o de su centro para dar mayor visibilidad y accesibilidad a la investigación. Un 15,1% piensa en cuestiones de preservación y sólo un 7,2% usa el repositorio para demostrar la autoría de sus trabajos.

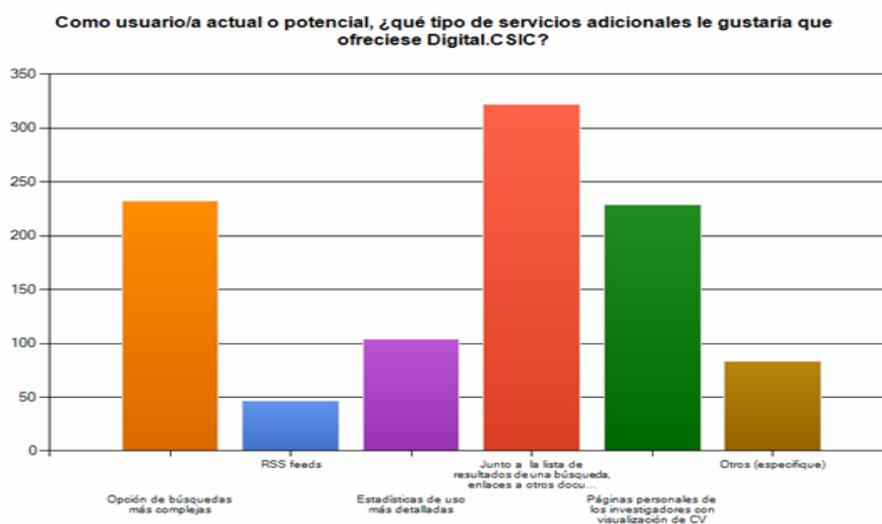
En paralelo a la comunidad de investigadores que usan el repositorio tenemos una mayoría de los encuestados que no ha usado nunca el repositorio. Casi la mitad de ellos (48,5%) comenta que no han depositado ningún trabajo por no conocer su existencia. Otros motivos a destacar incluyen la falta de tiempo y/o el desconocimiento del procedimiento a seguir. Curiosamente, sólo un 14,1% menciona las cuestiones de derechos de autor como motivo para no haber participado como usuario.

Un repositorio sin servicios ni un contenido variado y de calidad científica no puede garantizar su sostenibilidad a largo plazo. Por ello, para cerrar la encuesta, a los investigadores se les dio la oportunidad de compartir sugerencias para mejorar el repositorio. Así, una mayoría (67,4%) vería con interés incluir enlaces a otros recursos en abierto relativos a su área de investigación y casi un 40% estaría a favor de añadir colecciones digitalizadas en el repositorio.



Entre las sugerencias para nuevos contenidos mencionamos por su interés las bases de datos científicas elaboradas por los centros CSIC y la inclusión de fichas básicas/páginas de cada autor con la visualización de su CV. Una gran mayoría de los encuestados pide más sesiones formativas e informativas sobre el repositorio, acepta de buen grado la integración de diferentes bases de datos del CSIC sobre producción científica y que la Oficina Técnica de Digital.CSIC comience a asesorar en cuestiones de copyright.

Entre las opciones dadas en el apartado de servicios adicionales, el 48% encuentra fundamental la posibilidad de realizar búsquedas complejas cuyos resultados incluyan enlaces a otros documentos depositados en Digital.CSIC temáticamente relacionados.



Por último, la encuesta reflejó también que los investigadores dan un gran peso a que los sistemas de depósito de trabajos sean fáciles, ágiles e intuitivos y que no estén pensados exclusivamente para personal bibliotecario. Además, los beneficios derivados de la implantación de sistemas integrados de información que enriquecen los contenidos científicos de la institución con recursos relativos, ya sean otras bases de datos internas como externas de producción científica se revelan fundamentales para consolidar verdaderas redes del conocimiento que ofrezcan un valor añadido.

Sección 3: Mejoras en Digital.CSIC

Los resultados de la encuesta nos han ayudado a priorizar nuestra agenda de actividades y confirmar que existe una sinergia entre las actividades percibidas como más urgentes por parte de la Oficina Técnica y las necesidades de los investigadores.

Por ello, en los últimos meses la Oficina Técnica del repositorio institucional del CSIC ha estado dedicada a completar las siguientes actividades que van en línea con muchas de las sugerencias vertidas en la encuesta:

-Migración de la web de Digital.CSIC a la última versión de DSpace 1.6.2: El incentivo principal de esta actualización ha sido mejorar el funcionamiento general de la plataforma y poder incorporar nuevos servicios, entre los que destacamos la opción de embargo y la de beneficiarnos de las ventajas ofrecidas por el protocolo SWORD para enriquecer de modo automático el repositorio con depósitos realizados en otras plataformas abiertas.

-Mejoras en la estructura y apariencia visual de Digital.CSIC: desde el nacimiento de Digital.CSIC desde la Oficina Técnica han ido incorporándose funcionalidades y aplicaciones externas a DSpace para enriquecer la plataforma. La lista de innovaciones pasadas en Digital.CSIC incluyen una herramienta para actualizar noticias en su página de inicio; enlaces de cada registro a la Biblioteca Virtual del CSIC a través del SFX; la herramienta Auto-completar para permitir la inserción automática del nombre del editor y de la revista cuando se está realizando un depósito; o la aplicación "Digital.CSIC en tu web" que permite realizar búsquedas del repositorio desde otras webs. Ahora, aprovechando la migración del software hemos realizado varios cambios visuales y gráficos en la página de inicio para hacerla más clara e informativa y añadir nuevas secciones con recursos e información de interés para investigadores y bibliotecarios así como un espacio dedicado a cuestiones de copyright y el acceso abierto.

-[Nuevo módulo de estadísticas](#): éste es un desarrollo propio de Digital.CSIC que permite la generación de datos estadísticos sobre el uso y las pautas de crecimiento del repositorio, tanto a nivel general como a nivel de centros e institutos por meses y por años. Progresivamente iremos incorporando nuevos criterios de generación de informes estadísticos y ofrecer así una herramienta eficaz para demostrar a diversos niveles las ventajas de mantener un repositorio institucional.

-Campaña de promoción y divulgación de Digital.CSIC: tras haber superado la fase inicial de arranque, Digital.CSIC ha entrado en un periodo de consolidación mediante el desarrollo de nuevos proyectos. Aunque en 2 años el nivel de participación activa por parte de investigadores no es desdeñable, aún es necesario realizar esfuerzos para involucrar a toda la comunidad científica del CSIC. Para ello, hemos lanzado una estrategia de desarrollo de contenidos que pretende reforzar la diversificación en los tipos de contenido científicos (añadiendo nuevos tipos como bases de datos, o promocionando el depósito de literatura gris y patentes), varias campañas de divulgación interna y externa con [pósters](#), [cómic](#)s, [trípticos](#) y nuevas [guías y manuales](#) para ayudar a investigadores y bibliotecarios en el depósito de trabajos en Digital.CSIC.

A continuación, iniciaremos proyectos más complejos para garantizar que el repositorio se mantiene en línea con las necesidades de la comunidad científica a la que sirve.

ⁱ Oficina Técnica de Digital.CSIC, "Memoria 2009", abril de 2010
<http://digital.csic.es/handle/10261/23383>