

Solutoimintaa

*Kristillisten kotisolujen toiminta ja osallistujien kokemukset neljässä
helsinkiläisessä seurakunnassa*

Börje Ölander
Käytännöllinen teologia
Maisteritutkielma
Marraskuu 2020

HELSINGIN YLIOPISTO – HELSINGFORS UNIVERSITET

Tiedekunta/Osasto – Fakultet/Sektion Teologinen tiedekunta		Laitos – Institution Käytännön teologia	
Tekijä – Författare Börje Ölander			
Työn nimi – Arbetets titel Solutarve. Kristillisten kotisolujen toiminta ja osallistujien kokemukset neljässä helsinkiläisessä seurakunnassa			
Oppiaine – Läroämne Teologia			
Työn laji – Arbetets art Kvantitatiivinen tutkimus		Aika – Datum 18.10.2020	Sivumäärä – Sidoantal 84
Tiivistelmä – Referat Tämä tutkimus tarkasteli kristillisten kotisolujen toimintaa ja osallistujien tyytyväisyyttä solussa tapahtuvaan toimintaan neljässä seurakunnassa. Seurakunnat olivat: Kotisolujen verkosto, Cityseurakunta, Suur-Helsingin Seurakunta ja Helsingin Saalem. Ikäjakauuma aineistossa heijasti kansamme aikuisväestöä. Tutkimus tehtiin verkkopohjaiseen kyselytutkimuksen avulla johon vastasi 61 solulaista yllä mainituista seurakunnista. Tätä aineistoa analysoin SPSS-ohjelman analyyseillä: PCA, Wilcoxon, korrelointi, ristitaulukointi ja keskiarvovertailu. Tieteellisestä näkökulmasta solut ovat kiinnostavia, sillä vaikka soluja onkin tutkittu aikaisemmin, niitä ei aikaisemmin ole tutkittu osallistujien henkilökohtaisista kokemuksista käsin. Tästä tutkimuksesta voi olla hyötyä kaikille niille, jotka osallistuvat solutoimintaan tai tutkivat solutoimintaa. Teoreettisesti kyselyni pohjautuu eniten James Rutzin solututkimukseen. Tämän lisäksi käytin lähteenä kahta ihmisten perus- tarveteoriaa eli Manfred Max-Neefin teoriaa ja Tony Wardin yms. Good Lives Model (GLM:n) -teoriaa. Lisäksi hyödynsin neljä henkisen tarpeen teoriaa: Kenneth Pargamentin, Nancy Lanin, George Gallupin ja Howard Clinebellin. Keskeiset tulokset Tutkimukseni tuloksena selvisi, että on vain kaksi sellaista toimintaa, joita kaikki solut tekevät joka kerta, kun he tapaavat: he rukoilevat ja jakavat henkilökohtaisia todistuksiaan. Yhteisiä tekijöitä olivat myös, että solut harjoittavat hyvin vähän demonien karkottamista, ehtoollisen viettoa ja rahan käyttöä, eivätkä ne panosta lähes lainkaan solutoiminnan laajenemiseen. Solutoiminta palvelee monia tarpeita, ja enemmistö niihin osallistuneista kokee solun palvelevan omia tarpeitaan. Yleisesti opin, että mitä useammin ihminen tekee solussa jotain, sitä paremmin he kokivat, että se sujuu.			
Avainsanat – Nyckelord solu, kotiryhmä, soluseurakunta, opetuslapseus, ryhmätoiminta, seurakuntalaiset, yhteisöt, uskonnonharjoitus			
Säilytyspaikka – Förvaringställe Helsingin yliopiston kirjasto, Keskustakampuksen kirjasto, Teologia			

Sisällysluettelo

1. Johdanto	4
2. Soluseurakunnat	5
2.1 Solutoiminnan tausta ja historia	5
2.2 Aiempi tutkimus	8
2.3 Teoreettinen tausta.....	13
2.4 Tutkittavat soluseurakunnat.....	16
<i>Cityseurakunta</i>	17
Helsingin Saalem-seurakunta	19
<i>Suur-Helsingin seurakunta</i>	20
<i>Kotisolujen verkosto</i>	22
3. Tutkimustehtävä ja sen toteuttaminen	23
3.1 Tutkimustehtävä	23
3.2 Toteutus	24
3.3 Kyselylomakkeen muodostaminen	28
3.5 Tutkimuksen arviointi, onnistuminen ja luotettavuus	35
4. Aineisto.....	38
5. Tulokset	43
5.1 Toimintamuotojen tärkeys	43
5.2 Mitä soluissa tehdään	46
5.3 Solulaisten kokemukset solujen toimivuudesta.....	55
5.4 Erot solutoiminnassa	69
6. Johtopäätökset	76
6.1 Tutkimustulosten isojen linjojen yhteenveto	76
6.2 Ehdotuksia seurakunnille, joilla on soluja.....	79
6.3 Jatkotutkimusideoita.....	79
7. Kirjallisuusluettelo	81
8. Liite	85

1. Johdanto

Solut ovat viikoittain tapaavia kotiryhmiä, jotka kokoontuvat kodeissa rukoilemaan, seurustelemaan ja oppimaan lisää Jumalasta. Tämä on määrällinen tutkimus joka käsittelee sitä, mitä neljän helsinkiläisen seurakunnan soluissa tehdään ja miten solujen osallistujat suhtautuvat soluihinsa. Tässä raportissa tutkitaan muun muassa sitä, kokevatko osallistujat, että solutoiminta täyttää heidän tarpeensa ja odotuksensa solusta. Kyselytutkimukseni ei käsittele soluseurakuntia seurakuntatasolla vaan yksittäisten osallistujien kokemuksia ja näkemyksiä solutoiminnastaan.

Tämän tekstin tarkoitus on ensin yleisesti esitellä soluja, solujen historiaa ja olemassaolon syitä (luku 2). Seuraavaksi esitellään ne neljä eri seurakuntaa, jotka osallistuivat tutkimukseen (luku 2.4). Tämän jälkeen avaan itse tutkimusta, joka selvitti, mitä solut tekevät, kuinka tyytyväisiä solulaiset ovat solunsa toimintaan ja tyydyttykö solulaisten tarpeet (luku 3). Seuraavaksi esittelen tulosluvussa aineiston (luku 4), jota syvennän analyyseissä (luku 5). Viimeisenä esittelen johtopäätökset (luku 6).

*”Soluseurakunnat ovat kristillisiä seurakuntia, joiden perusrakenteena ovat pienryhmät eli solut, jotka kollektiivisesti toteuttavat Jeesuksen lähetyskäskyä julistaa evankeliumia ja tehdä opetuslapsia.”*¹ Aloitan tällä Cityseurakunnan pastorin Seppo Pehkosen lainauksella, sillä hänellä on runsaasti kokemusta ja ymmärrystä solutoiminnasta. Haluan täten aloittaa raporttini välittämällä selkeän ymmärryksen siitä, mitä soluseurakunnat ovat.

Ilmiönä solut liittyvät nykyajan suomalaisen uskonnollisen toiminnan kokonaisuuteen. Solut ovat tänä päivänä osa arkea monissa seurakunnissa. Ne edustavat kiinnostavaa muutosta kirkollisessa fokuksessa, etenkin kaupungeissa, joissa erilaisten pienten toimijoiden on helpompi löytää kannatusta. Solut ovat kristillinen vastaus ihmisten tarpeeseen tutkia hengellisyyttään epämuodollisemmassa kontekstissa².

Tutkimuksessani keskityn siihen, mitä ihmiset soluissa tekevät ja miten he solutoiminnan kokevat. Tästä näkökulmasta soluseurakuntia on perusteltua tutkia. On kiinnostavaa ymmärtää, mikä tekee solutoiminnasta antoisaa ja mitä osallistujat siitä saavat. Solut ovat

¹Sähköposti 4.7.2018 Seppo Pehkonen

²Närhi 2003, 78 totesi, että 7:llä 12:sta oli tarve olla sosiaalinen hengellisellä fokuksella.

kiinnostavia myös kirkkokunnallisesta näkökulmasta. Eri kirkkokunnat kasvavat eri vauhtia, ja helluntailaisuus/karismaattisuus kasvaa tällä hetkellä nopeimmin³. Halusin tutkia soluja myös henkilökohtaisesta näkökulmasta, sillä koen ne olennaiseksi osaksi kristillisyyttä, minkä lisäksi olen osallistunut soluihin monta vuotta. Lisäksi haluin selvittää, mitkä toiminnot soluissa ovat olennaisimpia solutoimintoja. Kiinnostavaa on myös saada tietää, vaihteleeko eri solujen tyytyväisyystaso sen mukaan, mitä solussa tehdään. Vaikka oma soluni ei olekaan osa tutkimusaineistoa, on henkilökohtainen kiinnostukseni soluihin yksi tutkimusmotiiveistani. Toinen motiivini on halu tutkia aihetta, josta voisi olla hyötyä muillekin.

2. Soluseurakunnat

2.1 Solutoiminnan tausta ja historia

Solutoimintaa harjoittavat henkilöt kuvaavat pyrkivänsä toteuttamaan raamatullista seurakuntarakennetta, joka löytyy apostolien tekojen alkuosasta⁴. Perusteluissa viitataan muun muassa Raamatun kohtiin Ap.t. 2:1-4 ja Ap.t 2:46, joissa ”Pyhä Henki laskeutui ja 3 000 ihmistä tuli uskoon ja liittyi seurakuntaan” sekä ”Ne kokoontuivat joka päivä temppelissä ja kodeissa”. Tämän lisäksi viitataan usein Ap.t. 8:3 kohtaan ”Löytäkseen kristittyjä Saul kulki talosta taloon”, joka myöskin viittaa siihen, että kristityt kokoontuivat koteihin, kuten myös Raamatun kohta Gal 16:3-5, jossa Paavali tervehtii ”kirkkoa niiden kotona”⁵. Tämä on se struktuuri, jota soluseurakunnat jäljentävät. Tämä kotikirkko/yhteys, kreikaksi *oikos*, toimi hyvin ainakin aluksi. Miksi se sitten loppui? Häviämiseen johtaneista syistä Tucker on esitetty viisi teoriaa.

Ensimmäisen teorian mukaan Paavali, joka levitti solustruktuuria, ei mahdollisesti osannut siirtää riittävän taitavasti solumallia tuleville sukupolville. Toinen teoria on se, että kun alkoi esiintyä monenlaisia saarnaajia, oli todennäköisesti helpompi taistella harhaoppisuutta vastaan, jos oli vain yksi iso kristillinen kokoontuminen per paikkakunta. Seuraavat kaksi tekijää liittyvät vaikutukseen, joka keisari Konstantinuksella oli kristikuntaan. Kun Konstantinus teki kristinuskosta valtakunnassaan valtion työkalun,

³Rutz 2005, 14

⁴Erinlaiset saarnaajat aiheesta John Helmiere: Don't Plant a Church, Plant a Movement, YouTube

⁵Olen ottanut kohdat vuoden 1992 Raamatun suomennoksesta.

kristittyjen vaino loppui. Joustavaa solurakennetta ei enää tarvittu, jolloin muita rakennuksia alettiin muuttaa kirkkoiksi ja rakentaa uusia kirkkoja, joissa pidettiin jumalanpalvelusta kerran viikossa. Minun ymmärrykseni on se, että tämä kasvatti niiden ”uskovien/kristittyjen” määrää, jotka eivät olleet kovinkaan kiinnostuneita Jumalasta vaan lähtivät mukaan ilman halua panostaa uskonelämäänsä.⁶

Samanaikaisesti Konstantinuksen kristillisyyden muuttaminen organisaatorakennetta alhaalta ylöspäin -struktuurista ylhäältä alas -struktuuriksi eli yksi pappi, yksi rakennus, yksi alue. Tuckerin mukaan tämä näytti olevan tehokas kristillisen kasvun kaava⁷. Itse koen, että suuri osa ihmisistä kaipaa struktuuria ja selkeyttä, ja ne meistä, jotka harrastavat byrokratiaa, haluavat yhdenmukaistaa kaikki samaan kaavaan.⁸ Viimeisenä muuttujana oli luostariliike, joka veti puoleensa monia sitoutuneimpia kristittyjä, joita kiinnosti tavata ja rukoilla enemmän kuin kerran viikossa. Kuitenkin kristinuskon historian aikana kaikki kristityt eivät ole aina pitäneet standardisoituneesta virallisesta kirkosta, minkä vuoksi erilaiset näkemykset ovat synnyttäneet uusia liikkeitä, joista osassa on korostunut solutoiminta. Usein solutoiminta on johtunut siitä, että näillä liikkeillä on ollut halu jäljitellä alkuseurakuntaa. Toisaalta pienissä ryhmissä on kokoontuminen solutoimintana voinut olla myös seurausta liikkeiden kieltämisestä ja vainoamisesta⁹.

Seuraavaksi esittelen lyhyesti ne länsimaiset liikkeet, jotka ovat harrastaneet solutoimintaa. Ensimmäinen solutoimintaa toteuttanut liike oli luostariliike, jonka vaikutus oli voimakasta keskiaikaan asti¹⁰. Tämä olikin ainoa solutoimintaa harrastava liike, jonka katolinen kirkko hyväksyi, sillä kaikkia muita vainottiin: valdolaisia 1170-luvulla, lollardeja 1300-luvulla, unitasfratrumilaisia¹¹ 1400-luvulla ja viimeisenä anabaptisteja. Kaikki nämä harjoittivat kotikokouksia, mutta on mahdotonta tietää, olisivatko ne muuttaneet toimintamallejaan, jos ne olisivat saaneet toimia vapaasti.

Reformaatio muutti tilannetta niin, että liikehdintää ei enää vainottu. Näistä ensimmäinen oli Saksan pietismi, joka oli solutoimintaa harjoittava liike (*ecclesiolea in*

⁶Tätä tukee myös ihmistarvetutkimus, jota esittelen myöhemmin. Yksi perustarpeistamme on osallistuminen.

⁷Tucker 2016, 8.

⁸Tätä tukee myös myöhemmin esittelemäni ihmistarvetutkimus, joka listaa turvallisuuden toiseksi perustarpeeksi. Myös identiteetin tarve voi vaikuttaa selitykseen siten, että ihmiset halusivat selkeän kristillisen identiteetin ja muokkasivat siksi kirkkoja.

⁹Tucker 2016, 10

¹⁰Wright 1964, 79–81

¹¹Wright 1964, 81–83

ecclesia). Vuonna 1727 syntyi moravianismi, joka oli Unitas Fratrumin uudelleenherätysliike, jonka jälkeen (1738–1768) ilmestyi metodisti John Wesley, joka harjoitti kotiryhmätoimintaa anglikaanisessa kirkossa. Anglikaaninen kirkko vaikutti myös uudessa maailmassa, jossa The Restoration -liike kasvoi. Liike alkoi 1800-luvulla¹², ja siitä erkaantui The Churches of Christ -liike vuonna 1906. Ne halusivat palauttaa alkuperäisen seurakuntamallin, jonka katsoivat ajan myötä hävinneen. Niiden uskonnollinen vakaumus, jota kutsutaan historiattomuudeksi (*historylessness*), viittaa siihen, että ne kokevat palauttaneensa seurakuntansa ensimmäisen vuosisadan seurakunnan kaltaiseksi, mikä tarkoittaa sitä, että ne ovat vapaita historian taakasta. Tätä Church of Christ -liikettä kutsuttiin myös nimellä Crossroads Church of Christ, ja vaikka se myöhemmin (1988) vastustikin Boston-liikettä, saivat liikkeen johtaja Kip McKean ja monet muutkin Boston-liikkeen johtajat koulutuksensa Crossroadsissa. Toisin sanoen se malli, jota Boston-liike käytti ja jalosti, alkoi Crossroads Church of Christistä. Boston-liikkeen kulmakivi oli selkeä visio ja toteutus kotikokoontumisista viikolla sunnuntaisen jumalanpalveluksen lisäksi. Vuonna 1981 Boston-liike aloitti laajan lähetystyön ulkomaille. Tänä päivänä tällä liikkeellä on ”637 kirkkoa 155 maassa”¹³.

Helsingin soluliikehdinnästä ja sen vaikutuksista uskontososiologi Gustafsson väittää artikkelissaan, että 1980-luvulta lähtien kansainvälistyminen on alkanut ulottaa vaikutuksiaan suomalaisten uskonnollisuuteen. Sen myötä Suomeen on rantautunut uusia uskonnollisia vaikutteita, joiden juuret johtivat amerikkalaiseen herätyskristillisyyteen.¹⁴ Tätä teoreettista näkökulmaa tukee se, että evankelisluterilaisen kirkon uudistusliike nimeltään Hengen uudistus kirkossamme syntyi samoihin aikoihin. Liikkeen julkaisussa¹⁵ kerrotaan, että kansainvälinen karismaattinen liike tuli Suomeen 1970-luvulla, jolloin alkoivat erinäiset rukouspainotteiset toiminnot. Gustafssonin mukaan Verkosto on osa tätä liikehdintää.

Seurakuntaelämään kuuluu monenlaista aktiviteettia, ja ihmisten tarpeista ja elämäntilanteesta riippuen he hakevat seurakuntaelämästä eri asioita¹⁶. Soluseurakunnissa on paljon ihmisiä, jotka eivät koskaan osallistu soluelämään. Tämän lisäksi soluseurakunnat

¹²Johtohenkilöinä James O’Kelly, Elias Smith, Abner Jones, Barton Stone ja Thomas Campbell.

¹³Wright 1964, 101–107 ja Paden 1992

¹⁴Gustafsson 2000, 129, 141–143.

¹⁵Hengen uudistus kirkossamme. 4/2018 s. 6–7

¹⁶Perustuu havainnointiin ja keskusteluihin, kun yritin saada vastaajia kyselyyni.

eivät ole eksklusiivisia eli toisensa poissulkevia. On täysin mahdollista olla jäsenenä monissa soluissa, kuten on mahdollista olla jäsenenä useammassa tenniskerhossakin. Kuvailen eri seurakuntien toimintoja lähemmin niitä esittelevässä alaluvussa.

Seurakunnan idea on se, että seurakunta kasvaa jatkuvasti, joten jossain vaiheessa solun täytyy jakaantua pienempiin soluihin¹⁷. Kentältä löytyy kaksi selkeätä jakaantumismallia, joita käsittelen myöhemmin.

2.2 Aiempi tutkimus

Tämän luvun tarkoitus on esitellä kokoavasti sitä, mitä tiedetään solutoiminnasta aiemman tutkimuksen tulokulmasta. Solutoimintaa voi tutkia monesta eri näkökulmasta. Esittelen näkökulmista yleisimmät, vaikka ne eivät koskettaisikaan tutkimustani. Esittelen suomalaisia esimerkkejä, jos niitä olen löytänyt. Väitöskirjapankki Worldcat¹⁸ listaa 38 englanninkielistä ja 31 koreankielistä¹⁹ väitöskirjaa solutoiminnasta. Monet näistä tutkimuksista ovat keskittyneet vertailemaan solutoimintaa normatiivisempaan kristillisyyteen²⁰.

Johtajuus ja solutoiminta -tutkimuksia löysin 14²¹. Korealaisen tutkimuksen tulva johtuu todennäköisesti siitä, että korealainen herätys on saanut hyvin paljon julkisuutta. Korean Paul Yonggi Cho johti kirkkoa, joka vuonna 1958 alkoi pienestä telttakirkosta ja jolla 30 vuotta myöhemmin oli 500 000 jäsentä. Cho korostaa, että heillä ei ole kotikirkkoliikettä, vaan jokainen solu on osa Full Gospel Central Churchia²². Sosiologit Victoria Kwon, Helen Ebaugh ja Jaqueline Hagan Houstonin yliopistosta ovat tutkineet laajaa korealaisten kristittyjen soluseurakuntaa Houstonissa. He nostavat esiin sosiologisia seikkoja, kuten maahanmuuttajien sopeutumista ja soluseurakunnan organisaatorakenteen aiheuttamia konfliktitilanteita seurakunnan pastoreiden ja solujen johtajien välillä.²³ Hieman lähempänä tutkimustani on Timo Koiviston vuoden 2017 pro gradu -työ nimeltään *Johtajuus muutoksessa: Kansainvälisen kotiseurakuntaliikkeen johtajuuskäsitys*. Koivisto toteaa, että yleisesti ottaen johtajuus on hyvin tärkeää ihmisryhmissä. Seurakunnan johdon

¹⁷Monet saarnaajat ja kaikki kirjat aiheesta väittävät niin.

¹⁸Worldcat s.a.

¹⁹Kielitaitorajoitteiden vuoksi olen voinut tutustua vain englanninkielisiin lähteisiin.

²⁰Leifer 2005, Gradner 2007, Jei 2008, Dougherty ja Whitehead 2010.

²¹Jei 2008

²²Wright 1964, 123

²³Kwon, Ebaugh, Hagan. 247–255.

tehtävä on voimaannuttaa esimerkillään ja aktiivisella yhteydenpidolla. Samassa linjassa ovat ne seitsemän teosta, jotka käsittelevät seurakunnan siirtymistä solukirkkomalliin. Ne nostavat esiin sen, että jos johto ei ole sataprosenttisesti johtamassa muutosta tavallisesta seurakunnasta soluseurakuntaan, muutos tyssää²⁴.

Löysin myös 19 tutkimusta siitä, mikä on paras tapa istuttaa seurakuntia ja kasvattaa uusia soluja²⁵. Muun muassa Witheldiltä (2012) ja Van der Merveltä (1996) opimme, että maallikkosoluseurakunnat kasvavat huomattavasti nopeammin kuin muunlaiset. World Christian Encyclopedian²⁶ tilastot tukevat tätä tietoa. Evankelisten kasvuprosentti on 1,1 prosenttia, kun taas maallikkoseurakunnat eli karismaattiset ja helluntailaiset kasvoivat 71 miljoonasta 707 miljoonaan vuodesta 1970 vuoteen 2000, mikä tarkoittaa noin kahdeksan prosentin kasvua vuodessa. Näissä luvuissa ovat mukana siis vain ne soluseurakunnat, jotka ovat verkostoituneet²⁷. Myös kirkon elvyttämiseen liittyvistä väitöskirjoista²⁸ tiedämme, että henkilökohtaiset tavoitteet ovat tärkeitä hengellisissäkin asioissa²⁹.

Soluja on myös tutkittu organisaatorakenteen näkökulmasta. Kirjassaan *Houses that change the world* Wolfgang Simson väittää, että soluseurakunnat voi jakaa kolmeen ryhmään, jotka ovat (1) kotikirkkoliikkeet³⁰, (2) soluseurakunnat³¹ ja (3) katolisten Basic Ecclesiastic Community (BEC)³². Näiden lisäksi voidaan erotella vielä neljäs seurakunta, jolla on soluja. Niissä seurakunnissa painopiste on sunnuntaimessussa ja solut ovat vain lisätöimintää. USA:ssa on tehty muutamia väitöskirjoja niin sanotusta kotiseurakuntaliikkeestä (*House Church Movement*) kasvun ja kehityksen näkökulmasta. Tämä liike muistuttaa soluseurakuntaliikettä siltä osin, että molemmissa liikkeissä on keskeistä pienryhmä. Erona on

²⁴Jei 2008, Alves 1999 ja Gardner 2007

²⁵Leifer 2005

²⁶Tekijät D. Barrett ja T. Jhonsson

²⁷Rutz 2005, 44–45 alaviite 15

²⁸Näitä on seitsemän Worldcatissä.

²⁹Emmons, Cheung ja Tehrani, 1998, 416

³⁰Eniten Kiinassa ja Vietnamin

³¹Ralph Neigh Bour, Bill Bechham, David Yonggi Chon, Soulissa

³²Alkoi Vatikanin 2. konsiilin jälkeen Braziliassa ja Filippiineillä 1960-luvulla ja on levinnyt Afrikkaan.

se, että kotiseurakunnilta puuttuu pienryhmät yhdistävä organisaatio. Siellä jokainen pienryhmä mielletään omaksi itsenäiseksi seurakunnakseen.³³ Tätä liikettä ovat USA:ssa tutkineet ainakin Donald Clark, Griffin ja Hornack.³⁴

Yleistä pienryhmäaiheista tutkimusta on Suomen kontekstissa tehty neljä kappaletta. Vuonna 1978 Hannu Päälyysaho tutki neljän Helsingin evankelisluterilaisen seurakunnan pienryhmiä kirkkososiologian tutkielmassaan.³⁵ Kuusi vuotta myöhemmin Antti Lankinen teki kirkkososiologian opinnäytetyön Suomen Navigaattoreiden³⁶ raamattupiireihin kuuluneista. Lankinen problematisoi tutkimuksessaan tunnustustenvälisen järjestötoiminnan ja kirkon välistä suhdetta, mikä ei osu yksin tutkimuskenttäni kanssa. Vuonna 1993 Marita Hietamäki tarkasteli uskonnon pedagogiikan opinnäytetyössään jyvaskyläläisen evankelioimistapahtuman, Missio Jyvaskylän, seurauksena perustettujen pienryhmien ohjaajia. Tarja Häkkinen tutki puolestaan yleisen käytännöllisen teologian opinnäytetyössään vuonna 1995 Hyvinkään seurakunnan pienryhmäohjaajia Missio Jyvaskylä -tapahtuman jälkeen perustetuissa pienryhmissä sekä Hyvinkään seurakunnan aikuisten pienryhmiä. Molemmat keskittyivät tutkimuksessaan johtajuuteen, mistä en katso olevan tutkimukselleni varsinaisesti hyötyä.

Vuonna 2010 Natural Church Development teki Saalemista tutkimuksen nimeltään *Pentecostal Movement in Finland*, jossa he arvioivat seurakuntien menestystä kuudella eri osa-alueella. Löysin tästä tutkimuksesta vain kuuden sivun koosteen, joka ei sisältänyt mitään yksityiskohtia.

Martta Puustinen tutki vuonna 2003 kotiryhmäverkostolaisten ripittäytymiskokemuksia Helsingin Diakonia-ammattikorkeakoulun lopputyössään. Ripittäytyminen perustuu niin sanottuun *Life Transformation Group* -menetelmään. Menetelmä tarkoittaa sitä, että ohjelmaan osallistuvat on jaettu muutaman hengen pienryhmiin, joiden jäsenet sitoutuvat tapaamaan säännöllisesti ja ripittäytymään toisilleen. Tutkimukseen haastateltiin 12 verkostolaista. Heistä 11 piti ripittäytymiskäytäntöä itselleen hyödyllisenä, omaa jumalakuvaavaksi avartavana ja hengellistä kasvua edistävänä. Tärkeänä

³³Gustafsson 132, viittaa kirjaan *Analysis of the Cell Church Model*, 2003.

³⁴Clark 1998, Griffin 1987, Hornack 1995. Viitteen bibliografiset tiedot ovat peräisin Helsingin teologisen tiedekunnan kirjastossa säilytettävästä Atla 2000 CD-rom -tallenteesta. Minulla ei ollut mahdollisuutta saada käsiini kyseisiä tutkimuksia.

³⁵En käyttänyt, koska oli niin vanha.

³⁶Navigaattorit on 1930-luvulla Amerikassa syntynyt tunnustustenvälinen evankelioimiseen, opetukseen ja lähetystyöhön suuntautunut järjestö, jolla on toimintaa kaikissa maanosissa (Heino 1997, 106–107).

pidettiin myös ryhmän sosiaalista antia ja vertaistukea. Koen, että nämä pienryhmät eivät korreloi hyvin solutoiminnan kanssa sen vuoksi, että niiden fokus on hyvin tarkka ja rajattu, enkä täten voi peilata tuloksiani Puustisen tutkimukseen³⁷.

Edellä mainittujen lisäksi kaksi henkilöä tekee tällä hetkellä väitöskirjaa, joihin Verkosto liittyy jollakin tavalla. Hannikainen tutkii Suomen evankelisluterilaisen kirkon yhteydessä toimivia uskonnollisia yhteisöjä ja Koskela uskonnollisten yhteisöjen hyvinvointia ja terveyttä. Ja Emma J. Autti aloitti juuri³⁸ pro gradu tutkielman Verkostoon liittyen. Ymmärrykseni mukaan nämä kaikki suomalaiset tutkimukset, paitsi tulevat väitöskirjat, ovat olleet kvalitatiivisia tutkimuksia, joten en voi määrällisesti peilata tuloksiani niihin.

Ne kaksi tutkimusta, jotka ovat lähimpänä omaani, ovat Paula Närhen ja Pekka-Tapio Hyppösen opinnäytetyöt³⁹. Hyppönen tutki Kotiryhmäverkoston toimintaan osallistuneiden tyytyväisyyttä yhteisöön verkon ensimmäisen toimintavuoden jälkeen. Tutkielma oli paperikysely, johon vastasi 31 verkostolaista. Kyselyssä selvitettiin osallistujien seurakuntataustoja, seurakunnan 12 perustoimintaa ja 8 hyötyä Verkostosta.⁴⁰ Näihin toimintoihin ja hyötyihin minulla oli analyysissäni mahdollista peilata tyytyväisyystuloksiani. Verkoston toiminnan suhteen tyytyväisimpiä oltiin yhteisöllisyyteen. Heikoimmin toteutuneeksi koettiin oma kutsumus ja lahjojen löytyminen.⁴¹

Närhen opinnäytetyö *Seurakunta olohuoneessa* tutki Verkostoa vuonna 2003. Hänen tutkimuskysymyksensä oli: miksi yhteisön toimintaan osallistutaan. Hän haastatteli 12 verkostolaista sekä osallistuvan havainnoinnin avulla yhteisön jumalanpalveluksia ja pienryhmiä. Hän sai tutkimustulokseksi suuren määrän erilaisia syitä siihen, miksi ihmiset osallistuvat toimintaan. Hänen analyysinsä sisälsi seuraavat kategoriat: toimintaan liittyvät, teologiset, johtajuus ja persoonallisuus, jumalanpalvelus, sosiaaliset, uskonnolliset ja pienryhmien syyt. Hän kuvasi taulukossa kuutta pienryhmäsyitä⁴², mutta itse tekstissään hän ei niitä kuvaile vaan kertoo vapaammin ihmisten motiiveista. Hän nostaa esiin

³⁷Puusinen 2003

³⁸ 2020 loppupuolella.

³⁹Kauniaisten Diakonia-ammattikorkeakoulu 2001

⁴⁰Hyppönen 50–55.

⁴¹Hyppönen, 44.

⁴²Luottamuksellisuus, rehellisyys, aitous, kohdatuksi tuleminen, mahdollisuus omien kokemusten jakamiseen ja tapaaminen vapaa-ajalla

mahdollisuuden henkilökohtaiseen vuorovaikutukseen ja jäsenten välisen tunneilmapiirin. Ryhmissä sai käsitellä avoimesti oman elämänsä ajankohtaisia kysymyksiä ja niihin sai tukea aivan kuten terapiassa. Se, että ryhmät koettiin merkityksellisiksi, johtaa tarpeisiin, koska 12 haastateltavasta peräti seitsemän oli kaivannut pienryhmää elämäänsä jo ennen Verkostoa.⁴³ Juuri tämä soluvuorovaikutus oli yksi tärkeimmistä syistä Verkostoon osallistumiselle⁴⁴. Se, mikä minun tutkimukseni kannalta on kiinnostavaa, on se, että Närhi sai tutkimustulokseksi sen, että ryhmäläiset eivät kuitenkaan viettäneet ryhmiensä kanssa aikaa solutapaamisten ulkopuolella. Tätä tiedustelen kyselyssäni.

Yhteenveto

Seurakunnista, jotka osallistuivat tutkimukseeni, on tehty seitsemän aikaisempaa tutkimusta: kuusi Verkostosta⁴⁵ ja yksi Saalemista⁴⁶. Tutkimukseni kannalta aukoksi jää solujen käytännön tutkimus. En tiedä, löytyykö niistä tietoa soluihin osallistuvien tarpeista, toiminnan sisällöistä tai kokemuksista. Närhi oli ainoa, joka käsitteli tutkimuksessaan tyytyväisyyttä solutoimintaan. Muutamia tutkimuksia en onnistunut löytämään⁴⁷. Löysin kuitenkin ei-akateemisen tutkijan, joka on suuresti panostanut solututkimukseen ja jonka esittelen seuraavaksi. Hänen kirjaansa käytin runkona kyselyssäni.

James Rutzin kirja MegaShift

Rutzin MegaShift käsittelee solutoiminnan hyötyjä ja maailmanlaajuista muutosta maailman kirkoissa vapaampiin suuntauksiin ja solutoimintaan. Rutz on osallistunut solukirkkotoimintaan ja tutkinut sitä erittäin kattavasti. Hän väittää kirjassaan, että häneltä kesti 40 vuotta selvittää listan 19 asiasta sen, mitä solutapaamisessa pitäisi tapahtua.^{48 49} Yleisellä tasolla Rutzin lista käsittelee useimpia solun sisäisiä toimintoja. Niistä 11 on hengellisiä ja loput 8 fyysisiä/sosiaalisia asioita. Hänen listansa sekä muutenkin kattava

⁴³Närhi 2003, 74–81

⁴⁴Närhi 2003, 47–81

⁴⁵Swart?, Hyppönen 2001, Närhi 2003, Joutsenniemi 2006 (jota en löytänyt), Juutinen 2008 ja Yksi jota en löytänyt

⁴⁶Moberg 2010. ei ollut hyödyllinen tutkimukselleni

⁴⁷Antti Pesosen väitöskirjaa, Kristian Swartin kyselyä ja Joutsenniemen vuoden 2006 tutkimus.

⁴⁸1: rohkaisua 2: todistamista, 3: syntien tunnustamista, 4: anteeksiantoa/sosiaalista eheytymistä. 5: opettamista, 6: rukoilua, 7: siunaamista, 8: laulamista, 9: Jumalan odottamista, 10: ylistystä, 11: ehtoollista, 12: ruokailua, 13: jakamista ja huoltoa, 14: hengellistä sodankäyntiä, 15: etenemistä, 16: ryhmäprofetoimista, 17: parantamista, 18: henkien poismanausta ja 19: glossologiaa eli kielilläpuhumista

⁴⁹Rutz 2005, 159–186

tapansa käsitellä aihetta oli suureksi hyödyksi tutkimukselleni, joten tulen viittaamaan häneen useasti. Tästä enemmän luvussa 3.3.

Soluosion lisäksi kirja käsittelee ihmeperannuksia. Yhteen kappaleeseen hän on kerännyt tilastollisia kasvulukemia kristityistä. Kokonaisuudessaan kirjasta löytyy 286 alaviitettä. Koen, että Rutz on riittävän pätevä lähde tutkimukseeni, sillä vastaavaa akateemista teosta ei ole saatavilla.

Valitettavasti Rutz ei kirjoita akateemisella tyyllillä. Hän kirjoittaa julistavasti eli julistaa kirjassaan ilosanomaa, kuten Raamattukin tekee, eikä siis suhtaudu asiaan etäisenä tutkijana. Toisaalta Rutz avaa ikkunan solutoimintaan siihen osallistuvan henkilön näkemyksen kautta.

2.3 Teoreettinen tausta

Koska tutkimukseni ydin on oppia, miten solut vastaavat ihmisten tarpeita, käsittelevät käyttämäni teoriat samaa aihetta.

Perustarveteoriat

Manfred Max-Neef on palkittu ekonomisti, joka on tutkinut ihmisen tarpeita. Hänen jaottelunsa mukaan ihmisellä on yhdeksän perustarvetta, jotka ovat⁵⁰ 1. perustarpeet⁵¹, 2. turvallisuus, 3. rakkaus/hellyys, 4. ymmärrys (kokemus, että sinua ymmärretään), 5. osallistuminen, 6. viihde, 7. luovuus, 8. identiteetti ja 9. vapaus / vision jakaminen. Perustarpeet ovat olennaisia kolmella tasolla: suhteessa itseen, suhteessa ryhmäämme ja suhteessa ympäristöön. Lisäksi ne ovat kaikki interaktiivisia ja yhteensulautuneita eikä niillä ole muuta hierarkiaa kuin se, että perustarpeet pitää jotenkin saada kuntoon, jotta pysyy hengissä. Jokainen tarve, joka ei tyydyty, johtaa köyhyyteen, joka johtaa henkilökohtaiseen tai yhteisölliseen sairauteen.⁵²

⁵⁰Max-Neef on Human Needs and Human-scale Development s.a..

⁵¹Ruoka, juoma, asuminen.

⁵²Max-Neef on Human Needs and Human-scale Development s.a..

Perustarvekontekstista peilasin asiaa myös Good Lives Modelin (GLM:n) voimavarakeskeiseen lähestymistapaan, joka nostaa esille 11 ihmisen perushyödykettä. GLM kumpuaa kliinisestä psykologiasta, ja sen on kehittänyt Tony Ward ja kumppanit.⁵³ Terapeutit käyttävät GLM-mallia saadakseen ihmiset tiedostamaan ja integroimaan elämän tarpeet elämäänsä. Perustarpeiden huomioiminen antaa vakautta elämään. He tutkivat ihmisten toissijaisia tai instrumentaaleja tarpeita eli materialistisia tarpeita, joiden kautta he johtavat ihmiset perustarpeiden äärelle.

Henkiset tarpeet

Vaikuttaa siltä, että kukaan ei ole tehnyt henkisten tarpeiden suhteen samaa työtä kuin Max-Neef on tehnyt muiden tarpeiden suhteen. Jotta saisin selkeän kuvan aiheesta neljä mielestäni laaja-alaisinta näkökulmaa jota löysin. Löytämäni neljä teoriaa listaavat henkiset tarpeet eri tavoin. Seuraavaksi esittelen Taulukko 1:n, joka esittelee Kenneth Pargamentin, Nancy Lanin, George Gallupin ja Howard Clinebellin listat.

Taulukko (T.) 1 Henkiset tarpeet

Pargament ⁵⁴	Lane ⁵⁵	Gallup ⁵⁶	Clinebell ⁵⁷
Yhteys Jumalaan	Anteeksianto	Kannustavia uskomuksia	Kannustavia uskomuksia
Merkitys	Varmuutta/lohdutusta	Syviä suhteita	Uudistuvia hetkiä
Lohdutus	Hyväksyntää	Hyväksyntää	Rakkaudessa voimaantumista ja parantumista
Itsen etsintä	Toivoa	Tulla kuulluksi	Olla arvoja, prioriteetteja ja sitoutumisia
Hyvinvointi	Rauhaa	Kokemus, että usko kasvaa	Kasvattaa viisauttaan
Yhteisö	Kiitollisuus elämästä	Uskonelämän käytännön tukea	Syvenevää tietoisuutta itsestään ja elämästä
			Uskonnon resursseja

⁵³Prescott David S. s.a.

⁵⁴Pargament 1997

⁵⁵Lane 1994

⁵⁶Chaffen 2008.

⁵⁷Clinebell 1992. Ja Seven Spiritual Needs s.a.

Kenneth Pargament on tunnettu uskontopsykologian tutkija. Nancy Lane on "A Healing Ministry" (eli palvelutyö) -johtaja. George Gallup oli The American Institute of Public Opinionin perustaja, ja Howard John Clinebell oli sielunhoidon tohtori ja metodistikirkon pastori.

Seurakuntahyvinvointi

Tutustuin kahteen malliin, jotka molemmat ovat malleja siitä, mitä seurakuntien pitäisi tehdä. Molemmat mallit ovat mielestäni päteviä mutta kuitenkin poikkeavat toisistaan. Natural Church Development (NCD) -malli on kaupallinen tuote, joka väittää, että sen perusta on luomistyö, Jeesus ja Pyhä Henki.

NCD:n mukaan terveen kirkon ominaisuuksia on kahdeksan⁵⁸: 1. voimaannuttava johtajuus, 2. lahjapainotteisuus⁵⁹, 3. intohimoinen hengellisyys, 4. toimiva rakenne, 5. inspiroiva ylistys, 6. kokonaisvaltainen pienryhmätoiminta. 7. tarveorientoitunut evankelioiminen ja 8. rakkaudelliset ihmissuhteet.

The National Leadership and Resource Centerin malli⁶⁰, joka on General Council of the Assemblies of Godissa Springfieldissä, perustaa ideansa Luukaksen kirjoitukseen Apostolien teot 2:42–47, jossa hän kirjoittaa, että kirkko tekee viittä asiaa:

1. yhdistää ylöspäin Jumalaan ja sivuille ihmisiin, 2. kasvattaa opetuslapsia eli opettaa Jumalan valtakunnasta, 3. palvelee (lahjapainotteista palvelua), 4. evankeloi ja 5. ylistää.

Ryhmätoimivuusteoria

Tohtori Anita Williams Woolley⁶¹ ja kollegat Carnegie Mellon yliopistosta havaitsivat vuonna 2015, että on kolme tekijää, jotka parantavat ryhmän toimivuutta. Nämä ovat: 1. ryhmäläisten vapaus osallistua keskusteluihin, 2. ihmisten kyky tunkea empatiaa ja 3. naisten määrä ryhmässä.⁶² Otin tämä mukaan koska se oli ainoa ryhmäytymisteoria joka oli olennainen solutoimintaan, jonka löysin.

⁵⁸Eight Essential Qualities of Healthy Churches s.a

⁵⁹Viittaa armolahjojen käyttöön, niistä puhumiseen ja käytön kannustamiseen

⁶⁰Leadership and Governance in the Local Church s.a.

⁶¹Associate Professor of Organizational Behavior and Theory. Tepper School of Business, Carnegie Mellon University

⁶²Why Some Teams Are Smarter Than Others: Anita Woolley, Thomas W. Malone and Christopher F. Chabris. 2015

2.4 Tutkittavat soluseurakunnat

Tutkimuksessani tarkastelen neljän helsinkiläisen seurakunnan soluja. Nämä seurakunnat ovat Verkosto, Cityseurakunta, Suur-Helsingin seurakunta (SuHe) ja Saalem. Näistä Saalem on ainoa, joka ei ole perustettu 90-luvulla. SuHe, Verkosto ja Cityseurakunta ovat soluseurakuntia. Näistä seurakunnista löytyy kuitenkin erojakin. Esimerkiksi Cityseurakunta on eniten oppimisorientoitunut. Sen soluilla on selkeä opillinen tavoite, joka on saada ihmiset tietämään, mitä opetuslapseus tarkoittaa ja miten se ilmenee elämässä. SuHe on eniten profiloitunut nuorten seurakunnaksi.

Edellä esitettyihin kahteen seurakuntaan verrattuna Verkoston seurakunta on monimuotoisempi ja kattavampi. Verkoston virallinen nimi on Kotisolujen verkosto. Sen solut ovat toisistaan poikkeavampia. Saalem valikoitui mukaan tutkimukseeni siksi, että se on seurakunta, jolla on soluja, se on kuitenkin määritelmällisesti ei-soluseurakunta, sillä Saalemissa solut ovat vain oheistoimintaa. Halusin tietää, näkyvätkö nämä seikat jotenkin tutkimuksessani.

Uskonnollisesti nämä neljä seurakuntaa ovat melko samanlaisia: kielillä puhutaan, ihmisiä parannetaan ja Jeesusta seurataan aktiivisesti⁶³. Pyrin tutkimuksessani avaamaan niitä seikkoja, jotka soluille ovat olennaisia. Tutkimukseni näkökulmasta eroavaisuuksia näkyy eniten solujen hallinnollisessa puolessa, eli siinä, miten solujohtajia tuetaan. Myös opetusmateriaalissa on suuria eroja. Cityseurakunnan materiaali on hyvin strukturoitua. Nämä neljä seurakuntaa käyvät kaikki systemaattisesti samoja oppikirjoja läpi. Sen sijaan SuHessa ja Saalemissa toiminta on vapaamuotoisempaa, eli niissä jokainen solu käyttää materiaalia solun omalla tavalla. Verkosto sijoittuu tällä asteikolla välimaastoon. Esittelen seurakunnat taulukon 2 jälkeen yksitellen.

⁶³Perustuu solujohtajien ja työntekijöiden haastatteluihin sekä omaan arviointiini.

T. 2 Yleiskatsaus seurakunnista

	SuHe	Verkosto	Cityseurakunta	Saalem
1. Perustamisvuosi	≈ 1990	≈ 1999	≈ 1999	≈ 1928
1. Koko	Noin 500	Noin 350	Noin 200	Noin 3 000
2. Uskonnollinen tyyliisuuntaus	Helluntailaismainen	Ev.lut.-yhteistyö	Vapaa/Helluntailaismainen	Helluntai
3. Solujen kokoontumistapa	Yksi selkeä kaava	Vaihtelee	Kirjoja seuraavia kaavoja	Vaihtelee
4. Oppimismateriaali	Raamatusta vapaamuotoisesti	Nettimateriaali	Selkeät kirjat	Raamatusta vapaamuotoisesti
5. Solujohtajien koulutus	Kisällityyli	Viikonloppukurssi	Erittäin paljon ja strukturoitua	Viikkokurssi
6. Solujohtajien seurakunnan johdolta saama tuki	Aktiviisuuteen kannustava	Harvinaista, omaaloitteisesti + palkattu solukoordinoija	Erittäin paljon ja strukturoitua	Vapaaehtoinen solukoordinoija

Solut organisoituvat useimmiten niin, että joka solulla on vetäjänsä/vastuuhenkilönsä, jonka luona kokoonnutaan. Tämä henkilö on yhteydessä muihin solujohtajiin, jotka tavalla tai toisella tapaavat ja ylläpitävät yhteistä visiota seurakunnan toiminnasta. Solutoiminnan lisäksi näillä seurakunnilla on muutakin toimintaa. Moni näistä toiminnoista on sellaisia, joita muutkin seurakunnat toteuttavat, kuten messuja, ryhmätoimintoja, rukousiltoja, katu-evankeliointia yms.

Cityseurakunta

Kun selvitin Cityseurakunnan taustoja, sain Cityseurakunnan perustajalta Seppo Pehkoselta tiedon, että "*Lontoon Kensington-temppelissä toimiva seurakunta oli yksi, jonka solutoimintaan tutustuimme ydinporukan kanssa. Toinen menestynyt soluseurakunta oli Zürichissä toimiva helluntaiseurakunta, johon myös tutustuimme paikan päällä. Molemmista saimme paljon seminaarimateriaalia, jotka olivat meille avuksi, mutta en löydä niitä enää, jotta voisin tarkemmin mainita niiden nimiä. Nuo vaiheet olivat vuosina noin 1996–1998. Kirja: *Where do we go from here? Ralph W. Neighbourin, 1990, oli**

*suureksi avuksi nähdä soluseurakunnan merkitys. Myös Yonggi Chon soluseurakunta Soulissa ja sieltä saatu materiaali oli avuksi.”*⁶⁴

Helsingin Cityseurakunta on vuonna 1999 perustettu apostolinen karismaattis-helluntailainen soluihin eli pienryhmiin perustuva seurakunta. He ostivat 12. heinäkuuta 2018 omat toimitilat Kalasatamasta. Cityseurakunnassa on jäseniä noin 100. Hallinnollisesti seurakunnan johtavana pastorina toimii Seppo Pehkonen. Hänen lisäksi johtotehtävissä on kuusi henkilöä, jotka ovat vastuussa seuraavista osa-alueista: Seurakuntapaimennus & evankeliointi, Opetuslapsuskoulutus & lähetystyö, Hengellinen sodankäynti & strategiat, Emerituspastori, Ylistys & nuoret sekä Profeetallisuus⁶⁵. Ymmärrykseni mukaan nämä kuusi johtohenkilöä eivät saa – ainakaan paljon – rahallista korvausta. Seurakunta koostuu tällä hetkellä lähes pelkästään aikuisista ja vanhoista ihmisistä. Heidän nuoriso-ohjaajansa lopetti toiminnan muutama vuosi sitten, ja hänen mukanaan lähtivät monet nuorista. Pehkosen mukaan⁶⁶ lähtijöitä oli paljon.

Cityseurakunta mainostaa nettisivuillaan olevansa apostolinen seurakuntayhteisö, joka tuo ihmisille Jumalan rakkauden ja Pyhän Hengen voiman ja joka auttaa tekemään heistä Jeesuksen opetuslapsia⁶⁷. Viisi vuotta sitten (2014) Cityseurakunta, joka on aina ollut soluseurakunta, alkoi toteuttaa Reijo Hännisen materiaaleihin perustuvaa opetuslapsuuttamisohjelmaa⁶⁸. Se on hyvin laaja tietopaketti siitä kaikesta, mitä Hänninen kokee kristityn tarvitsevan tietää Jumalasta, Jeesuksesta ja seurakuntatoiminnasta. Hänninen on panostanut niihin paljon. Ne kaksi kirjaa, joihin olen tutustunut, ovat hyviä ja kattavia, ja ne ovat nimeltään *Opetuslapsia tekevä seurakunta*⁶⁹ ja *Pelastus kuin linnoitettu kaupunki*.

Koska Cityseurakunnassa on erittäin selkeä materiaali, heidän solunsa, joita he kutsuvat opetuslapsiryhmiksi, näyttävät suhteellisen samanlaisilta. Tämä johtuu myös siitä, että Reijo Hänninen sekä Cityseurakunnan johtaja Seppo Pehkonen osallistuvat jokaiseen koulutusryhmään. Tämä lisää yhdenmukaisuutta sekä kulttuurillisesti että opetuksellisesti. Tämä koulutusryhmä, jossa käydään läpi ensimmäinen kirja, kestää puoli vuotta. Kun

⁶⁴29.12.2018 sähköposti

⁶⁵Citykirkko s.a.

⁶⁶Haastateltu 4.1.2017

⁶⁷Citykirkko s.a

⁶⁸Opetuslapsia tekevä seurakunta, Pelastus kuin linnoitettu kaupunki, ym. 2001

⁶⁹Alkuperäistittelei on: Jachachisqasta ruwaj IGLESIA que hace discipulos, 2001. Hänninen on itse kääntänyt omat kirjansa.

seurakuntalaiset ovat käyneet koulutusryhmän, he perustavat sen jälkeen omia ryhmiään ja käyvät samanaikaisesti jatkoryhmässä opiskellen seuraavaa Hännisen kirjaa. Ne, jotka eivät ole alkaneet vielä vetää omaa ryhmää, ovat myös toisen kirjan ryhmässä. Ryhmät ovat siis tilapäisiä ryhmiä, jotka käsittelevät yhden kirjan kerrallaan ja päättyvät sitten.

Jokaisella ryhmällä on johtajansa ja varajohtajansa, joilla on hyvin selkeä vastuu ja organisaatorakenne. Ryhmävetäjillä on yhteinen erillinen ryhmä, jossa he puhuvat ryhmistään ja saavat lisäopetusta. Sain käydä tässäkin ryhmässä tutustumiskäynnillä kolmen viikon tutustumisjaksollani.

Tällä hetkellä lähes kaikki seurakuntalaiset ovat jossakin opetuslapsiryhmässä työstämässä Hännisen opetuslapseusmateriaalia. Heillä on poikkeuksellisen paljon organisoitua ryhmätoimintaa. Erona aiemmin mainittuihin kolmeen muuhun seurakuntaan on se, että heillä on seurakuntaantutustumisryhmä, jossa käydään läpi perusasioita.

Ryhmien kokoontumiset vaikuttavat suhteellisen samantyylisiltä. Kaava oli sama kaikissa ryhmissä, joihin osallistuin. Ryhmissä on tarjolla pientä naposteltavaa, mutta ei lämmintä ruokaa. Naposteluosion jälkeen seuraa ylistysosio, jonka jälkeen käydään kirjan kappale läpi. Ryhmäläiset saavat aina kotilukemistehtäviä, joiden tarkoituksena on saada ryhmäläiset työstämään yhden kappaleen kirjasta seuraavaa kertaa varten. Lopuksi solussa rukoillaan^{70,71}.

Helsingin Saalem-seurakunta

Suomenkieliset helsinkiläiset helluntaiherätykselliset jakaantuivat Fila-seurakunnasta ja perustivat Helsingin Saalem-seurakunnan Eino Mannisen johdolla vuonna 1928. Kirkko on moniulotteinen ja laaja, ja sillä on yli 3 000 jäsentä. Saalem rekisteröityi uskonnolliseksi yhdyskunnaksi 25. maaliskuuta 2003⁷². Saalemin strateginen eli hallinnollinen organisaatio koostuu seurakuntaneuvostosta ja jaostoista. Operatiivinen organisaatio puolestaan koostuu seurakunnan johtajasta ja sektorien johtajista, jotka muodostavat yhdessä johtoryhmän.

Saalemin soluilla on kaksi johtorakennetta. Nuorisotyön alla toimivat nuorten solut ja muut. Saalemin solukoordinoija, jonka tapasin, kertoi, että seurakunnassa on noin 20

⁷⁰Perustuu kolmen viikon tutustumisjaksoon, jolloin osallistuin niiden soluihin ja tilaisuuksiin.

⁷¹Kappaleen tiedot on tarkistanut pastori Seppo Pehkonen 5.6.2020.

⁷²Saalem s.a.

solua, joista noin puolet on nuorten soluja. Hänen mielestään on kaksi syytä siihen, miksi Saalemin 3 000 hengen seurakunnassa on niin vähän soluja.

Ensimmäinen syy on se, että seurakunnassa on hyvin monenlaista toimintaa, josta osa luonnollisesti syntyy ilman valvottua koordinointia. Onkin erittäin todennäköistä, että Saalemissa on paljon enemmänkin soluja, mutta ne eivät vain ole ”johtoon yhteydessä”. Vaikka monet ryhmät vastaavatkin ehkä käytännössä solun kriteereitä, ne eivät kuitenkaan käytä itsestään solu-nimitystä. Lisäksi koska seurakunta on hyvin vanha ja koska monia erilaisia ryhmiä on aloitettu vuosien varrella, on sitä kaikkea vaikea määritellä.

Toinen syy solukoordinoijan mielestä on se, että solut ovat osa uudempaa kulttuuria ja että ihmiset ovat hitaita ja konservatiivisia lähtemään tekemään uusia asioita.⁷³

Seurakunta järjestää solujohtajakoulutuksia kerran vuodessa, ja solujohtajien kokous on noin kaksi kertaa vuodessa. Seurakunnan verkkosivut kertovat, että seurakunta on järjestänyt kuuden päivän koulutuksen seitsemän vuotta peräkkäin⁷⁴. Seurakunnalla on vapaaehtoinen solukoordinoija. Seurakunnan soluista sain yleisellä tasolla hankittua varsin vähän tietoa. Arvelen, että kun seurakunnasta vain niin pieni prosentti kuuluu soluihin, on selvää, että seurakunnan johtajat eivät ole asiaan kovinkaan paljon panostaneet. Solukoordinoija myös kertoi, että soluilla ei ole mitään virallista opetusmateriaalia.⁷⁵

Suur-Helsingin seurakunta

Suur-Helsingin seurakunnan perustaja Rauno Kokkola piti ensimmäisen Suur-Helsingin seurakunnan tilaisuuden vuonna 1990. Inspiraation hän sai Yhdysvalloista, Portlandista, Bible Temple -seurakunnasta, jolla on solurakenne. Heti toiminnan alussa hän vieraili Koreassa Yonggi Chon seurakunnassa, josta hän niin ikään ammensi viisautta seurakuntansa solutoimintaan.

Alkuun seurakunta kokoontui Tikkurilassa, sitten Leppävaarassa. Vuodesta 2000 lähtien SuHe on kokoontunut Helsingissä, Kalliossa. He pitävät sunnuntaisin kolme jumalanpalvelusta omissa tiloissaan ja ovat laajentaneet toimintansa Espoon Leppävaaraan ja Hanttaan⁷⁶. Seurakunnalla on jäsenrekisterissään tällä hetkellä noin 500 jäsentä.

⁷³Haastattelu, Petra Syväntö 30.11.2017. Katso seuraava luku.

⁷⁴Saalem s.a

⁷⁵Haastattelu, Petra Syväntö 30.11.2017. Katso seuraava luku. Tieto tarkastettu 8.7.2020.

⁷⁶Suhe s.a.

Nykyjään SuHea johtaa Kirsi Rothfors ja muutama muu pastori.

SuHe-pastorit ovat suhteellisen nuoria, ja ylistys tapahtuu sunnuntaisin kovaa soittavan bändin säestyksellä. SuHe on tavoittanut toimintaansa erityisesti nuoria. Vanhempiin ikäryhmiin kuuluvia osallistujia toiminnassa on huomattavan vähän⁷⁷. SuHe mainostaa pienryhmiksi kutsumiaan soluja suhteellisen aktiivisesti sunnuntaisin todennäköisesti siksi, että messut vetävät puoleensa nuoria, joille tieto SuHelle oleellisesta pienryhmätoiminnasta halutaan välittää. Osallistuin 26. elokuuta 2018 pidettyyn jumalanpalvelukseen, jonka jälkeen puhuja kertoi, että SuHella on 50 pienryhmää⁷⁸.

SuHen pienryhmissä tärkeässä asemassa on ihmisten kohtaaminen, toisin kuin Cityseurakunnassa, joka tekee sitä suhteellisen vähän. Pienryhmät aloittavat aterialla, jonka valmistaa se ryhmäläinen, jonka luona kokoonnutaan. Tässä fokuksena on yhteenkuuluvuus ja kuulumiskierros. Tämän jälkeen luetaan Raamattua ja sitten keskustellaan. Jokainen pienryhmän vetäjä päättää itse, mitä Raamatun osiota opiskellaan. SuHella ei ole käytössään mitään valmista koulutusmateriaalia. Kun kävin tutustumassa yhdessä heidän pienryhmässään, he opettivat, että jokaisella pienryhmällä on johtajansa ja varajohtajansa ja että SuHen pienryhmällä on neljä fokusta: 1. tuntee ihmiset, 2. opiskella Raamattua, 3. rukoilla ja 4. missio, jolla viitataan seurakunnan palvelutehtävään. Solu, jossa vierailin, kokoontui kerran viikossa⁷⁹. Kokemukseni on vain yhdestä solusta, joten on mahdollista, että muiden solujen kohdalla on toisin. Tätä käsittelem lisää tulosluvussa.

Se, että SuHen pienryhmäjohtajat kokoontuvat pienryhmäjohtajien aamiaiselle kirkkoon kerran kuussa, vahvistaa todennäköisesti yhdenmukaisuutta solutoiminnassa. SuHessa on monta palkattua pastoria, mutta ei yhtään selkeää solukoordinoijaa. Heidän pappinsa eivät ole käyneet teologista tiedekuntaa, eivätkä he noudata luterilaista pukeutumistyyliä⁸⁰.

⁷⁷Tieto kerätty osallistuvalla havainnoinnilla.

⁷⁸Tiedon vahvisti Rauno Kokkola, joka kirjoitti minulle 28.1.2019: Tällä hetkellä SuHessa on yli 50 pienryhmää, neljä kampusta mukaan lukien latinokampus.

⁷⁹Tietoni perustuu kuuteen solutapaamiseen yhdessä solussa, joten tietoni ei ole kovin kattava.

⁸⁰Omaa havainnointia kahdesta kyseisestä aamiaisesta sekä keskustelua aiheesta.

Kotisolujen verkosto

Verkoston perusti vuonna 1999 Hannu Vuorinen⁸¹. Inspiraatiostaan hän kirjoittaa seuraavasti:

“Tutkin aika lailla juttuja ennen kuin aloitin. Ralph Neighbour Jr., joka on soluliikkeen grand old man, oli yksi virike, sitten oli Bethany Prayer Center USA:ssa ja Anglican Cell Church Network oli peruskontakteja, joiden matskua hyödynsin.”

Verkosto tekee yhteistyötä luterilaisen kirkon kanssa, ja sen papit ovat koulutettuja luterilaisia. He eivät kuitenkaan ole osa luterilaista kirkkoa vaan keräävät omat kymmenyksensä, jolla he kattavat palkat ja muut kulut. Heidän messunsa on luterilaista kaavaa vapaampi, mutta siitä voi nähdä luterilaisuuden vaikutukset, esimerkiksi sen, että vain virallinen pappi saa jakaa ehtoollista. Lisäksi papit ja jotkut työntekijät noudattavat luterilaista pukeutumistyyliä. Verkoston sunnuntaimessuilla on ollut tapana siirtyä eri tiloihin tarpeiden mukaan. Tällä hetkellä he pitävät messua joka sunnuntai kello 17.00 Munkkiniemen kirkossa, jota he saavat käyttää veloituksetta.⁸²

Hallinnollisesti Verkostolla on kuusi työntekijää: kolme pappia ja musiikkivastaava, viestintävastaava sekä lapset ja perheet -vastaava. He kaikki saavat työstään, ainakin jonkin verran, palkkaa. Solulaiset tekevät myös vapaaehtoistoimintaa messussa.

Verkostolla on paljon muutakin toimintaa kuin solut ja messut. Alfa-kurssit on ryhmä, joka opettaa Raamatun perusasioita. Glow-illat ovat osa nuorten aikuisten kohtaamis-/kokemistoimintaa. Love People -toiminta on Kampin torilla hierontaa ja kahvitusta tarjoava ihmistenkohtaamisoperaatio. Lisäksi heillä on puutarharyhmä ja kasvisruokaryhmä sekä muutama aktiivinen lähetyssaarnaaja maailmalla.

Verkostolla on noin 45 solua, joiden toimintaan osallistuu arviolta 250–300 henkilöä. Tarkasta osallistujamäärästä ei ole tietoa. Solujen ikäjakautuma on laaja ja kattaa kaikki paitsi teinit, jotka loistavat poissaolollaan. Vaikka Verkosto on soluseurakunta, myös sen sunnuntaimessussa käy ihmisiä, joilla ei tällä hetkellä ole omaa solua. Joillakin soluilla on teema, kuten Taimi, joka on perheyhteisö, ja Alfa-solu, joka pyörittää edellä mainittua Alfa-ryhmää. Useimmat solut ovat kuitenkin teemattomia. Vaikuttaa siltä, että Verkoston

⁸¹Verkosto s.a.

⁸²Perustuu havainnointiin ja kysymisiin.

solut poikkeavat toisistaan eniten, ja tästä syystä en voi esitellä heidän solukokoontumisiaan.⁸³

Verkoston työntekijät eivät pyri edistämään mitään tiettyä solukokoontumistyyliä, joten oletan, että tyylit vaihtelevat paljon. Verkostoon on myös tullut muutamia kokonaisia soluja muista seurakunnista, mikä on ilmiö, jota en havainnut muissa seurakunnissa.

Verkoston koulutusjärjestelmä perustuu verkoston solujohtajan viikonloppukoulutukseen. Tämän jälkeen solujohtaja saa olla yhteydessä solukoordinoijaan. Heillä on palkattu pappi, joka toimii solukoordinoijana. Seurakunnanjohtajat ovat tuottaneet omia opetusmateriaalipakettejaan, jotka ovat internetissä ja joita uudistetaan ja tuotetaan lisää. Solujohtajien tapaamisessa kävi selväksi, että alle puolet solujohtajista noudattavat soluissaan tätä solumateriaalia. Jotkut käyttävät Raamattua, ja jotkut käyttävät itse löydettyä materiaalia. Verkosto ei järjestä mitään säännöllistä ohjelmaa solujohtajille, eikä heillä ole edes omaa Facebook-ryhmää.

Verkoston toiminta laajeni siten, että 2. helmikuuta 2020 he aloittivat messutoiminnan Pihlajamäen kirkossakin.

3. Tutkimustehtävä ja sen toteuttaminen

3.1 Tutkimustehtävä

Tutkimustehtäväni on selvittää neljän helsinkiläisen seurakunnan⁸⁴ solutoimintaa niihin osallistuvien näkökulmasta seuraavilla tutkimuskysymyksillä:

1. Mitä soluissa tehdään?
2. Ovatko solulaisten toiveet ja solutoiminnan toteutus linjassa toistensa kanssa?
3. Täyttyvätkö solulaisten tarpeet soluissa?

⁸³Perustuu Verkoston papin Riikan haastatteluun 4.4.2016. Katso 3.2.

⁸⁴Kotisolujen verkosto, Cityseurakunta, Suur-Helsingin Seurakunta ja Helsingin Saalem.

3.2 Toteutus

Seurakuntien valinnat

Koko Helsingin evankelisluterilaisessa hiippakunnassa toimii vuositasolla erilaisia ryhmiä noin 1 618.⁸⁵Niihin osallistuu laskelmien mukaan 174 922 kävijää vuodessa⁸⁶. Näissä ryhmissä tehdään suunnilleen samoja asioita kuin soluissa⁸⁷, mutta koska halusin pitää tutkimukseni mahdollisimman selkeänä ja koska koin, että evankelisluterilaisen kirkon erinimisten ryhmien metsästäminen ja niiden tutkimukseen mukaan saaminen olisi huomattavan vaivalloista ja vaikeuttaisi suuresti analyysivaihetta, rajasin ne pois. Toinen syy rajaukseeni on se, että koin, että tutkimukseni laajuuden kannalta ei ollut tarpeellista ottaa niitä mukaan.

Kun tein kartoittavaa toimintaa ennen tutkimuksen aloittamista, havaitsin neljä seurakuntaa, jotka ovat mielestäni erilaisia koostumukseltaan. Olen aikaisemmin kuulunut Verkostoon, joten halusin tutkia jotain siihen liittyvää aihetta. Jossain vaiheessa oivalsin, että kun joka tapauksessa teen kyselyn internetissä, voin yhtä hyvin ottaa muutaman muunkin seurakunnan mukaan. SuHe oli luonnollinen valinta, koska olin jo käynyt sen messussa muutaman kerran ja osallistunut sen viikkorukoustuntiin joitakin kertoja, joten tiesin, että se poikkeaa Verkostosta. Sitten päätin ottaa mukaan Saalemin, koska kolme on parempi kuin kaksi. Lopuksi päädyin vielä ottamaan mukaan Cityseurakunnan, koska suoritin siellä kandidaattivaiheen työhöntutustumiskuukauden, jossa osallistuin moneen sen opetuslapsuusryhmään ja koin, että se olisi hyvä saada mukaan.

Maantieteellisesti tutkimukseni on rajattu Helsinkiin. Rajasin tutkimukseni ulkopuolelle evankelisluterilaisen kirkon. Haastatelllessani Tuomiokirkon pappia⁸⁸ sain tietää, että hänen seurakunnassaan ei ole soluja. Seurakunnalla on raamatturyhmä, voimavaroja arkeen -ryhmä, krito-ryhmät ja kolme sururyhmää⁸⁹. Suurin syy olla ottamatta luterilaisia ryhmiä tähän tutkimukseen mukaan on se, että Helsingin hiippakunnassa on yhteensä 1 618 erilaista ryhmää, joten olisi ollut aivan liian suuri urakka valita niistä

⁸⁵Seurakuntien toimintatilasto 2018 s.a

⁸⁶Ymmärrykseni mukaan näissä tilastoissa lasketaan ryhmiin osallistuvat kävijät eikä henkilöitä, eli jos Pekka käy kolme kertaa yhdessä ryhmässä ja neljä kertaa toisessa ryhmässä, niin tilastot eivät näytä yhtä kävijää vaan seitsemän kävijää.

⁸⁷Tuomiokirkon pastorin haastattelu Anna-Maija Viljanen-Pihkala 2.11.2018, katso 3.2.

⁸⁸Tuomiokirkon pastorin haastattelu Anna-Maija Viljanen-Pihkala 2.11.2018, katso 3.2.

⁸⁹Tuomiokirkon seurakunta. s.a.

joillain kriteereillä sopivat ryhmät tutkimukseeni. Koska nämä ryhmät eivät käytä solutaikka opetuslapseus-nimiä, en myöskään ottanut mukaan River-seurakuntaa, koska varsin suuri prosentti sen solulaisista oli englantia puhuvia, mikä olisi tarkoittanut kyselyn kääntämistä suomesta englanniksi.

Akateemisessa maailmassa näyttää olevan tarve siihen, että perustelut ja rajaukset nousisivat myös tutkimuksen sisällöstä eli että aineistollakin voi vastata tutkimustehtävään. Kun valitsin tutkimukseeni seurakunnat, en osannut ajatella asiaa tällä tavalla, joten en aio jälkikäteen valehdella ja sanoa, että olisin niin tehnyt. Jos en olisi aikaan sidottu, olisin käynyt henkilökohtaisesti jokaisessa Helsingin solussa/pienryhmässä ja täten varmaankin saanut varsin hyvin vastauksia kyselyyni enkä olisi rajannut ketään pois.

Haastattelut ja havainnointi

Tässä esittelen, miten hankin taustatietoa sekä miten toteutin haastattelut ja havainnoinnit.

Kävin tutustumassa ja haastattelemassa kaikissa neljässä seurakunnassa. Kysyin, haluavatko seurakunnat osallistua tutkimukseen. Haastatteluissa sain myös tietooni, että tämän tyylistä tutkimusta näistä seurakunnista ei ole aikaisemmin tehty. Jokaisessa haastattelussa esitin myös toiveen saada tietää, kuinka monta henkilöä seurakuntien soluissa käy. Minulle kuitenkin kerrottiin, että mikään seurakunnista ei pidä tarkkaa kirjaa jäsenistään.

Verkostossa haastattelin ensimmäisenä pastori Riikka Hartikaista. Häneltä sain pääosan niistä Verkostoa koskevista tiedoista, joita en ollut vielä saanut havainnoimalla. Sain myös kuulla muutamasta Verkostosta aikaisemmin tehdystä tutkimuksesta, joita olivat tehneet Närhi, Pesonen ja Swart⁹⁰.

Keskustelin lyhyesti asiasta myös Verkoston toimitusjohtaja Marko Huhtalan ja solukoordinaattori Panu Pitkäsen kanssa siinä toivossa, että he innostuisivat asiasta ja auttaisivat levittämään kyselyä sitten, kun se valmistuisi.

Kävin myös solujohtajien tapaamisessa tekemässä havaintoja ilman muistiinpanoja. Niistä opin, että harvat solut käyttävät Verkoston solumateriaaleja.

⁹⁰En löytänyt Antti Pesosen väitöskirjaa enkä Kristian Swartin työtä

SuHessa puhuttelin seurakuntajohtajaa, pastori Kirsi Mentua, joka sanoi alustavasti, että kaikki oli hyvin. En haastatellut häntä kovin perusteellisesti, koska en tiennyt vielä siinä vaiheessa, millaisia kysymyksiä olisi ollut hyvä kysyä.

SuHessa osallistuin kuusi kertaa yhteen heidän pienryhmistään ja opin täten SuHen pienryhmätoiminnasta. Kyselin samalla pienryhmäohjaajalta⁹¹, luuleeko hän, että solut toteutetaan suhteellisen samalla tyyllillä, johon hän vastasi: "*Kyllä, heitä ohjastetaan siihen pienryhmäjohtajakoulutuksessa*".

Saalemissa haastattelin kahta solukoordinaattoria. Ensimmäiseltä koordinoijalta⁹² kartoitin, haluaako Saalem osallistua tutkimukseen. Toiselta solukoordinoijalta eli Petra Perttulalta sain tarkempaa tietoa soluista eli sain tietää, että heillä on suhteellisen vähän soluja: noin kahdeksan nuorten ja kahdeksan aikuisten solua. Lisäksi hän kertoi, että Saalem on suuri ja vanha seurakunta ja että saalemilaisilla on monenlaista toimintaa ja että johto ei mitenkään voi tietää kaikkea sitä, mitä seurakuntalaiset tekevät. Saalemissa saattaa siis hyvinkin olla useitakin solutyylisiä ryhmiä, jotka kokoontuvat mutta eivät ole yhteydessä solukoordinoijaan, koska ne eivät käytä omasta ryhmästään solu-nimeä.

Ciyseurakunnassa olin kolmen viikon työharjoittelussa, jolloin osallistuin niiden moniin avoimiin ryhmiin. Seurakuntatyöntekijä Hilikka Halonen oli ohjaajani, jolta sain paljon tietoa seurakunnasta. Ryhmissä puhuin toki myös seurakunnan johtajien Hännisen ja Pehkosen kanssa ilman muistiinpanojen tekemistä. Tämä kokemus antoi arvokkaita näkökulmia, jotka auttoivat minua kyselyn muodostamisessa. Tämä tapahtui noin viisi kuukautta ennen kuin sain kyselyni valmiiksi.

Aineistonkeruu

Tutkimuksessa keräsin aineistoa nettikyselyllä e-lomakeohjelmalla. Nettikysely on ohjelma, jossa henkilöt vastaavat samoihin kysymyksiin omalla ajallaan valitsemassaan paikassa. Ohjelma tallentaa vastaukset. Nettikyselyllä on mahdollista tutkia lähes kaikkea, josta voi esittää kysymyksiä, mutta syvähaastatteluun se ei sovi. Sillä voi saada paljon aineistoa, jota voi analysoida määrällisesti. Täten aineistosta, olettaen, että sitä on tarpeeksi, voi tehdä yleistyksiä ja isojen linjojen johtopäätöksiä.

⁹¹Aion jättää anonymiksi.

⁹²Nimen olen kadottanut.

Käytin nettikyselyä neljästä syystä. Ensimmäkin koin, että vastaajille on helpompi, jos he voivat vastata omassa rauhassa eikä niin, että annan heille lomakkeen käteen ja he vastaavat odottaessani. Toiseksi koin, että nettikysely olisi helpompi jakaa kaikille solulaisille kuin paperiversio. Ajatuksena oli, että soluvetäjät lähettäisivät linkin solulaisille. Kolmas syy on se, että e-lomakeohjelmasta saa tiedot suoraan SPSS-ohjelmaan, joten tietoja ei tarvinnut siirtää paperiversiosta tietokoneelle itse. Neljäs syy on se, että en nähnyt syytä käyttää paperilomakkeita, koska on olemassa sähköinenkin vaihtoehto.

Kun kyselyni valmistui 13. maaliskuuta 2018, lähetin sen seurakuntien vastuuhenkilöille. Saalemista sain ensimmäiset neljä vastausta. Cityseurakunnasta tuli kuukauden sisällä viisi vastausta, kun taas SuHesta ei tullut vastauksia lainkaan. Sähköpostien lähettäminen kontaktihenkilöilleni seurakunnissa johti siihen, että olin saanut puolessatoista kuukaudessa julkaisusta 11 vastausta.

Koska en saanut lupaa pitää messuissa markkinointipuheita, paitsi epätehokkaasti Cityseurakunnassa, keksin tulostaa linkkini ja sen QR-kuvan paperilapuille, minkä jälkeen menin seurakuntiin jakamaan niitä. Näitä lappuja jaoin sitten henkilökohtaisesti jokaiselle, joka oli solussa. Jaoin lappuja Verkostossa kuusi kertaa, Cityseurakunnassa neljä ja SuHessa seitsemän. Kun menin Saalemiin jakamaan lappuja, minua lähestyi nuorisoseurakunnan johtaja, joka halusi nähdä lupakirjoituksen Saalemin kansliasta⁹³. Kun minulla ei ollut sitä näyttää, hän pyysi minua poistumaan. Vaikka kävin paikan päällä ja lähetin sähköpostia kansliaan monta kertaa, en koskaan saanut vastausta sähköposteihini. Saalemista sain vain yhden lisävastauksen Malmin Saalemista, jonka soluvetäjälle vein lapun.

Kun 17. helmikuussa 2019 olin saanut 61 vastausta, lopetin lappujen jakamisen. Viimeinen kierros tuotti vain muutaman vastauksen, ja vaikutti siltä, että ainakaan Verkostosta ja Cityseurakunnasta niitä ei tulisi enempää. SuHessa olisi ollut mahdollista jatkaa, mutta katsoin parhaimmaksi lopettaa lappujen jakamisen.

⁹³Luulin siis, että minulla oli lupa tehdä tutkimusta, sillä olin asiasta puhunut kolmen solukoordinoijan kanssa eikä kukaan heistä ollut maininnut mitään luvan hakemisesta.

3.3 Kyselylomakkeen muodostaminen

Tässä esittelen kyselyn ja sen tiedon, jota käytin kasatessani kyselyni. Kyselyni koostuu kolmesta osasta. Ennen näitä on kahdeksan solua koskevaa yleiskysymystä, kuten henkilöiden lukumäärä, tapaamispaikka ja tapaamisen pituus. Ensimmäisessä osassa kysyin kolmella kysymyspatterilla solutoiminnoista ja siihen liittyvästä tyytyväisyydestä. Toisessa osiossa kysyin: Miten hyvin koet näiden eri tarpeittesi täyttyvän solussa? Lopuksi oli taustatietokysymyksiä. Taustakysymyksistä osa oli standardisoituneita, ja osaan keskityin muotoilemaan omia kysymyksiäni tutkimuksen kirkastamiseksi. Kysymykset, jotka liittyivät sellaisiin asioihin, joita tavallisesti kysytään kyselyissä, kuten ikä ja koulutustaso, olivat standardoituneita. Niitä näkee lukuisissa kyselyissä. Omaperäiset kysymykset olivat niitä, jotka liittyivät uskonelämään, sillä ne piti räätälöidä juuri tähän tutkimukseen sopiviksi. En käyttänyt taustakysymyksiin aikaisempaa tutkimusta. Mitä solussa tehdään - ja Tarpeet-osioihin lukeutui paljon taustatietoa.

Mitä solussa tehdään

Jotta saisin selville, mitä tarpeita solut täyttävät, minulla oli tarve kysyä tarkasti, mitä solut tekevät. Muokkaustyöhön kului paljon aikaa. Lopputuloksena oli 24 kysymystä, joita käytin kolmeen otteeseen. Ensin kysyin: Arvioi seuraavien asioiden tärkeyttä itsellesi solutoiminnassa riippumatta siitä, toteutetaanko niitä omassa solussasi. Tämän kysymyksen tarkoitus oli selvittää, mitä asioita ihmiset arvostavat solutoiminnassa. Seuraavaksi kysyin: Kuinka usein teette solussanne seuraavia asioita? Tästä sain tietää, mitä solut tekevät. Lopuksi esitin kysymyksen siitä, miten tyytyväisiä ihmiset ovat toimintaansa. Tämän kysymyksen muotoilin seuraavasti: Kuinka hyvin seuraavat asiat mielestäsi toimivat solussanne?

Solussa tapahtuvan toiminnan kysymykset rakensin paljolti Rutzin listan pohjalle. Perusteluni siihen, miksi pohjustin kyselyni Rutzin listaan⁹⁴, on se, että Rutzin lista oli laajin löytämäni lista niistä asioista, joita ajatellaan olevan hyvä tehdä solutapaamisissa. Arvostan laajuutta sen takia, että halusin kaikki näkökulmat mukaan kyselyyni. Ihmisethän

⁹⁴1: rohkaisua 2: todistamista, 3: syntien tunnustamista, 4: anteeksiantoa/sosiaalista eheytymistä. 5: opettamista, 6: rukoilua, 7: siunaamista, 8: laulamista, 9: Jumalan odottamista, 10: ylistystä, 11: ehtoollista. 12: ruokailua, 13: jakamista ja huoltoa, 14: hengellistä sodankäyntiä, 15: etenemistä, 16: ryhmäprofetoimista, 17: parantamista, 18: demonien karkottamista ja 19: glossologiaa

eivät vastaa kysymyksiin, joita en kysy. Kun aloin muodostaa Rutzin listan perusteella kyselyäni, huomasin siitä puuttuvan olennaisia asioita. Valitettavasti Rutz ei kirjoita, kuinka paljon eri osioita olisi hyvä tehdä. Minulle tärkeämpää ovatkin osallistujien kokemukset. Rutzin kautta sain tietoa siitä, mitä soluissa usein tehdään.

Muokkaustyö

Perustelu: Muotoilin kysymykset ymmärrettäväksi ja suomalaiseen solutoimintaan sopiviksi sen taustatiedon avulla, joka minulle oli muodostunut suomalaisesta solutoiminnasta.

Keltaisella värillä merkitsemistäni numeroista kerron enemmän tekstissä.⁹⁵

T. 3 Lomakkeen perusta

Kysymys lomakkeessa	Kysymykset otettu Rutzin listasta
Henkilökohtaiset todistukset uskonelämästä	1: Rohkaisua ja 2: todistamista 1
Syntien tunnustaminen	3: syntien tunnustamista
Solun jäsenten välisten ristiriitojen selvittäminen 2	4: anteeksiantoa/sosiaalista eheytymistä
Rukoilu	6: rukoilu
Rukouksella parantaminen	6: rukoilu 17: parantamista
Toisten siunaaminen	7: siunaamista
Laulaminen	8: laulamista
Aika rauhoittumiseen ja Jumalan edessä hiljaa olemiseen / soukkaamiseen	9: Jumalan odottamista
Jumalan ylistäminen	10: ylistystä
Ehtoollinen	11: ehtoollista
Syöminen tai kahvittelu yhdessä	12: ruokailu
Solulaisten päivän tarpeiden läpikäyminen	13: jakamista ja huoltoa
Hengellinen sodankäynti	14: hengellistä sodankäyntiä

Kävin läpi Rutzin listan 19 asiaa ja yhdistin 1. ja 2. samaan kysymyksen muotoon: kerromme rohkaisevia todistuksia uskonelämästä **1**. Tässä niin kuin kaikissa tulevissakin taulukoissa, joita kommentoin, merkitsen keltaisella värillä ne asiat, joita kommentoin.

Kun tutkin hengellisiä tarpeita tieteellisistä teksteistä, kuten Pargamentiltaa, ja ei-tieteellisistä teksteistä internetistä ja Raamatusta, esim. *Ap.t 2:42–47*, huomasin, että Rutzilta puuttuu kaksi tarvetta: palvella ihmisiä yleisesti ottaen ja tarve laajemmin yhdistää ihmisiä toisiinsa. Lisäsin siis neljä kysymystä: Diakonia-kysymyksen, Yhteistyö muiden solujen kanssa -kysymyksen, **3**: Avun tarjoaminen/pyytäminen solun ulkopuolisiin tehtäviin -

⁹⁵Jatkossa olen merkinnyt taulukossa värillä ne asiat, joista olen kirjoittanut tekstissä.

kysymyksen ja 8: Muut aktiviteetit solun kesken -kysymyksen. Lisäsin nämä sillä ajatuksella, että jos solu on kuin perhe, tuetaan siinä toisia myös solutapaamisten ulkopuolella. Tähän en löytänyt tietoa taustakirjallisuudesta.

Seuraavaksi muokkasin Rutzin listan kohtaa 15, 4, joka oli hänen tavallaan vaikeasti kysyttävä. Hän käyttää eteneminen-sanaa kattamaan varsin monia asioita, joten jaoin sen kolmeksi kysymykseksi. Kysyin Evankelioimisesta, Omista tavoitteista ja Soluvisioista puhumisesta. Erittelin tavoitteista puhumisen ja solun visioista puhumisen sen takia, että toinen on henkilökohtaista ihmiselle ja toinen on yleisempi kuva siitä, miten ihmiset näkevät/toivovat solun kehittyvän. Koen, että kyselyni antoi paljon perspektiiviä ihmisille keskustella juuri tästä kysymyksestä.

T. 3 jatkuu

Kysymys lomakkeessa	Kysymykset otettu Rutzin listasta
Puhuminen solun visioista ja tavoitteista	15: etenemistä 4
Puhuminen henkilökohtaisista tavoitteista	15: etenemistä 4
Evankelioiminen	15: etenemistä 4
Profetointi ja sen harjoittelu	16: ryhmäprofetoimista
Rukouksella parantaminen	17: parantamista
Demonien tunnistamisen ja/tai karkottamisen harjoittelu	18: exorsismia
Tuttujen kutsuminen soluun	15: etenemistä 6
Tiedon/viisauden sanojen armolahjan harjoittelu	5: opettamista 9
Avun tarjoaminen/pyytäminen solun ulkopuolisiin tehtäviin	3
Muut aktiviteetit solun kesken, kuten pelien pelaaminen ym.	8
Yhteistyö toisten solujen kanssa	7
Keskustelu tai opetuspuheet kristittyinä olemisesta	5: opettamista

Rutzin neljänteen tekoon eli sosiaaliseen eheytymiseen oli vaikea löytää toimivaa kysymystä. Lopulta päädyin kysymään: 2 Selvitämme solun jäsenten välisiä ristiriitoja. Sitten siirsin glossologian taustakysymyksiin, sillä havainnointini perusteella se ei ole erillinen toiminto tai erillinen ohjelmanumero 5. Ihmiset käyttävät sitä rukoilussa, jotkut eivät ollenkaan, jotkut paljonkin.

Lisäksi kyselyssäni oli neljä kysymystä, joiden en kokenut olevan Rutzin listalla. Ensinnäkin tuttuun kutsuminen soluun 6. Rutz kirjoittaa vain evankelioimisesta, mutta evankelointi-sanan ymmärretään tarkoittavan sitä, että puhutaan tuntemattomille, joten vastaajat olisivat voineet jättää tutut mainitsematta, jos olisin kysynyt vain evankelioimisesta. Toinen oli Yhteistyö toisten solujen kanssa 7, sillä se on jotain sellaista, mistä Rutz ei lainkaan puhu mutta jonka itse koen olennaiseksi. Ideana on se, että ymmärryksen mukaan seurakunta eli Kristuksen ruumis on yksi kokonaisuus, joten

kontakti muihin osiin voi olla tärkeää, jotta ei eristäydytä eikä kasvateta kuppikuntaisuutta. Kolmas oli Tiedon/viisauden sanojen armolahjan harjoittelu ⁹. Tämä oli osa suurempaa armolahjapohdiskelua. Mielestäni oli kummallista, että Rutz listaa profetoimisen mutta ei tätä. Viimeiseksi halusin kysyä yleisesti solun sosiaalisuudesta eli siitä, kuinka paljon he tekevät muuta hauskaa ⁸, sillä se voi hyvinkin korreloitua jonkin tarpeen kanssa.

Kun rakensin kyselyäni, huomasin myös, että monet kysymykset oli hyvä siirtää pois peruskysymyspatterista, koska ne tarvitsivat oman tilan ja kysymistävän: esimerkiksi kysymykset Käsittelevätkö solunne rahaa ja Järjestääkö solunne koulutuksia tai kursseja ulkopuolisille. Korrelointi tekemiskysymysten ja tarvekysymysten kanssa oli niin ikään työlästä, ja kysymysten sopivien sanavalintojen löytäminen vei paljon aikaa.⁹⁶

Tarpeet

Ideani oli selvittää, mitkä tarpeensa solulaiset kokevat saavansa tyydyttyiksi solutoiminnassa. Vaikeaksi muodostui valita oikeat tarpeet erilaisten tarpeiden kategorioista.

Tarpeita pohdin kolmesta näkökulmasta: (1) ihmisten yleiset tarpeet, (2) ihmisten hengelliset tarpeet ja (3) kirkkojen tarpeet. Nämä esittelin kappaleessa 2.3. On olemassa useita ihmisten tarpeita ja henkisiä tarpeita käsitteleviä teorioita/malleja. Ne eivät kuitenkaan täysin vaikuttaneet olevan linjassa tutkimuskysymykseni kanssa eivätkä myöskään linjassa toistensa kanssa. Täten keräsin eri näkökulmista kyselyyni tarvekysymyksiä. Itse kysymyksenasettelu otti lopulta seuraavan muodon: Miten hyvin koet näiden eri tarpeittesi täyttyvän solussa? Vastausvaihtoehdot olivat: aivan liian vähän, liian vähän ja sopivasti. Mielestäni tarpeitaan ei voi saada liian tyydyttyiksi, joten jätin sen vaihtoehdon pois. Enkä keksinyt pistää lomakkeseen vaihtoehto: ei koske minua

⁹⁶Selitykseni on huomattavan yksinkertaistettu, sillä prosessiin meni kaiken kaikkiaan 4 kuukautta.

T. 4 Tarpeet jaoteltu kategorioihin ja eritelty tieto, mistä teorioista ne on otettu.

Tarpeet, joita kysyin	Yleistarpeet #	Henkiset ☒	Muu &
Viihde	Max-Neef		
Yhteenkuuluvaisuus	Max-Neef		
Yhteys Jumalaan		Pargament	
Keskustelu	Max-Neef		
Itseni etsiminen	Max-Neef	Pargament	
Ylistysmusiikki		Oma kokemus*	
Opettaminen/oppiminen	Max-Neef		
Terveellinen ruoka			Oma kokemus*
Ihmisenä kasvaminen	Max-Neef	Pargament	
Fyysinen läheisyys	Max-Neef		
Emotionaalinen tuki	Max-Neef		
Fyysisten vammojeni ja sairauksieni parantaminen		Pargament	
Psyykkisten ongelmieni parantaminen		Pargament	
Tarpeeni voida vaikuttaa siihen, mitä solussa tehdään	GLM		
Tarpeeni voida vaikuttaa siihen, mitä solussa opetetaan	GLM		

Olen ottanut Manfred Max-Neefiltä ja GLM:stä.⁹⁷ ☒ Pargamentilta ja Raamatusta.

& Natural Church Development -mallista ja The National Leadership and Resource Centerin -mallista

*Oma kokemus tarkoittaa omaan havainnointiin perustuva oivallusta.

1. Perustarpeet

Yleistarvepohjaksi valitsin Max-Neefin yhdeksän tarvetta, sillä se oli mielestäni selkeämpi kuin GLM-malli, mutta peilasin asiaa myös GLM-mallin kannalta, jotta ei jäisi mitään huomaamatta. Käytin pohjana Max-Neefin tarvelistaa enkä jotain muuta mahdollista hengellisten tarpeiden listaa sen takia, että koen, että solut tarjoavat paljon enemmän kuin pelkästään hengellistä tarpeentyydytystä. En myöskään löytänyt laajamielistä hengellistä tarvemallia, joka olisi osallistuttanut muut tarpeet henkisiin tarpeisiin. Kyselyyni otin mukaan kaikki muut Max-Neefin tarpeet paitsi en perustarvetta, jonka koin olevan epäolennainen solutoiminnassa helsinkiläisessä kontekstissa. GLM:stä sain idean siihen, että voin kysyä, kokevatko ihmiset voivansa vaikuttaa siihen, mitä solussa tehdään ja opetetaan.

⁹⁷Kehitetty Tony Ward PhD, DipClinPsyc

2. Hengelliset tarpeet

Kenneth Pargamentilla⁹⁸ on tutkimus, jossa on listattu asioita, joita ihmiset etsivät uskonnollisesta yhteisöstä. Näistä aspekteista otin kyselyyni seuraavat: yhteys Jumalaan, itsensä etsiminen, lohdutus, jonka sisällytin emotionaaliseen tukeen, sekä terveys. Samassa kontekstissa pohdin myös Rutzin 19 asian listaa.

Löysin rakkauden tarpeen myös Raamatusta: "Teidät tunnetaan minun opetuslapsikseni, kun te rakastatte toisianne" *Joh. 13*. Kotisoluliikkeen ideologian mukaan tämä rakkaus ei voi tulla ilmi, jos ihmiset pelkästään istuvat peräkkäin kirkon penkissä eivätkä ole vuorovaikutuksessa. Rakkauden pitää ilmetä teoissa, mutta virallisissa julkisissa kokouksissa ihmiset eivät ilmaise itseään. On vaikeaa olla aidoimmillaan ihmisten seurassa, joita ei tunne, ja on vaikea ilmaista itseään ja tukea toisia kokonaisvaltaisesti. Solu on siis edellytys sille, että tämä Raamatun kohta tulee ilmentyä. Sana rakkaus on niin moniulotteinen, että päätin kysyä, miten se ilmenee soluissa tarpeiden kautta.

3. Seurakuntahyvinvointi

Pohdin tarpeita myös kahden mallin kautta, jotka tutkivat kirkon terveyttä eli NCD-mallin ja The National Leadership and Resource Centerin -mallin kautta. Nämä molemmat nostivat esiin ylistyksen, joten lisäsin sen tarvelistaani. Teorioiden ulkopuolelta halusin vielä lisätä terveellisen ruuan tarpeen, sillä havaintojeni perusteella solussamme tarjoillaan aivan liian usein pullaa ja chipsejä. Perusteluni on se, että pyrin ottamaan mukaan kaikki sellaiset olennaiset tarpeet, jotka jotenkin liittyvät solutoimintaan ja tarpeisiin. Näistä pohdinnoista sain aikaan tarvepatteriston, johon sisältyi 15 tarvetta.

Taustakysymykset

Taustatietoja kysyin kahdella otsikolla eli solusta- ja omat-otsikoilla. Sisällytin tähän osioon kaikki ne mielestäni tärkeät kysymykset, jotka eivät toimineet tekemis- ja tarveosioissa.

⁹⁸Pargament 1997, s.46–58

Solukysymykset, 12 kpl

Kysyin: Solunjohtajien määrää, uusista solulaisista, jos heitä on ja mistä he tulevat, kastamisesta, lapsista solussa, kursseista ja palveluista ulkopuolisille, yhteisöllisyyden kasvattamisesta, rahasta, evankelioimisesta ja yhteistyöstä muitten solujen kanssa.

Nämä kysymykset ovat pääpiirteissään mukana saadakseni yleiskuvan solusta ja saadakseni tietoa, jota voin korreloida muun tiedon kanssa ja löytääkseni ne vaikuttavat faktorit, jotka vaikuttavat ryhmäytyvyäisyyteen.

Rahaan liittyvää toimintaa, joka on yksi Max-Neefin perustarpeista, ei mainita lainkaan Rutzin kirjassa. Vaikuttaa siltä, että Rutzin oletus on se, että ihmiset, jotka ovat osa solua, huolehtivat perustarpeistaan itse, eikä solussa siis Rutzin mukaan ole kysymys kommuuniasumisesta. Halusin myös selvittää ihmisten halua linkittyä muitten solujen kanssa. Tämä on asia, jota Rutz ei listassaan maininnut, mutta koska sitä tehdään solukokoontumisen ulkopuolella, lisäsin senkin kysymyksiin.

Vastaajan taustatiedot, 10 kpl

Taustatiedoissa kysyin kasteesta, iästä, sukupuolesta, koulutustasosta, Jeesuksen seuraamisajasta, soluun osallistumisvuodet yhteensä ja tässä solussa, solutehtävästä, armolahjoista, solu vs. jumalanpalveluksen arvosta elämään sekä lukumäärää eri soluihin osallistumisesta.

Nämä kysymykset halusin mukaan, sillä mielestäni on analyysivaiheessa hyvä pyrkiä korreloimalla selvittämään, minkälaiset tekijät vaikuttavat eri ihmisten tarpeisiin. Tästä lisää analyysikappaleessa. Viimeiseksi kysyin: mitä olennaista jäi mainitsematta? Jotta vastaajien olisi mahdollista kommentoida tai lisätä sellaista, mitä en mahdollisesti osannut kysyä tai jonka he haluaisivat lisätä.

3.4 Analyysit

Analysoin aineistoa aika monella eri analyysillä. Valitsin analyysin toimivuuden näkökulmasta, niin että sain irti sen tiedon siinä muodossa minkä halusin. Eniten käytin ristiintaulukointia sen kätevyysvuoksi. Pääkomponentti-analyysiä käytin koska molemmat ohjaajat kokivat että sitä pitää käyttää. Valitettavasti se tuotti vaan vähän

hyödyllistä tietoa. Wilcoxon analyysi auttoi tarkentamaan hyvinvointivertailua, ja yhdessä tapauksessa K-mean-klusterianalyysi oli hyödyllinen.⁹⁹

Useimmat luvut, joita raportoin analyysikappaleessa, eivät tuottaneet tilastollisesti merkitseviä p-arvoja. Monesti vastaajien määrät olivat liian pieniä ja ristiintaulukoinnissa testien vaatimukset eivät täytyneet, kun joka ruudukossa olisi pitänyt olla tietty määrä vastaajia, jotta olisi saanut p-arvoja.

3.5 Tutkimuksen arviointi, onnistuminen ja luotettavuus

Sisäpiiripohdintaa

Olen itse kuulunut soluihin kuusi vuotta ja ollut kolmessa eri solussa jäsenenä, en kuitenkaan solujohtajana. Ensin kuuluin Jeesus tänään -vapaakirkon soluun noin neljä vuotta. Kun Jeesus tänään -seurakunta lakkasi toimimasta, solumme siirtyi kokonaisuudessaan Verkostoon. Kun Verkoston solu hajosi, vierailin SuHen solussa kuusi kertaa. Sen jälkeen aloitin Ilmestysmajan solussa, jossa nyt olen ollut kaksi vuotta.

Oma kokemukseni soluista on auttanut minua ymmärtämään, mitä kysymyksiä kyselyssä olisi hyvä esittää. Lisäksi kokemukseni on tukenut minua tutkimusprosessissa, ja olen kokenut, että tutkimukseni on ollut hyödyllinen myös kyselyyn vastanneille.

Samalla tiedostan, että sisäpiiriläisyyteni olisi voinut vaarantaa objektiivisuuttani ja ohjata tulosten tulkintaani. Tiedostamalla tämän riskin pyrin varmistamaan, että näin ei kävisi. Vältin omanlaisia sisäpiirikysymyksiä kyselyssä muokkaamalla kysymyksiä ei-kristityn uskonnonopettajan kanssa. Konsultoin häntä myös paljon analyysivaiheessa, jotta sain tekstini riittävän tieteelliseksi ja jotta tuloksissa ei näkyisi mahdollinen puolueellisuuteni.

Puolueellisuuden välttämiseksi on tutkimusprosessin ja sen eri vaiheissa tehtyjen valintojen raportoiminen luotettavuuden kannalta tärkeää. Olen pyrkinyt raportoimaan tutkielmassa käytetyt metodit, lähteet, teoriat ja analyysit niin, että lukija pystyy seuraamaan sitä, miten tulokset on saatu.

Melko pieni vastaajamäärä on mielestäni suurin haaste luotettavuudelle. Lisäksi se, että kyselyihin vastaaminen oli vapaaehtoista, väistämättä karsi pois esimerkiksi kiireisiä

⁹⁹ Tein myös monia analyyskejä jotka ei tuottanut tarpeeksi hyödyllistä tietoa raportoitavaksi.

tai laiskempia ihmisiä. Tämä karsii mielestäni pois osan perheellisistäkin solulaisista. Ajanpuute voi vähentää myös työssäkäyvien vastaajien osuutta. Lisäksi arvelen, että kyselyyn vastaamisen vapaaehtoisuus voi saada monet sellaiset potentiaaliset vastaajat, jotka eivät koe solutoimintaa tärkeäksi, vastaamatta. Toivon, että tämä seikka ei väärennä tuloksiani liian paljon totuudesta. Tämä on olennaista sen takia, että yksi korrelointitestin vaatimuksista on se, että aineisto on tasaisesti jakautunut.

En saanut seurakunnista osallistumismääriä enkä -suuruuksia. Tämä on valitettavaa siksi, että nyt en voi edes suunnilleenkaan tietää, kuinka monta prosenttia seurakunnan väestä on kyselyyni vastannut. Tämä tieto olisi ollut tärkeää validiteetin kannalta. Kaikkea ei voi kuitenkaan saada. Arvelen, että tämä valitettava seikka ei kuitenkaan tee tutkimuksestani epäpätevää.

Luotettavuus

Tutkimuksen luotettavuuteen liittyy kysymys siitä, olenko osannut kysyä oikeita kysymyksiä, joiden pohjalta voin vastata tutkimuskysymyksiin. Tarpeiden suhteen epäonnistuin kysymysten vastausvaihtoehtojen osalta, mikä huomattavasti heikensi tarvekysymysten analysointia. Koska en onnistunut keksimään tarpeeksi monipuolisia tarvekysymyksen vastausvaihtoehtoja sain tarvekysymyksiin lähes pelkästään "tarpeeni täyttyvät" vastauksia. Kolmen ison kysymyspatteriston kohdalla vaikuttaa siltä, että esitin riittävästi kysymyksiä ja että annoin riittävästi vastausvaihtoehtoja. Tätä mieltä olen siksi, että "Mitä olennaista jäi kysymättä?" -kysymykseen sain hyvin vähän vastauksia. Mielestäni tutkimukseni tarkkuuden suurin haaste aiheutuu siitä, että en kyennyt löytämään aikaisempaa tutkimusta, joka olisi käsitellyt samoja teemoja kuin minä. Tästä johtuen minun täytyi improvisoida kaikki kysymykset enkä täten voinut paljoakaan tukeutua teorioihin. Henkisistä tarpeista on useita teorioita, joista ei kuitenkaan ollut helppo tehdä hyvää synteesiä. Toisaalta koen että sain aikaseksi hyvän kyselyn ja sen pohjalta sain tyydyttävän aineiston. Uusien asioiden tutkimisen idea on että niitä tutkiessa ei voi nojautua samankaltaisiin tutkimuksiin ja teorioihin. Siinä on myös hyvät puolensa. Tutkimukseni luotettavuutta lisää myös se että olen kirjoittanut ylös huolellisesti kaiken sen, mitä olen tehnyt.

Validiteetti

Konstruktiivisen validiteetin idea on katsoa, mittaako tutkimukseni sitä, mitä se väittää mittaavan. Vastaukseni on kyllä, siksi että tutkimuskysymykseni ovat linjassa analyysiosion kanssa. Ja sain tarpeeksi vaihtelevia vastauksia niin että niitä pystyi vertaamaan toisiinsa. Tarvekysymysten kohdalla prosessi ei toiminut.

Ulkoinen validiteetti on kiinnostunut tietämään, voiko tutkimustulokseni ulkoistaa suurempaan joukkoon ihmisiä, tutkimukseni kohdalla siis muihin soluihin. Tähän kysymykseen vastaukseni on: tosi vähän. Vaan korrelointikappaleessa sain tilastollisesti merkitseviä tuloksia. Muut tulokseni ovat suuntaa-antavia. Jokainen solu kuitenkin muodostaa oman dynamiikkansa sen perusteella minkälaisia ihmisiä siihen osallistuu. Niille jotka haluavat parantaa tai aloittaa oman solutoiminaan koen että tutkimus on tosi hyödyllinen, koska se antaa perspektiivejä katsoa solutoimintaa laaja-alaisesti. Akateemisessa kontekstissa koen että tulokset ovat riittäviä, kun kyseessä on tutkimuskysymys, jota ei ole tutkittu aikaisemmin ja joka vaatisi gradua suurempaa tutkimusta.

Reliabiliteetti

Reliabiliteetti tarkoittaa sitä, onko tutkimustyö sellainen, että joku toinenkin tutkija saisi samanlaiset tulokset, jos hän tekisi tutkimuksen uudestaan. Vastaus tähän on: Kyllä. Vaikka toinen tutkija saisi eri solulaiset vastaamaan tutkimukseen, niin analyysityökalut antaisivat samantyyllisiä tuloksia. Toki isommalla vastaajajoukolla saisi tarkempaa tietoa. Analyysien reliabiliteetti ei vaadi perusjoukon koon tuntemista, mutta edellyttää tarpeeksi isoa vastaajamäärää. Jos nollahypoteesi kumotaan, tulos kuvaa luotettavasti perusjoukkoa.

Osallistujien virhetulokset ovat todennäköisesti melko pieniä, koska kysymykset olivat helppoja ymmärtää ja koska vastaajat vastasivat kyselyyn kotonaan. Täten niihin ei vastauksen aikana kohdistunut minkäänlaista sosiaalista painetta muuta kuin se, että psykologisesti todistettava sisäinen painostus voi saada vastaajan antamaan sisäryhmästään positiivisen kuvan. Tätä faktoria en mitenkään pystynyt ottamaan huomioon. Minimoin mahdollisia tutkimusvirheitä kuitenkin sillä, että käytin solutoiminnan ja uskonnollisuuden ulkopuolella olevaa henkilöä työstämään tutkimuksen kysymykset niin, että ne olivat mahdollisimman neutraaleja eivätkä heijastaneet omaa suhtautumistani solutoimintaan. Aineiston tulkinnassa olen graduohjaajan lisäksi käyttänyt viittä kommenttien antajaa

varmistaakseni, että analyysini ovat aineistoperusteisia ja että ne eivät perustu omaan maailmankuvaani solutoiminnasta.

Reliabiliteetilla on kaksi alakäsitettä. Stabiiliteetissa on kysymys mittarin pysyvyydestä ajassa. Tästä minun ei tarvitse kantaa huolta, sillä mittarini oli kertakäyttöinen. Konsistenssilla taas tarkoitetaan tutkimuksen sisäistä tukevuutta eli sitä, onko kyselyssä vastasuuntaisia kysymyksiä, jotka kysyvät saman asian/kysymyksen eri näkökulmasta. Tätä en toteuttanut, sillä koin, että kyselyni oli jo muutenkin iso ja raskas toteuttaa. Tämä seikka kuitenkin itsessään saattoi vaikuttaa vastauksiin sillä tavalla, että ne vastaajat, jotka ovat joko laiskoja tai jotka kokevat vastausaikaa olevan liian vähän, jättivät kyselyyn vastaamatta, vaikka heillä olisi ollut tärkeää annettavaa tutkimukselle.

4. Aineisto

T. 5 Määrä	Kpl	%
Verkosto	20	32.8
SuHe	18	29.5
Cityseurakunta	16	26.2
Saalem	7	11.5
Yht.	61	100.0

Esitän ensin vastaajien taustatiedot ja seuraavaksi sen, millaisia solut ovat. Analyysi sisältää myös tietoa siitä, mitä soluissa tapahtuu. Kaiken kaikkiaan sain 56 solusta 61 vastausta, joiden jakauman Taulukko 5 esittää. Ainoastaan neljästä solusta sain enemmän kuin yhden vastaajan. Vähensin varsinaisesta

tutkimuksesta pois viisi tuplamerkintää, joten seuraavissa tiedoissa on esitelty 56 solua. Tässä kappaleessa kaikki taulukot ovat muokkaamattomia sikäli, että en ole käyttänyt niihin mitään laskelmointityökalua. En tarkastele tuloksia solutasolla vaan kokonaisjoukkona tai seurakuntatasolla. Osa tiedosta on analyysiosiossa, jossa käsitelen aihetta enemmän.

Vastaajien tiedot

Kahta lukuun ottamatta kaikki vastaajat olivat äidinkieleltään suomenkielisiä. Vastaajista naisia oli 34 eli 59,6 prosenttia ja miehiä 23 eli 40,4 prosenttia. Kuusi vastaajaa ei vastannut sukupuolikysymykseen, mikä hieman vaikeuttaa sukupuolivertailua. Tämä kysymys on mielestäni poikkeava, sillä se on kysymys, johon sain eniten vastaukseksi: ei vastausta. Iältään vanhin vastaaja oli 64- ja nuorin 22-vuotias, ikäjakautumasta enemmän analyysiosiossa. Vastaajista 49 käy vain yhdessä solussa, 10 käy kahdessa solussa ja kaksi käy kolmessa tai useammassa solussa.

Vaikka monet vastaajista ovat tehneet solutoimintaa melko kauan, solut eivät kuitenkaan ole kovin pysyviä. Seuraavista taulukoista voi havaita sen, että ihmiset vaihtavat soluja usein tai että solut hajoavat ja että uusia soluja muodostetaan melko usein.

T. 6 Vuosia soluissa? kpl

0–2 v	6
2.1–4 v	14
5–9 v	16
10–15 v	10
16–20 v	4
21–32 v	6
Ei vastausta	3

T. 7 Vuosia tässä solussa? kpl

0–1 v	22
1.1–2 v	4
2.1–4.9 v	11
5–8 v	7
9–13 v	2
Ei vastausta	2

Tiedot soluista

Aineistossa on 34 sellaista solua, joissa on kahdesta viiteen henkilöä, ja 19 sellaista solua, joissa on kuudesta yhdeksään henkilöä. Suurin osa soluista on siis pieniä. Kolmessa solussa kokoontuu yli yhdeksän ihmistä¹⁰⁰. Arvioni on se, että tutkimukseni soluissa on yhteensä hiukan alle 200 jäsentä.

T. 8 Koko City Saalem SuHe Verkosto

2–5	5	4	11	13
6–9	9	0	5	5
10–13	0	0	2	1

Taulukko 8:sta voi havaita, että seurakunnat eivät eroa suuresti kooltaan.

Cityseurakunnalla on hyvin vähän yksisukupuolisia soluja, kun taas muissa seurakunnissa ne ovat enemmistönä. Tämä jakaantuu kuitenkin hyvin tasaisesti. Niistä 21 vastaajasta, jotka ovat soluissa, joissa on molempia sukupuolia, naisia on 10 ja miehiä 11. Yksisukupuolisissa soluissa naisia on 24 ja miehiä 12. Tätäkin käsittelen enemmän analyysissä.

Taulukosta 9 voi havaita, että hieman yli puolet soluista kokoontuu harvemmin kuin kerran viikossa.

¹⁰⁰(K.T) Yksi jäsen vastasi 2 (6–9), vaikka toinen jäsen ja solujohtaja vastasivat 1 (2–5), joten merkkasin tämän ykköseksi.

T. 9 Kokoontumistiheys	City	Saalem	SuHe	Verkosto
Joka toinen viikko	12	3	2	12
Kerran viikossa	1	1	15	3
Kerran kuussa	0	0	1	5
Useammin kuin kerran viikossa	1	0	0	0

Enemmistö vastaajista kokoontuu samassa paikassa. Yleisin kokoontumisaika on kahdesta kahteen ja puoleen tuntiin¹⁰¹.

Solujen rahankäyttö

Yksikään soluista ei tehnyt myynti- tai liiketoimintaa yhdessä. Neljä solua keräsi toisinaan rahaa johonkin tarkoitukseen. Kaksi Cityn solua tuki silloin tällöin jotakuta solulaista taloudellisesti. Kaksi muuta solua käsitteli rahaa jollakin muulla tavalla.

Yhteistyö

Hyvin pieni osa soluista tekee muunlaista yhteistyötä muitten solujen kanssa. Alla olevaan kysymykseen Minkälaista yhteistyötä solunne tekee muitten solujen kanssa? -kysymykseen¹⁰² sain 21 vastausta, joista 14 tuli Cityseurakunnasta, mikä tarkoittaa 100 prosenttia Cityn soluista. Muitten seurakuntien soluista vain 17 prosenttia tekee yhteistyötä muiden kanssa, eli 7/42. Tosin arvelen, että tässä saattaa olla kyseessä ymmärrysvirhekin. Koska City on pienin seurakunta, Cityn solut voivat kokea, että sunnuntaimessu on yhteistoimintaa, kun taas muiden seurakuntien solut eivät messua yhteistoiminnaksi koe.

T. 10 Yhteistyö muiden solujen kanssa	City	Saalem	SuHe	Verkosto	Yht.
Pidämme yhteistapaamisia muiden solujen kanssa	8	0	0	1	9
Jotain muuta	4	0	0	4	8
Otamme vastaan vieraita muista soluista	0	1	1	0	2
Meillä käy opettaja, joka opettaa myös muissa soluissa	2	0	0	0	2

Yllä oleva taulukko 10 osoittaa varsin selkeästi, että nämä solut ovat melko itsenäisiä yksiköitä. Toki nämä kaikki solut kuuluvat seurakuntiin, jotka kaikki kokoontuvat sunnuntaiseen jumalanpalvelukseen.

¹⁰¹Katso T. 35 Kokoontumisaika, joka on liitteessä.

¹⁰²(K.T) väittää, että solu vieraillee muissa soluissa, kun taas kaksi muuta väittää, että he eivät tee mitään yhteistyötä. Toinen vastaaja (J&T), väittää, että he ottavat vastaan ihmisiä muista soluista, ja toinen puolestaan sanoo, että he eivät ota. Sama ristiriita (EK) solusta mutta aiheena: *Pidämme yhteistapaamisia muitten solujen kanssa.*

Teemat

Cityseurakunnan soluista kaikilla on jokin teema, kun taas Saalem-seurakunnan soluista vain yhdellä oli teema, SuHen soluista kahdella oli teema ja Verkoston 20 solusta kuudella oli jokin teema. Yhteensä siis 56 solusta teemallisia oli 23. Cityn teemat ovat selkeitä, sillä ne seuraavat Hännisen kirjoja. Muista teemallisista soluista yksi on musiikkiteemainen, yksi Alfa-ryhmäteemainen ja yksi keskittyy Luukkaan evankeliumiin ja kolme on rukousteemaisia.

T. 11 Lapset	Kpl.	%
Useimmiten	5	8.2 %
Joskus	16	26.2 %
Ei koskaan	39	63.9 %

Kuten T. 11 -taulukosta voi havaita, lapsia on soluissa melko vähän. Aineiston 56 solussa lapsia on 19 solussa mukana joskus tai useimmiten. Lapsien suhteen en löytänyt analyysissä sellaisia tuloksia, joita ei voisi selittää standardoidulla hajonnalla. Toisin sanoen vastaukset eivät poikenneet siitä, mitä olisin saanut tulokseksi, jos olisin ottanut satunnaisen joukon vastauksia.

Uudet solulaiset – mistä he tulevat?

Yritin selvittää, tutustuvatko ei-kristityt Jeesukseen solujen kautta. Muotoilin kysymykseni näin: Onko solunne ottanut uusia kristittyjä (jotka ovat olleet kristittyjä alle 0,5 vuotta) solunne kahden viime vuoden aikana? Vastaukset on koottu T. 12 -taulukoon.

T. 12 Uudet kristityt?				
	City	Saalem	SuHe	Verkosto
Ei	11	1	9	12
Kyllä	2	1	1	2
En tiedä	1	2	8	4

T.13 Evakelisointimäärä?	Yht	
Vähemmän	38	Tätä vaikuttaa tapahtuvan varsin vähän, eli solulaiset eivät myöskään kutsu ei-kristittyjä ystäviään soluunsa. Mielestäni tätä kutsutaan evankelioimiseksi, jota Rutz suosittelee kirjassaan, mutta voi olla, että ihmiset ymmärtävät sanan toisella tavalla. Kiinnostavaa on se, että tämä ei jakaudu tasaisesti seurakunnittain. Cityseurakuntalaiset ja saalemilaiset kokevat evankelioimisen tärkeämpänä kuin verkostolaiset ja suhelaiset ¹⁰³ mutta eivät kuitenkaan niin paljon tärkeämpänä, että siitä saisi p-arvon.
1-2 h viikossa	7	
5-10 h viikossa	0	
20 h viikossa	1	

Evankelioiminen on vähiten käytetty tapa kasvattaa näitä soluja. Tämä on ymmärrettävää, sillä solulaiset eivät evankelioi paljoakaan. Kaiken kaikkiaan 56 solulaisesta vain 22 markkinoi soluaan ja kristillisyyttä edes vähän. Tämä on linjassa sen kanssa, että uusia ei-kristittyjä ei tule näihin soluihin. Keräsin tietoa myös tästä evankelioimisesta, ja kuten T. 14 -taulukosta voi havaita, solulaiset käyttävät varsin vähän aikaa evankelioimiseen.

Yksi solujen perusideoista on se, että ne kasvavat ja laajenevat. Tästä johtuen kartoitin sitä, mistä uudet ihmiset tulevat soluihin.

T. 14 Kuinka otatte uusia ihmisiä mukaan soluunne? Miten soluunne löydetään?

	City	Saalem	SuHe	Verkosto
Seurakunnan kautta	5	4	9	2
Henkilökohtaisen kutsun kautta	5	1	-	4
Ryhmä on täynnä / Juuri nyt emme halua uusia jäseniä	1	1	3	5
Tuttujen kautta	2	1	1	3
Harvoin. Haluamme myös rauhoittaa tilanteen aina uuden tulijan jälkeen, jotta luottamus ja avoimuus säilyvät.	1	1	2	-
Alfasta	-	-	-	2
Netistä	1	-	-	1
Evankelioimalla	1	-	-	-

Enemmistö ihmisistä löytää soluun seurakunnan kautta. Mutta lähes yhtä paljon vastauksia saavat Henkilökohtaisen kutsun ja Tuttujen kautta yhdessä -vaihtoehdot. Monet solut kokevat olevansa täynnä eivätkä siksi ota uusia jäseniä.

¹⁰³T. 37 on liitteissä.

Muu toiminta

Nämä solut eivät tee paljon järjestelmällistä työtä solujen ulkopuolella. Viisi solua on ulkopuolellisesti aktiivisia. Soluista yksi järjestää opetustilaisuuksia solun ulkopuolisille, kaksi vetää Alfa-kurssia, yksi hoitaa musiikin ja ylistyksen tilaisuuksissa, ja yhden solun solujohtajat opettavat muuallakin. Yhteistyötä solulaisten kanssa vastaajat eivät halua kasvattaa. Kaikki vastasivat, että he eivät halua asua yhdessä solunsa kanssa, eikä kukaan myöskään halunnut jakaa tulojaan solunsa kanssa, paitsi yksi, joka oli kiinnostunut jakamaan osan tuloistaan ja omaisuudestaan solunsa kanssa. Vastaajista 43 halusi harrastaa arjessa auttamista solulaisten kanssa, kun taas 18 ei halunnut mitään lisäkontaktia solulaisiin.

Viimeiseksi kysyin: Mitä olennaista jäi mainitsematta, jotta vastaajien olisi mahdollista kommentoida tai lisätä sellaista, mitä en mahdollisesti osannut kysyä tai jonka he haluaisivat lisätä.

5. Tulokset

5.1 Toimintamuotojen tärkeys

Seuraavassa kappaleessa esittelen sen, mitä solut tekevät. Ennen sitä kuitenkin havainnollistan, mitkä toiminnot vastaajat kokevat solutoiminnassa tärkeiksi. Tämä seuraa kyselyssä esittämiäni kysymyksiä. Tarkoitukseni on se, että esiteltyt tulokset muodostavat johdonmukaisen kokonaisuuden. Jokaisen kappaleen kohdalla mainitsen, mitä testejä olen käyttänyt ja mahdolliset komplikaatiot. Onnistuin laskemaan aineistolle – tai ainakin joillekin asioille – tilastollisia merkitsevyyksiä korrelointityökalulla.

Taulukko 15 näyttää vastaukset kysymykseen: Arvioi seuraavien asioiden tärkeyttä itsellesi solutoiminnassa Tärkeys itselle -näkökulmasta, riippumatta siitä, toteutetaanko niitä omassa solussasi.

Taulukosta käy ilmi vastauksien keskiarvot ja seurakuntien keskiarvot.

Skaala on 1=Ei ollenkaan tärkeä, 2=Vähemmän tärkeä, 3=Tärkeä ja 4=Erittäin tärkeä¹⁰⁴

T. 15 Tärkeys itselle	Yht	City	Saalem	SuHe	Verkosto
Rukoilemme	3.7	3.6	3.9	3.7	3.6
Siunaamme toisiamme	3.4	3.4	3.6	3.3	3.4
Opetuspuheet/keskustelu	3.4	3.3	3.7	3.5	3.2
Henkilökohtaisia todistuksia	3.3	3.3	3.4	3.4	2.9
Ylistämme	3.1	3.7	3.7	2.6	2.8
Päivän tarpeet	2.9	2.5	2.9	3.3	2.8
Syömme tai kahvittelemme	2.8	2.1	3.6	2.7	3.2
Henkilökohtaisista tavoitteista	2.7	2.5	3.0	2.8	2.6
Tiedon sanojen armolahja	2.7	2.8	3.4	2.5	1.9
Rukouksella parantaminen	2.6	3.2	3.1	2.3	1.9
Solun visioista ja tavoitteista	2.5	2.7	2.9	2.4	2.2
Soukataan	2.5	2.5	3.0	2.4	2.4
Ristiriitojen selvittely	2.5	2.1	3.4	2.6	2.4
Apua ulkopuolisiin tehtäviin	2.5	2.2	2.9	2.4	2.3
Profetointi	2.3	2.6	3.3	2.2	1.8
Evankelioiminen	2.3	2.9	3.0	1.9	1.9
Tunnustamme syntejämme	2.3	2.1	2.7	2.7	1.9
Henkinen sodankäynti	2.3	2.9	2.4	2.2	1.6
Muita aktiviteetteja	2.2	2.1	2.3	2.4	2.0
Tuttujen kutsuminen soluun	2.1	2.5	2.2	1.9	1.8
Laulamme	2.1	2.4	2.1	1.6	2.1
Yhteistyö muihin soluihin	2.1	2.5	2.0	1.7	1.9
Ehtoollista	1.9	2.7	2.6	1.3	1.4
Demonien karkotus tms.	1.8	2.1	2.4	1.7	1.2

Sana soukataan tarkoittaa Jumalan läheisyydessä vietettyä aikaa jossa ei tehdä mitään muuta. Sitä tehdään musiikilla tai ilman. Se ilmenee monissa tulevissa taulukoissa.

Vastaajat kokivat tärkeimmiksi asioiksi solutoiminnassa rukouksen, siunaamisen, opetukset, todistuksien jakamisen ja ylistämisen. Kaikissa seurakunnissa kaikkein arvostetuin toiminta on rukoulu. Vähiten tärkeää ovat demonien karkottaminen tms., ehtoollinen, yhteistyö muiden solujen kanssa, laulaminen sekä tuttujen kutsuminen soluun.

¹⁰⁴Näitä lukuja katsellessa on muistettava, että vastaukset eivät ole "luonnollisella liukuvalla asteikolla", joten keskiarvojen laskeminen on hieman kyseenalaista, koska ihmiset voivat kokea, että vastaukset eivät ole yhtä kaukana toisistaan.

Mielipiteet toimintojen tärkeyksistä vaihtelevat jonkin verran seurakunnittain. Keltaisella olen merkinnyt ne tulokset, joita olen kirjallisesti analysoinut. Syntien tunnustamista saalemilaiset ja suhelaiset arvostavat enemmän kuin muut. Vaikka muutkaan solulaiset eivät arvosta laulamista, niin suhelaiset arvostavat sitä kaikista vähiten. Cityläiset puolestaan eivät arvosta syömistä, heillä on tärkeämpää tekemistä. Ylistys jakaa seurakunnat kahtia: City ja Saalem kokevat sen tärkeämpänä kuin SuHe ja Verkosto. Sama jakautuma näkyy ehtoollisessa ja evankelioimisessakin.

Henkistä sodankäyntiä pitää tärkeänä ainoastaan Cityseurakunta, ja profetointia pitävät tärkeänä vain Saalemin vastaajat, tosin Cityn tulos on lähellä sitä. Sama ilmiö näkyy tiedon sanoissa ja rukoilulla parantamisessa. Cityläiset ovat ainoat, jotka kokevat, että toisiin soluihin on hyvä pitää yhteyttä ja että kaikki arvostavat opetusta. Muista seurakunnista löytyy siis vastaajia jotka vastasivat opetuksen tärkeyteen: vähemmän tärkeä. Koko taulukossa Saalem arvosti eniten rukousta. Verkosto sai alimman tuloksen demonien karkotuksen suhteen.

Ehtoollisen tärkeyden vähäisyys ihmetyttää minua henkilökohtaisesti. Vastaajat eivät selkeästikään koe sitä tärkeäksi toiminnaksi tapaamisissaan. Toki tämä on linjassa sen tiedon kanssa, että solut eivät vietä ehtoollista usein. Tämä herättää mielessäni seuraavat lisäkysymykset: Olisiko ehtoollisen vietto tärkeää messussa, sitä kun ei nautita solussa? Jos ehtoollista vietetään messussa, eikö sitä enää tarvita solussa? Eräs lopputyöni lukija esitti seuraavan kysymyksen: Onko soluissa pappeja, jotka voisivat ehtoollisen antaa? Jos solussa ei ole pappeja, jotka voisivat ehtoollisen antaa, tämä voisi olla yksi syy siihen, miksi solulaiset eivät vietä ehtoollista. Heille on opetettu luterilainen tapa, että täytyy olla pappi, jotta voi ehtoollista jakaa.

Sain yhden mielenkiintoisen tuloksen, joka liittyy asioiden arvostamiseen, kun kysyin: Vertaa solusi ja jumalanpalvelusten arvoa elämässäsi.

T. 16 Messu vs. Solu

	Yht
Solu on paljon arvokkaampi	2
Solu on vähän arvokkaampi	5
Ne ovat yhtä tärkeitä	41
Jumalanpalvelus on vähän arvokkaampi	6
Jumalanpalvelus on paljon arvokkaampi	7

Kysymys antoi tulokseksi sen, että lähes kaikki solukävijät (41) kokevat, että solu ja jumalanpalvelus ovat yhtä tärkeitä, eikä näitten seurakuntien sisällä

merkittäviä eroja ole. Vastaajista 7 oli solun arvokkuuden puolella ja 13 jumalanpalveluksen puolella. Seurakuntaeroja ei ilmentynyt. Toinen mielenkiintoinen asia on se, että tämä tulos ei ole linjassa sen todellisuuden kanssa, että kaikki neljä seurakuntaa panostavat huomattavasti enemmän messuun kuin solutoimintaan. Joka sunnuntaista messua varten tehdään paljon työtä: musiikkitiimi huolehtii soittimista, ihmiset keittävät kahvia ja valmistavat pientä purtavaa jokaisessa seurakunnassa, ja saarnoja valmistellaan. Usein myös rukoillaan messun onnistumisen puolesta. Ainakin SuHella ja Verkostolla on messuissaan oma tervetuloitiiminsä ja koulutetut rukouspalvelijansa. Tähän verrattuna solut eivät saa oikeastaan minkäänlaista tukea. Solujen toimivuutta ja tarpeita esittelen seuraavassa luvussa.

5.2 Mitä soluissa tehdään

Suorat jakaumat

Toinen iso kysymyspatterini oli: Kuinka usein solunne tekee seuraavia asioita? Alla oleva taulukko näyttää tästä keskiarvot seurakuntien välillä.

Skaala on 1=Ei koskaan, 2=Harvemmin, 3=Noin joka neljäs kerta, 4=Noin joka toinen kerta ja 5=Aina tai lähes aina.¹⁰⁵

T. 17 Kuinka usein	Yht.	City	Saalem	SuHe	Verkosto
Rukoilemme	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
Syömme tai kahvittelemme	4.5	3.4	5.0	4.7	5.0
Siunaamme toisiamme	4.4	4.5	4.4	4.1	4.5
Opetuspuheita kristittynä olemisesta	4.2	4.8	4.0	4.2	3.9
Henkilökohtaisia todistuksia	4.2	4.2	4.9	4.4	3.8
Päivän tarpeet	4.2	3.3	4.1	4.6	4.5
Ylistämme	3.6	4.9	3.6	2.8	3.4
Henkilökohtaisista tavoitteista	3.0	2.8	3.4	3.3	2.9
Parannamme toisiamme rukoilemalla	2.8	3.8	2.9	2.2	2.5
Soukataan	2.8	2.8	2.9	2.9	2.6
Tiedon/viisauden sanojen armolahjaa	2.5	3.4	2.4	2.3	2.2
Apua ulkopuolisiin tehtäviin	2.5	2.4	2.6	2.6	2.4
Solun visioista ja tavoitteista	2.5	2.8	2.4	2.3	2.4

¹⁰⁵Näitä tuloksia katsellessa on muistettava, että vastaukset eivät ole "luonnollisella liukuvalla asteikolla", joten keskiarvojen laskeminen on hieman kyseenalaista, koska ihmiset voivat kokea, että vastaukset eivät ole yhtä kaukana toisistaan.

Profetoimme	2.3	3.2	3.0	1.8	1.6
Henkistä sodankäyntiä	2.1	3.4	1.6	1.8	1.6
Laulamme	2.1	3.2	1.6	1.3	2.0
Tunnustamme syntejämme	2.0	1.9	2.0	2.4	1.7
Kutsumme tuttuja soluun	2.0	2.6	2.1	1.6	1.9
Muita aktiviteetteja	1.8	1.6	2.0	2.2	1.7
Ristiriitoja	1.5	1.6	1.6	1.6	1.3
Demonien karkottaminen	1.5	1.9	1.4	1.4	1.1
Ehtoollista	1.4	2.3	1.3	1.1	1

Tekemiset soluissa voi karkeasti jakaa kolmeen kategoriaan, keskiarvon mukaan. Jaottelin nämä kolmeen kategoriaan, jotka ovat Useimmiten, johon kuuluu kuusi, Välimaastoon, johon kuuluu seitsemän, ja Harvemmin-kategoriaan, johon kuuluu yhdeksän toimintaa.

Yleisimpiä soluissa tehtyjä asioita olivat: rukoilu, syöminen, toisten siunaaminen, opettaminen, todistaminen ja päivän tarpeista puhuminen. Soluissa vähiten tehtyjä asioita olivat: ehtoollinen, demonien karkotus ja ristiriitojen ratkominen. Tähän raakaan tietoon ei liity minkäänlaista tilastollista merkityksellisyyslaskua. Useimmat poikkeavuudet seurakuntien suhteen liittyvät Cityseurakunnan poikkeavaan asemaan. Cityn solut saivat korkeimmat luvut henkisissä asioissa sekä vähiten kahvitelussa ja päivän tarpeiden läpikäymisessä. Vaikuttaa siltä, että Cityn soluilla on työtä tekevä asenne Jeesuksen seuraamiseen. He jopa kutsuvat tuttuja soluunsa.

Koin olennaiseksi analysoida syvemmin yllä olevia seikkoja. Koska koen, että keskiarvo voi helposti peittää tietoa, tarkastelin kaikkia toimintoja jakaantuneena seurakunnittain prosentteina. Muutama tulos näyttäytyi kiinnostavana. Profetoimisesta huomasin, että vaikka Cityllä on korkein keskiarvo, silti cityläisistäkään 12 prosenttia ei koskaan profetoi. Verkostolaisista 10 prosenttia profetoi noin joka neljäs kerta¹⁰⁶. Vaikka Verkoston keskiarvo opettamisessa on 3.9., niin kuitenkin puolet Verkoston soluista opettaa joka kerta.¹⁰⁷

Koska tämä on tutkimus, yritin peilata yllä olevia myös Rutzin 19 suosituksen listaan. Laskin niiden toimintojen keskiarvon, jotka löysin muualta eli Tiedon/viisauden sanojen armolahjaa, Muita aktiviteetteja ja Apua ulkopuolisiin tehtäviin. Tästä tulee

¹⁰⁶T. 38 liitteessä

¹⁰⁷T. 39 liitteessä

keskiarvoksi 2,29, joka ei vielä kerro paljonkaan. Sen sijaan jos laskee toiminnot, joita Rutz suositteli, tulee keskiarvoksi 2.94. Otin siis kyselyyni mukaan kaikki ne 19 toimintoa, joita hän suositteli, ja kolme toimintoa, joihin sain inspiraation muualta. Tuloksesta huomaa, että itse keksimiäni toimintoja tehdään vähemmän kuin Rutzin listaamia.

Muuta vertailua en voi tehdä, koska Rutz ei anna määrällisiä suosituksia kirjassaan. Toki voin kertoa, että vaikuttaa siltä, että Rutzin ja solulaisten käsitys solutoiminnasta poikkeaa toisistaan varsin paljon. Jos ajatellaan, että Rutz olisi kirjoittanut kirjansa minun aineistoni pohjalta, arvelen, että kirja ei suosittelisi niitä seitsemää, joita ihmiset tekevät harvemmin kuin joka neljäs kerta.

Toki suomalainen käsitys ehtoollisesta ehkä poikkeaa siitä, mihin Rutz on tutustunut, mikä selittäisi sen poissaolon. Rutzin kirja ei kerro, minkä kirkkokuntien soluja hän on tutkinut. Laulamisen vähyyden tulkitsen olevan kulttuurinen asia, sillä suomalaiset laulavat vähemmän kuin jotkin toiset kansat. Tästä minulla tosin ei ole esittää vertailevaa tutkimusta. Mielestäni on toinenkin seikka, joka vähentää laulamista, ja se on se, että ylistäminen oli erillinen kysymys, jota solut vastasivat tekevänsä kohtalaisesti. Laulaminen ja ylistäminen ovat samankaltaista toimintaa.

Se, mikä vastauksissa eroaa mielestäni eniten Rutzin esittämästä solurakenteesta, on uusien ihmisten kutsuminen soluun. Rutz painottaa huomattavasti enemmän sitä, että solujen pitäisi olla osa evankelioimista eli tapa saada ei-kristittyjä tutustumaan kristilliseen yhteyteen, kun taas vastaajani eivät ilmennä käyttäytymisessään tätä uskomusta.

Opetus soluissa

Koska opetus on niin olennainen osa solutoimintaa, tarkastelin sitä hieman tarkemmin.

T. 18 Opetusaika	City 15 kpl	Saalem 6 kpl	SuHe 16 kpl	Verkosto 19 kpl
Vähemmän	2	-	2	2
Noin 30 min	4	3	5	6
Noin 1 h	6	1	6	6
Noin 1,5 h tai enemmän	3	-	3	1
Ei vastausta	-	2	-	4

Useissa soluissa kuluu varsin paljon aikaa opetukseen. Kuten taulukosta 22 voi todeta, vain 6 solua käyttää alle puoli tuntia opetukseen per kerta. On kuitenkin otettava huomioon se,

että aineisto on kerätty luterilaisessa länsimaassa, jossa korostetaan uskon tiedollista puolta. Seurakunnittain en näe suuria eroja opetusajassa.

T.19 Kuka opettaa solussa?	City15 kpl	Saalem6 kpl	SuHe16 kpl	Verkosto19 kpl	Yht.56
Solunvetäjä tai varavetäjä	9	4	8	3	24
Jokainen halukas solulainen	8	2	4	7	21
Seurakunnan pastori	1	-	-	-	1
Muu ulkopuolinen	-	1	-	-	1
Ei kukaan	4	-	12	13	29

Halusin tietää, vaikuttaako opettajan rooli oppimisen kokemukseen. Tähän kysymykseen vastauksia tuli enemmän kuin oli vastaajia. Toki vastaukset eivät ole toisiaan poissulkevia. Erittelin ne solut, joissa vetäjät opettavat, ja ne solut, joissa kaikki opettavat. Tämä korreloi vastauksiin siitä, miten hyvin ihmiset kokevat opettamisen sujuvan solussa. Tämä on esitetty taulukossa T. 40¹⁰⁸. En voinut käyttää tähän analyysiin oppimistarvetta, koska siihen sain vain kahdeksan Muuta kuin sopivasti -vastausta. Analyysin tulos on se, että eroja ei ollut. Opetus sujuu yhtä hyvin niissä soluissa, joissa kaikki opettavat, kuin niissä, joissa vain johtajat opettavat, ja niissä, joissa kukaan ei opeta. Koska kirjoitan opetuksesta, esitän alla vastaukset siitä, mitä materiaaleja solulaiset käyttävät opetukseen.

T. 20 Opetusmateriaali	City 15	Saalem 6	SuHe 16	Verkosto 19
Raamattua	10	7	18	20
Solumateriaalia	8	0	7	13
Valmista kirjaa opetus- lapseudesta	11	1	0	2
Hengellisiä elokuvia	0	1	1	0
Muiden saarnoja	0	2	6	1
Jotain muuta	1	4	5	4

Taulukon 20 tuloksista voimme havaita, että kaikki solut eivät lue Raamattua, että henkiset elokuvat eivät ole vallanneet sijaa oppimistyökaluna ja että vain SuHella on tapana oppia muitten saarnoista. Lisäksi se, että vain City käyttää valmista kirjaa ja että Saalemilla ei ole solumateriaalia, oli selvää jo tutkimuksen alussa.

¹⁰⁸T. 40 liitteessä.

Komponenttinäkökulma¹⁰⁹

Seuraavissa alaluvuissa tarkoitukseni on selvittää, millaisia yksittäisiä muuttujia laajempia ryhmiä näillä analyysillä löytyy aineistosta eli sitä, onko soluissa tehtävillä toiminnoilla yhtäläisyyksiä. Pääkomponenttianalyysin (PCA) perusta on löytää faktoreita, jotka yhdistävät ne eri toiminnot, joita soluissa tehdään. PCA-analyysillä etsitään muuttujien takaa laajempia piileviä ulottuvuuksia. Analysoinnissa olen käyttänyt SPSS-ohjelmaa. Koska aineistoni ei ole itsensä kanssa korreloitunutta, käytin rotaatioon Varimax-työkalua Kaiser Normalisaation kanssa. PCA-tuloksista tein summamuuttujat, joita sitten korreloin suhteessa taustayhteisöön ja muihin taustamuuttujiin.

Jokaista analyysiä varten olen tehnyt ainakin kaksikymmentä eri vedosta. Ne analyysit, jotka on esitelty alla, olen saanut sillä periaatteella, että olen yksi kerrallaan poistanut niitä vastauksia, joilla oli liian suuret sivuarvot. Raja-arvo sivuarvoille on 0.3. Jokaisen kysymyksen pois jättäminen tuotti uuden PCA:n. Kriteeri on se, että tulisi onnistua saamaan mahdollisimman yksinkertainen tulos, jossa jokainen tekijä toivottavasti ilmenee vain yhdessä faktorissa. Tämä käytännössä tarkoittaa sitä, että minun oli pakko poistaa kysymyksiä analyysistäni, kunnes sain hyväksyttävän tuloksen, jonka seuraavaksi esitän. Ensin aloitin poistamalla sellaiset kysymykset, jotka tuottivat korkeita arvoja (latauksia) kahteen faktoriin. Taulukoista olen poistanut kaikki arvot, jotka ovat alle 3.

Kuinka usein? -PCA:sta minun täytyi jättää pois rukoilu, koska kaikki olivat vastanneet siihen 5, mistä johtuen SPSS-ohjelma ei voinut laskea siitä mitään. Sen jälkeen poistin seitsemän tekijää, jotka ovat: ylistys, henkilökohtaiset tavoitteet, soukkaaminen, ehtoollinen, laulaminen ja tuttujen kutsuminen soluun. Tästä syntyi viisi faktoria. Alla oleva taulukko esittää siis viittä faktoria, joita yhdistävät vasemmalla olevat kysymykset. Numerot

¹⁰⁹Huomasin, että PCA-prosessi on poissulkeva. Prosessin aikana osa vastauksista täytyy poistaa, jotta tulokseksi saisi hienot faktorit, ja sen jälkeen reliabiliteettianalyysi vielä poistaa osan tiedosta. Tämän takia laskin, että

- Tärkeys itselle -kysymyksistä sain vain yhden summamuuttujan, mistä johtuen en edes raportoi sitä.
- Kuinka usein -kysymyksistä 14/22 päätyi summamuuttujiin
- Kuinka hyvin -kysymyksistä 14/24 päätyi summamuuttujiin
- Tarvekysymyksistä 8/15 päätyi summamuuttujiin, mutta en sitten tätä käyttänytkään.

Täten käytin 85 kysymyksestä 36:ta summamuuttujiin eli 42 prosenttia tehoa tästä lähestymistavasta, joka sinänsä ei vielä pidä paikkaansa. Mutta valmis *Kuinka usein* -analyysi sai selitysosuudeksi 68 prosenttia, mikä tarkoittaa sitä, että sen teho on vieläkin alhaisempi. Koen tämän varsin tehottomaksi analyysitavaksi enkä vieläkään ymmärrä, miksi ohjaajani ovat suositelleet tätä analyysitapaa minulle.

ovat skaalalla 0 – 1 000, jossa suurempi numero kertoo suuremmasta yhteydestä tähän faktoriin. Ymmärrykseni mukaan nämä faktorit eivät ole missään tekemisissä tapahtumien määrään vaan siihen, että ne toiminnot, jotka ovat samoissa faktoreissa, ovat korreloituneet toistensa kanssa. Vastaajat ovat vastanneet samoilla tavoilla niihin kysymyksiin.

T: 21 Kuinka usein ¹¹⁰	1	2	3	4	5
K.U.19: Parannamme toisiamme rukoilemalla	.826				
K.U.16: Profetoimme	.815				
K.U.18: Tiedon/viisauden sanojen armolahjaa	.784				
K.U.17: Demonien karkottaminen	.764				
K.U.12: Sodankäyntiä	.750				
K.U.13: Solun visioista ja tavoitteista		.773			
K.U.20: Apua ulkopuolisiin tehtäviin		.736			
K.U.21: Muita aktiviteetteja		.647			
K.U.22: Opetuspuheita kristittyinä olemisesta		.615			
K.U.8: Syömme tai kahvittelemme			.873		
K.U.9: Päivän tarpeet			.825		
K.U.1: Henkilökohtaisia todistuksia			.489		
K.U.3: Ristiriitoja				.898	
K.U.2: Tunnustamme syntejämme				.842	
K.U.5: Siunaamme toisiamme					.853

Nämä faktorit, jotka itse nimesin, yhdistävät ne asiat, joita ihmiset tekevät soluissa:

1. Armolahjat (parannamme toisiamme rukoilemalla, profetoimme, tiedon/viisauden sanojen armolahja, demonien karkottaminen ja henkinen sodankäynti)
2. Solun arki ja kehittäminen (solun visioista ja tavoitteista puhuminen, apua ulkopuolisiin tehtäviin, muita aktiviteetteja ja opetuspuheita kristittyinä olemisesta)
3. Sosiaalisuus (syömme tai kahvittelemme, päivän tarpeet ja henkilökohtaisia todistuksia)
4. Virhetietoisuus (tunnustamme syntejä ja ratkomme ristiriitoja)
5. Toisten siunaaminen

Reliabiliteettianalyysi selvitti, että alfakerroin oli 1: .853, 2: .645, 3: .621 ja 4: .751. Alfa-kerroin täytyy laskea, jotta selvitetään, että faktorit eli tuleva summamuuttuja täyttää sisä-

¹¹⁰Miinusmerkkiset arvot eivät haittaa tulosta, vaan ne ovat osoitus siitä, että ko. tekijä on negatiivisesti korreloitunut siihen faktoriin. Nämä olen toki poistanut.

sen koheesion kriteerin rajan, joka on 0.60. Viidennelle en voinut tehdä reliabiliteettiarviota, koska sillä faktorilla on vain yksi tekijä. Tein summamuuttujat nimeltään KUArmolahjat, KUSolunArki, KUSosiaalisuus ja KUVirhetietoisuus. PCA-analyysin yhteydessä tulee vielä mainita KMO (Kaiser–Maier–Olkin) testin arvo, joka siis testaa, kuinka sopivia faktorit ovat faktorianalyysiä varten, joka oli .702 eli hyväksyttävä. Bartlettin testin arvo oli 262, joka kertoo, että aineistossa varianssin homogeenisyys myöskin on hyväksyttävä. Mainittakoon vielä, että selittävyysosuus on 68 prosenttia eli faktorit yhteensä selittävät 68 prosenttia analyysin tuloksesta.

Yleistäen voidaan sanoa, että nämä viisi faktoria sekä ne kahdeksan asiaa, jotka minun täytyi poistaa analyysistä, ovat ne toiminnot, joita solut tekevät. Laitan nämä arvojärjestykseen keskiarvonsa mukaan: Skaala on: 1=EI koskaan, 2=Harvemmin, 3=Noin joka neljäs kerta, 4=Noin joka toinen kerta ja 5=Aina tai lähes aina.

T. 22 Toiminta

Keskiarvo

Rukoilu	5
Toisten siunaus	4.4
<u>Sosiaalisuustoiminnot</u>	4.3
Ylistys	3.6
Henkilökohtaisista tavoitteista puhuminen	3
Soukkaaminen	2.8
<u>Arkitoiminnot</u>	2.7
<u>Armolahjatoiminnot</u>	2.2 ¹¹¹
Laulaminen	2.1
Tuttujen kutsuminen soluun	2
<u>Virhetietoisuustoiminnot</u>	1.7
Ehtoollinen	1.4

Kun tarkastelen tuloksia, en voi väittää, että solut tekevät yllä olevan listan alinta viittä, sillä niiden arvot ovat liian pienet. Toki armolahjoissa on toimintoja, joita tehdään enemmän kuin muita. Armolahja-summamuttujasa on kaksi toimintaa eli parantaminen ja tiedon sanojen käyttö jotka kuuluvat listalle, koska niitä käytetään enemmän kun muita armolahjoja. Arkitoiminnoissa on myösi yksi, eli "Muut toiminnot", joka myös sai liian alhaisen arvon voi-

dakseen tulla sisällytetyksi listaan (1.8).

Eri seurakunnan kuitenkin tekevät eri toimintoja. Kun katsomme alla olevaa summamuuttujataulukkoa tarkemmin, huomaamme, että Cityseurakunnalla kaikki armolahjat ovat saaneet niin korkean arvon, että voidaan väittää, että Cityseurakunnassa soluissa käytetään armolahjoja. Cityssä jopa ehtoollinenkin (2.3) on toiminto, jota he tekevät.

¹¹¹ Parannamme rukouksella: 2.8, Tiedon sanoja: 2.5

T.23 Summamuuttajat	Yht.	City	Saalem	SuHe	Verkosto
Kuinka usein Armolahjat	2.2	3.1	2.3	1.9	1.8
Kuinka usein Solun Arki	2.7	2.9	2.8	2.8	2.6
Kuinka usein Sosiaalisuus	4.3	3.7	4.7	4.6	4.4
Kuinka usein Virhetietoisuus	1.7	1.7	1.8	2.0	1.5

Ajallisesti Cityseurakunta kompensoi tätä vähemmällä sosiaalisuustoiminnalla. Muut erot sen sijaan ovat pieniä. Itse koen paljon hyödyllisemmäksi tarkaila aineistoa T. 17 näkökulmasta. Yhden tuloksen taulukosta toki näemme, että sosiaalisuus on keskeinen toiminnan sisältö. Mielestäni tämä toki on itsestänselvyys.

Saadakseni tarkemmat analyysit muutin summamuuttujan arvot kokonaisluvuiksi ja analysoin sitten tuloksia. Kokonaislukumuutos täytyi tehdä sen takia, että vertailua oli mahdollista katsoa taulukoista, joissa jokainen arvo sai eri sarakkeen.

Solun arkeen liittyvästä summamuuttujasta en saanut enempää hyötyä.¹¹² Sosiaalisuus-summamuuttujaa analysoidessani¹¹³ opin sen, että sosiaalisuustoimintoja (Syömme tai kahvittelemme, Päivän tarpeet ja Henkilökohtaisia todistuksia) tehdään seurakunnissa varsin säännöllisesti ja ainakin joka toinen kerta. Cityserakunnasta löytyy toki kolme ihmistä, ja täten myöskin ryhmää, jotka tekevät näitä toimintoja harvemmin kun joka neljäs kerta.

Virhetietoisuus-summamuuttujasta¹¹⁴ opin sen, että virhetietoisuus (Tunnustamme syntejä ja ratkomme ristiriitoja) on tasaisesti jakaantunut ja varsin harvoin tapahtuvaa toimintaa. Poikkeus tästä on yksi Cityseurakunnan ryhmä, joka tekee sitä lähes aina.

Siunaamme toisiamme -summamuuttujasta, josta yksinään tuli viides faktori, voi todeta, että sitä tehdään hyvin paljon¹¹⁵. Löysin myös ristiriitaista tietoa armolahjojen käytöstä. Kun kyselyssäin tiedustelin Käytätkö armolahjoja, sain alla olevat vastaukset.

¹¹²T. 41 liitteessä.

¹¹³T. 42 liitteessä.

¹¹⁴T. 43 liitteessä.

¹¹⁵T. 44 liitteessä.

T. 24 Armolahjakäyttö?	City	Saalem	SuHe	Verkosto	yht
Kyllä	15	7	6	10	38
En	0	0	5	4	9
En ole varma	0	0	7	5	12

Tulkintani tästä on se, että 21 ei käytä armolahjoja, sillä on varsin vaikeaa käyttää jotain sellaista, josta ei ole varma.

Toinen, tapa oli analysoida "Kuinka usein Armolahja" muuttujaa K-mean-klusteri-analyysillä. Tämä analyysi jakaa vastaajat luokkiin, tässä tapauksessa kolmeen luokkaan, sen mukaan, mitä he ovat vastanneet tämän summamuuttujan kysymyksiin.

Alla on Armolahja-summamuuttujaa koskeva analyysi.

T. 25 KUArmolahjat	1	2	3	
Arvo	3.7	2.1	1	1=Ei koskaan, 2=Harvemmin, 3=Noin joka neljäs kerta, 4=Noin joka toinen kerta ja 5=Aina tai lähes aina.
Vastaajamäärä	15	32	14	

Taulukko T. 24 osoittaa, että analyysissäni on vain 15 sellaista ihmistä, jotka käyttävät armolahjoja. Tämä on huomattavasti vähemmän kun se 38 jotka yläolevaan kysymykseen vastasivat kyllä. Koen että arvo 2, eli harvemmin kuin joka neljäs kerta, on niin harvoin että sitä ei silloin oikeastaan tehdä. Tämän voi tulkita siten, että nämä ihmiset, jotka ovat vastanneet Kyllä, käyttävät armolahjoja solun ulkopuolella mutta eivät solutoiminnassa saa tilaisuutta käyttää lahjojaan. Jos näin on, koen, että se olisi vakava puute solutoiminnassa, mutta en tiedä, voisiko tämän tulkita toisinkin. Koen, että tässä on selkeä tulos siitä, että kaikki, jotka sanovat käyttävänsä armolahjoja, eivät tee sitä soluissa.

5.3 Solulaisten kokemukset solujen toimivuudesta

Laajasti ajateltuna tutkimuskysymykseni oli selvittää, kuinka tyytyväisiä solulaiset ovat toimintaansa. Tarkastelin tätä kuudella tavalla. Ensin keskiarvovertailulla analysoimalla vastauksia kysymykseen Kuinka hyvin asiat sujuvat. Esittelen keskiarvot, koska tässä kysymyksessä pääkomponenttianalyysi ei toiminut. Toiseksi vertaamalla Tärkeys itselle -kysymyksiä Kuinka hyvin -kysymyksiin Wilcoxon-tyylillä, kolmanneksi laskemalla korrelointeja ja neljänneksi katsomalla, mitä vastaajat haluavat enemmän ja vähemmän. Viimeisenä käyn läpi tarpeen tyydytykset.

Keskiarvovertailua

Ensimmäinen tapa mitata solulaisten hyvinvointia on katsoa, kuinka hyvin he kokevat, että eri toiminnot solussa toteutetaan. Tätä varten olen analysoinut Kuinka hyvin -kysymykset.

Taulukossa on esitetty vastaajien määrä (N) ja keskiarvo jokaisen seurakunnan suhteen. Kysymys kuului: Kuinka hyvin koet, että seuraavat asiat sujuvat solussasi? Taulukkoon merkitsemiäni värejä kommentoin tekstissä. Vastaukset ovat: 2: erittäin huonosti, 3: melko huonosti, 4: kohtalaisesti, 5: melko hyvin ja 6: erittäin hyvin. N kuvaa vastaajien määrää. Näissä kysymyksissä tuli paljon 0-vastauksia, eli Emme tee tätä -vastauksia. Ne näkyvät pienemmissä N-arvoissa.

T. 26 Kuinka hyvin¹¹⁶

	N	Yht.	N-C	City	N-Su	SuHe	N-S	Saalem	N-V	Verk.
Syömmme tai kahvittelemme	57	5.49	13	4.6	17	5.6	7	6.0	20	5.8
Rukoilemme	60	5.47	16	5.6	17	5.4	7	5.9	20	5.3
Siunaamme toisiamme	57	5.18	16	5.3	16	5.1	7	5.3	18	5.1
Opetuspuheita	57	5.16	16	5.4	16	5.4	6	5.2	19	4.8
Henkilökohtaisia todistuksia	60	5.05	16	5.1	17	5.4	7	4.7	20	4.8
Päivän tarpeita	56	5.04	14	4.1	17	5.4	6	5.5	19	5.3
Ylistämme Jumalaa	48	5.00	16	5.5	11	4.7	6	4.8	15	4.7
Ristiriitojen ratkominen	20	4.55	5	4.6	5	4.4	4	4.8	6	4.5
Parannamme rukoilemalla	47	4.38	15	5.0	12	3.8	6	4.3	14	4.3
Tiedon sanojen armolahja	47	4.28	16	4.7	12	3.6	7	4.4	12	4.3
Evankelioimme	25	4.28	12	4.3	5	4.6	3	5.3	5	3.2
Soukkaaminen	46	4.24	12	4.3	15	4.4	6	4.2	13	4.2
Laulamme	25	4.24	13	4.2	3	4.3	2	4.0	7	4.3
Hengellistä sodankäyntiä	25	4.20	12	4.6	6	3.7	3	3.7	4	4.3
Henkilökohtaisista tavoitteista	51	4.20	13	3.9	17	4.3	6	4.2	15	4.4
Profetoimme	40	3.98	14	4.2	10	3.6	7	4.3	9	3.8
Muita aktiviteetteja	42	3.95	9	3.6	13	4.3	5	3.4	15	4.1
Solun visioista ja tavoitteista	53	3.94	15	3.8	13	4.1	6	3.5	19	4.1
Pyydämme toisiltamme apua. . .	49	3.90	13	3.8	15	4.0	5	4.4	16	3.8
Tunnustamme syntejämme	35	3.71	7	3.9	15	3.7	5	3.4	8	3.9
Demonien karkottaminen	14	3.50	7	4.0	4	3.0	1	2.0	2	3.5
Nautimme ehtoollista	15	3.53	12	3.7	1	2.0	1	4.0	1	3.0
Kutsumme tuttuja soluun	41	3.41	12	3.8	10	3.0	7	3.4	12	3.4
Yhteistyötä toisten solujen kanssa	27	3.30	13	3.5	4	3.3	2	3.0	8	3.1
Seurakuntien keskiarvo				4.06		4.21		4.32		4.25

Yleillä tasolla huomaa että melko hyvin - tai paremmin -toimintoja on kahdeksan ja muun arvoisia toimintoja 16 kappaletta. Tämä tarkoittaa sitä, että on kuusitoista toimintaa, joihin voisi laadullisesti panostaa. Merkkasin taulukoon ruskealla pohjavärillä ne numerot jota kaikki olivat vastanneet. Jos katsoo vain **17** niistä toimintoja, joita kaikki vastaajat tekevät **17**, niin kaikki solut tekevät vain kahta asiaa: rukoilevat ja jakavat henkilökohtaisia todistuksia. Taulukossa itseäni kinostaa **25** evankelioimisen korkea keskiarvo ja sen alhainen vastausmäärä. Noin puolet niistä jostka evankelion aineistossa on cityläisiä. Sama trendi näkyy

¹¹⁶Näitä keskiarvoja katsellessa on muistettava, että vastaukset eivät ole "luonnollisella liukuvalla asteikolla", joten keskiarvojen laskeminen on hieman kyseenalaista, koska ihmiset voivat kokea, että vastaukset eivät ole yhtä kaukana toisistaan.

Ylistyksessä. Siinäkin muissa seurakunissa on soluja jotka ei tee itä ollenkaan. Mietin myös sitä laulamista. Ja siitä huomaan että laulamista tapahtuu paljon vähemmän kun ylistystä. Eli ihmiset kaipaavat itseleen sopivia lauluja jotta he voivat laulaa ja sitä he eivät aina saa. Linjassa tämän kanssa on tieto taulokossa 29 jossa seitsemän ihmistä on ilmoitaneet että he haluavat lisää laulamista. Sama puutos löytyy taulukosta 30. Huomasin myös että ristiriitoja ratkotaan tosi vähän mutta hyvin. Oletan että niitä siis ilmenee aika vähän soluissa. Armolahjojen käyttö ihmetyttää myös minua taulukossa. Sitä näkökulmasta että vastaukset eivät ihan ole linjassa T. 22- 25 tiedon kanssa. Kun vaikuttaa siltä että armolahjoja soluissa käytetään aika vähän. Ainaskin rukouksella parantaminen ja tiedon sanojen käyttöä saivat enemmän vastauksia kun se mitä ihmiset vastasivat muihin armolahjakysymyksiin. Keskiarvallisesti Cityseurakunta, jolla on selkein kokoontumiskaava ja oppimissuunnitelma, saa alhaisimmat keskiarvot. Muut ovat hyvin tasaisia. Numerollisesti nämä toiminnot eivät näytä eroavan paljonkaan toisistaan. Suurin ero oli siinä, että cityläiset parantavat hyvin, kun taas suhelaiset huonoimmin. Valitettavasti kykyne eivät riittäneet ottamaan huomioon seurakuntien keskiarvoja ja laskemaan niiden eri vastausprosentteja. Luvut antavat kuitenkin osviittaa solujen hyvinvoinnista.

Vertailua Kuinka usein -näkökulmaan (N)

Kun yritin löytää tapoja selvittää, miten hyvin asiat sujuvat, huomasin, että tarkastelemalla Miten usein asioita tehdään -taulukkoa asia selkiytyi. Logiikkani on se, että ihmiset tekevät enemmän niitä asioita, jotka sujuvat hyvin. Toki kokemus siitä, *miten hyvin* asia sujuu, ei ole sama asia kuin se, *miten* asia sujuu.

Yleisellä tasolla on kiinnostavaa huomata, että solujen heikoin lenkki on kontakti ulkomaailmaan, sillä kaksi huonoimmin toimivaa toimintaa liittyy siihen. Tähän liittyen on varsin ihmeellistä, että Evankelioiminen on saanut varsin korkeat pisteet – soluthan tekevät sitä hyvin vähän. Kuinka se siis voi toimia hyvin?

Muuhun armolahjojen käyttöön verrattuna demoneita karkotetaan hyvin vähän. Se sai vain 14 vastausta, kun sen sijaan muista armolahjakysymyksistä tuli 40, 47 ja 47 vastausta. Toki henkinen sodankäyntikin sai vähän vastauksia eli 25. Laulamisen ja ylistyksen

suhde näyttää olevan sellainen, että puolet niistä, jotka ylistävät, kokevat laulavansa yhdessä. Lähes kaikki cityläiset laulavat, kuten myös puolet verkostolaisista sekä 1/3 suhelaisista ja saalemilaisista¹¹⁷.

On kiinnostavaa, että peräti 41 vastaajaa vastasi, että he kutsuvat tuttuja soluunsa, vaikka tutkimuksen tulosten perusteella se on toiseksi huonoimmin toimiva toiminta. Tässä saalemilaiset ovat suuri poikkeus, sillä he kaikki kutsuvat tuttuja soluunsa.

Taulukosta voi todeta myös sen, että saalemilaisilla on seitsemän toimintaa, joita he kaikki tekevät, kun taas cityläisillä tämä luku on kuusi, suhelaisilla viisi ja verkostolaisilla kolme. Tästäkin voi huomata, että Verkostolla on vähiten samankaltaisuutta soluissaan.

Tarkempi vertailutapa

Wilcoxon-analyysi on tapa saada SPSS vertaamaan kahta kysymystä ja näyttämään, ovatko ihmiset vastanneet yksilöinä enemmän tai vähemmän toiseen kuin toiseen kysymykseen. Täten saan tarkempaa tietoa kysymykseeni siitä, tekevätkö solut sitä, mitä ihmiset haluavat tehdä. Täten voin päätellä, vastaavatko solut ihmisten odotuksia ja toiveita. Testi ei kerro sitä, kuinka paljon eroa vastauksissa on.

Tein siis Wilcoxon-testin, jossa vertasin jokaista Tärkeys itselle -kysymystä Kuinka usein -kysymykseen. Tärkeys itselle kysymysten skaala oli 1=Ei ollenkaan tärkeä, 2=Vähemmän tärkeä, 3=Tärkeä ja 4=Erittäin tärkeä ja Kuinka usein -kysymysten skaala ennen muutosta oli 1=Ei koskaan, 2=Harvemmin, 3=Noin joka neljäs kerta, 4=Noin joka toinen kerta ja 5=Aina tai lähes aina.

Tätä varten muokkasin Kuinka usein -vastaukset vastaamaan Tärkeys itselle -vastauksia niin, että yhdistin Aina tai lähes aina - ja Noin joka toinen kerta -vastaukset ja annoin niille arvosanan neljä, joka on siis Erittäin tärkeää -vastaus Tärkeys itselle -kysymykseen¹¹⁸.

Esimerkkinä taulukon lukemisesta voin sanoa, että 27 vastaajaa vastasi, että he tekevät henkilökohtaisia todistuksia enemmän kuin kuinka tärkeäksi he arvostavat kyseistä

¹¹⁷Toki on muistettava, että Saalemin otanta on hyvin pieni eikä siis linjassa muitten saalemilaisten kanssa, jotka harrastavat solutoimintaa.

¹¹⁸Tutkimuslomake

toimintaa. Kuusi vastasi, että he tekevät todistuksia solussaan vähemmän kuin kuinka tärkeänä he sitä pitävät, ja 28 vastasi, että tärkeys ja toteutus ovat linjassa.

T. 27 Wilcoxon

<i>Toiminta</i>	Vähemmän	Enemmän	Sama
1 Henkilökohtaisia todistuksia	6	27	28
2 Tunnustamme syntejämme	23	12	26
3 Ristiriitojen ratkaisua	40	4	17
4 Rukoilemme	-	17	44
5 Siunaamme toisiamme	6	22	33
6 Laulamme	17	14	30
7 Soukataan	16	23	22
8 Syömme tai kahvittelemme	-	42	19
9 Päivän tarpeet	7	36	18
10 Ylistämme	10	16	35
11 Ehtoollinen	-	4	32
12 Sodankäyntiä	23	11	27
13 Solun visioista ja tavoitteista	20	16	25
14 Henkilökohtaisista tavoitteista	14	25	22
15 Tuttujen kutsuminen soluun	15	13	33
16 Profetointi	22	13	26
17 Demonien karkottaminen	19	5	37
18 Tiedon sanojen armolahja	22	20	18
19 Rukouksella parantaminen	12	21	28
20 Apua ulkopuolisiin tehtäviin	17	21	23
21 Muita aktiviteetteja	18	6	37
22 Opetuspuheet/keskustelu	6	20	35

Värikoodit kuuluvat tulkintaani, josta kerron seuraavassa kappaleessa. Taulukosta löydän seuraavat huomioitavat asiat. On kolme toimintaa, jotka eivät saaneet lainkaan Vähemmän-vastauksia. Toisin sanoen kukaan ei koe, että hänen solussaan rukoillaan, kahvitellaan tai vietetään ehtoollista vähemmän kuin kuinka tärkeäksi he sen kokevat. Toiseen suuntaan ei ilmene vastaavanlaista ilmiötä.

Epätarkka värikooditulkintani

Löysin kaksi tapaa tulkita näitä tuloksia. Molemmissa on se ongelma, että ne eivät ole kovin tarkkoja, ja täten ne ovat mahdollisesti vähemmän hyödyllisiä. Ensimmäisen tavan olen merkinnyt vihreällä, pinkillä ja keltaisella, ja toisen olen merkinnyt turkoosilla. Tämä

johtaa arviointiongelmaan. Voisin tarkastella asiaa niin, että jos kysymys saa enemmän samoja kuin muita vastauksia, se on tasassa.

Vihreät ovat niitä, jotka ovat ihmisille tärkeämpiä kuin mitä solussa tehdään.

Pinkit ovat niitä, jotka ovat ihmisille vähemmän tärkeitä kuin mitä solussa tehdään.

Keltaiset on tasan, eli ne ovat niitä, joissa ihmiset ovat vastanneet lähestulkoon samoin molempiin kysymyksiin tai joissa ei ole suurta eroa puoleen taikka toiseen.

Vihreän, pinkin ja keltaisen tavalla analysoituna voidaan todeta kahdeksan toimintaa, jotka ovat linjassa toistensa kanssa.

Toisella tavalla analysoituna tasassa ovat **turkoosilla merkatut** toiminnot, joita on kuusi kappaletta. Tässä logiikka on se, että samaa vastausta antaneita pitää olla enemmän kuin eri vastauksia antaneita.

Tästä voi siis päätellä sen, että kokonaisuudessaan näissä soluissa on ihmisten visio toiminnasta ja että toteutus ei vastaa toisiaan neljässätoista toiminnassa, eli 8/22 tai 6/22 on tasapainossa koko aineistossa. Ne toiminnot, joita ihmiset tekevät enemmän kuin kuinka arvokkaana he ne kokevat, ovat: henkilökohtaiset todistukset, rukoilu, toisien siunaaminen, syöminen tai kahvittelu, päivän tarpeet, henkilökohtaisista tavoitteista, rukouksella parantaminen ja opetuspuheet/keskustelu. Toisin sanoen jos onnistuin kalibroimaan mittarini oikein, voidaan väittää, että näitä toimintoja tehdään liikaa näissä soluissa.

Tästä nousee kuitenkin yksi kysymys: ovatko solulaisten keskimääräiset kokemukset jonkin tärkeydestä ainoa kriteeri, jolla määritetään, mitä kannattaa tehdä? Solulainen voi esimerkiksi kokea, että hänelle asia X ei ole tärkeä, mutta koska jollekulle se on tärkeä, sitä on hyvä tehdä. Materiaalin pohjalta minulla ei tietenkään ole mahdollista selvittää, millä perusteella vastaajat ovat vastanneet kysymyksiin.¹¹⁹ Tämän lisäksi voi jopa olla niin että joku toiminta on tärkeä vaikka sitä ei haluttaisikaan tehdä usein. Tällaiseen filosofoimiseen tarvitsisin toki enemmän ja tarkempaa aineistoa.

Ne toiminnot, joita soluissa puolestaan pitäisi tehdä enemmän, koska niitä arvostetaan enemmän kuin mitä niitä käytännössä tehdään, ovat: syntien tunnustaminen,

¹¹⁹Sosiaalipsykologisessa tutkimuksessa löytyy viittausta siitä, että motiivimme vastata niin kuin vastaamme kyselyihin on monimutkainen. On löydetty taipumus parannella oman joukon imagoa hieman väärentämällä tietoa tai että vastaajat vastaavat siten kuin he arvelevat kyselijän haluavan vastattavan. Tämä on mielestäni yleistietoa sosiaalipsykologiassa eikä siksi vaadi kirjavittettä, jota en muista.

ristiriitojen ratkomista, ylistäminen, ehtoollisen vietto, profetointi, demonien karkottaminen ja muita aktiviteetteja. Näistä kolme on puhtaasti armolahjatoimintoja, joten selkeästi solulaiset haluavat oppia niistä lisää. Ehtoollinen ja syntien tunnustaminen on lähestulkoon sama asia, ja nekin koetaan tärkeämmäksi kuin kuinka paljon niitä todellisuudessa tehdään. Tulkintani on se, että ne antavat kokemuksen taakkojen vapautumisesta, mitä ihmiset kaipaavat. Lopuksi ihmiset haluavat myös muita aktiviteetteja.

Toisesta näkökulmasta katsottuna siniset ovat ne toiminnat, jotka ovat harmoniassa halun ja toiminnan suhteen, toisin sanoen ihmiset ovat sinisiin toimintoihin tyytyväisiä. Asiaa voidaan tarkastella sellaisestakin näkökulmasta, että toiminta ei aina välttämättä ole epätasapainossa, vaikka siltä näyttäisikin. Ristiriitojen ratkaisu voidaan kokea tärkeäksi, mutta jos solussa ei ole ollut ristiriitoja eli tarvetta ratkaisuun, tämä selittää sen, miksi on toteutettu ristiriitojen ratkaisua vähemmän kuin kuinka tärkeäksi kyseessä oleva asia koetaan.

Jakaminen seurakuntiin / tulos

Wilcoxon-testi antaa paljon tietoa, kun sitä tarkastelee seurakunnittain. Tällä tavalla analysoituna voi havaita, onko eri seurakunnissa eroja tyytyväisyyden suhteen.

Tein Wilcoxon-testiä jokaiselle seurakunnalle erikseen, mutta Saalemin jätin pois, sillä saalemilaisia oli vain seitsemän. Nämä taulukot voi tarkistaa liitteestä.¹²⁰

Tässä vaiheessa mietin, voiko päätellä tyytyväisyyttä näillä kahdella mittarilla? Onhan tämä tieto hieman eri asia kuin tärkeyden ja toteutumisen suhde? Varovasti voin kuitenkin sanoa, että Cityseurakunnalla on vähemmän tyytyväisiä ihmisiä kuin muissa seurakunnissa. Saman tuloksen näkee myös katsomalla keskiarvovertailua taulukosta 25. Koen kuitenkin että Wilcoxon antaa selkeimmän kuvan asiasta. Cityn tasapainossa olevat toiminnot -luku on 5/22 molemmilla laskemistavoilla. SuHella tilanne on 16/22 tai 7/22 analyysitavasta riippuen. Verkostossa solut ovat tasapainossa 15/22, tai tiukemmin analysoituna 9/22. Tämä tarkoittaa sitä, että SuHella ja Verkostolla solutoiminnassa ihmisten arvot ja toteutus kohtaavat kohtalaisesti. Toisaalta Cityseurakunnassa tilanne on paljon huonompi.

¹²⁰T. 45–47 liitteenä

Korrelointi

Heille, jotka haluavat katsoa asiaa tilastollisesta merkitsevyysnäkökulmasta¹²¹, tein saman asian korreloimalla. Tilastollinen merkitsevyys saadaan raportoimalla tilastollisten testien p-arvo (probability), todennäköisyys, joka kertoo, millä tasolla tulos kumoaa ”nollahypoteesin”. Eli millä todennäköisyydellä tulos on saatu sattumalta taikka on tilastollisesti yleisettävissä tutkimuksen kohdeperusjoukkoon. Eli kaikki näiden kolmen seurakunnan soluihin osallistuneet.

Tärkeys itselle (T.I.) ja Kuinka usein (K.U.) -korrelointi testasi samoja vastauksia kuin yllä oleva Wilcoxon-testi. Alla oleva taulukko T. 28 näyttää, kuinka voimakkaasti Tärkeys itselle -vastaukset korreloivat Kuinka usein - ja Kuinka hyvin -vastausten kanssa. Testinä käytin Spearmanin korrelaatiotestiä kahdella hännällä (Two-tailed). Kaksihäntäisyys tarkoittaa sitä, että korrelaatio voi olla joko positiivinen tai negatiivinen. Tilastollinen merkitsevyys saadaan raportoimalla merkitsevyystaso (p.). Korrelaatiokerroin (r) voi saada arvoja plus 1:stä miinus 1:een, jossa +1 tarkoittaa täydellistä yhteyttä ja -1 täydellistä vastakohtaa. Jos p-arvo on alle 0,05, on tapana puhua tuloksesta tilastollisesti "melkein merkitsevä" (*), jos p-arvo on alle 0,01 tilastollisesti "merkitsevänä" (**), ja jos se on alle 0,001 tilastollisesti "erittäin merkitsevänä" (***)

Taulukko 28 kertoo, että Tärkeys itselle ja Kuinka usein (T.I. = K.U.) -muuttujien välisissä korreloinneissa on viisi voimakkaasti korreloitunutta toimintaa. Korrelaatiokerroin kertoo, kuinka voimakkaasti tärkeänä pitäminen ja toimivuus korreloivat keskenään, eli se kertoo sen, miten usein samat vastaajat tekevät molempia. Alle 0,4:n korrelaatiokertoimien arvoja pidetään heikkoina, 0,4–0,6 kohtuullisina ja yli 0,6 voimakkaina.

Taulukosta voi havaita, että p-arvo antaa hyvin vähän tietoa. Rukoilun korrelaatio on täydellinen siksi, että siihen kaikki ovat vastanneet: erittäin tärkeää ja joka kerta. Evankelioiminen ja Yhteistyö muihin soluihin eivät olleet toimintoja, joita pystyi mittaamaan Kuinka usein -kysymyksellä.

¹²¹Itse koen, että tämä tarjoaa vähemmän tietoa.

T. 28

T.I==K.U. korrelointi T.I==K.H. korrelointi

Toiminnot	Korrelaatio	p.	Korrelaatio	p.
Rukoilemme	1	.0 ***	.363	.004*
Henkilökohtaisia todistuksia	.931	.135	.353	.005*
Sodankäynti	.697	.0 ***	.521	0 ***
Ylistämme	.683	.0 ***	.575	0 ***
Parannamme rukoilulla	.618	.0 ***	.591	0 ***
Syömme tai kahvittelemme	.579	.0 ***	.547	0 ***
Demonien karkottaminen	.566	.0 ***	.526	0 ***
Ehtoollinen	.557	.0 ***	.514	0 ***
Laulaminen	.547	.0 ***	.371	.003*
Soukkaaminen	.532	.0 ***	.493	0 ***
Tuttuja soluun	.527	.0 ***	.500	0 ***
Profetoiminen	.483	.0 ***	.493	0 ***
Henkilökohtaiset tavoitteet	.447	.0 ***	.445	0 ***
Tiedon sanoja	.446	.0 ***	.556	0 ***
Opetuspuheet/keskustelu	.425	.0 ***	.290	.023
Tunnustamme syntejämme	.401	.001**	.241	.061
Apua ulkopuolisiin	.396	.002 *	.374	.003 *
Päivän tarpeet	.383	.0 ***	.299	.019
Ristiriitoja	.376	.003*	.263	.040
Muita aktiviteetteja	.331	.009	.425	0 ***
Siunaamme toisiamme	.302	.0***	.196	.131
Yhteistyötä muihin soluihin	-	-	.353	.005 *
Evankelioiminen	-	-	.517	0 ***

Tauluko kertoo että vastaukset henkilökohtaisten kokemusten jakaminen soluissa tärkeys itselleen kysymykseen ja kuinka usein sitä tehdään korreloituu korkeasti. Eli että lähes kaikki on vastanneet samalla tavalla näihin kysymyksiin. Kuitenkin tärkeys itselle ja kuinka usein korrelointi todistuksista on tosi alhainen. Syytä tähän en osaa spekuloida.

Jos katsoo pelkästään TI==KU osaa opimme, että aineistossa on viisi heikosti ja viisi vahvasti korreloituvaa toimintaa. Näiden p-arvot ovat niin hyviä, että tulosta voi käyttää yleistyksen, paitsi henkilökohtaisten todistuksien suhteen. Toisin sanoen vaikka soluissa ihmisten koettu tärkeys henkilökohtaisten todistuksien suhteen ja niiden toteutuksen suhteen on korkea, niin jostain syystä tästä aineistosta ei voi vetää sitä johtopäätöstä, että kaikissa muissa soluissa sama asia pitää paikkansa, mutta sen sijaan viidestätoista muusta toiminnosta voi tehdä tämän johtopäätöksen. Toisaalta nämä kaikki eivät korreloidu yhtä hyvin toistensa kanssa. Tämä korrelointiasia on kiinnostava myös siitä näkökulmasta, että korreloinnit eivät vaikuta olevan järjestäytyneet kyseisten toimintojen suosion mukaan. Esimerkiksi Tiedon sanoja harjoitellaan soluissa hyvin vähän, mutta Opetuspuheita pidetään erittäin paljon ja silti ne korreloituvat yhtä paljon Tärkeys itselle ja Kuinka usein - kysymysten suhteen eli melko vähän.

Tärkeys itselle ja Kuinka hyvin (T.I==K.H). -kysymysten korreloinnin tuloksena näen, että ei ole ainuttakaan toimintaa, joka näyttää voimakasta korrelaatiota tärkeänä pitämisen ja hyvin toimivuuden suhteen. Lisäksi on yhdeksän toimintaa, joissa korrelointi on heikkoa.

Minua taulukossa kiinnostaa se, että rukoilu korreloituu niin huonosti Kuinka hyvin (K.H) -kokemisen kanssa. Tästä ei voi vetää sitä johtopäätöstä, että rukoilu toimisi huonosti. Kuten T. 26 -taulukko kertoo, rukoilu saa keskiarvoksi 5.47 ja sijoittuu täten Melko hyvin ja Erittäin hyvin välille.

Tein myös Kuinka usein = Kuinka hyvin -korreloinnin.¹²² Sain tulokseksi neljätoista toimintaa, jotka korreloituvat voimakkaasti, vain yksi korreloi heikosti. Tämä siis antoi suurimman korrelointiosuuden. Näistä kaikki paitsi tuo heikosti korreloituva antoi myös ***-p-arvon

Yleisesti katsottuna korrelointitestin perusteella voi todeta, että mitä useammin ihmiset solussa jotain tekevät, sitä paremmin he kokevat, että se sujuu. Tämän lisäksi asian tärkeänä pitäminen vaikuttaa enemmän siihen, miten usein asiaa tehdään, ja vähemmän siihen, miten hyvin se sujuu.

Enemmän ja vähemmän

Tarkastelin soluhyvinvointia myös siitä näkökulmasta, mitä vastaajat haluavat tehdä enemmän tai vähemmän. Nämä vastaukset sain avoimiin lisäkysymyksiin, jotka olivat kyselyssä toimintojen jälkeen. Arvelen, että näihin kysymyksiin vastaamisessa on huomattavasti korkeampi viitsimisprosentti, sillä näihin vastaaminen vaati lisäponnistelua eli kirjoittamista, kun taas muut kysymykset olivat rasti ruutuun -kysymyksiä.

¹²² T. 48 litteessä

T. 29 Mitä ihmiset haluaisivat tehdä enemmän	Kpl
Ei vastausta	25
Armonlahjojen käytön opettelua	9
Laulaa	7
Keskustelua/opetuspuheita kristittyinä olemisesta, todistuksia	6
Hiljaa oleminen Jumalan edessä, rukous, eli soukkaus	5
Puhua tarpeista ja tavoitteista	4
Ylistää	4
Siunata, rukoilla toistemme puolesta	4
Syntien tunnustaminen	4
Muita aktiviteetteja -> tutustuminen uudella tavalla	3
Solun omien tavoitteiden asettaminen ja tavoittelu	2
Solun yhteistä toimintaa soluiltojen ulkopuolella	1
Ehtoollinen	1
Pyydämme toisiltamme apua solun ulkopuolisiin tehtäviin	1

On kiinnostavaa huomata, että armonlahjojen oppimista halutaan lisää. City tekee tätä jo paljon, joten ei olekaan yllätys, että näistä yhdeksästä vastauksesta vain yksi tuli Cityltä. Laulun ja opetuspuheen suhteen tilanne on kiinnostava sen takia, että laulamista tehdään hyvin vähän mutta opetusta tehdään hyvin paljon, mutta kuitenkin opetustakin halutaan lisää.

Mielestäni Hiljaa oleminen Jumalan edessä -toive heijastaa yhteiskuntaamme siitä näkökulmasta, että ihmiset haluavat paljon enemmän toimintaa kuin "puhdasta" Jumalan kohtaamista. Arvelen, että koska maailma on täynnä toimintaa, on ihmisillä tarve olla hiljaa Jumalan kanssa. Jotkut vastaajat kaipaavat syntien tunnustamista. Näitä vastauksia on vain yksi vähemmän kuin niitä, jotka haluavat puhua enemmän itsestään.

Vastauksia siihen, mitä ihmiset haluaisivat tehdä vähemmän, sain vain yhdeksän, joista kahdeksan käsitteli eri asioita, joten ne eivät kertoneet mielestäni mitään.¹²³

Lisäksi kysyin, mitkä toiminnot listalta puuttuvat. Toki huomasin jälkikäteen, että kysyin tämän kysymyksen Tärkeys itselle - kysymyksen jälkeen ja täten siis ennen kysymystä, joka käsittelee opetusta ja opetusmateriaaleja. Sain seitsemän vastausta, joissa koettiin, että listalta puuttuu Raamatun luku, vaikka se oli osa opetusta. Sain myös neljä

¹²³T. 49 liitteessä

vastausta kuulumisen ja yhteyden rakentamisen puuttumisesta. Tämän lisäksi tuli viisi yksittäistä vastausta¹²⁴.

Solulaisten tarpeet

Kyselyssäni kysyin 15 tarpeesta: Miten hyvin seuraavat tarpeet toteutuvat solotoiminnassasi? Valitettavasti suppealla vastausskaalalla, sillä koin, että ei ole mahdollista saada tarpeitaan toteutettua liian paljon. Tämä johti siihen, että tarpeiden tarkastelu oli vaikeaa, sillä niissä oli niin vähän eroja.¹²⁵

Tarkastelin tarpeista ensin keskiarvot ja seurakuntien keskiarvovastaukset.¹²⁶ Vastaajat kokivat tarpeidensa toteutuvan solutoiminnassa hyvin. Ainoa asia, joka eroaa toisista, on Cityseurakunnan Yhteys Jumalaan -tarve, joka heidän seurakunnassaan vaikuttaisi tyydyttyvän paremmin kuin muissa seurakunnissa.

Toinen ongelma, johon törmäsin, oli se, että vaikka tein PCA-analyysin, joka tuotti kuusi summamuuttujaa, jäi niiden selitysvoima kuitenkin vähäiseksi kapean skaalan ja vähäisen vaihtelun vuoksi. Tästä johtuen en raportoi niistä mitään.

Koska yllä oleva ei antanut hyödyllistä tietoa, selvitin suoraan aineistosta sen, kuinka moni vastaajista koki, että solutoiminta tyydyttää heidän tarpeensa. Tuloksissani on kuusi sellaista tarvetta 15:stä, joita ihmiset saivat sopivasti: yhteenkuuluvaisuus, viihde, keskustelu, fyysinen läheisyys ja tarve voida vaikuttaa siihen, mitä solussa tehdään ja opetetaan. Näihin vain viisi tai vähemmän vastasi Liian vähän. Täten koen, että aineiston solut toimivat hyvin näitten tarpeiden suhteen. Jäljelle jää siis yhdeksän tarvetta, joiden koen tarvitsevan analysoimista.

¹²⁴T. 50 liitteessä

¹²⁵Minun olisi pitänyt luoda laajempi vastausskaala, jotta olisin saanut paremmin tietoa aineistosta.

¹²⁶En esittelen keskiarvoja, sillä niissä on niin vähän eroja, että se olisi turhaa. Useimmat vastasivat useimpiin tarvekysymyksiin "sopivasti".

T. 30 Tarpeet		City	Saalem	SuHe	Verkosto	Yht.
Yhteys Jumalaan	Aivan liian vähän	0	0	2	0	2
	Liian vähän	1	2	3	7	12
	Sopivasti	15	5	13	13	46
Itseni etsiminen	Aivan liian vähän	0	0	1	1	2
	Liian vähän	4	3	3	6	13
	Sopivasti	12	4	14	12	42
Ylistysmusiikki	Aivan liian vähän	3	2	4	3	12
	Liian vähän	2	1	1	7	11
	Sopivasti	10	4	13	8	35
Opettaminen/oppiminen	Aivan liian vähän	0	0	1	1	1
	Liian vähän	0	0	3	3	6
	Sopivasti	16	7	14	15	52
Terveellinen ruoka	Aivan liian vähän	3	2	0	0	5
	Liian vähän	0	0	2	3	5
	Sopivasti	11	5	16	16	48
Ihmisenä kasvaminen	Aivan liian vähän	0	0	0	0	0
	Liian vähän	2	2	2	5	11
	Sopivasti	14	5	16	14	49
Emotionaalinen tuki	Aivan liian vähän	0	0	0	2	2
	Liian vähän	3	1	3	4	11
	Sopivasti	12	6	15	13	46
Fyysisten vammojeni ja sairauksieni parantaminen	Aivan liian vähän	0	0	3	3	6
	Liian vähän	2	3	3	2	10
	Sopivasti	14	4	12	14	44
Psyykkisten ongelmieni parantaminen	Aivan liian vähän	1	0	1	2	4
	Liian vähän	2	3	4	2	11
	Sopivasti	11	4	13	15	43

Tuloksista on selkeintä havaita, että vain Saalemin ja SuHen soluissa jotkin vastaajat kokevat vähyyttä opettamisessa. En kuitenkaan onnistunut näkemään mitään suuria eroja siinä, kuinka paljon aikaa nämä eri seurakunnat käyttivät opetukseen.¹²⁷

¹²⁷T. 51 liitteessä

Cityssä ja Saalemissa oli viisi vastaajaa, jotka kokivat, että heidän tarpeensa saada solussa terveellistä ruokaa toteutuu huonosti. Verkostossa oli kaksi ihmistä, jotka eivät kokeneet saavansa tarpeeksi tunnetukea. SuHessa ja Verkostossa oli kummassakin kolme ihmistä, jotka kokevat, että heidän fyysisiä vammojaan ei tarpeeksi paranneta. Suurin tarveongelma, joka esiintyi kaikissa seurakunnissa, oli se, että 22 ihmistä koki, että he eivät saa ylistää haluamansa ylistymusiikin säestyksellä. Vastaajista siis 42,6 prosenttia ei koe, että heidän ylistymusiikkitarpeensa toteutuu.

Kun tarkastelin tarpeiden hajontalukuja, huomasin Cityseurakunnassa usein ilmenevän nollahajonnan. Jos en olisi saanut Cityn vastauksia eri päivinä, olisin epäillyt, että aineistooni on vastannut yksi ja sama henkilö. Vaikuttaa kuitenkin siltä, että Cityllä on hyvin yhtenäinen solujäsenistö, ainakin tarpeiden suhteen. Sen sijaan Cityn Kuinka usein -kysymysten hajonta on linjassa muitten seurakuntien kanssa.

Koitin myös korreloida Kuinka usein -vastauksia tarpeiden tyydyttymiseen. Korrelointi siis tarkoittaa sitä että kahden asian suhteessa on selkeä yhteys. Korrelointia toteutin niiden kysymysten kohdalla, joiden mielestäni oli mahdollista olla jotenkin yhteydessä toisiinsa. Suurimmat yhtäläisyydet toiminnan ja tarpeiden välillä olivat Tarve voida vaikuttaa siihen, mitä soluissa tehdään, Tarve voida vaikuttaa siihen, mitä soluissa opetetaan ja Tarve saada emotionaalista tukea. Nämä kolme tarvetta olivat korreloituneet "Kuinka usein Sosiaalisuus"-summamuuttujaan, joka siis sisälsi toiminnot: Syömme tai kahvittelemme, Päivän tarpeet ja Henkilökohtaisia todistuksia. Näitten korrelaatiot olivat 341^{**} , 306^* ja 306^* sekä p-arvot .007, .018 ja .018. Tämä siis tarkoittaa että jos solulaiset tekivät enemmän sosiaalisuus summamuuttujan kuuluvia asioita. Niin he myös kokivat enemmän että heidän tarpeensa voida vaikuttaa siihen mitä solussa opetetaan ja tehdään ja emotionaalisen tuen tarve tyydyttyivät paremmin. Näiden lisäksi en löytänyt muita linkityksiä toimintakysymysten ja tarpeiden välillä.¹²⁸

¹²⁸T. 52 liitteessä

5.4 Erot solutoiminnassa

Löysin tekijöitä, jotka aiheuttavat eroja aineistossani, ja tätä analysoin ristitaulukoinnilla. Ristitaulukoinnin ideana on laskea ryhmien välisiä eroja. Sen avulla saan selville, ketkä vastaajista kokevat mitkään tarpeet keskeisiksi ja ketkä ovat tyytyväisiä mihinkin. Valitettavasti minulla on liian vähän vastaajia siihen, että p-arvoa olisi voitu laskea, joten tällä tavalla en voinut selvittää sitä, onko tiedossa tilastollisesti merkitseviä eroja. Käytin kuitenkin ristitaulukointia ja tein noin 450 testiä eri tekijöiden mukaan. Yhteenvetona todettakoon, että jos jotain en mainitse, tarkoittaa se sitä, että en löytänyt siitä mielestäni niin suuria eroja, että siitä voisi kirjoittaa. Ne asiat, joista en löytänyt mitään vaikutusta vastauksiin, olivat koulutustaso ja lapset.

Esitän alla ne kuusi teemaa, joiden huomasin aineistossani aiheuttavan joitakin eroja. Nämä kuusi teemaa ovat: ikä, sukupuoli, sukupuoliin jakaantuneet solut, solujohtajuus, roolit ja seurakunta. Kaikki tulokset ovat toki kuvailevia kun en voinut laskea p-arvoja. Kaikki tämän luvun todistustaulukot ovat liitteessä.

Ikä

T. 31 Ikäjakauma

	City	Saalem	SuHe	Verkosto
21–30 v	0	2	11	2
31–40 v	2	2	5	4
41–50 v	2	0	0	3
51–60 v	5	1	2	6
61–73 v	7	2	0	4
Ei vastaus	0	0	0	1

Ikähajonta on aineistossani melko tasainen. Seurakunnittain otanta heijastaa seurakuntia, paitsi Saalemia. SuHessa on melkein pä vain nuoria, jotka puolestaan puuttuvat Citystä, ja Verkostossa on

kaikenikäisiä.

Tulokseksi löysin seitsemän toimintoa, joissa ikä näyttäytyy tekijänä. Ensinnäkin iän myötä ihmiset vaikuttavat osallistuvan useampiin soluihin. T. 53 Pitää kuitenkin muistaa, että tämä ei välttämättä pidä paikkaansa, sillä kaikki Cityseurakunnan solulaiset ovat vanhempia ja heillä on selkeästi toiminnassaan tapana käydä usein kahdessa solussa.

Näen aineistossa myös merkkejä koetusta ehtoollisen tärkeyden kasvusta, T. 54 mutta ei kuitenkaan itse solujen toteutuksessa. T. 55. Samoin henkisen sodankäynnin koettu

tärkeys näyttää kasvavan iän myötä, mikä näkyy myös toteutuksessa. T. 56–57. Niin ikään evankelioimisen koetun tärkeyden kasvu iän myötä näkyy aineistossa. T. 58.

Armolahja- ja rukoilu-summamuuttujissa näkyy tämä sama eroavaisuus. T. 59–60. Armolahjat koetaan siis tärkeämmiksi, kun ikää tulee lisää, ja rukoilukin toimii paremmin, kun ikää karttuu. Viimeisenä mainitsen sen toiminnon, joka selkeästi vähenee iän myötä. Muut toiminnot -tekemisessä näkyy selkeästi se, että nuoriso arvostaa sitä ja on siinä aktiivisempi. T. 61–62. Näitä tuloksia tarkasteltaessa on toki hyvä huomata, että vastaajat ovat yksilöitä ja että en ole tutkinut samoja yksilöitä joka kymmenes vuosi ja että aineistoni on varsin pieni, minkä vuoksi siitä ei saanut hyviä p-arvoja.¹²⁹

Sukupuoli

T. 32	City	Saalem	SuHe	Verkosto
Nainen	8	5	10	11
Mies	7	2	7	7

Aineistosta löysin pieniä eroja viidestä toiminnasta sukupuolellisesti: ristiriitojen selvittämisen, rukoilun, toisten siunaamisen, ehtoollisen ja profetoimisen koetussa tärkeydessä oli sukupuolieroja. Myöskin soukkauksen, henkisen sodankäynnin ja rukouksella parantamisen tärkeydessä ja toteutuksessa sekä armolahja-summamuuttujissa oli eroja. Näiden kaikkien toimintojen osalta tulokseksi tuli se, että naiset kokivat nämä asiat tärkeämmiksi kuin miehet. T. 63–73. Naisten tarpeet toteutuvat myöskin hieman paremmin kuin miesten. T. 75¹³⁰ Johtopäätöksenä väitän, että naiset arvostavat suurinta osaa toiminnoista enemmän kuin miehet. Tutkimukseni ei kuitenkaan pystynyt selvittämään, miksi näin on. Teoreettisesti tätä voi verrata Mahlamäen -tutkimukseen, josta ilmenee, "että naiset ovat uskonnollisempia kuin miehet".¹³¹

¹²⁹ T. 54–63 liitteessä

¹³⁰ T. 63–75 liitteessä

¹³¹ Mahlamäki 6

Yksisukupuoliset vs. kaksisukupuoliset solut

Aineistosta selviää, että jos solut ovat sukupuolisesti jakautuneet, se vaikuttaa niiden solutoimintaan, ja toisinpäin. On vaikea sanoa, mikä on syy ja mikä seuraus. Joka tapauksessa löysin kymmenen seikkaa, joissa eroja näiden välillä näkyi.

T.33 Onko solunne?	City	Saalem	SuHe	Verkosto	Yht.
Vain samaa sukupuolta	3	5	16	14	38
Molempia sukupuolia	13	2	2	6	23

Enemmistö vastaajasuoluista on yksisukupuolisia, mutta Cityseurakunta poikkeaa tästä trendistä.

Ainoastaan niissä soluissa, joissa on vain saman sukupuolen edustajia, on ihmisiä, jotka kokevat, että päivän tarpeiden läpikäyminen on erittäin tärkeää. T.76 Voisikohan tästä mahdollisesti vetää sen johtopäätöksen, että kun ihmiset kohtaavat toisen sukupuolen edustajia solussa, he kokevat, että tarve käydä joka kerta solussa läpi päivän tarpeet vähenee. Kausaalisuhteita ei siis pystytä arvioimaan tästä tuloksesta, eli emme voi tietää, mikä johtuu mistäkin. Tämä sukupuolijakaantuma näyttää koskevan myös laulamista. T.77. Yksisukupuolisissa soluissa 37 prosenttia vastaajista koki, että laulaminen solussa ei ole lainkaan tärkeää, kun taas soluissa, joissa oli molempia sukupuolia, vain 9 prosenttia oli tätä mieltä.

Ehtoollisessa tämä sama trendi näkyy tärkeydessä ja teoissa. T.78–79. Niissä soluissa, joissa kaikki ovat samaa sukupuolta, ehtoollisen vietto on vähemmän tärkeää kuin kaksisukupuolisissa soluissa. Sama tulos näkyy myös demonien karkotuksen suhteen T.80. Tulosten perusteella vaikuttaisi siltä, että ihmiset hakeutuvat samaa sukupuolta oleviin soluihin näkemystensä perusteella, tai toisinpäin. Se, miten tärkeänä opettaminen koetaan, vaihtelee myös tällä akselilla T.81. eli samansuuntaisesti kuin yllä. Yksisukupuolisissa soluissa olevat kokevat opetuksen tärkeämmäksi kuin kaksisukupuolisissa soluissa. Sama teema näkyy päivän tarpeiden läpikäymisessä. T.82

Niin ikään niissä soluissa, joissa toinen sukupuoli ei ole innostamassa, syödään useammin. T.83. Toinen puoli kolikosta on se, että sekasoluissa ylistetään enemmän. T.84 Summamuuttujissa näitä eroja ei näkynyt.¹³²

T. 34 sukupuoli/solut	Nainen	Mies
Molempia sukupuolia	10	11
Vain samaa sukupuolta	24	12
Yht.	34	23

Selittäisikö se jotain, että naiset vastaavat eri tavalla kuin miehet. Onko väliä että vain naisista koostuvia soluja on enemmän. Eli miksi tulos on eri sekasoluissa, joissa myös miehiä? Tätä en siis ymmärrä, jos selittävä asia ei olekaan solujen koostumus vaan se, että vastaajina on enemmän naisia?

Solujohtajuus

Aineistossa on eniten yksisolujohtaja- ja kaksisolujohtajasoluja (91 %). Viisi solua antoi vastaukseksi, että heillä ei ole selkeää johtajaa. Vaihtelee-vastauksen antoi yksi vastaaja, joten jätin tämän vaihtoehdon pois taulukosta. T. 85 -taulukosta havaitsin, että solujohtajien määrä vaikuttaa päivän tarpeiden läpikäymiseen. Niissä soluissa, joita johtaa kaksi solujohtajaa, ovat päivän tarpeet vähemmän tärkeä toiminto. Ehtoollisen vietossa asia on toisinpäin. Yhden johtajan johtamissa soluissa ehtoollista vietetään vähemmän kuin kahden johtajan johtamissa soluissa. T.86 Pohdin myös, onko tämä tulos korreloitunut siihen, että eri seurakunnista eri prosentti vastaajista on solujohtajia, ja näin toki onkin. T.87.¹³³ Taitoni eivät valitettavasti riitä analysoimaan asiaa sen enempää.

Roolierot

Koska löysin tarpeissa eroja jäsenten ja johtajien välillä, tarkistin, löytäisinkö eroja myös muissa kysymyksissä. Ensimmäinen asia, jonka huomasin, on se, että solujohtajat suhtau-

¹³² T. 76–84 liitteessä

¹³³ T. 85–87 liitteessä

tuivat kyselyyni huomattavasti aktiivisemmin kuin jäsenet. Aineistossani oli 22 johtoroolissa olevaa vastaajaa ja 37 jäsenroolissa olevaa. Jos sanotaan, että keskimäärin soluissa on johtajia 1:5, niin minun olisi pitänyt joko saada 88 jäsenvastausta tai vaihtoehtoisesti vain yhdeksän johtajavastausta. Vastaajat valikoituivat siis roolin mukaan.

Löysin kuitenkin muitakin eroja aineistosta. Muista analyysistä poistin aineistoni kolme apuohjaajaa selkeyden vuoksi.

T. 35 Roolit	City	Saalem	SuHe	Verkosto	Yht.
Jäsen	5	4	15	13	37
Apujohtaja	1	0	0	2	3
Solunjohtaja	8	3	3	5	19
Yht.	14	7	18	20	59

Päivän tarpeiden läpikäymisessä ja muissa aktiviteeteissa on eroa. Jäsenet tekevät näitä toimintoja enemmän kuin solujohtajat¹³⁴ T. 88–89,¹³⁵ mutta ylistystä solujohtajat tekevät enemmän. T. 90. Toki

voi myös olla niin, että se on vain kokemus tekemisestä, joka on eri eikä niin, että itse tekeminen olisi eri. Lieneekö tulos sattumaa?

Kuinka hyvin asiat sujuvat -kysymyksen vastauksissakin on muutama ero. Jäsenet kokevat, että päivän tarpeiden läpikäyminen sujuu paremmin kuin mitä ohjaajat kokevat. T. 91. Näitä analysoidessa on muistettava, että aineisto on lähestulkoon saatu niin, että kustakin solusta on vain yksi vastaaja. Tästä poikkeaa vain ne 11 vastaajaa, jotka ovat yhteensä viidestä solusta.

Suurin ero on opetuksen suhteen. Solujohtajien vastausten perusteella soluissa opetetaan huomattavasti enemmän kuin mitä jäsenien vastauksista voisi päätellä. T. 92. Niin ikään soluohjaajat kokevat, että opetus sujuu paremmin kuin mitä jäsenet vastauksissaan kokevat. T. 93 Niin ikään soluohjaajat arvostavat opetusta enemmän kuin jäsenet. T. 94 Soluohjaajat arvostavat myös kahvittelua ja tuttujen kutsumista soluun enemmän kuin jäsenet. T. 95–96. Summamuuttujistakin löytyi eroja. Soluohjaajat arvostavat enemmän armolahjoja, T. 97 ja he käyttävätkin niitä enemmän. T. 98.

¹³⁴Tätä voin väittää, koska aineistossa enemmistö vastaajista on eri soluista. Niitä soluja, joista olisin saanut sekä johtajan että jäsenen, on vain neljä kappaletta.

¹³⁵ T. 88–98 liitteessä

Tarkistin myös, vaikuttavatko vastaajien roolit tarpeisiin. Tein paljon ristitaulukointia ja etsin niistä eroja T. 99–103 silmäilemällä kaikki läpi ja laskin myös p-arvot, mutta tilastollisia merkittävyksiä ei voinut laskea,

Johtopäätöksenä totean, että solussa johtajaroolissa olevilla täyttyy viisi tarvetta enemmän kuin jäsenillä. Nämä viisi tarvetta ovat: yhteenkuuluvaisuuden tarve, opettaminen ja oppimisen tarve sekä tarve vaikuttaa siihen, mitä solussa tehdään ja opetetaan.

Vastausten perusteella aineistossani oli kuusi solujäsentä, jotka eivät koe, että heidän tarpeensa vaikuttaa siihen, mitä solussa tehdään ja opetetaan, tyydytty. Toinen asia, jota jäsenet eivät tuntuneet tietävän, on solujen nimet. Sain kuudelta solujäseneltä vastauksen, että solulla ei ole nimeä. Vaikuttaa siltä, että monilla soluilla ei ole nimiä sinänsä. Monet solunimet olivat pelkästään soluohjaajien sukunimiä.

Seurakuntavertailua

Seurakuntavertailu on erilaista kuin yllä olevat viisi teemaa siksi, että seurakunnat ovat huomattavasti vaikeammin ja huonommin määriteltyjä kuin ikä tai sukupuoli. Kun keräsin vastaajia, kuulin kahdeksalta vastaajalta, että he kyllä ovat solussa mutta eivät tämän seurakunnan solussa. Tätä tapahtui etenkin SuHessa ja Verkostossa sekä yhden cityläisen kohdalla.

Vaikka aineiston seurakuntien väliltä löytyykin eroja, en tiedä, kuinka kirjoittaa asiasta. Kerron kuitenkin joitakin havaintojani. Ne asiat, jotka erottavat nämä seurakunnat toisistaan mielipiteiden ja käytännön suhteen, olivat seuraavat: syöminen, päivän tarpeiden läpikäyminen, ehtoollinen, profetointi ja tiedon sanojen käyttö. T. 104–113.

Ristiriitojen ratkomisen suhteen ainoat, jotka kokevat tämän toiminnon erittäin tärkeäksi, on saalemilaiset¹³⁶ T. 114, jotka arvostavat myös soukkaamista ja demonien karkottamista enemmän kuin muut. T. 115–116.

Sen sijaan havaitsin aineistostani kaksi muuta kiinnostavaa seikkaa. Ensinnäkin yli puolet cityseurakuntalaisista vastaajista käy kahdessa solussa T.117. Toiseksi vaikuttaisi siltä, että Tiedon sanojen armolahjan tärkeänä pitämisen kanssa ja Toisten rukouksella parantamisen välillä vaikuttaisi olevan yhteys. T. 118–119

¹³⁶Tämä voi myös johtua pienestä otannasta.

Kun vertaan edellä mainittuja, huomaan, että ainakin Suhen ja Verkoston kohdalla olisi korrelaatio. Johtopäätökseni on se, että koska osa suhelaisista ja verkostolaisista ei koe tiedon sanojen armolahjan käyttöä solussaan lainkaan tärkeäksi, tämä johtaa siihen, että he eivät myöskään paranna ihmisiä rukoilemalla, ja toisinpäin.

Koska vertasin seurakuntia, laskin samalla keskiarvon kaikista Tärkeys itselle - vastauksista.

Cityseurakunnan keskiarvo on 2,5. Cityläisille tärkeimmät asiat solutoiminnassa ovat ylistys ja toisien siunaaminen, rukoilun lisäksi, joka on kaikilla seurakunnilla tärkeimmällä sijalla.

Vähiten tärkeitä ovat: demonien karkottaminen, syntien tunnustaminen, ristiriitojen ratkominen ja muut aktiviteetit.

Saalemin keskiarvo on 3.0, ja saalemilaisille tärkeimmät asiat ovat opetus ja ylistys. Vähiten tärkeät ovat: yhteistyö muihin soluihin, laulaminen ja tuttujen kutsuminen soluun.

SuHen keskiarvo on 2,5, ja suhelaisille tärkeimmät asiat ovat opetus ja henkilökohtaiset todistukset.

Vähiten tärkeät ovat: laulaminen, ehtoollinen, demonien karkottaminen ja yhteistyö muiden solujen kanssa.

Verkoston keskiarvo on 2,3, ja verkostolaisille tärkeimmät asiat ovat toisten siunaaminen, syöminen ja opetus. Vähiten verkostolaiset arvostavat demonien karkottamista, ehtoollista ja henkistä sodankäyntiä.

Tulos oli mielenkiintoinen. Syöminen löytyy Verkostolta kolmen tärkeimmän joukosta mutta sen sijaan Cityn kolmen vähiten arvostetuimman toiminnon joukosta. Verkostolaiset arvostavat syömistä vähemmän kuin saalemilaiset, mutta syömistäkin enemmän saalemilaiset arvostavat muita toimintoja. Kiinnostavaa on myös se, että Saalem pitää eri asioita keskimäärin tärkeämpinä enemmän kuin muut seurakunnat. Tämä voi toki selittyä pienellä vastausmäärälläkin.

6. Johtopäätökset

6.1 Tutkimustulosten isojen linjojen yhteenveto

Tässä tutkimuksessa selvitettiin:

1. Mitä soluissa tehdään?
2. Ovatko solulaisten toiveet ja solutoiminnan toteutus linjassa toistensa kanssa?
3. Täyttyvätkö solulaisten tarpeet soluissa?

Mitä soluissa tehdään ja mitä ei?

Tutkimuksen tuloksena voidaan todeta, että vaikka soluissa tehdään ajoittain noin 24 toimintoa, niin vain yhdeksää toimintoa tehdään edes joka neljäs kerta. Nämä yhdeksän ovat: rukoilu, toisten siunaus, päivän tarpeet, henkilökohtaisia todistuksia, kahvittelu/syöminen, ylistys, henkilökohtaisista tavoitteista puhuminen, soukkaaminen¹³⁷ ja arkitoiminnot (solun visioista ja tavoitteista puhuminen, apua ulkopuolisiin tehtäviin, muita aktiviteetteja sekä opetuspuheita kristittynä olemisesta).

Näistä vain kaksi on sellaisia, joita kaikki solut tekevät aina: rukoilu ja henkilökohtaisten todistuksien jakaminen. Se, mitä soluissa ei tehdä ollenkaan (keskimäärin), on ehtoollisen vietto. Niin ikään demonien karkotusta, ristiriitojen ratkomista ja muita aktiviteettejakaan eivät aineiston solulaiset tee lähes lainkaan. Tutkimuksen perusteella solut selkeästi eivät toteuta alkuseurakunnan mallia, jossa usein asuttiin kommuuninomaisesti soluissa ja jossa kaikki rahat olivat yhteiskäytössä. Solut ovat varsin yksin siitä näkökulmasta, että he eivät tee yhteistyötä muiden solujen kanssa eli eivät verkostoidu solutasolla. Solut eivät myöskään harrasta yhteistä liiketoimintaa lainkaan, ja toisin kuin Rutz suosittelee, ne eivät myöskään evankelioi tai kutsu ihmisiä soluun. Valitettavasti minun ei ole mahdollista pohdita, onko Suomen konteksti erilainen kuin se konteksti, jossa Rutz toimii, sillä Rutz ei kerro, mistä maista hän on aineistonsa kerännyt, vaikka hän mainitseekin tekstissään monta eri soluseurakuntaliikettä ympäri maailmaa. Löysin myös vahvaa todistusta siitä että solut

¹³⁷ Eli Jumalan läsnäolossa olemista.

eivät toteuta alkuseurakunnan mallia, jossa usein asuttiin yhdessä soluissa kommuunihenkisesti ja jossa kaikki rahat olivat yhteisessä käytössä.

Ovatko solulaiset tyytyväisiä toimintaansa?

Vastausten perusteella vaikuttaisi siltä, että ihmisten kokemukset toiminnan toteutumisen useudesta eivät vastanneet niiden tärkeäksi kokemista. Havaittiin kuusi toimintaa, joissa on nähtävissä tilastollisesti merkittävää eroa arvojen ja toteutuksen välillä. Toisaalta tämä tarkoittaa sitä, että kaikkeen muuhun toimintaan solulaiset ovat suhteellisen tyytyväisiä. Lisäksi tutkimus osoitti, että ihmiset haluavat harjoitella soluissa enemmän armolahjojaan ja laulamista.

Tarpeet täyttyvät

Pelkkiä tarvekysymysvastauksia katsomalla sain selkeän kuvan siitä, että ihmiset kokevat, että heidän tarpeensa täyttyvät erittäin hyvin. Kaikista vastaajista 83 % vastasi, että vastauksia oli sopivasti. Liian vähän -vastauksen antoi 13 % ja Aivan liian vähän -vastauksen valitsi 4 %. Tarpeiden täyttymistä tai niiden puutetta en saanut korreloitumaan mihinkään tiettyyn toimintaan.

Vertailua aiempaan tutkimukseen

Haluan verrata tuloksiani kahteen kohtaan Hyppösen tutkimuksessa. Ensimmäinen lainaus liittyy evankelioimiseen. Hyppönen väittää, että Verkostossa "soluun pyritään aktiivisesti tuomaan uusia ihmisiä"¹³⁸. Tämä on linjassa Rutzinkin väitteeseen, mutta sen sijaan aineistoni kumoaa tämän voimakkaasti. Aineistoni perusteella tämä ei ole toiminta, johon verkostolaiset tänä päivänä panostavat paljon.

Toinen on se, että Hyppönen huomasi tutkimuksessaan, että sielunhoito ja evankelioiminen olivat verkostolaisten Top 5 tärkeimmän toiminnan joukossa vuonna 2001¹³⁹. Tutkimukseni tulos kuitenkin todistaa, että evankelioimisen merkitys on laskenut huomattavasti seitsemässätoista vuodessa. Mutta toteutuksessa ei evankelioimisessa ole

¹³⁸Hyppönen 20

¹³⁹Hyppönen 38

tapahtunut Verkostossa muutosta: Hyppösen tutkimus väittää, että evankelioimista tehtiin verkostolaisten mielestä melko huonosti silloinkin.¹⁴⁰

Närhen tutkimuksessa "juuri kukaan ei mieltänyt ryhmäläisiä läheisiksi ystävikseen, joita esimerkiksi olisi tapailtu vapaa-aikana". Hän päätyi seuraavaan tuloksen: "Vaikuttaa siis siltä, että useimmat haastateltavat halusivat rajoittaa suhteet pienryhmäläisiin ja pitää ne erillään muista elämänsä osa-alueista".¹⁴¹ Jotkut harvat kuitenkin tekivät sitäkin. Tämä voi selittää osan minunkin tutkimukseni tuloksista, sillä aineistossani vastaajat tekevät hyvin vähän yhteistyötä solun ulkopuolella. Närhen tutkimus oli minun tutkimustani laajalaisempi, sillä hän tutki kaikkea Verkoston toimintaa.

Närhi havaitsi myös, että osa verkostolaisista koki tärkeimmäksi syyksi osallistua sen, että "he saivat keskustella henkisistä asioista pienryhmissä"¹⁴².

Tämä tulos on linjassa aineistoni kanssa. Kuinka usein asioita tehdään -vastausten kuusi johtoasemassa olevaa olivat seuraavat: rukoilemme, syömme tai kahvittelemme, siunaamme toisiamme, opetuspuheita kristittynä olemisesta, henkilökohtaisia todistuksia ja päivän tarpeet. Mielestäni nämä täyttävät jotenkin juuri Närhin havaittua keskustelutarvetta. Tämän suhteen solut eivät siis ole muuttunut Närhin ajoista.

Tutkimusprosessin onnistuminen

Tutkimuksen tekeminen oli hidas ja työläs prosessi. Se kuitenkin valmistui, joten olen onnistunut. Kyselyn kysymykset toimivat siten, että – tarvekysymyksiä lukuun ottamatta – niitä pystyi analysoimaan. Suuri ongelma oli aiemman tutkimuksen puuttuminen. Tästä syystä en voinut sellaiseen viitata. Tekemäni tutkimuksen tulokset ovat kuitenkin mielenkiintoisia, ja mielestäni tutkimusraportti on hyödyllistä luettavaa tutkijoille ja kaikille solutoiminnasta kiinnostuneille.

¹⁴⁰Hyppönen 39

¹⁴¹Närhi 79

¹⁴²Närhi 85

6.2 Ehdotuksia seurakunnille, joilla on soluja

Nämä ehdotukseni ovat kannustukseksi ja parannusehdotuksiksi sekä tutkimukseen osallistuneille neljälle seurakunnalle että kaikille, jotka harjoittavat solutoimintaa. Ensinnäkin niille seurakunnille, joilla ei ole soluja tai jos soluja on vähän, kuten Saalemissa, ehdotan, että he järjestäisivät enemmän soluja. Soluista saa paljon sellaista hyötyä, jota seurakuntalaiset eivät saisi pelkällä messutoiminnalla. Tutkimukseni vastaajat kokevat solun yhtä tärkeäksi kuin messut. Valitettavaa on kuitenkin se, että seurakunnat panostavat lähes pelkästään vain messutoimintaan, ei soluihin. Katso T. 21. Tämän perusteella ehdotan, että ne seurakunnat, jotka järjestävät soluja, tukisivat selkeällä tukirakenteella solutoimintaansa. Lisäksi ehdotan, että ehtoollista voisi viettää soluissa huomattavasti enemmän. Ehtoollinen oli alkukirkon yksi kulmakivistä, jota ei kuitenkaan toteuteta soluissa kovinkaan paljon. Toisaalta vastaajat eivät sitä arvostaneetkaan kovin paljon. Se mitä jopa yhdeksän ihmistä aineistossani toivoi, oli että armolahjojen opettelua olisi tapahtunut soluissa enemmän, ja kuusi vastaajaa toivoi enemmän laulamista. Suurin tarveongelma liittyikin nimenomaan musiikkiin – aineistossani 22 vastaajaa koki, että he eivät saa ylistää lempimusiikkinsa säestämänä. Wilcoxonin testi osoittaa monien solulaisten näkemyksen siitä, mitkä toiminnot ovat tärkeitä solutoiminnassa, ja sen, että niiden varsinainen toteutus eivät vastaa toisiaan. Tämän perusteella ehdotan, että ihmiset aktiivisemmin kysyisivät ryhmissään, mitä he haluavat, ja muokkaisivat toimintaansa sen mukaan.

6.3 Jatkotutkimusideoita

Mielestäni soluja käsittelevän tutkimukseni tulosten perusteella voisi seuraavia seikkoja tutkia lisää tai tarkemmin: Minun tutkimuksen voisi tehdä suuremmalla aineistolla, jotta saisi tilastollisesti merkitsevää tietoa. Tällöin voisi ottaa mukaan muitakin seurakuntia, joilla on soluja, kuten Northwind, Fila, River Church, Elävän sanan seurakunta, International Evangelical Church sekä Raamattu puhuu -seurakunta, jossa on nuorten solu. Vastauksien saamiseksi olisi kuitenkin hyvä käyttää jotain toista tapaa kuin tässä tutkimuksessani käytettyä.

Toinen lähestymistapa olisi tehdä solujohtajien haastattelututkimus siitä, millä perusteella he valitsevat ne toiminnot, joita soluissa tehdään. Tämä toimisi erityisen hyvin niihin soluihin, esimerkiksi Verkoston soluihin, joilla ei ole seurakunnan tasolta tulevaa rakenne-ehdotusta. Tämän rinnalla voisi myös tutkia, mitä solujohtajakoulutuksessa opetetaan solujohtajille. Myös soluaineiston perusteella voisi tehdä analyysin siitä, mitä ihmiset soluissa oppivat, ja täten siitä päätellä, että nämä ovat ne asiat, joita solujohtajat kokevat, että soluissa pitää oppia.

Ehkä yllä olevia tutkimusehdotuksia tutkimalla voisi saada vastauksen kysymyksiin: miksi solut tekevät niitä toimintoja, joita tekevät (vertaa Rutzin listaa), ja miksi ne eivät tee yhteistyötä toistensa kanssa ja miksi ne eivät koe olevansa perhe ja harjoita enemmän kommuuniasumista (niin kun alkuseurakunta)? Jeesushan rukoili, että ”olkoot ne kaikki yhtä niin kuin me olemme yhtä”. Lisäksi: miksi solut keskustelevat niin vähän omista tarpeistaan?

7. Kirjallisuusluettelo

Alves, David C.

1999 Aiming at Excellence. Regent University, Virginia Beach, Virginia

Chaffen, Scott

2008 Everybody has six basic spiritual needs
<https://www.heartquest101.com/2008/07/10/everybody-has-six-basic-spiritual-needs/> (luettu 7.10.2020)

Cho, David Yonggi

1981 Successful Home Cell Groups, Bridge publishing, inc. South Plainfield, New Jersey

CitykirKKo s.a Cityseurakunnan nettisivut. <https://www.citykirKKo.fi/pastorit/> (luettu 8.10.2020)

Clark, Donald J.

1998 New Beginnings: A Strategic Cell Group Model for New Church Development. Diss. United Theological Seminary.

Clinebell, H.J.

1992 Well Being: A personal plan for exploring and enriching the seven dimensions of life: Mind, body, spirit, love, work, play, the world: Harper Collins. New York.

Dougherty, Kevin D. + Whitehead, Andrew L.

2010 A Place to Belong: Small Group Involvement in Religious Congregations. Baylor University, Sociology of Religion 2011, 72:1 91–111
doi:10.1093/socrel/srq067 Advance Access Publication 3 September

Emmons, Robert A., Chi Cheung ja Keivan Tehrani

1998 Assessing spirituality through personal goals: Implications for research on religion and subjective well-being, University of California,

Eight Essential Qualities of Healthy Churches, McLaughlin Nancy

s.a. http://www.thediocese.net/customer-content/www/cms/files/toolbox_development.pdf

Gradner Mark, A, väitöskirja

2007 The cell church: Moving toward a more enhanced extension of the cell church system. ProQuest Information and Learning Company. USA

Griffin, Charles J.

1987 Domus Ecclesia: An Examination of House Churches. Diss. Andrews University.

Gustafsson, Göran

2000 Tro, samfund och samhälle. Sociologiska perspektiv. Örebro: Bokförlaget Libris.

Hannikainen, Pietari

Tekeillä. (2020) Tekee väitöskirjaa yhteisöistä, jotka tekevät yhteistyötä luterilaisen kirkon kanssa. Verkosto on tässä tutkimuksessa mukana.

Heino, Harri

1991 Kirkossakäynti ja kirkossakävijät Suomessa. Kirkon tutkimuskeskus. Sarja B N:o 69. Tampere: Kirkon tutkimuskeskus.

Hietamäki, Marita

1993 Pienryhmänohjaajat Missio Jyväskylä -tapahtuman jälkeen perustetuissa pienryhmissä. Uskonnonpedagogiikan pro gradu opinnäyte. Helsingin yliopisto

Hornack, Daniel

1995 Houses of Sanctuaries: A Critical Study of the House Church

Hyppönen, Pekka-Tapio

2001 Kirkko päivityksessä – Kotiryhmäverkosto vastauksena kirkon yhteisöllisyyden puutteeseen Kauniainen Diakonia-ammattikorkeakoulun opinnäytetyö. Kauniaisten yksikön kirjasto. (Tätä en löytänyt, mutta tiedon sain Närhiltä.)

Häkkinen, Tarja

1995 Hyvinkään seurakunnan aikuisten pienryhmät vuonna 1992. Yleisen käytännöllisen teologian pro gradu -opinnäyte. Helsingin yliopisto.

Jei, Ho In

2008 A strategy on small group leadership, development for transitioning of Gaeumjung church into cell-based church, Liberty Theological Seminary Lynchburg, Virginia, USA, väitöskirja

Juutinen, Ella-Maria

2008 Kun Jumala ei vastaa – fenomenologinen tutkimus kymmenen kotiryhmäverkostolaisen hengellinen erämaa -kokemuksesta. Käytännöllisen teologian pro gradu -tutkielma. Helsingin yliopisto.

Koivisto, Timo

2017 Johtajuus muutoksessa: Kansainvälisen kotiseurakuntaliikkeen johtajuuskäsitys. Pro gradu -tutkielma

Koskela, Harri

Tekeillä. Tekee parhaillaan Itä-Suomen yliopistolla psykologian väitöskirjaa, jossa hän tutki hyvinvointia ja terveyttä uskonnollisissa yhteisöissä.

Kwon, Hyongchu Victoria & Ebaugh Rose Helen & Hagan Jaqueline

1997 The Structure and Functions of Cell group Ministry in a Korean Christian Church. — Journal for the Scientific Study of Religion. Volume 36 (2): 247–256.

Lane Nancy

1994 Identifying spiritual needs. thechp.syr.edu/wp-content/uploads/2013/10/SPIRITUAL_NEEDS.doc (luettu 7.10.2020)

Lankinen, Antti

1984 Navigaattorit Suomessa – raamattupiiriläisten uskonnollisuus ja suhtautuminen Suomen evankelisluterilaiseen kirkkoon. Kirkkososiologian pro gradu -tutkielma. Helsingin yliopisto.

Leadership and Governance in the Local Church. Assemblies of God s.a.

<https://ag.org/Beliefs/Position-Papers/Leadership-and-Governance-in-the-Local-Church>

Leifer, Jane

2005 New wine. New wineskin: New paradigm for spiritual development and small group ministry, Drew University, Madison, New Jersey

Mantsinen Teemu T.

2010 The Finnish Pentecostal Movement: An Analysis of Internal Struggle as a Process of Habitual Division. Charismatic Christianity in Finland, Norway, and Sweden International Society for the Study of New Religions. Springer International Publishing AG. Switzerland

Mahlamäki

2011 Jussi K. Niemelä (toim.) 2011. Mitä uusateismi tarkoittaa? Turku: Savukeidas, ss. 150–174. Uskonto, uusateismi ja sukupuoli

https://www.academia.edu/5207366/Uskonto_uusateismi_ja_sukupuoli (luettu 8.10.2020)

Max-Neef on Human Needs and Human-scale Development, Kath Fisher (s.a.)

<https://www.rainforestinfo.org.au/background/maxneef.htm> (luettu 6.10.2020)

Närhi, Paula

2003 Seurakunta olohuoneessa, Helsingin yliopisto. Pro gradu -tutkielma

Paden, Russel R

1992 From the Churches of Christ to the Boston Movement: A Comparative Study B.G.S., University of Kansas.

<http://www.reveal.org/library/history/paden.html>

Pargament, K. I. ja Jane Skjoldli

1997 The Psychology of Religion and Coping: Theory, Research, Practice, New York, Guilford.

Prescott David S. s.a. The good lives model(glm)in theory and practice.

<https://www.goodlivesmodel.com/information> (luettu 7.10.2020)

Puustinen, Martta

2003 Rippi elämäntapana – kotiryhmäverkostolaisten kokemuksia Life Transformation Group -menetelmästä eli LTG:stä. Opinnäytetyö. Diakonia-ammattikorkeakoulu, Helsingin yksikkö.

Päällysaho, Hannu

1978 Kannelmäen, Oulunkylän, Paavalin ja Töölön seurakuntien pienryhmätyö. Tutkimus seurakuntien aikuisväestön pienryhmätoiminnasta. Kirkkososiologian pro gradu-tutkielma. Helsingin yliopisto

Rutz, James H.

2005 MegaShift. Colorado Springs: Empowerment Press, USA

Saalem s.a. <https://saalem.fi/> (luettu 8.10.2020)

Seurakuntien toimintatilasto 2018 s.a Suomen Ev.Lut. kirkko.
<https://www.kirkontilastot.fi/viz?id=52> (luettu 8.10.2020)

Seven spiritual needs

2016 Regents of the University of Minnesota.
<https://www.takingcharge.csh.umn.edu/enhance-your-wellbeing/purpose/spirituality/seven-spiritual-needs> (luettu 8.10.2020)

Simson, Wolfgang

2003 Homes that change the world, Authentic Lifestyle. Waynesboro, GA

SuurHelsingin seurakunta s.a.. <https://suhe.net/> (luettu 8.10.2020)

Tucker, Arthur R.

2016 Improving the lack of missional effectiveness of congregations with small satellite meetings from an interdisciplinary practical theological perspective
Verbum et Ecclesia 37(1),a1530.
<http://dx.doi.org/10.4102/ve.v37i1.1530>

Tuomiokirkkoseurakunta. s.a.

<https://www.helsinginseurakunnat.fi/tuomiokirkkoseurakunta/pienryhmat.html.stx> (luettu 8.10.2020)

Tutkimuslomake: <https://elomake.helsinki.fi/lomakkeet/85920/lomake.html>

Van der Merve

1996 Missiological cell church practise in the local church. University of South Africa

Wright Edgar Lee

1964 A Critical evaluation of the origins and development of house churches and their significens for contemporary evangelism. William Carrey Colage. USA

Why Some Teams Are Smarter Than Others: Anita Woolley, Thomas W. Malone and Christopher F. Chabris. 2015 <https://www.nytimes.com/2015/01/18/opinion/sunday/why-some-teams-are-smarter-than-others.html>. (luettu 8.10.2020)

Verkosto. s.a.

<http://www.verkosto.net/> (luettu 8.10.2020)

<http://www.uskonnot.fi/yhteisot/view.php?orgId=783> (luettu 8.10.2020)

Worldcat s.a. Worldcat.org sana haula: cell church
<https://www.worldcat.org/search?q=su%3Acell+church&qt=advanced&dblist=638#%2528x0%253Abook%2Bx4%253Athis%2529format> (luettu 8.11.2017)

8. Liite

Otettu 4.

T. 36 Kookoontumisaika

	City	Saalem	SuHe	Verkosto
1,5 h	1	1	0	0
2 h	2	1	4	12
2,5 h	11	0	9	6
3 h	1	2	4	1
3,5 h	0	0	1	0

T. 37 T.I Evankelioi- minen

	City	Saalem	SuHe	Verkosto
Ei ollenkaan tärkeä	0	0	7	6
Vähemmän tärkeä	4	1	7	8
Tärkeä	9	5	3	6
Erittäin tärkeä	3	1	1	0
Yht.	16	7	18	20

Otettu 5.2 Opetus soluissa

T. 38	Jokainen halukas solulainen	Solunvetäjä tai varavetäjä	Ei kukaan	X	X	Ei kukaan
Emme tee tätä solussa	% within K.H.24: Opetuspuheita kristittynä olemis	0%	50%	50%		
	% within Jokainen halukas solulainen	0%	3.6%	3.6%		
Melko huonosti	% within K.H.24: Opetuspuheita kristittynä olemis	50%	50%	25.5%		
	% within Jokainen halukas solulainen	10%	7.1%	3.4%		
Kohtalaisesti	% within K.H.24: Opetuspuheita kristittynä olemis	25%	50%	25%		
	% within Jokainen halukas solulainen	5%	7.1%	3.4%		
Melko hyvin	% within K.H.24: Opetuspuheita kristittynä olemis	32.1%	39.3%	50%		
	% within Jokainen halukas solulainen	45%	39.3%	48.3%		

Erittäin hyvin	% within K.H.24: Opetuspuheita kristittynä olemis	38.1%	57.1%	57.1%
	% within Jokainen halukas solulainen	40%	42.9%	41.4%

T. 39 Profetointi	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta	Aina tai lähes aina
City		12.5%	12.5%	37.5%	18.8%
Saalem			57.1%		28.6%
SuHe		38.9%	50.0%	5.6%	
Verkosto		55.0%	25.0%	5.0%	10.0%
Yht.	32.8%	32.8%	13.1%	11.5%	8.2%

T. 40 Opettaminen	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta	Aina tai lähes aina
City			6.3%	6.3%	87.5%
Saalem		28.6%		14.3%	57.1%
SuHe	5.6%	11.1%	5.6%	16.7%	61.1%
Verkosto	5.0%	10.0%	5.0%	25.0%	50.0%
Yht.	3.3%	9.8%	4.9%	16.4%	63.9%

Otettu 5.2 Komponenttinäkökulma

T. 41 Solun arki	City	Saalem	SuHe	Verkosto
Ei koskaan	0	0	1	2
Harvemmin	6	3	6	5
Noin joka neljäs kerta	8	4	8	10
Noin joka toinen kerta	2	0	3	2
Yht.	16	7	18	20

T. 42 KUS-
osiaalinen

	1	2	3	4	5	Yht.
City	1	2	4	4	5	16
Saalem	0	0	0	2	5	7
SuHe	0	0	3	2	13	18
Verkosto	0	0	2	8	10	20
Yht.	1	2	9	16	33	61

T. 43 KUVirhetie-
toisuus

	0	1	2	3	5	Yht.
City	1	8	6	0	1	16
Saalem	0	3	3	1	0	7
SuHe	0	8	7	3	0	18
Verkosto	2	9	9	0	0	20
Yht.	3	28	25	4	1	61

T. 44 K.U. Siunaamme toisiamme

	Harvemmin	Noin joka nel- jäs kerta	Noin joka toi- nen kerta	Aina tai lähes aina
City	2	0	2	12
Saalem	1	0	1	5
SuHe	5	0	1	12
Verkosto	2	1	2	15
Yht.	10	1	6	44

Otettu 5.3 Wilcoxon

T. 45 Cityn Wilcoxon

City 16 kpl	Väh.	Enem.	Sama
1 Henkilökohtaisia todistuksia	2	6	8
2 Tunnustamme syntejämme	6	5	5
3 Ristiriitojen ratkaisua	7	3	6
4 Rukoilemme	0	5	11
5 Siunaamme toisiamme	1	6	9
6 Laulamme	2	8	6
7 Soukataan	6	8	2
8 Syömme tai kahvittelemme	0	11	5
9 Päivän tarpeet	4	9	3
10 Ylistämme	0	5	11
11 Ehtoollinen	7	3	6
12 Sodankäyntiä	5	8	3
13 Solun visioista ja tavoitteista	6	4	6
14 Henkilökohtaisista tavoitteista	5	8	3
15 Tuttujen kutsuminen soluun	3	10	3
16 Profetointi	4	8	4
17 Demonien karkottaminen tms.	5	4	7
18 Tiedon/viisauden sanojen	5	9	2
19 Rukouksella parantaminen	2	8	6
20 Apua ulkopuolisiin tehtäviin	4	6	6
21 Muita aktiviteetteja	6	0	10
22 Opetuspuheet/keskustelu	0	7	9

T. 46 SuHe Wilcoxon

SuHe 18 kpl	Väh.	Enem.	sama
1 Henkilökohtaisia todistuksia	1	8	9
2 Tunnustamme syntejämme	7	4	7
3 Ristiriitojen ratkaisua	14	1	3
4 Rukoilemme	0	5	13
5 Siunaamme toisiamme	3	4	10
6 Laulamme	4	0	14
7 Soukataan	3	9	6
8 Syömme tai kahvittelemme	0	15	3
9 Päivän tarpeet	1	11	6
10 Ylistämme	4	6	8
11 Ehtoollinen	1	5	12
12 Sodankäyntiä	7	1	10
13 Solun visioista ja tavoitteista	6	4	8
14 Henkilökohtaisista tavoitteista	2	8	8
15 Tuttujen kutsuminen soluun	7	3	8
16 Profetointi	8	2	8
17 Demonien karkottaminen	7	1	10
18 Tiedon/viisauden sanojen	9	2	5
18 Rukouksella parantaminen	7	4	7

20 Apua ulkopuolisiin tehtäviin	5	7	6
21 Muita aktiviteetteja	5	2	10
22 Opetuspuheet/keskustelu	3	6	9

T. 47 Verkoston Wilcoxon

Verkosto 20 kpl	Väh.	Enem.	sama
1 Henkilökohtaisia todistuksia	3	10	7
2 Tunnustamme syntejämme	5	3	12
3 Ristiriitojen ratkaisua	13	3	4
4 Rukoilemme	0	6	14
5 Siunaamme toisiamme	1	8	11
6 Laulamme	9	7	4
7 Soukataan	5	6	9
8 Syömme tai kahvittelemme	0	14	6
9 Päivän tarpeet	1	13	6
10 Ylistämme	3	6	11
11 Ehtoollinen	8	1	11
12 Sodankäyntiä	7	3	10
13 Solun visioista ja tavoitteista	5	9	6
14 Henkilökohtaisista tavoitteista	6	8	6
15 Tuttujen kutsuminen soluun	2	4	14
16 Profetointi	7	3	9
17 Demonien karkottaminen	2	2	16
18 Tiedon/viisauden sanojen	4	8	8
19 Rukouksella parantaminen	0	9	11
20 Apua ulkopuolisiin tehtäviin	5	8	7
21 Muita aktiviteetteja	5	4	11
22 Opetuspuheet/keskustelu	1	7	12

Otettu 5.3 korrelointi

T. 48

Kuinka Usein = Kuinka Hyvin -korrelointi

Toiminnot	Korrelaatio	p.
Laulamme	.806	.0
Profetoimme	.796	.0
Ylistämme	.782	.0
Ehtoollista	.777	.0
Sodankäynti	.752	.0
Apua ulkopuolisiin	.729	.0
Henkilökohtaiset tavoitteet	.722	.0
Soukataan	.693	.0
Demonien karkottaminen	.666	.0
Tiedon sanoja	.659	.0
Solun visiot	.657	.0
Parannamme rukoilulla	.641	.0
Muita aktiviteetteja	.636	.0
Päivän tarpeet	.623	.0
Syömme tai kahvittelemme	.596	.0

Tunnustamme syntejämme	.596	.0
Opetuspuheet/keskustelu	.584	.0
Tuttuja soluun	.564	.0
Ristiriitoja	.526	.0
Siunaamme toisiamme	.461	.0
Henkilökohtaisia todistuksia	.357	.005

Otettu 5.3 Enemmän ja vähemmän

T. 49 Mitä ihmiset haluisivat tehdä vähemmän

Ei vastausta	50
Soukkaus, sitä varten on erikseen tilaisuuksia	2
En näe, että demonien karkottaminen olisi tarpeellista	1
Epätervettä, kristilliseen tilaisuuteen sopimatonta toimintaa	1
Kahvittelu	1
Saunominen	1
Syömme tai kahvittelemme yhdessä -> vähemmän, jotta on aikaa muihin asioihin	1
Vähemmän päivittäisten tapahtumien läpikäymistä	1
Yhteisiä liikkumiskertoja!	1

T. 50 Tekemistalalta puuttuu?

	kpl
Raamatun luku ja tutkiminen, erittäin tärkeää	7
Kuulumisten jakaminen, yhteyden rakentaminen, vertaistuki erilaisissa asioissa. Rukousaiheiden jakaminen	4
Israelin siunaaminen, erittäin tärkeä.	1
Kasvaminen Kristuksen luonteessa erittäin tärkeää. Kristuksen elämän jakaminen, sen pyytäminen rukouksessa. Jumalan elämän ilmaiseminen Pyhän Hengen täyteydessä, täytyminen ylistyksessä ja palvonnassa Pyhällä Hengellä.	1
Muut srk:t	1
Seurakunnan palveluvuorojen sopiminen sunnuntai- ja erityistilaisuuksia varten (tärkeää). Kuulumisten jakaminen solun alussa (tärkeää).	1
Todistaminen	1

Otettu 5.3 Tarpeet

T. 51	Kuninka pailjon aikaa käytätte keskusteluun / opetamiseen?,				yht
	Vähemmän	Noin 30 min.	Noin 1 h	Noin 1,5 h tai enemmän	
Cityseurakunta	3	4	6	3	16
Saalem	1	4	2	0	7
SuHe	2	5	6	3	16
Verkosto	2	6	7	1	16
Yht	8	19	21	7	55

T.52 Tarpeiden korrelointi toimintoihin. Spearman's rho-

Tarve	Toiminta	Korrelaatio	p.
T7: Opettaminen/oppiminen	K.U.22: Opetuspuheita kristittyinä olemisesta	.174	.184
T13: Psykkisten ongelmieni parantaminen	KUArmlahjat	.171	.198
T12: Fyysisten vammojeni ja sairauksieni parantaminen	KUArmlahjat	.170	.194
T11: Emotionaalinen tuki	KUArmlahjat	.126	.343
T9: Ihmisenä kasvaminen	KUArmlahjat	.124	.344
T2: Yhteenkuuluvaisuus	KUSolunArki	.074	.571
T4: Keskustelu	KUSolunArki	.188	.147
T9: Ihmisenä kasvaminen	KUSolunArki	.101	.444
T2: Yhteenkuuluvaisuus	KUSosiaalinen	.152	.241
T14: Tarpeeni voida vaikuttaa siihen, mitä solussa tehdään	KUSosiaalinen	.341**	.007
T15: Tarpeeni voida vaikuttaa siihen, mitä solussa opetetaan	KUSosiaalinen	.306*	.018
T11: Emotionaalinen tuki	KUSosiaalinen	.306*	.018

Otettu 5.4. Ikä

T. 53 Moneenko soluun?	Yhteen	Kahteen
Ikäryhmät	1	2
	100.0 %	7.7 %
	92.3 %	20.0 %
	80.0 %	28.6 %
	71.4 %	21.4 %
	64.3 %	
Yht.	82.0 %	14.8 %

T. 54 Tärkeys itselle: Ehtoollinen	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä
Ikäryhmät	1	2	3
	60.0 %	33.3 %	6.7 %

	2	61.5 %	15.4 %	23.1 %
	3	40.0 %	40.0 %	20.0 %
	4	28.6 %	50.0 %	14.3 %
	5	14.3 %	14.3 %	35.7 %
Yht.		41.0 %	29.5 %	19.7 %

T.55 KU Ehtoollinen

		Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta
Ikäryhmät	1	93.3%	6.7%	
	2	84.6%	7.7%	7.7%
	3	80.0%	20.0%	
	4	57.1%	14.3%	21.4%
	5	28.6%	50.0%	7.1%
Yht.		67.2%	19.7%	8.2%

T.56 Tärkeys itselle: Sodankäynti

		Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä
Ikäryhmät	1	26.7%	40.0%	33.3%
	2	46.2%	23.1%	30.8%
	3	60.0%	20.0%	20.0%
	4	14.3%	21.4%	42.9%
	5	7.1%	14.3%	42.9%
Yht.		26.2%	24.6%	36.1%

T. 57 K.U Sodankäynti

		Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta
Ikäryhmät	1	46.7%	40.0%	13.3%	
	2	61.5%	30.8%		
	3	80.0%			20.0%
	4	35.7%	28.6%		14.3%
	5	14.3%	14.3%	14.3%	21.4%
Yht.		42.6%	26.2%	6.6%	9.8%

T. 58 Tärkeys itselle: Evankelioiminen		Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä
Ikäryhmät	1	33.3%	46.7%	20.0%
	2	15.4%	38.5%	46.2%
	3	20.0%	60.0%	20.0%
	4	21.4%	14.3%	57.1%
	5	7.1%	21.4%	35.7%
Yht.		19.7%	32.8%	37.7%

T. 59 NyTIArmo- lahjat		1.00	2.00	3.00
ikäryhmät	1	26.7%	33.3%	40.0%
	2	30.8%	30.8%	38.5%
	3	20.0%	60.0%	20.0%
	4	14.3%	7.1%	64.3%
	5	7.1%	28.6%	50.0%
Yht.		19.7%	27.9%	45.9%

T. 60 NYKHRukoilu		2.00	3.00	4.00	5.00
Ikäryhmät	1		6.7%	20.0%	40.0%
	2	8.3%	25.0%	25.0%	25.0%
	3		40.0%		20.0%
	4			28.6%	7.1%
	5			14.3%	50.0%
Yht.		1.7%	10.0%	20.0%	30.0%

T. 61 Tärkeys itselle: Muita aktiviteetteja		Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä
Ikäryhmät	1		46.7%	46.7%
	2	7.7%	46.2%	30.8%
	3	20.0%	40.0%	40.0%
	4	14.3%	85.7%	
	5	21.4%	50.0%	7.1%
Yht.		11.5%	55.7%	23.0%

T. 62 K.U.21: Muita aktiviteetteja		Ei koskaan	Harvemmin
Ikäryhmät	1		60.0%
	2	15.4%	53.8%

	3		60.0%	40.0%
	4		21.4%	71.4%
	5		35.7%	42.9%
Yht.			23.0%	55.7%

Otettu 5.4 Sukupuoli

T. 63 Tärkeys itselle: Ristiriitosten selvitys

	Ei ollenkaan tärkeä	Erittäin tärkeä
Nainen	11.8%	26.5%
Mies	26.1%	17.4%
Yht.	17.5%	22.8%

T. 64 Tärkeys Itselle Rukoilemme	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Nainen	2.9%	11.8%	85.3%
Mies		43.5%	56.5%
Yht.	1.8%	24.6%	73.7%

T. 65 Tärkeys itselle: Siunaamme toisiamme	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Nainen	2.9%	29.4%	67.6%
Mies	21.7%	43.5%	34.8%
Yht.	10.5%	35.1%	54.4%

T. 66 Tärkeys itselle: Soukataan	Ei ollenkaan tärkeä	Erittäin tärkeä
Nainen	8.8%	32.4%
Mies	17.4%	4.3%
Yht.	12.3%	21.1%

T. 67 K.U. Soukataan	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta	Aina tai lähes aina
Nainen	14.7%	20.6%	11.8%	20.6%	29.4%
Mies	26.1%	39.1%	4.3%	13.0%	13.0%
Yht.	19.3%	28.1%	8.8%	17.5%	22.8%

T. 68 Tärkeys Itselle: Ehtoollinen	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Nainen	32.4%	35.3%	17.6%	11.8%
Mies	47.8%	26.1%	21.7%	
Yht.	38.6%	31.6%	19.3%	7.0%

T. 69 Tärkeys itselle: Profetointi	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Nainen	14.7%	26.5%	38.2%	20.6%
Mies	21.7%	39.1%	30.4%	
Yht.	17.5%	31.6%	35.1%	12.3%

T. 70 Tärkeys itselle: Sodankäyntiä	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Nainen	11.8%	29.4%	41.2%	14.7%
Mies	39.1%	21.7%	30.4%	4.3%
Yht.	22.8%	26.3%	36.8%	10.5%

T. 71 K.U.12: Sodankäyntiä	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta	Aina tai lähes aina
Nainen	29.4%	38.2%	11.8%	2.9%	14.7%
Mies	60.9%	8.7%		21.7%	4.3%
Yht.	42.1%	26.3%	7.0%	10.5%	10.5%

T. 72 Tärkeys itselle: Rukouksella parantaminen	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Nainen	17.6%	11.8%	41.2%	29.4%
Mies	21.7%	30.4%	39.1%	4.3%
Yht.	19.3%	19.3%	40.4%	19.3%

T. 73 K.U. Parannamme toisiamme rukoilemalla	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta	Aina tai lähes aina
Nainen	8.8%	26.5%	11.8%	35.3%	14.7%
Mies	26.1%	30.4%	21.7%	8.7%	8.7%
Yht.	15.8%	28.1%	15.8%	24.6%	12.3%

T. 74 Tärkeys itselle: Armolahjat	1.00	2.00	3.00	4.00
Nainen	14.7%	26.5%	50.0%	8.8%
Mies	17.4%	34.8%	43.5%	
Yht.	15.8%	29.8%	47.4%	5.3%

T. 75 KHTarpeet	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	6.00
Nainen		5.9%	8.8%	8.8%	35.3%	41.2%
Mies	4.5%	4.5%	9.1%	13.6%	36.4%	31.8%
Yht.	1.8%	5.4%	8.9%	10.7%	35.7%	37.5%

Otettu 5.4 Sukupuolijakautuma.

T. 76 Päivän tarpeiden	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Molempia sukupuolia	43.5%	52.2%	
Vain samaa sukupuolta	18.4%	47.4%	34.2%
Yht.	27.9%	49.2%	21.3%

T. 77 Laulaminen	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Molempia sukupuolia	8.7%	34.8%	39.1%	8.7%
Vain samaa sukupuolta	36.8%	39.5%	18.4%	5.3%
Yht.	26.2%	37.7%	26.2%	6.6%

T. 78 Tärkeys itselle: Ehtoollinen	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä	
Molempia sukupuolia edustavista jäsenistä		21.7%	26.1%	39.1%	4.3%
Vain samaa sukupuolta edustavista jäsenistä		52.6%	31.6%	7.9%	7.9%
Yht.		41.0%	29.5%	19.7%	6.6%

T. 79 K.U. Ehtoollinen

	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta
Molempia sukupuolia edustavista jäsenistä	47.8%	21.7%	21.7%	4.3%
Vain samaa sukupuolta edustavista jäsenistä	78.9%	18.4%		
Yht.	67.2%	19.7%	8.2%	1.6%

T.80 Tärkeys itselle: Demonien karkott.

	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Molempia sukupuolia edustavista jäsenistä	30.4%	34.8%	17.4%	8.7%
Vain samaa sukupuolta edustavista jäsenistä	63.2%	13.2%	18.4%	5.3%
Yht.	50.8%	21.3%	18.0%	6.6%

T. 81 Tärkeys itselle: Opetuspuheet/keskustelu

	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Molempia sukupuolia edustavista jäsenistä	4.3%	47.8%	39.1%
Vain samaa sukupuolta edustavista jäsenistä	5.3%	34.2%	60.5%
Yht.	4.9%	39.3%	52.5%

T. 82 K.U. Päivän tarpeet

	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta	Aina tai lähes aina
Molempia sukupuolia edustavista jäsenistä	4.3%	30.4%	4.3%	17.4%	43.5%
Vain samaa sukupuolta edustavista jäsenistä	2.6%	7.9%	2.6%	13.2%	73.7%
Yht.	3.3%	16.4%	3.3%	14.8%	62.3%

T. 83 K.U.8: Syömme tai kahvi	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta	Aina tai lähes aina
Molempia sukupuolia	4.3%	17.4%	4.3%	13.0%	60.9%
Vain samaa sukupuolta		2.6%	7.9%		89.5%
Yht.	1.6%	8.2%	6.6%	4.9%	78.7%

T. 84 K.U.Ylistys	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta	Aina tai lähes aina
Molempia sukupuolia	13.0%	4.3%			78.3%
Vain samaa sukupuolta	15.8%	28.9%	2.6%	10.5%	42.1%
Yht.	14.8%	19.7%	1.6%	6.6%	55.7%

Otettu 5.4 Johtajuus

T. 85 Tärkeys itselle:

Päivän tarpeet.	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Yksi (29 kpl)	17.2%	55.2%	27.6%
Kaksi (25 kpl)	40.0%	52.0%	8.0%
Ei selvää johtajaa(5 kpl)	33.3%	16.7%	50.0%
Yht.	27.9%	49.2%	21.3%

T. 86 K.U. Ehtoollinen

	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta
Yksi	82.8%	13.8%	3.4%	
Kaksi	48.0%	32.0%	16.0%	4.0%
Ei selvää johtajaa	83.3%			
Yht.	67.2%	19.7%	8.2%	1.6%

T. 87 Roolisi?

	Jäsen	Apujohtaja	Solunjohtaja
City.	35.7%	7.1%	57.1%
Saalem	57.1%		42.9%
SuHe	83.3%		16.7%
Verkosto	65.0%	10.0%	25.0%
Yht.	62.7%	5.1%	32.2%

Otettu 5.4 Roolit

T. 88 Kuinka

Usein: Päivän tarpeet

	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta
Jäsen		10.8%	5.4%	13.5%
Solunjohtaja	10.5%	26.3%		15.8%
Yht.	3.4%	15.3%	3.4%	13.6%

T. 89 Kuinka

Usein: Muita aktiviteettejä

	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta
Jäsen	21.6%	45.9%
Solunjohtaja	26.3%	68.4%
Yht.	22.0%	55.9%

T. 90 KU.

Ylistys

	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta	Aina tai lähes aina
Jäsen		16.2%	29.7%		5.4%
Solunjohtaja		15.8%		5.3%	10.5%
Yht.		15.3%	20.3%	1.7%	6.8%

T. 91 K.H. Päivän tarpeet

		1	2	3	4	5
roolisi?	Jäsen	2.8%	2.8%	22.2%	19.4%	52.8%
	Solunjohtaja	5.3%	10.5%	31.6%	31.6%	21.1%
	Total	3.4%	5.2%	24.1%	24.1%	43.1%

Kuinka hyvin vastaukset ovat: 1: emme tee tätä solusamme 2: erittäin huonosti, 3: melko huonosti, 4: kohtalaisesti, 5: melko hyvin ja 6: erittäin hyvin

T. 92

	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta	Aina tai lähes aina
Jäsen	5.4%	13.5%	8.1%	24.3%
Solunjohtaja				5.3%
Yht.	3.4%	10.2%	5.1%	16.9%

T. 93 K.H Opetuspuheet		2	3	4	5
roolisi?	Jäsen	11.4%	17.1%	45.7%	25.7%
	Solunjohtaja			42.1%	57.9%
	yht	7.0%	10.5%	45.6%	36.8%

Kuinka hyvin vastaukset ovat: 1: emme tee tätä solusamme 2: erittäin huonosti, 3: melko huonosti, 4: kohtalaisesti, 5: melko hyvin ja 6: erittäin hyvin

T. 94 T.I Opetuspuheet	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä
Jäsen / ei johtoroolissa	2.7%	5.4%	48.6%
Solunjohtaja	5.3%		15.8%
Yht.	3.4%	5.1%	37.3%

T. 95 T.I Syömme tai kahvi	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
Jäsen	8.1%	24.3%	51.4%
Solunjohtaja	5.3%	15.8%	31.6%
Yht.	6.8%	22.0%	44.1%

T. 96 T.I Tuttujen kutsuminen soluun	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä
Jäsen / ei johtoroolissa	35.1%	35.1%	24.3%
Solunjohtaja	21.1%	31.6%	47.4%
Yht.	28.8%	35.6%	32.2%

T. 97	1.00	2.00	3.00	4.00
Jäsen		27.0%	29.7%	37.8%
Solunjohtaja		10.5%	26.3%	52.6%
Yht.		20.3%	28.8%	44.1%

T. 98	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00
Jäsen		32.4%	35.1%	21.6%	8.1%
Solunjohtaja		5.3%	47.4%	26.3%	15.8%
Yht.		22.0%	40.7%	22.0%	11.9%

T. 99 T Tarpeeni voida vai-
kuttaa siihen, mitä solussa
opetetaan

	Aivan liian vähän	Liian vähän	Sopivasti
Jäsen / ei johtoroolissa	2	3	30
Apujohtaja	0	0	3
Solunjohtaja	0	1	18

T. 100 T Tarpeeni voida vai-
kuttaa siihen, mitä solussa
tehdään

	Aivan liian vähän	Liian vähän	Sopivasti
Jäsen / ei johtoroolissa	2	5	30
Apujohtaja	0	0	3
Solunjohtaja	0	1	18

T. 101 T Opettaminen

	Aivan liian vähän	Liian vähän	Sopivasti
Jäsen / ei johtoroolissa	2	5	29
Apujohtaja	0	0	3
Solunjohtaja	0	1	18

T. 102 T: Keskustelu

	Aivan liian vähän	Liian vähän	Sopivasti
Jäsen / ei johtoroolissa	1	1	35
Apujohtaja	0	0	3
Solunjohtaja	0	0	19

T. 103 T: Yhteenkuuluvai-
suus

	Aivan liian vähän	Liian vähän	Sopivasti
Jäsen / ei johtoroolissa	1	4	32
Apujohtaja	0	0	3
Solunjohtaja	0	0	19

Otettu 5.4 Seurakuntajako

T. 104 T.I. Syöminen ja kahvi

	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
City	12.5%	56.3%	18.8%
Saalem		14.3%	14.3%
SuHe	11.1%	22.2%	50.0%
Verkosto		5.0%	65.0%
Yht.	6.6%	24.6%	42.6%

T. 105 K.U.

Syömmme tai kahvi

	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta	Aina tai lähes aina
City	6.3%	25.0%	18.8%	18.8%	31.3%
Saalem					100.0%
SuHe		5.6%	5.6%		88.9%
Verkosto					100.0%
Yht.	1.6%	8.2%	6.6%	4.9%	78.7%

T. 106 T.I. Päivän tarpeet

	Vähemmän tärkeä	Tärkeä
City	50.0%	50.0%
Saalem	42.9%	28.6%
SuHe	5.6%	61.1%
Verkosto	25.0%	45.0%
Yht.	27.9%	49.2%

T. 107 K.U. Päivän tarpeet

	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta
City	12.5%	31.3%	6.3%	12.5%
Saalem		28.6%		
SuHe		5.6%	5.6%	11.1%
Verkosto		10.0%		25.0%
Yht.	3.3%	16.4%	3.3%	14.8%

T. 108 T.I. Ehtoollinen	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä
Cityseurakunta		25.0%	56.3%
Saalem	28.6%	14.3%	28.6%
SuHe	72.2%	22.2%	5.6%
Verkosto	50.0%	45.0%	
Yht.	41.0%	29.5%	19.7%

T. 109 K.U. Ehtoollista	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta
City	12.5%	50.0%	31.3%
Saalem	71.4%	28.6%	
SuHe	94.4%	5.6%	
Verkosto	85.0%	5.0%	
Yht.	67.2%	19.7%	8.2%

T. 110 T.Ylistämme	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
City				31.3%
Saalem			14.3%	
SuHe		22.2%	27.8%	22.2%
Verkosto			30.0%	35.0%
Yht.	6.6%	19.7%	26.2%	45.9%

T. 111 K.U. Ylistämme	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka neljäs kerta	Noin joka toinen kerta
City				6.3%
Saalem	14.3%	28.6%		
SuHe	27.8%	33.3%		11.1%
Verkosto	15.0%	20.0%	5.0%	5.0%
Yht.	14.8%	19.7%	1.6%	6.6%

T. 112 T.I. Tiedon sano- jen	Ei ollenkaan tär- keä	Vähemmän tär- keä	Tärkeä
City		12.5%	68.8%
Saalem		14.3%	28.6%
SuHe	22.2%	22.2%	38.9%
Verkosto	25.0%	30.0%	35.0%
Yht.	14.8%	21.3%	44.3%

T. 113 K.U. Tiedon sano- jen	Ei koskaan	Harvemmin	Noin joka nel- jäs kerta	Noin joka toinen kerta
City	6.3%	31.3%	6.3%	31.3%
Saalem	14.3%	57.1%		28.6%
SuHe	33.3%	33.3%	11.1%	16.7%
Verkosto	35.0%	25.0%	15.0%	15.0%
Yht.	24.6%	32.8%	9.8%	21.3%

T. 114 T.I Ristiriitoja	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tär- keä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
City		37.5%	6.3%	18.8%
Saalem			14.3%	28.6%
SuHe		5.6%	27.8%	50.0%
Verkosto		25.0%	15.0%	35.0%
Yht.		19.7%	16.4%	23.0%

T. 115 T.I Soukataan	Ei ollenkaan tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
City		6.3%	31.3%	43.8%
Saalem			42.9%	14.3%
SuHe		22.2%	27.8%	33.3%
Verkosto		20.0%	25.0%	30.0%
Yht.	14.8%	29.5%	32.8%	19.7%

T. 116 T.I Demonien kar-			Erittäin tärkeä
kott.	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	
City	18.8%	37.5%	31.3%
Saalem	28.6%	28.6%	14.3%
SuHe	55.6%	22.2%	16.7%
Verkosto	80.0%	5.0%	10.0%
Yht.	50.8%	21.3%	18.0%

T. 117 Moneenko soluun osallis-			Kolmeen tai
tut?	Yhteen	Kahteen	useampaan
Cityseurakunta	37.5%	56.3%	6.3%
Saalem	85.7%		14.3%
SuHe	100.0%		
Verkosto	100.0%		
Yht.	82.0%	14.8%	3.3%

T. 118 Parannetaan ru-				
koilemalla	Harvem-	Noin joka neljäs	Noin joka toi-	Aina tai lähes
	min	kerta	nen kerta	aina
City		12.5%	18.8%	43.8%
Saalem		57.1%	14.3%	14.3%
SuHe	33.3%	27.8%	11.1%	11.1%
Verkosto	25.0%	25.0%	15.0%	20.0%
Yht.	18.0%	26.2%	14.8%	23.0%

T. 119 Tiedon sanat.	Ei ollenkaan			
	tärkeä	Vähemmän tärkeä	Tärkeä	Erittäin tärkeä
City			12.5%	68.8%
Saalem			14.3%	28.6%
SuHe		22.2%	22.2%	38.9%
Verkosto		25.0%	30.0%	35.0%
Yht.		14.8%	21.3%	44.3%

Kyselylomake:

<https://elomake.helsinki.fi/lomakkeet/85920/lomake.html>