

**APRENDIZAJE SERVICIO Y PROSOCIALIDAD. PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS,  
SABERES Y FORMACIÓN. UNA APROXIMACIÓN A LOS IMPACTOS DEL  
PROYECTO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA. COTTOLENGO  
DON ORIONE. TESIS DE MAESTRÍA (UCC)**

**Autor/es:** MARTINEZ, María Guillermina, BOLOGNA, Eduardo

**Institución de procedencia:** UCC, Facultad de Educación, Programa de investigación, docencia y proyección social “Inclusión Educativa: una mirada desde las aulas”

**Dirección electrónica:** [m.guillermina.martinez@gmail.com](mailto:m.guillermina.martinez@gmail.com)

**Número de teléfono celular:** 3516647214

**Eje temático:** La educación de la Infancia. Prácticas Pedagógicas, saberes y formación docente.

**Campo metodológico:** Investigación

**Palabras clave:** evaluación de impactos, responsabilidad social universitaria, escuela especial.

### **Resumen**

El presente trabajo se propone realizar una aproximación evaluativa a cerca de los efectos del Proyecto de Responsabilidad Social Universitaria “Cottolengo Don Orione: Programa multidisciplinar para la promoción de competencias educativas y sociolaborales en alumnos con necesidades educativas especiales”, proyecto llevado a cabo por distintas cátedras de la Universidad Católica de Córdoba durante ocho años de trabajo (hasta el año 2014).

En esta oportunidad se realizará una aproximación sobre el aprendizaje servicio y la prosocialidad como prácticas pedagógicas desarrolladas en el proyecto.

El objetivo general consiste en evaluar los procesos realizados por el equipo interdisciplinario y los alumnos implicados en el Proyecto “Cottolengo Don Orione: Programa multidisciplinar para la promoción de competencias educativas y sociolaborales en alumnos con necesidades educativas especiales”

La investigación se enmarcará bajo la perspectiva cualitativa, como un estudio de caso. El mismo se llevará a cabo por una de las profesoras que participó el Proyecto de RSU, bajo la supervisión de especialistas en la temática y en el marco del

Programa de Investigación de la Facultad de Educación “Inclusión Educativa: la mirada desde las aulas”. Las técnicas utilizadas serán grupos focales, entrevistas, observaciones, filmaciones y otras que pudiesen surgir en el proceso, que permitirán ponderar la efectividad del mismo.

Se espera que los resultados, puedan realizar aportes significativos para la mejora del proyecto y evaluar su impacto en la Comunidad Educativa del Cottolengo Don Orione

## **1. Introducción**

La presente ponencia resume los avances del trabajo final de maestría que se propone realizar una aproximación evaluativa a cerca de los efectos del Proyecto de Responsabilidad Social Universitaria “Cottolengo Don Orione: Programa multidisciplinar para la promoción de competencias educativas y sociolaborales en alumnos con necesidades educativas especiales”, proyecto llevado a cabo por distintas cátedras de la Universidad Católica de Córdoba durante ocho años de trabajo (hasta el año 2014). El mismo se encuadra en el Programa de investigación de la Facultad de Educación, dirigido por el Dr. Bologna *Inclusión Educativa: una mirada desde las aulas*.

En esta oportunidad se realizará una aproximación sobre la responsabilidad social universitaria, el aprendizaje servicio y la prosocialidad como prácticas pedagógicas desarrolladas en el proyecto.

El objetivo general del trabajo será evaluar los procesos realizados por el equipo interdisciplinario y los alumnos implicados en el Proyecto *Cottolengo Don Orione: Programa multidisciplinar para la promoción de competencias educativas y sociolaborales en alumnos con necesidades educativas especiales*.

La investigación se enmarcará bajo la perspectiva cualitativa, como un estudio de caso. El mismo se llevará a cabo por una de las profesoras que participó el Proyecto de RSU, bajo la supervisión de especialistas en la temática y en el marco del Programa de Investigación de la Facultad de Educación “Inclusión Educativa: la mirada desde las aulas”.

## **2. Referentes teóricos - conceptuales**

El Proyecto de Responsabilidad Social Universitaria (RSU) “Cottolengo Don Orione: Programa multidisciplinar para la promoción de competencias educativas y sociolaborales en alumnos con necesidades educativas especiales”, fue llevado a

cabo por distintas cátedras de la Universidad Católica de Córdoba durante ocho años de trabajo (hasta el año 2014).

Dicho proyecto de RSU, fue realizado sobre la hipótesis de que la promoción de prácticas de enseñanza aprendizajes basadas en comportamientos prosociales y relaciones fraternas entre los actores generarían como resultado buenas prácticas de enseñanza aprendizaje, por un lado y beneficios para la comunidad, por otro. Ya que en la Universidad Católica de Córdoba, uno de los pilares de gestión es la Responsabilidad Social Universitaria, que tomando estrategias como el aprendizaje servicio, lleva a cabo una experiencia institucional que ha permitido observar un salto cualitativo en el aprendizaje que se da cuando se *aprende con y para el otro*.

La tesis de maestría será, entonces, ***una investigación evaluativa del Proyecto de Responsabilidad Social Universitaria (RSU)***, enmarcado en la política de proyección social de la Universidad Católica de Córdoba(UCC), que a su vez se origina en un marco conceptual compartido con el resto de las Universidades confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina (AUSJAL).

Dentro del encuadre de la Responsabilidad Social Universitaria(RSU) y bajo la línea pedagógica del aprendizaje servicio, desde el año 2006, se comenzaron a instalar prácticas pre-profesionales en el Cottolengo Don Orione, desde distintas Facultades de la Universidad (Facultad de Ciencias Agropecuarias, Facultad de Ciencias Económicas y la Facultad de Educación) las cuales, ya desde el comienzo, buscaron no sólo el involucrarse desde otro lugar con el contenido a aprender, sino que además desarrollar un servicio solidario en la comunidad. El servicio realizado se focalizó en el Instituto de Educación Especial que funciona dentro del Cottolengo Don Orione, que forma parte a su vez de la Obra de la Divina Providencia. El cual se encuentra situado en la Av. Armada Argentina al 2400, a 1km aproximadamente del Campus de la UCC. El Instituto de Educación Especial Don Orione y el Centro de Día ubicados en el Interior del Cottolengo reciben a una población cuyas necesidades educativas derivan de la discapacidad mental y en algunos casos discapacidad mental y otras asociadas.

Entendiendo la ***responsabilidad social universitaria (RSU)*** como:

la habilidad y efectividad de la Universidad para responder a las necesidades de transformación de la sociedad donde está inmersa, mediante el ejercicio de sus funciones sustantivas: docencia, investigación, extensión y gestión interna,

las cuales deben estar animadas por la búsqueda de la promoción de la justicia, la solidaridad y la equidad social, mediante la construcción de respuestas exitosas para atender los retos que implica promover el desarrollo humano sustentable (Red RSU- AUSJAL, 2009, pag.5)

Para la UCC, como universidad de la Red AUSJAL, la responsabilidad social responde a la esencia de la propuesta pedagógica ignaciana que se orienta hacia la formación de estudiantes comprometidos y solidarios con su comunidad. De modo que se conviertan en agentes de cambio que promuevan con sus acciones a la construcción de una sociedad más justa,<sup>1</sup> ya que vivimos en una sociedad atravesada por profundas crisis, y esta realidad, sin duda, atraviesa a todas las instituciones. Meirieu(2006) habla, incluso, de un período de crisis en materia educativa. De todas maneras más allá que este enfoque *responda a la esencia de una universidad jesuita y católica*, para Kliksberg (2011), *la universidad* hoy debe formar a sus profesionales en valores éticos que permitan ser responsables frente a la sociedad, de modo de transformarla, hacerla más justa. De hecho que para Vallaey (2009) la RSU no “se aplica sólo a un determinado tipo de universidad: si bien es cierto que los contextos institucionales difieren y pueden aportar matices –debido al carácter público o privado, laico o confesional de cada institución– la responsabilidad social es aplicable y exigible a cualquier tipo de universidad.”(pag. 13)

Analizar un proyecto de RSU, exige una mirada crítica, ya que existen voces a favor y en contra de ella, estas últimas suelen marcar fallas reales que existen en los proyectos que de no ser tenidos en cuenta no sólo que no generarían efectos sociales positivos sino que además reforzarían prejuicios. Por ejemplo, puede entenderse a la responsabilidad social como una “acción social filantrópica al margen de la actividad principal de la organización” cuando en realidad lo que busca es un nuevo “sistema de gestión de la organización” (Vallaey, 2009, pag. 14). Para algunos es una “moda pasajera” o una invasión de la “lógica empresarial. Por ende, puede significar una mercantilización de la educación superior y un sometimiento de los procesos académicos a una mera lógica instrumental de la calidad definida en términos

---

<sup>1</sup> “Para las universidades de la Red AUSJAL, la responsabilidad social no puede ser concebida en forma reduccionista como una simple herramienta gerencial que le permita a la universidad medir los impactos del quehacer universitario hacia el interior de la institución y en sus entornos social, humano y ambiental. La Responsabilidad Social Universitaria se relaciona directamente con la esencia de la propuesta educativa de inspiración cristiana e ignaciana que caracteriza a nuestras universidades, la cual apunta a la formación de los estudiantes para el compromiso y la solidaridad, y al aporte a la sociedad de conocimientos y acciones que contribuyan a gestar una sociedad más justa, que promueva los derechos y respete la dignidad de todos” (Red RSU- AUSJAL, 2009- Pg.6)

cuantitativos”(pag.26). Cuando en realidad lo que busca es “el tratamiento de problemas genuinos de carácter epistemológico, deontológico, pedagógico y curricular ajenos al mundo empresarial”(pag. 26). Para este autor, otro error a cerca de la RSU es

tomarla en forma ideológica a partir de la oposición Derecha-Izquierda. Aquí, según el color político del locutor, a la Responsabilidad Social se le acusará de ser la astucia del Gran Capital para hacerse pasar por buena gente e impedir que se impongan controles sociales universales a su hegemonía. O bien se la denunciará como la astucia de los Sindicatos, ONGs y movimientos izquierdistas para derrocar a la sociedad capitalista e instituir el Socialismo mundial. En ambos casos, una visión ideológica dicotómica de la Responsabilidad Social negará su aspecto más valioso: aquel de ser un intento de promoción del diálogo y consenso entre todas las partes interesadas en el campo social (Vallaey, 2007, pag. 15)

Pero todo depende de la seriedad, la rigurosidad y los imperativos éticos que orienten el trabajo que determinarán que estas voces en contra sean un prejuicio o una realidad. Retomando a Vallaey:

la Responsabilidad Social, siendo un compromiso institucional con deberes éticos, no es algo necesariamente cómodo que conforta nuestros hábitos organizacionales cotidianos, sino todo lo contrario. La filantropía empresarial es siempre placentera, la proyección social solidaria universitaria también lo es, porque ambas aportan con generosidad algo a los demás, lo que nos enorgullece sin ponernos en tela de juicio. Al contrario, la Responsabilidad Social siempre duele. Pero debemos elegir entre asumir y cumplir con nuestra Misión universitaria declarada que se repite casi palabra por palabra en todas las Universidades a lo largo del continente (formación integral profesional y ciudadana y compromiso social con el desarrollo y la justicia) o seguir con

declaraciones bien intencionadas, pero con pocas ganas de averiguar si realmente hacemos lo que decimos(2007, pag. 15)

La RSU, plasmada a través de proyectos que favorecen las conductas positivas en el aula, en la sociedad y que por otro lado permiten optimizar procesos de enseñanza aprendizaje del alumno universitario, es estratégica desde este enfoque.

El aprendizaje, cooperando con otros, trabajando y ayudando a otros propicia no sólo al fortalecimiento personal de los actores sino a mejor el desempeño de los alumnos.<sup>2</sup> Ya que la **educación prosocial**, apunta a la formación de conductas y actitudes que se orientan al beneficio de otras personas, grupos o metas colectivas. Es decir, que no poseen en su esencia la búsqueda de recompensas externas, logrando generar reciprocidad positiva en las relaciones con los otros. Las **líneas pedagógicas**, que sustentaría estos proyectos, (como ya se ha mencionado anteriormente) serían la **pedagogía ignaciana y la prosocialidad**, a través del aprendizaje servicio. Las cuales se basan en los aportes de sus referentes San Ignacio de Loyola, para la primera; y Roche Olivar y Fernández en España y Michelle de Beni en Italia<sup>3</sup> para la segunda.

Asumir este enfoque pedagógico, implicaría reconocer la **posibilidad de cambio** que instala la educación, al decir de Saviani (1982, pag.18) “se impone la tarea de superar tanto el poder ilusorio (que caracteriza a las teorías no-críticas) como a la impotencia (derivada de las teorías crítico-reproductivistas) colocando en las manos de los educadores un arma de lucha capaz de permitirles el ejercicio de un poder real, aunque limitado”.

Situarse en esta **perspectiva**, conlleva concebir al **hombre** de una manera particular, afirmando su trascendencia y capacidad de relación. Tomando los aportes de Buber y Lévinas, se podría defender y promover el encuentro con el otro, como la

---

<sup>2</sup> Sus partidarios destacan el valor de la cooperación en el desempeño de las tareas académicas, en el desarrollo individual y en la convivencia social... en general el rendimiento es superior (Rinaudo,1999, pag.57)

<sup>3</sup> Desde la década del 80, Roche Olivar realiza una revisión teórica de los antecedentes de estudio de la prosocialidad, desde una perspectiva educativa. En años posteriores, intentó investigar acerca de “la crianza de los comportamientos prosociales” (Roche, 1998, pag.29) desde la familia, en un entorno cultural, para luego, a partir de estos resultados elaborar el “UNIPRO”, un modelo teórico para la optimización de las conductas prosociales, que sirvió de base a la implementación de posteriores programas educativos. Isabel Fernández, con su programa de prevención de la violencia a través de la enseñanza de valores. Por su parte, Michele De Beni, en Italia realiza estudios similares, tomando en cuenta no sólo las investigaciones realizadas en torno a la prosocialidad y a la educación, sino también al desarrollo evolutivo de estas en los sujetos y al marco social en el que se sitúan. cuanto a M. Buber, según Frankl, él junto a Ebner interpretan la existencia humana en términos de un *diálogo entre un Yo y un Tu*, el cual estará destinado al fracaso si el yo no es capaz de trascenderse a sí mismo para buscar un significado que lo supere (en Frankl, 1994, pag 24). Por otro lado el *Daseinsanalyse*(Escuela vienesa donde algunos encuadraron a Frankl y la Logoterapia en sus comienzos, orientada al análisis del sentido de la existencia. Define el encuentro entre el Yo y el Tu como un encuentro donde cada uno es capaz de escuchar y atender al otro (Frankl, 1994,pag. 24).

llave para la construcción de estrategias positivas para un trabajo saludable tanto para el profesional como para quien trabaja. (Martínez y Martínez, 2004) El “rostro del otro nos interpela... nos hace responsables” (Lévinas, en Díaz,2002, pag.118). El aprendizaje de la alteridad tendría que ver entonces, con reconocer el lugar del otro al decir de Meirieu, salir del centro.

**Educando y educador**, vinculados entre sí a la vez, situados en un momento histórico particular (Pasillas y Furlán, 1994, pag.274), en un contexto particular. De un modo realista, comprometido con las problemáticas del contexto que se articule, como propone Cullen (1997, pag. 64) con la memoria popular.

Ubicarse en esta perspectiva genera, en consecuencia la ampliación del **currículum** en relación a una educación transversal a todas las áreas, ya que incluiría la educación en valores y la enseñanza de habilidades ligadas a lo ético, para promover la convivencia en sociedad.

Desde el currículo, como operador de la transposición didáctica de los conocimientos, pueden incluirse los contenidos referidos anteriormente, al área de formación ética y ciudadana como así también darle un tratamiento integrado a todas las áreas como contenidos transversales. Desde lo procedimental priorizar el desarrollo de estrategias basadas en el diálogo, la empatía, el cambio de roles; desde lo actitudinal la formación en valores que prioricen las necesidades generales por encima de lo particular, lo individual. Para que el proceso de enseñanza y aprendizaje se desarrolle equilibradamente abarcando los tres dominios de formación, saber, saber hacer y saber ser.(Martínez Garzón y Martínez, 2004, pag.77)

La educación prosocial, a través de la RSU permitiría favorecer la conciencia cívica, la formación de una moral autónoma y la formación ciudadana ya que implica una responsabilidad en el cuidado del otro. Esta fundamentaría también las relaciones de fraternidad entre compañeros. Todo esto, y la optimización de los procesos de enseñanza aprendizaje, se relacionarían con la concepción teleológica de la educación, que basaría este enfoque.

Cabe aclarar que para incluir la educación prosocial en el currículo, debe estar basada en un programa de acciones vivenciales que les permitan apropiarse de los

contenidos a través de la experiencia. En este sentido, implicaría concebir al hombre como un cuerpo consciente, tomando el aporte de Freire, por el cual la educación no podría ser reducida a un depósito de contenidos sino un espacio para problematizar al hombre en su relación con el mundo.

Esto en consecuencia, ligaría a la formación socio personal de los alumnos con la educación para vivir en sociedad y para las relaciones interpersonales positivas y fraternas, destacando el desarrollo de la autoestima como pilar para poder comprender el alcance de las emociones en los otros y la posibilidad de ponerse en su lugar, posibilitando una comunicación empática. Una comunicación fraterna tiene en cuenta la solidaridad, la responsabilidad por el otro y el reconocimiento del otro diverso pero a la vez hermano (Savagnone en Baggio, 2006, pag.137).

Los proyectos de RSU, deberían promover, también, la habilidad cooperativa, para ello es, importante que la propuesta, promueva el aprendizaje cooperativo, ya que le permitirá la visión desde distintos puntos de vista acerca del mismo fenómeno, favoreciendo el intercambio de ideas y propiciando las relaciones fraternas.

Es necesario en este punto explicitar el contexto conceptual, el bagaje teórico conceptual con el que se accederá al campo en esta investigación. El cual girará entorno a tres ejes fundamentales: *la responsabilidad social universitaria*, como política institucional llevada a cabo; y *la prosocialidad* y el *aprendizaje servicio* como líneas pedagógicas aplicadas para tal fin.

Para Vallaleys (2007), la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es una política de la Universidad que le permite hacer efectiva su misión social, a través de cuatro procesos: "Gestión ética y ambiental de la institución; Formación de ciudadanos conscientes y solidarios; Producción y Difusión de conocimientos socialmente pertinentes; Participación social en promoción de un Desarrollo más equitativo y sostenible."(pag.6). Y las estrategias que propone para tal fin serían:

- la participación integrada de los grupos de interés internos y externos en el cometido de la Universidad
- la articulación de los planes de estudios, la investigación, la extensión y los métodos de enseñanza con la solución de los problemas de la sociedad

- el autodiagnóstico regular de la institución con herramientas apropiadas de medición para la rendición de cuentas hacia los grupos de interés.  
(Vallaleys, 2007, pag. 6)

Para este autor, así como existe consenso internacional acerca de las dimensiones básicas de la Responsabilidad Social, afirma que todavía no se ha logrado lo mismo en cuanto a la Responsabilidad Social Universitaria. Y al respecto propone que para definirla abría que poder medir sus impactos, es decir los efectos esta produce en el medio, y para ello propone dividir estos efectos en cuatro rubros:

1. Impactos organizacionales: aspectos laborales, ambientales, de hábitos de vida cotidiana en el campus, que derivan en valores vividos y promovidos intencionalmente o no, que afectan a las personas y sus familias (¿Cuáles son los valores que vivimos a diario? ¿Cómo debemos vivir en nuestra universidad en forma responsable, en atención a la naturaleza, a la dignidad y bienestar de los miembros de la comunidad universitaria?).
2. Impactos educativos: todo lo relacionado con los procesos de enseñanza aprendizaje y la construcción curricular que derivan en el perfil del egresado que se está formando (¿Qué tipo de profesionales y personas vamos formando? ¿Cómo debemos estructurar nuestra formación para formar ciudadanos responsables del Desarrollo Humano Sostenible en el país?)
3. Impactos cognitivos: todo lo relacionado con las orientaciones epistemológicas y deontológicas, los enfoque teóricos y las líneas de investigación, los procesos de producción y difusión del saber, que derivan en el modo de gestión del conocimiento. (¿Qué tipo de conocimientos producimos, para qué y para quiénes? ¿Qué conocimientos debemos producir y cómo debemos difundirlos para atender las carencias cognitivas que perjudican el desarrollo social en el país?)

4. Impactos sociales: todo lo relacionado con los vínculos de la Universidad con actores externos, su participación en el desarrollo de su comunidad y de su Capital Social, que derivan en el papel social que la Universidad está jugando como promotora de desarrollo humano sostenible. (Vallaleys, 2007:6)

Por su parte, la red AUSJAL, desde el año 2007, viene desarrollando políticas que tienen que ver con la autoevaluación y gestión de la RSU y como parte de ellas ha definido cinco dimensiones de análisis o áreas de impacto para evaluar los alcances de las acciones realizadas bajo este marco, estas serían: el impacto educativo, el impacto cognoscitivo y epistemológico, el impacto social, el impacto organizacional y por último el ambiental.

El primero de ellos, es decir el impacto educativo, tendría que ver con los efectos que su acción genera en la formación de sus estudiantes, que de acuerdo al lema de la Universidad debería tender a la formación de hombres en ciencia, consciencia y compromiso.

El impacto cognoscitivo y epistemológico, estaría vinculado a la producción de saberes que desarrolla e impulsa la Universidad, los cuales para esta red deberían promover la democratización de la ciencia e influir en la selección de problemas que hacen a la agenda científica (AUSJAL, 2007)

En cuanto al impacto social, la UCC como parte de la red de Universidades Jesuitas, define como espera que sean los efectos que su acción produce en la comunidad, de la cual espera que tienda a la calidad, el progreso y que pueda dar voz y solución a los problemas de la misma.

Siguiendo con los impactos que define la red AUSJAL, el impacto organizacional tendría que ver con los efectos que las acciones y la gestión de la Universidad genera sobre la vida de quienes trabajan en ella.

Por último, los impactos ambientales serían los que influyen sobre el medioambiente, las acciones de la universidad desde esta perspectiva deberían tender a su cuidado, no sólo con respecto al presente sino garantizando su futuro.

El presente trabajo se enfocará en una de las dimensiones que propone la AUSJAL, la educativa, es decir que la valoración que sea realizada del proyecto de Responsabilidad Social Universitaria "Cottolengo Don Orione: Programa multidisciplinar para la promoción de competencias educativas y sociolaborales en

alumnos con necesidades educativas especiales”, apuntará a los efectos que el desarrollo del mismo pudo haber realizado en este aspecto.

Teniendo en cuenta los efectos o impactos en el ámbito educativo, dos líneas orientarán su análisis y estas serán la Prosocialidad, para lo cual se tomarán los aportes de Roche Olivar y De Beni, y el Aprendizaje Servicio, donde se tomará como referente a Tapia. Que a su vez ya se mencionó que serían los dos siguientes ejes de análisis de manera conjunta con la RSU.

La Prosocialidad, como teoría, primero en la psicología (Mussen & Eisenberg, 1985) y luego en las ciencias de la educación ha sido ampliamente estudiada a partir de los años setenta (Crabay, 2007, De Beni, 2000, De Beni 2001, Martínez Garzón & Martínez 2004, Roche Olivar 1998, Roche 1999, Roche 2010), con el fin de analizar y optimizar el desarrollo personal e interpersonal.

Desde perspectiva los comportamientos prosociales serían:

aquellos comportamientos que, sin la búsqueda de recompensas extrínsecas o materiales, favorecen a otras personas o grupos según el criterio de estos, o metas sociales objetivamente positivas, aumentando la probabilidad de generar una reciprocidad positiva de calidad y solidaria en las relaciones interpersonales o sociales consecuentes, salvaguardando la identidad, creatividad e iniciativa de los individuos o grupos implicados. (Roche Olivar, 1998, pag. 16)

Un aporte importante de esta definición es que se focaliza como criterio al receptor de la acción realizada, por lo tanto como afirma Escotorín (2010) una acción prosocial debería beneficiar efectivamente al otro para diferenciarla de la ayuda que no incluye “las circunstancias, necesidades, identidad y cultura del receptor”(en Roche Olivar comp., 2010, pag. 9). Por lo tanto, tener ganas de ayudar o realizar buenas acciones no bastaría para que estas puedan encuadrarse como acciones prosociales, sino que para estas lo fueran deberían responder a la necesidad real del Otro.

También es importante destacar que aunque los estudios acerca de los comportamientos prosociales, surgieron en el ámbito educativo y la familia, hoy se

han extendido a ámbitos como la salud (Juarez, 2010) la empresa (Brundelius & Escotorín 2010) y la política (Roche, 2010).

Finalmente, el tercer eje conceptual que enmarcará este trabajo será el Aprendizaje Servicio. El cual Tapia (2013) define como una pedagogía o filosofía de la educación que se basa sobre prácticas educativas “que articulan tanto una intencionalidad pedagógica como social”(pag. 17). Ampliando este concepto desde las prácticas educativas, serían aquellas que se desarrollan en distintos ámbitos y organizaciones y articulan lo pedagógico y lo social respetando tres características particulares: el servicio solidario, el protagonismo activo de los implicados en el proceso y la articulación del contenido curricular con la acción solidaria realizada. (pag. 30-31). Dichas prácticas permiten que los estudiantes apliquen los saberes en situaciones concretas y reales y a su vez inciden positivamente en su comunidad, generando competencias sociales relacionadas con la formación ciudadana activa.

El Aprendizaje-Servicio, sin embargo, no es solamente un modo de enseñar y aprender sino también un modo de gestionar acciones sociales, ya que numerosos estudios lo han tomado para enmarcar el ejercicio del voluntariado social y la participación ciudadana (Ivern, 2004, Puig Rovira, 2015, Tapia, 2013).

El trabajo también tendrá en cuenta algunos referentes teóricos relacionados con el proceso de evaluación, y para definirlo se tendrán en cuenta varios autores (Stufflebeam & Shinkfield, 1987, Cohen & Franco 1988, Neirotti, N. 2007).

Para definir la características de la investigación evaluativa y sus modelos se tomarán los aportes de Stufflebeam & Shinkfield (1987), así como los de Fasce (2010) que reflexiona acerca de la evaluación como objeto de investigación.

Con el objetivo de caracterizar los proceso de evaluación de impactos, los referentes serán tanto Cohen & Franco (1988) como Vallaeys (2007), los cuales enriquecerán también el análisis con respecto a la evaluación de proyectos sociales.

### **3. Aspectos metodológicos**

La investigación se enmarcará bajo la perspectiva cualitativa, como un estudio de caso. El mismo se llevará a cabo por una de las profesoras que participó el Proyecto de RSU, bajo la supervisión de especialistas en la temática y en el marco del Programa de Investigación de la Facultad de Educación “Inclusión Educativa: la mirada desde las aulas”. Las técnicas utilizadas serán grupos focales, entrevistas, observaciones, encuestas y otras que pudiesen surgir en el proceso.

El trabajo constará de las siguientes etapas:

En la primera etapa, se enfocará la tarea en la construcción del marco teórico que avalará el tratamiento de la temática específica que se va a investigar.

En una segunda etapa, se elabora un cronograma para tanto de los grupos focales como de las entrevistas, así como los instrumentos que se utilizarán para ponerlos en marcha. Y se diseñará la rúbrica que permitirá valorar el desempeño del proyecto y sus integrantes.

En la tercera etapa de trabajo se realizará el trabajo de campo, realizando los grupos focales y entrevistas.

Finalmente en la cuarta y última etapa, se realizará el análisis de los datos, se reflexionará sobre ellos y elaborarán las conclusiones y todo ello se plasmará en el informe final que será entregado para rendir la tesis de maestría.

## **Resultados alcanzados y/o esperados**

El trabajo se encuentra en una etapa exploratoria y de elaboración del marco teórico, el cual luego, será el que guiará el trabajo de campo. Finalmente se espera que los resultados, puedan realizar aportes significativos para la mejora de las prácticas educativas en la UCC.

## **5. Bibliografía**

AUSJAL (2009) Políticas y sistema de autoevaluación y gestión de la responsabilidad social universitaria en AUSJAL , Córdoba: Ausjal.

AUSJAL (2014) Políticas y sistema de autoevaluación y gestión de la responsabilidad social universitaria en AUSJAL , Córdoba: EDUCC.

Bambozzi, E. (2007) *Pedagogía latinoamericana como campo de tematización de la dominación*. VI Encuentro Nacional de Cátedras de Pedagogía. Universidad Nacional de la Patagonia Austral. Unidad Académica Caleta Olivia.

Buber, M., (1994), *Yo y Tú* Buenos Aires: Nueva Visión.

-Caire, M. (2015). Cinco buenas prácticas para conformar una sociedad de aprendizaje servicio. RIDAS, Revista Iberoamericana de Aprendizaje Servicio, 1, 144-149. DOI 10.1344/RIDAS2015.1.10 Recuperado el 31 de mayo de 2016 en

<http://revistes.ub.edu/index.php/RIDAS/article/view/ridas2015.1.10/14805>

Campo, L. (2015). Evaluar para mejorar los proyectos de aprendizaje servicio en la universidad. RIDAS, Revista Iberoamericana de Aprendizaje y Servicio, 1, 91-111. DOI 10.1344/RIDAS2015.1.6

Campo Cano, L. (2014) Tesis Doctoral . Recuperada en mayo 2016-05-30

[http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/57565/2/01.LCC\\_TESIS.pdf](http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/57565/2/01.LCC_TESIS.pdf)

Campo, R y Restrepo, M,(2000) *Formación Integral. Modalidad de Educación posibilitada de lo humano*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.

Casas, A. M. (2014) Impacto en la comunidad educativa de la Universidad Católica de Córdoba del proyecto: responsabilidad social universitaria UCC; intervención educativa no formal para la donación voluntaria y altruista de sandre “Dar es continuar”. Trabajo Final (Farmacéutico) Universidad Católica de Córdoba, Facultad de Ciencias Químicas. Córdoba :UCC.

Creswell, J. W, 1994, *Research Design. Qualitative and Quantitative Approaches*, Sage Publication, USA.

Coffey, H, 2003. *Encontrando el sentido a los datos cualitativos*. Editorial Universidad de Antioquia, Medellín.

Cohen, E & Franco, R. (1988) *Evaluación de proyectos sociales* Bs. As.

Comenio, J. (1994) *Didáctica Magna*, México: Porrúa.

Constantino, D., 2002, *Investigación Cualitativa y análisis del discurso en educación*. Conicet, Catamarca.

Cullen, C. (1997) *Crítica de las razones de educar*. Buenos Aires: Paidós

De Beni, M. (2000) *Prosocialità e altruismo*, Trento: Erickson.

De Beni, M. (2001) *Educare all'altruismo*, Trento: Erickson.

Díaz, C. (2002) *Treinta nombres propios. Las figuras del personalismo*, Salamanca: Fundación Emmanuel Mounier.

Fasce, J. (2010) La evaluación como objeto de investigación y las investigaciones sobre evaluación como objeto de reflexión. En *El quehacer de la investigación en educación*. 259-264. Buenos Aires: Manantial y Universidad de San Andrés.

Fernández, I. (1999) *Prevención de la violencia y resolución de conflictos*, Madrid: Narcea.

Giorgetti, D., Baioni, P., Gimelli, A., Malacrida, M.G. & Penjerek, M. M. (2007) *Educación en la Ciudadanía. El aporte del aprendizaje Servicio*. Buenos Aires: Ediciones CLAYSS

Ivern, A.(2004) *Hacia una pedagogía de la reciprocidad*, Buenos Aires: Ciudad Nueva.

Kliksberg, B. *La Universidad necesaria en la América Latina de hoy*.

Recuperado el 29 de marzo de 2011 en

<http://invdarkger.com/Contenido/Sociopolitica/Tema%202/La%20Universidad%20necesaria%20Bernardo%20kliksberg.doc>

Mardones, R. (comp.) (2013) *Fraternidad y Educación*. Buenos Aires: Ciudad Nueva.

Martínez M. y Martínez Garzón F., (2004), *Educación para la prosocialidad.... Una alternativa posible para la prevención de la violencia*, Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de Río Cuarto, Córdoba.

Meirieu, P. (2006) *El significado de educar en un mundo sin referencias*. Mimeo. Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación.

Mendizábal, N. (2006) Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa. En Vasilachis, I. *Estrategias de investigación cualitativa*. (65-105) Barcelona : Gedisa.

Mussen y Eisenberg, (1985), *Le origini della capacità di interessarsi, dividire ed aiutare*, Roma: Bulzoni

Meo, A. y Navarro, A.,2009 *La voz de los otros* Editorial IMS NET, OMICRON, Bs. As.

Najmías, C. y Rodríguez, S (2007) *Problemas de validez en investigaciones que utilizan metodologías cualitativas* en: Sautu, R (2007) *Prácticas de la investigación cuantitativa y cualitativa*. Editorial Lumiere, Bs. As.

Neirotti, N. (2008) *De la experiencia escolar a las políticas públicas* Bs. As : UNESCO

OEI, (2008) *Metas Educativas 2021La educación que queremos para la generación de los Bicentenarios*. XVIII Conferencia Iberoamericana de Educación, Madrid.

Pasillas, M. y Furlán, A. (1994) Dos miradas sobre la Pedagogía. En *La Pedagogía*. México: UNAM.

Perold, H & Tapia, M. N. (editoras)(2007) *Servicio Cívico y Voluntariado en Latinoamérica y el Caribe*. Service Enquiry/ Service Cívico y Voluntariado. Volumen 2. Buenos Aires, Centro Latinoamericano de Aprendizaje y Servicio Solidario; Johannesburg, Volunteer and Service Enquiry Southern Africa; St. Louis,

Washington University, The Center for Social Development; Washington DC., Innovations in Civic Participation.

Porta, L. *La investigación cualitativa: El Análisis de Contenido en la investigación educativa*. Recuperado 6 de agosto de 2010 de.

<http://www.uccor.edu.ar/paginas/REDUC/porta.pdf>

Puig Rovira, J. (2015) El aprendizaje servicio, una propuesta innovadora para trabajar con la comunidad. Recuperado el 23 de junio de 2016 en

<http://aula.grao.com/revistas/aula/245-escribir-para-aprender-aprender-para-escribir/el-aprendizaje-servicio-na-propuesta-innovadora-para-trabajar-con-la-comunidad>

Rinaudo, M. C. (1999) *Comprensión del texto escrito*. Córdoba : UNRC.

Roche Olivari (1998): *Psicología y Educación para la Prosocialidad*. Bs. As: Ciudad Nueva.

Roche Olivari (1999): *Desarrollo de la inteligencia emocional y social*. Bs. As: Ciudad Nueva.

Roche Olivari (2010) *Prosocialidad: nuevos desafíos. Métodos y pautas para la optimización creativa del entorno*. Buenos Aires: Ciudad Nueva.

Rodríguez Ciara, M. N. & Rodríguez Ruiz, A. C. (2010) Evaluación vivida por personas especialmente capaces: seguimiento de los avances del programa de educación no formal "proyectamos juntos": evaluación de impacto del proyecto "construir, jugar y aprender, la juegoteca de madera de amigos especiales" inserto en el mismo. Tesis (Lic. en Ciencias de la Educación) Universidad Católica de Córdoba, Facultad de Educación, Córdoba :UCC

Sautu, R (2003) *Todo es teoría*. Objetivos y métodos de investigación. Editorial Lumiere, Bs. As.

Saviani, D. (1982) *Las teorías de la Educación y el problema de la marginalidad en América Latina*. Revista Argentina de Educación. Año II. N° 3.

Scoppetta, O (2006) Discusión sobre la evaluación de impacto de programas y proyectos sociales en salud pública. Univ. Psychol. Bogotá 5 (3): 695-703, octubre-diciembre de 2006

Stufflebeam, D & Shinkfield, A. (1987) *Evaluación Sistemática. Guía teórica y práctica*. Bs. As.: Paidós

Tapia, M. N. (2000) *La Solidaridad como Pedagogía*. Buenos Aires: Ciudad Nueva.

Tapia, M. N. (2014) *Aprendizaje y servicio solidario*. Buenos Aires: Ciudad Nueva.

UCC (2009) *Política de proyección a la sociedad de la UCC*. recuperado el 11 de mayo de 2011 en:

[http://www.ucc.edu.ar/portalucc/archivos/File/Institucional/2010/DIGESTO\\_UCC/Vicerrectorado\\_Academico/Secretaria\\_proyeccion\\_y\\_rsu/RR-Creacion\\_sec\\_proyeccion\\_rsu.pdf](http://www.ucc.edu.ar/portalucc/archivos/File/Institucional/2010/DIGESTO_UCC/Vicerrectorado_Academico/Secretaria_proyeccion_y_rsu/RR-Creacion_sec_proyeccion_rsu.pdf)

Vallaes, F.(2007) *La Responsabilidad Social Universitaria: ¿Cómo entenderla para querer practicarla?*. Recuperada febrero de 2015 en

<file:///C:/Users/Alumno/Downloads/540d70860cf2d8daaacb12d7.pdf>

En mayo 2016

[http://dars.pucp.edu.pe/2011/publicaciones\\_documentos/La\\_RSU\\_Como\\_entenderla\\_para\\_quererla\\_y\\_practicarla.pdf](http://dars.pucp.edu.pe/2011/publicaciones_documentos/La_RSU_Como_entenderla_para_quererla_y_practicarla.pdf)

Vallaes, F (2009) *RSU. Manual de Primeros Pasos* . Recuperado febrero de 2015 en

<http://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/245/Responsabilidad%20social%20universitaria.pdf?sequence=1>

Vasilachis de Gialdino, I (2007) *Estrategias de Investigación cualitativa*. Buenos Aires: Gedisa