

Diseño y análisis psicométrico de la batería de percepción de riesgo hacia el consumo de marihuana en estudiantes universitarios

Daniela Bohórquez-Borda*, Leonardo A. García-Rincón*

**Aguilera Jiménez María Paula, Amórtegui Avilán Juan Pablo, Azuad Peralta Abraham, Blanco Herrera Olga Gisette, Bohórquez Ramírez María Angélica, Cubillos Ortega Yillam Victoria, Gómez Villaraga Daniela, Monterrosa Domínguez Roxana Carolina, Ospina Romero Eveling Juliana, Vargas Rojas Andrés Alejandro, Villamil Sánchez Alejandra

*Docentes de la Facultad de Psicología de Universidad El Bosque, Bogotá (Colombia)

bohorquez.daniela@gmail.com, bohorquezdaniela@unbosque.edu.co

psleonardogarcia@gmail.com, garcialeonardo@unbosqueedu.co

**Estudiantes auxiliares de investigación

Resumen

La marihuana es la sustancia ilegal con mayor prevalencia de consumo a nivel mundial, siendo que para el año 2016, se identificaron 183 millones de consumidores en el mundo (Oficina de la Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2017a). Aspectos como las creencias, actitudes y percepción de riesgo, modulan el consumo de sustancias psicoactivas, de manera que se configuran ideas favorables hacia su uso, generalmente como distorsiones cognitivas para justificarlo (Cortés et al., 2011; Moral, Rodríguez y Sirvent, 2006), sin embargo no se cuenta con un instrumento percepción de riesgo hacia el consumo de marihuana en estudiantes universitarios. Se llevó a cabo un estudio instrumental, donde se diseñó la escala desde la previa revisión teórica, se contó con 12 jueces expertos quienes cuentan con amplia trayectoria profesional y formación académica, cinco de ellos expertos en psicometría y siete en psicología clínica específicamente en temas de consumo de SPA para la validación de constructo y de contenido; y se aplicó la batería a 261 estudiantes universitarios pertenecientes a tres universidades privadas de la ciudad de Bogotá, cuyos resultados se emplearon para verificar la validez de constructo y consistencia interna.

El análisis de resultados presentó importantes evidencias de validez de contenido y constructo, demostrando la congruencia entre la propuesta teórica y los hallazgos empíricos, una alta consistencia interna y apropiados datos de confiabilidad, lo que refiere que el instrumento es válido y confiable para ser utilizado en la medición de la percepción de riesgo hacia el consumo de marihuana en estudiantes universitarios.

Palabras clave: Percepción de riesgo, marihuana, universitarios, validez, confiabilidad.

Introducción

En el año 2014, se calculó que uno de cada 20 adultos entre 15 y 65 años, consumieron al menos una SPA a lo largo de su vida (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2016). Con respecto al consumo en la población universitaria se presentan en la siguiente gráfica las prevalencias (vida, año y mes) en esta población, en los estudios realizados en el país en el año 2012 y 2016.



Comentario [u1]: No encontré el mismo diseño de gráfica, pero como ya está en Excel ya se puede editar

Tomado y adaptado de: Proyecto Pradican (2013); Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, (2017).

Marco Teórico

El consumo de sustancias psicoactivas (SPA) es un problema de salud pública que acarrea diferentes consecuencias a nivel físico, psicológico y social, afectando el bienestar de los seres humanos. La marihuana es la sustancia ilegal con mayor prevalencia de consumo a nivel mundial, siendo que para el año 2016, se identificaron 183 millones de consumidores en el mundo (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2017a). El reporte de drogas en Colombia estableció que, en el último año, el 87% del total de consumidores de drogas ilícitas, consume marihuana (Gobierno de Colombia, 2017), asimismo, se ha identificado el incremento del consumo en población universitaria, como puede observarse en el tercer estudio epidemiológico de consumo de drogas en universitarios, en donde los hallazgos sugieren el aumento del consumo de marihuana especialmente en aquellos países con baja percepción de riesgo y alta disponibilidad de la droga, siendo Colombia el de mayor consumo (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2017).

Con respecto a lo encontrado, existen diferentes tipos de factores de riesgo que pueden estar relacionados, factores individuales, psicológicos y contextuales, de manera que aspectos como las creencias, pensamientos y percepción de riesgo, modulan el consumo de sustancias psicoactivas, configurando creencias favorables hacia su uso, generalmente como distorsiones cognitivas para justificarlo (Cortés et al., 2011; Moral, Rodríguez y Sirvent, 2006; Peñafiel, 2009).

Asimismo, la percepción de riesgo al ser un factor asociado al inicio y mantenimiento del consumo de SPA, se relaciona con la toma de decisiones basada en las consecuencias que se pueden obtener de dicho consumo (Becoña, 2002; García del Castillo, 2012; Moncada, 1997; Peñafiel, 2009). Parker, Aldridge y Measham, como se citó en Trujillo, Forns y Pérez (2007) argumentan que el consumo no está sólo ligado a una respuesta pasiva frente a la oportunidad de uso, sino que las decisiones sobre el uso de drogas están relacionadas con las apreciaciones de beneficio y de riesgo que el consumo supone. Lo cual se relaciona con lo que Calafat et al., (2001) encuentran sobre cómo la percepción de riesgo y la predisposición al riesgo, son determinantes importantes para que un joven tenga un comportamiento de alto riesgo. De la misma manera, Uribe, Verdugo y Zacañas, (2011), plantean que el uso frecuente de drogas en adolescentes se relaciona con la baja percepción del nivel de peligrosidad de las sustancias, así como con la actitud favorable hacia su consumo.

Con respecto a lo mencionado anteriormente y teniendo en cuenta que la marihuana es una sustancia rodeada de controversias sociales, económicas, políticas y religiosas (Jácome, 2014), se identifica la importancia de medir la percepción de riesgo hacia el consumo de marihuana y dado que no se encontraron instrumentos para medir dicho constructo se soporta el desarrollo del presente estudio.

Descripción de la metodología

Tipo de estudio

La investigación corresponde con investigaciones de tipo tecnológico, las cuales pretenden valorar la eficiencia de instrumentos, técnicas y procedimientos del ejercicio profesional, para la medición o modificación de diferentes procesos psicológicos y/o conductuales. Este tipo de estudio va direccionado a la creación, al diseño o a la mejoría significativa desde el punto de vista tecnológico, como pruebas, baterías, softwares o protocolos (Colciencias, 2016; Marquéz y Solarte, 2015; Montero y León, 2007).

Participantes

Para la validación se contó con 12 jueces expertos, con una amplia trayectoria profesional y formación académica, cinco de ellos expertos en psicometría y siete en psicología clínica específicamente en temas de consumo de SPA.

Para el análisis psicométrico, la muestra del estudio estuvo conformada por 261 estudiantes universitarios de tres universidades privadas de la ciudad de Bogotá, mayores de edad de edad obtenidos a través de un muestreo no probabilístico por sujetos disponibles. El 84,2% fueron mujeres y 15,7% hombres. Distribuidos en los estratos socioeconómicos del dos al seis, y distribuidos por religiones en católica (54,4%), cristianos (13,5%) y ninguna creencia (28,2%) y el 1,2% reportó recibir atención profesional relacionada al consumo de sustancias psicoactivas en el momento de la aplicación de los instrumentos.

Consideraciones éticas

El desarrollo de la investigación contempló las consideraciones planteadas en el Código de Ética del Psicólogo y los principios plasmados en la Ley 1090 de 2006, y la aprobación del comité de ética de la Universidad de los investigadores. Se contó con un consentimiento informado en dónde se presentó la justificación del estudio, objetivos, procedimiento, riesgos, beneficios, confidencialidad etc.

Procedimiento

Inicialmente se llevó a cabo una revisión de documentos acerca de los conceptos generales sobre los cuales se establecieron los lineamientos teóricos de la investigación (prevalencias de consumo de marihuana, consecuencias del consumo, percepción de riesgo y modelo HAPA, del cual se obtuvo la conceptualización de percepción de riesgo y sus dimensiones). Posteriormente, se diseñó la batería, a través de la elaboración de los ítems de acuerdo con la tabla de especificaciones en coherencia con el marco teórico. A continuación, se realizó la validación por jueces expertos, el ajuste derivado de dicho proceso y aplicación de la batería con una muestra de población universitaria para validez de constructo.

Resultados

Validación por jueces

Tabla 1

Coefficiente de concordancia de Kendall para las dimensiones de la batería

| Escalas | Suficiencia | | Relevancia | | Redacción | | Ubicación | |
|-------------------------|-------------|-------------|------------|-------|-----------|-------|-----------|--------------|
| | W | Sig | W | Sig | W | Sig | W | Sig |
| Severidad | 0,071 | 0,754 | 0,098 | 0,186 | 0,066 | 0,862 | 0,119 | 0,069 |
| Vulnerabilidad absoluta | 0,119 | 0,06 | 0,133 | 0,021 | 0,054 | 0,931 | 0,125 | 0,038 |
| Vulnerabilidad relativa | 0,097 | 0,251 | 0,073 | 0,656 | 0,068 | 0,838 | 0,112 | 0,179 |

La tabla 1 muestra que para las dimensiones *Severidad* y *Vulnerabilidad Relativa* no hay diferencias entre las puntuaciones otorgadas por los jueces., mientras que para *Vulnerabilidad Absoluta*, en las categorías suficiencias y ubicación existió diferencia entre los jueces, por lo que los jueces consideran que los ítems son relevantes y están bien redactados pero que requieren revisión para suficiencia y ubicación en las dimensiones. Lo anterior permitió mejorar la escala a través del ajuste de los ítems pertinentes.

Para el índice de validez de contenido Lawshe, se esperan puntuaciones superiores a 0.6, de manera que entre más cercano sea el puntaje a 1, mayor índice de razón de validez de contenido presenta (Tristán-López, 2008). De acuerdo con el proceso de validación, se ajustaron ocho ítems en términos de redacción y se eliminó un ítem, que no cumplió con el índice esperado. La batería quedó finalmente conformada por 113 ítems. Una vez realizados estos ajustes, se procedió a la aplicación en estudiantes universitarios para culminar el análisis psicométrico.

Análisis psicométrico

Confiabilidad

Tabla 2

Análisis de consistencia interna

| Escalas | Alfa de Cronbach |
|-------------------------|------------------|
| Severidad | 0,961 |
| Vulnerabilidad Absoluta | 0,966 |
| Vulnerabilidad Relativa | 0,965 |
| Batería total | 0,982 |

Los resultados de la tabla 2, refieren que la batería tiene una alta consistencia interna ya que el puntaje es superior a 0.95.

Validez de constructo

Tabla 3

Análisis de adecuación y suficiencia muestral

| Escalas | KMO | Sig Bartlett |
|-------------------------|-------|--------------|
| Severidad | 0,924 | 0,000 |
| Vulnerabilidad Absoluta | 0,941 | 0,000 |
| Vulnerabilidad Relativa | 0.936 | 0,000 |

La tabla 3, permite observar que el tamaño muestral es suficiente ($KMO > 0.8$) y que la matriz de correlaciones es pertinente ($Sig > 0.05$) lo que permite llevar a cabo los análisis factoriales exploratorios el cual se hizo a través de un método de extracción de componentes principales análisis de componentes principales y un método de extracción ortogonal Varimax.

Tabla 4

Análisis factorial para la escala de severidad

| Ítem | Matriz de componente rotado | | | | | | Distribución teórica |
|------|-----------------------------|------|------------|---|---|---|--------------------------------------|
| | 1 | 2 | Componente | | | | |
| | | | 3 | 4 | 5 | 6 | |
| 7 | ,841 | | | | | | |
| 6 | ,828 | | | | | | |
| 11 | ,788 | | | | | | |
| 8 | ,669 | | | | | | |
| 12 | ,660 | | | | | | Consecuencias físicas |
| 1 | ,556 | | | | | | |
| 2 | ,553 | | | | | | |
| 3 | ,550 | | | | | | |
| 23 | ,481 | | | | | | |
| 35 | | ,761 | | | | | |
| 36 | | ,735 | | | | | |
| 34 | | ,713 | | | | | |
| 38 | | ,697 | | | | | |
| 33 | | ,689 | | | | | Consecuencias en relaciones sociales |
| 32 | | ,658 | | | | | |
| 37 | | ,651 | | | | | |
| 39 | | ,599 | | | | | |
| 31 | | ,513 | | | | | |
| 17 | | | ,758 | | | | Consecuencias en tareas ejecutivas |
| 18 | | | ,706 | | | | |
| 19 | | | ,636 | | | | |
| 20 | | | ,615 | | | | |
| 25 | | | ,614 | | | | |
| 24 | | | ,573 | | | | |
| 21 | | | ,571 | | | | |

VI Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales (ELMeCS)
Innovación y creatividad en la investigación social: Navegando la compleja realidad latinoamericana

| | | | |
|----|------|------|---|
| 26 | ,540 | | |
| 22 | ,477 | | |
| 28 | ,796 | | |
| 27 | ,769 | | Consecuencias en situaciones académicas y profesionales |
| 29 | ,739 | | |
| 30 | ,712 | | |
| 4 | | ,814 | |
| 9 | | ,797 | |
| 10 | | ,736 | Consecuencias en sexualidad |
| 5 | | ,649 | |
| 15 | | | ,813 |
| 16 | | | ,759 |
| 14 | | | ,747 |
| 13 | | | ,645 |

Tabla 5

Análisis factorial para la escala de Vulnerabilidad Absoluta

| Matriz de componente rotado | | | | |
|-----------------------------|------|------|------|--------------------------------------|
| Ítems | I | | | Distribución teórica |
| | 1 | 2 | 3 | |
| 5 | ,813 | | | |
| 4 | ,799 | | | |
| 1 | ,775 | | | |
| 3 | ,751 | | | |
| 6 | ,737 | | | |
| 7 | ,722 | | | Consecuencias físicas |
| 15 | ,700 | | | |
| 2 | ,676 | | | |
| 13 | ,546 | | | |
| 14 | ,499 | | | |
| 9 | ,495 | | | |
| 20 | | ,823 | | |
| 22 | | ,814 | | |
| 21 | | ,811 | | |
| 23 | | ,794 | | |
| 16 | | ,743 | | Consecuencias sociales |
| 19 | | ,739 | | |
| 24 | | ,706 | | |
| 17 | | ,694 | | |
| 18 | | ,674 | | |
| 11 | | | ,830 | |
| 12 | | | ,816 | |
| 10 | | | ,796 | Consecuencias en ejecución de tareas |
| 8 | | | ,636 | |

Tabla 6

Análisis factorial para la escala de Vulnerabilidad Relativa

| Matriz de componente rotado | | | | |
|------------------------------------|------------|------|------|--------------------------------------|
| Ítems | Componente | | | Distribución teórica |
| | 1 | 2 | 3 | |
| 18 | ,814 | | | |
| 17 | ,787 | | | |
| 24 | ,766 | | | |
| 20 | ,738 | | | |
| 22 | ,714 | | | |
| 23 | ,710 | | | Consecuencias sociales |
| 19 | ,705 | | | |
| 21 | ,704 | | | |
| 16 | ,701 | | | |
| 15 | ,687 | | | |
| 25 | ,660 | | | |
| 3 | | ,817 | | |
| 14 | | ,785 | | |
| 12 | | ,782 | | |
| 2 | | ,770 | | |
| 4 | | ,767 | | |
| 1 | | ,736 | | Consecuencias físicas |
| 5 | | ,706 | | |
| 6 | | ,684 | | |
| 13 | | ,564 | | |
| 7 | | ,501 | | |
| 9 | | | ,830 | |
| 10 | | | ,771 | |
| 8 | | | ,722 | Consecuencias en ejecución de tareas |
| 11 | | | ,658 | |

Tras la depuración de los reactivos, eliminando ítems que no tuvieran cargas claras hacia un factor, se hallaron seis componentes para la escala de severidad que explican el 67.163% de la varianza total acumulada, tres componentes para la escala de vulnerabilidad absoluta explicando el 70.551% de la varianza, y otros tres para vulnerabilidad relativa que explicaron el 69.104% de la varianza, mostrando congruencia teórica entre los ítems y congruencia con la propuesta inicial de distribución de reactivos, un alfa de Cronbach general de 0.982 y alfas de Cronbach para las escalas entre 0.961 y 0.968. Finalmente, la batería quedó conformada por un total de 88 ítems, siendo 39 para Severidad, 24 para Vulnerabilidad absoluta y 25 en Vulnerabilidad Relativa.

Conclusiones

Para la evaluación de diferentes constructos psicológicos es importante el uso de instrumentos estandarizados; estos deben ser construidos y evaluados rigurosamente. Lo cual

permite tener una idea objetiva de los conceptos teóricos que en psicología, en ocasiones carecen de objetividad.

Teniendo esto en cuenta, que aun cuando en múltiples investigaciones se ha identificado la percepción de riesgo como un factor que debe considerarse en relación al consumo de sustancias psicoactivas. Y aunque se han elaborado trabajos para los que se emplearon diversos instrumentos de medición; no se encontró una definición clara sobre esta variable en dichos estudios. Esto fue una limitante para establecer el sustento teórico que soportara la batería y dio pie a la necesidad de creación de la misma. La conceptualización que se tuvo en cuenta fue la propuesta por el modelo de acciones a favor de la salud en las que se plantean las dimensiones de Severidad y vulnerabilidad (Schwarzer et al., 2003) siendo así el presente instrumento cuenta con una definición clara del concepto y sus dimensiones.

Además, con base en los resultados de validación por jueces expertos, se identificó una alta concordancia entre los jueces con respecto a los ítems y después de la aplicación con la muestra seleccionada, los resultados estadísticos presentan importantes evidencias de validez de contenido, validez de constructo como la congruencia teórica y hallazgos empíricos, consistencia interna y confiabilidad, lo que refiere que la batería de percepción de riesgo hacia el consumo de marihuana en estudiantes universitarios es válida y confiable.

Referencias bibliográficas

- Becoña, E. (2002). Bases psicológicas de la prevención del consumo de drogas. *Papeles del psicólogo*, 28(1). 11-20.
- Calafat, A., Fernández, C., Juan, M., Bellis, M., Bohrn, K., Hakkarainern, P., Kilfoyle-Carrington, M., Kokkevi, A., Maalsté, N., Mendes, F., Siamou, L., Simon, J., Stocco, P. & Zavatti, P. (2001). *Risk and control in the recreational drug culture*. Sonar Project. PALma de Mallorca: IREFREA.
- Colciencias. (2016). *Tipología de proyectos calificados como de carácter científico, tecnológico e innovación*. (4). Recuperado de http://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/Anexo3-tipologia-proyectos-version4_1.pdf
- Cortés, M., Espejo, B., Giménez, J., Luque, L., Gómez, R. & Motos, P. (2011). Creencias asociadas al consumo intensivo de alcohol entre adolescentes. *Salud y Drogas*, 11(2), 179-202.
- García del Castillo, J. (2012). Concepto de percepción de riesgo y su repercusión en las adicciones. *Salud y drogas*, 12 (2). 133-151.
- Gobierno de Colombia. (2017). *Reporte de Drogas de Colombia*. Colombia: Imprenta Nacional.
- Jácome, A. (2014). *Cannabis medicinal*. Recuperado de <http://revistamedicina.net/ojsanm/index.php/Medicina/article/view/107-1/358>
- La Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas & la Organización de Estados Americanos. (2012). II estudio epidemiológico sobre consumo de drogas en la población Universitaria. Recuperado de http://www.comunidadandina.org/Upload/201327_18338_Informe_Regional.pdf
- Márquez, D. & Solarte, L. (2015). Investigación y desarrollo tecnológico. *Revista Ingeniería Industrial*. 3(3), 9-15. Recuperado de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/7053-14318-1-SM.pdf
- Moncada, S. (1997). *Factores de riesgo y protección en el consumo de drogas* (Ed.), Prevención de las drogodependencias. Análisis y propuestas de actuación (pp. 85-101). Madrid: Plan Nacional Sobre Drogas.
- Montero, I. y López, O. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International journal of Clinical and Health Psychology*. 7(3). 847-862.

- Moral, M., Rodríguez, F. & Sirvet, C. (2006). Factores relacionados con las actitudes juveniles hacia el consumo de alcohol y otras sustancias psicoactivas. *Psicothema*, 18 (1), 52-58.
- Oficina de las Naciones Unidas contra la droga y el delito. (2017a). *Informe mundial sobre las drogas*. Recuperado de https://www.unodc.org/wdr2017/field/WDR_Booklet1_Exsum_Spanish.pdf
- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (2017). *III Estudio epidemiológico andino sobre consumo de drogas en la población universitaria de Colombia*. Recuperado de: https://www.unodc.org/documents/colombia/2017/Octubre/Informe_Universitarios_Colombia.pdf
- Peñañiel, E. (2009). Factores de riesgo y protección en el consume de sustancias en adolescentes. *Pulso*, 32, 147-173.
- Proyecto PRADICAN. (2013). *II Estudio Epidemiológico Andino sobre Consumo de Drogas en la Población Universitaria Informe Regional, 2012*. Recuperado de: <http://www.odc.gov.co/Portals/1/publicaciones/pdf/destacados/CO03542012-ii-estudio-epidemiologico-andino-sobre-consumo-drogas-poblacion-universitaria-informe-colombia-2012-.pdf>
- Schwarzer, R., Sniehotta, F., Lippke, S., Luszczynska, A., Scholz, U., Schüz, B., Wegner, M., and Ziegelmann, J. (2003). *On the Assessment and Analysis of Variables in the Health Action Process Approach: Conducting an Investigation*. Freie Universität Berlin: Berlin.
- Tristán-López, A. (2008). Modificación al modelo de Lawshe para el dictamen cuantitativo de la validez de contenido de un instrumento objetivo. *Avances en Medición*, 6, 37-48.
- Trujillo, A., Forns, M. y Pérez, A. (2007). Uso de sustancias y percepción de riesgo: Estudio comparativo entre jóvenes de Bogotá y Barcelona. *Adicciones*, 19, 179-190.
- Uribe, J., Verdugo, J. & Zacarías, X. (2011). Relación entre percepción de riesgo y consumo de drogas en estudiantes de bachillerato. *Psicología y Salud*, 21(1), 47-55.