

La enseñanza de metodología para la práctica profesional. Reflexiones a partir de la experiencia en una institución de tecnología agropecuaria y desarrollo rural, Argentina

Benedetto, Andrea. UNCuyo-FCPyS. andreabenedetto@hotmail.com

Mathey, Daniela. INTA-EEA Mendoza. mathey.daniela@inta.gob.ar

Introducción

El presente trabajo reúne una serie de reflexiones a partir de la realización de capacitaciones sobre construcción de tipologías sociales en un ámbito no académico. De este modo, se inscribe en el área temática de enseñanza de metodología destinada a profesionales, en este caso pertenecientes a una institución de tecnología agropecuaria y desarrollo rural cuya necesidad es generar conocimiento para la toma de decisiones e intervenciones en territorios rurales.

Las capacitaciones tituladas “Construcción de tipologías de productores agropecuarios” fueron organizadas en el marco del proyecto de investigación *Sujetos sociales agrarios en procesos de transformación territorial* del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Argentina, específicamente desde el Módulo “Fortalecimiento de competencias institucionales en metodologías de investigación social”. Se realizaron en 2017, en las ciudades de Mendoza y Neuquén, teniendo como destinatarios a participantes del proyecto: técnicos y profesionales de formación en ciencias agronómicas y ciencias sociales tanto del INTA como de universidades, centros de investigación y organismos públicos de las regiones de Cuyo y Patagonia.

El trabajo está estructurado en dos partes. En la primera se realiza una descripción del contexto a partir del cual surgen estas reflexiones, es decir, un relato sobre el ámbito donde se promueven estas capacitaciones y el perfil de los participantes, para luego abordar la experiencia, objeto de este trabajo. En la segunda parte, se avanza con un análisis más general sobre la metodología específica para la construcción de tipologías sociales, por un lado, y por el otro, con aspectos que rescatamos como prioritarios para reflexionar respecto a cómo debe ser la enseñanza en metodología en contextos no académicos.

Contextualización y planteo de la problemática¹

El Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Argentina, es un organismo estatal descentralizado con autarquía operativa y financiera, dependiente de la Secretaría de Agroindustria de la Nación. Fue creado en 1956 y presenta desde su génesis un diseño organizativo innovador que es la integración en un mismo cuerpo institucional de las funciones de investigación agropecuaria y extensión rural.

En este marco institucional, se desarrolló entre mediados de 2014 y de 2018 el proyecto de investigación *Sujetos sociales agrarios en procesos de transformación territorial* (PNSEPT-1129022)². Teniendo en cuenta que generalmente los estudios rurales han estado

¹ Este apartado se basa en trabajo previo presentado en el V ELMeCS (Preda y Mathey, 2016).

² Este proyecto se origina como línea estratégica de acción del Programa Nacional para el Desarrollo y la Sustentabilidad de los Territorios.

representados por el análisis a nivel de las explotaciones agropecuarias, este proyecto se propuso complejizar el mismo incorporando una mirada interpretativa e interdisciplinaria. Su finalidad era no sólo comprender qué tipo y cuánta producción agropecuaria se realiza sino quiénes y cómo lo hacen, quiénes reciben los diferentes impactos de las transformaciones y cuáles son sus respuestas (Bendini, 2014).

Debido a las características y estructura organizativa de la institución, presentaba características que lo diferencian de proyectos “tradicionales” de investigación. Las mismas se refieren tanto a cantidad y perfil de los participantes como a diversidad y especificidad de los estudios; características que lo acercaban a un formato de programa de investigación.

El proyecto agrupaba alrededor de 100 participantes distribuidos geográficamente en todo el país, 90% INTA y 10% universidades, centros de investigación y organismos públicos. En cuanto a los participantes INTA, 64% tenían formación de grado en Ciencias Agronómicas y el resto en Ciencias Sociales; sin embargo, más de la mitad contaba con estudios de posgrado en el marco de esta última área disciplinar. El 65% se desempeñaba en el área de Extensión y Desarrollo Rural y el resto en el área de Investigación. En cambio, los participantes de otras instituciones eran en su totalidad investigadores formados en Ciencias Sociales.

Cada uno de estos participantes (en forma individual o conformando grupos) se integraba a las líneas de investigación planteadas en el proyecto a través de estudios empíricos situados en diferentes espacios geográficos, abordando problemáticas de diversos sujetos: campesinos, mujeres, jóvenes, migrantes, productor familiar capitalizado, empresario rural, asalariados, rurales, comunidades indígenas, entre otros. Pero además, en los mismos se plantean diferentes abordajes teórico-metodológicos y técnicas dependiendo de los objetivos de cada investigación.

El proyecto se diseñó en base a dos componentes centrales, por una parte, la generación de conocimiento acerca de estructura y acción social y, por otra parte, la gestión de capacitación y acompañamiento teórico-metodológico de las investigaciones.

Respecto del primer componente, se definieron como líneas de investigación que estructuraron el proyecto: construcción de tipologías sociales agrarias; dinámica de la estructura social agraria; transformaciones de las relaciones laborales agrarias y procesos de trabajo en relación con la tecnología; estrategias de vida, representaciones y trayectorias. Mientras que las actividades de formación metodológica, incluidas en el segundo componente, se organizaban desde el Módulo “Fortalecimiento de competencias institucionales en metodologías de investigación social”.

El proceso de investigación en Ciencias Sociales coloca en un lugar central el tratamiento y reflexión crítica sobre los marcos teórico-conceptuales de construcción de conocimientos y las metodologías apropiadas para su abordaje. En ese sentido, el proyecto se propuso desde su génesis, 1) aportar diferentes categorías metodológicas que posibiliten el desarrollo de las investigaciones que son objetivo de este proyecto y la discusión científico-crítica acerca de la producción de conocimiento sobre los sujetos sociales agrarios; y 2) acompañar a los equipos de trabajo locales en la práctica de investigación en determinados campos específicos, entendiendo por ello la discusión en torno a los diferentes diseños de investigación, metodologías, métodos y herramientas adecuadas a cada situación en particular (PNSEPT-1129022).

En relación al primer objetivo, se planificaron espacios de formación y discusión científico-crítica en torno a la producción de conocimiento sobre núcleos temáticos centrales (Estructura social agraria; Acción social; Epistemología y Metodología de Investigación Social), mediante instancias diagramadas bajo formato de seminarios y talleres. Es en este marco, donde se organizan las capacitaciones sobre construcción de tipologías sociales, objeto de nuestro análisis.

Descripción de la experiencia

Las capacitaciones tituladas “Construcción de tipologías de productores agropecuarios” respondían a una de las temáticas centrales del proyecto que es la generación de conocimiento acerca de los sujetos sociales agrarios en el marco de transformación de la estructura social agraria en distintos territorios. Como ya se mencionara, el interés por conocer quiénes son los actores con que los técnicos trabajan así como la metodología para su abordaje, era una de las demandas que se le requería al proyecto. Su diseño se realizó desde un encuadre teórico-metodológico de las Ciencias Sociales.

Así, desde el proyecto se entiende a la estructura social agraria como “una configuración de variables agroeconómicas y sociales (recursos productivos y forma social de trabajo) [donde] los agentes de dicha estructura son los tipos sociales agrarios que se caracterizan y diferencian por la disponibilidad y magnitud de su dotación de recursos y por la forma social del trabajo” (Mercedes de Basco *et al.* 1993, citado en PNSEPT-1129022). Asimismo, para el análisis y la comprensión de la estructura agraria y de los sujetos sociales:

Se plantea la construcción de tipologías, entendida como una herramienta teórica de análisis que posibilita la identificación de diferentes tipos sociales con el fin de organizar y sistematizar su estudio. Este marco clasificatorio, agrupa a un subconjunto de individuos que reúnen ciertas características en común vinculadas a la disponibilidad y magnitud de recursos y a la forma social del trabajo (Aparicio y Gras, 1999: 152). Una tipología debe también poder reflejar situaciones específicas. Si bien su construcción está sustentada en criterios teóricos, también es necesario su ajuste empírico. Ello supone un ejercicio de “ida y vuelta” constante entre la reflexión teórica y las observaciones de campo así como la información revelada a través de informantes calificados y el análisis de documentos y testimonios. Por lo tanto, no hay “una” tipología sino “tipologías” para aproximarse a la estructura agraria (Aparicio y Gras, 1999).

Los tipos sociales agrarios mantienen entre sí relaciones socio-económicas y a su vez se relacionan con otros agentes socio-económicos en una cadena que trasciende no sólo lo regional sino también lo rural (Aparicio y Gras, 1999). Por ello, se hace necesario además un análisis contextual socio-histórico que ayude a comprender la razón de la situación o proceso estudiado. Para la comprensión del accionar de los sujetos sociales y la lógica de sus acciones (Giarracca *et al.*, 1995), se privilegian herramientas metodológicas cualitativas que permitan captar las singularidades de sus prácticas socio-productivas, condiciones laborales, intereses y valores puestos en juego (PNSEPT-1129022).

Las capacitaciones, objeto de estas reflexiones, se realizaron en 2017 en las ciudades de Mendoza y Neuquén, que oficiaron de punto de encuentro de participantes de las zonas de

Cuyo (provincias de Mendoza, San Juan y San Luis) y Patagonia norte (provincias de Neuquén, Río Negro y Chubut).³

El objetivo de la actividad era abordar aspectos metodológicos y prácticos para su construcción. Para ello, la propuesta de trabajo se basó en la discusión e intercambio a partir de tipologías de productores de ambas regiones realizadas por participantes del proyecto de investigación "Sujetos Sociales Agrarios", investigadores del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), la Universidad Nacional de Cuyo (UNCuyo) y la Universidad Nacional de Comahue (UNCo).

Respecto de la dinámica de la actividad, a partir de las exposiciones de los casos, se retomaron tanto aspectos metodológicos como de experiencia en la construcción de tipologías. En ese sentido, la idea fue abordar la finalidad para las cuales fueron construidas, si las seguían utilizando -es decir, su vigencia interpretativa-, "fallas" detectadas en esas tipologías o cambios producidos en caso que ya no se ajustaran.

En los encuentros se presentaron siete tipologías, tres de la región Cuyo y cuatro de Patagonia (Tabla 1). Asimismo, se expusieron avances de tres investigaciones en curso, las cuales apuntaban a alcanzar tipologías de productores pero aun no llegaban a la fase de su construcción (productores vitivinícolas y cuadrilleros de San Juan; productores hortícolas de Alto Valle de Río Negro y productores frutícolas de pepita de Centenario y Vista Alegre, Neuquén)

Las tipologías presentadas eran diversas en cuanto a objetivos y finalidades, objeto de estudio, área geográfica, escala y marco en el cual han sido desarrolladas (tesis de posgrado -maestría y doctorado- así como en investigaciones en curso); también en el abordaje teórico metodológico así como en las variables y fuentes de datos utilizados (datos primarios y secundarios).

Tabla 1. Tipologías presentadas en capacitaciones de Cuyo y Patagonia

Tipologías	Finalidad	Marco	Institución
Explotaciones agropecuarias, provincia de Mendoza	Indagar acerca de las transformaciones ambientales, económicas y sociales en la agricultura en cuencas hídricas de varios países del continente americano.	Proyecto de investigación	CONICET
Productores vitícolas familiares del oasis Este, Mendoza	Describir y comprender las trayectorias y las estrategias de reproducción social de productores vitícolas familiares.	Tesis maestría	INTA
Productores ganaderos de Ayacucho, San Luis	Diferenciar conductas de los campesinos ante la adopción tecnológica	Tesis maestría	INTA

³ Los encuentros tuvieron lugar el 23 de Junio de 2017 en Mendoza y el 19 de septiembre de 2017 en Neuquén. Ambos fueron organizados por el proyecto de investigación "Sujetos sociales agrarios" (PNSEPT-1129022), en conjunto con el proyecto "Contribución al desarrollo sostenible del cinturón verde de Mendoza" (MZASJ-1251102) y el Instituto de Investigación para la Agricultura Familiar Región Patagonia, respectivamente. Desde el proyecto de investigación se propiciaba la realización de encuentros regionales presenciales dada la gran cantidad de participantes y su amplia distribución geográfica. Por ello, la propuesta era realizar estas capacitaciones en cada una de las regiones de Argentina (Cuyo, Patagonia, Pampeana, Noroeste y Noreste).

Propietarios y horticultores sin tierra en General Roca, Río Negro	Identificar los tipos de relaciones que se establecen entre propietarios de chacras y horticultores sin tierra y dimensionar el papel que juegan estas relaciones en las estrategias de vida y de reproducción social de los agentes sociales participantes en estos arreglos.	Tesis maestría	UNCo
Productores frutícolas familiares capitalizados del Alto Valle, Río Negro	Conocer las formas que asume la reproducción social de los chacareros del Alto Valle a partir de las estrategias familiares respecto de la organización social del proceso productivo y del trabajo familiar, frente a procesos de modernización diferencial.	Tesis doctorado	UNCo-CONICET
Crianceros trashumante del norte de la provincia de Neuquén	Analizar las transformaciones de las estrategias sociales y productivas de crianceros trashumantes de Neuquén y su relación con las intervenciones de desarrollo.	Tesis doctorado	INTA
Pequeños productores ganaderos mapuche-tehuelches, Chubut	Analizar las estrategias de reproducción social de pequeños productores mapuche-tehuelches del Paraje Laguna Fría en la Meseta Central de la Provincia del Chubut.	Tesis maestría	INTA

Fuente: elaboración propia

Entre quienes trabajan en el área de extensión rural del INTA, interés central de este trabajo, la motivación de la construcción de tipologías es alcanzar mayor conocimiento e interpretación de la realidad social en la que se está interviniendo. En ese sentido, el propósito manifiesto es poder volver más asertivas las acciones que se programan y la manera en las que se las lleva adelante.

En la práctica cotidiana del ámbito de extensión se utilizan clasificaciones y categorías de amplia difusión -por ejemplo productor grande, mediano, pequeño, productor familiar, productor capitalizado- cuyas definiciones no son unívocas y, en muchos casos, se asocian a las definiciones operativas de los programas de intervención. En este sentido, uno de los desafíos que se presenta es el distanciamiento de esas imágenes establecidas y su problematización.

Tipologías sociales en la práctica profesional, desafíos para su enseñanza y utilización

A la hora de reflexionar sobre la propia práctica de construcción de tipologías, los participantes de las capacitaciones manifestaron varias dificultades, como un manejo débil de algunos procedimientos metodológicos, poca disponibilidad de bibliografía, ausencia de ejemplos de tipologías elaboradas fuera de ámbitos académicos, entre otras. Estos aspectos coinciden con nuestra experiencia, notamos cierto “vacío” de material metodológico que esté especialmente dirigido a estos profesionales, con un lenguaje más ameno, diferente al destinado a la investigación académica que puede resultar menos accesible.

En este sentido, mencionamos algunos aspectos metodológicos que es necesario conocer para la elaboración de tipologías, evidenciando simultáneamente cuáles serían los puntos sobre los que nos parece pertinente pensar estrategias alternativas para facilitar el aprendizaje para la práctica profesional.

La intención es aportar a la generación de instancias de enseñanza-aprendizaje adecuadas para estos ámbitos apostando a que los ejercicios concretos de elaboración de tipologías no pierdan rigor y las propuestas estén teórica y metodológicamente bien elaboradas.

Construir tipologías tiene que ver con un procedimiento de conceptualización y análisis empírico. Es un recurso metodológico para comprender, explicar y poder abordar las complejidades de la estructura social. Su capacidad para clasificar o estructurar y, en general, resumir, en un conjunto reducido y significativo de categorías a los individuos, grupos, instituciones, etc. es uno de los centrales motivos por el que técnicos y profesionales buscan su utilización.

Una tipología bien construida habilita sintetizar la complejidad, respondiendo a variadas finalidades: focalizar líneas de intervención; adaptar diferencialmente prácticas en el territorio; comprender las distintas instancias de adopción de una tecnología por parte de los sujetos sociales, entre otras.

Punteando las principales dificultades, hemos podido observar que la interrelación que debiera existir entre un modelo teórico y un modelo metodológico que sustente la forma de construir esa tipología, es uno de los aspectos más débiles en el conjunto analizado. Es decir, se accede más habitualmente a aspectos metodológicos-operativos pero en el caso del sustento teórico, encontramos una mayor dificultad en la medida que deviene en un trabajo más costoso para personas que no vienen con una trayectoria teórica por detrás.

El debate estaría entonces en trabajar en el juego entre el uso de teoría y de modelos teóricos en la explicación de la realidad social y el carácter empírico y la necesidad de desarrollar procedimientos de captación de la realidad como operación técnica. Surge la pregunta acerca de los riesgos de producir tipología sin sustento teórico, considerando que se trata de un instrumento de operativización conceptual.

Intentando responder desmenuzar estas inquietudes surgen varias reflexiones que ayudan también a pensar un posible camino para desarrollar:

Si se considera que las tipologías ocupan un lugar intermedio entre la teoría y la realidad empírica y por lo tanto es necesario pensar cómo hacer más accesible “los insumos teóricos” para aportar a esos procesos de construcción, el afán sería que en la identificación de nuevas realidades de significación, con diferentes niveles de abstracción, pueda existir una explicitación teórica acerca del lugar desde donde se está llevando adelante el esfuerzo.

Para ello, es necesario en primer lugar que se visualice y dimensione el lugar de la teoría para la construcción de tipologías. Segundo, que se reconozca que la teoría “opera” más allá de la explicitación de la misma, por ejemplo, en el momento de selección de las variables y/o indicadores.

Tercero, la aspiración no sería que para llevar adelante una tipología cada uno deba convertirse en un cientista social. Por el contrario, el desafío puede ir en la línea de generar equipos interdisciplinarios que permitan fortalecer las competencias disciplinares a partir de la consolidación de espacios de formación y discusión de aspectos teóricos metodológicos. Entendiendo que la construcción del objeto teórico y su problematización sólo puede realizarse a partir del diálogo entre las distintas disciplinas al compartir ciertos criterios epistemológicos o un marco epistémico (Preda y Mathey, 2016).

Las tipologías son herramientas que deben reflejar sistemas cada vez más complejos de inserciones, llenas de sentido y que reflejen situaciones específicas. Otro punto de quiebre que es posible visualizar en los equipos técnicos es que cuentan con un importante saber acumulado que recupera experiencias en territorio y se sustenta en el seguimiento y estudio de múltiples casos. No obstante este potencial, hay varios aspectos metodológicos que terminan por restarle el valor de síntesis a las tipologías que proponen:

- Considerando que la definición de cada uno de los tipos debe establecerse en relación a los otros, acotando así lo específico y lo diferente de cada uno. Muchas veces este criterio de elaboración no está presente pues el ejercicio se reduce a generar una clasificación donde priman miradas dicotómicas en lugar de un proceso de captación y síntesis de la heterogeneidad que se está intentando abordar.
- También se dan casos de “importación” de tipologías construidas para diferentes fines. Esto implica que muchas veces esas tipologías no dan cuenta de la realidad en la que se está trabajando, pierden su singularidad, no tienen representatividad y atentan contra el principal objetivo para el que se las construyó: el uso o la utilidad de la tipología en el marco de una institución que necesita mejorar la orientación de sus prácticas.
- Se subestima el trabajo arduo que hay detrás de un proceso de elaboración de una tipología, por ejemplo, en relación a proponer los conceptos que representarán a cada uno de los tipos y “las variables o contenidos” que los autodefinirán. Falta mayor reflexión sobre el ejercicio de abstracción que supone construir una tipología.

Reflexiones finales

En este trabajo se ha descrito una experiencia de capacitación de metodología en investigación social a partir de demandas de profesionales formados en disciplinas de las Ciencias de la Naturaleza. En este sentido, se abordó el contexto y perfil de los participantes, la demanda concreta a partir de la que se requiere una capacitación metodológica para construir tipologías sociales, los marcos en el que se han “ensayado” previamente construcciones de tipologías y finalidades prácticas así como los resultados en relación a la construcción de tipologías y su capacidad explicativa para comprender mejor a los sujetos sociales.

El análisis de la experiencia a la luz de la revisión de aspectos específicos de la metodología para construcción de tipologías sociales, ha permitido, por un lado, identificar caminos a recorrer, en el sentido de pensar la importancia de la enseñanza de la metodología en otros ámbitos que nos son los habituales para desarrollar estos espacios de aprendizajes; por el otro, visualizar mejor la ligazón entre metodología de la investigación y producción de conocimiento para la práctica profesional, sus alcances e implicancias.

Se han podido identificar varias áreas de vacancia, como por ejemplo, lo que se mencionó párrafos más arriba sobre la necesidad de producir materiales adecuados para la enseñanza de metodología para sujetos de aprendizaje que originan sus prácticas investigativas a partir de la formulación de problemas de intervención y cuyo fin último, en ese sentido, es conocer una realidad para modificarla.

También la importancia de trabajar desde una diferencia de base que tiene que ver con que los conceptos aparecen de una práctica profesional y de la observación empírica y no de una problemática teórica, en donde se seleccionan y definen, y luego se los hace operativos para formar, por combinación de ellos, el concepto tipológico (la tipología) y los conceptos tipo (los tipos de la tipología). Esto es importante porque también el grado de involucramiento con los sujetos sociales muchas veces “compromete” el proceso de construcción de las mismas perdiendo su capacidad de sintetizar una complejidad.

Bibliografía

- Bendini, M. (2014): “Prefacio: La universidad como ámbito de investigación. Trayectoria de un grupo interdisciplinario de estudios agrarios y rurales”. En: Trpin, V.; Kreiter, A.; Bendini, M. (Coordinadoras): Abordajes interdisciplinarios en los estudios agrarios. Desafíos de la investigación social en el norte de la Patagonia. General Roca, Río Negro: PubliFadecs, pp. 19-35. Fraire, Vanina y Scribano, Adrian. (2008). “El grupo de discusión: posibilidades y estrategias”. El proceso de investigación social cualitativo. Prometeo libros. Pp.115-132
- Giarracca, N.; Gras, C. y Gutiérrez, P. (1995). “Métodos cuantitativos y cualitativos en los estudios de la Sociología Rural”. En Ruralia, N° 6. Buenos Aires. FLACSO. pp. 97-103.
- PNSEPT-1129022. Proyecto específico “Sujetos sociales agrarios en procesos de transformación territorial (2014-2018). Programa Nacional para el Desarrollo y la Sustentabilidad de los Territorios. Instituto Nacional de tecnología Agropecuaria. Cartera de proyectos 2013.
- Preda, G. y Mathey, D. (2016). El estudio de sujetos sociales agrarios. Reflexiones metodológicas desde una institución de tecnología agropecuaria y desarrollo rural, Argentina. En V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales (ELMeCS). RedMet, UNCUYO, UNLP. Mendoza, 16 al 18/11/2016.