

## **Construcción de una tipología de escuelas secundarias a través del uso de indicadores de repetición y abandono escolar**

Rosario Austral [rosarioaustral@yahoo.com.ar](mailto:rosarioaustral@yahoo.com.ar)

Valeria Dabenigno [valdabenigno@gmail.com](mailto:valdabenigno@gmail.com)

Pertenencia institucional: Gerencia Operativa de Investigación y Estadística (GOIyE) – Dirección General de Evaluación de la Calidad Educativa (DGECE)- Ministerio de Educación – Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Argentina.

Mesa 2: Desarrollos actuales en el campo de los métodos/ técnicas cuantitativas.

### **Resumen**

En este trabajo se desarrolla una tipología de escuelas secundarias construida sobre la base de los indicadores de repetición y abandono escolar intraanual dentro del sector estatal en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (en adelante, CABA). La propuesta analítica se inscribe en una investigación más amplia titulada “Prácticas institucionales orientadas a la retención y la mejora de la enseñanza y de los aprendizajes en el primer año de estudios”, desarrollada desde fines de 2012 por el equipo de Nivel Secundario de la Gerencia Operativa de Investigación y Estadística (GOIyE) del Ministerio de Educación jurisdiccional.

En esta presentación, se propone un análisis de la repetición y del abandono escolar considerando a la escuela como unidad de análisis, como nivel intermedio entre un abordaje macrosocial (a partir de lecturas sistémicas de los indicadores) y una aproximación a nivel micro (considerando al estudiante como unidad de análisis). Partiendo de una reflexión acerca de los límites y posibilidades metodológicas del trabajo con variables agregadas a nivel institucional a partir de datos recabados en unidades de menor nivel de agregación, se alerta acerca de las falacias producidas al extrapolar conclusiones emergentes de un nivel de análisis al otro (del individual al colectivo y viceversa). Luego se propone una clasificación tipológica que pretende abordar el nivel mesosocial del sistema educativo, escasamente explorado en los análisis estadísticos más usuales.

En clave de contextualizar la problemática educativa de la Ciudad de Buenos Aires, cabe señalar que, al inicio del ciclo lectivo 2012 se hallaban matriculados 92.403 estudiantes en las escuelas secundarias estatales. El 17% de ellos se encontraba repitiendo el año de

estudio que cursaba y el 8% habría de abandonar sus estudios entre el inicio y la finalización de clases. Complementando esta lectura global clásica de los indicadores de repetición y abandono –necesaria para cualquier diagnóstico y la toma de decisiones desde un ámbito ministerial- aquí se propone virar el enfoque hacia la construcción y análisis de los datos a nivel institucional. El ejercicio parte del cálculo -para cada escuela- de los porcentajes de alumnos repetidores al inicio de clases 2012 y de alumnos que -durante dicho ciclo lectivo- abandonaron sus estudios sin que mediara una solicitud formal de pase a otro establecimiento educativo. A partir del cruce de las variables obtenidas se constata un R de Pearson de 0.52 y un  $R^2$  igual a 0.266. De esto se deduce la existencia de una relación lineal moderada entre ambos fenómenos medidos a nivel institucional: los casos (escuelas) se hallan poco concentrados sobre la recta de regresión, lo cual significa que existe una variedad de combinaciones de porcentajes de repetición y abandono que se apartan de los valores que se “esperarían” de existir una relación lineal perfecta entre ambas variables.

La variedad de contextos institucionales fundamenta la elaboración de una clasificación de escuelas de acuerdo a los perfiles de repetición y abandono. Como primer paso, se establecen –en base a los terciles de las distribuciones porcentuales- tres niveles de repetición y abandono intraanual que, al combinarse, definen nueve escenarios distintos. Luego, se avanza en una conceptualización y caracterización de los cinco grupos institucionales cualitativamente más disímiles (aquellos ubicados en las esquinas y en la diagonal del cruce de los niveles de repetición y abandono). Para ello, se incorporan otras variables que nutren la descripción, a saber: el nivel de promoción al término del ciclo lectivo 2011, el porcentaje de alumnos nuevos ingresantes a las instituciones de 2do. a 5to./ 6to. año (al inicio de 2012), el porcentaje de alumnos entrados entre el inicio y el fin de clases del año 2012, el tamaño de la escuela en cantidad de matrícula, así como la dependencia funcional a nivel ministerial y el tipo de establecimiento, aspectos que remiten a distintas tradiciones e improntas formativas. A continuación se presentan los tipos analizados, mencionando algunos rasgos más destacados:

*I. Escuelas con bajos niveles de repetición y abandono escolar:* este grupo se caracteriza por una **alta promoción** 2011 y una **matrícula estable** durante 2012.

*II. Escuelas con niveles medios de repetición y abandono escolar:* en este grupo todos los indicadores considerados rondan los promedios generales, registrándose **niveles medios de promoción** 2011 y una **matrícula medianamente estable** durante 2012.

*III. Escuelas con niveles altos de repetición y abandono escolar:* en estas instituciones tiende a ser más baja la promoción 2011, tendencia que condice con la alta proporción de repetidores al siguiente año; a la vez se observa un intenso flujo de matrícula durante el período de clases. Se trata de escuelas con **baja promoción y matrícula inestable**.

*IV. Escuelas con alta repetición y bajo abandono escolar:* este grupo de escuelas que tienden a ser más grandes se caracteriza por una **alta retención** de sus alumnos aún siendo repetidores, en un contexto de **matrícula relativamente estable** (con pocos nuevos ingresantes y escaso abandono).

*V. Escuelas con baja repetición y alto abandono escolar:* en este grupo las escuelas tienden a ser más pequeñas, observándose una **baja retención y una matrícula inestable** (con altos porcentajes de nuevos ingresantes al inicio del ciclo lectivo 2012 y de abandono intraanual).

La clasificación obtenida es un índice no sumatorio (o tipología) que se construye a partir de la ordinalización de variables originalmente numéricas. En tal sentido, en esta ponencia se fundamenta la decisión de construir una tipología en lugar de un índice sumatorio para caracterizar los perfiles institucionales. A la vez, se reflexiona acerca de los recaudos analíticos necesarios al utilizar observaciones y modelos analíticos correspondientes a distintos niveles de agregación.

Esta construcción tipológica permite debatir con las interpretaciones habituales de los indicadores educativos cuando son analizados de forma atomizada e infieren, por ejemplo, que un cierto nivel de repetición o de abandono es bueno o malo *per se*. Por el contrario, un alto nivel de repetición al comienzo del ciclo lectivo puede ser preferible a uno bajo si luego se registran bajos niveles de abandono durante el año, como acontece en muchas escuelas receptivas o inclusivas; o bien, un bajo nivel de repetición no es deseable si es que el mismo ocurre en un escenario signado por un alto abandono escolar. Por último, cabe señalar que caracterizar este repertorio de situaciones institucionales puede contribuir a la formulación de políticas educativas contextualizadas y sensibles a las diversas realidades de las escuelas.

## **Construcción de una tipología de escuelas secundarias a través del uso de indicadores de repetición y abandono escolar**

Rosario Austral y Valeria Dabenigno

Este trabajo forma parte de una investigación con foco en las iniciativas institucionales orientadas a promover la retención escolar y los aprendizajes entre los estudiantes que cursan primer año en escuelas secundarias estatales de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (en adelante, CABA). Dicha investigación se desarrolla en el ámbito de la Gerencia Operativa de Investigación y Estadística (GOIyE) del Ministerio de Educación jurisdiccional<sup>1</sup> y tiene un diseño metodológico cualitativo, a la vez que incluye instancias de análisis de datos cuantitativos para situar la problemática en el contexto sociohistórico de la ciudad, así como para caracterizar y analizar los casos de estudio.

El abandono escolar, la terminalidad y la repetición se hallan entre las principales problemáticas de la escuela secundaria en Argentina, en un contexto en el que la matrícula y la cobertura de la población adolescente en edad de asistir a dicho nivel de enseñanza se han ido incrementando con el tiempo. La matrícula de nivel secundario creció un 19% entre 1997 y 2010 a nivel nacional (Lara y Cappellacci, 2013) mientras que la cobertura se incrementó del 76% al 83% entre 1998 y 2010, ascendiendo al 85% en 2013 (datos procesados desde el sitio de Siteal de Unesco-IIPE-OEI). Por su parte, la repetición también ha crecido en los últimos 15 años, desde niveles lindantes al 7% en 1997 a otros que rondan el 10% en 2010 (Lara y Cappellacci, 2013). El establecimiento de la obligatoriedad legal de la educación secundaria a nivel nacional en el año 2006 ha redoblado los desafíos para la inclusión educativa y la terminalidad<sup>2</sup> en el nivel, fundamentalmente de los sectores sociales de nivel socioeconómico más bajo<sup>3</sup>.

En este marco, la lectura y seguimiento de los indicadores<sup>4</sup> de repetición y abandono

---

<sup>1</sup> El equipo de Nivel Secundario a cargo de la mencionada investigación se haya coordinado por Valeria Dabenigno e integrado también por Silvina Larripa y Yamila Goldenstein Jalif y Rosario Austral. Las autoras agradecen a Silvina Larripa por sus comentarios a una versión preliminar de este trabajo.

<sup>2</sup> Los pendientes respecto de la terminalidad en el nivel secundario se evidencian en la estabilidad del nivel de egreso entre 1998 y 2009, contrastante con el incremento global de la matrícula apuntado en el texto (Lara y Cappellacci, 2013).

<sup>3</sup> Como aproximación a la situación de los grupos de estudiantes de menor nivel socioeconómico y a su brecha respecto de los que se hallan en mejor situación, cabe apuntar que la tasa de escolaridad secundaria de los estudiantas de hogares en el primer tercil de ingresos resulta 11 puntos menor a la del grupo de mayores ingresos (84 y 95% respectivamente para el año 2013, según datos procesados en sitio de Siteal, [http://www.siteal.iipe-oei.org/base\\_de\\_datos/consulta](http://www.siteal.iipe-oei.org/base_de_datos/consulta)).

<sup>4</sup> Un indicador social es una variable o combinación de variables que permite comprender la condición en un momento dado, o los cambios a través del tiempo, de una unidad social colectiva en un marco comparativo (Eichelbaum Babini, 1989, p.5).

viene concentrando la atención tanto de funcionarios ministeriales, de técnicos a cargo del diseño e implementación de políticas, así como de investigadores y actores escolares en general.-

Habitualmente los indicadores de repetición y abandono se utilizan como medidas de la eficiencia interna de un sistema o subsistema educativo (Eichelbaum de Babini, 1989; Morduchowicz, 2006; Dabenigno, Iñigo y Martínez Mendoza, 2000) y se presentan como porcentajes de alumnos repetidores y de alumnos que han abandonado la escuela sobre el total de la población matriculada en un momento dado<sup>5</sup>. Esta ponencia intenta aportar una mirada diferente y complementaria a estas lecturas más usuales, proponiendo una tipología de escuelas elaborada a partir de la agregación<sup>6</sup> de variables relativas a unidades de análisis y de registro de menor nivel, es decir, construyendo una “variable de colectivo” a partir de “variables de individuo” (Baranger, 2009). Este ejercicio metodológico busca ser un estímulo para la reflexión acerca de los límites y posibilidades metodológicas del trabajo con este tipo de variables configuradas a partir de datos individuales pero que aplican a unidades de análisis colectivas -denominadas por diferentes autores como colectivas, analíticas, de grupo o derivadas<sup>7</sup> (Baranger, 2009; Lazarsfeld y Menzel, 1985; Diez Roux, 2002)-; alertando acerca de las falacias que podrían producirse al extrapolar conclusiones emergentes de un nivel de análisis al otro (del individual al colectivo y viceversa).

La construcción de esta tipología permite una aproximación al nivel mesosocial del sistema educativo (al considerar instituciones, más agregadas que los individuos pero menos que el sistema educativo), nivel escasamente explorado en los análisis estadísticos más usuales. Entre los antecedentes hallados en el ámbito local, cabe mencionar el desarrollo de un Índice de Vulnerabilidad Educativa (IVE) elaborado por otro equipo técnico de nuestra misma dependencia ministerial (Con, Catalá y Lentini, 2009). Se trata de una medida que cuantifica la proporción de alumnos que no realizan su trayectoria educativa en el tiempo teórico estipulado a partir de combinar la repetición, el abandono escolar intraanual y la

---

<sup>5</sup> Cabe señalar que el abandono escolar puede ser intraanual (entre el inicio y la finalización de clases en el transcurso de un mismo año) o interanual (como cálculo de la cantidad de alumnos que, matriculada al inicio de un ciclo lectivo, no vuelve a matricularse al siguiente año). En esta presentación se utilizará el indicador de abandono intraanual, utilizando como proxy el porcentaje de alumnos que dejaron de cursar sus estudios sin solicitar un pase a otro establecimiento educativo, entre el inicio y la finalización de las clases.

<sup>6</sup> Se habla de datos agregados cuando la información se construye para un nivel de análisis superior (grupos) a partir de combinar información de un nivel de análisis inferior (personas) (Diez Roux 2002). En términos de Baranger (2009), se trataría de armar variables de colectivo a partir de variables de individuo.

<sup>7</sup> Diez Roux (2002) denomina específicamente como variables derivadas a un subtipo de variables de nivel grupal construidas matemáticamente como resúmenes de las características de los individuos del grupo (por ejemplo, vía promedios, proporciones o medidas de dispersión). Esta definición coincide con la de propiedades analíticas de Lazarsfeld y Menzel (1985). Ejemplo de este tipo de variables sería el porcentaje de estudiantes repetidores por escuela.

sobreedad (Con, Catalá y Lentini, 2009). Aunque el IVE -al igual que nuestra tipología- también propone una combinación de indicadores a nivel institucional, su particularidad es que se trata de una medida sumativa, que sintetiza en una única cifra los diversos puntajes de los tres indicadores (Padua, 1979). También se han analizado indicadores educativos considerando a la escuela como unidad de análisis en una investigación de PNUD (2009) sobre el abandono escolar en Argentina y en una propuesta de utilización del coeficiente de Gini para el análisis de la distribución del abandono escolar entre escuelas (Steinberg y Tófaló, 2013; Steinberg, 2010).

La tipología que se presentará, en cambio, considera tres niveles de repetición y abandono intraanual (establecidos en base a los terciles de las distribuciones porcentuales) cuya combinación define un espacio de propiedades con nueve escenarios (Barton, 1973). Los pasos, decisiones y consideraciones metodológicas se desarrollarán en el cuerpo de este trabajo. La tipología será, a la vez, un punto de partida para la caracterización de algunos escenarios institucionales en base a otros atributos como la promoción, el ingreso de nueva matrícula o el tamaño de la escuela, entre otros.

Esta ponencia se estructura en cuatro secciones. La primera presenta algunas reflexiones metodológicas en relación con el análisis de indicadores “colectivos” construidos a nivel meso-institucional a partir de variables individuales. La segunda presenta el desarrollo de la tipología institucional para la CABA con datos correspondientes al año 2012. En la tercera sección se procede a caracterizar con indicadores adicionales cada uno de los escenarios institucionales más relevantes. Por último, se comparten algunas consideraciones finales.

## **1. Reflexiones metodológicas acerca del uso de los indicadores educativos a nivel institucional: ¿para qué, cómo y hasta dónde?**

Las investigaciones desarrolladas por el equipo de Nivel Secundario<sup>8</sup> (GOIyE/DGECE) -del cual forman parte las autoras de esta ponencia- han sido variadas en cuanto a temáticas y abordajes teóricos y metodológicos<sup>9</sup> (Dabenigno, Austral, Larripa y Goldenstein Jalif, 2014). En todas ellas, las estadísticas educativas han sido un insumo de

---

<sup>8</sup> Las producciones del equipo se pueden consultar en la solapa de Nivel Secundario del sitio web de la GOIyE (<https://equidadycalidadeducativa.buenosaires.gob.ar/investigacion/>).

<sup>9</sup> Entre las investigaciones cualitativas más recientes se destaca un estudio sobre la permanencia y el involucramiento escolar de los estudiantes secundarios (2010-2011) y una investigación -en curso- acerca de las iniciativas institucionales orientadas a la retención y la promoción de aprendizajes en el 1er. año de estudio. Entre las investigaciones cuantitativas se destaca particularmente un estudio acerca de las valoraciones de la educación media y las orientaciones de futuro laboral y educativo de los estudiantes cursantes del último año de la secundaria en escuelas estatales de la CABA (2008-2009).

vital importancia para enriquecer el diagnóstico, seguimiento y comprensión de las problemáticas del nivel secundario. En el terreno de la investigación cualitativa, las estadísticas también han constituido herramientas clave en la toma de decisiones acerca de la selección y caracterización de casos de estudio<sup>10</sup> y en el recorte de los problemas de investigación (a modo de ejemplo, el estudio actual sobre iniciativas institucionales en primer año parte de la constatación de la concentración de la repetición y del abandono escolar en los primeros años de la secundaria).

No obstante las reciprocidades entre estadísticas y estudios cualitativos van en ambos sentidos. Pues, a la vez, la investigación cualitativa ha sensibilizado al equipo hacia la problematización de los usos e interpretaciones habituales de las estadísticas educativas. La permanencia en las escuelas durante el trabajo de campo de distintos estudios ha evidenciado que escuelas fuertemente activas y comprometidas con la inclusión educativa de jóvenes en situación de vulnerabilidad social, no logran “mover” los indicadores en el corto plazo. En varias ocasiones los actores escolares -principalmente los directivos que deben “rendir cuentas” acerca de los indicadores de sus escuelas- expresan preocupación acerca de cómo sustentar proyectos institucionales inclusivos aún cuando no tengan un pronto impacto en los mismos, tal como se espera desde las áreas ministeriales. Los actores escolares manifiestan que estos indicadores se ven afectados por dinámicas complejas que muchas exceden a la propia institución como, por ejemplo, el flujo entrante de matrícula desde los Centros de Distribución de Vacantes<sup>11</sup>, o las causas extraescolares del abandono escolar que se concentran en ciertas poblaciones. Del otro lado, las áreas ministeriales muestran preocupación por la poca movilidad de los indicadores en el tiempo pese al financiamiento de políticas de inclusión, especialmente quienes se hallan más directamente implicados en la implementación de esas políticas. En este punto, coincidimos con las alertas de los “demógrafos” -usuarios y analistas de larga data de estadísticas dentro y más allá del campo de la educación- en considerar la “inercia” de los indicadores, resistente al cambio rápido intertemporal. En otros términos, cabe preguntarse si es posible esperar que una determinada acción o proyecto institucional impacte de manera directa y rápida en los indicadores educativos.

A la vez, en el campo educativo, es habitual que los indicadores sean trabajados

---

<sup>10</sup> En la mencionada investigación cualitativa sobre Involucramiento Escolar (2010-2011) -véase en sitio web de GOIyE-, se eligieron escuelas con alto nivel de retención y sobreedad de su matrícula en comparación con las escuelas de los mismos barrios.

<sup>11</sup> En la CABA estos centros disponen de información centralizada y actualizada acerca de las vacantes disponibles al inicio escolar para facilitar la ubicación de los jóvenes en busca de escuela (tanto por ingresar desde otra jurisdicción, como por haber repetido en una escuela secundaria y no haber podido ser reinscripto en esa misma institución, o haber decidido cambiar de escuela por propia voluntad).

como medidas resumen de la situación del sistema educativo a nivel macrosocial (Dabenigno, Iñigo y Martínez Mendoza, 2000). Entre ellos, dos de los indicadores más utilizados son la repetición y el abandono escolar calculados para todo el sistema o para ciertos subuniversos definidos por criterios de corte como el sector de gestión, el turno, la orientación del plan de estudios, la zona geográfica, etc.. Para ello se calcula la proporción de alumnos con cierta característica (ser repetidor o haber abandonado) como proporción del total de la matrícula escolar<sup>12</sup>. En cambio -salvo excepciones ya mencionadas como el IVE (Con, Catalá y Lentini, 2009) y algunos análisis del abandono escolar a nivel escuela (Steinberg y Tófaló, 2013; Steinberg, 2010; PNUD, 2009)- resulta menos frecuente el análisis del comportamiento de los indicadores a nivel institucional, como nivel intermedio (mesosocial) entre el individual (micro) y el sistémico (macro).

La consideración de distintos niveles de agregación (individuales o grupales) de las variables (cuyas operaciones concretas se precisarán en el siguiente apartado) amerita dos tipos de recaudos analíticos: la explicitación de las posibilidades analíticas del nivel de análisis elegido y la evasión de ciertas falacias de nivel.

La primera cuestión requiere clarificar -y elaborar cuando fuera necesario- cuáles son los modelos interpretativos puestos en juego en cada uno de esos niveles. En el campo educativo, por ejemplo, el análisis sistémico más habitual de tasas e indicadores se empotra conceptualmente en la noción “eficiencia interna” del sistema (Eichelbaum de Babini 1989, Morduchowicz 2006, Dabenigno, Iñigo y Martínez Mendoza 2000), inscripta en una perspectiva económica con eje en los costos e insumos necesarios para lograr que una generación de estudiantes transcurra su escolaridad en los tiempos ideales; en términos de Morduchowicz “para medir la capacidad del sistema educativo para retener a la población que ingresa y de promoverla con fluidez de un grado al siguiente hasta lograr la culminación del respectivo nivel” (2006: 19). De este modo, se trata de un enfoque unidireccional: el sistema será menos eficiente cuanto más se aleje de la trayectoria típico-ideal (hacer la secundaria en cinco años sin repetir ni abandonar), y viceversa. En cambio, la lectura de los indicadores en el nivel institucional habilita otras interpretaciones que remiten a los proyectos y dinámicas institucionales, a los recursos disponibles y los contextos, a la configuración de la población docente y estudiantil, a la permeabilidad de cada escuela a recibir estudiantes con trayectorias educativas irregulares o discontinuas (Terigi, 2007), entre otros aspectos. Aproximarse a esta

---

<sup>12</sup> En términos de la clasificación de variables de Lazarsfeld y Menzel (1985), la condición de repetición y abandono escolar de los estudiantes son variables “absolutas” medidas a nivel individual; mientras que, los porcentajes de alumnos en tal condición dentro de unidades con mayor nivel de agregación (secciones, escuelas, barrios, jurisdicciones, etc.) son variables “analíticas” que aplican a un nivel colectivo.



compleja trama institucional a partir de datos cuantitativos tiene sus límites frente a la potencia de los estudios cualitativos; no obstante, una lectura integral de los indicadores por escuela puede aportar a esta línea de análisis, poniendo en suspenso aquellas interpretaciones basadas en la noción de “eficiencia”. A modo de ejemplo, pese a que una alta repetición constituye un problema a ser atendido en cualquier escuela dado que, salvo excepciones, resulta de un problema de promoción anterior, la misma puede adquirir connotaciones diferentes al ponerla en diálogo con el nivel de abandono. Cuando el abandono también es alto, se trata de instituciones con problemas para garantizar la retención y promoción (aunque no necesariamente atribuibles a la propia institución). Pero cuando la alta repetición se presenta con bajo abandono escolar, la connotación resulta menos negativa en tanto puede estar expresando una apuesta institucional a la inclusión (incluso de aquellos estudiantes que no realizan su carrera escolar en tiempos típico-ideales), así como la prevalencia de la filiación por sobre la desafiliación institucional.

El segundo recaudo analítico al trabajar con diferentes niveles de agregación de variables es el de evitar los riesgos de cometer falacias ecológicas y atomísticas entre niveles de análisis<sup>13</sup> (Robinson 1950; Diez Roux, 2002; Lazarsfeld y Menzel, 1985; Baranger, 2009). En tal sentido, aquí se argumenta que hipotetizar y construir interpretaciones para los comportamientos y pautas institucionales a partir de teorías y regularidades que aplican a tendencias de comportamiento individual podría hacernos correr el riesgo de caer en la trampa de una falacia atomística según la cual, la relación entre dos variables a nivel individual resulta erróneamente extrapolada a un nivel agregado con variables análogas. En otros términos, se cae en una falacia atomística o individualista cuando se hacen inferencias sobre asociaciones de variables colectivas o de nivel superior a partir de asociaciones entre variables de individuos (Diez Roux, 2002).

Como se verá en el ejercicio propuesto en el apartado siguiente, la constatación de las particularidades que presenta la relación entre repetición y abandono en el nivel

---

<sup>13</sup> La falacia ecológica -tempranamente planteada por Robinson (1950) a mediados del siglo anterior- acontece al asumir acríticamente que es posible extrapolar conclusiones de un nivel de mayor a otro de menor agregación; es decir, desde el nivel de análisis colectivo (escuela) hacia el nivel de análisis individual (estudiante). La falacia atomística se comete en sentido inverso: cuando se aplican conclusiones del nivel de análisis individual al nivel de análisis de las instituciones o de cualquier otro tipo de unidad colectiva o grupal.

La cuestión de la falacia atomística y ecológica se comenzó a discutir entre los años '50 y '60 del siglo anterior a raíz de los textos de Robinson (1950) y las tipologías de propiedades colectivas e individuales de Lazarsfeld y Menzel (originalmente planteada en 1969). En la actualidad, la discusión se ha vigorizado recientemente a la luz del uso de modelos de análisis estadístico multinivel que trabajan con variables construidas a diferentes niveles de agregación de las variables. Su uso es frecuente en el campo de la educación, aplicado a dilucidar la capacidad explicativa relativa de variables individuales, familiares, relativas al aula, a la escuela y al barrio/ciudad sobre los desempeños académicos de los estudiantes.

institucional -alejada de la fuerte asociación comprobada en el nivel individual en otros estudios (Gelber, 2006; Dabenigno y Tissera, 2002)- constituye el punto de partida para la construcción tipológica como herramienta de análisis de diversos escenarios institucionales. Por definición, la tipología es un instrumento “destinado a definir, estructurar y medir la complejidad multidimensional de los fenómenos sociales. Esto se traduce en la constitución de un conjunto de categorías o tipos a través de la agrupación de un universo de unidades mediante la combinación simultánea de las características o las variables que constituyen su espacio de atributos” (López Roldán, 1996). La elaboración de objetos sociológicos bajo la morfología del tipo posibilita no sólo una elaboración conceptual, sino también una comprensión del hecho social y de su estructuración, e incluso cierto grado de explicación que trasciende la función clasificatoria (Lozares, 1990, p. 142). Así la construcción tipológica tiene un objetivo doble de categorización y conceptualización, con una lógica clasificatoria “que se sitúa a mitad de camino entre la descripción del objeto concreto y la explicación sistemática que proporciona la teoría acabada” (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 2002). En este sentido, es que una tipología institucional puede contribuir al desarrollo de modelos de análisis e interpretación en el nivel meso-social que consideren la heterogeneidad de escenarios.

## **2. La escuela como unidad de análisis: hacia la construcción de una tipología institucional**

Cabe detallar algunas tendencias globales y sistémicas de los indicadores a utilizar en la construcción de la tipología. De acuerdo con datos provisorios del Sistema para Relevamiento de Matrículas del Ministerio de Educación del GCABA, al inicio del ciclo lectivo 2012 se hallaban matriculados en el nivel secundario común de gestión estatal de la CABA unos 92.403 estudiantes en 146 unidades educativas<sup>14</sup>. El 17% de ellos –unos 16.150 alumnos– se hallaban repitiendo el año de estudio en curso. En cuanto al abandono escolar intraanual, a la fecha de finalización de las clases, el 8% de los estudiantes había abandonado sus estudios, siendo 7.421 los jóvenes que habían dejado de asistir a la escuela sin solicitud de pase a otro establecimiento educativo.

Asimismo, cabe realizar algunas consideraciones metodológicas y de las fuentes de datos relativas a las unidades de análisis y de registro implicadas para la construcción de variables de nivel colectivo basadas en variables individuales (Baranger 2009). Aun cuando

---

<sup>14</sup> La matrícula fue imputada en el caso de dos unidades educativas que, por diversos motivos, no realizaron la carga de datos.

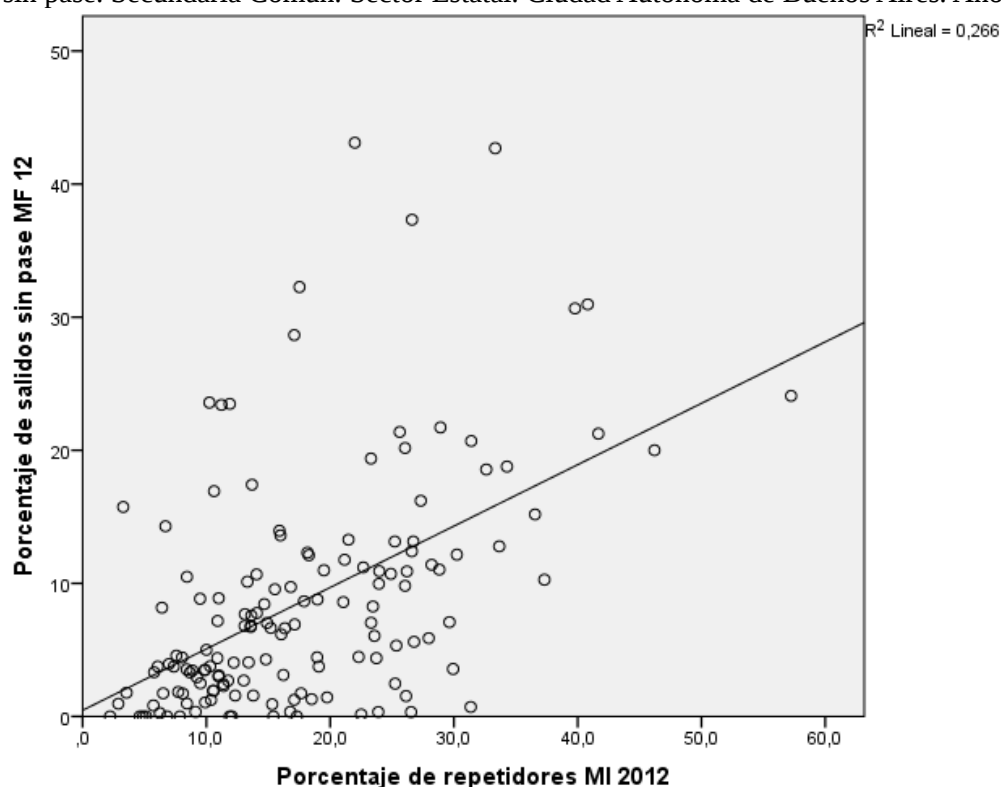
los fenómenos de la repetición y el abandono son atributos de la trayectoria escolar de cada estudiante, su registro en los relevamientos censales nacionales y jurisdiccionales se realiza a nivel de agrupamientos de alumnos (tanto de secciones o cursos como de años de estudio, según el caso). Más allá de esta diferencia entre unidad de medición (el estudiante) y de registro (la sección o el año de estudio según el instrumento de recolección), la repetición y el abandono son variables individuales que dan cuenta de alguna irregularidad en la carrera escolar ideal (Diez Roux, 2002). En tal sentido, se trata de una variable colectiva (analítica o derivada, véanse notas al pie 6 y 12) construida a partir de la adición de propiedades individuales -“absolutas” en términos de Lazarsfeld y Menzel (1985)-; pues cada individuo es de manera excluyente repetidor o no repetidor.

Ahora bien, la decisión de elaborar esta tipología de escuelas se fundamenta en la previa lectura del nivel de correlación simple de los indicadores considerados a nivel escuela. Para contar con este dato, se calculan los porcentajes de repetición y de alumnos salidos sin pase durante el ciclo lectivo 2012 para cada escuela y se analiza la linealidad de la relación entre ambas variables, considerando la repetición como variable independiente o explicativa. Como medida de intensidad, un R de Pearson igual a 0.52 expresa en este caso el carácter moderado de la relación. En cuanto al  $R^2$  de Pearson –que indica la capacidad explicativa de una variable sobre otra– se obtiene un valor de 0.266 ( $\approx 0.3$ ), lo que significa que con medidas a nivel institucional la repetición estaría explicando cerca del 30% del abandono escolar intraanual (Gráfico 1).

La intensidad de la relación (de tipo lineal) entre ambos fenómenos medidos a nivel institucional resulta entonces moderada: los casos (escuelas) se hallan poco concentrados sobre la recta de regresión, lo cual significa que existe una variedad de combinaciones de porcentajes de repetición y abandono que se apartan de los valores que se “esperarían” de existir una relación lineal perfecta entre ambas variables. En el gráfico se observan además algunos casos muy atípicos (*outliers*), muy alejados de los valores esperados.

Son estos resultados los que evidencian la necesidad de complejizar el análisis más allá de elaborar una medida sintética y avanzar hacia la construcción de una tipología que refleje la variedad de situaciones institucionales existentes (“corridas” de esa correlación perfecta).

**Gráfico 1.** Unidades educativas por porcentaje de alumnos repetidores y porcentaje de alumnos salidos sin pase. Secundaria Común. Sector Estatal. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Año 2012



**Fuente:** Matrículas Inicial y Final 2012 (datos a diciembre de 2013), Sistema para Relevamiento de Matrículas, GOIyE/DGECE-ME- GCABA.

Como primer paso en su elaboración, se definen tres niveles de repetición y abandono intraanual en base a los terciles de las distribuciones de los porcentajes. El primer tercil indica el corte entre los porcentajes bajos y medios, mientras que el segundo tercil separa los valores medios de los altos. De este modo se distinguen tres niveles de repetición: escuelas con baja repetición (con porcentajes inferiores a 11,4%), escuelas con repetición media (con valores de de 11,4% a 21,2%) y escuelas con alta repetición (con porcentajes mayores a 21,2%). De igual manera se obra con el porcentaje de alumnos salidos sin pase, quedando definidos tres niveles: escuelas con bajo abandono (con porcentajes menores a 3,5%), escuelas con niveles medios de abandono (con valores de 3,5% a 10%) y escuelas con alto abandono (con porcentajes mayores al 10%).

A partir del entrecruzamiento de los niveles definidos para ambas variables, se configura una tipología o mapa de nueve situaciones institucionales<sup>15</sup>. En el Cuadro 1 se

<sup>15</sup> La decisión de considerar tres niveles a partir las distribuciones de los porcentajes se halla a mitad de camino entre una apertura tipológica restringida (como hubiera resultado de la definición de dos únicos niveles) o excesivamente abierta (de haberse definido cuatro, por ejemplo, hubieran resultado 16 combinaciones, algo menos manejable analíticamente). Si bien otra variante podría haber sido un análisis de clusters, en este caso se privilegió una clasificación en base a terciles que tensara y desplegara al máximo la variedad de situaciones institucionales existentes antes que la agrupación de casos. Como aproximación a la distinción de escenarios y

presenta la distribución resultante de las 146 unidades educativas<sup>16</sup> estatales de nivel secundario al cruzar los tres niveles de repetición y abandono escolar.

**Cuadro 1.** Unidades educativas por niveles de repetición y abandono escolar intraanual. Secundaria Común. Sector Estatal. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Año 2012

| Nivel de abandono intraanual | Total | Nivel de repetición |       |                |
|------------------------------|-------|---------------------|-------|----------------|
|                              |       | Bajo (< 11,4%)      | Medio | Alto (> 21,2%) |
| Total                        | 100%  | 33%                 | 34%   | 34%            |
| Alto (> 10%)                 | 34%   | 4%                  | 8%    | 22%            |
| Medio                        | 34%   | 11%                 | 15%   | 8%             |
| Bajo (<3,5%)                 | 33%   | 18%                 | 11%   | 4%             |

**Nota:** Para facilitar la lectura comparada, el orden de las categorías replica el sentido de los porcentajes en los ejes cartesianos del Gráfico 1.

**Fuente:** Matrículas Inicial y Final 2012 (datos a diciembre de 2013), Sistema para Relevamiento de Matrículas, GOIyE/DGECE-ME- GCABA.

Se observa que el 55% de las escuelas se concentran en la diagonal del cruce de niveles, principalmente en las categorías extremas. Es así como el 18% de las instituciones (26 escuelas) presentan niveles bajos de repetición y abandono, mientras que en el polo opuesto, el 22% (32 instituciones) registra niveles altos.

El 45% restante de las instituciones se ubica por fuera de la diagonal principal del cruce de ambas variables. Las combinaciones de niveles medios de una variable con niveles extremos de la otra (bajos y altos) concentran en cada caso entre el 8% y el 11% de los casos. Por otra parte, unas 12 escuelas (el 8% del total) combinan valores extremos opuestos: 6 casos presentan alta repetición junto con bajo abandono, a la vez que otros 6 registran baja repetición y alto abandono.

En el siguiente apartado se introducen algunos otros atributos que enriquecen la descripción de algunos escenarios institucionales seleccionados a partir de la tipología obtenida.

### 3. Caracterización de los principales escenarios institucionales

Como intento de comprender a qué tipo de configuraciones institucionales responde la tipología institucional de repetición y abandono, en este apartado se incorporan otras variables que posibilitan una descripción enriquecida de algunos tipos, a saber:

dinámicas institucionales, se consideró que la primera variante analítica podía resultar de mayor utilidad para el diseño de políticas educativas.

<sup>16</sup> Es el referente empírico de la escuela en las fuentes de datos utilizadas (Matrículas Inicial y Final 2012).

- **La promoción al término del ciclo lectivo 2011:** este atributo tendría una relación inversa con la repetición, puesto que –salvo excepciones– si en una institución se registran altos niveles de promoción al finalizar el ciclo lectivo, serán bajos los niveles de repetición hacia el reinicio de clases<sup>17</sup>. Esto se traduciría a su vez en un límite estructural al flujo entrante de matrícula desde otras instituciones: no podrá ser elevada la proporción de nuevos ingresantes al siguiente año de estudio. Aquí se considera la promoción 2011 captada desde el Relevamiento Anual 2012<sup>18</sup> (el porcentaje promedio de alumnos promovidos 2011 en las escuelas secundarias estatales de la CABA fue del 72%).
- **El porcentaje de nuevos ingresantes 2012 de 2do. a 5to./ 6to. año**<sup>19</sup>: esta información refleja el flujo entrante de nuevos alumnos al inicio del ciclo lectivo, aspecto que se halla en función de las posibilidades estructurales de absorción de matrícula en la institución. Esto está atado por ejemplo al tamaño de la matrícula, los niveles de promoción del año anterior, a los niveles de reinscripción, al tamaño tope de las secciones o al régimen de equivalencias para las orientaciones cursadas. El dato se obtiene de la Matrícula Inicial 2012 (el porcentaje promedio de nuevos ingresantes entre 2do. y 5to./ 6to. en 2012 fue del 21% en el universo de escuelas secundarias estatales de la CABA).
- **El porcentaje de alumnos entrados durante 2012:** este indicador da cuenta de la absorción de matrícula en la institución durante el ciclo lectivo. El dato utilizado proviene de la Matrícula Final 2012 (el porcentaje promedio de alumnos entrados durante 2012 en las escuelas fue 3%).
- **El tamaño de la matrícula escolar:** se trata de un atributo de importancia que remite a las posibilidades de seguimiento personalizado de las trayectorias educativas de los estudiantes, lo cual puede tener incidencia en los niveles de repetición y de abandono escolar. Se considera el dato correspondiente a la Matrícula Inicial 2012 (el tamaño promedio de la matrícula al inicio de 2012 fue de 633 alumnos para el total del universo considerado).
- **El tipo de establecimiento:** esta variable introduce en el análisis la impronta formativa característica de cada tipo de oferta educativa.

---

<sup>17</sup> Una excepción se daría, por ejemplo, en una institución con escasa matrícula que presentara altos niveles de promoción al finalizar el ciclo lectivo y que luego incrementara significativamente su matrícula al año siguiente con una alta proporción de repetidores por efecto de nuevos ingresantes provenientes de otras escuelas.

<sup>18</sup> Al momento de procesarse los datos para este informe, no se hallaba disponible la información correspondiente al Relevamiento Anual 2013, el cual hubiera aportado también datos relativos a la promoción al término del ciclo lectivo 2012.

<sup>19</sup> Dado que una alta proporción de los alumnos inscriptos en 1er. año ingresan por primera vez a la escuela, se excluye dicho año de estudio del cálculo de nuevos ingresantes como indicador de flujo. Su inclusión sesgaría los datos al no poder controlarse el peso diferencial de las secciones de 1er. año en las distintas escuelas. A modo de ejemplo, de incluirse el 1er. año se obtendrían porcentajes más elevados de nuevos ingresantes cuando la estructura de la matrícula fuera más piramidal, como en el caso de las escuelas técnicas.

Cabe señalar que el análisis subsiguiente se concentra en cinco de las nueve combinaciones de niveles repetición y abandono escolar definidas por la tipología. De este modo, se describen los tipos con más casos ubicados en la diagonal principal del cruce donde las variables crecen en el mismo sentido, y aquellos con menos casos y con mayores disimilitudes al combinar niveles opuestos (alta repetición con bajo abandono, y baja repetición con alto abandono). En el Cuadro 2 se presentan los atributos que resultaron más destacados entre las variables de promoción, flujo y tamaño de matrícula antes señaladas, a partir de la comparación de los promedios de los tipos entre sí y con los promedios generales para el sector estatal de la CABA de cada variable (ver también Cuadro I del Anexo).

**Cuadro 2.** Caracterización de escenarios de repetición y abandono escolar intraanual basada en los promedios para un conjunto de indicadores educativos. Secundaria Común. Sector Estatal. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Año 2012

| Nivel de abandono intraanual | Nivel de repetición   |  |   |
|------------------------------|---|--|---|
|                              | Bajo  | Medio  | Alto  |
| Alto                         | <p><b>V.</b><br/>(6 escuelas)<br/><b>31% nuevos ingresantes</b><br/><b>560 alumnos en promedio (-)</b></p> <p><b>BAJA RETENCIÓN Y MATRÍCULA INESTABLE</b></p>                           |  | <p><b>III.</b><br/>(32 escuelas)<br/><b>69% promovidos 2011 (-)</b><br/><b>25% nuevos ingresantes (+)</b><br/><b>6% entrados (+)</b></p> <p><b>BAJA PROMOCIÓN Y MATRÍCULA INESTABLE</b></p> |
| Medio                        |   | <p><b>II.</b><br/>(22 escuelas)<br/><b>71% promovidos 2011 (≈)</b><br/><b>22% nuevos ingresantes (≈)</b><br/><b>2% entrados (≈)</b></p> <p><b>PROMOCIÓN MEDIA Y MATRÍCULA MEDIANAMENTE ESTABLE</b></p> |   |
| Bajo                         | <p><b>I.</b><br/>(26 escuelas)<br/><b>78% promovidos 2011 (+)</b><br/><b>15% nuevos ingresantes (-)</b><br/><b>1% entrados (-)</b></p> <p><b>ALTA PROMOCIÓN Y MATRÍCULA ESTABLE</b></p> |  | <p><b>IV.</b><br/>(6 escuelas)<br/><b>13% nuevos ingresantes (-)</b><br/><b>767 alumnos en promedio (+)</b></p> <p><b>ALTA RETENCIÓN Y MATRÍCULA ESTABLE</b></p>                            |

**Nota 1:** Para facilitar la interpretación, el orden de las categorías replica el sentido de los porcentajes en los ejes cartesianos del Gráfico 1.

**Nota 2:** Los promedios generales de las variables seleccionadas en las escuelas secundarias estatales son: 72% de promovidos 2011, 21% de nuevos ingresantes 2012 entre 2do. y 5to./ 6to. años, 3% de entrados durante 2012, matrícula de 633 alumnos en promedio.

**Fuente:** Matrículas Inicial y Final 2012 (datos a diciembre de 2013), Sistema para Relevamiento de Matrículas; Relevamiento Anual 2012. GOIyE/DGECE-ME- GCABA.

A continuación se describen los cinco escenarios seleccionados.

### ***I. REPETICIÓN Y ABANDONO BAJOS: alta promoción y matrícula estable***

Las 26 escuelas reunidas dentro de este grupo se caracterizan por haber presentado los

mayores niveles de promoción en 2011, con un promedio de 78%, frente al 72% (también promedio) registrado en el universo de escuelas estatales de la ciudad<sup>20</sup>. Por otra parte, se trata de instituciones con una matrícula estable y poco flujo de alumnos: mientras que en promedio, el porcentaje de nuevos ingresantes 2012 entre 2do. y 5to. o 6to. año en el total de las escuelas ronda el 21%, dentro de este grupo dicho porcentaje se ubica en torno al 15%. A la vez, resulta bajo el porcentaje promedio de alumnos entrados durante el ciclo lectivo (1%, inferior al 3% de promedio global). Por otra parte, por definición, estas escuelas presentan los porcentajes más bajos de abandono. Se trata entonces de un escenario caracterizado por **altos niveles de promoción y una matrícula estable** (es escaso el flujo de matrícula tanto entrante como saliente).

Dentro de este grupo de escuelas se observa una concentración mayor de escuelas normales (8 de 14 escuelas de ese tipo en toda la CABA) y artísticas (3 de 9 de esas escuelas), dependientes de la Dirección de Formación Docente y de la Dirección de Educación Artística, respectivamente (ver Anexo, Cuadro II). Podría decirse que, en el caso de las escuelas normales, la población escolar se halla compuesta mayoritariamente por alumnos que se han formado en el nivel primario del mismo establecimiento y tienen prioridad de inscripción. Se podría conjeturar además –ya que no hay datos para probarlo– que podría tratarse de un alumnado de niveles socioeconómicos más elevados que el promedio (bajo la hipótesis que vincula la repetición con el nivel socioeconómico). En el caso de las escuelas artísticas, sería el componente vocacional el que podría estar propiciando una mayor estabilidad de la matrícula escolar. Si bien este escenario de baja repetición y bajo abandono resulta a primera vista ideal o deseable, no es posible aventurar conclusiones al respecto puesto que los datos analizados no permiten descartar la existencia de otros mecanismos de selección de matrícula que podrían estar operando.

## ***II. REPETICIÓN Y ABANDONO MEDIOS: con promoción media y matrícula medianamente estable***

Las 22 escuelas que presentaron niveles medios de repetición y de abandono escolar durante 2012, también presentaron valores intermedios en los otros indicadores considerados en la caracterización. Por un lado, la promoción 2011 en estas escuelas se ubicó en un promedio del 71% (muy cercano al promedio de la ciudad del 72%). Lo mismo ocurrió con el porcentaje de nuevos ingresantes de 2do. a 5to./ 6to. año (22%, cercano al 21% global) y con el de entrados durante el ciclo lectivo 2012 (2%, próximo al 3% de promedio para el total del universo). De

---

<sup>20</sup> El cálculo se efectuó sobre la totalidad de las escuelas con excepción de única escuela creada en 2012, para la cual no resultaba pertinente el cálculo de la promoción correspondiente al ciclo lectivo 2011.



ahí que se trate de un escenario muy cercano a los promedios de CABA en todos los indicadores considerados, caracterizado por **una promoción media y una matrícula medianamente estable**.

En el Cuadro II del Anexo se puede observar que dentro de este grupo se registra una mayor concentración de escuelas de comercio (7 de un total de 30) y de escuelas técnicas (8 de 38). Un aspecto a considerar es que, en el caso de las escuelas técnicas, la entrada de nuevos alumnos se hallaría relativamente limitada por la especificidad del plan de estudios que impone una requisitoria de equivalencias para quienes han cursado planes no técnicos (cabe recordar que incluso el ciclo básico técnico se diferencia de los ciclos básicos de las otras modalidades comerciales y bachilleres).

### ***III. REPETICIÓN Y ABANDONO ALTOS: baja promoción y matrícula inestable***

Las 32 escuelas que conforman este grupo mayoritario se caracterizan por presentar altos niveles de repetición y de abandono escolar. En este escenario, se registran niveles de promoción 2011 más bajos que en el resto de los tipos institucionales analizados (69% en promedio). Se observa al siguiente año un alto flujo de matrícula: por un lado, es algo más elevado el porcentaje promedio de nuevos ingresantes entre 2do. y 5to./6to. años (25%, superando al 21% de promedio general) y, al mismo tiempo, este tipo institucional registra el promedio más alto de alumnos entrados con pase desde otras instituciones (6% que duplica al promedio del 3% registrado para todo el universo). Este intenso flujo entrante ocurre en un contexto de alto abandono intraanual. Se trataría entonces de instituciones caracterizadas por una **baja promoción y una matrícula inestable**.

En el Cuadro II del Anexo se observa que en este grupo de escuelas se halla la mitad de los liceos y colegios (15 de 30), y también algunas escuelas de comercio (6 de 30) y escuelas de educación media (6 de 25).

Este escenario presenta sin duda, la situación más crítica y compleja para revertir, puesto que podría aventurarse que se trata de situaciones en las que la repetición opera antecediendo al abandono escolar (Gelber, 2006). A modo de hipótesis para futuras indagaciones, se pueden mencionar inicialmente tres tipos de situaciones dentro de este escenario: a) escuelas que –aún con grandes esfuerzos en pos de la retención- no alcanzan a revertir los elevados niveles de repetición y abandono escolar de su matrícula; b) instituciones que –también con esfuerzos en pos de la retención- se ven obligadas a afrontar cada año una repetición elevada que se explica por el ingreso de muchos alumnos repetidores provenientes de otras instituciones o de los centros de distribución de vacantes; c) por último, puede

tratarse de escuelas que aún no han podido problematizar esta situación y poner en juego proyectos y articular recursos para revertir sus altos niveles de repetición y de abandono.

#### ***IV. ALTA REPETICIÓN Y BAJO ABANDONO: alta retención y matrícula estable***

En este escenario coexisten niveles bajos de abandono y niveles altos de repetición, lo que daría cuenta de la capacidad de estas escuelas para garantizar la continuidad educativa de los estudiantes, inclusive de aquellos que se hallan repitiendo el ciclo lectivo. Dentro del grupo se hallaron 6 instituciones.

Un rasgo de estas escuelas es su mayor tamaño, con un promedio de 767 alumnos<sup>21</sup> (frente a 633 alumnos de promedio general). Un dato destacado dentro de este tipo es el promedio de nuevos ingresantes que se ubica en el 13%, inferior al 21% de promedio global. Este flujo entrante moderado ocurre en un contexto de también escaso abandono escolar intraanual. Este escenario se caracteriza entonces **por una alta retención y una matrícula estable**.<sup>22</sup>

En este grupo de escuelas, la alta repetición conjugada con bajos niveles de abandono escolar intraanual puede estar reflejando los resultados de una fuerte apuesta institucional a la retención escolar. Considerando la importancia de la permanencia de los jóvenes dentro del sistema educativo en el marco de la obligatoriedad de la educación secundaria y del derecho a la educación, estas escuelas priorizan la retención de los estudiantes, incluyendo aquellos con trayectorias educativas que se alejan de las teóricas (Terigi, 2007). Esto interpela la clásica noción de eficiencia asociada a niveles bajos de repetición.

Este grupo de 6 escuelas resulta heterogéneo en cuanto a los establecimientos que lo componen: una escuela técnica, 3 escuelas de comercio y 2 colegios (ver Cuadro II del Anexo).

#### ***V. BAJA REPETICIÓN CON ALTO ABANDONO: baja retención y matrícula inestable***

Las 6 escuelas que se hallan dentro de este grupo se caracterizan por presentar bajos niveles de repetición y altos niveles de abandono escolar intraanual. En este caso, se trata de escuelas de menor tamaño (en promedio, 560 alumnos). Estas escuelas presentan el promedio más alto de porcentajes de nuevos ingresantes entre 2do. y 5to. o 6to. año al inicio del ciclo

---

<sup>21</sup> Con excepción de una, todas las escuelas dentro de este grupo presentan una matrícula que supera los 500 alumnos. Dos de ellas superan los 1.100 estudiantes.

<sup>22</sup> El promedio de alumnos promovidos dentro de este grupo de escuelas es del 75% y resulta levemente mayor al promedio del 72% en el sector estatal de la CABA. Dado que se trata de pocos casos con un rango amplio de variación (33 puntos porcentuales entre los valores máximo y mínimo registrados), resulta conveniente matizar dicho anterior atendiendo a la mediana de la distribución: el valor de la misma es 71%, levemente inferior a la mediana general que es 72%. No obstante, este indicador de promoción se excluye de la caracterización de este tipo institucional porque presenta valores que no resultan destacados frente a los de los otros tipos.

lectivo: un 31% frente a un promedio general que se ubica en el 21%. El ingreso de estos nuevos alumnos se produce en un escenario de alto abandono, por lo que se trata de escuelas con una alta rotación de la matrícula. Podría decirse entonces que este tipo institucional se caracteriza por una **baja retención y una matrícula inestable**.<sup>23</sup>

En estas escuelas, los alumnos tenderían a abandonar o a migrar a otras instituciones, y el desgranamiento de la matrícula durante el año podría ser una explicación de las posibilidades de absorción de nueva matrícula al iniciarse el ciclo lectivo siguiente. Al contrario que en el escenario IV, las escuelas dentro de este tipo presentan bajos niveles de repetición en contextos institucionales de alto abandono escolar, por lo que la baja repetición no resulta un indicador de eficiencia en estos casos. Esto demuestra la importancia de reinterpretar los indicadores educativos cuando estos son analizados de manera combinada y a nivel más desagregado.

También dentro de este tipo es heterogénea la composición en cuanto a los establecimientos, observándose 2 escuelas de comercio, 2 escuelas de educación media, una escuela técnica y un colegio (ver Cuadro II del Anexo).

#### **4. Reflexiones finales**

El análisis presentado se inscribe en una serie de reflexiones y ejercicios del equipo de Nivel Secundario de la Gerencia Operativa de Investigación y Estadística (GOIyE) del Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, acerca del uso y la interpretación de los indicadores educativos dentro del universo de la educación secundaria común de gestión estatal. Algunas de las claves del análisis cuantitativo aquí presentado vienen sugeridas por los componentes cualitativos de otras investigaciones del mismo equipo. Este diálogo entre metodologías pone en evidencia la relevancia de quitarse las anteojeras y atreverse como investigadores, a combinar y comparar resultados obtenidos con diferentes métodos, con las alertas necesarias para evitar falacias de nivel metodológico y teórico. Sin duda, la riqueza y profundidad de un estudio de casos cualitativos para realizar un análisis institucional no es alcanzable con cifras agregadas, pero a la inversa, la extensión y caracterización del conjunto de escuelas posible con ejercicios metodológicos cuantitativos

---

<sup>23</sup> El porcentaje promedio de alumnos promovidos en 2011 en este grupo de instituciones es del 75%, superior en 3 puntos al promedio general del 72% en las escuelas secundarias estatales de la CABA. La dispersión de las observaciones dentro de este grupo de escuelas es menor que en el escenario IV y la lectura de la mediana de la promoción reafirma la lectura anterior: mediana igual a 75%, superior al 72% de mediana global. No obstante, también en este caso se obvia su consideración en la caracterización del tipo IV, por no resultar un dato destacado al comparar los tipos institucionales entre sí.

como el aquí desplegado, tampoco sería viable con un diseño cualitativo. Dicho esto, estas últimas líneas pretenden mapear y discutir los hallazgos centrales del trabajo.

Partiendo de la importancia de los indicadores globales para realizar diagnósticos de conjunto y analizar su evolución en el tiempo, en esta ponencia se propone un análisis de la repetición y del abandono escolar considerando a la escuela como unidad de análisis, como nivel intermedio entre las lecturas sistémicas de los indicadores y los abordajes a nivel micro que consideran como unidad de análisis al estudiante.

Además de la utilidad que puede tener el tipo de análisis propuesto en esta ponencia, en cuanto a su potencial aporte al diseño de políticas educativas acordes y sensibles a las realidades institucionales, la propuesta conlleva un interés metodológico adicional al estimular la reflexión acerca de la construcción y análisis de datos en diferentes niveles de agregación, así como discutir acerca de los recaudos metodológicos necesarios para sortear las falacias que pueden producirse al extrapolar conclusiones entre diferentes niveles de análisis. En términos metodológicos estas reflexiones se encuadran dentro del tema de las falacias “atomística” y “ecológica” (Diez Roux, 2002; Robinson, 1950) según las cuales la relación hallada en un nivel de análisis no necesariamente se reproduce de igual modo en otro nivel.

Los antecedentes de investigación muestran la asociación y secuencialidad de la repetición y el abandono en unidades de análisis individuales (los estudiantes), dado que es más probable que abandone la escuela un estudiante que ha repetido una o más veces un año de estudio (Gelber, 2006; Dabenigno y Tissera, 2002). En cambio, cuando se trata de unidades de análisis agregadas o colectivas (escuelas, por ejemplo), se abren nuevas posibilidades interpretativas puesto que las diferentes combinaciones de abandono y repetición no son pasibles de interpretarse a la luz de aquellas otras hipótesis de asociación y secuencialidad. En tal sentido, aquí se argumenta acerca de los recaudos analíticos necesarios al abordar el nivel institucional, para evitar la falacia atomística de extrapolación -en base a variables análogas (Diez Roux, 2002)- de pautas de comportamiento correspondientes a niveles de desagregación menor.

En el análisis “institucional” de la repetición y del abandono escolar intraanual, se constató inicialmente una moderada relación lineal entre ambos fenómenos. Esto fundamentó la construcción de una tipología como una herramienta para la clasificación y descripción de escenarios institucionales cuyas particularidades podrían ser consideradas desde las políticas educativas. Al recodificar los porcentajes en tres niveles (bajo, medio y alto) se halló que cerca de la mitad de las escuelas presentaban combinaciones disímiles, es decir no convergentes en los niveles bajos, medios o altos de ambas variables. Luego se analizaron los

tipos prevalecientes –es decir, con mayores porcentajes y ubicados sobre la diagonal principal del cruce– y los más disímiles que –aunque con pocos casos– combinaban niveles opuestos (alta repetición con bajo abandono, y baja repetición con alto abandono). Así se centró la atención en los grupos institucionales que más se ajustaban a la pauta de linealidad (aquellos con niveles coincidentes ubicados en la diagonal principal del cruce) y en aquellos que menos ajustaban a la misma. De ese modo, se avanzó en una caracterización de cinco tipos basada principalmente en indicadores de promoción y de flujo de matrícula (para cada variable, se comparó el promedio de cada tipo con los promedios de los escenarios restantes, considerando además el promedio general del sector estatal de la CABA). De este análisis emergieron configuraciones distintivas de los tipos, que se resumen a continuación:

- I. *Escuelas con bajos niveles de repetición y abandono escolar*: este grupo se caracteriza por una **alta promoción** 2011 y una **matrícula estable** durante 2012.
- II. *Escuelas con niveles medios de repetición y abandono escolar*: en este grupo todos los indicadores considerados rondan los promedios generales, registrándose **niveles medios de promoción** 2011 y una **matrícula medianamente estable** durante 2012.
- III. *Escuelas con niveles altos de repetición y abandono escolar*: en estas instituciones tiende a ser más baja la promoción 2011, tendencia que condice con la alta proporción de repetidores al siguiente año; a la vez se observa un intenso flujo de matrícula durante el período de clases. Se trata de escuelas con **baja promoción y matrícula inestable**.
- IV. *Escuelas con alta repetición y bajo abandono escolar*: este grupo de escuelas que tienden a ser más grandes se caracteriza por una **alta retención** de sus alumnos aún cuando se trate de alumnos repetidores, en un contexto de **matrícula relativamente estable** (con pocos nuevos ingresantes y escaso abandono).
- V. *Escuelas con baja repetición y alto abandono escolar*: en este grupo las escuelas tienden a ser más pequeñas, observándose una **baja retención y una matrícula inestable** (con altos porcentajes de nuevos ingresantes al inicio del ciclo lectivo 2012 y de abandono intraanual).

Sin duda, esta tipología no es la única posible pues se podría haber usado un criterio alternativo al de segmentación por terciles. No obstante, se trata de una propuesta metodológica que permite conocer cómo se distribuyen las escuelas del sistema considerando de manera combinada los niveles de repetición y abandono. Se trata de una caracterización de “colectivos” que aporta más información que la que se obtiene cuando estas variables se analizan por separado utilizando porcentajes o promedios generales, ocultando el nivel de la escuela.

Por otra parte, un aspecto central del planteo esbozado es que la puesta en diálogo de este tipo de indicadores a nivel institucional tensiona la noción de “eficiencia” tradicionalmente asociada a los mismos. En este sentido, se concluye que un indicador de interés medido a nivel institucional adquiere nuevos sentidos cuando en su lectura se conjuga con otros. Sin negar la preocupación que implica un alto porcentaje de alumnos repetidores en una escuela, también cabe contemplar la posibilidad de que el mismo exprese –en un contexto institucional de bajo abandono– los resultados de una apuesta institucional a la retención escolar, materializada tanto en el sostenimiento de los alumnos repetidores de la propia escuela como en una alta receptividad de estudiantes en igual situación. Por lo tanto, la carga valorativa que conllevan algunos guarismos –que llevan a pensar *a priori* que un cierto nivel de repetición en una institución es bueno o malo *per se*– resulta relativizada por un abordaje de este tipo. Así, un alto nivel de repetición en un contexto de bajo nivel de abandono –como en el tipo IV– puede ser indicio de iniciativas institucionales orientadas a la retención de estudiantes con trayectorias escolares que se alejan de las teóricas y, por el contrario, un bajo nivel de repetición en un contexto institucional signado por alto abandono escolar –como ocurre en el tipo V– no resulta un indicador de eficiencia. Por otra parte, bajos niveles de repetición y abandono –como en el tipo I– no implican necesariamente la inexistencia de mecanismos de selección (no captados con los indicadores educativos disponibles).

Cabe señalar que este tipo de análisis podría ser complejizado introduciendo en la caracterización tipológica algunos otros atributos como los referidos a la composición sociodemográfica del alumnado (reconociendo la escasa información integral sobre dimensiones sociofamiliares y educativas en las fuentes de estadísticas educativas), o la llegada de diversas políticas educativas a la escuela. También se podrían analizar las pautas de evolución de los indicadores en el tiempo. Al respecto habría que alertar acerca del carácter “inercial” de los mismos, lo que obliga a no esperar la ocurrencia de cambios rápidos frente a la implementación de alguna iniciativa institucional o de política educativa en particular.

Por último, una autorreflexión que señala un camino a seguir profundizando. Posar la mirada en el nivel institucional requiere de teorías educativas de nivel mesosocial que sean pasibles de ponerse en juego en un diseño de investigación cuantitativo. El desarrollo en Argentina no es basto en este punto y este trabajo no ha sido una excepción. El carácter exploratorio del mismo no elude la necesidad de complejizar teóricamente el enfoque conceptual acerca de las implicancias y alcances de hacer análisis a nivel institucional. Se espera que, de ese modo y a futuro, los puntos nebulosos de nuestro propio recorrido se vayan aclarando al usar la teoría como faro.

## Bibliografía

Baranger, D. (2009). *Construcción y Análisis de Datos. Introducción al uso de técnicas cuantitativas en la investigación social*. Misiones: Ed. Universitaria.

Barton, A. (1973). "Concepto de espacio de atributos en sociología", en R. Boudon y P. Lazarsfeld (1973), *Metodología de las ciencias sociales. Conceptos e índices*. Barcelona: Laia.

Bourdieu, P., Chamboredon, J.C. y Passeron, J.C. (2002). *El oficio del sociólogo: presupuestos epistemológicos*. México: Siglo XXI.

Cervini, R. (2003) "Relaciones entre composición estudiantil, proceso escolar y el logro en matemáticas en la educación secundaria en Argentina". *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, Vol. 5(1), 1-27.

Cervini, R. (2005). Variación de la equidad en resultados cognitivos y no cognitivos de la educación media de Argentina. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 7 (1).

Con, M., Catalá, M. y Lentini, L. (2009). *Índice de vulnerabilidad educativa (IVE). Documento metodológico*. GOIyE, DGECE, Ministerio de Educación, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Disponible en: <https://equidadycalidadeducativa.buenosaires.gob.ar/investigacion/>

Dabenigno, V., Austral, R., Larripa, S. y Goldenstein Jalif, Y. (2014). *La investigación sobre educación secundaria en la Ciudad de Buenos Aires: recorridos y reflexiones de un equipo en el ámbito estatal local*. Ponencia presentada en la II Reunión de Investigación en Educación Secundaria. FLACSO, Buenos Aires.

Dabenigno, V. y Tissera, S. (2002): *Juventud y Vulnerabilidad Educativa en la Ciudad de Buenos Aires*, Estudios de Base, Vol. 3, Dirección de Investigación de la Dirección General de Planeamiento de la Secretaría de Educación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Dabenigno, V., Martínez Mendoza, R., Iñigo, L. (2000). "La educación primaria y media desde una perspectiva macrosocial. Análisis de indicadores de cobertura y rendimiento en la Ciudad de Buenos Aires". *Serie IV. Cuadernos Especiales 1998 N° 2*. Departamento de Estadística, Dirección de Investigación, Dirección General de Planeamiento, Subsecretaría de Educación, Secretaría de Educación, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Diez Roux, A (2002). A glossary for multilevel analysis. *Journal of epidemiology and community health*, (56), 588-594.

Eichelbaum de Babini, A. (1989). *El problema de la selección, definición, uso y elaboración de indicadores educacionales*. Buenos Aires: Ministerio de Educación y Justicia – Organización de Estados Americanos.

Gelber, D. (2006). *Propensión al abandono educativo temprano: análisis de una encuesta panel*. Documento de Trabajo del IPES. Montevideo: Monitor Social del Uruguay.

Lara, L. y Cappellacci, I. (2013). Principales tendencias en la escolaridad obligatoria/ 1997 – 2010, *X Jornadas de sociología de la Universidad de Buenos Aires*, Buenos Aires, 1 al 6 de Julio.

Lazarsfeld, P. y Menzel, H. (1985), "Sobre las relaciones entre propiedades individuales y propiedades colectivas", en R. Boudon y P. Lazarsfeld (1985), *Metodología de las ciencias sociales. Conceptos e índices*. Barcelona: Laia.

López Roldán, P. (1996). "La construcción de tipologías: metodología de análisis". *Papers. Revista de Sociología* 48, 9-29.

Lozares, C. (1990). "La tipología en Sociología, más allá de la simple taxonomía: conceptualización y cálculo". *Papers. Sociología*, (34), 139-164.

Morduchowicz, A. (2006). *Los indicadores educativos y las dimensiones que los integran*, Buenos Aires: IIPE-Unesco.

Padua, J. (1979). *Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales*. México: Fondo de Cultura Económica.

Programa Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD] (2009). *Abandono escolar y políticas de inclusión en la educación secundaria*. Buenos Aires: PNUD.

Robinson, W. (1950) "Ecological correlations and the behavior of individuals", *American Sociological Review*. Vol. 15. N° 3.

Steinberg, C. y Tófaló, A. (2013). "Aportes para examinar las desigualdades educativas en los grandes centros urbanos: El uso del coeficiente de Gini para analizar la distribución del abandono escolar entre las escuelas secundarias de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires", *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 3 (1). Disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.5921/pr.5921.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5921/pr.5921.pdf)

Steinberg, C. (2010). "Abandono escolar en las escuelas secundarias urbanas de la Argentina: nuevos indicadores para el planeamiento de políticas de inclusión educativa". Versión revisada y ampliada de la ponencia presentada en el *Congreso Iberoamericano de Educación Metas 2021*. Ciudad de Buenos Aires. Septiembre de 2010.

Terigi, F. (2007). "Los desafíos que plantean las trayectorias escolares". *Paper* presentado en el *III Foro Latinoamericano de educación. Jóvenes y docentes. La escuela secundaria en el mundo de hoy*. Ciudad de Buenos Aires. Fundación Santillana. 28, 29 y 30 de mayo de 2007.



## Anexo

**Cuadro I.** Caracterización de escenarios de repetición y abandono escolar intraanual basada en los promedios para un conjunto de indicadores educativos. Secundaria Común. Sector Estatal. Ciudad de Buenos Aires. Año 2012

| Total  | Tipología de repetición y abandono |                                  |                                     |                                  |                                  |                                  |                                    |                                  |                                  |     |
|--|------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----|
|  | I. Repetición y abandono bajos     | Repetición media y abandono bajo | IV. Repetición alta y abandono bajo | Repetición baja y abandono medio | II. Repetición y abandono medios | Repetición alta y abandono medio | V. Repetición baja y abandono alto | Repetición media y abandono alto | III. Repetición y abandono altos |     |
| Alumnos MI 2012  | 633                                | 613                              | 686                                 | 767                              | 570                              | 659                              | 735                                | 560                              | 597                              | 602 |
| Porcentaje promedio de promovidos 2011 (RA12)                                    | 72                                 | 78                               | 70                                  | 75                               | 77                               | 71                               | 63                                 | 75                               | 63                               | 69  |
| Porcentaje promedio de nuevos ingresantes 2012 de 2do. a 5to./6to. año (MI 2012) | 21                                 | 15                               | 20                                  | 13                               | 22                               | 22                               | 17                                 | 31                               | 21                               | 25  |
| Porcentaje promedio de entrados durante 2012 (MF12)                              | 3                                  | 1                                | 2                                   | 4                                | 2                                | 2                                | 3                                  | 3                                | 4                                | 6   |
| Porcentaje promedio de repetidores 2012 (MI 2012)                                | 18                                 | 8                                | 15                                  | 26                               | 9                                | 16                               | 26                                 | 8                                | 16                               | 30  |
| Porcentaje promedio de salidos sin pase 2012 (MF 12)                             | 9                                  | 1                                | 1                                   | 1                                | 5                                | 7                                | 6                                  | 17                               | 17                               | 19  |

**Fuente:** Matrículas Inicial y Final 2012 (datos a diciembre de 2013), Sistema para Relevamiento de Matrículas; Relevamiento Anual 2012, GOIyE/DGECE-ME- GCABA.

**Cuadro II.** Unidades educativas por niveles de repetición y abandono escolar intraanual 2012 según tipo de establecimiento. Secundaria Común. Sector Estatal. Ciudad de Buenos Aires. Año 2012

| Tipo de establecimiento                | Tipología de repetición y abandono |                                |                                  |                                     |                                  |                                  |                                  |                                    |                                  |                                  |
|--|------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
|  | Total                              | I. Repetición y abandono bajos | Repetición media y abandono bajo | IV. Repetición alta y abandono bajo | Repetición baja y abandono medio | II. Repetición y abandono medios | Repetición alta y abandono medio | V. Repetición baja y abandono alto | Repetición media y abandono alto | III. Repetición y abandono altos |
| Total                                  | 146                                | 26                             | 16                               | 6                                   | 16                               | 22                               | 11                               | 6                                  | 11                               | 32                               |
| Liceos y Colegios                      | 30                                 | 2                              | 1                                | 2                                   | 1                                | 3                                | 3                                | 1                                  | 2                                | 15                               |
| Escuelas de Comercio                   | 30                                 | 2                              | 3                                | 3                                   | 2                                | 7                                | 2                                | 2                                  | 3                                | 6                                |
| Escuelas de Educación Media Históricas | 25                                 | 4                              | 3                                | 0                                   | 3                                | 3                                | 1                                | 2                                  | 3                                | 6                                |
| Escuelas Técnicas                      | 38                                 | 7                              | 4                                | 1                                   | 5                                | 8                                | 4                                | 1                                  | 3                                | 5                                |
| Escuelas Normales                      | 14                                 | 8                              | 2                                | 0                                   | 3                                | 0                                | 1                                | 0                                  | 0                                | 0                                |
| Escuelas artísticas                    | 9                                  | 3                              | 3                                | 0                                   | 2                                | 1                                | 0                                | 0                                  | 0                                | 0                                |

**Fuente:** Matrículas Inicial y Final 2012 (datos a diciembre de 2013), GOIyE/DGECE-ME- GCABA.