

Recomendaciones sobre el uso de Scopus para el estudio de las Ciencias de la Información en América Latina

Recommendations on the use of Scopus for the study of Information Sciences in Latin America

Ricardo Arencibia-Jorge^{* 1}, María Josefa Peralta-González²

How to cite (APA):

Arencibia-Jorge, R., & Peralta-González, M.J. (2020). Recommendations on the use of Scopus for the study of Information Sciences in Latin America. *Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication*; 1(1). <https://doi.org/10.47909/ijsmc.07>

Received date: 10 July 2020

Accepted date: 17 July 2020

Handling editor: Carlos Luis González-Valiente

Copyright © 2020

Arencibia-Jorge et al. This is an open access article distributed under the terms of the CC BY-NC 4.0 license which permits copying and redistributing the material in any medium or format, adapting, transforming and building upon the material as long as the license terms are followed.

Los esquemas de clasificación de revistas se utilizan con relativa frecuencia en la práctica bibliométrica. Inicialmente creados para facilitar la recuperación de información, su empleo en estudios bibliométricos de corte evaluativo aumentó a partir de la última década del pasado siglo (Glanzel y Schubert, 2003). En este sentido, los esquemas más conocidos y usados son las listas de categorías temáticas del Web of Science y Scopus, reconocidas por múltiples autores como taxonomías de referencia para la ciencia (Leydesdorff et al., 2013).

Las diferencias de citación existentes entre los diversos dominios del conocimiento, ha provocado que se utilicen estos esquemas de clasificación como elemento clave para la normalización de indicadores basados en citas (Ruiz-Castillo y Waltman, 2014; Waltman y van Eck, 2012). Algunos autores han aprovechado el fenómeno de la asignación de múltiples categorías temáticas a una revista para estudiar la interdisciplinariedad o los fenómenos complejos que se ponen de manifiesto en la estructura de las revistas (Bordons et al., 2004; Morillo et al., 2001), lo cual es un principio que respalda diversas metodologías para el mapeo de dominios (Klavans y Boyack, 2011; Moya-Anegón et al., 2004).

El enfoque metodológico basado en esquemas de clasificación ha permitido la comparación de investigadores, grupos de investigación, instituciones, revistas y países; aunque no ha estado exento de críticas. Pudovkin y Garfield (2002) calificaron de heurístico y subjetivo el proceso de indización de publicaciones seriadas en bases de datos (es decir, la asignación de una categoría o área temática a una revista, especialmente mediante procesos automatizados). Leydesdorff y Bornmann (2016) dudan de

1 Centro de Ciencias de la Complejidad, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Ciudad de México, México. ORCID: 0000-0001-8907-2454. *Autor correspondiente: ricardo.arencibia@c3.unam.mx

2 Departamento de Ciencias de la Información, Universidad Central "Marta Abreu" de las Villas (UCLV), Villa Clara, Cuba. ORCID: 0000-0002-5188-2328

la claridad analítica de los esquemas en el proceso de normalización. De hecho, cuando se normalizan los indicadores de citación, las revistas que no tienen definida con claridad una orientación disciplinar (o que son propiamente de naturaleza interdisciplinaria) pueden constituir un problema (Klavans y Boyack, 2011; Leydesdorff y Bornmann, 2016). En estos casos, sus contenidos no van a expresar las diferencias de citación existentes entre los campos que abarcan, sino que serán dependientes de la categoría a la cual sea asignada la revista.

El caso que se presenta resulta de interés, por cuanto es determinante para el posicionamiento de un país en la base de datos Scopus. En el año 2013, el comité editorial de la revista “ACIMED: revista de información en ciencias de la salud”, decidió cambiar su título a “Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud”, con el objetivo de reflejar mejor desde el título la visión y misión de la revista (Sánchez-Tarragó, 2013). Estos cambios se vieron reflejados en la base de datos Scopus, que desde el 2013 registra la revista con su nuevo título, pero con una diferencia importante: se adicionó la revista al área temática “Social Sciences” y a la categoría temática “Library & Information Sciences”.

A partir de esta fecha, de acuerdo con el portal Scimago Journal Rank, desarrollado por el Grupo de Investigación SciMago (España), el posicionamiento de Cuba en el ranking internacional de la especialidad mejoró considerablemente (Figura 1).

RANKING MUNDIAL												
1996-2007	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Posición de Cuba	x	x	50	62	49	x	96	78	x	60	51	68
2008-2019	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Posición de Cuba	52	58	50	51	54	38	40	40	41	44	45	43
RANKING REGIONAL (América Latina)												
1996-2007	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Posición de Cuba	x	x	4	8	5	x	12	11	x	6	6	7
2008-2019	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Posición de Cuba	5	6	4	5	6	3	3	3	3	4	4	3

Figure 1. Evolución del posicionamiento de Cuba en el ranking mundial y latinoamericano en la categoría “Library & Information Sciences” de Scopus durante el período 1996-2019 (Fuente: Scimago Journal and Country Rank <https://www.scimagojr.com/>). **Note:** *En amarillo los mejores posicionamientos (top 5 regional y top 50 mundial).

Sin embargo, una pregunta resulta inevitable: ¿Qué publicaba la revista Acimed con anterioridad? Pues, en efecto, la revista ACIMED fue el vehículo de difusión no solo de la comunidad cubana de bibliotecólogos y científicos de la información, sino también de muchos especialistas de la región iberoamericana, y en menor medida de otras regiones del mundo. La revista ACIMED tiene registrado en Scopus 958 artículos durante el período 1996-2012, y estaba indizada en las áreas “Medicine” y “Health Professions”, y en las categorías temáticas “Health Policy” y “Health Professions (miscellaneous)”. Un total de 805 artículos fueron generados por autores cubanos. Además, las investigaciones publicadas involucraron a autores de 21 países, fundamentalmente iberoamericanos, como España (32 artículos), Brasil (16 artículos) y México (13 artículos). Si tenemos en cuenta la relación existente entre la ubicación de un país en un ranking cuantitativo, y la indización de revistas de ese país en la base que se toma como fuente (Galbán Rodríguez et al., 2019) la cifra de artículos cubanos identificados es lo suficientemente alta como para definir posiciones de liderazgo. La producción científica de la revista ACIMED posibilita que Cuba ocupe durante el período 1996-2019 la posición número 37 en el área “Health Professions” de Scopus, y la número 19 en la categoría temática “Health Policy”, siendo esta última la mejor posición de Cuba en una

categoría temática de esta base de datos. De hecho, se ubicó entre los primeros 10 países del mundo durante el período 2003-2007 (período en que la revista llegó a alcanzar una frecuencia bimestral), llegando a ser líder de iberoamérica en el año 2007, y posicionándose entre los tres países iberoamericanos más productivos en esta categoría temática durante toda la primera década del presente siglo.

Sin embargo, en la categoría “Library & Information Science”, Cuba nunca estuvo siquiera entre los 50 primeros países del mundo hasta el cambio de título de la revista; a pesar de que su contenido estuvo mayormente asociado a este dominio. Este aspecto es, sin dudas, un elemento a tener en cuenta a la hora de considerar la utilización de la lista de categorías temáticas de Scopus como esquema de clasificación para el estudio de la investigación sobre Bibliotecología y Ciencia de la Información (BCI). Consideramos que cualquier estudio bibliométrico nacional, regional e incluso mundial que se limite a recuperar la categoría temática de Scopus, sin incluir como excepción la revista ACIMED, dada la considerable productividad de la revista con su antiguo título, tendría un sesgo con una importante influencia en los resultados de la investigación.

Este problema de indización, unido a la dispersión de los artículos sobre BCI en publicaciones seriadas de otras áreas temáticas (aspecto significativo en el campo de los estudios métricos de la información, o en el desarrollo de herramientas automatizadas para el procesamiento y análisis de información, por poner dos ejemplos), resultan limitaciones por las cuales recomendamos evitar el uso exclusivo de la categoría temática “Library & Information Science” como estrategia de recuperación de información en toda investigación de la producción cubana o regional sobre el dominio. Nuestra recomendación va dirigida especialmente a aquellas investigaciones que tengan como fin el análisis del posicionamiento de países, el estudio de las relaciones de colaboración o la caracterización temática de la investigación.

Declaración de conflicto de interés

Los autores declaran que no existe conflicto de interés.

REFERENCES

Bordons, M., Morillo, F., y Gómez, I. (2004). Analysis of cross-disciplinary research through bibliometric tools. In H.F. Moed, W. Glanzel, y U. Schmoch (Eds.), *Handbook of quantitative science and technology research* (pp. 437-456). Dordrecht, The Netherlands: Kluwer.

Galbán-Rodríguez, E., Torres-Ponjuán, D., Martí-Lahera, Y., y Arencibia-Jorge, R. (2019). Measuring the Cuban scientific output in scholarly journals through a comprehensive coverage approach. *Scientometrics*, 121(2), 1019-1043. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03233-6>

Glanzel, W., y Schubert, A. (2003). A new classification scheme of science fields and subfields designed for scientometric evaluation purposes. *Scientometrics*, 56(3), 357-367. <https://doi.org/10.1023/a:1022378804087>

Klavans, R., y Boyack, K. W. (2011). Using global mapping to create more accurate document-level maps of research fields. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(1), 1-18. <https://doi.org/10.1002/asi.21444>

Leydesdorff, L., y Bornmann, L. (2016). The operationalization of fields as WoS subject categories (WCs) in evaluative bibliometrics: The cases of library and information science and science & technology studies. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 67(3), 707-714. <https://doi.org/10.1002/asi.23408>

Leydesdorff, L., Carley, S., y Rafols, I. (2013). Global maps of science based on the new Web-of-Science Categories. *Scientometrics*, 94(2), 589-593. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0784-8>

Morillo, F., Bordons, M., y Gómez, I. (2001). An approach to interdisciplinarity through bibliometric indicators. *Scientometrics*, 51(1), 203-222. <https://doi.org/10.1023/a:1010529114941>

Moya-Anegón, F., Vargas-Quesada, B., Herrero-Solana, V., Chinchilla-Rodríguez, Z., Corera-Alvarez, E., y Muñoz-Fernandez, F. (2004). A new technique for building maps of large scientific domains based on the cocitation of classes and categories. *Scientometrics*, 61(1), 129-145. <https://doi.org/10.1023/B:SCIE.0000037368.31217.34>

Pudovkin, A.I., y Garfield, E. (2002). Algorithmic procedure for finding semantically related journals. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 53(13), 1113-1119. <https://doi.org/10.1002/asi.10153>

Ruiz-Castillo, J., y Waltman, L. (2014). Field-normalized citation impact indicators using algorithmically constructed classification systems of science. Universidad Carlos III de Madrid. Working papers. Economic Series.

Sánchez-Tarragó, N. (2013). Hacia el XX aniversario de la Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud (Acimed). *Revista Cubana De Información En Ciencias De La Salud*, 24(1). <http://dx.doi.org/10.36512/rcics.v24i1.445>

Waltman, L., y van Eck, N.J. (2012). A new methodology for constructing a publication-level classification system of science. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(12), 2378-2392. <https://doi.org/10.1002/asi.22748>