

El Workshop Intensivo como forma de aprendizaje en Arquitectura.

Recepción / Received: 19, 10, 2018
Aceptación / Accepted: 21, 11, 2018
Publicado / Published: 31, 12, 2018

Paola Bracchi¹

Universidad UTE, Quito - Ecuador, paola.bracchi@ute.edu.ec

Resumen:

El artículo tiene como objetivo exponer la importancia de la fórmula del Workshop intensivo en las disciplinas arquitectónica, urbana y del paisaje dentro de la relación enseñanza-aprendizaje en el ámbito didáctico y de investigación de las facultades de arquitectura, urbanismo y paisaje.

El artículo, a través de una relectura crítica del texto de una conferencia de Le Corbusier a los estudiantes de arquitectura de la Universidad de Buenos Aires, identifica tres palabras clave, tres conceptos que es posible poner a la base de la estructuración de un programa de Workshop. Diferencia, Proceso y Coherencia constituyen la columna vertebral de la experiencia de formación e investigación que los estudiantes, los docentes y los ponentes comparten. A lo largo del texto se evidencia como un Workshop debe ser un lugar de enseñanza, de aprendizaje, de experimentación que pone las bases para futuros programas de investigación.

Todos estos aspectos, que estructuran un Workshop intensivo, han sido comprobados a través de la experiencia en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad UTE de Quito. El Workshop WinAReQ 2018 se desarrolló del 10 al 22 de septiembre de 2018 y puso como base los conceptos introducidos anteriormente. El éxito de la experiencia permite afirmar la importancia a nivel didáctico, investigativo, comunicativo y de relaciones internacionales de esta forma de aprendizaje en arquitectura.

Palabras clave: Aprendizaje, Coherencia, Diferencia, Proceso, Workshop Internacional.

Abstract:

This article aims to expose the importance of the Intensive Workshops about the relation education-learning in the didactic and research areas of the architectural, urban and landscape disciplines in the schools or architecture.

Starting from a conference from Le Corbusier to the students of architecture of the University of Buenos Aires, it's possible to detect three key words, three concepts that, besides to be valid nowadays, could well being the base of the structure of a Workshop's program. Difference, Process and Coherence constitute the vertebral column of the formation and investigation experience that students, teachers and lecturers share. Along the text it is underlined that a Workshop has to be a place of education, learning, and experimentation that put the bases to future research programs.

All these aspects, which structure an intensive Workshop, are verified through a recently concluded experience in the School of Architecture and Urbanism of the University UTE of Quito.

The International Workshop WinAReQ 2018 has been developed from the 10th to the 22nd of September 2018 on the bases of the concept previously introduced. The success of the experience confirms the importance of this way of learning from a different point of view: from the didactic, the research, the communication and the international relations.

Keywords: Coherence, Difference, International Workshop, Learning, Process

¹ Universidad UTE, Quito - Ecuador, paola.bracchi@ute.edu.ec

I. INTRODUCCIÓN

Arquitectura es espacio, anchura, profundidad, altura, volumen y circulación. Arquitectura es una concepción de la mente. Tienes que concebirla en tu mente, con los ojos cerrados. (Le Corbusier, 1929)

En una de sus conferencias en la Universidad de Buenos Aires los estudiantes piden a Le Corbusier que responda a la pregunta: ¿Cómo nos enseñaría arquitectura usted?

Una pregunta difícil, afirma el arquitecto, a la cual contesta destacando algunas temáticas que aún hoy, pasados muchos años, se siguen considerando válidas. A través de una densa disertación Le Corbusier llega a afirmar que el arquitecto no es un estilista de moda (dibujador de modelos); no es quien hace un dibujo lindo, sino quien sabe organizar, articular planificar un espacio en sus componentes distintos, trazando un *proceso coherente* desde la conceptualización hasta la materialización del proyecto. Se evidencia que el arquitecto tiene que poner las bases conceptuales del proyecto sabiendo explicar el 'como' y 'por qué' de cada elección a partir de la comprensión e interpretación del contexto para llegar hacia la conformación espacial, siendo consciente que existen *diferentes posibilidades* y que cada una genera una sensación arquitectónica distinta.

Lo ves, estas diferencias entre las soluciones son la verdadera y absoluta base de la arquitectura (Le Corbusier, 1929).

A través de una relectura crítico-sintética del texto de la conferencia, que separa los aspectos ligados al momento histórico en el cual vive el Arquitecto, desde los aspectos capaces de trascender el tiempo, parece posible detectar algunos conceptos que aún sin ser explícitamente citados son reconocibles en el desarrollo del texto.

Diferencia, Proceso, Coherencia. Esto son los tres conceptos que, entre otros, se pueden subrayar en la charla de Le Corbusier. Conceptos de carácter general y atemporal, que, como veremos

en el avance del artículo, además de ser considerados fundamentales en la práctica arquitectónica por parte de destacados arquitectos contemporáneos, se pueden considerar necesarios en la relación enseñanza-aprendizaje dentro de nuevas fórmulas didácticas como la de los Workshop Internacionales Intensivos.

II. DESARROLLO DEL ARTÍCULO

Antes de ver en detalle la importancia de estos tres conceptos parece necesario explicar lo que se entiende como Workshop Internacional en arquitectura.

Los workshops internacionales de carácter intensivo son siempre más difundidos a nivel mundial. Universidades, asociaciones privadas o públicas, asociaciones de estudiantes y organizaciones no gubernativas, entre otras, organizan estas experiencias de aprendizaje que normalmente se caracterizan por el hecho de concentrarse en un tema muy específico y en un lugar bien definido. Se constituyen como lugares de innovación donde, a partir de la exploración, comprensión y crítica a las temáticas actuales del escenario arquitectónico, urbano y del paisaje, se llega a desarrollar propuestas innovadoras para las temáticas individuadas.

Proceso y coherencia en la charla de Le Corbusier, respectivamente, se refieren a la arquitectura como sistema de diferencias y a las diferentes posibilidades de desarrollo del proyecto; a la determinación de un proceso del proyecto a partir de una interpretación crítica del contexto espacial-cultural-ambiental y de la coherencia del mismo proceso respecto a las necesidades reales; veremos cómo referentes de la arquitectura contemporánea hoy en día consideran estos aspectos y cómo es posible traducirlos dentro de un Workshop internacional de arquitectura como forma de aprendizaje.

Diferencia

El Arquitecto Italiano Pier Vittorio Aureli, en uno de sus últimos libros (*The Possibility of an Absolute Architecture*, 2011) afirma que la arquitectura hoy en día tiene que focalizarse en la *composición*

de las *diferencias*. Más que mirar la forma singular de un 'objeto arquitectónico' se tiene que mirar la capacidad de la arquitectura de construir relaciones entre límites y confines. La Biennial de Arquitectura de Venecia del 2016, dirigida por el arquitecto chileno Alejandro Aravena, se intitulaba *Reporting from the front* y se enfocaba en los temas del borde y del límite como lugares de encuentro de las diferencias.

Muchos son los ejemplos posibles y, a través de un paralelismo entre práctica arquitectónica y didáctica, parece posible definir un workshop internacional de arquitectura como un borde permeable donde las diferencias entran en relación. Esta racionalidad se materializa en un espacio y en un tiempo definidos, así que se podría decir que en este espacio-tiempo se genera un *lugar de las diferencias*, una comunidad donde las diferencias se encuentran, se enfrentan y por fin confluyen en una propuesta.

Adentro de esta comunidad hay varias categorías de diferencias, pero las que se pueden considerar como distintivas son las que se refieren a las personas que toman parte a la experiencia intensiva:

1. Los estudiantes. Estudiantes que llegan de todo el mundo se encuentran por un periodo limitado en el tiempo para compartir una experiencia colectiva. Cada uno proviene de culturas diferentes, con su propia formación y su bagaje cultural. Si al principio esto puede constituir una dificultad, en el desarrollo del trabajo los estudiantes mismos comprenden que pueden aprender entre ellos, compartir competencias distintas y enriquecer su propio conocimiento. Además, se instauran amistades y relaciones, que una vez acabado el periodo del workshop siguen a distancia. (Figura 1)

2. Los docentes. Similarmente a cuanto pasa con los estudiantes, pasa también con los docentes. Profesores y profesionales de diferentes procedencias, de heterogéneos sectores disciplinares y con especializaciones distintas trabajan juntos. Las ventajas de esta variedad para los participantes es una oportunidad imperdible, porque tienen la posibilidad de aprovechar una riqueza cultural que normalmente no es posible encontrar en el recorrido tradicional de la carrera

universitaria. Cada equipo docente trae su conocimiento y define una metodología de trabajo diferente respecto a la cual los estudiantes están acostumbrados, sacándolos de su propia 'zona de confort' y empujándolos a experimentar algo nuevo, a conocer más, a ser más curiosos. Es este empuje, orientado por la docencia, el que permite a los participantes juntarse en un gran equipo donde el bagaje cultural de cada uno va a ser indispensable para el grupo. (Figura 2)

3. Los ponentes. No todas las fórmulas de workshop presuponen el hecho de acoplar al trabajo de taller un ciclo de conferencias por parte de destacados arquitectos del ámbito internacional. Hoy en día es siempre más importante soportar una experiencia internacional con el aporte de figura de relieve del panorama contemporáneo. Cada invitado, a través de su obra realizada, en fase de realización o no realizada, muestra una visión y un abordaje a determinadas problemáticas que pertenecen al diseño arquitectónico, urbano y de paisaje. A los ponentes se les pide enfrentar desde un punto de vista teórico-práctico el tema general del workshop y enseñar obras pertinentes al tema mismo. Consigue que ninguna conferencia sea similar a otra; cada arquitecto expone su enfoque y su mirada. Esto permite enfatizar el abanico de diferencias de que se compone la práctica arquitectónica. (Figura 3)



Figura 1. Estudiantes trabajando juntos en el Workshop WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito



Figura 2. Equipo docente explicando a los estudiantes. Enrique Fernandez-Vivancos (ES), Marianela Cruz (CUB), Geovanny Estrella (ECU). Workshop WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito

Más que conferencias magistrales las ponencias se configuran como conversaciones entre estudiantes y arquitectos: las presentaciones por parte de los invitados abren un dialogo que permite a los alumnos pedir opiniones, expresar puntos de vistas diferentes y también manifestar dudas o críticas. (Figura 4)

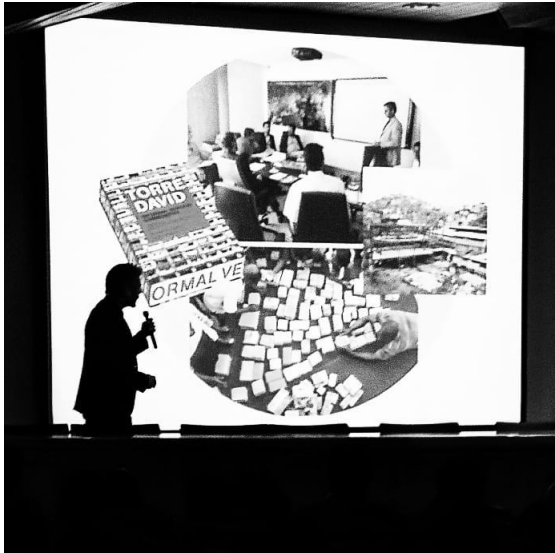


Figura 3. Conferencia de Diego Ceresuela, UrbanThink Tank U-TT. Workshop WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito



Figura 4. Arq. Fernando Menis hablando con los estudiantes. Workshop WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito



Figura 5. Proceso. Equipo Landscape, Workshop WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito

Proceso

Lo que más me gusta es jugar con el tiempo: poner en relieve las fases sucesivas, el énfasis sobre las primeras fases, la coexistencia de distintos momentos de desarrollo que concentran y condensan, en un periodo breve, procesos con ritmos históricos. (Michel Desvigne, 2009)

En una experiencia de workshop, aun si el tema y el lugar de intervención son bien determinados, no se pide, o no se debería pedir, resultados: no se busca una respuesta absoluta, sino una mirada critico-interpretativa a las condiciones actuales, capaz de proponer posibilidades, oportunidades y visiones futuras. En lugar de definir un proyecto puntual y acabado en sí mismo, en un workshop es fundamental plantear procesos multidisciplinares / multiescalares / multitemporales, abiertos a las contribuciones de otras disciplinas, que actúen a distintas escalas de intervención y que sean capaces de adaptarse en el tiempo (Michel Desvigne, 2012). Un workshop es una oportunidad para experimentar, estudiar y comprobar a través del proyecto estrategias innovadoras que pueden ser la base de investigaciones futuras. (Figura 5)

La inestabilidad global de las condiciones económicas de las últimas décadas se ha reflejado inevitablemente en la práctica arquitectónica y urbana, dejando alrededor del mundo una gran cantidad de proyectos no acabados o no habitados. Estos lugares se configuran como presencias críticas a las cuales los arquitectos, urbanistas y paisajistas han tenido que enfrentarse. Precisamente a partir de esta problemática se ha desarrollado una nueva manera de percibir el trabajo en el ámbito arquitectónico, urbano y del paisaje. Se trata de adoptar un método que permita pensar a la arquitectura como un sistema abierto a posibles modificaciones a lo largo del tiempo y en relación a las rápidas alteraciones de nuestra época contemporánea.

El paisajista francés Michele Desvigne fue uno de los primeros en detectar la necesidad de este cambio y afirmar que más que realizar planes maestros (masterplans) los arquitectos, urbanistas

y paisajistas tienen que empezar a realizar las que él llama *naturas intermedias*: componentes de un proceso a largo plazo abiertos a modificaciones en el tiempo. Además de esto, es posible detectar que también la figura del arquitecto está cambiando: no se considera más al arquitecto como un *demiurgo* (personaje mítico con capacidad creadora y legisladora de las leyes del universo) que desde una posición privilegiada 'da forma' a algo inmutable e indiscutible, sino como quien trabaja junto a la gente que vive en el lugar y que permite a la población aprender las herramientas necesarias para dar seguimiento al proceso de transformación al cual se ha dado inicio.

Desde estas consideraciones es posible afirmar que uno de los objetivos de un workshop es hacer comprender a los estudiantes esta nueva condición procesual de la práctica arquitectónica. Como afirmaba Le Corbusier en su charla el arquitecto es "un organizador" del espacio en el tiempo "y no un estilista de tablero de dibujo" (Le Corbusier, 1929 (Figura 6))

Coherencia

En resumen, que el mayor cumplido que se me puede hacer no es que alguien venga y diga sobre un edificio que he hecho: '¡ajá, aquí has querido hacer una forma supercool!', sino que todo encuentre su explicación en el uso. Éste sería para mí el más bello cumplido. (Peter Zumthor, 2006)

Esta citación de Peter Zumthor parece fundamental para explicar el concepto de Coherencia, así como Le Corbusier lo subtiende en su conferencia, y como hoy en día se puede entender. Para Zumthor coherencia tiene que ver con la necesidad y la utilidad de lo que se proyecta y se realiza. Tal coherencia es un todo donde no se puede separar el lugar, el uso y la forma. Al final, esto es lo que tiene que lograr una experiencia de workshop: llegar a una propuesta coherente con el lugar y sus necesidades a través de un recorrido claro sin *voluntad de potencia*, sino más bien con voluntad de realidad.

Parece importante que los estudiantes, para comprobar la coherencia de cuanto

están haciendo, aprendan a contestar a una pregunta simple: ¿es necesario?

Si la respuesta es negativa, el proceso planteado puede ser innovador, pero no coherente, porque no responde a las necesidades reales del lugar y de la población. Esto quiere decir que todo lo planteado no va a ser útil porque en la realidad no va a ser habitado. Otra forma de comprobación de la coherencia, en el ámbito de un workshop internacional, es el feedback respecto a las propuestas por partes de los profesionales y de las autoridades locales que trabajan sobre los temas individuados. Estas figuras de relieve pueden enseñar aspectos fundamentales, a los cuales, en una primera etapa, no se atribuye el valor necesario.

Respecto al concepto de coherencia, en una experiencia de workshop es esencial que se hagan proyecciones a futuro que sean capaces de 'convertir en habitable un lugar' (Martin Heidegger) y que tengan raíces bien ancladas a la realidad y a las necesidades del mismo lugar, entendido como un conjunto de aspectos físico espaciales, socioculturales y tecnológico ambientales. (Figura 7)



Figura 6. Proceso. Equipo Archeoscape, Workshop WinAREQ 2018, Universidad UTE, Quito

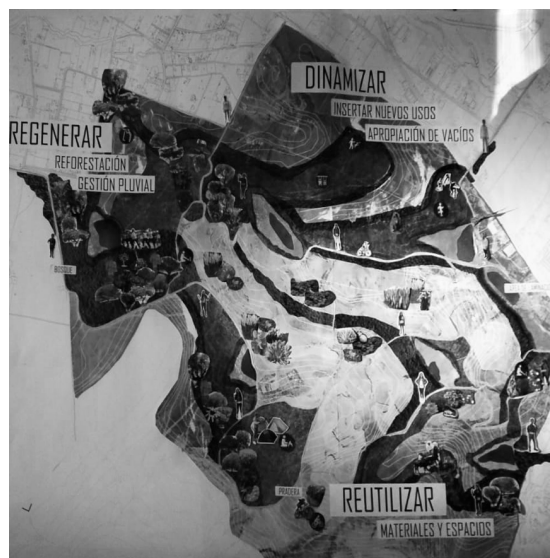


Figura 7. Coherencia. Equipo Landscape Workshop WinAREQ 2018, Universidad UTE, Quito

III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Desde el 10 hasta el 22 de septiembre 2018 en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad UTE de Quito (Ecuador) se desarrolló la séptima edición del Workshop Internacional en Arquitectura y Paisaje WinAReQ. La International Summer School WinAReQ se constituye como un lugar de discusión y de intercambio de ideas y posiciones sobre temáticas actuales del escenario arquitectónico, urbano y del paisaje. Un lugar donde los estudiantes comparten con arquitectos y profesores procedentes de todo el mundo, desarrollan miradas críticas y puntos de vistas diversos, definen propuestas urbanas y paisajísticas para áreas clave de la ciudad de Quito. Cada año se detalla un tema base que los distintos equipos de trabajo asumen y desarrollan en relación a las áreas de proyectos. Los talleres están llamados a profundizar en la temática y desarrollar una visión innovadora, ya sea desde el punto de vista teórico conceptual, como práctico operativo.

El tema del Workshop de este año se insertó en el programa de construcción de Visión Quito 2040. El Instituto Metropolitano de Planificación Urbana de Quito convocó a varias universidades de la capital y del país para que cada una estudiara una zona de la ciudad y conformara un sistema urbano integrado, mediante la consolidación y el desarrollo de un sistema de centralidades de carácter metropolitano. A la Facultad de Arquitectura y Urbanismo (FAU) de la Universidad UTE fue asignado al estudio de la zona norte de la ciudad, que comprende las parroquias de Calderón, Pomasqui y San Antonio de Pichincha. En el interior de este programa, para el workshop WinAReQ se asumió la parroquia de San Antonio de Pichincha como área de estudio, ya que allí se concentran aspectos físico espaciales, socioculturales y tecnológico ambientales perceptibles y únicos, que solo se observan de forma aislada en otras partes de la ciudad. Por esta razón el workshop lo eligió como lugar privilegiado de experimentación de estrategias de intervención con carácter regenerativo que posteriormente podrán ser replicadas en otras partes de la ciudad y en otras ciudades. Desde un punto de vista físico espacial, San

Antonio de Pichincha es considerada como la puerta de entrada norte a la ciudad de Quito, este aspecto le otorga un valor estratégico reconocido en el Plan Metropolitano de Ordenamiento Territorial. Desde un punto de vista cultural el paso de la Línea Ecuatorial confiere al sitio una caracterización mítica y científica a la vez: lugar de fusión de culturas y de visiones distintas sobre el origen del mundo. En lo que concierne a los factores tecnológico ambientales, San Antonio de Pichincha presenta distintas unidades de paisajes, naturales y urbanos que se unen y se enfrentan en el mismo espacio: cordillera andina, quebradas y el sistema del río Monjas definen las unidades naturales, mientras que el tejido consolidado en transformación y en expansión define las unidades urbanas.

Dentro de este contexto el workshop identificó tres franjas de transformación, tres límites amplios que desde la parte norte de la ciudad pueden seguir hacia el sur poniendo en marcha un proceso de regeneración a una escala más amplia. Se trata de dos límites externos, entre ciudad y cordillera andina, y un límite interno caracterizado por la existencia de una infraestructura urbana (calle 13 de junio) que cruza el barrio en dirección norte-sur. El límite oeste ha sido denominado Land-Scape, por el encuentro del paisaje del borde andino con el urbano; el límite este ha sido llamado Archeo-Scape, por la presencia de restos arqueológicos de origen precolombino a lo largo del Río Monjas; por último, el límite interno ha sido denominado Urban-Scape por el hecho de cruzar la parte urbana de la ciudad. Son lugares donde la transición entre las diferencias no ha sido resuelta y donde la relación entre realidades distintas es chocante. Paisajes conflictivos y al mismo tiempo ricos en potencialidades que surgen desde el enfrentamiento de los opuestos.

La idea de límite, en su distinta acepción, se pone como base de la investigación, a partir de las elaboraciones teórico conceptuales hasta las determinaciones de estrategias y acciones multiescalares de intervención. A los distintos equipos se les pidió interpretar el concepto de límite de manera interdisciplinar y, de acuerdo con la interpretación, formalizar propuestas

como procesos de transformación urbana en el espacio y en el tiempo, abiertas a modificaciones sucesivas. El workshop se articuló en tres equipos de trabajo cada uno compuesto de aproximadamente 40 estudiantes, 1 líder de equipo de procedencia internacional y 3 docentes de la facultad UTE (nacionales e internacionales). Los estudiantes de la UTE o externos (nacionales e internacionales), a partir del tercer semestre hasta el nivel de tesis, podían aplicar al workshop y fueron seleccionados a través del tipo de formación (arquitectura, urbanismo, paisaje) y del promedio presentado al momento de la aplicación. Los equipos de estudiantes se formaron siguiendo distintos parámetros que permitieron obtener grupos homogéneos respecto a procedencia, nivel, promedio y formación. Cada equipo de trabajo presentaba el mismo número de componentes desde el nivel más bajo hasta el más alto, y los promedios generales de cada grupo quedaban igualados.

Cada grupo de trabajo, al final de las dos semanas, tenía que presentar una estrategia general de regeneración de la franja de intervención y tres zooms en tres puntos focales donde se evidenciara cómo podía desarrollarse la estrategia general. A partir de estas premisas los tres líderes de grupo: Arq. Ph.D. Enrique Fernández-Vivancos (CEU, Valencia - España), Arq. Ph.D. Ramón Pico Valimaña (ETSAS, Sevilla - España), Arq. Ph.D. Juan Carlos Dall'Asta (Xi'an Jiaotong-Liverpool University - China), junto con los docentes de la UTE, desarrollaron estrategias y metodologías de trabajo distintas. El equipo guiado por Enrique Fernández-Vivancos, con los docentes Arq. Ph.D. Marianela Cruz, Arq. Geovanny Estrella, Arq. Adrián Beltrán, se focalizó en la franja oeste denominada Land-Scape y planteó una estrategia de intervención orientada a la regeneración del sistema ambiental a través de la recuperación del sistema hidrográfico. El sistema de aprendizaje aplicado por parte del grupo docente fue orientado a la participación activa de los estudiantes a través del eslogan "Pensar con las manos". Todo el trabajo de investigación, así como la propuesta, se realizaron a través de grandes collages realizados directamente en las paredes del taller.

El equipo del Arq. Juan Carlos Dall'Asta, con los docentes Arq. Ph.D. Riccardo Porreca, Arq. Sebastian Narvaez, Arq. Oscar Piña, trabajó en la franja central Urban-Scape, planteando una estrategia de reconexión de los vacíos urbanos que se restituyen a la población como una red de espacios públicos y culturales. La necesidad de este tipo de espacios fue detectada a través de entrevistas que los estudiantes hicieron a la población del lugar. El equipo experimentó una forma de aprendizaje activo que puso al centro el rol del estudiante en calidad de narrador de la historia futura del lugar; la presentación fue un happening que mezcló recitación, clips de las entrevistas y video mapping. El tercer equipo, guiado por el Arq. Ramón Pico Valimaña, con los docentes Arq. Ph.D. Alessio Pea, Arq. Luis Freire, Arq. Patricio Simbaña, se concentró en la franja del este denominada Archeo-Scape. Por la relación con la arqueología y con el paisaje de la quebrada del Rio Monjas, la estrategia planteada proponía actuar a través de pequeñas intervenciones denominadas arqueologías del futuro: se trata de la construcción de un sistema de trazas e indicios de un futuro posible que en el tiempo pueden ir modificándose. La forma de aprendizaje se concentró en el activar un pensamiento múltiple en los estudiantes y se evidenció a través de una presentación basada en video proyecciones arriba de maquetas del contexto, que enseñaban las modificaciones de lugar en el tiempo.

Los tres equipos, formados por estudiantes de niveles diferentes y de formación distintas, trabajaron para definir procesos de regeneración en el espacio y en el tiempo, coherentes con las necesidades del lugar y de la población. La conformación mixta de los grupos de estudiantes determinó un ambiente estimulante donde los estudiantes aprendían entre ellos y se enfrentaban sobre la mejor manera de realizar maquetas, videos, collages. Los grupos de docentes, a partir de la comprensión del lugar, plantearon las estrategias y las metodologías de trabajo, planeando recorridos inspiradores para los estudiantes. Tales recorridos, en la primera fase del workshop, consiguieron alejar a los participantes de los medios pasivos e individuales de los medios informáticos (Peter Eisenman, 2008)

y empujarlos a trabajar en equipo resolviendo problemas prácticos. La resolución de problemas permite valorar las diferencias y el aporte distinto de cada participante para el logro de un objetivo común. Al principio se pueden generar momentos conflictivos pero el alcance del resultado colectivo permite superar las incomprendiones y valorar las distintas capacidades.

El trabajo de taller tuvo dos momentos de evaluación, una crítica intermedia al final de la primera semana por parte de un Jurado formado por las autoridades académicas de la UTE (Decano, Subdecano, Coordinadores académicos) y una crítica final, donde el jurado además de contar con las autoridades académicas se completaba con la presencia del directorio del Colegio de Arquitectos de Quito, el Presidente Arq. Pablo Moreira, y el Primer Vocal Principal, Arq. María Samaniego Ponce, del Director Ejecutivo IMPU-Quito, Arq. José Ordoñez Villacreses, y del Arq. Milton Barragán. En estas ocasiones se valoraron los puntos de fuerza y las criticidades de las propuestas presentadas. La crítica intermedia permitió

replantear algunas decisiones y orientar el proyecto de mejor manera hacia las necesidades verdaderas del lugar. Las críticas son momentos de confrontación, comprobación de la coherencia del proceso planteado y de enriquecimientos interpretativos para el desarrollo del proyecto. El Arq. Fernando Menis, de la Universidad Europea de Canarias, el Arq. Francis Metzger, de la Universidad Libre de Bruselas, el Arq. Diego Ceresuela, de Urban Think Tank del ETH de Zurich, y el Arq. José Gómez, de Natura Futura Arquitectura de Ecuador, aportaron un significativo tributo al proyecto y, más importante todavía, estimularon la participación y la curiosidad de los estudiantes. Esto se evidenció en los momentos de debates entre estudiantes y ponentes, que se realizaron al final de las ponencias y cuya duración era parecida a la de exposición por parte del ponente (45/50 minutos). (Figura 8.)

Teniendo en cuenta lo explicado hasta este momento, parece posible confirmar que los aspectos de Diferencia, Proceso, Coherencia han sido la base del Workshop.

En lo concerniente al concepto de *diferencia*, como ha sido documentado, estudiantes de distintas procedencias y pertenecientes a niveles distintos trabajaron juntos, demostrando un proceso de mutuo enriquecimiento a lo largo de las dos semanas de trabajo. Los estudiantes (a través de entrevistas y de sus comentarios personales publicados en las redes sociales) han confirmado siempre que las metodologías de trabajo configuradas por parte de los equipos de docentes les han permitido aprender mucho en poco tiempo y, en particular, a mirar de formas distintas al desarrollo del proyecto. A medida que transcurrían los días del Workshop los alumnos empezaron a tomar más confianza con los conferencistas y los talleristas, perdiendo el miedo a pedir o expresar su propia opinión, y aprendieron a disfrutar de la presencia de los docentes y ponentes internacionales para su propio crecimiento personal. (Figura 9.)

Respecto al concepto de proceso, los resultados finales del Workshop evidenciaron que las estrategias adoptadas por parte de los tres grupos de trabajo



Figura 8. Manifiesto de las áreas de transformación, Workshop WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito



Figura 9. Estudiantes confrontándose con el Arquitecto Milton Barragán. Workshop WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito

presentaban caracteres de generalidad y especificidad al mismo tiempo (Alvaro Siza. 2008), con el objetivo a largo plazo de generar un *Manifiesto* para el Quito del futuro. Precisamente se determinaron procesos de regeneración arquitectónica, urbana y del paisaje capaces de responder a las necesidades específicas de San Antonio, pero con distintos grados de libertad que permiten a los mismos procesos aceptar modificaciones en el tiempo y ser aplicados como principios de transformación a otras áreas de la ciudad (con las modificaciones necesarias). (Figura 10.)

En relación al concepto de coherencia, fue el mismo jurado de la crítica final el que detectó este aspecto en correspondencia con las propuestas presentadas. Para seleccionar el proyecto ganador se debía evaluar su coherencia bajo distintos puntos de vista: necesidad, innovación y realidad de las intervenciones respecto a los aspectos físico espaciales, socioculturales y tecnológico ambientales. Gracias a la heterogénea composición de los grupos de trabajo, a la participación de los ponentes internacionales y al compromiso por parte de todos los participantes a lo largo de las dos semanas de workshop, se generó un ambiente culturalmente activo y de intercambio del conocimiento en todos los niveles que permitió el desarrollo de propuestas en forma de proceso. Propuestas que se pueden considerar como el primer paso de una investigación más amplia que la academia puede seguir profundizando, sea en San Antonio de Pichincha o en otras áreas de la ciudad, contribuyendo al desarrollo futuro de Quito.

IV. CONCLUSIONES

En conclusión, es posible afirmar que la coexistencia de los conceptos de Diferencia, Proceso y Coherencia permite estructurar un programa de Workshop intensivo de manera positiva desde el punto de vista de la relación enseñanza-aprendizaje en las disciplinas arquitectónica, urbana y del paisaje. A través del caso de estudio de WinAReQ parece posible afirmar que la diferencia permite a los participantes ampliar el propio conocimiento gracias a los distintos inputs, sea por parte de la docencia, de

los ponentes, o por las relaciones que se generan entre los estudiantes. Además, el hecho de trabajar en grupos amplios (30 personas) obliga al equipo a ser muy organizado. Este hecho empuja a aprender la importancia de la organización y de la responsabilidad respecto a los compromisos asumidos. (Figura 11.)

La diferencia ayuda el planteamiento de *aproxches* procesuales e interdisciplinarios en cuanto determina un ambiente de investigación multidisciplinar (Alvaro Siza. 2008) donde es posible determinar propuestas complejas que involucran todos los aspectos del habitar contemporáneo. Aspectos que hoy en día tienen que enfrentarse con la variable temporal y con la inestabilidad de las condiciones económicas, políticas y ambientales que no permiten pensar el proyecto como

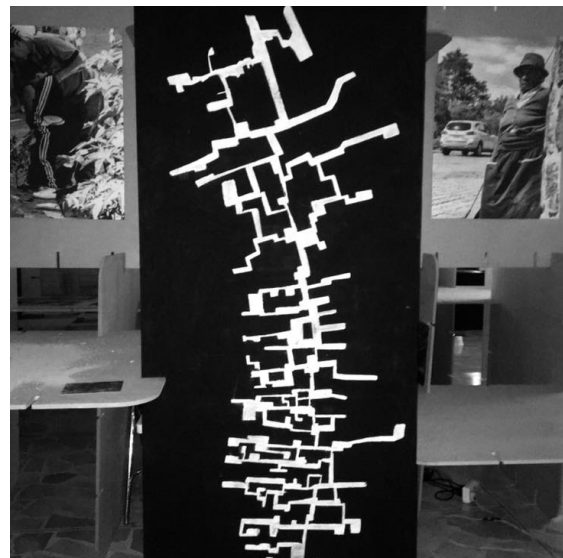


Figura 10. Principio de transformación abierto a modificaciones. Equipo Urbanscape, Workshop WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito



Figura 11. Organización del equipo de trabajo. Workshop WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito

algo inmutable, sino como un sistema en movimiento. Por último, la coherencia constituye el sistema de verificación de lo que se plantea dentro de un workshop en arquitectura, ya que es la herramienta de control del proceso y permite a los estudiantes comprender si se está tomando el recorrido correcto o si está yendo por una calle sin salida. La coherencia, como hemos visto en el ejemplo de WinAReQ, se puede materializar en la presencia de un jurado que permite mirar desde otros puntos de vista, detectar la validez de lo propuesto y replantear algunos aspectos, si es necesario.

En fin, se podría afirmar que un workshop intensivo en las disciplinas arquitectónicas es reconducible a una forma de aprendizaje cuando en su desarrollo se experimentan modalidades de enseñanza innovadoras que se verifican gracias al encuentro de una docencia diversificada por experiencia y procedencia. Cuando los estudiantes reaccionan de manera proactiva a los inputs de la docencia y de los invitados, impulsando una convergencia de las diferencias y una ampliación de los mismos inputs a través de la investigación; cuando el proyecto no se concluye en sí mismo, sino que quiere ser parte de un proceso de transformación del contexto que involucra otros aspectos además de los físicos espaciales; cuando el mismo proceso se caracteriza por coherencia respecto a la realidad del entorno. (Figuras 12 - 14)

V. REFERENCIAS

Artículos en revistas científicas

Dal Co, F. (2008). "Insegnare Architettura". *Casabella*, 766, 3-7. Publicación de la conferencia de Le Corbusier del 1929 sobre la didáctica arquitectónica.

Desvigne, M. (2012). "The Landscape as precondition". *Lotus* 150, 20-26.

Eisenman, P. (2008). "Sei Punti". *Casabella* 769. Artículo publicado online <http://insegnarearchitettura.blogspot.com/2008/11/pet.html>

Siza, A. (2008). "Sulla Pedagogia". *Casabella* 770. Artículo publicado online

<http://insegnarearchitettura.blogspot.com/2008/11/siza.html>

Libros

Aureli, P. V. (2001). *The Possibility of an Absolute Architecture*. Massachusetts, EE.UU.: Mit Press.

Campo Baeza, A. (2013). *Establecer el orden del espacio*. Madrid, España: Mairea Libros.

Desvigne, Michel (2009). *Intermediate Nature*. Basilea, Suiza: Birkhäuser Verlag AG.

Le Corbusier. (2008 [1923]). *Towards an architecture*. Londres, Inglaterra: Francis Lincoln Limited.

Heidegger, M. (2015, [1954]). *Construir, Habitar, Pensar*. Barcelona, España: Editorial La Oficina.

Kahn, L. I. (2004 [2000]). Conferencia en el Politécnico de Milán. En A. Muñoz Cosme, *Iniciación a la arquitectura*. Madrid, España: Mairea/Celeste.

Solá-Morales, I., Llorente, M., Montaner, J. M., Ramon, A., & Oliveras, J. (2006). *Introducción a la arquitectura. Conceptos fundamentales*. Barcelona, España: Ediciones UPC.

Zumthor, Peter, (2004). *Pensar la Arquitectura*. Barcelona, España: Editorial Gustavo Gili.

Zumthor, Peter, (2006). *Atmosphere*. Barcelona, España: Editorial Gustavo Gili.

Serginson, Jonathan (2018). *Teaching Practice*. Zurich, Suiza: Park Books.

Spagnolo, Roberto (2017). *9 Lezioni di Architettura. Elementi per il progetto*. Roma, Italia: Maggioli Editore.

Venezia, Francesco (2011). *Che cosa é l'architettura. Lezioni, conferenze e un intervento*. Milán, Italia: Mondadori Electa.



Figura 12. Exposición como happening. Equipo Urbanscape, Workshop WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito



Figura 13. Maquetas flotantes. Equipo Landscape Workshop WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito



Figura 14. Comunidad WinAReQ 2018, Universidad UTE, Quito