

Н. В. Грушевская, Л. С. Фиоги́на, Н. Л. Голубева
*Краснодарский государственный институт культуры,
Краснодар, Россия*

Стратегия чтения студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Аннотация: Представлены результаты исследования, посвящённого применению стратегии чтения студентами информационно-библиотечного факультета. Разработанная методика базируется на видах чтения (по цели и способам) и информационных ресурсах, необходимых для каждого из них. Виды «чтения в целях образования» в рассматриваемой стратегии располагаются в зависимости от их приоритетности: для студентов бакалавриата на первом месте – учебное, затем – общекультурное, самообразовательное, научное и досуговое чтение; для студентов магистратуры – научное, учебное, самообразовательное, общекультурное и досуговое чтение. Выявлено, что дифференциация чтения в целях образования выступает условием реализации стратегического подхода в процессе формирования читательской компетентности будущего библиотекаря, позволяет успешно овладеть всеми компетенциями, необходимыми для профессиональной деятельности, развития целостной системы подготовки библиотечных кадров на единой концептуальной основе. В статье раскрыта методика работы с видами чтения отдельно для студентов бакалавриата и магистратуры. Приведены результаты эксперимента контрольных и экспериментальных групп студентов. Особое внимание уделено взаимосвязи видов чтения с формируемыми компетенциями, необходимыми будущим библиотечным специалистам. Сделан вывод: применение студентами стратегии чтения существенно повышает уровень овладения компетенциями и способами работы с образовательной информацией.

Ключевые слова: чтение в целях образования, стратегия чтения, формирование читательской компетентности, образовательная информация.

Nataliya V. Grushevskaya, Liliya S. Finogina and Natalya L. Golubeva
Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russia

The reading strategy of undergraduate and graduate students in the direction of preparation “Library and Information Activities”

Abstract: The article presents the results of a study on the use of reading strategies among students of the information and library faculty. The developed method is based on the types of reading (by purpose and methods), information resources necessary for each type. The types of “reading for educational purposes” in this strategy are arranged according to their priority: for undergraduate students, first comes educational, then general cultural, self-educational, scientific and leisure reading; for graduate students – scientific, educational, self-educational, general cultural and leisure reading. It was revealed that the differentiation of “reading for educational purposes” is a condition for the implementation of a strategic approach in the formation of the reader’s competency for the future librarian, and allows one to successfully master all the competencies necessary for professional activity and the development of a holistic system of training library staff on a single conceptual basis. The authors reveal the methodology of working with types of reading separately for undergraduate and graduate students. The experimental results of control and experimental groups of students are given. Particular attention is paid to the relationship of reading types with the generated competencies required by future library specialists. The article is intended for teachers and specialists in the field of library and information activities.

Keywords: reading for educational purposes, reading strategy, building reader competence, educational information.

Цель рассматриваемого в статье исследования – определить и апробировать средства, результативные для формирования читательской компетентности будущих библиотекарей. В процесс подготовки библиотечных специалистов (и бакалавров, и магистров) внедряются средства библиотечной педагогики, такие как построение стратегий чтения для студентов бакалавриата и магистратуры, обучающихся по

направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность». В данном случае, применяя дифференциацию чтение в целях образования как условие реализации стратегического подхода в формировании читательской компетенции будущего библиотекаря, мы предлагаем две стратегии чтения – для студентов бакалавриата и студентов магистратуры.

Специальная разработка стратегии чтения отражена в исследовании Н. Н. Сметанниковой [2–5]. По её утверждению, стратегией в самом общем смысле являются закономерности в принятии решений в ходе познавательной деятельности.

Стратегический подход, предложенный Н. Н. Сметанниковой, разделяют и другие авторы. О. Г. Старикова даёт определение образовательной стратегии, составляющие которой – изучение закономерностей, концептуальных основ, прогнозирование тенденций, возможных вариантов развития высшего образования в контексте эволюции социума и многомерные, продуманные действия, обеспечивающие достижение поставленной цели [6]. Авторы книги «Современные стратегии чтения: теория и практика. Смысловое чтение и работа с текстом» [7] выделяют несколько видов стратегии учебного чтения и научных текстов.

В нашем исследовании предложено определять понятие *стратегия чтения* как механизм читательского поведения, основанный на последовательном и целесообразном применении разнообразных информационных ресурсов и различных видов чтения в целях образования.

Стратегия чтения базируется на видах чтения (по цели и способам), а также на информационных ресурсах, необходимых для каждого вида. В стратегии виды чтения в целях образования расположены в зависимости от их приоритетности: для студентов бакалавриата на первом месте – учебное чтение, затем – общекультурное, самообразовательное, научное и досуговое; для студентов магистратуры – научное, учебное, самообразовательное, общекультурное и досуговое чтение. Для каждого вида чтения указывается последовательность применения способов чтения, начиная от самого простого (поискового) и заканчивая наиболее сложным (аналитическим).

При *поисковом чтении* студенты находят нужный источник информации во всём информационном потоке, что является первым, важным способом усвоения материала. Поскольку, несмотря на обилие информации (традиционные источники, интернет), найти подходящий материал – трудная задача. Затем следует второй способ – *выборочное чтение*, т.е. фрагментарный просмотр текста документа, чтобы выявить степень его соответствия для решения стоящей перед студентом проблемы (например, прочесть содержание, аннотацию, введение, заключение).

Следующий, третий, способ – *просмотровое чтение* – общее беглое знакомство с текстом, чтение «по диагонали» (например, пролистать страницы книги, найти нужные термины, фамилии, даты); в результате студент убеждается в необходимости обратиться именно к данному источнику. Далее, при *ознакомительном чтении*, происходит непосредственное, сплошное знакомство с текстом документа, т.е. именно его полное прочтение с целью извлечь основную информацию.

Пятый способ – *изучающее чтение* – это внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста с помощью его анализа. Изучающее чтение одновременно выступает средством обучения чтению, поскольку представляет собой максимально развёрнутую форму чтения, при которой оттачиваются все его приёмы, развивается «бдительность» ко всем сигналам, исходящим от текста. Изучающее чтение применяется для всех видов образовательного чтения.

Аналитическое чтение – самый сложный способ, при котором требуются детальное, углублённое понимание материала, его изучение, выявление ключевых понятий, смыслов, их анализ. В результате «рождается» новое знание, поэтому такой способ востребован в основном студентами магистратуры и не во всех видах образовательного чтения.

Студентам бакалавриата при учебном и научном чтении следует использовать все виды (по способам) чтения: поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное, изучающее, аналитическое. В том случае, если источник информации уже определён, например преподаватель рекомендовал конкретный учебник или свою лекцию, первый способ – поисковое чтение – может отсутствовать.

Изучающий и особенно аналитический способы чтения необходимы именно при учебном и научном чтении, поскольку в этом

случае студент должен глубоко изучить материал, проанализировать текст, чтобы усвоить учебные дисциплины образовательной программы.

При общекультурном и самообразовательном чтении аналитическое чтение не применяется, поскольку на уровне бакалавриата студентам может ещё не хватать опыта его применения. Досуговое чтение не требует изучающего и аналитического чтения, потому что рассчитано на гедонистические цели.

При учебном чтении, которое основывается на шести последовательных способах, используются такие источники, как учебники, лекции преподавателей, методические пособия, периодические издания. В результате формируются профессиональные (общепрофессиональные), универсальные, общенаучные, общекультурные, познавательные (учебно-познавательные), творческие компетенции.

При общекультурном чтении применяются пять способов чтения (без аналитического), используются учебники, публикации, монографии по общенаучным дисциплинам; в результате формируются общекультурные, универсальные, личностные и творческие компетенции.

Самообразовательное чтение также предполагает пять способов чтения и использование учебников, профессиональной периодики, художественной литературы; в результате формируются универсальные и общекультурные компетенции.

Научное чтение строится на тех же способах, что и учебное, и задействует научные статьи, обобщающие труды по дисциплине, терминологические словари; с помощью научного чтения студенты формируют общенаучные компетенции.

Досуговое чтение базируется только на четырёх способах, в его сфере – художественная, научно-популярная, историческая литература; так студенты бакалавриата усваивают общекультурные компетенции.

Для студентов магистратуры все виды чтения, кроме досугового, опираются на шесть способов. При этом обязательным является аналитическое чтение, поскольку уровень подготовки и опыт работы у магистрантов выше, чем у студентов бакалавриата. Виды деятельности, приоритетные для магистрантов, – научная и управленческая, что подразумевает владение способами и методами всестороннего анализа информации.

Научное чтение – основное для студентов магистратуры – включает монографии, научные статьи, материалы научных конференций, терминологические словари и выступает основой общенаучных, профессиональных (общепрофессиональных), универсальных, общекультурных, познавательных (учебно-познавательных) компетенций.

Не менее важное учебное чтение опирается на лекции преподавателей, рабочие программы, периодические издания, учебники, учебные и методические пособия; помогает усвоить профессиональные (общепрофессиональные), универсальные, общенаучные, познавательные (учебно-познавательные) и творческие компетенции.

Самообразовательное чтение предполагает использование профессиональной периодики, учебников, монографий, художественной литературы и служит основой для овладения общенаучными, общекультурными, познавательными (учебно-познавательными) и творческими компетенциями.

В целях общекультурного чтения студенты магистратуры обращаются к учебникам и публикациям по общенаучным дисциплинам, к периодическим изданиям, рабочим программам, отраслевым словарям, монографиям. С его помощью формируются общекультурные, универсальные, познавательные (учебно-познавательные), общенаучные, творческие компетенции.

Досуговое чтение также важно для студентов магистратуры, поскольку благодаря чтению в свободное время научно-практической, художественной и исторической литературы не только формируются личностные и творческие компетенции, но и расширяется запас знаний, который только на первый взгляд не связан с профессиональной деятельностью. Полученная таким способом информация повышает и общий интеллектуальный уровень, и уровень практической деятельности.

Сравнивая стратегии чтения студентов бакалавриата и магистратуры, следует отметить: при построении стратегий учитываются основные виды чтения, их источники, формируемые компетенции и особенности приоритетных видов деятельности каждого уровня подготовки.

Для апробирования разработанных стратегий чтения был проведён эксперимент, цель которого – проверить степень их влияния на формирование компетенций студентов бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность».

Исходя из цели эксперимента были сформулированы основные задачи:

1) проверить особенности использования студентами бакалавриата и магистратуры видов чтения по способам в процессе чтения в целях образования;

2) опытно-экспериментальным путём проверить влияние системы чтения в целях образования на формирование компетенций в учебном процессе.

Исследование проведено на базе информационно-библиотечного факультета Краснодарского государственного института культуры в процессе профессиональной подготовки студентов, обучающихся по следующим направлениям: 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат), 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (магистратура).

Всего в опытно-экспериментальной работе приняли участие 84 студента очного и заочного отделений выпускных курсов бакалаврской ступени обучения и 15 закончивших бакалавриат и продолжающих обучаться в магистратуре.

Опишем этапы опытно-экспериментальной работы:

на первом (2011–2013 гг.) изучалось состояние проблемы чтения и стратегии чтения в отечественной науке и практике; разрабатывались структура образовательного чтения и универсальная компетентностная модель подготовки библиотечно-информационных кадров; уточнялись структурно-содержательные характеристики стратегии чтения;

на втором – экспериментальном – этапе (2014–2017 гг.) проведена опытно-экспериментальная работа для выявления эффективности стратегии чтения при формировании компетенций у студентов бакалавриата и магистратуры; проанализировано внедрение результатов исследования в образовательный процесс вуза;

на третьем – обобщающем – этапе (2018–2019 г.) завершена опытно-экспериментальная работа по развитию стратегии чтения обучающихся в вузе, обобщены итоги исследования, систематизированы полученные результаты.

Для проведения исследования были сформированы четыре группы обучающихся. В первой экспериментальной группе (ЭГ-1) проверя-

лось влияние применения стратегии чтения у студентов бакалавриата; во второй (ЭГ-2) – у студентов магистратуры. В контрольных группах образовательный процесс строился без применения стратегии чтения.

Контрольные группы:

КГ1 – набор 2014 г. информационно-библиотечного факультета (первая половина группы), направление подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат);

КГ2 – набор 2016 г. информационно-библиотечного факультета (первая половина группы), направление подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (магистратура).

Экспериментальные группы:

ЭГ1 – набор 2014 г. информационно-библиотечного факультета (вторая половина группы), направление подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат);

ЭГ2 – набор 2016 г. информационно-библиотечного факультета (вторая половина группы), направление подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (магистратура).

Опытно-экспериментальная работа в каждой группе продолжалась от двух до четырёх лет.

При проведении учебных занятий в экспериментальных группах со студентами бакалавриата и магистратуры по дисциплинам «Социология чтения», «Библиотечно-информационное обслуживание» (бакалавриат), «Библиотечная профессиология», «Организация и методика библиотековедческих, библиографоведческих и книговедческих исследований» (магистратура) и другим применялась стратегия чтения. В целях эффективного усвоения материала и овладения компетенциями для подготовки к семинарским занятиям, зачётам и экзаменам студенты бакалавриата и магистратуры использовали виды чтения, нацеленные на образование, согласно предложенной стратегии чтения.

Рассмотрим применение стратегии чтения.

В рамках изучаемых дисциплин при учебном чтении (поисковый способ) студентам бакалавриата было предложено рассмотреть перечень учебников, учебных пособий, методических пособий, периодических изданий. Перечень содержал библиографические описания источников информации, которые находятся в библиотеке или в интернете, по изучаемым дисциплинам. (При этом студентам разъяснялось, как

самостоятельно составить подобный перечень, используя каталоги и картотеки библиотеки института, ЭБС «Университетская библиотека онлайн», электронных каталогов библиотек города и страны, поисковых систем интернета.)

Студенты должны были выбрать источники информации, соответствующие изучаемой дисциплине и своему уровню подготовки (т.е. литературу нужного уровня сложности). Если преподаватель рекомендовал использовать работы конкретных авторов или наименования периодических изданий (с указанием года), то студентам предлагалось выбрать их из общего списка. В списке были и источники информации, разработанные специально для студентов бакалавриата и магистратуры (это отражалось в библиографическом описании). В результате поиска студентам следовало выбрать из всего перечня пять источников, наиболее подходящих для удовлетворения их информационных потребностей.

При выборочном способе чтения студенты работали с подготовленным на первом этапе списком из пяти источников, которые нужно было либо получить в библиотеке, либо скачать из интернета. Каждый источник студент читал выборочно, т.е. ознакомился с аннотацией, содержанием, введением, заключением (при наличии этих элементов).

На основе прочитанных фрагментов студент мог определить, соответствует ли источник его требованиям, рассмотрены ли в нём необходимые темы, затронуты ли вопросы, на которые он ищет ответы. Если нужный источник (или источники) найден, можно переходить к следующему способу, если же в имеющемся перечне не оказалось искомой информации (т.е. по формальным признакам источники были отобраны неверно), то рекомендуется снова вернуться к первому способу – поисковому чтению – и более внимательно рассмотреть имеющийся перечень. Если релевантными оказались несколько источников, студент выписывает из них названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц.

При просмотрном чтении источники читают «по диагонали»: студент пролистывает страницы книги, находит нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты, делает закладки в соответствующих местах, а при необходимости – записи на отдельных листах. Затем соотносит

объём материала, выбранного из разных источников, и определяет, к какому именно следует обратиться.

Ознакомительное чтение – это уже непосредственное прочтение документа. Цель первого сплошного прочтения – извлечь основную информацию без углубления в детали содержания и его анализа (этот способ – заключительный при досуговом чтении, не требующем всестороннего анализа прочитанного). При ознакомительном чтении студент получает общее представление о содержании документа и изучаемом вопросе.

Изучающее чтение предполагает внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста и одновременно выступает средством обучения чтению, поскольку представляет собой его максимально развёрнутую форму, при которой оттачиваются все приёмы чтения, развивается «бдительность» ко всем сигналам, исходящим от текста. Студент вторично прочитывает текст (не обязательно полностью, можно только некоторые фрагменты), выписывает термины, которые необходимо запомнить либо уточнить, конспектирует основные смысловые части текста. Такой способ необходим для усвоения изучаемого материала, чтобы прочитанное сохранилось в памяти.

Аналитическое чтение – самое сложное, его следует использовать всем магистрам во всех видах чтения (кроме досугового). При этом студент анализирует текст, реферировать всё прочитанное, создаёт краткий реферат-конспект, содержащий главные смысловые единицы изучаемого текста. В конспекте отражаются сжатые ответы на все вопросы, которые необходимо было осветить. Таким образом, в результате появляется новое знание, представляющее концентрат изученной информации.

В процессе аналитического чтения для глубокого усвоения материала студентам предлагалось провести самопроверку по вопросам, пересказать текст с опорой на конспект (планы, выписки, граф-схемы), провести устное или письменное аннотирование с опорой на ключевые слова, составить сводные таблицы или граф-схемы, подготовить доклад или реферат.

Для научного чтения применялась та же методика работы, но с учётом использования соответствующих источников информации для этого вида чтения согласно модели стратегии чтения.

При общекультурном и самообразовательном чтении использовалась та же методика работы, что и при поисковом, выборочном, просмотрном и ознакомительном чтении. При изучающем чтении студентам предлагалось: составить план прочитанного текста, выписать из него основные тезисы, кратко пересказать текст, определить его стилистическую принадлежность, по возможности – жанр (при использовании художественной литературы); к каждому тексту сформулировать по десять вопросов, которые отражали бы его основное содержание; письменно ответить на вопрос: «Изучить текст – это значит...»; ответ помогал студенту успешно освоить изучающее чтение.

Досуговое чтение студентов с использованием стратегии чтения также проходило под контролем. Поисковое, выборочное, просмотрное чтение осуществлялось по описанной выше методике, однако перечень источников (основные при этом – научно-популярная, историческая, художественная литература) студенты определяли самостоятельно согласно своим интересам.

При ознакомительном чтении студентам предлагалось: делать заметки о прочитанном, фиксировать тему, автора, в десяти предложениях пересказать прочитанное, определить стиль и жанр текста, провести аналогию с ранее прочитанными похожими текстами (того же автора или на ту же тему), выписать положительные и отрицательные стороны текста, высказать своё отношение к нему.

Прочитанное и результаты работы обсуждались еженедельно на дисциплине «Социология чтения» и на кураторских часах. В процессе обсуждения студенты обменивались впечатлениями о прочитанном, открывали для себя новых авторов и новые жанры, сравнивали качество прочитанной литературы, готовили презентации по наиболее понравившимся произведениям или авторам. Это позволило повысить интерес к чтению как к одной из форм досуга, повышающей общий уровень образованности студентов.

Для студентов магистратуры применялась та же методика работы с видами чтения по признакам цели и способов, что и для студентов бакалавриата, но с учётом использования источников информации, отражённых в их стратегии чтения. Кроме того, при поисковом чтении

студентам магистратуры не предлагался готовый перечень источников. Они имеют более высокий уровень образования, поэтому должны были самостоятельно подготовить список источников для дальнейшей работы. В качестве каналов поиска следовало использовать каталоги и картотеки библиотек института, ЭБС «Университетская библиотека онлайн», электронный каталог библиотеки вуза и библиотек города и страны, интернет.

Особое внимание было уделено аналитическому чтению – его следовало использовать во всех (кроме досугового) видах образовательного чтения. При аналитическом чтении студент магистратуры также анализировал текст, реферировал всё прочитанное, готовил краткий реферат-конспект, содержащий главные смысловые единицы изучаемого текста, проводил самопроверку по вопросам, пересказывал текст с опорой на конспект (планы, выписки, граф-схемы), устно или письменно аннотировал текст с опорой на ключевые слова, составлял сводные таблицы или граф-схемы, готовил доклад или реферат.

Здесь была своя особенность работы: её результаты студенты магистратуры обсуждали в группе, а также проверяли и анализировали работу друг друга, делали замечания и в результате должны были разработать собственные рекомендации по работе с текстом при аналитическом чтении. Такие рекомендации помогали им в дальнейшем – при изучении следующих текстов.

В ходе опытно-экспериментальной работы на констатирующем этапе проведён нулевой срез для диагностики развития компетенций обучающихся и их умения использовать виды образовательного чтения. На итоговом этапе опытно-экспериментальной работы – после использования стратегии чтения студентами бакалавриата и магистратуры – также проведена проверка.

Проверка входных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры проходила следующим образом. Универсальные компетенции (грамотное владение устной и письменной коммуникацией; готовность к сотрудничеству и эффективному взаимодействию в команде; владение вторым языком, кроме родного; потребность в постоянном личном росте, способность к самостоятельному развитию и организации самообразования; владение информационными технологиями, мето-

дами управления информацией и работы с компьютером) проверялись с помощью тестирования по таким предметам, как иностранный язык, информационные технологии, а также при написании сочинения.

Личностные компетенции (способность к самообразованию и самореализации на протяжении всей жизни, умение анализировать собственную деятельность, брать на себя ответственность, организовывать пространство своей жизни, сочетать индивидуальную и коллективную работу; высокий общекультурный потенциал в сфере межличностного взаимодействия и общения; приверженность здоровому образу жизни; а также индивидуальные способности – умение выражать свои чувства и отношение к происходящему, самокритичность, навыки, связанные с процессами социального взаимодействия и сотрудничества, умение работать в группах, принимать социальные и этические обязательства) проверялись с помощью социотипических, психологических тестов и теста по этике деловых отношений.

Познавательные компетенции предусматривают знание истории дисциплины, основных закономерностей развития, связей со смежными дисциплинами, а также связей различных разделов дисциплин; способность критически подходить к изучаемой дисциплине, включая анализ её внутренней логики; использование полученных знаний в решении практических задач; способность самостоятельно приобретать знания из различных источников информации, в том числе и по собственному выбору. Студентам предлагалось пройти тест по нескольким дисциплинам общенаучного или профессионального цикла (по их выбору), которыми они хорошо владеют.

Общенаучные компетенции проверялись с помощью тестирования по общенаучным дисциплинам, изученным в школе (студенты бакалавриата) или в вузе (студенты магистратуры). В перечень предметов вошли педагогика, психология, информатика, русский язык, социология, экономика, правоведение, история.

Для проверки общекультурных компетенций использовались тесты по культурологии, этике и литературе. А для проверки творческих компетенций студентам было предложено составить план библиотечного мероприятия, приуроченного к какому-либо событию (например, ко Дню Победы, Дню космонавтики) или посвящённого жизни и творчеству известного отечественного или зарубежного писателя (поэта).

Оценивались правильность выбранного материала, распределение времени, наличие презентации, корректность предлагаемого опроса по теме мероприятия, проведение конкурса для участников.

Профессиональные компетенции у студентов бакалавриата не проверялись, поскольку среди них не было выпускников Краснодарского краевого колледжа культуры (где ведётся подготовка библиотекарей), т.е. студенты ещё не обладали никакими профессиональными знаниями, навыками и умениями.

Для студентов магистратуры были подготовлены тесты по профессиональным дисциплинам (аналитико-синтетическая переработка информации, справочно-поисковый аппарат библиотеки, библиографическая работа библиотеки, библиотечный фонд и др., которые изучаются на уровне бакалавриата); им также были предложены практические задания по перечисленным дисциплинам (например, составить библиографическое описание, аннотацию или реферат документа, подготовить обзор).

Для проверки сформированности отдельных видов компетенций (на итоговом срезе) был разработан комплекс заданий. Общенаучные компетенции студентов бакалавриата и магистратуры проверялись тестированием по педагогике, психологии, истории, философии, информатике, русскому языку, а общекультурные – по культурологии и литературе.

Познавательные (учебно-познавательные) компетенции студенты проявляли, успешно осваивая новые учебные дисциплины, выполняя курсовые проекты. Универсальные компетенции проверялись с помощью тестирования по иностранному языку, написания сочинений, эссе, составления деловых писем, планов ведения устных переговоров.

Личностные компетенции проверялись с помощью социологических, психологических тестов, разбора возможных конфликтных ситуаций, деловых игр. Творческие компетенции студенты смогли проявить в процессе организации и проведения литературного квеста, где нужно было не только разработать вопросы для участников, но и оформить площадку, декорации, создать костюмы и продумать маршруты движения для команд, а кроме того, суметь креативно решить возникающие во время мероприятия проблемы.

То, насколько сформированы профессиональные и общепрофессиональные компетенции студентов, проверялось с помощью тестирования по всем профессиональным дисциплинам и практических заданий по ним.

Результаты проверки входных компетенций при нулевом срезе и сформированных компетенций при итоговом срезе представлены в табл. 1.

Таблица 1

Сравнение результатов применения стратегии чтения при формировании компетенций

Группа	Срезы	Компетенции, %						
		Универсальные	Общенаучные	Общекультурные	Личностные	Познавательные	Творческие	Профессиональные (общепрофессиональные)
ЭГ-1	Нулевой	12,5	25	25	25	37,5	12,5	0
	Итоговый	62,5	87,5	87,5	75	87,5	62,5	75
ЭГ-2	Нулевой	40	60	60	40	40	60	60
	Итоговый	80	80	85	88	88	80	90
КГ-1	Нулевой	12,5	31,25	25	25	31,25	12,5	0
	Итоговый	31,25	50	56,25	56,25	50	43,75	65,2
КГ-2	Нулевой	42,9	42,9	49	42,9	30,2	57,2	42,9
	Итоговый	57,2	71,5	71,5	57,2	57,2	71,5	71,5

Данные, представленные в табл. 1, показывают: использование стратегии чтения повышает процент развития компетенций. Следует отметить, что профессиональные компетенции у студентов бакалавриата в экспериментальной и контрольной группах на нулевом срезе равны нулю, поскольку в группах обучающихся были только выпускники

общеобразовательных школ. Уровень общекультурных и общенаучных компетенций у студентов бакалавриата выше уровня развития профессиональных компетенций, так как изучению общенаучных дисциплин отводилось значительное время в общеобразовательной школе. Начальный уровень профессиональных и творческих компетенций у студентов магистратуры выше, чем у студентов бакалавриата, поскольку они уже работают по специальности.

На нулевом и итоговом срезах у студентов бакалавриата и магистратуры проверялось использование видов чтения в целях образования. Выяснилось: чтение в учебных, научных, общекультурных, самообразовательных и досуговых целях применяли все студенты бакалавриата и магистратуры, однако степень эффективности этих видов была у них различной.

На нулевом срезе студентам предлагалось найти и прочитать несколько текстов (соответствующих учебным, научным, самообразовательным, общекультурным, досуговым целям), не используя стратегии чтения. Студенты бакалавриата и магистратуры самостоятельно определяли методику поиска текстов и работы с ними, в результате была проверена степень усвоения прочитанного материала.

В ходе проверки студенты должны были пересказать прочитанное, назвать основную идею текста, дать определение встречающимся в тексте терминам, составить краткий конспект (учебное, научное, самообразовательное, общекультурное чтение), определить стиль и жанр текста, описываемую эпоху, охарактеризовать главных героев, события (досуговое чтение), выразить своё мнение о прочитанном (отметить доступность языка текста, соответствие стилистики текста его виду), указать, формированию каких компетенций будет способствовать прочитанный текст (перечень компетенций прилагался).

Результаты оценивались по стобалльной шкале. Студенты бакалавриата и магистратуры достаточно успешно справились с учебным и досуговым чтением; изучающий и аналитический способы чтения при научном, общекультурном и самообразовательном чтении вызвали у студентов большие затруднения.

Результаты нулевого среза у студентов магистратуры ожидаемо оказались выше, чем у студентов бакалавриата, поскольку первые уже имеют высшее образование и опыт работы в библиотечно-информационной сфере. На итоговом срезе студентам бакалавриата и магистратуры также было предложено выбрать тексты, соответствующие видам образовательного чтения, и провести с ними работу, аналогичную той, что проделана на нулевом срезе. Студенты экспериментальных групп применяли стратегию чтения, студенты контрольных групп работали по своим методикам (см. табл. 2).

Таблица 2

**Сравнение результатов применения стратегии чтения
в образовательном чтении**

Группа	Срезы	Стратегии чтения, %				
		Учебная	Научная	Общекультурная	Самообразовательная	Досуговая
ЭГ-1	Нулевой	37,5	25	25	25	37,5
	Итоговый	75	65,5	60,5	62,5	65,5
ЭГ-2	Нулевой	50	40	40	50	60
	Итоговый	90	90	80	80	90
КГ-1	Нулевой	31,25	25	31,25	25	37,5
	Итоговый	50	50	56,25	56,25	56,25
КГ-2	Нулевой	52,1	42,9	42,9	42,9	57,2
	Итоговый	71,5	71,5	57,2	71,5	71,5

Из табл. 2 видно: применение стратегии чтения повышает эффективность использования видов чтения в образовательных целях, особенно это относится к учебному и научному чтению, что объясняется приоритетностью их использования студентами бакалавриата и магистратуры в процессе обучения. Результативность общекультурного

чтения также возросла; этот вид чтения необходим библиотекарям, поскольку их профессия требует высокого уровня общекультурного развития.

Самообразовательное чтение также показало положительную динамику: оно не менее важно в образовательном процессе из-за сокращения аудиторных часов и увеличения времени на самостоятельную работу студентов (особенно это касается магистров, обучающихся заочно). Кроме того, досуговое чтение студенты стали применять более осознанно, отмечено повышение качества литературы, используемой в таких целях.

Сопоставляя результаты проверки в ЭГ-1, ЭГ-2 и КГ-1, КГ-2, можно сделать вывод: применение студентами стратегии чтения существенно повышает их уровень овладения компетенциями и способами работы с образовательной информацией. Сравнение полученных результатов с результатами контрольных групп позволяет утверждать, что без реализации модели стратегии чтения подобной положительной динамики достигнуть невозможно [1].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Грушевская Н. В.** Формирование читательской компетентности будущих библиотечных специалистов: концептуальные основы и условия реализации : специальность 05.25.03 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение : дис. ... канд. пед. наук / Грушевская Наталия Витальевна ; Моск. гос. ин-т культуры. – Москва, 2019. – 254 с. – Библиогр.: с. 191–234.
2. **Сметанникова Н. Н.** Стратегический подход к обучению чтению (междисциплинарные проблемы чтения и грамотности) / Н. Н. Сметанникова. – Москва : Школьная библиотека, 2005. – 512 с.
3. **Сметанникова Н. Н.** Обучение стратегиям чтения в 5–9-х классах: как реализовать ФГОС : пособие для учителя / Н. Н. Сметанникова. – Москва : Баласс, 2013. – 126 с. : ил., табл.
4. **Сметанникова Н. Н.** Участь чтения / Н. Н. Сметанникова // Октябрь. – 2005. – № 3. – С. 140–146.

5. **Сметанникова Н. Н.** Чтение и грамотность / Н. Н. Сметанникова // Как разорвать замкнутый круг: поддержка и развитие чтения: проблемы и возможности. – Москва : МЦБС, 2007. – 184 с.

6. **Старикова О. Г.** Современные образовательные стратегии высшей школы: полипарадигмальный подход : автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08 : защищена 30.06.2011 / Старикова Ольга Георгиевна. – Краснодар, 2011. – 48 с.

7. **Пранцова Г. В.** Современные стратегии чтения: теория и практика. Смысловое чтение и работа с текстом : учеб. пособие / Г. В. Пранцова, Е. С. Романичева. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Форум, 2016. – 368 с.

REFERENCES

1. **Grushevskaya N. V.** Formirovanie chitatelskoy kompetentnosti budushchih biblioteknykh spetsialistov: kontseptualnye osnovy i usloviya realizatsii : spetsialnost 05.25.03 – Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie : dis. ... kand. ped. nauk / Grushevskaya Nataliya Vitalevna ; Mosk. gos. in-t kul'tury. – Moskva, 2019. – 254 s. – Bibliogr.: s. 191–234.

2. **Smetannikova N. N.** Strategialnyy podhod k obucheniyu chteniyu (mezhdistsiplinarnye problemy chteniya i gramotnosti) / N. N. Smetannikova. – Moskva : Shkolnaya biblioteka, 2005. – 512 s.

3. **Smetannikova N. N.** Obuchenie strategiyam chteniya v 5–9-h klassah: kak realizovat FGOS : posobie dlya uchitelya / N. N. Smetannikova. – Moskva : Balass, 2013. – 126 s. : il., tabl.

4. **Smetannikova N. N.** Uchast chteniya / N. N. Smetannikova // Oktyabr. – 2005. – № 3. – S. 140–146.

5. **Smetannikova N. N.** Chtenie i gramotnost / N. N. Smetannikova // Kak razorvat zamknutyi krug: podderzhka i razvitie chteniya: problemy i vozmozhnosti. – Moskva : MTSBS, 2007. – 184 s.

6. **Starikova O. G.** Sovremennye obrazovatelnye strategii vysshey shkoly: poliparadigmalny podhod : avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk: 13.00.08 : zashchishchena 30.06.2011 / Starikova Olga Georgievna. – Krasnodar, 2011. – 48 s.

7. **Prantsova G. V.** Sovremennye strategii chteniya: teoriya i praktika. Smyslovoe chtenie i rabota s tekstem : ucheb. posobie / G. V. Prantsova, E. S. Romanicheva. – 3-e izd., ispr. i dop. – Moskva : Forum, 2016. – 368 s.

Информация об авторах / Information about the authors

Грушевская Наталия Витальевна – канд. пед. наук, старший преподаватель кафедры библиотечно-библиографической деятельности и информационных технологий Краснодарского государственного института культуры, Краснодар, Россия

natali.vitalia@mail.ru

Финогина Лилия Сергеевна – канд. пед. наук, заведующая кафедрой библиотечно-библиографической деятельности и информационных технологий Краснодарского государственного института культуры, Краснодар, Россия

finogina@yandex.ru

Голубева Наталья Леонидовна – доктор пед. наук, доцент, профессор кафедры библиотечно-библиографической деятельности и информационных технологий Краснодарского государственного института культуры, Краснодар, Россия

subrosa1@yandex.ru

Nataliya V. Grushevskaya – Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Lecturer, Chair for Library and Bibliographic Activities and Information Technologies, Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russia

natali.vitalia@mail.ru

Liliya S. Finogina – Cand. Sc. (Pedagogy), Head, Chair for Library and Bibliographic Activities and Information Technologies, Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russia

finogina@yandex.ru

Natalya L. Golubeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Chair for Library and Bibliographic Activities and Information Technologies, Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russia

subrosa1@yandex.ru