

Universidad Miguel Hernández de Elche
Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche
Titulación de Periodismo

Trabajo Fin de Grado
Curso Académico 2016-2017



**Cobertura del conflicto sirio en España. Caso: El
Mundo y El País**

**Coverage of the Syrian conflict. Case: El Mundo
and El Pais**

Alumno/a: María Florencia Ciganda Rodríguez

Tutor/a: Miguel Ors Montenegro

Resumen

El conflicto sirio surgió en 2011 dentro del contexto de las primaveras árabes que llevaron al derrocamiento de dictaduras como las de Hosni Mubarak en Egipto y Zine El Abidine Ben Ali en Túnez. Al contagiarse al país, el presidente Bashar Al Assad decidió reprimirlas con gran dureza lo que inició un conflicto civil que continúa vigente. A este escenario se sumó un grupo terrorista autodenominado como Estado Islámico quien siembra el miedo en el territorio. Además las campañas internacionales para erradicar a esta organización han llevado a que varios países bombardeen la zona.

Con un panorama complejo y muchos autores e intereses en juego la información que llega al resto del mundo desde allí es fundamental para crear conciencia e influir en las decisiones políticas al respecto.

El objetivo de la presente investigación consiste en conocer qué cobertura está teniendo esta guerra por parte de los principales medios escritos españoles. Para ello el estudio parte del análisis comparativo de las ediciones digitales de las dos grandes cabeceras nacionales, El País y El Mundo. Mediante un análisis comparativo se examinan los recursos y contenidos empleados por cada medio para la cobertura de los sucesos más importantes del conflicto. Además, se realizan entrevistas en profundidad a expertos para conocer cuáles son las principales características y factores que condicionan estas coberturas.

Palabras clave: Siria, guerra, conflicto armado, El Mundo, El País, cobertura

Abstract:

The Syrian conflict started in 2011 within the context of the Arab Springs that led to the overthrow of dictatorships such as those of Hosni Mubarak in Egypt and Zine El Abidine Ben Ali in Tunisia. When it reached Syria, President Bashar Al Assad responded harshly, initiating a civil conflict that continues. To this scenario was added a terrorist group calling itself the Islamic State that has aggressive hegemonistic goals of rebuilding capliphate in the region. In addition, international campaigns to eradicate this organization have led several countries to bomb the region.

With a complex panorama, many actors and diverse interests at stake, the information that reaches the rest of the world from this conflict, is fundamental in raising awareness and influencing political decisions in this regard.

The objective of the present investigation is to review how mainstream Spanish written media is covering this conflict. To do this, the study starts with a comparative analysis of the digital editions of the two great national newspapers, El País and El Mundo. A comparative analysis examines the resources and content used by each medium to cover the most important events of the conflict. Subsequently, in-depth interviews are conducted with experts to assess the main characteristics and factors that drive this coverage.

Keywords: Syria, war, armed conflict, El Mundo, El País, coverage

Sumario

1.Introducción 2. Marco teórico 3. Metodología 3.1 Selección de medios 3.2 Selección de sucesos 3.2.1 Inicio de las protestas 3.2.2 Masacre de Homs 3.2.3 Se inicia el bombardeo de la coalición internacional 3.3 Análisis de contenido 3.4 Análisis de portadas 3.5 Entrevistas 4. Resultados 4.1 Análisis comparativo 4.1.1 Cantidad y distribución del contenido 4.1.2 Géneros 4.1.3 Autoría 4.1.4 Contenido multimedia 4.1.5 Fuentes 4.1.6 Actores 4.1.7 Localización 4.1.8 Otros datos 4.1.9 Análisis de portada 4.2 Opinión de los expertos 4.2.1 Inseguridad y falta de interés 4.2.2 Importancia de los periodistas 4.2.3 Freelance 4.2.4 Caso El mundo y El País 4.2.5 Medios referentes 4.2.6 Nuevos retos 5. Conclusiones 6. Bibliografía 7. Anexos 7.1 Entrevistas 7.1.1 Ángel Sastre 7.1.2 Guillermo Altares 7.1.3 Óscar Gutiérrez 7.1.4 Gervasio Sánchez 7.1.5 Rosa María Calaf 7.1.6 Ana Alonso 7.1.7 Naomí Ramírez

Summary

1.Introduction 2. Theoretical Framework 3. Methodology 3.1 Selection of medias 3.2 Selection of events 3.2.1 Start of protests 3.2.2 Homs massacre 3.2.3 The bombing of the international coalition begins 3.3 Content analysis 3.4 Analysis of cover pages 3.5 Interviews 4. Results 4.1 Comparative analysis 4.1.1 Quantification and distribution of content 4.1.2 Genres 4.1.3 Authoring 4.1.4 Multimedia content 4.1.5 Sources 4.1.6 Actors 4.1.7 Location 4.1.8 Other data 4.1.9 Cover analysis 4.2 Opinion of the experts 4.2.1 Insecurity and lack of interest 4.2.2 Importance of journalists 4.2.3 Freelance 4.2.4 Case The world and The Country 4.2.5 Means of reference 4.2.6 New challenges 5. Conclusions 6. Bibliography 7. Annexes 7.1 Interviews 7.1.1 Ángel Sastre 7.1.2 Guillermo Altares 7.1.3 Óscar Gutiérrez 7.1.4 Gervasio Sánchez 7.1.5 Rosa María Calaf 7.1.6 Ana Alonso 7.1.7 Naomi Ramírez

Índice

1. Introducción.....	1-5
1.1 Historia de Siria y guerra.....	1-3
1.2 Cobertura de conflictos como función del periodismo.....	3-4
1.3 Objetivo e hipótesis de partida.....	4-5
2. Marco teórico.....	6-12
2.1 Historia sobre la cobertura de conflictos armados.....	6-7
2.2 Funciones y características de la cobertura de conflictos.....	7-11
2.2.1 Corresponsal, freelance y enviado especial.....	8-9
2.2.2 Factores y características de la cobertura de conflictos en los medios españoles.....	9-10
2.2.3 Contenido y tratamiento de la información: contextualización, rigurosidad y advocacy journalism.....	10-11
2.3 La nueva realidad que plantea Siria.....	11-12
3. Metodología.....	12-18
3.1 Selección de medios.....	13-14
3.2 Selección de sucesos.....	14-15
3.2.1 Inicio de las protestas.....	14
3.2.2 Masacre de Homs.....	14
3.2.3 Se inicia el bombardeo de la coalición internacional.....	15
3.3 Análisis de contenido.....	15-16
3.4 Análisis de portadas.....	17
3.5 Entrevistas.....	17-18
4. Resultados.....	19-46
4.1 Análisis comparativo.....	19-41

4.1.1	Cantidad y distribución del contenido.....	20-24
4.1.2	Géneros.....	24-26
4.1.3	Autoría.....	26-28
4.1.4	Contenido multimedia.....	28-30
4.1.5	Fuentes.....	30-33
4.1.6	Actores.....	33-36
4.1.7	Localización.....	36-38
4.1.8	Otros datos.....	38-39
4.1.9	Análisis de portada.....	39-41
4.2	Opinión de los expertos.....	42-46
4.2.1	Inseguridad y falta de interés	42-43
4.2.2	Importancia de los periodistas.....	43
4.2.3	Freelance.....	43-44
4.2.4	Caso El mundo y El País.....	44-45
4.2.5	Medios referentes.....	45-46
4.2.6	Nuevos retos.....	46
5	Conclusiones.....	47-49
6	Bibliografía.....	50-53
7	Anexos.....	54-68
7.1	Entrevistas.....	54-68
7.1.1	Ángel Sastre.....	54-56
7.1.2	Guillermo Altares.....	56-58
7.1.3	Óscar Gutiérrez.....	58-59
7.1.4	Gervasio Sánchez.....	59-60
7.1.5	Rosa María Calaf.....	60-63
7.1.6	Ana Alonso.....	63
7.1.7	Naomí Ramírez.....	64-68

1. Introducción

1.1 Historia de Siria y guerra

Siria (en árabe: سوريا Sūriyā) y oficialmente conocida como la República Árabe Siria, es un país de Oriente próximo que colinda con Turquía en el norte, Irak por el este, con Israel y Jordania por el sur y con el Líbano y el Mediterráneo por el oeste. Ha sido una república desde el año 1946 y en 1973 se aprobó gracias a un referéndum la Constitución que establecía a Siria como una República Democrática Popular y Socialista. Esto hizo que el país se basase en principios del socialismo árabe, igualdad ante la ley, libertad religiosa y propiedad privada.

Su actual presidente es Bashar Al-Assad, tras suceder en 2010 a su padre, Hafez Al-Assad, al frente del gobierno. En 2014 se celebraron las primeras elecciones multipartidistas a la presidencia y Al-Assad fue reelegido como presidente con un 88,7% de los votos, según fuentes oficiales. Fueron unas elecciones muy polémicas tachadas de farsa por la oposición a su partido y cuestionadas abierta por el panorama internacional.

La población está concentrada principalmente en los territorios del oeste del país y su ciudad más poblada es Damasco, la capital.

La mayoría de los sirios hablan árabe y profesan la religión islámica, aunque la rama sunní es el grupo mayoritario. Esto ha conllevado grandes problemas ya que el partido Baaz, quien ostenta la presidencia de la región, pertenece a otra rama dentro del islamismo, la chií y dentro de esta se denominan alauitas. Esto ha supuesto que diferencias irreconciliables entre ambas ideologías no hicieran más que acrecentar la situación actual que sufre el país.

Y es que hoy en día Siria se encuentra sumergida en una guerra civil que dura ya 6 años y que mantiene en vilo a todo el mundo.

Para comprender el estallido del conflicto interno del país debemos retroceder hasta diciembre de 2010, cuando la “Revolución de los Jazmines” en Túnez, marcó el inicio de la denominada Primavera Árabe. Una serie de manifestaciones y levantamientos tanto políticos como populares que tuvieron como resultado el fin de dictaduras como la de Ben Ali en Túnez y Hosni Mubarak en Egipto. Posteriormente se fueron contagiando a Yemen y Libia hasta llegar a Siria.

Fue en enero de 2011 cuando tuvieron lugar las primeras concentraciones en contra de las políticas del gobierno en Deraa, al sur del país. Los sirios demandaban mayores libertades y una reforma del sistema político contra la corrupción. Fueron actos pacíficos y totalmente controlados por las fuerzas de seguridad. Pero comenzaron a hacerse virales por Internet lo que conllevó el apoyo de miles de seguidores que mostraban el mismo descontento con el gobierno de Bashar Al-Assad.

El presidente, ante esta situación y sabiendo lo que estaba sucediendo en países vecinos, anunció una serie de reformas económicas, amnistía para presos y más acceso a Internet en aras de frenar a su pueblo. Pero estas promesas no bastaron para calmar a los ciudadanos, decidieron lanzarse a las calles y fue en marzo de 2011 cuando las protestas comenzaron a cobrar fuerza. La detención de un grupo de escolares por escribir consignas antigubernamentales en las fachadas de algunos edificios de Deraa fue el detonante final.

Las protestas se fueron extendiendo a otras regiones y el día 15 de marzo de 2011, gracias a una convocatoria de *Facebook*, se celebró el “Día de la Ira” en contra del gobierno de Al Asad.

Las concentraciones se recrudecieron a finales de este mes y la represión del gobierno empezó a causar los primeros civiles muertos.

De nada sirvieron los anuncios de apertura política y aumento del sueldo de los funcionarios, el descontento con el poder ya era patente en el país y la represión del gobierno era cada día más dura. Estos sucesos desencadenaron en que una parte de la sociedad civil y algunos miembros del Ejército decidieran formar el “Ejército Libre de Siria” dando comienzo así a una guerra civil que aun sigue causando miles de muertos en el país.

En marzo de 2013 Naciones Unidas aseguraba que más de un millón de sirios habían abandonado sus hogares por la guerra y empezaba así la gran crisis de refugiados en Europa.

Es en 2014 cuando surge un nuevo actor en esta guerra, el autodenominado Estado Islámico, que autoproclama un califato. Un grupo terrorista nacido a partir de Al Qaeda. Difunde un vídeo en agosto de este año decapitando al periodista estadounidense James Foley y es así como inicia una campaña de propaganda y reclutamiento nunca antes vista.

Esto hace que una coalición internacional, con EEUU al frente, inicie una ofensiva contra este grupo en Siria y se sumen más actores a una guerra que no parece tener fin.

Se han intentado altos al fuego, pero no se logra dar con la solución a esta situación que ya ha llegado a los 6 años y deja un panorama devastador.

Estamos hablando de más de 300 000 muertos según el Observatorio Sirios de los Derechos Humanos y que la ONU ha dejado de contabilizar hace meses.

Se trata de una crisis humanitaria que deja a 6,6 millones de desplazados internos y 4,6 millones en países vecinos, según la ONU. Cifras escalofrantes que conllevan una realidad desastrosa para los sirios.

1.2 Cobertura de conflictos como función del periodismo

Con un escenario tan complicado basado en una guerra con demasiados actores conocer la realidad de lo que allí sucede es fundamental para crear conciencia en la comunidad internacional. Los observadores extranjeros, como es el caso de los periodistas, son imprescindibles en toda guerra para narrar desde un punto de vista objetivo lo que allí sucede. La cobertura de conflictos armados es una función muy importante por parte de los medios.

Ya es un hecho que los medios influyen en la opinión pública y dado que el periodismo es una profesión que persigue la objetividad y la búsqueda de la verdad, se debe realizar la labor informativa de la mejor manera posible para darle al ciudadano herramientas suficientes para crear una opinión. En el caso de una guerra concretamente, su labor es cuestionar continuamente la vigencia de ésta. En una situación donde tantas vidas humanas corren peligro, lo que se dice sobre ella es muy significativo a la hora de decantar las actuaciones de los gobiernos. En casos como éste, donde la realidad es compleja, se necesitan las versiones de los implicados para poder comprenderla y ofrecerla a los receptores de la forma más sencilla posible sin perder matices importantes. Indagar entre versiones oficiales, testimonios de civiles y el contexto de lo que allí sucede es necesario para dar a conocer atrocidades como las que se están dando a día de hoy en el país.

Además contamos con las tecnologías de la información cuya evolución nos permite conocer datos e imágenes en directo. Ahora las redes sociales, Internet y la

facilidad de acceso a la información, nos mantienen al día de un conflicto estemos donde estemos.

1.3 Objetivo e hipótesis de partida

La cobertura de conflictos armados ha cambiado radicalmente con el escenario que plantea la guerra Siria. Asistimos a uno de los peores conflictos que se recuerdan en la historia tanto por su complejidad, dada la cantidad de actores, cómo por la dificultad que están teniendo los medios para narrar las atrocidades que allí suceden.

Por ello este estudio pretende aportar un análisis de las características principales que describe el seguimiento de este conflicto.

Analizando la cobertura que está dando la prensa española a dicha guerra se pretende conseguir una fotografía del punto exacto en el que nos encontramos en este tema. Se centra en los ediciones digitales de *El Mundo* y *El País*, principales medios escritos españoles, para poder averiguar que está llegando a España sobre lo que allí sucede. Por ello se plantean las siguientes hipótesis que pretenden despejarse:

Hipótesis 1: El conflicto sirio se ha contado de forma descontextualizada y deshumanizada.

Hipótesis 2: La peligrosidad y el difícil acceso al país han sido los principales problemas a los que se han enfrentado tanto *El Mundo* como *El País*.

Hipótesis 3: Se le da más importancia a los sucesos relacionados con gobiernos de países occidentales que a lo que allí está sucediendo.

Hipótesis 4: La información empleada por ambos medios proviene en su mayoría de agencias de noticias y no de trabajadores del medio enviados a cubrir el conflicto.

Hipótesis 5: La información sobre el conflicto sirio no tiene mucho peso en *El País* y el *Mundo*.

Hipótesis 6: *El País* ya no es un medio referente en información internacional en España.

Hipótesis 7: Actualmente se tiende a un *advocacy journalism* o periodismo de denuncia a la hora de cubrir conflictos armados.

Respondiendo a estas hipótesis de partida se pretende averiguar la que tipo de contenido nos llega respecto al conflicto. Se busca comprobar si ambos medios han cumplido los ideales informativos que se deben seguir a la hora de cubrir un conflicto y si se podría mejorar su trabajo con la finalidad de elaborar un mejor producto para el público que sigue estos periódicos. Así como saber que medio elabora una información sobre conflictos armados internacionales de mayor calidad y rigor informativo.



2. Marco teórico

2.1 Historia sobre la cobertura de conflictos armados

Para poder entender en qué punto nos encontramos a la hora de cubrir conflictos armados debemos conocer de donde proviene esta práctica, cuáles son sus principales características y cómo ha ido evolucionando a lo largo de la historia.

Y la realidad es que la cobertura de conflictos armados no ha estado siempre al alcance de todos los públicos. Han sido los avances tanto en transporte como en ingeniería de la comunicación los que han hecho accesible la información a todo el mundo. Con la llegada del telégrafo, la máquina de escribir, la imprenta, el teléfono, la televisión, los ordenadores e internet, se ha hecho posible contar lo que está pasando a miles de kilómetros en tiempo real. William Howard Russell es considerado el primer periodista en cubrir un conflicto de envergadura. Esto fue en 1854, cuando narró para el Times lo que sucedía en la Guerra de Crimea (Flores, 2007).

Los gobiernos poco a poco empezaron a darse cuenta de la importancia de la información que se vertía sobre la guerra a la hora de formar una opinión en la ciudadanía y conseguir que se apoyasen las decisiones políticas. Un claro ejemplo es el del New York Journal en la guerra entre España y Estados Unidos a finales del siglo XIX. El diario de William Randolph Hearst responsabilizó a los españoles del hundimiento del Maine y consiguió que la opinión pública apoyara la guerra (Vallas, 2003)

Con la llegada la Primera Guerra Mundial, los estados ya habían incorporado medios que contarán su versión de lo que allí ocurría. Por un lado los gobiernos totalitarios se valían de unidades de propaganda dentro de su organigrama, mientras que los países democráticos utilizaban la figura de los periodistas “embedded” o “incrustados”, es decir, fotógrafos y cronistas que acompañaban a los soldados.

Pero debemos destacar a Guerra de Vietnam en 1955, ya que fue un caso excepcional en la cobertura de conflictos armados. Dado que Estados Unidos no declaró una guerra formalmente, sus órganos militares no podían ejercer ningún tipo de control sobre la prensa. Al no existir ningún tipo de censura los corresponsales pudieron contar todo lo que allí ocurría y se hizo patente como existían dos versiones de la realidad, la oficial y la de los periodistas (Flores, 2007).

Es ya en el siglo XXI donde podemos encontrar el conflicto armado considerado como el más mediático, la Guerra de Irak en 2003. Se desplazaron alrededor de dos mil periodistas de todo el mundo y fue gracias a los grandes avances que se han tenido en tecnologías de la información por lo que se pudieron seguir los acontecimientos minuto a minuto (Vidal, 2012)

Hoy en día tenemos claro que los medios de comunicación no son meros transmisores de información, sino que influyen en la percepción que se tiene sobre un tema. En asuntos tan controvertidos como un conflicto armado la visión que brindan estos puede alimentarlo o reducir las tensiones. Es decir, será un elemento fundamental en la formación de opinión respecto a este. Además influye en la percepción que se tiene en el extranjero y en las decisiones políticas que se pueden llevar a cabo.

Todo lo citado anteriormente nos lleva a un nuevo panorama a la hora de informar sobre una guerra. Pues la evolución en los medios de comunicación nos ha traído a una realidad basada en las noticias omnipresentes, el acceso global a la información, los contenidos multimedia y la extrema personalización de la información. (Pavlik, 2005).

Estas características conllevan muchas facilidades, que según Pavlik, puede conseguir recuperar a una audiencia desinteresada y que ha tomado distancia, pero también han hecho que se empiece a cuestionar la veracidad y autenticidad de las fuentes y la información que estas proporcionan. Pues ahora mismo cualquier persona con un ordenador, o un smartphone y una conexión a la red es un generador de contenido, pero eso no lo convierte en fuente fiable ni veraz.

Y si a esto le sumamos la crisis en el modelo de negocio que afrontan hoy en día los medios de comunicación, que entre otras cosas, ha llevado a no invertir en coberturas costosas y de calidad obtenemos una forma totalmente diferente de cubrir conflictos armados a la que veíamos en sus inicios (Lavín y Römer, 2015).

2.2 Funciones y características de la cobertura de conflictos

En su discurso recordando a los 49 periodistas muertos en este siglo, Marie Colvin, periodista asesinada en Siria, resume la principal función de un periodista en una guerra: “nuestra misión es dar a conocer estos horrores de la guerra con objetividad y sin prejuicios. Alguien tiene que ir allí y ver lo que está pasando. No se puede obtener esa información sin ir a lugares donde se está disparando a la gente”.

Los medios son los observadores internacionales, los encargados de confirmar y desmentir las informaciones oficiales incorporando las versiones de civiles, organizaciones humanitarias, etc. Son básicamente un medio de presión, ya que tienen la capacidad de crear conciencia en la ciudadanía y con ello guiar la opinión pública. Esto hace que puedan influir en la decisión de los gobiernos (Vázquez, 2012)

2.2.1 Corresponsal, freelance y enviado especial

Previo a analizar las características que describen la cobertura de conflictos por parte de los medios españoles debemos tener en cuenta quien representa a esos medios. Es decir quienes son las personas que se encargan de recabar y elaborar la información que nos llega. En este caso nos encontramos con tres figuras principales los corresponsales, los enviados especiales y los colaboradores freelance. Ellos serán los encargados de seguir los acontecimientos y hacer que esa información llegue al medio y a la audiencia.

En primer lugar hablamos del corresponsal, es el periodista que el medio tiene destinado en un lugar concreto. Es decir, reside en una ciudad distinta a la del medio y se encarga de elaborar información exclusiva sobre todo lo que sucede allí. Por otro lado tenemos al enviado especial, este es el profesional que el medio destina a un lugar determinado porque ha ocurrido algún hecho de interés informativo. Dicho profesional volverá a su lugar de residencia una vez cumplida su misión informativa allí. Por último está el freelance, éste es un profesional independiente que cubre los acontecimientos sin el respaldo de ningún medio y es el sujeto quien cubre todos los gastos que supone la cobertura. Es totalmente libre de vender la información que elabora al medio que mejor le parezca (Aguirre, 2014). Sigue las leyes de la oferta y la demanda y puede elaborar contenido para distintos medios.

Como vemos la principal diferencia es el respaldo que otorga un medio y los recursos que éste puede facilitar. Tener fácil acceso a un traductor, o a un fixer, es decir, un reportero o persona local que ayude a desenvolverse en el entorno, condicionará la calidad del contenido que pueda elaborar el profesional. No debemos olvidar que los verdaderos periodistas en un conflicto son los locales, ellos conocen el contexto a la perfección y han vivido el proceso desde sus inicios. Suelen ser de gran ayuda para los periodistas extranjeros y marcan la diferencia en cuanto a la calidad del contenido (Vázquez, 2012).

Si añadimos que este trabajo se debe hacer en el contexto de una guerra, se añade un nuevo factor, el riesgo. Y es que si algo tienen en común estos tres tipos de profesionales es la peligrosidad del entorno en el que se mueven. Donde los contactos y el conocimiento que se tenga de la zona juegan un papel fundamental.

Por ello lo primero que se ha de tener en cuenta como norma fundamental es que no deben correr riesgos innecesarios y que la seguridad siempre es lo más importante. De ahí que los periodistas que vayan a desplazarse a un contexto como Siria deban recibir una formación específica y seguir las indicaciones que se recogen en el Estatuto del Periodista sobre esto (Morello, 2011).

El hecho de tener que rodearse de un contexto bélico no los convierte en héroes, siguen siendo profesionales que deben realizar su trabajo con el mismo rigor que el resto (Marginedas, 2012).

2.2.2 Factores y características de la cobertura de conflictos en los medios españoles

Sabiendo ya de dónde puede provenir la información propia de un medio a continuación pasaremos a analizar las características y factores a tener en cuenta a la hora de cubrir un conflicto. Lavín y Römer señalan una serie de puntos que describen la situación de las coberturas de conflictos por parte de los medios españoles en la actualidad.

Lo primero de lo que hablan es del poco interés que se le da a la información internacional cuya cobertura ha perdido peso e importancia en los medios de comunicación. (Fernández y Marcos, 2009)

Y añaden que se le da más importancia al negocio que a la responsabilidad con la audiencia que tiene la labor periodística. En una entrevista realizada por los autores a Alfonso Armada éste califica de “obsesión” la importancia que le da el periodismo digital a la audiencia.

Otra de las características que añaden es el ahorro en costes, es decir, la poca inversión que hacen los medios en las coberturas de conflictos internacionales. Afirman que “los medios mandan cada vez menos a un corresponsal cuando lo hacen es para mostrar su presencia”.

La flexibilización de las condiciones laborales afecta especialmente a estos profesionales y esto se multiplica cuanto más independiente es su trabajo. Además hay una carencia de protección por parte de las administraciones y empresas periodísticas hacia los periodistas desplazados a zonas en conflicto (Vázquez, 2012)

Otra consecuencia de esta falta de inversión en coberturas, ya que pagan sólo por el contenido que les interesa, ahorrándose los gastos de enviar y mantener a una persona allí. Es decir, que no pagan ni viaje, ni alojamiento, ni dietas, ni seguros, ni comunicaciones e imprevistos puedan darse. Recogen el testimonio de Antonio Pampliega, periodista freelance en Siria, quien asegura que se venden al mejor postor y no les importa el producto que tengan sino llenar páginas y páginas de información.

El concepto del corresponsal de guerra como se conocía hasta el momento ha cambiado completamente y se ha sustituido por el de colaborador freelance, es decir, un profesional independiente que se rige por la ley de la oferta y la demanda a la hora de elaborar y vender su contenido (Vázquez, 2012).

A consecuencia de todo lo anterior señalan el abuso de información de agencias como otras de las características fundamentales y aunque son una herramienta no deben convertirse en el núcleo de las crónicas. Están siendo utilizadas como sustitución y compensación de la ausencia de periodistas propios en el terreno. Y es a consecuencia de esto y debido al avance y evolución de las tecnologías de la información que aparece una nueva fuente, un nuevo actor a la hora de narrar acontecimientos, los propios testigos, propiamente llamados citizens journalists. Ciudadanos que gracias a sus móviles se convierten en informadores. El problema está que los medios se han aprovechado de esto y utilizan este recurso para rellenar espacios con un contenido informativo de muy poca calidad (Sapag, 2009). Esto hace más fácil el acceso a los testimonios de los locales, pero no puede sustituir la información de un profesional, si bien, ser utilizada como fuente.

2.2.3 Contenido y tratamiento de la información: contextualización, rigurosidad y advocacy journalism.

Si pasamos a hablar de las noticias en particular y dejamos de lado la cobertura en general, debemos tener en cuenta que además de las normas y funciones que rigen el

contenido informativo habitualmente, al tratarse de un asunto tan delicado como una guerra se han de tener ciertas precauciones.

Los intereses son muy diversos y las realidades complejas por lo que es muy importante contextualizar para poder hacer que los receptores lleguen a comprender la magnitud del conflicto. Se debe huir de la superficialidad de retratar a las víctimas como meras cifras y contar historias reales que ayuden al lector a comprender la situación y acercar el problema a una audiencia que posiblemente se vea como lejana (Morelo, 2014).

Las fuentes deben verificarse una y otra vez y se ha de tener especial cuidado con las atribuciones (El Tiempo, 2012). Se han de cuestionar las versiones oficiales y las informaciones filtradas.

La objetividad es fundamental para que sea la audiencia quien forma su propia opinión (Vázquez, 2012). Aunque dado que la materia prima con la que se trabaja es la violencia extrema existe una tendencia al *advocacy journalism* o periodismo de denuncia. El carácter ético hace que el periodista siempre se ponga de parte de las víctimas y no de los victimarios (El Tiempo, 2012). Por eso se tiende a huir de la neutralidad y la parcialidad, ya que sí hay un hecho que denunciar.

Guerras recientes como las de Rwanda, los Balcanes, Afganistan, Irak o el conflicto en los territorios palestinos han ido consolidando esta escuela de periodismo comprometido basado principalmente en huir de la neutralidad. Figuras como Martin Bell y John Simpson de la *BBC*, Robert Fisk de *The Independent*, Ed Vulliany o fotoperiodistas como Sebastià Salgado, Javier Bauluz o Gervasio Sánchez son sus principales propulsores. Su principal función es que el lector pueda acercarse a través de las emociones, ya que hoy en día se encuentra saturado de noticias negativas de temáticas muy diversas (Tulloch, 2010).

2.3 La nueva realidad que plantea Siria

La Guerra de Siria, considerado uno de los conflictos más peligrosos de los últimos tiempos ya que desde 2011 que comenzó los asesinatos y secuestros a periodistas han sido utilizados como moneda de cambio y medida de presión. La inseguridad es el mayor problema que se encuentran los profesionales que viajan a cubrirla. Son 211 los que han muerto desde que estalló el conflicto, según Reporteros Sin Fronteras.

El fotoperiodista Gervasio Sánchez que lleva más de tres décadas cubriendo zonas de guerra y pos conflicto en una entrevista realizada por *El Mundo* decía que “medios importantes que no se acobardaban ni aceptaban el chantaje de no cubrir el conflicto por motivos relacionados con la propia dinámica de violencia de la guerra han tenido que tomar decisiones drásticas”, y añadía “durante 30 años he dicho no a los apagones informativos, estoy en momentos de gran duda. Es un tema grave que va a cambiar la percepción de los conflictos armados si la situación sigue por este camino y no se resuelve”.

El hecho de que sean precisamente estos el principal objetivo de los secuestro hace ver lo imprescindible e importante que es su trabajo (Sierra y Corbí, 2010).



3. Metodología

Para el estudio sobre la cobertura informativa de la guerra de Siria se ha dividido el proceso en varias partes. En primer lugar se han seleccionado las ediciones digitales de *El Mundo* y *El País* como caso en particular para tener una visión de cómo se trata el conflicto sirio desde España. Tras esto se han escogido momentos puntuales de la guerra Siria como ejemplo de la cobertura que han realizado los diarios en esos días.

Se han analizado tanto los titulares como el contenido de las noticias mediante una serie de variables objetivas para observar las fuentes, la autoría, las fechas, el contenido multimedia, así como la importancia que se le ha dado a los diferentes actores. Se ha combinado este estudio con un análisis de las portadas impresas de los días escogidos para poder averiguar la importancia que el medio le dio a esa información.

Por otro lado se ha catalogado como favorable, desfavorable o neutral las distintas piezas informativas recogidas para poder comprobar la postura del medio respecto a las diferentes situaciones.

Para completar el estudio se han realizado entrevistas a periodistas y expertos en información internacional para poder contar con su perspectiva sobre la cobertura de ambos medios sobre el conflicto.

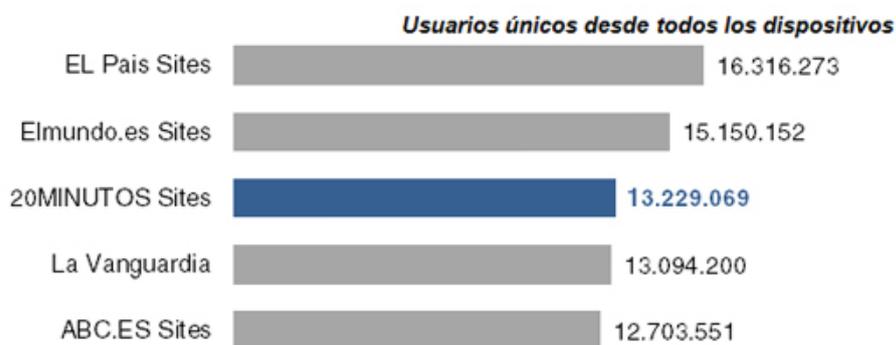
Cabe destacar que esta investigación no busca analizar todo lo que se ha publicado en ambos medios sobre la guerra siria, pues existe la posibilidad de que mediante la búsqueda en las ediciones digitales haya algunas piezas que no se hayan podido rescatar.

3.1 Selección de medios

La selección de las ediciones digitales de las dos cabeceras generalistas *El País* y *El Mundo* queda justificada por ser los diarios de España con más usuarios únicos desde todos los dispositivos, según el último estudio realizado por la empresa comScore en junio de 2016. Se han elegido las ediciones digitales por la gratuidad de contenidos, la facilidad de acceso y la posibilidad de contenido multimedia.

Figura 1. Visitas de las versiones online de diarios españoles

Ranking de diarios online en España



Fuente: comScore Multiplataforma. UU desde todos los dispositivos. Junio 2016, España.

Fuente: 20 Minutos

El primer medio escogido es *El País* cuya primer edición electrónica se ofreció el 4 de mayo de 1996, siendo el segundo periódico de España en hacerlo después de *Avui*, bajo el dominio elpais.com. Fue el primer periódico que impuso en España el pago por los contenidos de su edición digital el 18 de noviembre de 2002. Es considerado uno de los referentes en cuanto a información internacional.

El otro medio escogido es *El Mundo*, que bajo el dominio de elmundo.es sacó su primera edición digital en octubre de 1995. Al igual que *El País* tiene algunos de sus contenidos reservados para los suscriptores.

A la hora de rescatar el contenido informativo utilizado para el estudio se han accedido a las hemerotecas de ambos medios que permiten revisar el contenido atendiendo al día, mes y año. Se ha de destacar que las dos cabeceras cuentan con buenas hemerotecas digitales que han permitido un fácil acceso a la información.

3.2 Selección de sucesos

A la hora de analizar la cobertura de la guerra, se han seleccionado momentos concretos dada la extensión del conflicto. Las muestras escogidas atienden a sucesos destacados dentro del desarrollo de la guerra Siria para tener una visión más o menos amplia de cómo ha ido evolucionando la cobertura de ambos medios. Se han escogido tanto iniciativas civiles, como gubernamentales y de países ajenos al conflicto.

3.1.1 Inicio de las protestas

Se ha seleccionado el mes de marzo de 2011 ya que a pesar de que las primeras manifestaciones en relación a la llamada Primavera Árabe se dieron en enero fue en este mes cuando las protestas empezaron a masificarse y a crear auténticos problemas con el gobierno. Se consideran estas manifestaciones y su represión sumada a la posterior escalada de violencia como el inicio del conflicto armado en Siria.

3.1.2 Masacre de Homs

El 3 de febrero de 2012 la ciudad siria de Homs sufrió un bombardeo con cientos de muertos por parte del gobierno tras verse asediada durante varios días. Se han escogido desde el 3 febrero hasta el 8 de febrero para recoger tanto las primeras informaciones que llegaban el día de los acontecimientos como el seguimiento que se tuvo los días posteriores al primer bombardeo de la ciudad. Esta fecha coincide en tiempo con el veto chino y ruso a la intervención internacional en el país, por lo que también hemos podido comparar la importancia que se le da a ambos temas.

3.1.3 Se inicia el bombardeo de la coalición internacional

El 23 de septiembre de 2014 se comienza el primer bombardeo sobre el grupo terrorista Estado Islámico. La coalición internacional liderada por Estados Unidos y formada por Jordania, Bahreín, Catar, Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos inician una ofensiva contra territorios dominados por este grupo. Se ha elegido desde el día 23, que es el día de los hechos, para comprobar que informaciones llegan de manera inmediata y como se informa sobre esta controvertida decisión y sus primeras consecuencias.

3.3 Análisis de contenido

Para realizar el análisis de todas las piezas escogidas se ha utilizado una serie de parámetros objetivos comunes que determinen la fecha, autores, fuentes, actores y el contenido multimedia publicado.

Dichos parámetros son los siguientes:

- Fecha: Con esto se busca establecer una cronología y un número de noticias diarias para ver la intensidad y actualización de la información.

- Géneros: Con esto se pretende analizar tanto la posición del medio en la opinión, como el despliegue a la hora de contextualizar y dar una información más detallada y elaborada a los lectores.
- Autor: Diferenciando entre la información de agencias y la de periodistas bien sean corresponsales, enviados especiales, freelances, periodistas desde Madrid o expertos que dan su opinión. Teniendo en cuenta así los medios y recursos dispuestos por el periódico para la cobertura.
- Fuentes: Diferenciando entre fuentes oficiales, agencias extranjeras, países, oposición y testigos entre otros. De esta forma se pretende analizar de donde sale la información y si se le da la misma voz a todos los actores. Se pretende ver la pluralidad de las informaciones recibidas. En este caso no se tiene en cuenta sólo quien ha recogido la información, sino también quien la dice, es decir, a quien se le da voz.
- Actores: Se analiza la aparición de los distintos actores tanto nacionales, como internacionales se busca comprobar el protagonismo informativo que los medios otorgan a cada uno y el peso que tienen en el conjunto de las noticias.
- Situaciones geográficas: Con esto se pretende analizar que espacio se le dedica a cada uno de los lugares en los que se desarrollan las acciones.
- Contenido multimedia: Atendiendo al número de fotografías y vídeos que se insertan en las noticias para hacerlas más gráficas y saber en que tipo de contenido se apoyan las informaciones.

Por último se ha establecido una variable subjetiva señalando si la información ofrecida por el diario se posicionaba a favor, en contra o de manera objetiva sobre los hechos. Y también se han ido teniendo en cuenta los posicionamientos generales del medio respecto a los sucesos analizados.

3.4 Análisis de portadas

Se han rescatado las portadas correspondientes a los días analizados en cada uno de los periodos para poder comprobar cuáles de estas informaciones se han considerado lo suficientemente importantes para llevarlas no sólo a la edición de papel sino a encabezarla. En aquellas portadas que aparecen dichas informaciones se ha analizado tanto la situación, como la dimensión y la aparición o no de fotografías. Con ello se pretende concretar la importancia que ha dado el medio a la cobertura del conflicto respecto al resto de informaciones.

3.5 Entrevistas

Se ha querido complementar el estudio con la entrevista a dos periodistas expertos en información internacional para tener en cuenta su opinión sobre la cobertura y la situación del conflicto sirio. Se ha escogido a un periodista de cada medio que trabajaba en la edición internacional cuando estalló el conflicto que ha respondido a un cuestionario similar teniendo en cuenta sus conocimientos y experiencia. Además a periodistas tanto freelance como en plantilla así como a una experta en informaciones sobre el conflicto.

- Ana Alonso: Fue corresponsal en Berlín y jefa de la sección internacional de *El Mundo* hasta septiembre de 2015. Actualmente tras su salida del medio es una periodista freelance que sigue dedicándose a la información internacional. La entrevista fue realizada el 30 de noviembre de 2016.
- Guillermo Altares: Periodista de *El País*, enviado especial por este medio a diversas partes del mundo como Afganistán, Irak, Israel y El Líbano, entre otros. Fue redactor jefe de la sección internacional hasta el año 2014 y actualmente es el responsable del suplemento Ideas. La entrevista fue realizada 8 de diciembre de 2016.
- Gervasio Sánchez: Fotoperiodista freelance especializado en conflictos armados. Ha cubierto grandes conflictos como la Guerra del Golfo, y gran parte de los conflictos de America Latina y en Yugoslavia, África y Asia.

Ha trabajado en medios como el *Heraldo de Aragón*, la *BBC*, *La Vanguardia* o la *Cadena SER*. Entrevista realizada el 26 de febrero de 2017.

- Naomí Ramírez: Doctoranda en Estudios Árabes e Islámicos y Estudios Orientales, está especializada en Siria. Es autora del blog Traducciones de la Revolución Siria y coautora del blog Hermanos Musulmanes. Entrevista realizada el 20 de abril de 2017.

- Ángel Sastre: Periodista freelance especializado en conflictos. Colabora actualmente con varios medios españoles y ha estado secuestrado en Siria durante 10 meses junto a Antonio Pampliega y José Miguel López. Entrevista realizada el 11 de mayo de 2017.

- Rosa María Calaf: Periodista y ex corresponsal de *TVE*, ha estado en noventa y tres países destinada a cubrir los acontecimientos más importantes de estos, tratando desde política y economía, a conflictos y catástrofes, o cultura y sociedad. Entrevista realizada el 27 de abril.

- Óscar Gutiérrez: Periodista que actualmente ocupa el puesto de redactor en la sección internacional de *El País*. Ha seguido muy de cerca el conflicto sirio. Entrevista realizada el 11 de mayo.

4. Resultados

4.1 Análisis comparativo

Tras analizar las 129 piezas informativas extraídas de las ediciones digitales de *El Mundo* y *El País* se han obtenido una serie de resultados que pasaremos a analizar atendiendo al momento y a la tipología, así como teniendo en cuenta si se trata de variables objetivas o subjetivas. Es decir, de lo que hemos obtenido al utilizar nuestros marcadores o las conclusiones que hemos sacado al leer cada una de las noticias.

Se ha accedido a las hemerotecas digitales de *elmundo.es* y *elpais.com* para rescatar todo el material del cual se ha recabado la información. De ambas podemos decir que el mundo subdivide su contenido en mañana, tarde y noche, teniendo portadas digitales distintas para la actualización de la edición a lo largo del día.

En el caso de *El País*, se agrupa por días en cuantas páginas sean necesaria, depende de la cantidad que haya sido publicada, y se ordenan cronológicamente apareciendo en la primera página las primeras horas del día y dejando la media noche para el final.

Se ha de tener en cuenta que sólo hemos plasmado en las tablas que aparecen a continuación las respuestas más numerosas y repetitivas halladas. El conteo se realiza teniendo en cuenta sólo la primera vez que aparece el marcador en la pieza. Es decir, si en la misma noticia aparecen agencias como *Reuters* o *France Press*, sólo se tendrá en cuenta que la información proviene de una agencia extranjera.

Otra característica que se ha hallado es el hecho de que las noticias se repiten a lo largo de las actualizaciones de las portadas digitales por lo que solo se ha tenido en cuenta la primera vez que aparece, siempre y cuando no cambiara algo de su contenido, pues entonces ya se ha contabilizado como una nueva. Se ha decidido hacerlo así ya que se aportan nuevos datos por muy escuetos que sean.

Por último para poder interpretar los resultados extraídos se ha de tener en cuenta el significado y que expresiones que se han empleado a la hora de señalar cada uno de los marcadores:

En cuanto a las fuentes:

- Testigos: todo testimonio de personas presentes en los hechos narrados, bien se citara su nombre o no.

- Agencias extranjeras: toda agencia de noticia cuya titularidad estuviera fuera de Siria
- Medios extranjeros: todo medio cuya titularidad estuviera fuera de Siria
- Gobierno: gobierno sirio, bien si se referían a este como Damasco, régimen, gobierno, poder, comunicado oficial, o cualquiera de sus participantes.
- Redes sociales: Twitter, Facebook, Youtube, así como páginas web cuyo contenido no es meramente informativo.
- ONG: Todas las organizaciones, bien se hablar en nombre de la organización o lo hiciera uno de sus miembros.
- ONU: Naciones Unidas, se hablara de la organización como institución o lo hiciera uno de sus representantes
- Sana: agencia estatal que se ha distinguido del resto
- Nombre de un país: tanto si aparecía el nombre, siempre y cuando no hiciera referencia a situarlo geográficamente, como alguno de sus representantes, es decir, presidentes, ministros, portavoces o comunicados oficiales.
- Medios estatales: todo medio cuya sede principal estuviera en Siria

En cuanto a los actores:

- Familia Assad: se incluyen todos los miembros de la familia menos el presidente, por su relevancia en los acontecimientos
- Civiles: tanto si se refieren a ellos como población, se dan sus nombres, sólo se habla de manifestantes o protestas.
- Gobierno: todos los miembros del gobierno menos el presidente.
- Oposición: se incluyen todo las formaciones que están en contra del régimen, tanto si se habla de ellos como Ejército Libre de Siria, rebeldes u oposición.

Ahora dividiendo la información según la tipología y el periodo en el que se encuentra pasamos a analizar los resultados obtenidos y agrupados en tablas y gráficos, así como las características que se atribuyen a la cobertura particular de la información de cada medio extraída del análisis y lectura en profundidad de cada pieza.

4.1.1 Cantidad y distribución del contenido

El primer epígrafe analiza el número de noticias y la distribución a lo largo de los días que se ha ofrecido cada medio en los sucesos escogidos. Con ello se pretende tener en

cuenta tanto la importancia que se le ha dado el tema, como la inmediatez y el seguimiento al contarlos.

a. Estallido de las protestas

Para cuantificar este primero suceso hemos tenido en cuenta todo el mes de marzo, desde el día 1 hasta el 31.

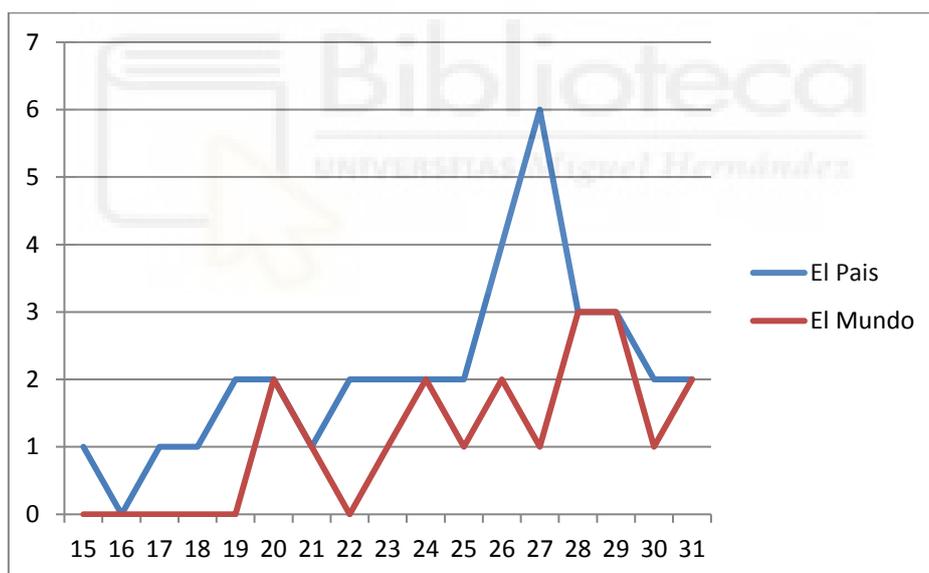
Cómo se puede apreciar en la tabla *El País* ha destinado el doble de espacios que *El Mundo* a cubrir las manifestaciones.

Figura 2. Número de piezas

<i>El País</i>	<i>El Mundo</i>
36	19

Fuente: elaboración propia

Figura 3. Distribución del contenido por días



Fuente: elaboración propia

Además si atendemos a la distribución que tuvieron las informaciones se puede comprobar como *El País* desde el día 15 que se produjeron las primeras protestas más importantes tuvo un seguimiento diario. Mientras *El Mundo* no fue hasta el día 19 cuando empezó a hacerse eco de lo que estaba pasando en Siria. Aunque ambos coinciden en concentrar la mayoría de sus informaciones en los últimos días el mes, cuando las revueltas populares ya causaban estragos en Siria y empezaban las tensiones

entre el gobierno y los manifestantes que desencadenaron en las primeras muertes de civiles.

Debemos señalar que *El Mundo* estaba más centrado en cubrir los acontecimientos del país vecino, Libia, donde se hallaba Javier Espinosa como enviado especial.

En *El País* nos encontramos en un principio con noticias breves con los primeros datos, ofreciendo así la inmediatez que exige la audiencia hoy en día. Posteriormente se van publicando nuevas noticias añadiendo las informaciones que van llegando. Esto hace que se produzca una similitud de las piezas, ya que aunque varíe un poco la estructura la noticia es la misma con contenido actualizado. Se aprecia una distinción entre las noticias que se publican en papel además de en la web, donde se proporciona un contenido más elaborado y cuidado ya que no se rige por la inmediatez que exige la edición digital

El Mundo por otro lado, o bien ofrece informaciones totalmente cambiadas en las actualizaciones de su portada digital a lo largo del día, o publica la misma noticia para que siga apareciendo de las primeras cambiando tan sólo el titular.

b. Masacre Homs y veto ruso y chino

En la segunda muestra analizada, que corresponde al período comprendido entre el 3 y el 8 de febrero de 2012, se cuantifican en 57 piezas, 28 por parte de *El País* y 29 por parte de *El Mundo*. Un número prácticamente igual que muestra la similitud a la hora de hablar de contenidos en estos dos medios.

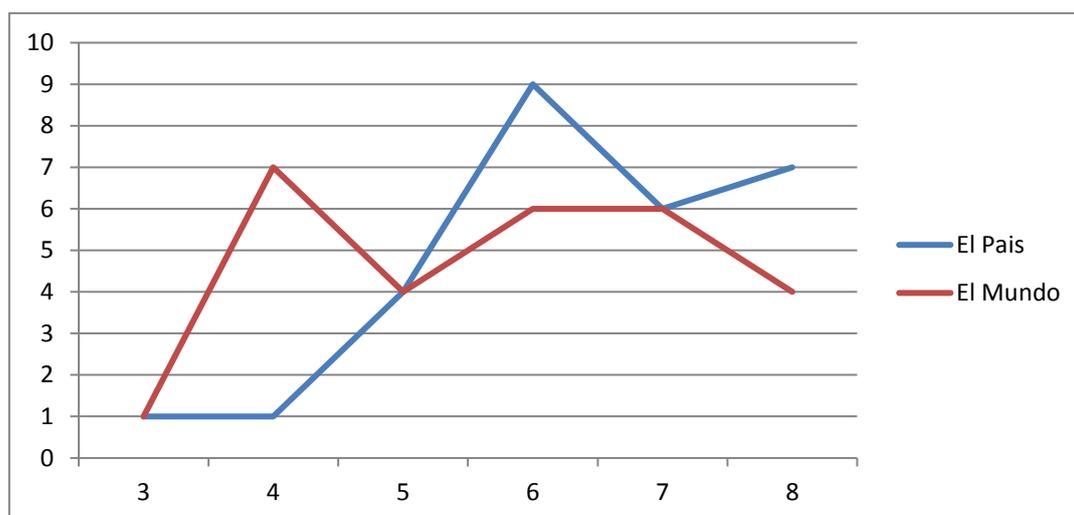
Figura 4. Número de piezas

El País	El Mundo
28	29

Fuente: elaboración propia

Los hechos de mayor interés informativo dentro del período escogido se produjeron el 3 de febrero, cuando el gobierno sirio comienza el bombardeo en la ciudad de Homs, y el 4 de febrero, día en que Rusia y China vetan en el Consejo de Seguridad de la ONU la propuesta de una intervención internacional en Siria para intentar frenar la guerra. Teniendo en cuentas estos dos días como claves vemos en el gráfico como se fue distribuyendo el contenido.

Figura 5. Distribución del contenido por días.



Fuente: elaboración propia.

El Mundo tomó la iniciativa a la hora de narrar minuto a minuto los hechos sucedidos en Homs, concentró la mayor parte de su contenido sobre el tema poco después de que comenzara el bombardeo. Así como narró lo que estaba sucediendo en la ONU de forma más inmediata.

El País en cambio concentró la mayor parte de sus informaciones el día 6, bastante más tarde, dada la inmediatez con la que estamos acostumbrados a recibir la información sobre acontecimientos tan señalados. Vemos como el día 4, que ambos hechos se solapaban apenas publicó una noticia respecto al tema.

Vemos como las dos cabeceras se van cambiando los roles respecto al periodo anterior, pues a pesar de que el volumen de contenido es el mismo, *El Mundo* se adapta mejor a las exigencias de inmediatez y actualización del contenido. *El País* recoge la misma información, pero más tarde, cuando dado los tiempos actuales se puede considerar desfasado.

c. Ofensiva internacional contra el ISIS

Comenzamos analizando el número de piezas total que cada uno de los medios ha destinado a la cobertura del inicio del bombardeo de la coalición internacional durante el día que se produce, 24 de septiembre de 2014. La elección de este día únicamente es ver que capacidad de reacción tienen estos medios ante un suceso que se produce de madrugada.

Figura 6. Número de piezas

<i>El País</i>	<i>El Mundo</i>
9	8

Fuente: elaboración propia.

El número de noticias publicadas el día de los hechos es bastante similar. Se hace un seguimiento muy continuo y actualizado. Además el hecho de que las fuentes son bastante similares hace que las horas de actualizaciones también lo sean.

4.1.2 Géneros

En este epígrafe se analizan los géneros escogidos por cada medio para transmitir las informaciones que llegan desde Siria. Se pretende abordar qué tipo de cobertura ha ofrecido cada medio clasificando la noticia como género informativo, el reportaje, la crónica y la entrevista como géneros de contexto y por último la opinión como la forma que tiene el medio de destacar su línea de pensamiento respecto a los temas.

a. Estallido de las protestas

Teniendo en cuenta el lenguaje, distribución y tono de cada una de las piezas se han ido subdividiendo en los siguientes géneros periodísticos:

Figura 7. Distribución de géneros periodísticos

Género	El País	El Mundo
Noticia	27	19
Crónica	1	0
Opinión	3	0
Reportaje	4	0
Entrevista	1	0

Fuente: elaboración propia.

La noticia es el género que prima en ambos, es más, *El Mundo* es el único que ha utilizado. Se trata de un género puramente informativo cuya misión es informar al lector, por lo que ambos cumplen esa misión a la perfección. Pero el hecho de que se añadan otros géneros como la crónica, la opinión, el reportaje o la entrevista, le da más pluralidad y contexto a la cobertura en general, hecho que le otorga una mayor calidad y notoriedad. Además *El País* añade un reportaje de contexto identificando a cada miembro de la familia Asad y su relación con el régimen. En este sentido vemos como mientras *El Mundo* se ha quedado en la misión de transmitir la información a la

audiencia, *El País* ha buscado ir más allá, queriendo identificar a los actores con reportajes y así situar mejor al lector.

b. Masacre de Homs y veto ruso y chino

En la siguiente tabla vemos los géneros empleados por los medios para distribuir el contenido respecto a este asunto.

Figura 8. Distribución de géneros periodísticos

Género	<i>El País</i>	<i>El Mundo</i>
Noticia	20	28
Opinión	4	1
Reportaje	2	0
Crónica	2	0

Fuente: elaboración propia.

El Mundo vuelve a preferir las noticias, es decir el género informativo, mientras *El País* sigue buscando ir más allá añadiendo tanto crónicas que acercan más los hechos a los lectores como reportajes de contexto que hacen entender mejor la situación que se está viviendo.

En esta ocasión *El País* hace un editorial específico para expresar la opinión del medio totalmente en contra de la posición que adoptan Rusia y China en el Consejo de Seguridad de la ONU.

c. Ofensiva internacional contra el ISIS

En este caso al tratarse sólo de 1 día contábamos con el hecho de que la mayor parte información sería transmitida a través de noticias, ya que es el género más rápido, preciso y concreto para transmitir contenido de última hora.

Figura 9. Distribución de géneros periodísticos

Género	<i>El País</i>	<i>El Mundo</i>
Noticia	7+1 fotonoticia	7
Crónica	0	0
Opinión	0	1
Reportaje	0	0
Entrevista	0	0

Fuente: elaboración propia.

Y así ha sido, la noticia es el género que prima en ambos, es más, *El País* es el único que ha utilizado. Se trata de un género puramente informativo cuya misión es informar al lector, por lo que ambos cumplen esa misión a la perfección, al tratarse de un hecho de tanta actualidad en el momento prefieren anteponer la inmediatez a la elaboración. Aún así *El Mundo* añade una pieza de opinión y análisis de un experto que le da más calidad a lo que se está ofreciendo en ese momento, logra diferenciarse ante contenidos similares. La información que transmiten es prácticamente la misma por lo que diferenciarse le da un valor añadido ante la elección del lector.

4.1.3 Autoría

En éste epígrafe se han contabilizado y analizado tanto las firmas de las informaciones como el lugar desde dónde se hace. Por un lado se diferencia entre agencias de noticias, corresponsales, enviados especiales, freelance o periodistas desde Madrid. Pero por otro también se ha tenido en cuenta donde se encuentran estos, pues aunque quizá el nombre que aparezca sea el de un periodista con renombre el sitio desde el que lo hace es Madrid, por lo que realmente está siguiendo la información desde un ordenador y no desde el lugar de los hechos.

a. Estallido de las protestas

La gran mayoría de los contenidos provienen de agencias de noticias, por lo que no extrañan las similitudes entre ambos medios. *El País* cuenta con corresponsales en oriente próximo lo que hace que puedan elaborar informaciones desde allí, pero la realidad es que todo lo que llega desde el terreno viene por parte de agencias de noticias. Esto significa que a pesar de que en la tabla siguiente aparezcan 17 noticias de corresponsal, no hace referencia a alguien que está en Siria, sino a Enric González y Ángeles Espinosa que estaban en Jerusalén y Dubái.

Es cierto que el país aporta un mayor análisis y calidad gracias firmas como las anteriores o Ignacio Cembrero. La experiencia y profesionalidad de estos periodistas dan como resultados un contenido más elaborado y comprensible. Algo que como vemos le falta a *El Mundo* que se surte única y exclusivamente de lo que llega de las agencias sin que pase por la criba de un profesional reputado del medio, o al menos no lo firman como tal.

Figura 10. Autoría de las piezas

Autor	El País	El Mundo
Corresponsal	17	0
Enviado especial	1	0
Agencia	13	18
Freelance		0
Propio medio	1	1
Periodista desde Madrid	3	0
Otros (opinión)	1	0

Fuente: elaboración propia.

b. Masacre de Homs y veto ruso y chino

En este caso vemos que *El País* se decanta por cubrir la información con sus corresponsales tanto en Rusia, China, Jerusalén y Estados Unidos. Mientras que la información directa desde Siria la obtiene por medio de freelance y enviados de otras cadenas. Esto nos enseña también que le dan más peso a la resolución del consejo de la ONU que a la masacre acontecida en Homs.

El Mundo sigue con la tónica de abastecerse de las agencias para obtener información, pues como podemos apreciar 25 de sus 29 noticias están firmadas por éstas. También firman 2 de ellas sus corresponsales en Bruselas y Washington, ambas con temática sobre Rusia y Cina y su comportamiento en la ONU.

Figura 11. Autoría de las piezas.

Autor	El País	El Mundo
Corresponsal	15	2
Enviado especial	1 (de la SER)	0
Agencia	2	25
Freelance	3	1
Propio medio	1	1
Periodista desde Madrid	4	0
Opinión (gente)	2	0

Fuente: elaboración propia.

c. Ofensiva internacional contra el ISIS

En este suceso, al tratarse de información recabada en Estados Unidos, ambos medios tienen corresponsales. Esto les permite hacer un seguimiento más exhaustivo y veraz. Por otro lado *El Mundo* sigue decantándose por la información de agencias mientras en *El País* son sus firmas las que aparecen como autores. *El Mundo* añade la opinión de un experto lo que le hace diferenciarse en cierta forma, pues la información minuto a minuto es más fácil de conseguir y bastante similar en las dos cabeceras.

Figura 12. Autoría de las piezas

Autor	El País	El Mundo
Corresponsal	6	2
Enviado especial	0	0
Agencia	2	5
Freelance	0	0
Propio medio	1	0
Periodista desde Madrid	0	0
Otros (opinión)	0	1

Fuente: elaboración propia.

4.1.4 Contenido multimedia

Las posibilidades de incorporar contenidos como fotografías, mapas, vídeos o infografías a los textos ofrecen una forma de acercarse y facilitar la comprensión al lector. Lo visual siempre es más atractivo y apoyarse en esto brinda también la oportunidad de situar al lector y darle un mayor contexto sin necesidad de palabras.

En este punto se analiza todo aquel contenido que no representa a texto del cuerpo de las informaciones.

a. Estallido de las protestas

En la tabla se ve muy claro como no se apoyan siempre de contenido multimedia para presentar las informaciones y lo hacen de forma bastante desigual. *El País* ofrece fotos en la mitad de sus publicaciones, mientras *El Mundo* lo hace en la gran mayoría. Aunque cabe señalar que la autoría de todas las imágenes está atribuida a agencias de noticias.

Si bien *El Mundo* prefiere videos que muestra la situación en la que se encuentra Siria, *El País* se sirve de mapas, infografías y destacados para situar al lector geográficamente, así como ofrecer cronologías de las revueltas.

Con esto vemos como *El País* prefiere situar al lector en el contexto, en cambio *El Mundo* busca enseñar cómo están viviendo los civiles las manifestaciones y la represión.

Figura 13. Contenido multimedia

Multimedia	El País	El Mundo
Foto	19	13
Vídeo	0	2
Mapas	2	0
Infografía o destacados	2	0

Fuente: elaboración propia

b. Masacre de Homs y veto ruso y chino

En el caso de estos episodios vuelve a primar la fotografía en ambos medios. *El País* incorpora mapas e infografías para situar al lector, mientras *El Mundo* se decanta por introducir vídeos que muestren la situación tal y como se vive.

El País vuelve a enseñar mapas sobre los lugares afectados y *El Mundo* vídeos de ciudadanos que sufren el asedio de la ciudad.

Figura 14. Contenido multimedia

Multimedia	El País	El Mundo
Fotos	22	17
Videos	0	2
Mapas	3	0
Infografías	2	0

Fuente: elaboración propia.

c. Ofensiva internacional contra el ISIS

En la figura siguiente se muestra como ha habido un cambio respecto al apoyo del contenido multimedia, *El País* en este caso se decanta por los videos, mientras *El Mundo* lo hace por las fotos. Cabe destacar que los videos son la de aviación internacional bombardeando y son los mismos en ambos medios. No sigue la tendencia

que estaba teniendo *El Mundo* de mostrar videos de cómo viven la situación los ciudadanos sirios.

Pero hay algo que hace que *El Mundo* se diferencia y añada valor a su información, una infografía que representa el mapa de los bombardeos y quien hay en cada zona. Dada la polémica del asunto se destaca esta iniciativa pues ayuda a que el lector comprenda mejor toda la información que llega. Sitúa a los actores y las zonas, es el mejor recurso visto en todo el contenido estudiado pues aporta contexto y facilita información. Es más podría conformar una pieza en solitario ya que aporta lo mismo que el texto en un solo golpe de vista.

Figura 15. Contenido multimedia

Multimedia	El País	El Mundo
Foto	4	6
Vídeo	6	2
Mapas	0	0
Infografía o destacados	0	1

Fuente: elaboración propia

4.1.5 Fuentes

De donde proviene la información es un hecho fundamental para comprender la línea que ha seguido el medio, ya que deja ver que peso se le ha dado a cada una de las versiones.

Se debe destacar que la gran mayoría de información proviene y está firmada por agencias de noticias internacionales, pero aun así, hemos querido contabilizar las alusiones a las fuentes que se hacen dentro del texto y de dónde se ha extraído concretamente ese dato o afirmación. A pesar de que claramente haya pasado por un intermediario como puede ser *Efe*, *Reuters* o *France Press*, quienes obviamente habrán hecho una primera criba.

Con ello se pretende saber de dónde vienen esas informaciones pues en una guerra las versiones oficiales y del resto de los implicados suelen ser totalmente distintas.

a. Estallido de las protestas

Los resultados obtenidos en la tabla muestran que mientras para *El Mundo* la fuente principal han sido los comunicados o declaraciones del gobierno sirio, *El País* se

decanta por los datos obtenidos de agencias de noticias y medios extranjeros. Debemos mencionar que ambos hablan explícitamente de que las fuentes oficiales no son las más fiables y en muchas ocasiones las contraponen directamente con la versión de los testigos, dándole más importancia a los segundos.

Figura 16. Fuentes

Fuentes	<i>El País</i>	El Mundo
Testigos	16	8
Agencias extranjeras	18	6
Medios extranjeros	18	3
Gobierno	16	12
Redes Sociales	6	4
ONG	9	4
ONU	4	0
Fuentes hospitalarias	4	0
EEUU	6	0
Agencia Sana	10	5
Medios estatales	4	3

Fuente: elaboración propia.

Aparece también una fuente muy interesante que son las redes sociales, ya que en este conflicto han jugado un papel muy importante acercando testimonios directos al resto del panorama internacional.

El País pudo utilizar su hemeroteca en alguna ocasión para rescatar una entrevista realizada al presidente sirio Bashar Al Assad en 2006.

Con frases como “la información no ha podido ser contrastada” o “cuya veracidad no ha podido ser contrastada”, ambas publicaciones dejan bastante claro que no tienen medios en el terreno por lo que pueden confirmar las fuentes que llegan a través de otros medios.

Como en toda guerra se producen bailes de cifras respecto a las víctimas y los dos digitales ponen las cifras que todas las organizaciones brindan contraponiendo unas con otras, pero siempre dejando la versión oficial como la menos fiable. Además *El País* se muestra bastante crítico con los medios estatales con afirmaciones como “la televisión no muestra imágenes de las protestas”.

Se cuelan nombres de países entre las fuentes ya que se añaden también las versiones que desde el extranjero se tiene de los acontecimientos, en el caso del estallido de las

protestas, es *El País* quien plasma la versión y opinión de Estados Unidos, a quien le otorga bastante peso.

b. Masacre de Homs y veto ruso y chino

Atendiendo a la procedencia de las versiones, datos y afirmaciones empleadas para la elaboración del contenido, vemos que ambas publicaciones le dan mayor importancia a la versión de la oposición en cuanto a los hechos acontecidos en Homs se refiere. Respecto a la reacción internacional, *El País* se decanta por Estados Unidos, mientras El Mundo le da más peso a la ONU. Con esto se deja claro que El País apoya la decisión de Obama de intervenir, mientras *El Mundo* narra los hechos con las declaraciones de los representantes de Naciones Unidas.

Figura 17. Fuentes

Fuentes	El País	El Mundo
Observatorio Sirio de los Derechos Humanos	2	5
Oposición	13	12
Rusia	9	5
ONU	7	10
Gobierno sirio	5	3
EEUU	12	8
Sana	2	5
China	4	1
Medios extranjeros	9	2
Turquía	4	1
Agencias extranjeras	4	5
Testigos	5	4

Fuente: elaboración propia.

La versión rusa tiene más presencia que la de China, a pesar de que ambos toman la misma decisión. Y es *El Mundo* quien le da más importancia a este tema dándole un mayor peso y espacio.

c. Ofensiva internacional contra el ISIS

Como podemos apreciar en la figura *El País* se decanta por la información de agencias y dando voz principalmente a Estados Unidos, mientras que *El Mundo* equipara la importancia de los testimonios a los de las potencia. Los roles cambian, y ahora es El Mundo quien ofrece más pluralidad.

Figura 18. Fuentes

Fuentes	<i>El País</i>	El Mundo
Testigos	0	3
Agencias extranjeras	5	1
Medios extranjeros	3	3
Gobierno	1	0
Redes Sociales	1	2
ONU	1	0
Fuentes hospitalarias	0	1
EEUU	5	3
Agencia Sana	0	1
ISIS	1	2

Fuente: elaboración propia.

Una nueva fuente aparece en esta situación y es que se utiliza al grupo terrorista Estado Islámico como fuente. A su vez se publican sus vídeos de propaganda y fotos. Hecho bastante criticable a la hora de informar sobre un conflicto, pues se le está otorgando espacio informativo muy valioso a un grupo terroristas que está haciendo atrocidades en el terreno. Con esto vemos como se prima el morbo y la información que vende a los valores éticos.

4.1.6 Actores

De quien se habla en las noticias y la importancia que se le da es fundamental a la hora de la opinión que la audiencia tendrá sobre esto. Por ello en este epígrafe se contabilizan qué actores aparecen en cada pieza, ya que una mayor aparición a lo largo de la cobertura otorgará más notoriedad.

a. Estallido de las protestas

Atendiendo a la presencia que tienen los distintos actores según su aparición en cada una de las noticias sobre las primeras manifestaciones importantes en Siria obtenemos la siguiente tabla:

Figura 19. Actores participantes

Actores	El País	El Mundo
Bashar Al Assad	28	18
Población civil	28	11
Fuerzas de seguridad	30	10
Familia Assad	21	5
Partido Baaz	13	8
Hezbollah	12	1
Hermanos Musulmanes	5	2
ONU	6	3
Hamas	5	0
Gobierno Sirio	24	9
Oposición	2	6
Túnez	12	1
Egipto	9	1
EEUU	2	2
Irán	8	1
Israel	6	3
Irak	7	1
Libia	6	1
Líbano	7	2

Fuente: elaboración propia.

Las fuerzas de seguridad siria son las más presentes en las informaciones de *El País*, seguidas del presidente y la población. Con esto vemos como se ha retratado la represión, pues siempre que se habla de estas es el contexto de frenar manifestaciones con violencia. Aparece el presidente como máxima representación del gobierno aunque el resto de sus integrantes son bastante notorios a lo largo de la cobertura. En cuanto a la población civil, debemos decir que aunque la mayoría de las menciones son como masa también se señalan algunos nombres de activistas, detenidos y testigos.

En el caso de *El Mundo* es al presidente a quien se le da más presencia, aunque le siguen muy de cerca civiles y fuerzas de seguridad. Se plasma claramente como estos han sido los principales actores dentro del contexto. Los civiles como víctimas de represión y el presidente y las fuerzas de seguridad como villano represores, en El Mundo también se dan nombres de manifestantes y detenidos.

En cuanto a potencias extranjeras, *El País* destaca a Egipto por su similitud con Siria dentro de las revueltas catalogadas como primavera árabe, y establece muchas similitudes entre Bashar Al Assad y su homólogo, Hosni Mubarak.

El Mundo por su lado tiene más presente a la oposición al régimen y su papel dentro de las revueltas, da más peso a los activistas que se niegan a aceptar las decisiones del presidente.

b. Masacre de Homs y veto ruso y chino

La presencia mayoritaria de Rusia y la ONU muestra claramente como se le ha dado más importancia a este tema respecto a lo ocurrido en Homs. La población y el gobierno sirio también ocupan un lugar destacado, pero no llegan a tener la importancia que se les da a los anteriores.

Figura 20. Actores participantes

Actores	El País	El Mundo
Fuerzas de Seguridad	12	16
Gobierno sirio	16	23
Liga Árabe	9	10
Población siria	21	14
Oposición	16	14
ONU	23	20
Bashar Al Assad	20	17
Rusia	23	21
China	20	14
EEUU	18	11
Libia	14	2
Catar	8	2
Turquía	8	1
Irán	8	2
Francia	7	9

Fuente: elaboración propia

La tabla nos muestra también como *El Mundo* le ha dado importancia a la Liga Árabe como conjunto al igual que *El País*. Pero es el segundo el que le da mucho mas espacio a países árabes como Libia, Catar, Turquía o Irán, al igual que a Estados Unidos, como ya ha hecho en los hechos anteriores.

c. Ofensiva internacional contra el ISIS

Figura 21. Actores participantes

Actores	<i>El País</i>	El Mundo
Población civil	3	5
Al Qaeda	4	4
ONU	4	4
Gobierno Sirio	5	4
Oposición	2	4
Asad	4	1
EEUU	8	7
Qatar	4	3
Irak	3	4
Arabia Saudi	4	2
Jordania	4	2
Emiratos Árabes	4	3
Bahrén	4	2
ISIS	8	8

Fuente: elaboración propia.

Si nos fijamos en la tabla anterior, hay dos actores dominantes sobre el resto, Estados Unidos y el estado Islámico. Se les señala con una relación de héroe-villano. Son los grandes protagonistas del contenido, a pesar de que la ofensiva la realizan más países es este quien los lidera.

Por otro lado *El Mundo* le da más importancia a la población civil mientras que *El País* se decanta por el gobierno sirio, en esta ocasión se vuelve a repetir el cambio de roles de un medio respecto al otro, pues al inicio de la cobertura era *El Mundo* quien señalaba a Asad como importante. En lo político *El Mundo* equipara la importancia del gobierno con la oposición dándoles el mismo espacio, mientras que *El País* deja a los opositores como actores secundarios.

4.1.7 Localización

El principal objetivo con este análisis es poder comprobar a que zonas sitúan los medios el desarrollo de la acción y si coincide con dónde están sucediendo los hechos para poder averiguar a qué se le da importancia.

a. Estallido de las protestas

Si buscamos establecer un mapa donde se desarrolla la acción principal, vemos que los dos medios coinciden en Deraa y Damasco. Ambos epicentros de las principales revueltas que iniciaron el conflicto.

Figura 22. Localización de la acción

Localización	El País	El Mundo
Damasco	22	12
Deraa	27	13
Hama	10	0
Latakia	10	4
Golán	7	0
Jordania	8	2

Fuente: elaboración propia

El País también tiene en cuenta Hama, en relación de comparación directa con lo que ocurrió allí anteriormente. Cuando en 1982 el padre de Bashar, Hafez Al Asad, reprimió unas revueltas contra su gobierno encabezada por los Hermanos Musulmanes dejando miles de muertos. Estos datos aportan contexto y dejan entender mejor la historia del país.

b. Masacre de Homs y veto ruso y chino

Lo que resulta bastante extraño es que en cuanto a geolocalización son Damasco y Homs los más nombrados. Esto es así porque no tiende a situar las reuniones de la ONU, sino que se habla de lo que allí sucede directamente.

Figura 23. Localización de la acción

Localización	El País	El Mundo
Homs	11	10
Damasco	10	8

Fuente: elaboración propia

c. Ofensiva internacional contra el ISIS

Si buscamos establecer un mapa donde se desarrolla la acción principal, vemos que los dos medios coinciden en Al Bukamal como espacio principal seguido de Raqqa y Deir al Zur, es decir todos territorios sirios. También se sitúa Estados Unidos como una zona

importante a la hora de debatir este suceso, pero en sí la acción principal se desarrolla en Siria dónde estos medios lo sitúan.

Figura 24. Localización de la acción

Localización	El País	El Mundo
Al Bukamal	4	6
Raqqa	3	2
Deir al Zur	3	1
EE UU	3	2

Fuente: elaboración propia

4.1.8 Otros datos

En este epígrafe se pretende plasmar el posicionamiento del medio así como las características particulares que se han dado en las coberturas de cada uno de los sucesos, es decir los datos más subjetivos que se han podido recabar.

a. Estallido de las protestas

Vemos como durante todo el inicio ambos medios comparan a Bashar Al Asad con su padre y los hechos que este perpetuó en Hama contra los Hermanos Musulmanes. Califican ambos sucesos negativamente y aunque *El Mundo* es más neutral a la hora de narrar hechos se posicionan en contra de cómo está actuando el gobierno sirio.

En cuanto al tratamiento de las víctimas, se sigue titulando con cifras, reduciendo vidas a estadísticas. Es cierto que se dan algunos nombre y alguna historia, pero como hecho aislado dentro de la totalidad de la cobertura.

Ponen en evidencia los dos periódicos la situación informativa de Siria diciendo que “no se conceden visados” y se vende como cierta justificación por la falta de despliegue.

El posicionamiento de los medios es claramente en contra de la actuación del gobierno Sirio, aunque es El País quien se posiciona más claramente mientras El Mundo intenta ser más neutral.

b. Masacre de Homs y veto ruso y chino

Como aportación particular de este período podemos decir que se le da más importancia al veto ruso y chino en el Consejo de Seguridad de la ONU que a la masacre que se está perpetuando en Homs en ambos medios.

Se sigue dejando patente la dificultad de verificar datos y las diferencias dependiendo de la fuente de la que provenga.

c. Ofensiva internacional contra el ISIS

En este caso ha sido *El Mundo* el que ha tendido a no ser neutral y posicionarse a favor de la decisión de Obama de bombardear territorios controlados por el ISIS. En este sentido han tenido variedad de versiones ya que mientras *El País* destaca que avisa pero no pide permiso al gobierno sirio para hacerlo, *El Mundo* omite esta segunda parte.

Vemos como se cambian los roles y es *El Mundo* quien tiene una cobertura que defiende una idea clara en esta ocasión.

4.1.9 Análisis de portadas

Los resultados extraídos de este epígrafe pretenden señalar que importancia le ha dado a la información sobre la guerra de Siria respecto al resto de contenido del día. Es decir, qué piezas se han considerado lo suficientemente importantes como para llevarlas a su portada impresa.

a. Estallido de las protestas

A pesar de que ambos medios cubren las revueltas sirias durante casi dos semanas, deciden llevarla a sus portadas y darle tal importancia sólo dos días, el 25 y 26 de marzo. Coinciden en el día y en la importancia, pues el día 25 le dan bastante menos notoriedad que el 26 cuando la convierten en el caso de *El Mundo*, en su noticia principal y en el caso de *El País*, en su única foto.

Figura 25. Portada *El País* 26/03/2011 Figura 26. Portada *El Mundo* 26/03/2011



Fuente: kiosco.net



Fuente: kiosco.net

Figura 27. Portada El País 25/03/2011 Figura 28. Portada El Mundo 25/03/2011



Fuente: kiosco.net



Fuente: kiosco.net

b. Masacre de Homs y veto ruso y chino

Como vemos en este caso *El País* es quien considera más relevante esta información y lo lleva a su portada partir del 5 hasta el 8. En informaciones breves y sin fotografías.

Figuras 28,29, 30 y 31. Portadas de El País 5,6,7,8/03/2011



Fuente: kiosco.net.

El Mundo por su parte lo hace sólo los días 5 y 6 pero también con informaciones muy breves y sin fotografías.

Figuras 32 y 33 Portadas de El Mundo 5 y 6/03/2011



Fuente: kiosco.net

Vemos como al contrario de lo que se hace en la totalidad de la cobertura de estos días en *El País* se le da más importancia a los sucesos de Homs que al veto ruso y chino, mientras que *El Mundo* lleva cada día una noticia de cada temática a su portada.

c. Ofensiva internacional contra el ISIS

En este caso hemos escogido la portada de este día y del siguiente, ya que sabemos que el papel suele ir un día más tarde en temas de tanta actualidad. Vemos como los dos llevaron en un espacio breve de su portada la noticia el 23 mientras que fue sólo *El País* quien lo volvió a repetir el 24.

Figuras 34,35 y 36 Portadas *El País* 23 y 24/09/2014 y *El Mundo* 23/09/2014



Fuente:kiosco.net

4.2 Opinión de los expertos.

4.2.1 Inseguridad y falta de interés

En este epígrafe se explicaran las principales características que según los expertos predominan en la cobertura de la guerra Siria. Al preguntar sobre si se ha producido un silencio informativo respecto al tema, la opinión dominante es que no y señalan estos factores como principales causantes de que la cobertura no haya sido comparable a la de otras guerras como Irak.

En primer lugar destacan la inseguridad como factor principal y definitorio del conflicto, y lo elevan a uno de los más peligrosos. Oscar Gutiérrez habla de que no se han dejado de contar las cosas voluntariamente sino porque es imposible cubrirlas. En este sentido Guillermo Altares recalca la dificultad de la cobertura en ambos lados, tanto por los secuestros a periodistas en la zona rebelde como por las trabas que pone el gobierno para acceder al país en la zona dominada por Assad.

Gutiérrez añade que se trata de una guerra mucho más compleja de lo que parece, pero ha sido particularmente la extrema violencia lo que ha persuadido a las redacciones a no poner en riesgo a sus reporteros. Esto conlleva que el resultado final no sea el mejor posible. Guillermo Altares añade que aunque todas las guerras son peligrosas lo que diferencia a ésta del resto es que los periodistas son un objetivo declarado de los terroristas.

Ángel Sastre recalca que se trata de un suceso que ha conseguido un record de periodistas muertos y secuestrados, pero no cree que sea la inseguridad lo único que influya. Señala que hay una gran falta de interés por cubrirla, habla de una audiencia que no lo reclama y unos medios que no ofrecen los recursos para contarla. En relación a esto Rosa María Calaf afirma que lo que se cuenta no es para nada exacto debido a la forma en la que se ha producido la información y ha sido utilizada como propaganda respondiendo a diversos intereses, ninguno de ellos informativo. Y va más allá a la hora de hablar de inseguridad, pues que no haya periodistas sobre el terreno beneficia a unos contendientes que son los principales interesados en esta guerra.

Sastre asegura que es imposible viajar a Siria hoy en día aunque él volvería tras el cautiverio al que fue sometido por el Estado Islámico junto a Antonio Pampliega y José Manuel López, tacha de irresponsable el hecho de animar a alguien a ir.

Todos recuerdan que El Mundo se ha visto particularmente afectado por esta cuestión después de que su enviado especial, Javier Espinosa, fuese secuestrado en Siria.

4.2.2 Importancia de los periodistas

La importancia de los periodistas a la hora de narrar los acontecimientos dentro de un conflicto armado ha hecho que en este caso se conviertan en un objetivo. Altares los califica de testigos incómodos para ambos bandos, que por un lado no les conceden visados y por el otro les secuestran. Y es que los malos, como los llama Sastre, lo que quieren es que no cuenten lo que realmente pasa, “de ahí que las guerras sin testigos sean las más terribles pues no tienen límites”, remarca.

Noemí Ramírez los califica como “nuestros ojos”, ya que son los únicos que pueden desplazarse hasta los lugares y hablar con los protagonistas, añade Calaf. Y es que como afirma la periodista son los encargados de cuestionar la vigencia de esa guerra, los objetivos y los que pueden dar a los ciudadanos las herramientas para elaborar una opinión en defensa de las libertades.

Gutiérrez resalta que ante la ausencia de misiones diplomáticas son los que facilitan la información que influye en los *decision maker*.

4.2.3 Freelance

Muy relacionado con lo anterior aparece la figura del freelance, o periodista independiente. Gutiérrez los califica como fundamentales, y les otorga la categoría de grandes reporteros de este conflicto. Aunque matiza que hay algunos que llevan consigo la inexperiencia que da como resultados trabajos irregulares y riesgos innecesarios.

Calaff recuerda que siempre han formado parte de la cobertura de conflictos, pero que en este caso no se les está dando reconocimiento. Hacen la función que deberían estar llevando a cabo los medios y no se les paga en concordancia a los riesgos que asumen. Además añade que no se puede garantizar que estén contando lo que se debe de contar, ya que no se debe olvidar que lo que buscan es vender el producto que elaboran.

Sastre, como freelance, dice que los medios no tienen a nadie allí, pero no tienen la obligación de hacerlo siempre y cuando remuneren el trabajo de los profesionales independientes. El problema radica en que no están haciendo ninguna de las dos cosas.

Esta precariedad que viven los periodistas sobre el terreno, según Gutiérrez, conlleva un lastre y hace que se corran riesgos innecesarios.

Altares, asegura que su medio, El País, siempre han tratado bien a los freelance y le han pagado como corresponde. En la actualidad el contenido sobre Siria lo elabora Natalia Sancha, periodista independiente, desde el lado del régimen.

4.2.4 Caso de El Mundo y El País

Según Calaf las coberturas de ambos medios responde a la práctica ya habitual donde el objetivo no es la excelencia informativa y esto trae como resultado unas informaciones muy superficiales, poco contrastadas y hechas muchas veces con criterios mercantilistas. El principal problema es que no se invierte en profesionales que estén en el lugar para poder hacer un seguimiento de un tema, en este caso la guerra de Siria, que es muy importante para el desarrollo del mundo en este momento. Se tiende a elaborar el contenido a golpe de titular y acontecimiento. Además se utilizan fuentes muy diversas y algunas bastante dudosas.

Óscar Gutiérrez destaca por su lado el esfuerzo que ambos medios han hecho por enviar en momentos puntuales a profesionales, aunque también apunta que la continuidad en el reportaje propio debería mejorarse.

Altares recuerda que han sido coberturas afectadas por los secuestros y que esto condicionó la ausencia de enviados especiales. Aunque destaca la información que reciben en El País de la freelance Natalia Sancha desde el lado del régimen con las restricciones que ello supone.

Sastre apoya el reconocimiento de Natalia Sancha y el despliegue que ha intentado hacer desde allí, pero critica la falta de interés de los medios españoles por cubrir el conflicto y califica que ninguno hoy en día está haciendo una cobertura seria.

Ramírez por su lado destaca la cobertura de El Mundo por encima de la de El País. Señala a Javier Espinosa y sus crónicas como lo mejor que ha recibido España desde allí. Dice que la visión que tiene El País está sesgada por ser solo la del lado del régimen, donde el gobierno controla todo lo que se dice. Mientras que El Mundo muestra más versiones. Pone el ejemplo de que aunque al segundo medio no se le

concedan visados hace muy buenas crónicas sobre las entrevistas que le realizan otros a Assad. A su parecer El Mundo ha tenido una visión más objetiva, que no neutral, porque según su criterio la neutralidad no puede existir. Para ella El País debería apostar por una mayor pluralidad de voces.

Calaff señala la pérdida de calidad de la información internacional de El país a raíz de la salida de sus firmas más destacadas. Su política informativa y de recursos en la sección internacional se ha resentido muchísimo y el resultado del producto informativo también.

En cuanto al tratamiento específico de los temas que marcan la agenda setting del medio que, según Sastre, está marcado por un factor principal, la cercanía. A la audiencia le interesa más lo próximo, lo que piensa que puede afectarles que lo que sucede en Siria. El problema, añade, es que mientras no se presione la gente sigue muriendo. Óscar Gutiérrez critica que ha primado demasiado el escenario político sobre los sucesos más propiamente de la guerra.

Según la experta en el mundo islámico Noemi Ramírez, depende mucho de la línea editorial del medio, donde por ejemplo *El País* sigue marcando la izquierda mediática, aclara. También influye el hecho de quien narre la noticia y desde dónde. Compara a Natalia Sancha, freelance que trabaja para *El País* con Javier Espinosa, enviado especial de *El Mundo*. La primera, quien está en el lado del régimen y si quiere volver, debe contar lo que pasa pero no a quien apunta la autoría si no hay una versión oficial. El segundo apunta que ha sido quien ha marcado la línea editorial de El Mundo con sus crónicas que desprenden objetividad y profesionalidad.

4.2.5 Medios referentes

Ángel Sastre destaca a *5w* y a *ABC*, el segundo gracias a la cobertura de Mikel Ayestarain, como medios españoles. En el segundo coincide también Guillermo Altares. Noemí Ramírez se decanta por *El Mundo*, al igual que Ana Alonso.

Rosa Calaf apunta que la cobertura internacional no ha sido buena ya que se consolidado a nivel global la práctica de explotar mas la percepción y la emoción que no realmente facilitar los datos. Los poderes mediáticos están en una promiscuidad tremenda con el poder político y con el poder económico sobre todo. Pero destaca la

cobertura de la *BBC*, *Le Monde Diplomatique* y *The Guardian*. Este último también lo destaca Noemí Ramírez.

Ángel Sastre, Gervasio Sánchez, Noemí Ramírez y Guillermo Altares señalan el *New York Times*, aunque el último apunta que la muerte de uno de sus enviados especiales ha condicionado bastante su trabajo. Oscar Gutiérrez destaca a la prensa norteamericana en general, pero teniendo en cuenta sus ritmos y recursos diferentes.

4.2.6 Nuevos retos

Todos los profesionales coinciden en dos principales retos que debe afrontar el periodismo en la actualidad, publicar y ser bien remunerado por. Es decir que o bien los medios inviertan recursos en sus coberturas internacionales con mayores despliegues, que inviertan en la calidad de su información con enviados especiales y corresponsales. O que a los freelance que van a hacer ese trabajo se les trate dignamente y se pague lo que se merecen.

Por otro lado recuperar el respeto de la profesión, pues es esta falta de respeto lo que convierte a los periodistas en objetivo. Que se deje de considerar al reportero como el enemigo y se permita ir al lugar de los hechos para poder contar lo que allí sucede.

A todo esto Calaf añade que convencer y alertar a la ciudadanía de que no están siendo informados sino que están siendo entretenidos y que en el mejor de los casos lo están haciendo con fines estrictamente mercantilistas y en el peor con fines manipuladores.

5. Conclusiones

Tras los resultados expuestos se extraen las siguientes conclusiones sobre la cobertura del conflicto de Siria por parte de *El Mundo* y *El País* a partir de las hipótesis planteadas:

1. El País se ha encargado de dar más contexto a la hora de entender el por qué y el cómo del conflicto, con mapas y géneros como el reportaje ha sabido desgranar mejor el panorama político. *El Mundo* en cambio se ha centrado más en crónicas y se ha apoyado en videos de testigos para acercar la situación en la que se encuentra la población civil. Aun así ambos tratan a las víctimas como cifras y se titula con número de muertos. En algunas de las piezas analizadas se dan sus nombres, pero se echa en falta historias más cercanas, que humanicen esas simples cifras. Además el hecho de que no se contara con corresponsales en el terreno que siguieran el conflicto desde sus inicios hace que la información que se recibe no vaya más allá de la trinchera, sea superficial y no logre profundizar en las razones e intereses reales.
2. La inseguridad y los secuestros han sido un punto clave muy difícil de salvar. Es cierto que *El Mundo* ha tenido enviados especiales como Javier Espinosa, quien fue secuestrado, hecho que hizo que la política del medio cambiara por completo. Que se declarara a los periodistas como objetivo cambió radicalmente la forma de desempeñar el trabajo, pues se cuenta con una desprotección total ante los grupos terroristas.
3. La mayoría de la información proveniente de Siria se obtiene mediante agencias o freelances en ambos casos. *El Mundo* ha contado con enviados especiales como el anteriormente citado Javier Espinosa, pero tras lo sucedido cambió radicalmente su política. En este caso se debe destacar a este medio ya que ha invertido recursos propios en la cobertura. La información de *El País* ha llegado de manos de sus corresponsales tanto en Jerusalén o Dubái y actualmente lo hace de la mano de la freelance Natalia Sancha.

4. En cuanto al peso que se les ha dado a las distintas partes del conflicto, El Mundo se ha decantado por las partes implicadas mientras *El País* lo ha hecho por los actores internacionales a la hora de emplear fuentes directas.
5. Teniendo en cuenta la importancia de temas con el caso de la coincidencia en tiempo de la masacre en Homs y el veto de Rusia y China a la intervención internacional se puede apreciar como el escenario político internacional prima sobre los sucesos dentro del conflicto. La matanza que se estaba produciendo en esta ciudad quedó completamente eclipsada por los acontecimientos en el Consejo de Seguridad de la ONU. En general ambos medios han dado más importancia al panorama político que se desarrollaba que a la situación y sucesos relacionados con la población civil.
6. Si nos centramos en el peso que han tenido las informaciones sobre la cobertura respecto al resto de temas que marcan la agenda setting de los medios ha sido El País quien lo ha destacado más en sus portadas. Siempre y cuando hubiera un suceso de por medio que pusiera de actualidad el tema, y ha sido la repercusión en el mundo occidental a lo que se le ha dado más importancia. El seguimiento del conflicto ha sido bastante irregular, con mejores épocas en *El Mundo*, cuando contaban con un enviado en la zona.
7. El posicionamiento a la hora de narrar los acontecimientos nos ha dejado ver que el advocacy journalism, o periodismo de denuncia está patente también en la prensa española. Ambos se han posicionado en contra del régimen sirio, pero *El País* ha ido más allá lanzando un editorial en contra de la posición de Rusia y China en el Consejo de Seguridad de la ONU. *El Mundo* por su lado se ha posicionado a favor de la ofensiva contra el Estado Islámico. Ya no se tiende a la neutralidad sino a la denuncia de temas controvertidos.
8. Centrándonos en *El País* como medio de referencia en información internacional en España podemos decir que ha perdido esta distinción. A pesar de que a principios del conflicto parecía seguir llevando una buena línea, la sección internacional de El País, ha seguido el declive del medio y la pérdida de sus firmas más importantes, como Enric González, quien ha seguido el conflicto

como corresponsal en Jerusalén, ha afectado a la calidad de su información. Actualmente se surten de informadores independientes, pero su despliegue de medios no ha sido comparable al de conflictos anteriores.

9. El fracaso del modelo de negocio afecta directamente a las coberturas de conflictos internacionales y más concretamente a este. La falta de inversión en corresponsalías derivado de un escaso interés por parte de la audiencia está haciendo que se realicen coberturas poco cuidadas. Se está perdiendo con ello uno de los principios periodísticos más importante, dar voz a quien no la tiene. Los medios ya no se molestan en enviar a reporteros al terreno.
10. Derivado de lo anterior los freelance se han convertido en los protagonistas a la hora de narrar esta guerra. Esto conlleva a la problemática de la elaboración de un producto que sea comprado así como a la escasa valoración y remuneración que se le da a su trabajo.
11. Aparecen los ciudadanos como fuente de información mostrando el día a día del conflicto a través de sus smartphones, y aunque son una buena fuente de información a la hora de saber la versión de la población, se está utilizando para cubrir la escasez de información y contenido propio.
12. Se utiliza al grupo terrorista Estado Islámico como fuente de información y se publican

6. Bibliografía

Aguirre Andagoya, Mayra Alejandra. (2014). *"La vida entre fuego cruzado, crónica de un corresponsal de guerra"*. Contabilidad y Auditoria GIRON- Tesis de Pregrado. Recuperado de <http://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/7323> (Consultado en septiembre de 2016)

Alba, Ana (2016, febrero 12) *¿Por qué la ofensiva sobre Aleppo es clave en la guerra de Siria?*. *El Periódico*. Recuperado de <http://www.elperiodico.com> (Consultado en octubre 2016)

Álvarez-Ossorio Alvariño, Ignacio. (2015). *"Guerra de agotamiento en Siria"*. *Politica exterior*, n°164, 72-82. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4997943> (Consultado en octubre 2016)

Bañón Castellón, Lola (2016, marzo 9). *Cinco años de guerra en Siria: por qué no se arreglan las cosas*. *Infolibre*. Recuperado de <http://www.infolibre.es> (Consultado en octubre 2016)

BBC Mundo (2014, junio 4). *"Siria: Bashar al Asad gana cuestionada elección con el 88,7% de los votos"*. *BBC*. Recuperado de <http://www.bbc.com> (Consultado en abril 2017)

BBC Mundo. (2016, marzo 15). *Quién pelea contra quién en la guerra en Siria*. *BBC*. Recuperado de <http://www.bbc.com> (Consultado en octubre 2016)

Colvin, Marie (2012, febrero 22). *Marie Colvin: Our mision is to report these horrors of war with accuracy and without prejudice*. *The Guardian*. Recuperado de <https://www.theguardian.com> (Consultado en septiembre de 2016)

El Diario (2015, octubre 13) *"¿No entiendes lo de Siria? Danos 10 minutos"* *El diario.es* Recuoerado de <http://www.eldiario.es> (Consultado en septiembre 2016)

El Tiempo. (2012). "Tres miradas sobre el papel de los periodistas en el conflicto armado". El Tiempo. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-11728461> (Consultado en septiembre de 2016)

Estrada, Paloma. (2013). "Siria, una ratonera para periodistas". *Periodistas: revista de la Federación de Asociaciones de Periodistas de España*, nº 34, pp 20-23. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5318835> (Consultado en septiembre de 2016)

Fernández, M^a Ángeles y Marcos, Jairo. (2009). "África, la gran olvidada de los medios españoles". *Cuadernos de periodistas: revista de la Asociación de la Prensa de Madrid*, nº16, 89-100. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5277582> (Consultado en octubre 2016)

Flores, Gastón Nicolás; (2007). "Periodismo y propaganda de guerra. Ambigüedades y contraposiciones". *La Trama de la Comunicación*, pp. 215-225. Recuperado de <http://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=323927062016> (Consultado en septiembre de 2016)

Iriarte, Daniel (2015, octubre 14) "Oriente Medio es la hostia": desmontando el vídeo viral que 'explica' la guerra de Siria" *El Confidencial*. Recuperado de <http://www.elconfidencial.com> (Consultado en octubre 2016)

Lavín de las Heras, Eva, Römer Pieretti, Max. (2015). "Corresponsalías de guerra españolas: un reflejo actual del periodismo internacional". *Doxa Comunicación : revista interdisciplinar de estudios de comunicación y ciencias sociales*, nº 21, pp 13-31. Recuperado de http://biblioteca.universia.net/html_bura/ficha/params/title/corresponsalias-guerra-espa%C3%B1olas-recurso-electronico-reflejo-actual-periodismo-internacional-eva/id/64441467.html (Consultado en septiembre de 2016)

Llona Guillermo (2013, abril 6). "Alauitas, la secta que manda en Siria y no cree que las mujeres tengan alma". ABC. Recuperado de <http://www.abc.es> (Consultado en abril 2017)

Marginedas, Marc. (2012). *Periodismo en el campo de batalla*. España: RBA Libros. (Consultado en noviembre de 2016)

Panadero, Rafael (2015, marzo 27) "Siria, la guerra mal contada". Cadena Ser. Recuperado de <http://cadenaser.com> (Consultado en octubre 2016)

Pavlik, Jhon.V (2005) "El Periodismo y los nuevos medios de comunicación" España. *Paidós Ibérica*. (Consultado en octubre 2016)

Pizarroso Quintero, Alejandro, Sapag, Pablo y González Marta. (2007). " Periodismo de guerra. Síntesis". *Redes.com*, nº5, pp 405-408. Recuperado de <http://revista-redes.hospedagemdesites.ws/index.php/revista-redes/article/view/189> (Consultado en septiembre de 2016)

Sancha, Natalia (2017, marzo 15). "La guerra siria, en cifras". *El País*. Recuperado de <http://internacional.elpais.com> (Consultado en abril de 2017)

Sánchez Sierra, Javier y Corbi, Carla. (2013). "Análisis del tratamiento informativo sobre la "toma de Bangkok (2010)" en los diarios *El País* y *El Mundo*". *Revista internacional de comunicación*, nº22, 81-90. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4482422> (Consultado en noviembre 2016)

Sapag Muñoz de la Peña, Pablo. (2009). "Periodismo de guerra y seguridad. Una necesidad endógena". *Redes.com : revista de estudios para el desarrollo social de la Comunicación*, nº 5, pp 67-68. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3673605> (Consultado en septiembre de 2016)

Tulloch, Christopher. (2011). “‘Advocacy journalism’: últimes notícies del debat sobre l'ètica periodística i la cobertura del conflicte armat”. *Periodística*, nº13, pp 75-85. Recuperado de <http://bit.ly/1fTsdIY>. (Consultado en septiembre de 2016).

Vallas Trujillo, Fabián. (2005). “Dilemas de la cobertura de los conflictos armados, continuidad y cambio a raíz de la guerra de Irak”, *Revista de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Lima*, nº 13, pp. 30-45. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4371207> (Consultado en septiembre de 2016)

Vázquez Allague, Jaime. (2011). “Ética e información responsable del corresponsal de guerra”. *La ética de la comunicación a comienzos del sigloXXI*, nº1, pp 89-98. Recuperado de <https://monitorando.files.wordpress.com/2011/04/libro-actas-congreso-etica-comunicacion.pdf> (Consultado en septiembre de 2016)

Vidal Vázquez, Ignacio. (2013). “Control de la información en conflictos armados internacionales tras la guerra de Vietnam”. Trabajo de Fin de Máster en Máster en Derechos Humanos Paz y Desarrollo Sostenible, Universidad de Valencia. Recuperado de <http://www.ignaciovidal.info/wp-content/uploads/2015/03/TFM.pdf> (Consultado en septiembre de 2016)

7. Anexos

7.1 Entrevistas

7.1.1 Ángel Sastre

Entrevista realizada a Ángel Sastre, reportero secuestrado en Siria

-¿Cree que existe un silencio informativo respecto a la guerra de Siria?

No lo denominaría como silencio, sino que hay una falta de interés. No creo que sea por ideología o fines políticos, sino que hay una falta de interés por lo que está pasando a unos cuantos km hacia un pueblo que está muriendo y sufriendo. Hay una falta de interés porque nos creemos el ombligo del mundo, nos estamos volviendo unos ignorantes que hasta que no llegan un montón de refugiados en patera a los que tampoco es que les hagamos caso o los cubramos simplemente nos asusta que nos pueda llegar a quitar el pan. Una falta de interés de la que son responsables la gente que consume información y otra y más grave que es por los gerifantes de la información que no dan ni los medios ni el dinero para cubrir el conflicto.

-¿Se tratan igual todos los temas?

En la universidad te enseñan que hay diversos factores que hacen que una noticia genere interés. Hay un factor clave que es la cercanía y la gente piensa que oriente es lejano. Pero en un mundo de globalización donde hay tantísimos conflictos, el refugiarnos en nuestro entorno no nos genera ningún beneficio. Tenemos que ser responsables como oyente y como audiencia y como periodista. ¿Cuál es el problema que no interesa o que nosotros dejamos de publicar información sobre el tema? El problema es que sigue muriendo gente en Siria. El problema es que mientras no se habla y no se presiona sigue muriendo gente.

-¿Cuál es el papel de los periodistas?

No hay periodistas allí ahora. Ahora mismo a Siria no se puede viajar, sería muy irresponsable si animara. Todos queremos ir a Siria pero es imposible. Los últimos que fuimos la pagamos caro. Hay que ser responsable hay que hacer la coberturas asumiendo riesgos pero volviendo para contarlos. Entonces hoy por hoy no es Siria solamente el problema, los testigos, los periodistas son esenciales en cualquier guerra,

los malos, los villanos ¿qué quieren? Quieren que no cuenten lo que pasa. Hay algunos genios mediáticos como era Chávez o Kim Jong Un que buscan la atención. La mayoría de esta gente quiere pasar desapercibida para seguir viviendo en su reino, quiere hacer masacres, robar, no quieren ser mediáticos por los crímenes que están cometiendo. Somos molestos los periodistas, tanto para los terroristas como para los dictadores lo que quieren es seguir en su ámbito y en su reino haciendo lo que les plazca. Para esto los periodistas no convertimos en seres molestos que pueden llegar a crear noticias para su ego y además a nivel internacional pueden suponer medidas o bloqueos. Entonces las guerras sin testigos son peores, se cometen más atrocidades, no tienen límites.

-¿Cómo influye la inseguridad?

La guerra de Siria se ha cubierto y hay un record de periodistas muertos y secuestrados. Ahora actualmente no se cubre en primera persona por un tema de seguridad y ese nuevo panorama de secuestros. Hoy por hoy si pero los ha habido. Pero también hay una falta de interés de medios y de dinero de los periodistas y de la audiencia.

-¿Qué opina de los freelance?

No mandan a nadie los medios, pero no tienen por que hacerlo si pagan bien la información. No están haciendo ninguna de las dos cosas. Se están cuidando su asiento y su culo gordo en el sofá. Hay que cambiar el sistema desde las universidades, sino no váis a poder hacer esto. Hay que cambiar el periodismo.

-¿Qué te parece la cobertura de El Mundo y El País?

No tienen a nadie sobre el terreno, la única que ha ido es Natalia sancha que ella ido por el lado del régimen con visado. Y ha hecho una gran cobertura, además hicieron un despliegue multimedios con mapas infografías, informaciones. La información se está cubriendo de Siria desde Jerusalén o el Líbano pero lo entiendo hoy por hoy es inviable entrar. No hay ningún medio español que esté haciendo una cobertura seria de Siria por falta de gente y por falta de interés, pero por no porque Natalia no lo haya intentado que ha estado allí y ha hecho una gran cobertura, sino porque la situación de seguridad es muy mala pero además no hay interés por cubrir eso.

-¿Medios que considere referentes a la hora de contar el conflicto?

Medio español solo pongo 5w como medio decente y después ABC tiene la suerte de tener a Mikel. El País con Natalia Sancha y todos han entrado por el lado del régimen.

Medios anglosajones que siempre tienen esa calidad como el The Guardian, New York Times. Los medios de referencia de toda la vida que tiene corresponsales, pero ninguno tiene ahora mismo gente sobre el terreno porque es totalmente inviable.

-¿Mayor reto en este campo?

Publicar y ganar dinero. Por lo menos que no se pierda dinero, y que podamos seguir haciendo nuestro trabajo. ¿A qué nos dedicamos? A contar historias. Necesitamos medios, no podemos pagar por ir a la guerra.

7.1.2 Guillermo Altares

Entrevista realizada a Guillermo Altares

- ¿Cree que hay un “silencio informativo sobre la guerra de Siria? ¿Por qué?

No, no lo creo. El problema está en que, a causa de los secuestros de periodistas en la zona rebelde y de las dificultades que pone el régimen en los territorios que todavía controla Bachar el Asad, es una guerra muy difícil. Ayer mismo El País publicó una historia sobre Alepo a través de testimonios, la BBC tiene a una persona en la zona y el New York Times también hizo una historia.

- ¿Qué opina de la cobertura que está dando El Mundo? ¿Y el País? ¿Qué destacaría y mejoraría de dicha cobertura?

Han sido coberturas muy afectadas por los secuestros. El enviado de El Mundo, Javier Espinosa, fue secuestrado junto a Marc Marginedas y Ricardo García Vilanova. Los tres fueron liberados pero estuvieron a punto de morir durante un secuestro atroz que se prolongó durante un año. Eso condicionó la cobertura de todos los medios y la ausencia de enviados especiales. Nosotros tenemos una persona que sigue la guerra desde Siria, Natalia Sancha. De vez en cuando consigue un visado del régimen y cuenta el conflicto desde el terreno, con las enormes restricciones que se imponen, claro.

- ¿Qué papel juegan los periodistas en dicha guerra?

No acabo de entender bien la pregunta. Los periodistas son testigos incómodos de las atrocidades que se cometen en Siria, tan incómodos que no les dan visados en un lado o les secuestran en el otro.

- ¿Cómo cree que influye la inseguridad en uno de los conflictos más peligrosos para la profesión?

En este caso, muchísimo. Todas las guerras son peligrosas pero en este caso los periodistas son un objetivo declarado del ISIS y de otros grupos que se mueven en la zona rebelde. Van a por nosotros.

- ¿Cómo afectan las precarias condiciones laborales a los corresponsales, enviados, freelance?

Es una pregunta difícil de responder. Creo que mi diario siempre ha dado un trato justo a los freelance y ha procurado pagarles lo mejor posible. Las grandes televisiones pagan mejor. Pero es evidente que freelance asumes riesgos enormes.

- ¿Sigue existiendo la figura del periodista de guerra?

Claro, busca la revista cinco W sin ir más lejos. Todavía hay muchos periodistas que se juegan la vida para acercar la guerra.

- ¿Qué opinión tiene sobre el trabajo de los freelance en este tipo de conflictos?

Depende del freelance. Los hay extraordinarios.

- ¿Algún medio que considere referente en la cobertura de esta guerra? ¿Por qué?

Me ha gustado mucho la cobertura del New York Times, pero también ha estado marcada por la tragedia: uno de sus enviados especiales murió en zona rebelde al principio del conflicto, de un ataque de asma, no por un hecho de guerra en sí, y eso ha condicionado todo su trabajo. Me gusta mucho la cobertura de Mikel Ayestarain en ABC y diferentes medios, pero es un freelance de todas formas.

- ¿Cuál es el mayor reto para el periodismo de guerra en la actualidad?

Salarios dignos para los freelance y que las partes en conflicto respeten su trabajo, que no lo consideren un enemigo.

7.1.3 Óscar Gutiérrez

Entrevista realizada a Óscar Gutiérrez

-Cree que hay un “silencio informativo” sobre la guerra de Siria? ¿ Se cuenta lo que allí sucede? ¿Por qué?

No hay silencio informativo. Al menos no voluntario, aunque en efecto se publica una parte muy pequeñita de lo que sucede. La guerra es infinitamente más compleja de lo que parece, pero también de una violencia que ha persuadido a muchas redacciones de poner en riesgo a sus reporteros. El resultado no es el mejor posible.

- ¿Qué opina de la cobertura que está dando El Mundo? ¿Y el País? ¿Qué destacaría y mejoraría de dicha cobertura?

Creo que los dos diarios han hecho un gran esfuerzo, han enviado periodistas desde Madrid y también desde la región. Destacaría esa apuesta puntual por las coberturas propias. Mejoraría la continuidad en el reportaje propio, pero insisto que eso ha estado tremendamente determinado por la extrema violencia y el riesgo que conlleva el trabajo en el terreno.

- ¿Se le dan la misma importancia a todos los asuntos?

Quizá se dé demasiada importancia al escenario político, más fácil de cubrir, aunque nuestra vocación es hablar de las personas, los que sufren la guerra, refugiados, desplazados, víctimas...

- ¿Qué papel juegan los periodistas en dicha guerra?

Como me dijo un experto al inicio del conflicto, ante la ausencia de misiones diplomáticas, somos los que facilitamos la información que influye en los ‘decision maker’. Para bien o para mal.

- ¿Cómo afectan las precarias condiciones laborales a los corresponsales, enviados, freelance?

Afectan mucho. La falta de medios dificulta la protección y eso puede conllevar un lastre psicológico grande cuando uno está en el terreno. Además de que incrementa los riesgos.

- ¿Qué opinión tiene sobre el trabajo de los freelance en este tipo de conflictos?

Es fundamental. Son los grandes reporteros de este conflicto. Pero no todos. Haría esa salvedad. En ocasiones los freelance llevan consigo la falta de experiencia que puede conducir a trabajos irregulares y riesgos innecesarios.

- ¿Algún medio que considere referente en la cobertura de esta guerra? ¿Por qué?

Uf, no me quedaría con uno, aunque destacaría el esfuerzo de la prensa norteamericana, si bien cuentan con otros recursos y ritmos periodísticos que hacen que las coberturas sean más completas.

- ¿Cuál es el mayor reto para el periodismo de guerra en la actualidad?

Recuperar el respeto por su trabajo, neutral e imparcial. La falta de respeto ha hecho que seamos objetivo de guerra y eso nos aleja de la trinchera.

7.1.4 Gervasio Sánchez

Principales ideas extraídas de la entrevista realizada a Gervasio Sánchez realizada el 28 de febrero de 2017. No se conserva el archivo de audio por lo que no hay transcripción exacta.

Fue el portavoz de las familias de los secuestrados Marc Marginedas, Ricardo García Vilanova y Javier Espinosa.

- Los freelance están siendo los reporteros de esta guerra, el gran problema es que no están siendo remunerados como se debería.

- Se necesitan recursos para poder moverse en el entorno y contar con un fixer, traductor. Hay una gran precariedad a la hora de trabajar.
- El Mundo ha llevado una buena cobertura del conflicto, a pesar del mazazo del secuestro de Javier Espinosa. No tienen a nadie allí ahora, pero lo ha tenido y se han preocupado por contar lo que allí sucedía
- El País no ha tenido enviados en el terreno.

7.1.5 Rosa María Calaf

Entrevista realizada a Rosa María Calaf

¿Crees que hay un silencio informativo respecto a la guerra siria?

Si claro que lo hay, por como se ha producido toda la información y como ha sido utilizada la propaganda, más que silencio diríamos que lo que se cuenta no es para nada exacto. Responde a diversos intereses, pero no es contar lo que pasa.

¿Cómo crees que ha sido la cobertura de El Mundo y El País?

Creo que responde un poco a la práctica ahora ya habitual donde el objetivo no es la excelencia informativa y entonces es obvio que el resultado de las informaciones suele ser en general muy superficial, en el mejor de los casos, poco contrastad, hecho con criterios muchas veces mercantilistas. Que salga barato y entonces no se apuesta por realmente tener unos profesionales que estén en el lugar y tener el tiempo y la formación para estar haciendo un seguimiento de un tema que es muy importante en el desarrollo de la construcción del mundo en este momento. Sin embargo el seguimiento es a golpe de titular y de acontecimiento. Que no se informa tanto del proceso como de acontecimientos puntuales y casi siempre no por medio de profesionales contrastados que puedan estar en el lugar y que sean del propio medio. En general están basándose en informaciones llegadas a través de fuentes muy diversas y algunas pues muy dudosas.

¿Si tuvieras que decirme cuál ha sido el mejor?

Sección internacional cada vez peor del El País. Pero deben andar bastante a la par, no respuesta porque no los leo. La calidad de la información internacional de *El País* que era extraordinariamente buena porque tenía unos profesionales estupendos, la mayoría

los ha echado. Con lo cual su política informativa y de recursos a internacional se ha resentido muchísimo y el resultado del producto informativo.

¿Papel de los periodistas en guerras como esta?

Son fundamentales porque la única manera de saber realmente que pasa es estar en los lugares y hablar directamente con los protagonistas y con aquellos que están detrás. El problema es que se ha instalado la propaganda y la guerra de información que siempre ha habido en torno a los conflictos armados la ha elevado a categoría de permanencia y se suele dar una visión del conflicto que está muy sesgada y es muy parcial, muy de un solo lado y se suele valorar con un doble rasero. Y se compra la idea de que las guerras se libran por causas justas y por la paz lo cual es mentira y no desarrolla el concepto de la responsabilidad, de quienes están detrás y por que se hacen las guerras. Cuáles son los objetivos, que en la mayor parte de los casos no tiene nada que ver con la paz ni con los derechos humanos, sino que responde a objetivos de política exterior que cada vez responden mas a simples intereses económicos y eso es lo que el periodista debe contar y el periodista es el responsable de que el ciudadano reciba los elementos de conocimiento necesario para poder entender que pasa por lo tanto es fundamental el papel de la prensa para la defensa de las libertades.

¿Cómo ha influido la inseguridad?

Se ha provocado que la haya, entonces tenemos que preguntarnos a quien le beneficia que no pueda haber periodistas allí. La inmediata respuesta es al Estado islámico, a Asad , es decir a los contendientes. Porque a los bandos que en siria son numerosos, no es blanco y negro y es bastante complejo y la respuesta a quién beneficia es evidentemente a los distintos bandos que así pues pueden hacer pasar su propaganda sin que haya nada que se oponga y la contrarreste. Pero luego si vamos más allá también tenemos que preguntarnos quien está detrás de estos contendientes, quienes apoyan a los distintos y por qué. Por ejemplo la propaganda que hace el estado islámico que supuestamente pues son unos primitivos que están por allí haciendo verdaderas atrocidades. Y hacen unas campañas mediáticas que vamos son propias de las mejores empresas publicitarias de cualquier país. En fin sea EEUU o Rusia. Bueno pues habrá que preguntarse quien les ha enseñado a hacer eso, quien está detrás, quien lo propicia, etc. Eso es lo que realmente hay que contar. Y además no hay que dar en mi opinión espacio precisamente para esa propaganda porque resulta que no hay periodistas, no

pueden ir los periodistas serios profesionales comprometidos e independientes para contar lo que pasa y sin embargo estamos contando y dando espacio a que nos lo cuenten todas esas partes interesadas. Eso es darles un espacio gratuito que no va en beneficio del interés común, no se da con ello una mejor información al ciudadano.

¿Qué opinión tiene sobre el trabajo de los freelance?

Siempre ha habido freelance que han hecho unos trabajos informativos fantásticos pero en este caso están en unas condiciones de seguridad, de precariedad, se les están pagando auténticos insultos por piezas en las que se están jugando la vida y que están realmente cubriendo la información que deberían hacer los medios con sus propios enviados especiales y sus propios corresponsales y están sacando las castañas del fuego en unas condiciones realmente intolerables en cuanto a recursos, protección y reconocimiento. Y tampoco pueden estar ni están en el meollo de la cuestión, están bueno pus en las cercanías. Lo más cerca posible, pero tampoco donde realmente se debe estar y luego hay un riesgo y es que el freelance envía aquello que le van a comprar, no necesariamente lo que hay que contar porque lo que hay que contar muchas veces no te lo compran. Con lo cual también eso tiene un riesgo. El ciudadano no puede tener la seguridad de que eso que le han contado es lo que realmente había que contar.

¿Medio que considere referente?

Todos se han comportado bastante mal, lo que hay es consolidado a nivel global la practica de explotar mas la percepción y la emoción que no realmente facilitar los datos. La prensa convencional está muy alineada con el pensamiento único impuesto por el modelo social que está construyendo, es decir, que los poderes mediáticos están en una promiscuidad tremenda con el poder político y con el poder económico sobre todo. Por lo tanto todos los medios de todos los países considerados que haya estado de derecho, etc. Pese a esto están tremendamente supeditados a ese pensamiento único. Al ser esta la tendencia principal en todas partes los medios no están cumpliendo su función tal como deben. En general la cobertura internacional no ha sido buena. La BBC ha tratado de mantener bastante más equilibrio, Le monde Diplomatique, The Guardian ha hecho algunas cosas que también estaban bastante bien , pero teniendo en cuenta el mal momento en el que esta la prensa en cuanto a poder defender y mantener su libertad editorial y su independencia.

¿Mayor reto al que se enfrentan las coberturas hoy en día?

Hay dos, uno que es la posibilidad de ir a ver lo que sucede como se ha hecho siempre y que es lo que hay que hacer y analizar sobre el terreno y tener los contactos en los distintos ámbitos y los distintos bando para poder contar realmente como es el día a día también en los lugares . Porque ves trabajos de algunas personas que han logrado tener fuentes muy fiables y casi nada tiene que ver lo tremendista que cuentan los medios convencionales con esa idea de construir una percepción del mundo negativa, peligrosa, que rechace lo diferente, etc. ves que luego el día no es así. El reto es recuperar el control de la calidad informativa, que la información responda al interés común y no a los intereses de grupo y volver a hacer periodismo como debe ser. No ha que inventarlo de nuevo, la famosa posverdad y los famosos hechos alternativos (que suele ser mentira). Hay que recuperar el objetivo de la información que es el servicio al ciudadano y con la capacidad de proporcionarle los elementos veraces que debe saber. Y el reto segundo es convencer y alertar a la ciudadanía de que no están siendo informados sino que están siendo entretenidos y que en el mejor de los casos están siendo con fines estrictamente mercantilistas y en el peor con fines manipuladores.

7.1.6 Ana Alonso

Principales ideas extraídas de la entrevista realizada a Ana Alonso el 1 de diciembre de 2016. No se conserva el archivo de audio por lo que no hay transcripción exacta.

- Existe una gran precariedad en la profesión lo que afecta directamente a las coberturas de este tipo de conflictos
- La inseguridad ha sido un factor muy influyente y determinante.
- El Mundo, dentro de lo que ha podido, lo ha hecho bastante bien.
- Hacen falta corresponsales que conozcan toda la dimensión del conflicto y el entorno, no enviados que sólo vaya cuando estalla una guerra.

7.1.7 Naomí Ramírez

Entrevista realizada a Naomí Ramírez.

¿Realmente se cuenta lo que sucede en Siria?

Sin duda la cobertura ha sido la más fidedigna en todo momento. Si empezamos por las crónicas de Javier espinosa allá por 2011. Ya tenía una trayectoria reconocida en la zona, el intentó conseguir un visado para entrar oficialmente a Siria como un periodista y el régimen le negó el visado como a muchos otros. Decide entrar de forma clandestina y contar desde una perspectiva pero contar, desde Homs y zonas cercanas. Desde su posición dentro del país y viendo perfectamente como caían los misiles y como se disparaba hacia la zona, como la gente salía en manifestaciones constataba que esto de que son todos terroristas y están todos armados yo desde luego no lo he visto. En ese sentido él ha dado una visión directa de lo que estaba pasando.

En el caso de El País creo que la situación ha sido un poco diferente, ahora mismo todo lo que publica viene de la reportera Natalia Sancha, ella es freelance y entra con visado. Entra acompañada de las fuerzas del régimen y siempre va alguien siguiendo que va haciendo o con quien habla y con quien deja de hablar y evidentemente eso ya es una cobertura parcializada, ya que están controlando que dices y con quien hablas. Cuando los reporteros entraban antes nadie controlaba lo que decían. En el caso de los reporteros que entran por el lado del régimen ese acompañamiento continuo mediatiza mucho lo que se puede decir.

Mónica Prieto que en 2003 en Irak estaba cubriendo la zona desde la perspectiva del régimen de Sadam Hussein, lo contaba. Tu hablabas con alguien que te contaba una parrafada enorme y el traductor oficial lo que te decía era no ha dicho que el líder es maravilloso y que el país está muy bien. Digamos que estaba todo muy controlado. Evidentemente siempre que cubras esto de un lado va a haber algo que te pierdas. Pero claro la situación en un lado y en otro es bastante diferente y en ese sentido creo que El Mundo ha tenido una visión mucho más objetiva, ya no neutral, porque la neutralidad no puede existir. Puedo decir esto es lo que hay, esto es lo que estamos viendo.

En cuanto a la objetividad yo creo que el mundo ha tenido muchísima más. Si ya nos vamos a otros medios pues claro están los medio afines claramente a una narrativa concreta del régimen en la cual estaría Russia Today, Hispan TV, medios alternativos

como Voltaire , en fin un montón de medios que se dedican a difundir el discurso oficial del régimen. Y luego hay otros medios que por el hecho de llamarlos los *mainstream media* que sería pues The Guardian, la BBC, la CNN ya presuponemos que estos mienten porque obedecen a unos intereses y tal se les mira con mucho más escepticismo que lo que diga Russia Today. Cuando realmente ese medio es parte de la estrategia del kremlin para difundir una idea. Pero tenemos este dilema porque estos medios tradicionales en otras ocasiones han mentido o se han equivocado y han rectificado o no. Pero cuando un medio se vuelca en querer saber lo que está pasando realmente, en contrastar fuentes, en consultar a varias a personas, en consultar a expertos sobre lo que está sucediendo, y creo que todo eso les da una credibilidad mucho mayor. En este sentido todos estos medios a pesar de que son los mainstream y que todos podemos desconfiar hasta cierto punto, creo que están haciendo una labor mucho más realmente y mucho más objetiva que el caso de Russia Today o medios parecidos.

-¿Se está contando todo por igual?

Creo que se está contando lo mejor que se puede, evidentemente hay mucho reporteros sobre el terreno, pero mucho de ellos son locales. Esto significa que tienen una dificultad añadida ya que si estas en el lado rebelde determinados grupos van a exigir que cuentes más o menos lo que ellos te dicen, que hagas propaganda por ejemplo de las bondades de la oposición. Si lo haces desde el lado del régimen tendrás una situación muy parecida, bien por miedo o bien porque te lo creas. En ese sentido es difícil realmente contar de una forma objetiva lo que está pasando. Pero cuando ya te centras en testimonios de testigos que están viviendo todo eso, de personas que cogen un blog y escriben o graban un video o ponen un post en Facebook. Es inmediato, lo he visto y tengo que contarlo. No tengo que hacer una crónica. O cuando tú ves a un miembro de los cascos blancos contándote es que cuando hay un bombardeo tenemos que tener muy claro que cuando vayamos a rescatar a gente nos van a volver a bombardear. Los testimonios directos que salen de la gente son la mejor fuente de información que tenemos, siempre teniendo en cuenta la dificultad de hablar de determinadas cosas. Siguen siendo esos testimonios los que todavía nos dice de forma más clara lo que está pasando. Los reporteros extranjeros entran con visado por lo que ya están bastante condicionados. Y los que están allí, es decir reporteros locales lo han reconocido, o te conviertes en una propagandista o dices cosas que te pueden crear problemas. Entonces

en ese sentido es difícil saber lo que pasa exactamente, pero los testimonios directos son quizá a lo que hay que agarrarse.

-¿Se habla igual de todos los actores?

Esto ya tiene que ver con la propia línea de cada medio, el país sigue marcando la línea de la izquierda mediática. También depende mucho de quien escribe la noticia y desde donde. Si Natalia Sancha escribe una noticia desde Damasco o Alepo habiendo estado con tropa del régimen, no habiendo estado en zonas opositoras y si quiere seguir volviendo tiene que cuidarse mucho sobre como decir las cosas. Puede decir si ha habido un bombardeo con armas químicas en Idlib, la gente cuenta esto, pero no dice a quien apuntan las cosas, ni de donde podría haber venido ese bombardeo, porque claro no hay una declaración oficial que diga el régimen tal, entonces claro eso no lo dice. En El Mundo quizá no tiene tanto que ver con su línea editorial sino que la propia línea la han marcado los reporteros que se han dedicado a cubrir estas situaciones. Yo desde luego de la honestidad de Javier Espinosa no dudo en absoluto, me parece de las personas mas profesionales de las que he dado estos años y en ese sentido él ha tenido un papel clave en delimitar como iba a ser esa línea que se siguiera en el mundo, entonces ha primado la objetividad. Mientras en el caso del País todavía se notan esas dificultades, hasta el punto de que incluso artículos de opinión les dan muchas vueltas no terminan de coincidir con la línea editorial, finalmente no vamos a publicarlo. Le dan demasiadas largas a artículos que no se centren en su línea editorial. Yo creo que en este caso el país ha hecho un peor trabajo. Pero yo creo que el mundo ha sido bastante mas honesto.

¿Qué papel crees que juegan los periodistas en una guerra como esta?

Su papel es ser nuestros ojos, de hecho no en vano son los primero blancos y los primeros objetivos. Todos aquellos que hacen de ojos son molestos porque ellos cuentan que está pasando, dan luz sobre aquello que es oscuro. El régimen sirio siempre ha sido desde mi punto de vista lo más parecido a corea del norte, un hermetismo nadie sabia nada de Siria. El papel de un periodista es ser nuestros ojos . Lo que hace Natalia Sancha no me parece mejor ni peor, ella entra con las tropa del régimen y la van protegiendo la van llevando a los sitios y nos cuenta una visión que también nos interesa conocer, es decir, ¿qué pasa en el lado del régimen? Pero creo que claro la parte de la oposición es importante cubrirla en el sentido de vamos a ver hasta que punto eso que

nos llega a través de los medios del régimen desde su propia agencia de noticia que son unos terroristas, habrá que ver si eso es así. El ser nuestros ojos implica una valentía y un coraje de meterse en una cosa como esta que demuestra que el oficio del periodismo no ha muerto todavía. Lo que se supone que tiene que hacer un periodista que es transmitir la realidad y cuestionar las versiones oficiales los están haciendo muy bien.

¿Cómo mejorar ambas coberturas?

En el caso del País creo que tendrían que apostar por una pluralidad de voces porque creo que al final estás haciendo el periodismo desde un lado solamente. En el caso de El Mundo como tal es verdad que no han podido visitar Damasco como tal pero no han tenido en problema en dar cobertura sobre entrevistas que le han hecho a al asad, pues se hace una crónica sobre esa entrevista o contar que según la agencia de noticia sana ha pasado esto o lo otro. Creo que han tenido una mayor objetividad y eso es lo que le falta *El País*. No digo que El mundo lo haya perfecto, pero hay mas pluralidad que la que hay en *El País*.

¿Medio como referente en la guerra Siria?

Si tuviera que elegir uno en castellano sería El Mundo , y en lengua inglesa el The Guardian está teniendo un posicionamiento bastante interesante porque está cuestionando muchas cosas, está ofreciendo crónicas bastante documentadas y bastante informadas. Medio como Al Yazira me cuesta un poco más porque solamente responde a unos intereses y no siempre cuenta todas las verdades, no es que mienta, pero cuenta la verdad desde la óptica que le interesa. Entonces en ese sentido la cojo con mucha reticencia. Es verdad que la versión inglesa es mejor que la árabe porque es más neutral y quizá el New York Times como tiene buenos corresponsales en Líbano que han podido cruzar a la zona de Damasco y que han podido estar en las dos zonas, en ese sentido sea una buena opción. La prensa francesa está dando bastante caña al tema últimamente pero no hay uno que dijera este, sino que en general han tomado una postura muy crítica a lo que está pasando porque han visto que esto supera a toda la racionalidad humana.

¿Mayor reto al que se enfrenta la cobertura de conflictos actualmente?

Desde el punto de vista económico me parece lamentable, pues lo periódicos ya no cuentan prácticamente con corresponsales, lo que significa tirar de freelance que ni

siquiera se han dedicado antes la zona y ven un filón ahí y bueno pues se van allí un poco a verlas venir. El problema de eso es que más allá de la trinchera no puedes ver, tu puedes ver quien se enfrenta con quien, o quien dispara contra quien, pero no llegas a ver la dimensión del conflicto. Esa sería la diferencia entre Javier Espinosa y Antonio Pampliega. Javier Espinosa tiene una trayectoria un conocimiento, un fondo, que no tenía Antonio Pampliega cuando llegó a Siria. No hay una especialización. Por lo que en ese sentido es lógico porque también hay que vivir, y si me tengo que ir a tal sitio porque me pagan mejor que en tal otro pues es lo que haré. Se junta un poco esa falta de bagaje con la situación de precariedad económica. Lo que acaba sucediendo es que las crónicas son muy de trinchera, no hay realmente un estudio de fondo y no aportan demasiado. Además si le sumamos la inseguridad y el idioma, que te tienes que fiar del traductor que va con ellos que también puede tener una visión parcializada. En fin que no hay una apuesta real por el periodismo de calidad, sino es lo queremos rápido y ahí tenemos mucha culpa los lectores. Porque todos queremos el diario online gratis, no queremos suscribirnos, no queremos ir al kiosco a comprar el periódico, entonces claro no se le puede pedir al periodista que por nada haga todo el trabajo. No es fácil que salgan grandes cosas de ahí. Precariedad económica y seguridad y falta de conocimiento de previo.

