

Cuadernos de Turismo, nº 28, (2011); pp. 171-189
ISSN: 1139-7861

Universidad de Murcia

TURISMO Y CAMBIOS SOCIALES. ESTUDIO CUALITATIVO SOBRE PERCEPCIONES COMUNITARIAS EN BAHÍAS DE HUATULCO, MÉXICO¹

Juan Carlos Monterrubio

Martha Marivel Mendoza

Universidad Autónoma del Estado de México, Texcoco, México

María José Fernández

Universidad del Mar, Campus Huatulco, México

Gregory S. Gullete

Santa Clara University, Department of Anthropology, Estados Unidos

RESUMEN

El presente artículo presenta los resultados de una investigación que persiguió identificar, desde la perspectiva *emic*, los beneficios y costos sociales percibidos por los residentes en Bahías de Huatulco, México. Basado en técnicas de investigación cualitativa, el estudio revela que la contribución económica del turismo a la comunidad así como la generación de empleo son elementos percibidos positivamente por los entrevistados. Por otro lado, el estudio reveló que la generación de basura en las calles y playas de la localidad es percibida como uno de los costos más importantes a nivel comunitario.

Palabras clave: turismo, cambios sociales, comunidad local, percepciones, Bahías de Huatulco.

Tourism and social change. A qualitative study on community perceptions in Huatulco, Mexico

Fecha de recepción: 3 de mayo de 2010

Fecha de aceptación: 25 de abril de 2011

E-mail: carlos.monterrubio@ymail.com, marivelmo@hotmail.com, mjose@huatulco.umar.mx, ggullete@scu.edu

¹ Producto del proyecto «Impactos socioculturales del turismo: Percepciones de la comunidad local del CIP Huatulco, México», con clave 2805/2009U, financiado por la Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados (SIEA) de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM). Investigadores responsables: Dr. Juan Carlos Monterrubio Cordero y Dra. Martha Marivel Mendoza Ontiveros.

ABSTRACT

This paper presents, from an emic perspective, the social benefits and costs as perceived by local residents in Bays of Huatulco, one of the most important tourism destinations in Mexico. Based on qualitative research techniques, the study revealed that the economic contribution to the local community and the supply of job opportunities are positively perceived by the interviewees. On the other hand, the research showed that litter on the streets and beaches is perceived as one of the most important costs at a community level.

Key words: tourism, social change, local community, tourism perceptions, Bays of Huatulco.

INTRODUCCIÓN

El turismo como actividad social y cultural es un agente de cambio en los grupos que participan en él. Particularmente, el encuentro generado entre visitantes y residentes locales conduce inminentemente a transformaciones socioculturales. Asimismo, la actividad turística en una localidad genera modificaciones en los espacios físicos, actividades económicas, estilos de vida, entre muchas otras.

Si bien los efectos del turismo han sido ampliamente reconocidos por la comunidad académica en turismo, es indispensable reconocer que la naturaleza y el tipo de cambios sociales generados en las localidades son considerablemente definidas por las condiciones sociales, culturales, políticas y económicas de la localidad. Identificar los beneficios y costos sociales en las comunidades receptoras de turismo es de suma importancia para efectos de planificación y gestión de la actividad turística, principalmente en comunidades cuya dependencia económica del turismo es significativa.

En este sentido, el presente artículo expone los resultados de un proyecto de investigación cuyo objetivo fue identificar la perspectiva de residentes locales (perspectiva *emic*) hacia los cambios sociales generados por o relacionados con el turismo en Bahías de Huatulco, México —un Centro Integralmente Planeado (CIP). Para tal efecto, el artículo inicia con una revisión teórica sobre los efectos del turismo y sus percepciones por parte de la comunidad local. Posteriormente, expone la descripción del CIP Huatulco como contexto de estudio. Enseguida, se hace una presentación del procedimiento metodológico adoptado en la investigación. Finalmente, se presentan los beneficios y costos del turismo percibidos por los entrevistados.

1. ASPECTOS TEÓRICOS

1.1. Impactos del turismo y sus percepciones

El turismo se ha identificado como un fenómeno que impacta tanto a las culturas como a las sociedades (Hall y Lew, 2009). Por su importancia, los impactos del turismo en comunidades receptoras es un área del ámbito académico ampliamente estudiada en los llamados países de Primer Mundo. Aunque se ha sugerido que el número de investigaciones en países

en vías de desarrollo es muy limitado (Harrill, 2004, Dyer et al., 2007), debe reconocerse que los estudios en estos últimos se han hecho presentes desde la década de los 80 (ver por ejemplo Ap et al., 1991, Husbands, 1989, Lepp, 2007, Schluter y Var, 1988).

Las investigaciones han revelado que el turismo es un generador importante de impactos socioculturales, ambientales y económicos que afectan las estructuras socioculturales de las comunidades anfitrionas (Wall y Mathieson, 2006). El turismo puede ser un potenciador de cambio, pero la dirección de este cambio es incierto (Ryan, 2003). Tal circunstancia es un reto práctico para la gestión turística, sobre todo cuando la intención es fomentar el desarrollo local o regional y, más aún, cuando ya existe una dependencia con respecto a la actividad turística en los sitios de arribo turístico.

En el marco internacional, expertos en el área del turismo han concluido, a través de más de tres décadas de investigación, que con el objetivo de lograr un desarrollo turístico sustentable a largo plazo, las percepciones de las comunidades receptoras deben ser consideradas en la toma de decisiones, tanto para efectos de planeación como para la gestión integral del turismo (Ap, 1992).

A partir de los avances teóricos referidos a las percepciones del turismo, son varios los argumentos que apoyan el abordaje del fenómeno desde las perspectivas de las comunidades locales: por un lado se reconoce que éstas juegan un papel importante en su determinación de calidad de vida (Crouch y Ritchie, 1999) y, por el otro, se ha identificado que los esfuerzos de inversión turística pueden ser reforzados o severamente obstaculizados por reacciones negativas provenientes de las comunidades anfitrionas, tal como lo señala Monterrubio (2009) al reconocer a la comunidad local como un elemento esencial en la gestión turística.

En el segundo caso referido, si las razones de apoyo u oposición al desarrollo o proyectos turísticos son identificadas, es posible seleccionar aquellas formas de desarrollo que minimicen los impactos negativos y maximicen el apoyo local hacia otras alternativas (Getz, 1994, Williams y Lawson, 2001). Esta consideración muestra ser de gran relevancia, especialmente en aquellos países como México, cuyos objetivos de planes y programas de desarrollo se basan, en gran medida, en el fomento del turismo. En este sentido, en el Programa Nacional de Turismo (SECTUR, 2001) se refiere que este sector de la economía es una prioridad nacional y pieza clave en el desarrollo sustentable económico, ambiental, social y cultural de la nación en las próximas décadas.

La mayoría de los estudios acerca de los impactos del turismo se han generado a través de la medición de las percepciones hacia el turismo (y los factores que influyen en éstas), por parte de los residentes de comunidades locales (Zhang et al., 2006). Así, se infiere que aunque la naturaleza de los impactos del turismo no son de carácter universal, los efectos del mismo se han categorizado en socioculturales, ambientales y económicos (Andereck et al., 2005). Investigaciones de carácter antropológico y sociológico han revelado que los impactos socioculturales tienen efecto en los hábitos, creencias, y valores de las sociedades receptoras, y que dichos impactos pueden guiar a una tensión psicológica en los residentes locales (Dogan, 1989). De acuerdo con Ponce (2004), si bien los beneficios del turismo se relacionan inmediatamente con la estructura económica, los costos se perciben en la vida cotidiana generando un rechazo hacia el turismo por parte de los residentes y una merma en la satisfacción del turista.

En áreas donde el turismo tiene un dominio, tanto en la participación del producto interno bruto (PIB), como en la población económicamente activa (PEA), se ha observado una elevada tasa del incremento de la población, en razón de cambios en la estructura demográfica y de movimientos migratorios a la zona. Si este crecimiento no es suficientemente bien planeado, se incrementan las posibilidades de impactar la sociedad local, a través de modificaciones dramáticas en la o las identidades y culturas tradicionales, toda vez que pierden arraigo las tradiciones, costumbres y artes locales (Wall y Mathieson, 2006).

En términos sociales además se ha concluido que los impactos negativos del turismo pueden reflejarse en el incremento del índice de crimen, prostitución de carácter ilegal como la infantil o la adulta no consentida, uso y tráfico de drogas ilegales, conflictos sociales y hacinamiento (Gu y Wong, 2006, Spanou, 2007). Pero también los impactos socioculturales pueden tener un carácter positivo, cuando se reflejan en la mejora de servicios para la comunidad, infraestructura de recreación y el apoyo a actividades culturales (Brunt y Courtney, 1999).

Debido a que se ha revelado que los impactos del turismo varían de destino a destino (Gursoy y Rutherford, 2004), es de suma importancia social, cultural, económica y académica identificar los efectos socioculturales específicos que el turismo está generando, especialmente en destinos cuya población local posee un índice de dependencia significativa con respecto al turismo, como es el caso de Huatulco, México, uno de los Centros Integralmente Planeados (CIP's) por FONATUR (Fondo Nacional de Fomento al Turismo).

2. CONTEXTO

2.1. El Centro Integralmente Planeado (CIP) Huatulco

Se ha determinado que la población total de municipio de Santa María Huatulco (municipio en donde se encuentra el CIP), de acuerdo con el conteo de población y vivienda 2005 (INEGI), es de aproximadamente 33,194 habitantes. La agricultura (30%), ganadería (10%), turismo (40%) y pesca (20%) forman las principales actividades económicas de la comunidad. La comunidad cuenta en su mayoría con servicios públicos principales, entre los cuales se encuentran agua potable (75%), alumbrado público (75%), drenaje urbano (95%) y recolección de basura (15%). La PEA, según reportes del INEGI en el 2000, se conforma de 10,170 personas de las cuales 10,100 se reportan empleadas. Respecto a este último punto, cabe señalar que si bien estos números son elevados, éstos no explican las complejidades de trabajo en el área. Mientras que el empleo parece ser alto en cifras estadísticas, éstas no explican que regularmente se trata de un subempleo o de periodos limitados de empleo que obedecen normalmente a la estacionalidad de la actividad turística.

El CIP-Huatulco es uno de los proyectos turísticos más recientes y más visitados en la costa del Pacífico Mexicano que buscó, desde sus inicios en 1984, generar empleos permanentes y mejor remunerados, propiciar la inversión y flujo de capitales e incentivar los sectores agropecuario, industrial y de la construcción (Orozco, 1992). A través de su aeropuerto internacional, el CIP-Huatulco recibió en 2009 más de 380 mil pasajeros, de los cuales aproximadamente 323 mil fueron nacionales y 65 mil internacionales (www.

asur.com.mx, 30 de abril de 2010). Bajo estas cifras, cabe resaltar que aunque el plan de FONATUR fue recibir un número mayor de turistas en la industria de los viajes, ésta ha sido principalmente dominada por los viajeros domésticos. Sin embargo, en busca de incrementar la llegada de turistas, el gobierno mexicano está implementando como proyecto de infraestructura una carretera que unirá la costa de Oaxaca² con la ciudad de Oaxaca, la cual espera reducir el viaje de la ciudad a la costa de ocho a tres horas y con esto incrementar el turismo en la costa de la entidad (Gullette, 2009).

Por ser un centro de recepción masiva de turistas, enclavado en la cercanía de comunidades locales tradicionales, ofrece la oportunidad ideal para la identificación de los impactos del turismo a partir de la evaluación de las percepciones de sus habitantes locales, debido a la evolución y problemática económica y social que ha experimentado. Su importancia turística y económica, reflejada en el número de visitantes nacionales e internacionales, presenta otra ventaja para ser considerado como ejemplo de estudio de caso, pues se asume que aquí confluyen personas con múltiples comportamientos, cosmovisiones, formas de consumo, etcétera.

A pesar de que el CIP-Huatulco se fundamentó principalmente en apoyar el desarrollo económico y social de la región (Orozco, 1992), se ha revelado que el desarrollo de la actividad turística y el crecimiento poblacional así como la rápida urbanización del destino han guiado a una serie de problemas sociales y ambientales en la zona (Brenner, 2005, Gullette, 2007). De acuerdo con Brenner (2005:160), el destino no puede verse como un caso exitoso. Esto no sólo es por los efectos sociales que se han manifestado en el destino, sino porque la poca o nula incorporación de la opinión local en los procesos de planificación y gestión del turismo en la comunidad ha jugado un papel fundamental en el fracaso como un destino integralmente planeado (Long, 1990). En este sentido, Gullette (2009) sugiere que mientras que el proyecto de desarrollo en Huatulco puede insertarse en un marco de desarrollo participativo, la participación local en la iniciativa de desarrollo fue mínima. Particularmente, la mitigación social y los programas de educación implementados al inicio del desarrollo de Huatulco pretendían reducir las tensiones relacionadas frecuentemente con proyectos de desarrollo a gran escala. Sin embargo, las comunidades en la región fueron consideradas después de que se establecieron los objetivos de desarrollo por el gobierno. La participación local por lo tanto fue pasiva, y aunque el estado presentó el desarrollo de Huatulco como un proyecto fundado en la comunidad local en la implementación y planeación, éste no fue el caso.

La nula participación de la comunidad y las condiciones particulares de desarrollo de un destino se encuentran relacionadas cercanamente con los impactos derivados de la actividad turística. No obstante, la naturaleza y dimensiones de dichos impactos son desconocidas. De esta manera, debido a la resistencia inicial por parte de las comunidades de Huatulco, en relación con la expropiación de sus tierras para propósitos del proyecto y ante la incapacidad gubernamental para solucionar los fuertes cambios sociales, demográficos y económicos ocasionados por la actividad turística (Brenner, 2005), el análisis de los impactos en este lugar sería una muestra de lo que ha ocurrido en otros Centros

2 Oaxaca es la entidad federativa en donde se encuentra el CIP-Huatulco.

«Integralmente» Planeados, donde la dinámica de expropiación y transformación socio-cultural ha tenido un fuerte símil.

3. PROCESO METODOLÓGICO

Muchos estudios sobre las percepciones de los impactos socioculturales del turismo se han basado en métodos cuantitativos, particularmente en el levantamiento de encuestas. Tradicionalmente, los estudios en el tema han adoptado técnicas cuantitativas que se han aplicado en diferentes contextos, tiempos y espacios. De esta manera, por ejemplo, se pueden citar los trabajos de Var et al. (1985) en Turquía, Um y Crompton (1987) en Estados Unidos, Ryan y Montgomery (1994) en el Reino Unido, Dyer et al. (2007) en Australia, entre muchos otros. Los métodos cuantitativos han mostrado ser de gran utilidad debido a su capacidad de generalización en los resultados y su utilidad en aspectos empíricos como la planeación y gestión del turismo.

Si bien los métodos cuantitativos han sido ampliamente utilizados, académicos del turismo han reconocido que los métodos cualitativos ofrecen un gran potencial para entender los fenómenos en términos del significado que los individuos les asignan (Phillimore y Goodson, 2004). Muchos investigadores cualitativos mantienen un compromiso para comprender los eventos y el mundo social a través de los ojos de los individuos que ellos estudian; el mundo social debe ser interpretado desde la perspectiva de la gente que se estudia (Bryman, 2004:384). Los investigadores que utilizan métodos cualitativos así como un tiempo extenso en el espacio estudiado pueden llegar a entender mejor los procesos y las diferencias entre lo que los individuos *dicen* que hacen y lo que en realidad *hacen*.

En este sentido, los antropólogos sociales separan la perspectiva *emic* de la *etic* para diferenciar la descripción hecha por los propios actores involucrados en el fenómeno que se estudia, de las descripciones de los investigadores que desde fuera observan dicho fenómeno (Harris, 2001). La perspectiva *etic*, normalmente vinculada al paradigma positivista, interpreta la realidad desde la visión del investigador; es decir, desde una visión externa al fenómeno. Por su parte, la perspectiva *emic* se basa en la creencia de que el punto de vista de los actores involucrados provee una mejor comprensión del fenómeno estudiado, porque dicho punto de vista permite identificar diversas realidades (Jennings, 2001). De acuerdo con Pearce et al. (1996:61), la perspectiva *emic* resulta útil en el campo del turismo toda vez que el investigador puede rescatar el punto de vista de los actores en su intento por entender cómo piensan, sienten y hablan éstos sobre los fenómenos del turismo; la perspectiva *emic* explora útilmente el rango de actitudes y opiniones de los residentes de comunidades locales pero, quizás más relevantemente, dirige su atención a la importancia de ciertos impactos en la construcción de la actitud hacia el turismo.

En este contexto, en el campo de las percepciones de los impactos del turismo, los métodos cualitativos, aunque en menor cantidad, han mostrado también ser de gran utilidad (ver Abram et al., 1997). Como ejemplos concretos se pueden citar varios trabajos. La investigación de Brunt y Courtney (1999) en Inglaterra, por ejemplo, reconoció que las técnicas cuantitativas limitarían la información, y por ello adoptó entrevistas a profundidad. Recientemente los trabajos de Spanou (2007) sobre los impactos del turismo en la estructura sociocultural de Chipre a través de entrevistas a profundidad, de Lepp (2007)

en Uganda a través de entrevistas, conversaciones informales y observación participante, y de Monterrubio (2008, ver también Hughes et al., 2010) en la percepción de los impactos del turismo relacionados con aspectos de la sexualidad en costas Mexicanas a través de entrevistas a profundidad, análisis de sitios web y conversaciones informales, muestran el potencial de los métodos cualitativos. Particularmente, la técnica de entrevista semi-estructurada ha sido utilizada para explorar más fácilmente y proveer no sólo respuestas, sino también las razones que sustentan dichas respuestas (Spanou, 2007:146).

Tomando esto en consideración, la presente investigación adoptó técnicas netamente cualitativas para poder alcanzar su objetivo principal: determinar la percepción de residentes locales hacia los impactos sociales del turismo en Bahías de Huatulco, México. Se trató de un estudio de carácter exploratorio. Este carácter se fundamentó en el hecho de que para el caso de Bahías de Huatulco, los estudios que se han efectuado hasta el momento abordan temas como la migración (Gullete, 2007 y 2009), la memoria histórica de los pescadores (Rodiles, 2009), las medidas tomadas por el gobierno mexicano para evaluar los resultados del CIP (Brenner, 2005) y el empoderamiento de género en empresas de base comunitaria (Fernández y Martínez, 2010); sin embargo, no existen estudios previos sobre la percepción de los impactos socioculturales que hayan sentado alguna base para diseñar investigaciones de alcance descriptivo o explicativo en este preciso contexto. Por otra parte, según Hernández et al. (1998) aunque se hayan hecho estudios similares en otros contextos, éstos son útiles para conocer cómo se ha abordado la situación de investigación y sugerir preguntas, sin embargo el contexto y los actores son diferentes en muchos aspectos y ello no permite dar por sentado que en el caso particular de estudio los resultados serán los mismos.

Específicamente, se utilizó la entrevista semi-estructurada como técnica de investigación. En total, se realizaron 31 entrevistas a residentes locales en el mes de noviembre de 2009 (ver Tabla 1). Debido a que el estudio no buscó la generalización de los resultados sino explorar a profundidad las percepciones de residentes, los informantes fueron seleccionados por conveniencia. Específicamente, el criterio utilizado para determinar el tamaño de muestra estuvo basado en la muestra teórica (*theoretical sampling*) que consiste en la búsqueda intencional de ciertos actores que cubran el perfil buscado de modo explícito (Eisenhardt, 1989) (edad, género, tiempo de residencia, lugar de nacimiento), y el número de informantes dependerá del momento en que ya no emergen datos relevantes respecto a las categorías de análisis preliminarmente identificadas (Bryman, 2008). El guión de entrevista buscó identificar los cambios —en términos de costos y beneficios— tanto a nivel individual como comunitario de acuerdo con la percepción de los entrevistados. Específicamente el instrumento recogió datos sociodemográficos como edad, ocupación, tiempo de residencia y lugar de nacimiento. Asimismo, se exploró cómo el turismo ha beneficiado o perjudicado al informante y cómo ha cambiado la forma de vida de la comunidad, así como el grado de participación de la comunidad en las decisiones sobre el desarrollo turístico. La gran mayoría de las entrevistas (26) fueron grabadas, obteniendo previo consentimiento de los informantes. Posteriormente, éstas fueron transcritas y las no grabadas recreadas para su análisis.

Para el análisis de información, se realizó un análisis de contenido cualitativo de las entrevistas. La técnica de análisis de contenido cualitativo se consideró apropiada ya que,

Tabla 1
PERFIL DE LOS ENTREVISTADOS

| Entrevistado | Género | Edad | Tiempo de residencia local (años) | Ocupación |
|------------------|-----------|------|-----------------------------------|---------------------------------|
| Alicia | Femenino | 28 | 17 | Agente de viajes |
| Alberto | Masculino | 43 | 22 | Agente de viajes |
| Jorge | Masculino | 54 | 30 | Albañil |
| Gabriel | Masculino | 25 | 20 | Albañil, comerciante y pescador |
| Victoria | Femenino | 26 | 26 | Ama de casa |
| Sebastián | Masculino | 86 | 86 | Arrendador de hospedaje |
| Soledad | Femenino | 56 | 18 | Artesana |
| Emiliano | Masculino | 35 | 18 | Comerciante |
| Sofía | Femenino | 36 | 23 | Comerciante |
| María | Femenino | 40 | 5 | Comerciante |
| Bruno | Masculino | 27 | 27 | Comerciante |
| Pablo | Masculino | 38 | 12 | Comerciante |
| Matilde | Femenino | 51 | 25 | Comerciante |
| Froilán | Masculino | 46 | 20 | Comerciante |
| Tomás | Masculino | 46 | 16 | Comerciante |
| Cristina | Femenino | 51 | 22 | Comerciante |
| Laura | Femenino | 22 | 6 | Comerciante |
| Patricia | Femenino | 48 | 25 | Comerciante |
| Teresa | Femenino | 22 | 22 | Comerciante |
| Antonieta | Femenino | 61 | 20 | Comerciante |
| Daniel | Masculino | 50 | 15 | Conductor |
| Gerardo | Masculino | 23 | 6 | Conductor y profesor |
| Luis | Masculino | 37 | 17 | Empleado en restaurante |
| Cristóbal | Masculino | 22 | 5 | Estudiante y comerciante |
| Matías | Masculino | 27 | 18 | Guía de turistas |
| Antonio | Masculino | 38 | 38 | Lanchero |
| Alejandro | Masculino | 70 | 7 | Peluquero |
| Julián | Masculino | 62 | 30 | Restaurantero ³ |
| Rosa | Femenino | 34 | 12 | Secretaria |
| Roberto | Masculino | 24 | 24 | Soldado militar |
| Tania | Femenino | 53 | 6 | Supervisora de servicios |

3 En México, el término *Restaurantero* se refiere normalmente a aquella persona que posee o administra un restaurante (Diccionario de la Lengua Española). Rescatando el aspecto *emic* de la investigación, se conserva dicho término pues es el adoptado por los informantes y otros pobladores locales.

de acuerdo con Jennings (2001:202), esta técnica (*qualitative content analysis*) provee al investigador la libertad de analizar los textos sin una teoría o conceptos 'a priori' y, a diferencia del análisis de contenido cuantitativo, la interpretación no será forzada a guiarse por alguna teoría existente. Se adoptó el procedimiento sugerido por Sarantakos (2005); particularmente, las transcripciones fueron analizadas identificando categorías que integran los temas mayores relacionados con los beneficios y costos asociados al turismo.

4. RESULTADOS

Los resultados de la investigación obedecen a las secciones planteadas en el guión de entrevista. De esta manera, se llegó a conclusiones que en consenso entre los autores de la presente obra se clasifican en beneficios y costos. Con la intención de presentar evidencia para soportar las afirmaciones hechas, se citan también extractos de entrevistas cuyo contenido busca ser representativo de la perspectiva de los entrevistados.

4.1. Beneficios percibidos

Como algunos estudios han señalado previamente (ver por ejemplo Villela, 2009), el turismo puede contribuir a un cambio en las actividades económicas de las comunidades locales. En el caso de Bahías de Huatulco, de acuerdo con la información de los entrevistados, el turismo ha mostrado impacto en la ocupación local. El turismo ha sustituido en gran parte la pesca y la agricultura en la localidad.

...me acuerdo que antes se veía gente sembrando en sus tierras y también gente que pescaba en sus lanchas y ahora pues se dedican al turismo, ya no se ve que pesquen como antes, ya se dedican a los turistas que llegan, así como yo, que vendo (Tomás, 46 años, vendedor de artesanías).

Otro entrevistado dijo:

Antes, yo antes era agricultor, yo trabajaba en el campo, sembraba maíz, el frijol, el ajonjolí, sembraba. Ya después, cuando fue la expropiación... dejé mis tierras, pues me dediqué a la pesca... ahora me encuentro aquí rentando cuartos [para los turistas] (Sebastián, 86 años, jubilado).

El turismo ha traído a la población más y mayor diversidad de empleos, principalmente aquellos relacionados con el comercio. Algunos residentes han optado por adoptar parcial o totalmente las oportunidades laborales que el turismo genera.

Antes había pobreza, ahorita ya hay más trabajo, más ingresos, más dinero, nos ayuda económicamente, más a los que viven en la costa porque ellos viven mayoritariamente del turismo (Sofía, 36 años, comerciante).

Muchas personas que viene de fuera traen a vender sus productos... como los mayoristas de collares, de ropa típica, de alguna otra mercancía que traigan a vender. Todos se han beneficiado... los lancheros, los artesanos, los de las tiendas... los hoteleros, los restauranteros... todos nos hemos beneficiado (Antonietta, 61 años, comerciante ambulante).

Para algunos residentes el turismo representa su principal fuente de ingresos. Al respecto comentaron:

Yo vivo del turismo. Si no hay turismo, si yo no vendo, no tengo para comer. Este es mi trabajo... yo vendo los paseos (tours)... Si no vendo, no tengo otra fuente de entrada de dinero (Alicia, 28 años, agente de viajes).

No, al contrario, [el turismo] me ha beneficiado porque gracias al turismo tengo un buen trabajo (Luis, 37 años, mesero).

Esto permitió visualizar a los investigadores que existe una gran dependencia económica del turismo para parte de la población. Al mismo tiempo, sin embargo, se reportó que el beneficio económico no se extiende más allá de los que laboran directamente en el turismo y que es únicamente durante la temporada alta cuando dicho beneficio se hace presente. Al preguntar sobre el beneficio del turismo en su vida, un entrevistado respondió:

Somos un centro de desarrollo turístico de temporadas. Entonces nuestros ingresos van a estar también sujetos a las buenas [temporadas], las altas en nuestros números de visitantes, en las cuatro temporadas que tenemos definidas en el destino (Tania, 53 años, supervisora).

Asimismo, la población local parece estar consciente de otros cambios que el turismo ha traído a Bahías de Huatulco. Particularmente, el incremento en la infraestructura y servicios a la comunidad se ha observado como un efecto positivo. Se ha reconocido que la actividad turística ha tenido gran efecto en la ampliación de carreteras y servicios públicos; entre éstos se citaron servicios como agua, luz, drenaje, hospitales y escuelas de nivel básico a superior, disminuyendo así la marginación de la localidad. Al respecto, se comentó:

En Santa Cruz, cuando vivíamos, no había todos los servicios que hay ahora, nada más había agua, no había drenaje, no había para hacer del baño, no había calles pavimentadas, no había televisión, no había teléfono, no había nada (Cristina, 51 años, comerciante).

Ya se realizó una universidad, la UMAR, ya hay primarias, secundarias porque aquí el nivel nada más llegaba hasta la primaria y todos tenían que irse a Oaxaca, Puebla, México, Veracruz [otras entidades de México] a continuar con la secundaria, preparatoria. Ya no, [ahora] ya hay primaria, secundaria,

preparatoria y hasta universidad, entonces ya no hay necesidad de que se vayan, ahora vienen muchos estudiantes de otros estados aquí (Soledad, 56 años, artesana).

Un informante más aseveró:

Desde que FONATUR inició el proyecto, muchas cosas han cambiado. Recuerdo que hace 30 años no existían vías de acceso, tenía que andar en mula ensillada para andar en las brechas, qué caminos aquéllos, ahora tenemos carreteras, hasta un aeropuerto (Julián, 62 años, restaurantero).

Asimismo, para algunos residentes, las implicaciones del turismo en la localidad se han reflejado en la creación de viviendas para los pobladores locales. Sin embargo, esta idea, de acuerdo con estudios previos, no parece ser siempre compartida. La disponibilidad de vivienda, y en particular la disponibilidad de tierras para los pobladores locales, fue significativamente reducida debido a la infraestructura turística y al espacio reservado para FONATUR (Gullette, 2007).

Finalmente, pocos informantes citaron como beneficio el aspecto social de la actividad en su localidad. Particularmente, reconocieron que el turismo ha permitido el retorno de algunas costumbres y tradiciones que se estaban perdiendo y la realización de eventos culturales y deportivos. Apoyando esta idea, durante los últimos años se han presentado ceremonias y eventos establecidos recientemente que no sólo han intentado reforzar la idea de una historia en común, sino también de visiones en común para el futuro de Huatulco. Mientras que el *Carnaval Huatulco* y el *Festival del Mar Huatulco* representan esfuerzos para celebrar la historia regional, la *1ª Expo-Artesanal de Semana Santa Huatulco* (o la *Pasarela de Trajes Regionales Huatulco*) ilustra los intentos activos por grupos políticos y funcionarios del gobierno para dirigir la forma en que Huatulco será visto en un futuro, haciendo referencia a las tradiciones regionales en el contexto del desarrollo turístico. Dependiendo de cada perspectiva o posición en Huatulco, estas actividades pueden ser vistas favorablemente como fortalecimiento al patrimonio regional cultural o señaladas como degradación o mercantilización cultural para el placer de los turistas.

4.2. Costos percibidos

En cuanto a los costos percibidos por el turismo, es importante recalcar que gran parte de los informantes reportaron no identificar ninguna desventaja del turismo, principalmente a nivel personal. Sin embargo, a nivel comunitario, ciertos costos fueron comentados. Por un lado, uno de los componentes más ampliamente reportados por los informantes fue la basura generada por los turistas. De acuerdo con muchos entrevistados, los visitantes, principalmente los de procedencia nacional, tiran basura en las calles o en las playas.

A veces llega gente que, la verdad, deja basura a morir. Por ejemplo... en las calles hay muchos botes de basura, al menos ahorita en la radio le dicen a la gente que hay contenedores para la basura, eso es lo que no me gusta porque

muchas veces viene mucha gente cochina, que están cocinando en la playa... pero ahí dejan la basura, o la avientan al mar, o sea, si nosotros lo cuidamos para ellos, por qué ellos no lo cuidan para que cuando ellos vuelvan a venir, siga así (Victoria, 26 años, vendedora de alimentos regionales).

La basura generada por los turistas fue reiteradamente mencionada:

Sobre todo los chilangos [personas provenientes de la Ciudad de México] dejan mucha basura y eso que vienen con poco dinero, pero... dejan bolsas de basura... Está bien que vengan, todo mundo tiene derecho a pasear de acuerdo a sus posibilidades económicas... si estamos viendo que llegamos a un lugar limpio, bueno así lo debemos dejar [limpio] (Soledad, 56 años, artesana).

Particularmente en temporada alta, existen visitantes que pernoctan en las calles o en la playa a consecuencia de la escasez de servicios de alojamiento, generando esto basura en la comunidad.

En temporada alta la gente duerme en la calle o en la playa porque no hay cuartos de hoteles, los turistas tiran basura cuando duermen en la calle, me desagrada que mis hijos se vayan a limpiar las playas después de las temporadas altas con un programa de los profesores de primaria y de preparatoria (Luis, 37 años, mesero).

De igual manera, aunque la infraestructura y los servicios públicos se han incrementado en la localidad, los precios, desde la perspectiva de los informantes, se han elevado principalmente en los servicios básicos. Esto parece estar afectando el consumo local.

El kilo de carne valía 5 pesos y ahora vale 80, pero eso es lo que hace el gobierno, que suban todas las cosas, cualquier cosa está carísima, un vaso de agua aquí en el restaurante, 30 pesos (Matilde, 51 años, comerciante de ropa típica).

He trabajado en el turismo y los empleos son mal pagados y mucha explotación... además de que la vida ahora es muy cara, pues todo se elevó en precios (Bruno, 27 años, egresado de la universidad y comerciante).

Finalmente, otro aspecto comentado fue el apoyo que los negocios reciben por parte de FONATUR. De acuerdo con algunos informantes, las pequeñas empresas locales no son tan apoyadas como las grandes compañías. Asimismo, el apoyo que se otorga se concentra mayormente en los inversionistas extranjeros reduciendo así las oportunidades de crecimiento de los negocios locales.

Hay establecimientos que se ven afectados porque ponen establecimientos más grandes, se puede ver que no hay apoyos para empresas pequeñas, además no les hacen caso, entonces se nota preferencia por los grandes negocios. Por

ejemplo, [dos hoteles] han privatizado la playa, en la entrada hay policías para que la gente de la comunidad local no pase y mucho menos los vendedores... de esto no nos preguntan si estamos de acuerdo. Además, es más fácil que vendan terrenos a las personas de fuera que a los de la comunidad, pues a las personas de la comunidad, les piden muchos requisitos (Pablo, 38 años, vendedor en una miscelánea).

Sobre esta última condición, cabe señalar que Huatulco no parece ser el único caso en el que la privatización de los recursos (naturales o culturales) es efecto del turismo. De acuerdo con Córdoba y García (2003), en Cancún —el primer CIP en México— se ha generado un aglomerado urbano que yuxtapone espacios segregados social y funcionalmente. Si bien la competencia por el espacio en áreas de desarrollo turístico sugiere normalmente una reorganización del orden espacial (Minca, 2000:391), en el caso de Huatulco, esta privatización sugiere una exclusión de los residentes de los recursos locales, recursos que como se evidenció anteriormente, son cuidados por la comunidad local. Asimismo, dicha privatización significa una separación territorial entre los turistas y la comunidad local; este tipo de políticas cuestionarían el beneficio del turismo en torno a la eliminación de prejuicios y la promoción de un mejor entendimiento cultural entre naciones (Wall y Mathieson, 2006:267).

4.3. Participación de la comunidad en la toma de decisiones

Otro de los aspectos explorados en el estudio fue la participación de la comunidad en la toma de decisiones sobre el turismo. Al respecto, parece existir mucha discrepancia en el grado de participación de los residentes. Para algunos informantes, la comunidad local no es tomada en cuenta en lo absoluto ni por las autoridades, ni por las empresas ni, por otros organismos; sólo se les informa sobre las decisiones ya tomadas.

[El gobierno] sólo nos dice qué va a haber... en Huatulco, lo único que promete el gobierno es que va a haber más hoteles, trabajo y carreteras para que atraigan al turismo. Pero que ellos nos consulten, pues no. Como las viviendas son encargadas por FONATUR, pues no pide opinión... las playas que las están privatizando, tampoco nos preguntan a los que somos de aquí (Victoria, 26 años, vendedora de alimentos regionales).

Otros comentaron:

Según yo, a la comunidad no la toman en cuenta, porque no dicen a la comunidad vamos a hacer esto o va a haber turismo o ¿qué evento hacemos?... a la comunidad no nos toman en cuenta para nada (Sofía, 36 años, comerciante).

Por lo general no nos toman en cuenta. Siempre hacen las cosas y al final los que se viene enterando al último somos nosotros (Gerardo, 23 años, chófer y profesor).

En otra entrevista se manifestó:

No me gusta que vengan a poner gente extranjera en algo que es importante para mi pueblo porque esa gente no sabe cuáles son las necesidades principales de un pueblo. Además no está en su país y llegan personas de otros países con otras ideas completamente diferentes, probablemente estén muy preparados y muy bien capacitados... además nunca tienen tiempo para escuchar las necesidades de la gente, deberían poner a [una persona de aquí] que sepa las necesidades del pueblo, que el pueblo se comunique con él (Soledad, 56 años, artesana).

En el contexto de la participación comunitaria referida, es relevante analizar desde una perspectiva teórica la correspondencia a niveles de escalas propuestas. Con base en la tipología de participación comunitaria de Pretty (1995, citado en Carballo-Sandoval, 1999), el nivel de participación comunitaria manifestada por los residentes entrevistados en Bahías de Huatulco correspondería a los dos niveles más bajos (de ocho niveles): participación manipulada y pasiva. De acuerdo con el autor, la participación manipulada es simplemente una simulación con representantes de la «gente» que no han sido electos ni tienen poder; por su parte, en la participación pasiva los pobladores participan sólo siendo informados de lo que se ha decidido o ya ocurrió. En el caso de estudio, este tipo de participación comunitaria parece ser sintomático de una política equivocada y contradictoria de la autoridad local, al tomar decisiones de manera unilateral.

5. CONCLUSIONES

Evidentemente, la presente investigación ha dado prioridad al enfoque *emic*, es decir, a la particular descripción e interpretación de los actores sociales que participan en el fenómeno turístico, en este caso, a los residentes locales del CIP Bahías de Huatulco. En ese sentido, la opinión y perspectiva de los residentes en relación con los beneficios y perjuicios que la actividad turística ha traído a la comunidad, podría no coincidir con los análisis e interpretaciones de los investigadores del tema. Sin embargo, lo que aquí importa es que dicha percepción comunitaria en sí misma es el objeto de estudio, es decir, el material que se debe analizar, más allá de la precisión u objetividad de las respuestas.

En primera instancia, el estudio de la percepción de los habitantes locales de Bahías de Huatulco respecto a las consecuencias que ha traído el desarrollo de la actividad turística, a nivel personal y a nivel comunitario, permite apreciar una clasificación ambivalente de dichos efectos: los considerados como positivos o de beneficio, así como los catalogados como «costos» o impactos negativos que van en perjuicio de la sociedad local. Es importante destacar esta doble apreciación, pues coincide con la clasificación de los trabajos y perspectivas académicas en lo que Jafari (2005) llama la «plataforma apologética» (lo bueno) y la «plataforma precautoria» o de advertencia (lo malo) del turismo.

Desde la perspectiva de los residentes de Bahías de Huatulco, el turismo ha tenido consecuencias positivas a nivel de la economía de los individuos y las familias: los entrevistados destacan como un hecho positivo que el turismo haya abierto mayores posibili-

dades de empleo tanto en lo cuantitativo como en lo cualitativo. Esta respuesta es lógica si se considera que previo a la expropiación de 1984, por parte del gobierno federal, las opciones de ocupación para los pobladores se limitaban a la pesca y la agricultura de subsistencia (Rodiles Hernández, 2009). Por tanto, también los sueldos e ingresos eran mucho más restringidos entonces que ahora. Para muchas familias el turismo es ahora su principal fuente de ingresos. No obstante, matizaron dicho impacto económico positivo al señalar que la mayor oferta de empleos y de ingresos sólo se limita a las temporadas altas. Si se agrega que, desde la perspectiva de los «costos» o efectos nocivos del turismo, para los residentes entrevistados las tarifas de los servicios públicos, los alquileres de las viviendas y los precios de los bienes son mucho más elevados en Bahías de Huatulco que en comunidades aledañas (por ejemplo, poblaciones como Pochutla o la misma cabecera municipal), se puede leer que el balance económico que perciben los pobladores locales es atinado: efectivamente, hay más opciones de empleo, mejores sueldos e ingresos, pero también este beneficio económico se ve mermado o neutralizado por la inflación local que el mismo turismo genera y por la naturaleza estacional de la actividad.

De igual manera, los entrevistados han aprobado como positivos los cambios a nivel de infraestructura que se introdujeron con el desarrollo del CIP. Los sistemas de agua potable, electricidad y telefonía, así como los servicios de recolección de basura, los hospitales, las vías de comunicación y las terminales (de autobuses, aeropuerto internacional, marinas, etc.), así como las áreas públicas de esparcimiento y ocio, son percibidos en general como beneficios para todas las familias y la comunidad. En este punto, cabe destacar que no se ofrece una opinión respecto a los efectos «negativos» de la urbanización planificada que el gobierno federal, a través de su agencia desarrolladora FONATUR, ha llevado a cabo desde 1984. Dentro de tales efectos podrían citarse la segregación de los trabajadores y empleados del sector hotelero y restaurantero (así como de otros sectores de clases medias y bajas) en barrios y colonias «ocultos» a la mirada de los turistas, la privatización encubierta de playas, y la falta de acceso a instalaciones deportivas (campos de golf, canchas de tenis, albercas, etc.) reservados a los turistas y restringidos a los habitantes locales por sus precios excesivos. Así mismo, no se opinó respecto a la posibilidad de que el desarrollo turístico, particularmente su urbanización, resultara en varias formas de inequidad social y medioambiental, tanto a nivel individual como comunitario, que estimularan la emigración hacia los Estados Unidos de América, tal y como lo han revelado estudios etnográficos (Gullette, 2007, Gullette, 2004).

Los entrevistados no mencionaron como un efecto positivo del turismo el acceso a una mayor y más variada oferta cultural; por ejemplo, en Bahías de Huatulco se organizan eventos culturales como el festival «Música por la Tierra» (anual) o conciertos de música clásica (mensuales), etc. El hecho de que este punto no haya sido destacado por los entrevistados como una consecuencia del turismo quizá se deba a que (y ésta sería una interpretación eminentemente *etic*) de alguna manera el acceso a estos eventos culturales también se ha restringido a una élite con un poder adquisitivo y/o nivel educativo superior al de la media de habitantes de Huatulco.

Las percepciones consideradas como efectos perjudiciales del turismo o «costos» del turismo se enfocan al plano comunitario más que al individual. Así, la polución derivada de la basura y residuos orgánicos que generan los turistas y que es depositada directamente

en la calle y los espacios públicos (parques, playas, etc.) fue mencionada como la mayor afectación a la comunidad. Sin embargo, no se mencionó la contaminación auditiva, derivada de la mayor cantidad de vehículos (autobuses, coches particulares, motos, etc.) y de los centros de ocio como bares y restaurantes donde se aglutinan los turistas sobre todo en las temporadas altas. Tampoco se mencionó el incremento de accidentes viales, asaltos a casa habitación y otros fenómenos negativos los cuales se agudizan en las temporadas altas. Desde una perspectiva *etic*, y desde las propias experiencias que los investigadores han vivido en la localidad, estos fenómenos existen en la comunidad pero no fueron mencionados por los entrevistados.

Finalmente, se debe destacar la percepción de los habitantes locales entrevistados respecto a la actuación de las autoridades e instituciones locales. Es de especial interés señalar que el agente desarrollador del destino, el FONATUR, es catalogado como una institución que discrimina a los empresarios e inversionistas pequeños de los grandes, a los locales o nacionales de los extranjeros. Si se interpreta esta percepción de los entrevistados, se puede concluir que tal opinión es significativa ya que dentro del CIP Bahías de Huatulco, el FONATUR es la máxima autoridad gestora e incluso política. No se debe olvidar que la historia del proceso de creación y planeación del CIP, caracterizado por la imposición y la expropiación federal, la escasa participación de los residentes originales en los procesos subsecuentes (Long, 1990) y un marcado interés financiero más que social o ambiental por parte de los desarrolladores, han alimentado entre los pobladores de Bahías de Huatulco una percepción negativa de la gestión de FONATUR en la localidad. Al no haber sido considerados interlocutores o actores con voz y voto en el proceso de creación del CIP, pese a que se hicieron algunos esfuerzos tibios al inicio de dicho proceso (Long, 1990), los habitantes de Bahías de Huatulco en general perciben al FONATUR como una institución que discrimina lo local de lo externo, lo nacional de lo extranjero, en función de criterios económicos. La desconfianza hacia esta institución federal es, pues, patente entre la mayoría de la población local, aunque este tema poco se ha abordado.

Si bien el presente estudio intentó responder algunos cuestionamientos, a partir de sus resultados es posible vislumbrar ciertas líneas de investigación que podrán ser abordadas de manera más específica. Un aspecto sobre el que se debe profundizar es el de los impactos del turismo en las expresiones culturales tradicionales, pues éstas parecen ser también de relevancia en la actividad turística regional. Otro aspecto que merece atención se inscribe en el campo de la Psicología Social, pues presuntamente se ha detectado que existe cierta tensión o frustración psicológica expresada en reacciones de rechazo y violencia entre algunos pobladores nativos que aparentemente focalizan su enojo hacia los turistas. Finalmente, otros temas, de naturaleza más sociológica, están relacionados con la percepción de la seguridad/inseguridad tanto en residentes como en turistas; los desplazamientos de los espacios públicos que vive la población local, como parte de una política de privatización del acceso a las playas; la percepción respecto a la oferta cultural y su (falta de) aprovechamiento por parte de la comunidad local; así como respecto de la alteración del paisaje natural y la explotación de los recursos naturales que instituciones como el FONATUR están llevando a cabo en el destino. Sólo abordando aspectos como éstos, la percepción del turismo y sus efectos por parte de la comunidad local seguirá enriqueciéndose como área de estudio.

BIBLIOGRAFÍA

- ABRAM, S., WALDREN, J. and MACLEOD, D. V. L. (1997): *Tourists and tourism: Identifying with people and places*, Nueva York, Oxford University Press.
- ANDERECK, K., VALENTINE, K., KNOPE, R. and VOGT, C. (2005): «Residents' perceptions of community tourism impacts», *Annals of Tourism Research*, n° 32, pp. 1.056-1.076.
- AP, J. (1992): «Residents' perceptions on tourism impacts», *Annals of Tourism Research*, n° 19, pp. 665-690.
- AP, J., VAR, T. and DIN, K. (1991): «Malaysian perceptions of tourism», *Annals of Tourism Research*, n° 18, pp. 321-323.
- BRENNER, L. (2005): «State-planned tourism destinations: The case of Huatulco, Mexico», *Tourism Geographies*, n° 7, pp. 138-164.
- BRUNT, P. and COURTNEY, P. (1999): «Host perceptions of sociocultural impacts», *Annals of Tourism Research*, n° 26, pp. 493-515.
- BRYMAN, A. (2004): *Social research methods*, Oxford, Oxford University Press.
- CARBALLO-SANDOVAL, A. (1999): *Community involvement in sustainable ecotourism: The case of the Mexican Caribbean Area*, Reading, University of Reading.
- CÓRDOBA, J. y GARCÍA, A. (2003): «Turismo, globalización y medio ambiente en el Caribe Mexicano», *Investigaciones Geográficas*, n° 52, pp. 117-136.
- CROUCH, G. and RITCHIE, B. (1999): «Tourism, competitiveness, and societal prosperity», *Journal of Business Research*, n° 44, pp. 137-152.
- DOGAN, H. Z. (1989): «Forms of adjustment: Sociocultural impacts of tourism», *Annals of Tourism Research*, n° 16, pp. 216-136.
- DYER, P., GURSOY, D., SHARMA, B. and CARTER, J. (2007): «Structural modeling of resident perceptions of tourism and associated development on the Sunshine Coast, Australia», *Tourism Management*, n° 28, pp. 409-422.
- FERNÁNDEZ, M.J. y MARTÍNEZ, L.A. (2010): «Participación de las mujeres en las empresas turísticas privadas y comunitarias de Bahías de Huatulco, México ¿Hacia un cambio en el rol de género?», *Cuadernos de turismo*, n° 26, pp. 135-157.
- GETZ, D. (1994): «Residents' attitudes towards tourism: A longitudinal study in Spey Valley, Scotland», *Tourism Management*, n° 15, pp. 247-258.
- GU, M. and WONG, P. P. (2006): «Residents' perception of tourism impacts: A case study of homestay operators in Dachangshan Dao, North-East China», *Tourism Geographies*, n° 8, pp. 253-273.
- GULLETTE, G. S. (2004): *Tourists, immigrants, and family units: Analyses of Mexican development projects and migration patterns in and from the Bays of Huatulco*, Tesis Doctoral, University of Georgia.
- GULLETTE, G. S. (2007): «Migration and tourism development in Huatulco, Oaxaca», *Current Anthropology*, n° 48, pp. 603-610.
- GULLETTE, G. S. (2009): «Transnational participatory development: Economic and cultural flows in Oaxaca, Mexico», *Urban Anthropology and Studies of Cultural Systems and World Economic Development, Special issue*, n° 38, pp. 235-268.

- GURSOY, D. and RUTHERFORD, D. G. (2004): «Host attitudes toward tourism: An improved structural model», *Annals of Tourism Research*, n° 31, pp. 495-516.
- HALL, C. M. and LEW, A. (2009): *Understanding and managing tourism impacts: An integrated approach*, Londres, Routledge.
- HARRILL, R. (2004): «Residents' attitudes toward tourism development: A literature review with implications for tourism planning», *Journal of Planning Literature*, n° 18, pp. 251-266.
- HARRIS, M. (2001): *Cultural materialism: The struggle for a science of culture*, Oxford, Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- HEISENHARDT, K.M. (1989): «Building theories from case study research», *Academy of Management Review*, n° 14, pp. 532-550.
- HERNÁNDEZ, R., FERNÁNDEZ, C. y BAPTISTA, P. (1998): *Metodología de la investigación*, México, Mc Graw Hill.
- HUGHES, H., MONTERRUBIO, J.C. and MILLER, A. (2010): «'Gay' tourists and host community attitudes», *International Journal of Tourism Research*, n° 12, pp. 774-786.
- HUSBANDS, W. (1989): «Social status and perception of tourism in Zambia», *Annals of Tourism Research*, n° 16, pp. 237-253.
- JAFARI, J. (2005): «El turismo como disciplina científica», *Política y Sociedad*, n° 42, pp. 39-56.
- JENNINGS, G. (2001): *Tourism Research*, Queensland, John Wiley & Sons Australia, Ltd.
- LEPP, A. (2007): «Residents' attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda», *Tourism Management*, n° 28, pp. 876-885.
- LONG, V. H. (1990): *Resident reaction to mitigation of social impacts of tourism development: Santa Cruz Huatulco, Oaxaca, Mexico*, Tesis de Maestría, California State University.
- MINCA, C. (2000): «'The Bali syndrome': The explosion and implosion of 'exotic' tourist spaces », *Tourism Geographies*, n° 2, pp. 389-403.
- MONTERRUBIO, J. C. (2008): «Comunidades receptoras y percepciones: Un estudio sobre turismo y sexualidad», *Teoría y Praxis*, n° 5, pp. 145-160.
- MONTERRUBIO, J. C. (2009): «Comunidad receptora: Elemento esencial en la gestión turística», *Gestión Turística*, n° 11, pp. 101-111.
- OROZCO, P. (1992): «Bahías de Huatulco: Reseña de la reubicación», *Alteridades*, n° 2, pp. 95-99.
- PEARCE, P., MOSCARDO, G. And ROSS, G. (1996): *Tourism community relationships*, Oxford, Elsevier Science Ltd.
- PHILLIMORE, J. and GOODSON, L. (2004): «Progress in qualitative research in tourism: Epistemology, ontology and methodology», en PHILLIMORE, J. & GOODSON, L. (Eds.) *Qualitative research in tourism: Ontologies, epistemologies and methodologies*. Londres, Routledge.
- PONCE, M.D. (2004): «Percepción del modelo turístico de sol y playa: El caso del Mar Menor», *Papeles de Geografía*, n° 39, pp. 173-186.
- RODILES HERNÁNDEZ, S. L. (2009): *Evaluación de la actividad pesquera. Memoria histórica y vida cotidiana de los pescadores de Santa María Huatulco (Informe Técnico)*. Parque Nacional Huatulco, Federación de pescadores y Universidad del Mar.

- RYAN, C. and MONTGOMERY, D. (1994): «The attitudes of Bakewell residents to tourism and issues in community responsive tourism», *Tourism Management*, n° 15, pp. 358-369.
- RYAN, C. (2003): *Recreational tourism: Demands and impacts*, Clevedon, Channel View Publications.
- SARANTAKOS, S. (2005): *Social Research*, Hampshire, Palgrave MacMillan.
- SCHLUTER, R. & VAR, T. (1988): «Resident attitudes toward tourism in Argentina», *Annals of Tourism Research*, n° 15, pp. 442-445.
- SECTUR (2001): *Programa Nacional de Turismo 2001-2006*, México, SECTUR.
- SPANOU, E. (2007): «The impact of tourism on the sociocultural structure of Cyprus», *TOURISMOS: An International Multidisciplinary Journal of Tourism*, n° 2, pp. 145-162.
- UM, S. and CROMPTON, J. (1987): «Measuring resident's attachment levels in a host community», *Journal of Travel Research*, n° 26, pp. 27-29.
- VAR, T., KENDALL, K. and TARAKCIOGLU, E. (1985): «Resident attitudes towards tourists in a Turkish resort town», *Annals of Tourism Research*, n° 12, pp. 652-658.
- VILLELA, G. (2009): «Turismo y cambio social: El caso de Aventureiro, Ilha grande (RJ), Brasil», *Estudios y Perspectivas en Turismo*, n° 18, pp. 243-261.
- WALL, G. and MATHIESON, A. (2006): *Tourism: Change, impacts and opportunities*, Essex, Pearson Prentice Hall.
- WILLIAMS, J. and LAWSON, R. (2001): «Community issues and resident opinions of tourism», *Annals of Tourism Research*, n° 28, pp. 269-290.
- ZHANG, J., INBAKARAN, R. J. and JACKSON, M. (2006): «Understanding community attitudes towards tourism and host-guest interaction in the urban-rural border region», *Tourism Geographies*, n° 8, pp. 182-204.

AGRADECIMIENTO

Los autores agradecen a los estudiantes de Investigación Turística y Temas Selectos de Investigación Turística, periodo 2009 B, de la Licenciatura en Turismo del Centro Universitario UAEM Texcoco, por su invaluable apoyo en la presente investigación.

