

Validez y fiabilidad de un cuestionario abreviado para medir actitud autoritaria en adolescentes

M. Carmen Carrión-María^{1*}, José Juan López-Espín², Juan José Gascón-Cánovas³ y Alberto Manuel Torres-Cantero⁴

¹ Servicio Murciano de Salud y Departamento de Sociología y Política Social de la Universidad de Murcia.

² Centro de Investigación Operativa. Universidad Miguel Hernández.

³ Departamento de Ciencias Sociosanitarias de la Universidad de Murcia

⁴ Departamento de Ciencias Sociosanitarias de la Universidad de Murcia. Miembro del Ciberesp

Resumen: *Objetivo:* Diseñar y validar una escala breve de medición del autoritarismo en la población adolescente.

Método: Los ítems y las dimensiones se formularon adaptando, al contexto específico de la adolescencia, el concepto de actitud autoritaria (conjunto de creencias y sentimientos que inducen a discriminar y ejercer violencia sobre aquellos sujetos que se perciben diferentes). Inicialmente se identificaron 14 ítems correspondientes a las actitudes de tipo autoritario más habituales en el período adolescente (violencia entre iguales, sexismo y actitudes xenófobas). El cuestionario se administró a una muestra de 1960 alumnos pertenecientes a centros de Educación Secundaria.

Resultados: Después de eliminar 3, de entre los 14 ítems iniciales, el modelo propuesto de 3 dimensiones mostró un buen ajuste a los datos (GFI= .96), tuvo una elevada consistencia (alpha de Cronbach= .83) y confirmó su validez de constructo.

Palabras clave: cuestionario; autoritarismo; violencia; sexismo; racismo; adolescentes.

Title: Reliability and validity of a short questionnaire to measure authoritarian attitudes in adolescents.

Abstract: *Objective:* Design and validate a short measurement scale of authoritarianism for teenagers.

Methods: The items and dimensions were formulated to adapt the concepts related to authoritarian attitude (set of beliefs and feelings that induce to discriminate and exercise violence on those subjects that are perceived as different) to the specific context of adolescence. Initially, 14 items corresponding to the most habitual attitudes of authoritarian type in the teen period (gender tolerance, ethnic diversity tolerance and scholar violence attitudes) were identified. The questionnaire was provided to a sample of 1960 pupils belonging to Secondary Education Schools.

Results: In the factorial analyses, 3 out of the 14 initial items were eliminated. The three dimensional model proposed here showed good adjustment (GFI= .96) and achieved high consistency (alpha of Cronbach= .83) confirming its construct validity.

Key words: questionnaire; authoritarianism; violence; sexism; racism; adolescents

Introducción

El autoritarismo tiene una larga tradición de estudio en la psicología. Aunque algunos aspectos de la personalidad autoritaria fueron descritos como “carácter autoritario” por Erich Fromm (1941), la investigación que acuñó este término y que supuso el referente de las investigaciones posteriores en este ámbito, fue la que realizaron en los años 50 un grupo de profesores de la Universidad de Berkeley (Adorno, Frenkel-Brunswick, Levinson y Sadord, 1950).

Los resultados de esta investigación establecieron una estrecha relación entre diferentes manifestaciones contrarias a la igualdad (sexismo, etnocentrismo, creencias antidemocráticas, concepción jerárquica de las relaciones), que presentaron como distintas dimensiones de lo que denominaron *personalidad autoritaria*. Dicha personalidad se caracteriza por la tendencia a percibir la realidad de forma rígida (dicotómica), reduciendo las diferencias sociales a diferencias biológicas y rechazando todo lo que se percibe como débil o diferente. Tras la personalidad autoritaria subyace generalmente una profunda inseguridad personal, una incapacidad para soportar la ambigüedad, una educación muy rígida o la ausencia de límites para estructurar la propia conducta (Adorno, et al, 1950).

Los individuos con personalidad autoritaria tienden a basar su identidad en una continua diferenciación entre el en-

dogrupo (personas con las que se identifican) y el exogrupo (personas contra las cuales se construye la identificación). El exogrupo es percibido de forma estereotipada y negativa, como subordinado y explotable, de estatus inferior y como una amenaza para el propio grupo. Esta forma de percibir las relaciones incluye una rígida representación de las personas en función de diferencias de estatus y poder, de género, de nacionalidad y por tanto la justificación de la violencia y el rechazo de los ideales de tolerancia, igualdad y paz y se sustenta en creencias muy pesimistas sobre la naturaleza humana y el origen biológico de la violencia y la explotación (Díaz-Aguado y Martínez, 2001).

De las críticas a la investigación de Adorno et al. (1950) surgieron importantes modelos alternativos (Eysenck, 1954; Rokeach, 1960; Ray, 1980) cuya principal dificultad es situar el autoritarismo como un rasgo de personalidad individual, inmutable, obviando los factores ambientales y de socialización. Los enfoques actuales se sitúan dentro de la *psicología del autoritarismo socialmente orientada*, que define el autoritarismo en el plano psicológico como una dimensión de la identidad (Lhullier, 1995) cuya constitución está limitada socialmente por las formas de individualidades posibles en cada época y contexto determinado (Séve, 1989).

Altemeyer (1988) definió el autoritarismo como la covariación de *Sumisión autoritaria*, *Agresividad autoritaria* y *Conventionalismo*. Estas dimensiones del autoritarismo son vistas por el autor como una *agrupación actitudinal* o, de hecho, como factores *individuales*, como variables personales o como características de la personalidad que, combinándose con la situación ambiental, orientan el comportamiento de los autorita-

* Dirección para correspondencia [Correspondence address]: M. Carmen Carrión María. Facultad de Psicología. Despacho 1.6. Campus Universitario de Espinardo. Universidad de Murcia. 30100 Espinardo – Murcia (España). E-mail: ccarrion@um.es

rios hacia ciertas clases de estímulos (Roccató y Converso 1996).

Para algunos autores, el miedo a la alteridad (Revelli, 1996) o el miedo a la diversidad y los conflictos de identidad que sostienen el sueño de la *identidad biológica* (Roccató y Converso, 1996) estarían en la base de muchos episodios violentos e irracionales. En este trabajo se sustituye el término personalidad por el de actitud tal y como fue definida por Secor y Backman (1964) y así, se define actitud autoritaria como cierta regularidad en los sentimientos, pensamientos y predisposiciones del individuo para ejercer discriminación y violencia sobre los que se perciben como diferentes e inferiores.

Algunos estudios han establecido la relación entre autoritarismo y justificación y ejercicio de la violencia en población mayor de 18 años, (Moreno, 1999). En menores de 18 años y población escolar en España, las conclusiones de la extensa investigación dirigida por la doctora Díaz-Aguado (1992, 1994, 1996, 2001, 2004, 2005), han demostrado la relación entre las creencias y valoraciones hacia la violencia (componentes cognitivos y afectivos), con las conductas discriminatorias y el ejercicio de la violencia (componente conductual). Hay, pues, suficiente evidencia de la relación entre las actitudes de los escolares hacia la discriminación y la violencia y el ejercicio de las mismas.

En la base de la actitud autoritaria, pues, se encuentran un conjunto de creencias relacionadas con la desigualdad y la justificación de la violencia, y cuyo correlato comportamental sería el ejercicio de la discriminación y la violencia. Los problemas que en este sentido han sido señalados por las instituciones como de mayor gravedad e incidencia entre los jóvenes son la violencia entre iguales, la discriminación sexista y las actitudes xenófobas (Oficina del defensor del Pueblo, 1999, 2007; OMS, 2002; Díaz-Aguado y Martínez, 2001, Díaz-Aguado, Martínez y Martín, 2004; López, Cachón, Comas, Andreu, Aguinaga y Navarrete, 2005; Instituto de la Mujer, 2006).

Aunque han sido numerosos los estudios sobre cada una de estas tres manifestaciones de la actitud autoritaria (Álvarez, Álvarez, González- Castro, Núñez y González-Pineda, 2006; Alvarado, Martín, Merino, Recio y Rodríguez- Pomata, 2004; Díaz-Aguado, 1996, Díaz-Aguado y Martínez, 2001, Díaz-Aguado, Martínez y Martín, 2004; Moreno, 1999), todavía son escasos los intentos de analizarlas de forma conjunta. Probablemente esto sea debido a la inexistencia de escalas validadas y ágiles para medir dicha actitud en la edad escolar en nuestro medio.

El objetivo de este trabajo es construir y validar una escala sencilla y de fácil aplicación, para medir la Actitud Autoritaria a través de la medida de las creencias y actitudes que sostienen los comportamientos violentos en las tres dimensiones señaladas: violencia entre iguales, sexismo y actitudes xenófobas.

Método

Sujetos

Una vez elaborada la escala final, se administró a un total de 1960 jóvenes estudiantes de educación secundaria obligatoria (ESO) en 28 centros de enseñanza pertenecientes a diferentes poblaciones, tanto de zonas rurales como urbanas, de la Región de Murcia (España).

Instrumentos

Teniendo en cuenta el modelo teórico de partida, las escalas ya existentes fueron examinadas por un grupo de expertos constituido por profesores de Educación Secundaria de la Consejería de Educación, Ciencia e Investigación de la Región de Murcia, psicólogos y trabajadores sociales del Servicio Murciano de Salud y profesores del área de Trabajo Social del Departamento de Sociología y Política Social y del Departamento de Ciencias Socio-Sanitarias de la Universidad de Murcia. Dicho grupo seleccionó, de entre los propuestos, 14 elementos que coincidían con aquellos que al menos el 80 % de los expertos estuvieron de acuerdo en incluir en alguna de las dimensiones que pretendíamos medir.

Los 14 elementos incluyen 7 sobre creencias sexistas y 4 sobre justificación de la violencia obtenidos, en su mayoría, de la escala elaborada por Díaz-Aguado y Martínez (2001) y algunos de los cuales también se incluyen en el *Cuestionario de Actitudes hacia la Diversidad y la Violencia (CADV)* (Díaz-Aguado, Dir., 2004), a los que se sumaron 3 elementos nuevos específicamente diseñados para evaluar actitudes ante la inmigración (Anexo 1).

El cuestionario fue presentado como una escala Likert con puntuaciones entre 0 y 9 donde el 0 representaba “nada de acuerdo” y el 9 “totalmente de acuerdo”.

Procedimiento

Se seleccionó una muestra aleatoria de 30 centros entre los 72 que habían sido elegidos también de forma aleatoria en el estudio Proceres Joven (2002) sobre la evolución de las Conductas y Factores relacionados con la Salud de los escolares de la Región de Murcia para lograr la representatividad de toda la Región, pudiéndose administrar los cuestionarios en 28 centros del total de los 30 seleccionados. En cada uno de estos 28 centros se seleccionaron por conglomerados un grupo por nivel (1º, 2º, 3º y 4º de ESO).

Análisis factorial

Previo al análisis factorial y para comprobar la pertinencia del mismo, se realizó el test de Barlett y se calculó el índice Kaiser- Meyer- Olkin (KMO), (Kaiser, 1974). Para identificar la estructura del modelo inicial se ha empleado el análisis factorial exploratorio utilizando el método de extracción de Máxima Verosimilitud. Se eligieron como factores

en el modelo aquellos que tenía autovalor mayor que 1. Una vez analizadas las saturaciones de cada uno de los ítems en cada factor, se observaron dificultades debido a que algunos de los ítems saturaban en varios factores. Para solucionar este problema se utilizó la rotación oblicua Oblimin. Seguidamente se realizó un examen en mayor profundidad sobre los 14 ítems que componían la escala inicial con el fin de confirmar las dimensiones hipotetizadas. Los programas utilizados para el análisis estadístico han sido LISREL 8.8 y SPSS 15.0

Inicialmente se especificó un modelo de tres factores (sexismo, actitudes xenófobas y violencia entre iguales) y cada uno de los 14 ítems del modelo inicial fue asignado a un factor específico. La reducción del conjunto de ítems se realizó eliminando aquellos ítems cuya varianza explicada por el factorial (comunalidades) fue inferior al 25%.

Para evaluar el grado en el que modelo hipotetizado se ajustaba de forma global a los datos obtenidos en la muestra de estudio o a otros modelos alternativos se emplearon los siguientes índices de la bondad del ajuste: RMSEA (*Root Mean Square error of approximation* -aceptable: RMSEA < .8; excelente: RMSEA < .5-), GFI (*Goodness of Fit Index* -aceptable: GFI > .9; excelente: GFI > .95-), CFI (*Comparative Fit Index* -aceptable: CFI > .90; excelente: CFI > .95-) y el NFI (*Normed Fit Index* -aceptable: NFI > .9; excelente: NFI > .95-). Adicionalmente la consistencia de la escala de medida se valoró con el alfa de Cronbach.

Resultados

Del total de los 1960 cuestionarios administrados, un 2% fueron desestimados al faltar información relevante para el fin de la investigación. Quedaron, pues, disponibles para el análisis de datos 1921 de los cuales, 913 (47.5%) eran varones y 1008 (52.5%) mujeres, 485 (25.24%) eran alumnos de

primero, 470 (24.5%) de segundo, 490 (25.5%) de tercero y 476 (24.77%) de cuarto. En cada curso la distribución por sexo es similar a la muestra general y en valores cercanos al 50%. El 96% de los sujetos tenían una edad comprendida entre los 12 y 16 años.

En las Tablas 1 y 2 se muestran los estadísticos descriptivos y la matriz de correlaciones de Pearson de los ítems de cuestionario. Se observa que en todos los casos la correlación es significativa aunque su valor no es excesivamente alto.

Análisis Factorial Exploratorio

La agrupación de los ítems del cuestionario, obtenida inicialmente mediante el análisis factorial exploratorio, pone de manifiesto una estructura de 4 factores (aquellos cuyo autovalor es mayor que 1). Después de un análisis de los factores sin rotar es necesario recurrir a una rotación, en este caso Oblimin, para determinar el factor de saturación de ciertos ítems. La rotación no cambia el factor al cual han sido asignado cada uno de los ítems aunque si clarifica los que ofrecían dudas (Tabla 3).

En general, tal y como cabría esperar, la mayoría de los factores se han agrupado en las dimensiones hipotéticas del constructo que se pretende medir. No obstante, las creencias y actitudes sexistas aparecen desdobladas en dos factores distintos, factor 1 y 4. En el segundo factor, los ítems que saturan más son aquellos que hacen referencia a creencias y actitudes de justificación de la violencia (JV), mientras que los que lo hacen en el tercer factor se refieren a actitudes de rechazo a la inmigración (RI). De forma conjunta, los cuatro factores explican el 59.72 % de la varianza total.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los ítems medidos en el cuestionario.

	Media	Desviación típica
Un hombre no debe llorar (1)	3.45	3.182
Está justificado agredir a alguien que te ha quitado algo tuyo (2)	3.29	2.909
Una relación de pareja es mejor si la mujer es sumisa (3)	2.37	2.526
Un hombre debe hacer saber quién manda en casa (4)	2.38	2.595
Para que la pareja funcione es mejor que el hombre gane más (5)	2.18	2.399
Las mujeres son más débiles que los hombres (6)	3.52	3.237
Un hombre debe dirigir con cariño pero con firmeza a su mujer (7)	5.16	3.624
Ser comprensivo es más propio de mujeres que de hombres (8)	5.69	3.475
Está justificado pegar a alguien cuando te ha ofendido (9)	3.25	2.880
Los inmigrantes debería volver a su país tras un tiempo (10)	5.27	3.558
Los inmigrantes son una amenaza para el futuro (11)	3.72	3.253
La inmigración le preocupa (12)	5.51	3.523
La violencia forma parte de la naturaleza de las personas (13)	3.89	3.113
Pelearse de vez en cuando es normal (14)	3.94	3.096

Tabla 2. Correlaciones de Pearson (ρ) y p-valor entre los ítems medidos en el cuestionario.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	ρ	1	.33**	.34**	.32**	.25**	.25**	.24**	.14**	.26**	.17**	.09**	.21**	.21**	.17**
	p-valor		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
2	ρ	.33**	1	.38**	.35**	.30**	.28**	.19**	.13**	.59**	.27**	.16**	.39**	.34**	.37**
	p-valor	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
3	ρ	.34**	.38**	1	.49**	.41**	.34**	.26**	.11**	.33**	.19**	.13**	.25**	.25**	.25**
	p-valor	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
4	ρ	.32**	.35**	.49**	1	.52**	.40**	.29**	.10**	.34**	.24**	.15**	.28**	.29**	.24**
	p-valor	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
5	ρ	.25**	.30**	.41**	.52**	1	.38**	.30**	.16**	.32**	.24**	.15**	.24**	.28**	.24**
	p-valor	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
6	ρ	.25**	.28**	.34**	.40**	.38**	1	.32**	.21**	.31**	.32**	.17**	.28**	.33**	.24**
	p-valor	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
7	ρ	.24**	.19**	.26**	.29**	.30**	.32**	1	.24**	.23**	.27**	.12**	.15**	.19**	.20**
	p-valor	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
8	ρ	.14**	.13**	.11**	.10**	.16**	.21**	.24**	1	.18**	.23**	.13**	.17**	.18**	.15**
	p-valor	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000
9	ρ	.26**	.59**	.33**	.34**	.32**	.31**	.23**	.18**	1	.27**	.18**	.49**	.31**	.40**
	p-valor	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000
10	ρ	.17**	.27**	.19**	.24**	.24**	.32**	.27**	.23**	.27**	1	.50**	.20**	.58**	.21**
	p-valor	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000
12	ρ	.09**	.16**	.13**	.15**	.15**	.17**	.12**	.13**	.18**	.50**	1	.14**	.45**	.16**
	p-valor	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000
13	ρ	.21**	.39**	.25**	.28**	.24**	.28**	.15**	.17**	.49**	.20**	.14**	1	.25**	.34**
	p-valor	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000
11	ρ	.21**	.34**	.25**	.29**	.28**	.33**	.19**	.18**	.31**	.58**	.45**	.25**	1	.25**
	p-valor	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000
14	ρ	.17**	.37**	.25**	.24**	.24**	.24**	.20**	.15**	.40**	.21**	.16**	.34**	.25**	1
	p-valor	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	

** La correlación de Pearson es significativa al nivel 0.01 bilateral.

Tabla 3. Matriz de componentes rotados y varianza explicada por los factores del Cuestionario de Actitud Autoritaria con método de rotación Normalización Oblimin con Kaiser.

Ítem del Cuestionario de Actitud Autoritaria	Factor			
	1	2	3	4
Un hombre no debe llorar (1)	.352	-.161	.012	.022
Está justificado agredir a alguien que te ha quitado algo tuyo (2)	.116	-.686	-.066	-.132
Una relación de pareja es mejor si la mujer es sumisa (3)	.651	-.103	.021	-.056
Un hombre debe hacer saber quién manda en casa (4)	.770	.020	.034	.036
Para que la pareja funcione es mejor que el hombre gane más (5)	.643	.029	-.053	.055
Las mujeres son más débiles que los hombres (6)	.410	-.040	-.100	.234
Un hombre debe dirigir con cariño pero con firmeza a su mujer (7)	.275	.029	.010	.448
Ser comprensivo es más propio de mujeres que de hombres (8)	-.055	-.093	-.064	.410
Está justificado pegar a alguien cuando te ha ofendido (9)	-.036	-.829	.005	.023
Los inmigrantes debería volver a su país tras un tiempo (10)	-.005	.034	-.772	.139
Los inmigrantes son una amenaza para el futuro (11)	.095	.091	-.675	.040
La inmigración le preocupa (12)	-.030	.016	-.652	.048
La violencia forma parte de la naturaleza de las personas (13)	.013	-.593	.022	.042
Pelearse de vez en cuando es normal (14)	.012	-.477	.033	.085
Valores propios	4.7	1.2	1.5	1.0
Varianza explicada (%)	33.3	10.5	8.7	7.1
Varianza total (%)	59.7			

Método de extracción: Máxima verosimilitud.

Método de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser

En la Figura 1 se representa la estructura factorial de este modelo inicial donde el valor de la izquierda es el valor de las comunalidades, los valores centrales las saturaciones de

cada ítem en el factor correspondiente, en valores absolutos, y a la derecha el valor de las correlaciones entre los factores.

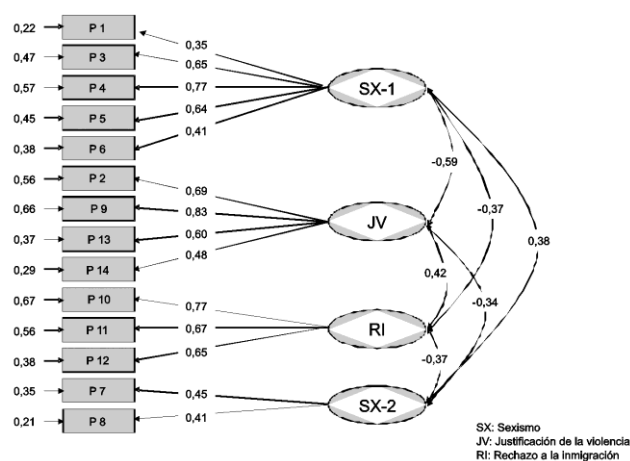


Figura 1. Estructura factorial del modelo inicial.

Análisis Factorial Confirmatorio

La estructura factorial identificada anteriormente (Figura 1), presenta, de acuerdo con el análisis factorial confirmatorio, unos índices óptimos de ajuste global (RMSEA = .04) y comparativo (CFI = .98; NFI = .97). Además el KMO=.88 y el test de Bartlett es significativo con p -valor $\leq .01$. Sin embargo, se constata que la varianza explicada por los ítems 1 para el factor 1 y 8 para el factor 4 se encuentra por debajo del 25%. Anulando dichos ítems y el ítem 7 que quedaba “huérfano” para el factor 4, se redefine el modelo inicial y se propone un nuevo modelo alternativo (Tabla 4).

Este nuevo modelo (modelo alternativo), consta de tres factores o dimensiones. La primera dimensión queda definida por todos aquellos ítems que hacen referencia a actitudes y creencias sexistas, y que hemos denominado *sexismo* (SX). El segundo factor o dimensión agrupa aquellos ítems que hacen referencia a actitudes y creencias que justifican la violencia; a este factor le hemos llamado *justificación de la violencia* (JV). Por último, el tercer factor hace referencia a actitudes y creencias frente a la inmigración y los inmigrantes; a esta dimensión le hemos denominado *rechazo a la inmigración* (RI).

Tabla 4. Matriz de los componentes rotados del factorial con 11 ítems.

Ítem del Cuestionario de Actitud Autoritaria	Factor		
	1	2	3
Está justificado agredir a alguien que te ha quitado algo tuyo(2)	.056	.690	.013
Una relación de pareja es mejor si la mujer es sumisa (3)	.633	.102	-.071
Un hombre debe hacer saber quién en casa (4)	.783	-.022	-.027
Para que la pareja funcione es mejor que el hombre gane más(5)	.700	-.046	.020
Las mujeres son más débiles que los hombres (6)	.471	.045	.152
Está justificado pegar a alguien cuando te ha ofendido (9)	-.074	.873	-.018
Los inmigrantes debería volver a su país tras un tiempo (10)	.018	-.009	.801
Los inmigrantes son una amenaza para el futuro (11)	.096	.087	.646
La inmigración le preocupa (12)	-.049	-.014	.639
La violencia forma parte de la naturaleza de las personas (13)	.012	.596	-.016
Pelearse de vez en cuando es normal (14)	.031	.486	.046
Valores propios	1.152	4.158	1.432
Varianza explicada (%)	10.472	37.80	13.021
Varianza total (%)	61.293		

Método de extracción: Máxima verosimilitud.

Método de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.

La Figura 2 representa la estructura factorial de este modelo alternativo donde, de nuevo, el valor de la izquierda representa las comunales, los valores centrales las saturaciones de cada ítem en el factor correspondiente, en valores absolutos, y a la derecha las correlaciones entre los factores.

A pesar de ser más sencillo que el inicial, este modelo alternativo presenta mejores índices de ajuste, tanto en los datos observados (RMSEA = .04), como en comparación con el modelo neutro (NFI = .98; CFI = .99), (Tabla 5). Además el KMO=.86 y el test de Bartlett es significativo con p -valor $\leq .01$. Por ello, y ateniéndonos al principio de la parsimonia, este modelo alternativo parece más adecuado que el inicial.

Tabla 5. Índices de bondad de ajuste.

	Modelo inicial	Modelo alternativo
RMSEA	.04	.04
GFI	.96	.98
CFI	.98	.99
NFI	.97	.98

Fiabilidad del Cuestionario de Actitud Autoritaria

El cuestionario reducido a 11 ítems ofrece un alto índice de fiabilidad para cada uno de los factores, con un valor de alfa alto ($\geq .7$), aunque no excelente (Tabla 6). Esto es debido, probablemente, al reducido número de ítems que los componen. El Cuestionario de Actitud Autoritaria tiene, pues, una buena fiabilidad tanto a nivel general como para cada una de sus dimensiones específicas.

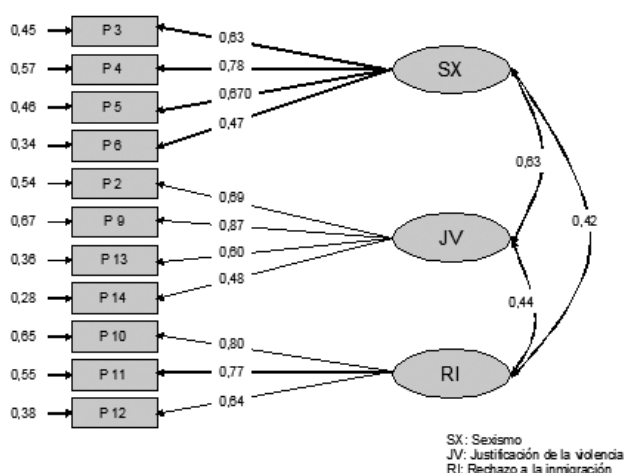


Figura 2. Estructura factorial del modelo alternativo

Tabla 6. Fiabilidad del modelo

Dimensiones	Alpha de Cronbach
SX (Sexismo, 4 ítems)	.75
JV (Justificación de la Violencia, 4 ítems)	.70
RI (Rechazo a la Inmigración, 3 ítems)	.70

Baremación

En la Tabla 7 se muestran los coeficientes utilizados para el cálculo de los valores de los tres factoriales para cada uno de los individuos en la base de datos. Una vez que se han calculado dichos valores factoriales, se ha procedido al estudio de frecuencias obteniéndose los percentiles para los tres factores (Tabla 8), para los tres factores diferenciados por sexo (Tabla 9) y para los tres factores diferenciados por edad (Tabla 10).

Tabla 7. Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones factoriales confirmatorio.

Ítem del Cuestionario de Actitud Autoritaria	Factor		
	SX	JV	RI
Está justificado agredir a alguien que te ha quitado algo tuyo(2)	.073	.259	.025
Una relación de pareja es mejor si la mujer es sumisa (3)	.234	.068	-.015
Un hombre debe hacer saber quién en casa (4)	.363	.051	.002
Para que la pareja funcione es mejor que el hombre gane más(5)	.256	.028	.019
Las mujeres son más débiles que los hombres (6)	.146	.038	.056
Está justificado pegar a alguien cuando te ha ofendido (9)	.042	.447	.019
Los inmigrantes debería volver a su país tras un tiempo (10)	.030	.025	.482
Los inmigrantes son una amenaza para el futuro (11)	.061	.057	.305
La inmigración le preocupa (12)	-.007	.006	.217
La violencia forma parte de la naturaleza de las personas (13)	.034	.159	.006
Pelearse de vez en cuando es normal (14)	.031	.118	.022

Método de puntuaciones factoriales: Regresión.

Tabla 8. Percentiles de los factores.

Percentiles	SX	JV	RI
5	-.781	-.984	-1.201
10	-.747	-.922	-1.136
25	-.654	-.742	-.794
50	-.380	-.294	-.074
75	.415	.558	.678
90	1.368	1.406	1.362
95	1.903	1.860	1.580

Tabla 9. Percentiles de los factores por sexo.

	Sexo	Percentiles						
		5	10	25	50	75	90	95
SX	Hombre	-.759	-.701	-.512	.033	.949	1.763	2.400
	Mujer	-.788	-.763	-.699	-.550	-.208	.525	1.000
JV	Hombre	-.958	-.847	-.505	.133	1.032	1.803	2.249
	Mujer	-.985	-.951	-.831	-.535	.004	.744	1.174
RI	Hombre	-1.200	-1.104	-.681	.106	.870	1.506	1.651
	Mujer	-1.204	-1.145	-.851	-.224	.521	1.084	1.423

Tabla 10. Percentiles de los factores por edad.

	Edad en años	Percentiles						
		5	10	25	50	75	90	95
SX	12	-0.788	-0.780	-0.697	-0.371	0.557	1.479	2.199
	13	-0.788	-0.760	-0.671	-0.388	0.488	1.561	2.064
	14	-0.778	-0.736	-0.633	-0.358	0.438	1.304	1.826
	15	-0.771	-0.745	-0.671	-0.449	0.200	1.130	1.781
	16	-0.778	-0.726	-0.603	-0.302	0.450	1.229	1.623
	17	-0.761	-0.695	-0.584	-0.433	0.597	1.749	2.276
JV	12	-1.001	-0.979	-0.848	-0.528	0.389	1.182	1.862
	13	-0.986	-0.954	-0.796	-0.342	0.554	1.496	1.949
	14	-0.963	-0.895	-0.681	-0.290	0.591	1.390	1.837
	15	-0.975	-0.910	-0.730	-0.273	0.541	1.311	1.861
	16	-0.963	-0.895	-0.640	-0.142	0.629	1.526	1.804
	17	-0.908	-0.828	-0.659	-0.264	0.280	1.209	2.014
RI	12	-1.219	-1.202	-0.942	-0.205	0.555	1.304	1.608
	13	-1.201	-1.123	-0.764	-0.010	0.714	1.365	1.587
	14	-1.199	-1.130	-0.791	0.037	0.841	1.421	1.574
	15	-1.191	-1.136	-0.812	-0.114	0.632	1.360	1.587
	16	-1.197	-1.129	-0.784	-0.200	0.553	1.470	1.607
	17	-1.204	-1.017	-0.632	0.238	0.835	1.217	1.430

Discusión

Esta investigación ha pretendido poner en relación distintas creencias y actitudes discriminatorias y de justificación de la violencia, manteniendo la hipótesis de que se sustentan en un patrón coherente de conformación de la identidad que hemos llamado Actitud Autoritaria; y sobre todo ofrecer un instrumento de medida de fácil y rápida aplicación, sin un elevado costo en tiempo y recursos materiales y técnicos y del que se puede disponer en los distintos encuadres institucionales para conocer la incidencia del problema, como primer paso para plantear las actuaciones más adecuadas para prevenirlo.

El Cuestionario de Actitud Autoritaria tiene la suficiente fiabilidad y validez, de contenido y de constructo, tanto convergente como divergente, para medir las creencias y actitudes subyacentes a las principales manifestaciones violentas entre los escolares.

Cada una de las dimensiones de lo que en este trabajo hemos definido como actitud autoritaria habían sido abordadas en otros estudios, aunque, en su mayoría, sin establecer relaciones claras entre todas ellas. (Álvarez et al. 2006; Núñez, Álvarez, Álvarez, González, González-Pienda, Mesonero, González-Pumariega, Roces y Solano, 2005; Avilés, 2003; Díaz-Aguado y Martínez, 2001; Díaz-Aguado, Martínez y Martín, 2004; Fernández y Ortega, 1999). En los casos en los que se ha investigado la relación entre algunas de estas manifestaciones se ha hecho a través de instrumentos como

el *Cuestionario de Actitudes hacia la Diversidad y la Violencia (CADV)* (Díaz-Aguado, Dir., 2004), en el que se integran elementos de cuestionarios desarrollados con anterioridad, en concreto de aquellos que evaluaban *actitudes hacia otros grupos étnicos y culturales* (Díaz-Aguado, Royo, Segura y Andrés, 1996) y las *actitudes sexistas y violencia* (Díaz-Aguado y Martínez, 2001). Pero el CADV es un instrumento muy amplio que consta de un total de 71 elementos y que mide tanto componentes relacionados con creencias y actitud como con comportamientos.

Estos instrumentos pueden resultar complejos para su uso en contextos más próximos de aplicación de programas concretos que requerirán la medida previa de la magnitud del problema y la medida posterior como herramienta de evaluación.

Así, podemos concluir que este estudio ha contribuido a identificar una escala breve, que mediante la medida de las creencias y actitudes que sostienen los comportamientos discriminatorios y violentos de mayor relevancia entre los jóvenes de nuestra sociedad, permitirá valorar la magnitud del problema del autoritarismo en esta población, de forma rápida, al menor coste y en la mayor parte de contextos posibles, de cara a la utilización como herramienta en la aplicación y evaluación de estrategias de prevención.

Nota.- Este estudio fue financiado por el proyecto FIS 05/2211 del Fondo de Investigaciones Sanitarias del Instituto de Salud Carlos III (España).

Referencias

- Adorno, T., Frenkel-Brunswick, E., Levinson, D. y Sadord, R. (1950). *The authoritarian personality*. New York: Harper and Row.
- Alvarado, J.M., Martín, J., Merino, J.V., Recio, P. y Rodríguez-Pomatta, T. (2004) *Violencia de Género: Factores psicosociales comunes y específicos de género relevantes en la violencia de preadolescentes y adolescentes*. Serie Estudios e Investigaciones. Instituto de la Mujer. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales
- Álvarez, L., Álvarez, D., González-Castro, P., Núñez, J.C. y González-Pineda, J.A. (2006). Evaluación de los comportamientos educativos en los centros escolares. *Psicothema*, 18(4), 686-695.

- Altermeyer, B (1988). *Enemies of Freedom. Understanding Right-Wing Authoritarianism*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Avilés, J.M., (2003). CIMEI. *Cuestionario sobre intimidación y maltrato entre iguales*. Valladolid: Autor.
- Díaz-Aguado, M.J. (Dir.) (1992), *Educación y desarrollo de la tolerancia. Volumen II. Manual de Intervención*, Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.
- Díaz-Aguado, M.J. (1996). *Escuela y tolerancia*, Madrid: Piramide.
- Díaz-Aguado, M.J. (2005). La violencia entre iguales en la adolescencia y su prevención desde la escuela. *Psicothema*, 17(4), 549-558.
- Díaz-Aguado, M.J. y Martínez, L. (2001). *La construcción de igualdad y la prevención de la violencia de género contra la mujer desde la Educación Secundaria*. Madrid: Instituto de la Mujer. Serie estudios (73).
- Díaz-Aguado, M.J. y Martínez, R y Martín, G. (2004). *Prevención de la violencia y lucha contra la exclusión y la prevención de la violencia entre iguales en la escuela y el ocio*. Madrid: INJUVE. Recuperado el 12 de septiembre de 2009, de www.injuve.mtas.es
- Díaz-Aguado, M.J., Royo, P., Segura, P. y Andrés, T. (1996). *Programas de educación para la tolerancia y la prevención de la violencia en jóvenes. Cuatro volúmenes y dos videos*. Madrid: Instituto de la Juventud. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Eysenck, H.J.(1954). *The Psychology of Politics*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Fernández, I y Ortega, R (1999). *Cuestionario sobre abusos entre compañeros*. En Fernández, I. *Prevención de la violencia y resolución de los conflictos. El clima escolar como factor de calidad* (pp 210- 219). Madrid: Narcea.
- Fromm, E. (1941). *El miedo a la libertad*. Madrid: Paidós.
- Instituto de la Mujer (2006). *III Macroencuesta sobre la violencia contra las Mujeres. Informe de resultados*. Recuperado el 12 de septiembre de 2009, de <http://www.mtas.es/mujer/default.htm>
Y http://www.observatoriaviolencia.org/bhbp-proyecto.php?id_proyecto=34
- Kaiser HF. (1974). An index of factorial Simplicity. *Psychometrik*, 39, 31- 36
- Lhuiller, I.a. (1995). Autoritarismo, autoridad y conciencia moral. *Psicología Política* 11, 69- 84
- López, Cachón, Comas, Andreu, Aguinaga y Navarrete (2005). *Informe de la Juventud en España*, 2004. Recuperado el 12 de septiembre de 2009, de <http://www.injuve.mtas.es/injuve/contenidos.item.action?id=1729623244>
- Moreno, F. (1999), Actitudes autoritarias y violencia en Madrid. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 5(4-5), 225-251. Recuperado el 23 de agosto de 2009, de <http://www.paho.org/Spanish/AD/DPC/NC/activa-project.htm#documentacion>
- Núñez, J.C., Álvarez, L., Álvarez, D., González, P., González-Pianda, J.A., Mesonero, A., González-Pumariega, S., Rocés, C., y Solano, P. (2005). *Cuestionario de evaluación de la violencia en las aulas*. Comunicación presentada en el XII Congreso de Psicología de la Infancia y la Adolescencia (INFAD): "Nuevos contextos psicológicos en educación: dando respuestas", organizado por la Asociación Nacional de Psicología Evolutiva y Educativa de la Infancia y la Adolescencia, en Santander del 27 al 30 de abril del 2005.
- Oficina del Defensor del Pueblo (1999). *Informe del defensor del pueblo sobre violencia escolar*. Madrid: Publicaciones de la Oficina del Defensor del Pueblo.
- Oficina del Defensor del Pueblo. (2007). *Violencia escolar: el maltrato entre iguales en la Educación Secundaria Obligatoria 1999-2006*. (Informes, estudios y documentos; 22). Madrid: Defensor del Pueblo.
- OMS (2002). *Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud* Recuperado el 23 de agosto de 2009, de http://www.paho.org/Spanish/AM/PUB/Violencia_2003.htm
- Proces-Joven. (2002). Estudio sobre conductas relacionadas con la salud en la población escolarizada de la región de Murcia. Curso 2001-02. Murcia: Consejería de Sanidad y Consumo. Consejería de Educación y Cultura.
- Ray, J.J. (1980). Racism and Authoritarianism Among White South Africans. *The Journal of Social Psychology*, 110, 29-37.
- Revelli, M. (1996), *Le due destre*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Roccató, M. y Converso, D. (1996). Cómo y porqué es necesario volver a estudiar el autoritarismo. *Psicología Política*, 13, 63- 79.
- Rockeach, M. (1960), *The Open and Closed Mind*. New York: Basic Books.
- Sánchez, R (1999). *Autoritarismo*. Recuperado el 28 de junio de 2009 del sitio Web http://www.ed.cr/comunidades/redelectoral/doc/red_diccionario/autoritarismo.htm
- Sève, L.(1989). A Personalidade em gestação. En Silveira, P. y Doray, B.(Org.), *Elementos Para Uma Teoria Marxista da Subjetividade* (pp. 149-167). São Paulo: Vértice.
- Worchel, S., Cooper, J., Goethals, G.R. y Olson, J.M. (2002). *Psicología Social*. México: Cengage Learning Editores.

(Artículo recibido: 2-1-2010; revisión: 14-4-2011; aceptado: 17-4-2011)

Anexo 1. CUESTIONARIO DE ACTITUD AUTORITARIA. Cuestionario inicial

Ítem N°	Descripción
1*	<i>Un hombre no debe llorar.</i>
2	Esta justificado agredir a alguien que te ha quitado algo tuyo.
3	Una relación de pareja es mejor si la mujer es sumisa.
4	Un hombre debe hacer saber quien manda en casa.
5	Para que la pareja funcione es mejor que el hombre gane más.
6	Las mujeres son más débiles que los hombres.
7*	<i>Un hombre debe dirigir con cariño pero con firmeza a su mujer.</i>
8*	<i>Ser comprensivo es propio de mujeres</i>
9	Esta justificado pegar a alguien cuando te ha ofendido.
10	Los inmigrantes deberían volver a su país tras un tiempo.
11	Los inmigrantes son una amenaza para el futuro.
12	La inmigración te preocupa.
13	La violencia forma parte de la naturaleza de las personas.
14	Pelearse de vez en cuando es normal.

*Tras la validación estos ítems fueron anulados del cuestionario definitivo