

El social-conformismo: la plataforma para mantener las desigualdades. (El caso Panamá)	Titulo
Rodríguez Reyes , Abdiel - Autor/a;	Autor(es)
Buenos Aires	Lugar
Clacso	Editorial/Editor
2015	Fecha
	Colección
Neoliberalismo; Roitman, Carlos; Desigualdad; Mercado; Teoría social; Sociología; Panamá ;	Temas
Policy Brief	Tipo de documento
* http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/clacso-crop/20150603065906/social.pdf	URL
Reconocimiento-No Comercial-Sin Derivadas CC BY-NC-ND http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/deed.es	Licencia

Segui buscando en la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO

<http://biblioteca.clacso.edu.ar>

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)

Conselho Latino-americano de Ciências Sociais (CLACSO)

Latin American Council of Social Sciences (CLACSO)

www.clacso.edu.ar



El social-conformismo: la plataforma para mantener las desigualdades.

(El caso Panamá)¹

Abdiel Rodríguez Reyes²

Flacso- Panamá

“El problema radica en la presentación de una teoría social –sistémica cuyo objetivo es la muerte del sujeto, en tanto voluntad creadora de futuro”

Marcos Roitman Rosenmann
El pensamiento sistémico

“América Latina no era la región del mundo más pobre, sino la más desigual en cuanto a la distribución de sus recursos socioeconómicos”

Juan Pablo Pérez Sáinz
Mercado y Bárbaros

“La cuestión de la desigualdad y la redistribución está en el centro del conflicto político”

Thomas Piketty
La economía de las desigualdades

A Eduardo Galeano, que se ha hecho el muerto.

Resumen

Esta investigación es una aproximación al concepto social-conformismo de Marcos Roitman, y su relación no tan evidente con las desigualdades, esta relación traerá como consecuencia que si hay una población social-conformista, no verá las desigualdades como problema y podrá vivir con ellas. Porque no tendrá la capacidad de revertir esta realidad que afecta a millones de personas en el continente más desigual del planeta. Y, en el caso

¹ Agradezco al profesor José Lasso (Flacso-Panamá) y a la profesora Ivonne Farah (Bolivia) las observaciones y recomendaciones varias. Los errores los asumo en su totalidad.

² Investigador en el Centro de Investigación de la Facultad de Humanidades de la Universidad de Panamá y asociado a la FLACSO- Panamá.

particular de Panamá, un pequeño país donde con tantas riquezas aún hay pobreza, y con un sistema educativo que sigue los cánones del mercado.

Palabras claves

Social-conformismo, mercado, desigualdades, neoliberalismo, operador sistémico.

Abstract

This research is an approach to social-conformist concept of Marcos Roitman, and their relationship is not so obvious to inequalities, this relationship will result if there is a social-conformist population will not see inequality as a problem and can live with them. Why not have the ability to reverse this reality that affects millions of people in the most unequal continent. And in the case of Panama, a small country with so much wealth there is still extreme poverty, and an education system that follows the canons of the system.

Key words

Social-conformism, market, inequalities, neoliberalism, systemic operator.

Método y conceptos

Muchas veces se realizan investigaciones muy abstractas donde el sujeto – el ser humano –; se invisibiliza, en el mejor de los casos se convierte en una cifra en un informe, dejando sus problemas materiales a un lado.

Carlos Marx en cuanto al método en la (crítica de la) economía política³, nos plantea lo contrario de esas investigaciones abstractas, y nos anima a plantearnos los problemas de forma científica y concreta, es decir tomar en cuenta los problemas materiales del ser humano de carne y hueso. Partiendo de elementos complejos, en el caso de esta investigación introductoria, una juventud en su conjunto con problemas múltiples, pensar críticamente en sus más simples elementos, hasta elevarse nuevamente a los elementos más complejos, que en este caso es la juventud en la sociedad capitalista que cada vez es más excluyente y desigual. Al hacer este recorrido nos percatamos de las múltiples relaciones que hay entre una cosa con otra.

La pregunta válida es como rescatar esos sujetos invisibilizados, sino es a partir de sus propias historias, de sus propias opiniones, de sus propias subjetividades, en la mayoría de las veces construidas desde la industria cultural - capitalista. Allí desde estas subjetividades podemos rescatar esos sujetos y plantearnos el problema objetivamente.

En ese sentido el método que utilizaremos es cualitativo y crítico el sentido que le da Marx, es decir hacer ese recorrido de lo abstracto a lo concreto, en donde se visibilice al sujeto que sufre las desigualdades de este sistema.

³ Véase: (Marx, 2007:20)

Desde este método vamos a trabajar con un concepto desarrollado por Marcos Roitman, el *social – conformismo* en relación con las desigualdades, este segundo concepto tomado a partir de la pensamiento de Juan Pablo Pérez Sáinz (2014)⁴, también aprovechando el impacto mediático que ha ganado la obra de Thomas Piketty⁵, y una idea fundamental que emana de allí, de que las desigualdades siguen *in crescendo* desde décadas pasadas y que solo un pequeño porcentaje de la población global se queda con el mayor porcentaje de capital.

Los principales conceptos que vamos a trabajar y a los que queremos relacionar para problematizar la investigación, son el social – conformismo, el operador sistémico y las desigualdades. Los dos primeros conceptos a partir de la obra de Marcos Roitman “*El pensamiento sistémico. Los orígenes del social – conformismo*”. En este sentido no saldremos de ese marco conceptual de referencia.

El social – conformismo es en síntesis una actitud sumisa de ir en contra del “poder legalmente constituido” (Roitman, 2004:1), esta actitud puede ser individual o colectiva, ya adquirida va moldeando cualquier participación social. “En ese sentido [...] el conformismo social, (o social – conformismo) se edifica sobre estructuras mentales de carácter complaciente” (Roitman, 2004:3). En el momento ya que el sujeto es troquelado al social – conformismo es un sujeto complaciente y a - social.

Al ya estar condicionado por esa actitud y “se reconoce en otros cuando observa que ellos actúan de igual manera” (Roitman, 2004:4) se va formando una cadena interminable de social – conformistas. El operador sistémico – nuestro otro concepto- no es más que aquel sujeto (Hombre o mujer) social – conformista que ya es parte funcional del aparato del gran sistema capitalista, el operador sistémico es parte del engranaje del sistema.

El otro concepto diríamos que fundamental es el de desigualdades en plural, ya que las hay de todo tipo, de raza hasta de género, que en ocasiones queda doblemente invisibilizada por un discurso hegemónicamente racista y patriarcal (esto también condiciona la actitud de las mujeres). Pero trataremos de tener como marco conceptual – como referencia- las desigualdades de excedentes a partir de la obra de Juan Pablo Pérez Sáinz, *Mercados y barbaros* por ser una obra crítica en el sentido que se tiene que pensar la desigualdad en referencia con la igualdad – como horizonte posible- , no la desigualdad como un fenómeno natural y permanente. Para contrarrestar esta desigualdad cimentada en el mercado⁶, solo es posible derrotando digámoslo así al social –conformismo y actuar desde una “ciudadanía social” (Pérez Sáinz, 2014: 71). Esta será nuestra referencia en cuanto al concepto de desigualdad.

Para introducirnos al problema, algunos objetivos

⁴ Profesor – investigador de la Flacso Costa Rica, del cual escuchamos personalmente las explicaciones de las que hacemos referencia en este texto.

⁵ Al final del 2014 la obra *El capital del siglo XXI*, fue de las obras más vendidas, citadas y criticadas en círculos varios, desde instituciones no gubernamentales hasta los críticos marxistas más acuciosos. Se tradujo rápidamente en varios idiomas.

⁶ “Nos referimos a mercados como el laboral, el de capitales o el de seguros¹² sin olvidar la mercantilización de la tierra (y lo que puede implicar como despojo de sus propietarios ancestrales) y del recurso clave de la globalización, el conocimiento” (Pérez Sáinz, 2014: 71).

La presente investigación es una aproximación- una introducción al problema del fenómeno concreto de social-conformismo y la relación existente con las desigualdades, como una plataforma para mantenerlas. Nuestro primer objetivo es hacer de esta relación no tan evidente, algo problemáticamente posible. Ya que no siempre una cosa con otra están en evidente relación. Vamos a ver como una actitud social – conformista tiene relación con las desigualdades, al menos las que podemos confirmar, las de índole socio-económicas, que se pueden constatar dependiendo de la dimensión y complejidad de la investigación, por ingreso o por excedente, a esto último, nos basamos en Juan Pablo Pérez Sáinz (2014). Ya sea por ingreso o por excedente, las desigualdades, limitan las capacidades individuales y colectivas -sociales.

En esa dinámica cada individuo pierde la capacidad como tal, y como colectividad de poder desarrollarse socialmente, cuestión que no es posible con la mala distribución de las riquezas, o la concentración de poder económica en pocas manos⁷, mercados que crean desigualdades es lo diario en la lógica del gran sistema. Esto ya es un fenómeno real, que pasa al frente como algo normal, se ha normalizado la desigualdad en Panamá, al menos las que afectan directamente al ciudadano y que son concretamente evidentes, como lo son las desigualdades de ingreso⁸ y de excedente, esto último ampliamente estudiado por (Pérez, 2014) a nivel regional, desde una perspectiva crítica porque pone en cuestión al propio sistema en sí.

Se ha normalizado en el caso de Panamá porque se le confunde con que adquirir bienes incensarios de mala calidad, pero nuevos a bajos costos es suficiente para ser feliz⁹ y no está dentro de la condición de no tener las capacidades necesarias para satisfacer sus necesidades reales, esta ilusión ha sido subvencionada por los grandes centros comerciales, la lógica del shopping center, donde se hace gimnasia consumista. Estos centros comerciales se convierten en grandes pistas de consumo y relajación donde la sociedad está poseída por el fetiche de la mercancía y se relaja comprando o observando, estas son las nuevas terapias anti estrés en el neoliberalismo.

Esta ilusión consumista hace pasar desapercibido que vivimos bajo un esquema de desigualdad de ingreso y de excedente. Un título reciente de (Therbon, 2015) “La desigualdad mata” nos deja ver la cruda realidad, que este problema social es una vejación a la dignidad humana. Hay que tener claro, que para el análisis crítico, es necesario tener en cuenta “que la desigualdad es una cuestión social medular de América Latina y que no puede ser soslayada” (Pérez, 2014, p. 15). No podemos pasar por alto esta realidad ya palpable en lo cotidiano. Pero la realidad es que no hay una reacción que contrarreste esta

⁷En el caso de Panamá, sobre esto ya se ha trabajado, por ejemplo el clásico trabajo de Marco Gandásegui (1993). *La concentración del poder económico en Panamá*. En: Las clases sociales en Panamá. Panamá: Centro de Estudios Latinoamericanos, “Justo Arosemena” CELA. Y el trabajo de Hughes, William y Quintero, Iván (2000). *¿Quiénes son los dueños de Panamá? (Versión corregida y ampliada)*. Panamá: Taller Senda.

⁸ Esto hace referencia al individuo y a su espacio inmediato; el hogar, en cambios las desigualdades de excedentes hacen referencias a las clases sociales. pero sin olvidar que se tratan de individuos que pertenecen a esta, es necesario la distinción ya que la última es una propuesta analítica con mayor cobertura que busca razones más complejas sobre las causas de la persistencia de las desiguales.

⁹ Panamá es el país más feliz del mundo, según un informe, sobre este aspecto se puede consultar el artículo crítico de Pedro Pineda (*La felicidad del panameño*. La Prensa 2-1-2013).

oleada de social-conformismo como actitud inhibidora de cualquier cambio a lo establecido.

Otro objetivo de este trabajo, es tener una percepción, al menos aproximativa, del social-conformismo en un componente de la sociedad panameña. Ya que este concepto, tal cual lo plantea Marcos Roitman tiene incidencias directas con el *laices faire* las desigualdades, es decir que si somos social conformistas bajo ninguna circunstancia vamos intentar cambio alguno, o inversamente, si no lo somos, que hacemos, o que se está haciendo para revertir todas estas desigualdades, ya sea de ingresos o excedentes, ¿por qué no estamos en las calles (en las plazas y espacios públicos) peleando por otro mundo diferente sin desigualdades.

La percepción es que si hay algo de social-conformista, en esas circunstancias las desigualdades no serian ningún problema, ya que no lo vemos como tal. Otro componente que no puede pasarse de alto en el análisis crítico, es que estamos ante el cambio de época, es decir que se están dando cambios globales – en gran parte del mundo, movimientos anti sistémicos salen a las calles–; y gobiernos post neoliberales llegan al poder. Este paréntesis abre a la discusión el tema del efecto de tener tan cerca al Imperio¹⁰ y las consecuencias negativas en todas las dimensiones que hay en la periferia de este.

Otro tema que se desgaja de este, es el tipo de educación que recibe el grueso de la población, que para el caso de Panamá, sin hacerse los cambios radicales y necesarios, para un desarrollo integral tanto individual y colectivo, tenemos una educación acrónica, con un perfil difuso, y que no tiene futuro en cuanto forjar una conciencia crítica que revierte los avances en la conciencia individual y colectiva del social-conformismo, esto se ve reflejado en lo cotidiano en la forma de ser y actuar, en la actualidad, la de la adicción al smartphone¹¹, de la alienación de las relaciones individuales y colectivas, este dispositivo de comunicación, con los demás sistemas y códigos (internet y mass medias) son una arma de doble filo, por un lado brinda la información al instante, pero a la misma vez vende sus productos alienantes y brinda información amañada a los intereses de los sectores que poseen estos medios. La red de información también nos presenta otro paradigma, cuando surge la cuestión de que la capacidad de información que está en red es superior a nuestra capacidad intelectual de digerirla, entre propaganda y contenidos chatarras, poco contenido de valor queda. Todo se va a la nube.

Características del sistema educativo público

El sistema educativo panameño se divide en cuatro niveles: preescolar, básica general, media y superior, hemos enfocado esta investigación – introductoria en la media, porque es allí, donde esta esa masa de jóvenes que puede idear (utópicamente, no perder las esperanzas) cambios o vivir las calamidades del medio en que vive. Además de ser la etapa más conflictiva de la juventud (de 15 a 18 años) es la etapa donde se crea medianamente un criterio que da paso a la mayoría de edad, sería estupendo pensar en esa mayoría de edad de

¹⁰ Aquí lo que vale es la ley de la fuerza, la hegemonía, no hay posibilidad para otra salida en estas circunstancias.

¹¹ Teclear tanto el smartphone tiene consecuencias negativa para la salud, desde modificaciones en como funciona el cerebro hasta fuertes dolores de cabeza y estrés, en la mayoría de las veces le achacamos estos males a otras cosas y seguimos usando estos sistemas alienantes.

la ilustración kantiana, donde cada cual se valga de su conocimiento, pero en las condiciones culturales, al menos como la que se encuentra Panamá, ese ideal se ve alejado de la realidad. Esta edad es donde hay más conflictos, se está sujeto a la presión de grupo, hay problemas sociales que lo afectan como los embarazos no deseados, las drogas, alcohol y muchas otras patologías sociales que afectan a este sector en Panamá. En la actualidad son bastantes jóvenes y hasta el 2022 se mantendrá esa tendencia demográfica según el (PNUD, 2014) luego de ahí habrá una tendencia a la baja.

El nivel medio, donde es que enfocamos nuestra muestra, es lo que se conoce como segundo nivel o ciclo, aquí es que el joven (masculino y femenino) tiene también la opción de tomar las especificidad de lo que va a estudiar, de la cual también no es tan variada. Según “El decreto ejecutivo n. 21 de 31 de enero de 2014 [se] establece que se implementarán en los centros educativos “15 bachilleratos: en Ciencias, en Humanidades, Industrial en Refrigeración y Climatización, Industrial en Electricidad, Industrial en Electrónica, Industrial en Tecnología Mecánica, Industrial en Construcción, Industrial en Autotrónica, Industrial en Informática, en Agropecuaria, en Comercio, en Turismo, en Servicio y Gestión Institucional y Bachillerato Integral. Es evidente la tendencia a enfatizar el área técnica como opción formativa, mientras la humanística y científica quedan en segundo plano. Salvo el bachillerato de Ciencias, éstas han sido reducidas a la matemática y la educación física e integral en la mayoría de los bachilleratos” (Rodríguez Reyes, 2015)

Otro de los aspectos a tomar en consideración para ver las relación que queremos evidenciar aquí, entre una forma de ser y actuar “social conformista” y una realidad no tan favorable para la emancipación ciudadana y de los pueblos, que son las desigualdades, es que teniendo un comportamiento tal cual social -conformista, con una educación con ciertas características, sin componentes críticos, percibirá las desigualdades como un hecho normal, con lo que se tiene que vivir.

A pesar de que vemos que aumentó la cobertura y mayor número de estudiantes pudieron acceder al sistema educativo público¹². No hay un cambio significativo – real en el sistema público, a pesar de un crecimiento económico, no hay un desarrollo integral en el sector educativo, problemas desde los más elementales siguen afectando este sistema, a nivel escolar todavía hay centros en muy mal estado, los y las maestras no cuentan con los recursos necesarios, en la pre media hay grandes déficit. Por otro lado en las escuelas públicas de la capital hay un palpable clima de hostilidad a que estos centros sean tratados como centros de saber (donde se imparte y adquieren conocimientos); en algunos de estos centros el lenguaje de los estudiantes demuestra un bajo nivel cultural y poca moral en su actuar. Aunque paradójico, como se habla de dos Panamá, uno de los ricos y otro de los pobres, también se puede hablar de dos educaciones, más allá de la diferencia que ya hay entre la pública y la particular-privada, es la educación de dominados con la de los dominadores, estos últimos tiene una característica particular, son educados en escuelas con estándares internacionales (costosas y casi inalcanzable para alguien de la clase media) y continúan la universidad en Norteamérica o Europa, en la mayoría de los casos, estos estudiantes no conocen la pobreza que existe en Panamá, la ruta que toman de sus lugares de viviendas hasta las escuelas donde estudian no contempla el mapa de la pobreza. De

¹² Sobre la situación de la educación en Panamá véase: (Méndez, 2013)

regreso a Panamá, estos ocupan altos cargos privados o públicos que deberían tener un margen de responsabilidad social, cuestión que poco se puede percibir, porque ni tan siquiera han conocido ese otro Panamá. En cambio los estudiantes que asisten a las escuelas públicas y pertenecen a familias que viven del salario mínimo en el mejor de los casos o en pobreza en otros, no se sienten pobres¹³.

Sobre el estado del sistema educativo público y el “nuevo proceso podemos decir que en el área de desarrollo de la actividad educativa, el programa de Transformación Curricular se impulsa con el objetivo de modernizar el sistema educativo panameño. En el año 2012, existen 84 colegios inmersos en el proceso de cambios de los planes de estudio y sus formas de desarrollo. Igualmente se impulsa el programa de modificación del currículo. Para el año 2012, 103 colegios y 33.000 docentes habrían participado en los seminarios y cursos relacionados con la modificación del currículo”, (Rodríguez, 2013, p. 38). A pesar de todos estos cambios cosméticos, no hay evidencias empíricas a cambios hechos para revertir este tipo de educación (social – conformista, si es el caso) que ha incidido en la masa de jóvenes, que de una forma explícita, se muestra complaciente con la realidad, a pesar de una notable persistencia de la desigualdad realmente existente.

El bajo salario de los docentes es otra de las características del sistema educativo público, mientras en las escuelas de estándares internacionales se triplica los sueldos con relación a los profesores que están en la pública, estos en su mayoría tienen que trabajar en dos escuelas en turnos diferentes para poder soportar los altos precios de la especulación en vivienda, y el alto costo de vida que se vive en Panamá gracias a la especulación. Esto diezma la capacidad intelectual de cualquier profesor, por lo que no rinde lo suficiente en la jornada escolar. Esto crea déficit en los contenidos que se tienen que desarrollar y el conocimiento que tiene que adquirir un estudiante. En la línea de revertir el bajo salario de los profesores en el 2014 la Asociación de Profesores de la República de Panamá, encabezó una lucha (hasta huelgas de hambre) por el empoderamiento salarial de los profesores, aún esta lucha está en curso, que dependerá de la organicidad de este sector alcanzar lo que se acordó de un aumento progresivo en un margen de nueve años a partir de la fecha. Esto es una de las luchas que se tienen que dar para hacerle justicia al sistema educativo, como el de equiparar a las escuelas con las herramientas tecnológicas y las infraestructuras necesarias, pero con un personal con la capacidad de hacer un uso eficiente de estas.

El fundamentalismo del mercado ¿mito o realidad?

Recientemente Pablo Gentile en su blogs *Contrapuntos*¹⁴, ha señalado que “reorientar la educación hacia las demandas y necesidades del mercado es la solución propuesta por el FMI, así como por el Banco Mundial, una receta que vienen repitiendo desde hace más de treinta años y que siempre plantean con una sorprendente pretensión de originalidad” (Gentile, 2014). Esto plantea una dicotomía que en la experiencia Latinoamericana trajo como consecuencia la precariedad de los sistemas educativos públicos (como en el caso de

¹³ ¿Será muy fuerte hablar de lumpenproletariado a este segmento de la sociedad? (entendido como: capa social más baja, y sin conciencia de clase. Diccionario de la RAE)

¹⁴ De *El País*.

Haití), y en confundir crecimiento económico con desarrollo económico¹⁵. El crecimiento económico solo favorece a las elites económicas, mientras que el desarrollo económico “debe” potenciar la calidad de vida en todas sus dimensiones, con una efectiva política pública que se enfoque en los problemas sociales.

Esta realidad social, nos presenta la necesidad de cambiar este tipo de educación para pensar otro mundo más justo y democrático. A pesar de que esto suena utópico, esto de plantearse otro tipo de educación como una forma emancipadora en potencia, es necesario al menos plantearse como ensayo, como praxis colectiva, con riesgo al error, pero con la convicción de que si no se plantea otra forma de mundo posible a partir de otro tipo de educación, jamás sabremos si en efecto pudimos darle la vuelta al social –conformismo, a eso que Galeano llama la escuela patas arriba.

Es decir que hay que cambiar y contrarrestar el social-conformismo, en su propio medio, los sistemas educativos, para que a partir de ahí enfrentar las desigualdades realmente existentes, con otra actitud. De lo contrario todo seguirá estando como esta, sin potencialmente un cambio.

Es porque esta denuncia que hace (Gentile, 2014); la experimentamos en Panamá, con unos gobiernos (al menos estos últimos cinco gobiernos de democracia representativa, o restauración del viejo orden oligárquico, después de la dictadura de Manuel Noriega) que optan por una educación escolarizada que garantice la mano de obra medianamente calificada (los CEO’s, gerentes generales, en su mayoría son extranjeros de las grandes empresas globales) para satisfacer las necesidades del mercado, y esa vocación histórica de Panamá como país de tránsito que une el sur con el norte y el atlántico con el pacífico¹⁶. Esta es una condición natural a la que no se puede renunciar por el hecho de un deseo, sino que es una particularidad geográfica que determina el funcionamiento económico e incluso cultural de un territorio. Pero no debemos hacer de esto las cadenas que nos atan al amo. Si no utilizar nuestra posición geográfica (y nuestros recursos) para garantizar una país sosteniblemente justo.

Hay una gran confusión en cuanto diferenciar desarrollo nacional con crecimiento económico, solemos reducir lo primero a lo segundo, mientras que lo segundo esta reducido en la lógica de las líneas del mercado mundial y sus intereses particulares.

Así como nos preguntamos si la globalización lo es todo, también nos debemos preguntar si realmente el mercado lo es todo, si es un mito o una realidad. Sabemos que la globalización conecta todo los puntos del planeta, no solo económicamente sino que culturalmente, cabe

¹⁵ Esto es una reducida visión economicista que en la mayoría de las veces es asumida por los gestores gubernamentales de educación. En tanto que sus planes educativos y carreras van en la dirección de satisfacer el mercado a favor de un supuesto crecimiento económico que confunden con desarrollo económico.

¹⁶ Esta se ve perfectamente en la misma Universidad de Panamá con la propagación de carreras vinculadas al turismo y al sector empresarial. Esto fenómeno no se puede hacer frente ya que hay una demanda laboral en esas áreas, lo que se crítica es que solo se forme en esa dirección sin tener más opciones. Incluso hay “universidades” cuya razón de ser es solo lo empresarial – logístico, sin que ni e asomo en estos lugares que osan llamarse universidades se produzca conocimiento alguno, y mucho menos crítico. A estos lugares solo se va en busca de un documento que lo adiestre y certifique que usted es apto para X o Y función. Esto solo en función del sector terciario, mientras tanto nuestro sector agropecuario inundado de contradicciones de los tratados de libre comercio que asfixian al pequeño comerciante nacional.

hacer la inteligencia diferencia de (García Canclini, 1999) entre *circulares* y *tangenciales*, en cuanto que a veces pensamos que lo que vivimos, lo que podemos tocar, ver y medir con nuestros sentidos es lo global. Lo global circula por el mundo y no es posible enterarse de todo.

Con el mercado ocurre lo mismo, ¿es realmente el mercado el amo y el ciudadano el esclavo de sus deseos?, como si este fuese un ente omnipresente que dictamina desde las alturas como deben ser las cosas, como son correctamente las cosas, y que todo gira en torno a sus intereses. Esto nos lleva al dilema de que si los pueblos no tienen historia y sus gentes criterios de discernimiento, de esto y otras cosas más tratamos de problematizar aquí, en la medida que la ubicuidad del mercado dice presente ya de forma explícita por doquier, aquí ya no es un antojo interpretativo, del que el pensamiento único-conservador (pensamiento del mercado y de lo establecido) acusa de contaminación ideológica a cualquiera que lo critique, como el pensamiento crítico, sino que esto del mercado en todas partes es algo ya vivencial, tangencial, pero a la vez circular, ya que el mercado, en el caso de Panamá va imponiendo sus cánones desde las grandes transnacionales mercantiles de los países industrializados de forma concreta por este particular funcionamiento que tiene el Canal, ya desde el inicio de este moderno sistema mundial capitalista, que en su etapa contemporánea, neoliberal no se ha diferenciado mucho de hace quinientos años, con la variante que estamos en la transición de un mundo unipolar a uno multi polar, con la incorporación de China y Rusia al ajedrez del control mundial. Esto también ensambla con la crisis estructural del capitalismo y de la hegemonía de la cultura norteamericana y sus valores.

Hasta que punto vivimos una dictadura del mercado. Hasta qué punto es fundamental para todas las relaciones. Hasta qué punto el mercado reduce todo a objeto – mercancía. Ya las evidencias empíricas nos demuestra esta tendencia.

Las desigualdades realmente existentes

En el plano global podemos constatar una persistente desigualdad, al menos social económica, que va más allá de tecnicismos de los organismos de la globalización, y como señala el informe (OXFAM, 2014, p. 8) son “elecciones políticas deliberadas” las que producen estas desigualdades, donde “7 de cada 10 personas en el mundo viven en un país donde la desigualdad económica es mayor ahora que hace 30 años”.

Todas estas cuestiones que afectan al grueso de la población global, y que traerán como consecuencia una implosión ciudadana con esto de que “la desigualdad conspira contra las democracias” (CEPAL, 2015), en Panamá no tiene resonancias mayores, más allá de los pequeños movimientos sociales fraccionados y menos en los jóvenes. Estas desigualdades al parecer pasan desapercibidas para ellos, no es evidente algún descontento en este grupo. A pesar de que ya hay las pruebas suficientes para saber que vivimos en un mundo desigual, incluso mediáticamente el libro de (Piketty, 2014) lo ha demostrado así, a través de un largo tramo histórico donde se muestra la ineficiente distribución de las riquezas. Ya no es un antojo ideológico mencionarlo, sino una realidad concreta.

En el plano nacional, tenemos un país donde hay riquezas pero no hay una eficiente distribución de las riquezas, que se ha empeorado más por causas de corrupción, trayendo

pérdidas multimillonarias al erario público¹⁷. Esto ha mermado la economía no solo del gobierno sino de todo el país, peligrando la eclosión en crisis que no tienen solución en algunas de sus instituciones¹⁸, si no se hacen cambios, ya no reformistas sino revolucionarios.

Hay suficiente información institucional del informe de desarrollo humano del (PNUD, 2014) y de los objetivos de desarrollo del milenio (Gobierno de Panamá y ONU Panamá, 2014) para inferir esta necesidad (de cambios revolucionarios). Sin irse a una bibliografía más crítica.

El distrito de Panamá, donde concentramos nuestro breve muestreo, presenta grandes desigualdades. “Visto según corregimiento, por ejemplo, mientras en Ancón la mediana de ingresos del hogar es de B/.2,403.0 en San Martín es de B/.457.0. Además, se aprecia que el auge económico lo disfrutaron corregimientos como Bethania, Bella Vista, San Francisco, Ancón, en tanto que El Chorrillo, Curundú, Chilibre, Pacora, y la mayoría de los corregimientos no lo disfrutaron. Igualmente se aprecian desigualdades en la educación. Mientras el analfabetismo en Bethania, Bella Vista, Pueblo Nuevo, y San Francisco es inferior al 1% de sus respectivas poblaciones; en San Martín el analfabetismo es superior al 5%”¹⁹.

Si bien hay un auge económico en Panamá y siempre está de puntero en los índices de crecimiento, también hay desigualdades que serían impensables con gobiernos que tengan una visión social del conjunto de los problemas que enfrenta Panamá.

Existen las desigualdades, SI, el problema es cómo enfrentarlas. El problema es más complejo, cuando ya la solución no es una distribución de ingresos, la renta recibida por algún trabajo, o cualquier otro ingreso, subsidio o lo que fuere. Ya que en la lógica básica del capital, eso resulta poco posible, cuando un capitalista lo que quiere es más capital, sino fuera así entonces no sería capitalista. Aquellos que se arropan con el apelativo de filántropos y donan sus “riquezas” o parte de esas fundaciones, son en su mayoría para evadir impuesto. La responsabilidad de las grandes empresas millonarias se ha reducido a una que otra donación que bien pueden pagar como impuesto, pero que ganan punto en una moral invertida, de que con una donación, hacen el “bien” (eso es el espíritu de la Teletón).

El problema es más complejo cuando analizamos – o incluimos – no solo la distribución del ingreso, sino que la pregunta sobre los excedentes. Las grandes empresas a través de los mercados, como sus propias lógicas básicas lo indican, se queda como es obvio, con los excedentes, ya cubierto todos los gastos de producción y la fuerza de trabajo. Revertir esto es aún más difícil, que si solo tomáramos como referencia para enfrentar las desigualdades, el ingreso, en ese sentido, también es propio decir que las sociedades (y los pueblos) no se pueden desarrollar sino desarrollan sus modos de producción, que a su vez en el moderno sistema mundial que vivimos, es de naturaleza capitalista. Esto lo que hace es que toda la

¹⁷ Según el periodista (Rodríguez, 2015) “Los daños patrimoniales pueden ascender a los tres mil millones de dólares”

¹⁸ Como por ejemplo en la Caja de Seguro Social, donde si no se hacen cambios profundos puede peligrar el funcionamiento de esta. Según los expertos, así como está funcionando esta institución solo lo podrá hacer hasta el 2024, de ahí en adelante es insostenible por diversas irregulares internas.

¹⁹ Agradecemos esta información suministrada a Euclides Méndez del CIFHU, Universidad de Panamá.

maquinaria productiva y distributiva organice mercados cada vez más sofisticados donde no pueda haber ni una distribución de ingreso y mucho menos de excedentes, cuando esto último atentaría contra toda lógica capitalista.

Al momento de que siguiendo una lógica básica del capitalismo, de que los capitalistas se queden (se apropien) con el excedente, se desarma cualquier empoderamiento social, lo que se adviene en este enfoque entonces sería una constante pugna por el poder y la disminución de una contraposición a este.

Aproximación general a los supuestos teóricos del *social-conformismo* de Roitman

Es necesario aclarar este concepto (social-conformista) para comprender sus consecuencias en la sociedad, cuando tenemos un sistema educativo público que no ha distinguido, al menos en lo formal, la diferencia entre educación y escolarización²⁰. Antonio Gramsci que dedicó gran parte de su reflexión al ser humano, en el plano individual y colectivo, distinguía lo uno sobre lo otro, pero señalaba que el problema consistía en que el conocimiento que se estaba transmitiendo –en los centros educativos de la Italia de la época–; eran “cosas ajenas a la realidad” (Gramsci, 1999, p. 282), lo cual distorsionaba cualquier conocimiento con compromiso-cooperativo. Ya este autor nos advertía que ese tipo de educación se presentaba como “aureola democrática” (Gramsci, 1967, p. 133) nada más cerca de lo que se plantea hoy con la educación por competencias en los centros educativos en Panamá (ya sea en el sistema público o el particular – privado²¹).

Para corroborar la tendencia de este tipo de educación, en la declaración del grupo de trabajo: *Políticas educativas y derecho a la educación en América Latina y el Caribe* de (CLACSO, 2014) queda bien sintetizada la crítica a esta concepción de la educación, que se encuentra desarrollada en el informe PISA, por sus siglas en inglés, organizado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Teniendo en cuenta que este proyecto tiene como consecuencias, según la declaración del grupo: “efectos enajenantes, mercantiles y estigmatizantes, además que conocimientos apolíticos”. PISA solo se centra en la evaluación como “un fin en sí mismo” dejando todas las otras capacidades marginadas. Ya el mismo tipo de educación que se trasmite hoy, en gran parte es producto de un modelo desarrollista liberal, eso ya nos dice cual es el norte. La declaración culmina señalando que el proyecto educativo debe ser concebido como una “construcción colectiva democrática, liberadora y emancipadora”. Propuesta que al parecer al menos en su formulación teórica no ensambla con el social-conformismo y el sistema que lo desarrolla.

En apretadas líneas podemos decir que social-conformismo es tener “una vida complaciente y libre de ataduras provenientes de la conciencia, que rechaza todo tipo de compromiso

²⁰ Entiéndase en este punto por educación el proceso mediante el cual uno adquiere conocimiento y se crea un criterio (un ethos: personalidad). En cambio entiéndase por escolarización el proceso mediante el cual usted adquiere algunos conocimientos “profesionales” que le sirve para ejercer alguna profesión. La educación está vinculada a la formación y la escolarización a la troquelación.

²¹ Con una leve diferencia dentro del sector privado-particular, entre las escuelas que son privadas sin más y aquellas que están acreditadas como internacionales, en su mayoría por organismos norteamericanos. Estas escuelas tienen recursos suficientes para una planta laboral altamente calificada, pero dócil a las recetas que dictan estos organismos internacionales.

social” (Roitman, 2004, p.2), esto sería parte de un debate pendiente en América Latina y el Caribe, sobre la mal llamada crisis de los valores, y la apatía de los jóvenes a cualquiera cambio y cualquier compromiso político a favor de una causa social o un mundo más democrático y justo.

Roitman plantea algunas características del social-conformismo, abajo en el *cuadro 1* expuestas, que nos sirven como indicadores específicos, para poder medir este tipo de comportamiento en una masa concreta de estudiantes, para el caso de Panamá, en el sistema educativo público en la sección media.

Gran parte de esta masa concreta de estudiantes (del sistema público), es la mayoría en nuestro universo de jóvenes en Panamá. Es decir, aquí está el grueso de la sociedad que se inserta de alguna u otra forma a la economía nacional y actúa en la sociedad, la que potencialmente puede hacer cambios o mantener el status quo. De qué forma o como es esta actuación, es lo que queremos medir-aproximarnos, a través de entrevistas con un grupo focal, para ver qué porcentaje, siguiendo el concepto social – conformismo planteado por Roitman, y de lo alto o bajo que sea este, podemos inferir que la sociedad (al menos en el caso Panamá tener un referente) no podrá cambiar o exigir un mundo más justo y democrático –al menos a corto plazo– y por extensión buscar alternativas a las desigualdades (que es lo que nos importa relacionar con el concepto roitmaniano). La realización del social – conformismo y su operador sistémico es fundamental para seguir manteniendo las desigualdades realmente existentes, es decir las que vivimos en la región más desigual del mundo: *Latinoamérica*. Porque de ser social-conformistas (la juventud panameña), las desigualdades no serían un problema y podríamos ser perfectamente conformes con ellas. Se naturalizarían como parte de nuestra naturaleza.

Para medir estas características generales de social- conformismo de Roitman, trabajamos con un grupo de jóvenes graduandos (10 hombres y 10 mujeres), de uno de los colegios emblemáticos de Panamá, el Instituto[X²²], estos jóvenes próximos a la mayoría de edad (no la kantiana) y que como señalamos en líneas anteriores, son el segmento social que se incorpora de alguna u otra forma a la fuerza de trabajo del país, a la economía interna del país, y a la vez estudia en la universidad²³, o inversamente la mayoría de los universitarios trabaja, en un gran porcentaje así lo muestran las estadísticas universitarias, carreras técnicas, vinculadas al mercado o carreras “tecnológicas” lo podemos abreviar que en su mayoría estudia alguna carrera del tecno-mercado. También hemos tomado en consideración la *cuestión de género*, es decir significar alguna variante en las respuestas a las preguntas para medir las características del social conformismo.

Cuadro 1

²² Vamos a utilizar el seudónimo X para no comprometer a este colegio público y a los profesores de este salón en particular que amablemente permitieron la realización de las entrevistas.

²³ Recuerda mucho esto la novela de Kafka (América), donde señala que en Norte América, los estudiantes trabajan y estudian. Ya desde 1912 se tiene esta percepción que nada está alejada de la realidad.

	Características generales del social-conformismo	Dimensiones subjetivas y colectivas²⁴
A.	Perdida de la centralidad de lo político.	<ul style="list-style-type: none"> • Apático a la política • Carece de un proyecto de transformación social • Promueve el individualismo (pierde el sentido de lo cooperativo)
B.	Desarticulación en las formas del pensar.	<ul style="list-style-type: none"> • Carece de principios explicativos de las cosas que pasan • Subyace a la construcción histórica que haga el sistema del pasado • Carece de otra visión del mundo, más que la que propone el sistema
C.	Desconcierto teórico.	<ul style="list-style-type: none"> • Carece de cualquier teoría para aprehender la realidad. • Separa las leyes objetivas por posiciones subjetivas • Elimina el contexto histórico y el análisis social a la hora de pensar
D.	Desaliento de la conciencia crítica.	<ul style="list-style-type: none"> • Piensa en función de deseos e intereses particulares. • Instrumentaliza la conciencia • Prevalece la razón como cuestión práctica.

Fuente: Capítulo III. El cambio de hipótesis: los orígenes del social-conformismo. En: (Roitman, 2004, p. 41).

A. Perdida de centralidad de lo político

Hay dos constantes en las democracias participativas timoneadas por el sistema de partidos, por ejemplo en el caso de Panamá, hay una considerable baja de votantes, tomando en cuenta los habilitados para votar, este fenómeno más en los jóvenes, con una politización de este segmento social, y lo otro, es que hay una desideologización de los partidos, denunciado públicamente por los sectores más orgánicos de los partidos

²⁴ El social-conformismo se puede percibir en el plano subjetivo y en el colectivo.

(principalmente la generación que luchó en la gesta heroica del 64 y son de tendencia social demócrata a la izquierda y experimentó el proceso torrijista)²⁵.

La socialdemocracia y el nacionalismo paso a ser derecha llanamente, y la izquierda partidaria paso en el mejor de los casos a análisis fuera de posibilidades en la *realpolitik*. En el primer ejemplo de la baja considerable de votantes, hay una evidente pérdida de centralidad de lo político, que se concretizó aún más con desmontar el carácter ideológico de los partidos. Los partidos quedaron presos del clientelismo político y el oportunismo electoral. Aunado a todo esto según un estudio de la Vanderbilt University hay poca toleración a la forma de gobierno, analizado por (Pérez, 2014) señala: “Nuestro análisis indica que la tolerancia política en Panamá ha disminuido significativamente desde 2004, y la filiación partidista y el apoyo al sistema son determinantes críticos” todos estos elementos nos indican esta pérdida de centralidad de lo político, de la habla Roitman.

El punto número uno de las características del cuadro nos devela que “asistimos a un nuevo diseño de futuro” (Roitman, 2004, p. 41), donde los noticieros, los diarios, los grandes medios de comunicación masivos pasan a contruir ideas percepciones e historia(s), todo es mediático, estamos en una *hiper era*, donde vale solo lo que fluye y se diluye en la red, lo político como acción de lo común o como servicio pierde su centralidad, y ni siquiera está en el ideal utópico de la juventud, esto condiciona los procesos ciudadanos y por lo tanto el comportamiento de uno mismo en relación con los demás y el mundo en que vive. Todo se basa en lo que determine el mercado, o gran parte, de ahí en adelante nada vale o no tiene cabida en esta sociedad. Los principios políticos basados en la ética, - este rol lo jugaba el ciudadano o el militante-; son suplantados diría (Roitman, 2004, p. 42) por el “operador sistémico” cuyo accionar esté en función de la razón “tecnoeconomica”, donde sólo es válido la técnica, y lo económico que proviene del mercado; el operador sistémico no posee juicio crítico, ni puede pensar libremente. Aquí hay una desvinculación de lo político con cualquier proyecto de transformación social, empresa que se ejerce desde lo político como bien común o servicio, que ha pasado a otro plano donde ya no es central para el ciudadano²⁶ y ya no hay militantes por convicción sino por interes.

Esta pérdida de centralidad de lo político, está determinada según (Roitman, 2004, p.42) “por los intereses y deseos provenientes del mismo sistema”, estos a su vez son todo lo contrario a la idea de lo política, como bien común y servicio. Esta subordinación a cuestiones subjetivas la palpamos a menudo, en cualquier pasillo de alguna escuela pública en Panamá, por no decir de los centros particulares o en la calle misma. Para una gran masa de jóvenes y la población en general, el que sale en televisión o habla en un programa de radio sobre política es el que sabe como son las cosas, lo que realmente es correcto²⁷, es decir, que es el profesional en ese asunto y, que la política en cualquier caso, sería la forma

²⁵ Hay que señalar que esta desideologización de los partidos no alcanza todavía los sectores populares y sociales de Panamá, que aunque en minoría guardan ciertos principios y valores solidarios.

²⁶ (Roitman, 2004), en su crítica, señala que esta desvinculación está fundamentada en la teoría de juegos no cooperativos, de J. Von Neumann y O. Morgenstern, esto es lo que da cabida teóricamente al operador sistémico.

²⁷ Esta es una de las características del pensamiento único – sistémico. Indicar en cualquier oportunidad lo que es correcto, lo demás no. Cuando hay algo correcto ya no se puede discutir y se pierda la diversidad.

de mantener la gobernabilidad y la institucionalidad²⁸, claro está que desde una visión crítica tenemos que ver la gobernabilidad como forma de dominación a las resistencias, y la institucionalidad como algo concreto, donde se han acantonado la élite económica en el sistema de partidos a supuestamente salvaguardar los bienes del Estado, que somos todos y todas, y que en nombre de la transparencia ha saqueado las arcas.

Hay varios ejemplos que demuestran que las instituciones están hasta el tuétano en corrupción, por ejemplo Petrobras en Brasil, y en el caso de Panamá, hay un déficit presupuestario de más de dos mil millones de dólares en la administración presidencial de 2009 al 2014. En la discusión coyuntural se quiere medir en qué administración robaron más, si en esta o las pasadas, y que con el periodo presidencial actual, ya está resuelto el problema. No se ve la corrupción en las instituciones como una patología de nuestras clases políticas.

(Roitman, 2004, p. 42) ve lo político, como “una concepción social y colectiva”, en contraste con lo que brinda el sistema, y el operador sistémico cumple; que es lo político como “una representación para la gestión y administración de intereses privados” (Roitman, 2004, p. 43). En estas dos visiones, hay una clara inversión. Un mundo al revés.

Ensayamos tres preguntas para analizar la primera característica a saber; 1. ¿Ha participado en alguna actividad de política en el país, ya sea escolar o comunitaria? 2. ¿Habla sobre política? 3. ¿Considera usted que el país [Panamá] marcha bien? Para operacionalizar esto hemos tratado de desgajar tres dimensiones (subjetivas y colectivas)²⁹ donde se puede percibir esta pérdida de centralidad de lo político, de la que nos habla Roitman. A. Apático a la política. B. Carece de un proyecto de transformación social. C. Promueve el individualismo (pierde el sentido de lo cooperativo). Ahora veamos lo que nos respondieron los jóvenes que entrevistamos:

Sobre la pregunta # 1 nos respondieron: “no me gusta el tema” “no me ha interesado”; “no he tenido la oportunidad”; “he participado como promotor electoral en el año 2014”; “aún no he participado, pero espero votar”; “no soy fanático a involucrarme a actividades que tienen que ver con política”; “participo en votaciones para escoger al diputado estudiantil”; “realice encuestas políticas”; “he participado en el censo de población”. En estas respuestas vemos claramente la característica indicativa de *pérdida de centralidad de lo político* de Roitman, un poco imparta a lo político, cabe hacer algunos comentarios sobre ellas, la mayoría de los jóvenes varones no ha participado en ninguna actividad política, (de organización, planificación o cooperación), en el mejor de los casos participa en alguna que otra actividad de encuestas privadas, para medir la influencia de voto o alguna actividad organizada por el Tribunal Electoral, entidad que promueve solapadamente un espíritu apolítico, con “valores cívicos universales” (lo que es correcto, en cuanto no favorezcan a ningún partido), con una visión de un “ciudadano” desvinculado de partidos e ideologías. Un ciudadano sin ataduras que comprometan su subjetividad.

Sobre la pregunta # 2 *¿Habla sobre política?* nos respondieron: “el tema es importante pero no mucho para mí”; “si hablo sobre política, pero no sé cómo funciona”; “estoy al tanto de

²⁸ Estos dos temas son los preferidos de la sociedad civil en Panamá.

²⁹ Esto se puede constatar ya sea subjetivamente como colectivamente.

los medios”; “si veo noticias, además mi mamá es editora de un periódico”; “generalmente no hablo sobre política; y los medios suelen confundir”; “es un tema del que me gustaría hablar y discutir más adelante”; “Estoy al tanto de las noticias, porque así uno sabe la forma como se maneja el país”. En estas respuestas también indican que no hablan sobre política y no saben de qué se trata. Solo en dos respuestas de estos jóvenes varones vemos una preocupación efímera por estar informados por los medios de comunicación, que en la mayoría de las veces construyen percepciones y promueven el pensamiento único o sistémico a decir de Roitman. Todo esto acuerpa las características de nuestro primer punto.

Sobre la pregunta #3; *Considera usted que el país [Panamá] marcha bien, cambiaría algo?* nos respondieron: “si cambiaría algo”; “no lo creo, deberán escoger a las personas por sus valores”; “marcha más o menos”; “si marcha bien”; “hay demasiadas fallas” “no marcha bien”; “cambiaría el medio de transporte”; “trataría de buscar alternativas” “hay una leve mejoría con Varela”. Vemos un parcial conformismo de cómo está el país. Por un lado si hemos constado que en la pregunta número uno, la mayoría no ha participado de ninguna actividad política, como va a cambiar algo, eso en gran medida, por que no ve que hay problemas en cómo está el país, dirán que se hay problemas y que si cambiarían algo, pero hacen referencias a cuestiones inmediatas que lo afectan directamente, en ninguno de los casos hay la preocupación por un cambio real en el país.

En el caso de las jóvenes (mujeres) no notamos ninguna diferencia sustancia con respecto a las respuestas de los jóvenes, en esencia respondieron lo mismo, pero cabe enfatizar que en todas las respuestas a la pregunta número uno, ¿ha participado en alguna actividad política?; lo mas que han hechos es participar de alguna actividad organizada por algún organismo electoral, en su efecto el Tribunal Electoral, como “promotora electoral “o; “lecciones para un diputado estudiantil”, en otro caso participan en alguna actividad de esta índole no por iniciativa propia sino por alguna imposición del colegio a través de la labor social, como requisito para graduarse y terminar el ciclo escolar que le da paso a la universidad.

En las diez entrevistas a las jóvenes, en las respuestas, solo hay una posible actividad política partidaria en donde ella responde “ayudé hacer filas y a organizar una campaña política”. También en otra respuesta, a la pregunta numero dos ¿habla sobre política? vemos una actitud apolítica evidente cuando responde “no estoy muy interesada en lo político”; “no hablo sobre política”; “la política no es algo que me llame mucho la atención”; otra respuesta que llama la atención es “no, porque no estoy tan informada del tema”, por dos razones, una por que no le interesa, o porque en realidad los medios realmente no informan³⁰. O en un caso peor des – informan. En este punto no es muy alentador que respondan “los medios de comunicación, radio, prensa, tv, y web están informando” ya que como señalamos en líneas anteriores, estos medios, crean percepciones y alteran los hechos con el enfoque o la línea editorial³¹ que le den, que por lo general representan los intereses de los sectores económicamente dominantes (el mercado). Claro

³⁰ Un caso ejemplar de esto, es que en la VII Cumbre de las Américas en Panamá, era más importante lo que comía el presidente de los Estados Unidos que algún discurso o actividad social que realizara otro presidente que también asistiera a la misma cumbre.

³¹En los periódicos de puede ver que se promociona mucho el pensamiento único, esto mucho lo ha denunciado Joaquín Estefanía.

está que también hay medios alternativos como medios independientes y parciales, que brindan información confiable que le hace contrapeso en lo sustancial y no lo mediático al pensamiento único-sistémico.

Sobre la pregunta número tres ¿considera usted que el país marcha bien? tampoco hay tanta diferencia, de la percepción que se tiene de cómo marcha el país, donde una posición intermedia representa una demostración somera de social-conformismo, teniendo en cuenta la realidad del continente, de ser el más desigual del mundo, y en lo local vivimos contradicciones sociales, económicas, civiles y culturales que hacen esta una posición de un operador sistémico conformista, que no vea ni de asomo la necesidad de un cambio en los rumbos del país, teniendo en cuenta las riquezas que se tiene como nación, que es aprovechada por unos pocos y sufrida por muchos. De las diez jóvenes entrevistadas siete respondieron que el país no marcha bien, pero ninguna hizo alusión alguna a cambios reales o coherentes a un proyecto o visión política, entendida como bien común o servicio. Todas las referencias a injusticias o denuncias son a cuestiones efímeras – coyunturales. Esto se debe al cambios reciente de gobierno, donde acaba de pasar una estampida de corrupción con la administración presidencial de 2009-2014, que cualquier cambio era síntoma de mejora, esto es otra demostración de social – conformismo, que al menos en esta primera característica, las mujeres no discrepan mucho de los hombres.

B. Desarticulación en las formas del pensar

Pensar aquí en el sentido del proceso mediante el cual uno puede articular una idea con al menos una forma tanto de concebir, como entender y vivir en el mundo. Desde la más “sofisticada” teoría científica hasta el más elemental principio del *Buen Vivir* de la cosmovisión de los pueblos originarios latinoamericanos, como por ejemplo la armonía con la madre tierra. Esto tiene como eje articulador, el conocimiento en sí, pero este a su vez entendido “no como una simple reproducción conceptual de los datos objetivos, sino una autentican transformación y constitución de la realidad”³². Si no hay conocimiento no se puede pensar. En esa misma ilación también podemos mencionar que un pensamiento tiene que ser crítico o si no, no es pensamiento. Seria en tal caso un engranaje del pensamiento sistémico, para imponer la realidad. Esto mucho se ha aplica en los medios periodísticos denuncia (Estefanía, 1997). Todas estas ideas van limitando “la acción del ciudadano” porque al estar troquelado, pocas opciones le quedan, ya que “no cabe otra visión más que la generada por el propio sistema”. (Roitman, 2004, p. 48).

¿Qué ha dado esto? “la educación preescolar, básica, media³³ y superior son los objetivos centrales del proyecto fundacional de un orden cuyo lenguaje debe coincidir con los principios y presupuestos que determinan la razón del pensamiento sistémico” (Roitman, 2004, p. 49). Esto concuerda muy bien con la crítica de Bordieou y Passeron en su texto *La reproducción*³⁴, donde los sistemas educativos son reproductores de las clases sociales, y en

³² Este entre comillas es una cita que expresa exactamente lo que queremos resaltar, por lo que hemos copiado tal cual. Véase: (Gabás, 1980, p. 21).

³³ Para este trabajo, recordar que la entrevistas la realizamos con jóvenes de la educación media, para el sistema educativo público panameño, que son jóvenes que tienen en su mayoría 17 años, también no está de más recordar que trabajamos con 10 mujeres y 10 hombres.

³⁴ Pierre Bourdieu y Jean-Claude Passeron (1996) “La reproducción elementos para una teoría del sistema de enseñanza” (México: Fontamara).

la mayoría de los jóvenes que entrevistamos, viven en sectores donde hay problemas socio-económicos, de ordenamiento urbano-rural, viales, sanitarios, de violencia, y muchos más. Estos son indicadores suficientes para no estar a gusto-conforme con el contexto en que vive, aún cuando tenga alguna solvencia económica. Aquí vemos la relación de que la educación que recibimos nos va creando cierta forma de ser, social – conformista, y a pesar de que hay motivos suficientes para ser crítico con la situación, para buscar alternativas, no se reacciona, se le queda conforme, social – conformista. Porque no hay una articulación de pensar con el hacer (la praxis). El nuevo “ser (a) social” se adapta fácilmente al medio en que vive, aunque este no tenga las necesidades básicas garantizadas, que realmente necesita, donde se respeten sus derechos y tengan las posibilidades de realizarse como ser humano³⁵.

Al final de cuenta lo que se crea es un vaciamiento teórico, donde no vale ninguna teoría, las cosas se dan por que se dan, por si solas, por espontaneidad, no se busca una coherencia a las cosas que pasan, las series norteamericanas³⁶ de desenfreno juvenil, de rumbas interminables y risas enlatadas son ejemplos empíricos de este fenómeno. Donde los jóvenes son como un vaso vacío, que se llena de basura de los medios.

En la experiencia latinoamericana, a pesar de esta realidad latente con su particularidad, no se pierde la esperanza, que se realizará en la praxis, el cambio sistemático necesario, para la transformación social de las vejaciones del pensamiento sistémico, el social – conformismo y el operador sistémico.

Ahora, analicemos los resultados de nuestra entrevista. Los contrastes y las claras muestras del concepto que andamos buscando medir en nuestro contexto, es decir Panamá.

Sobre la pregunta # 4, ¿ha buscado la causa de los problemas que lo afectan³⁷?; vamos a ver algunas respuestas³⁸, “Si: [la solución sería] superarme y educarme más”; “No: pero [los problemas] deben venir de hace tiempo”; “[los problemas son por] falta de ética y valores”; “si: [la solución sería] informarnos más [y buscar un] sistema de justicia real”. Aquí vemos que la respuesta más esperanzadora para un cambio, es la de “educarme más” pero educarse dentro del mismo sistema y sus valores. Y las respuesta de que los problemas deben venir de hace tiempo, pero que sin embargo no se ha preguntado el porqué de las cosas, como también varias respuestas solo fueron NO, es una silueta entristecedora de la cruda consecuencia del social-conformismo en nuestra juventud, una que no se pregunta, que no indaga por los problemas que lo afectan, al menos con esta pequeña muestra que hemos

³⁵ Aquí la realización está relacionada a que el lugar donde viva se pueda caminar con seguridad, que tenga áreas verdes, que tenga lugares públicos de distracción y no estar cohesionado por la violencia y ser consumistas en los centros comerciales donde se compra lo que no se necesita. Hay otras formas sostenibles de convivir con los demás, esto se ha perdido al menos en Panamá. Somos una sociedad que es exactamente consumista – neoliberal, esta es la herencia de nuestros vecinos del norte.

³⁶ Como Jearsy Shore, serie televisada de MTV (contaba con una expectación de 4,8 millones de personas) en esta serie solo vale lo que pasa en la noche, en la discoteca, con alcohol, sexo y en el desenfreno sin sentido.

³⁷ Como indicamos anteriormente la mayoría de los jóvenes entrevistados viven en lugares donde hay problemas.

³⁸ El entre corchetes es nuestro para hacer más fácil y comprensible la lectura de las respuestas de los jóvenes, pero lo que vale resaltar es la respuesta en sí.

tomado. Por otro lado hay algunas luces en el túnel, cuando una respuesta dice que la solución sería buscar un “sistema de justicia real”³⁹.

En el caso de las mujeres para esta misma pregunta veamos las respuestas: “no sé mucho sobre el tema”; “los resolvieran estudiando”; “la causa del problema es que al no concientizarnos y tomar acciones para evitar un determinado suceso”; “sinceramente no”; “Si, delincuencia y corrupción”; “la causa de los problemas *que me afectan*”⁴⁰, es la mala administración y poca sabiduría de quienes están al mando de muchas de las instituciones del gobierno”; “no, porque no tengo problemas tan graves como los tienen otras personas”⁴¹. Una variante significativa en el caso de las jóvenes entrevistadas es que las respuestas fueron más pensadas a pesar de que no haiga mucha diferencia con la de los jóvenes.

La pregunta # 5 ¿ha pensado otra concepción de sistema como en el vive? también enfocada a esta característica. En el plano utópico con las jóvenes tenemos respuestas como “sería como si viviésemos un sueño donde no hubiese violencia, hurtos, pobreza ni robos de parte del gobierno”; otras respuestas interesantes, “que hubiera más unidad, menos conflicto”; “el sistema actual es espantoso”. Pareciera que estas respuestas tiene como horizonte lo inmediato, es decir, la pregunta obliga a una respuesta que no está dentro de la cotidianidad y que la solución no es realizable, y que si se puede hacer alguna valoración aunque discrepe con los valores mismo de mi forma de ser y actuar. Ejemplo no me interesa la política, pero quiero un cambio político, no pienso en cómo hacer ese cambio, pero en la inmediatez puedo pensar como sería ese cambio, y recurro a la utopía subjetiva de lo que quiero, a partir de las afecciones inmediata que vivo, no a partir de una argumentación coherente de lo que pasó, está pasando y puedo intervenir para que ocurra. Una idea más pesimista sería, que no se puede concebir otro sistema diferente a este, porque no tengo la capacidad de hacerlo. No se cuenta con un horizonte creativo, si ni tan siquiera hay facilidad para comprender lo que se lee, y peor aún no se lee, y para corolario (en Panamá) no llega literatura crítica. Sino más bien literatura purgante, esa que es la moda del momento, los best seller. Además no se puede concebir y no es posible sin que antes se agoten las alternativas al inmerso de las contradicciones de este.

Los jóvenes tampoco hicieron uso del juicio creativo-critico, algunos respondieron “soy contento como soy”; y otros tantos también desde el horizonte inmediato subjetivo.

En este grupo hubo una respuesta que vale resaltar por su contenido crítico, y también vale señalar que en la siguiente pregunta, este mismo joven entrevistado respondió

³⁹ Esto está muy ligado a la coyuntura que se está viviendo en el país, de varios ministros procesados por la justicia, por altos funcionarios con privilegios en cárceles, y por el posible encausamiento del anterior presidente, de la administración 2009-2014. Los noticieros han hecho de esto una telenovela (política), con ánimos de ganar sintonía y no presentar los verdaderos problemas estructurales de Panamá.

⁴⁰ Aquí respondió en singular, lo que demuestra que no tienen en su accionar una visión cooperativa, es decir pensar en los demás, en los otros, al menos en esta respuesta se ve esto claro.

⁴¹ Esta joven entrevistada vive en las Cumbres, lugar un poco alejado de la capital, con un cordón de pobreza de San Miguelito cruento, el distrito con mayores índices de pobreza y violencia. Con problemas de recolección de la basura etc... lo que resulta contradictorio que no le afecten los problemas cuando está en un entorno que en el mapa de la pobreza está muy bien demarcado, y aunque no lo esté viviendo esta patología social, su entorno es hostil.

contundentemente, lo que no hace perder las esperanzas⁴² totalmente. A la respuesta que nos corresponde por el momento el joven respondió: “que el gobierno deje de controlarnos”. Tal cual la respuesta no dice nada más allá de lo inmediato, en la siguiente pregunta y respuesta encontraremos la ilación que le da un contenido crítico a este entrevistado. Esto no quiere decir que en su conjunto el grupo, al menos hasta estas dos características, está alejado de los presupuestos teóricos de Roitman.

C. Desconcierto teórico

Otro de los síntomas de los tiempos que estamos viviendo, de la nueva construcción de futuro, está deshacer de nuestro ser y hacer algún presupuesto teórico, el sistema operativo, tiene sus propias redes de las cuales no necesita más teoría sino es la que el mismo infunde. El pensamiento único- sistémico, “el desconcierto teórico debe interpretarse como una circunstancia producida por la consolidación de un sistema autorreferencial tendiente a eliminar la acción de teorizar en tanto acto reflexivo para la aprehensión de la realidad” (Roitman, 2004, p, 53.).

Con este fenómeno, el operador sistémico, es incapaz de articular una serie de ideas que conforme coherentemente una explicación del mundo o parte de él en su conjunto, las excepciones a este comportamiento son mínimas. Por lo tanto solo procesa información dentro de lo que le brinda el sistema, no es discordante por que actúa a lo interno de este y está limitado a ello. Es un proceso mediante el cual se configura un estado de ánimo que liga con el interés del sistema. Como el que hemos visto en la característica A: un poco importa, una conducta apolítica per se a cualquier experiencia. La forma de ver lo social, como conjunto de hechos que dan sentido a la vida, son suplantado por el ¡ya! el momento ahora, antes no había nada y después te diremos que viene.

Aquí también una de las críticas más acérrimas que se le puede hacer a las ciencias sociales actuales, que la teoría está subordinada las evidencias empíricas⁴³. Es decir que hay la posibilidad de estar haciendo ciencia (social); conformista. “La teoría queda reducida a un objeto de consumo codificado en el interior del sistema” (Roitman, p, 54.).

Pasemos a la pregunta # 6 ¿Usted ha teorizado o utilizado alguna teoría para explicarse algún fenómeno que ve en la realidad?, para ver que nos respondieron los y las jóvenes para analizar ésta característica de social – conformismo. La mayoría de las jóvenes (mujeres) respondieron cuestiones que no vienen al caso, por una razón, es que si nunca lo han hecho, no pueden hablar de eso, una respuesta ilustradora es: “la verdad no, pero creo que se deben realizar muchas teorías” otra también en la misma dirección que hay un desconcierto teórico es: “no estoy informada en el tema”.

Los jóvenes (varones) también añaden otros elementos interesantes, como “no se ninguna”; nunca lo he hecho”; “creo que en mi vida no me he puesto a razonar”. Recuerden que en la

⁴² Vale la pena recordar las palabras del vicepresidente del Estado Plurinacional de Bolivia, Álvaro García Linera; en el Foro internacional por emancipación y la igualdad, en Argentina (2015), donde decía que si hay esperanzas puede haber revolución.

⁴³ Un ejemplo un poco irónico, imaginemos que estamos en una carretera y viene un camión cargado de madera, y por un momento pensemos que tenemos que experimentar empíricamente ponernos al frente justo cuando pasa para saber que nos pasará encima.

característica dos, la anterior a esta señalamos “una respuesta que vale resaltar por su contenido crítico” y que en esta característica la misma persona habría respondido otro contenido de importancia desde una óptica crítica. Aquí esta: “el gobierno quiere enseñarnos a los estudiantes únicamente lo que ellos quieren que nosotros sepamos, no lo que deberíamos saber”. Hasta aquí vemos un contraste aunque marginado de un pensamiento que da luces de crítico, en cuanto que esta valoración si infunde una idea de fondo junto a la anterior de la misma persona. He aquí los dilemas del alcance del sistema y la crisis estructural que está viviendo, dos fenómenos complejos a la misma vez. Un sistema que impone y un anti sistema⁴⁴ en construcción que dispone⁴⁵.

D. Desaliento de la conciencia crítica

“Desde el uso critico de la razón y el estado de conciencia totalmente imposible justificar actos de violencia, apropiación, tortura, corrupción, explotación guerra y dominio dictatorial cometidos en nombre del progreso de la humanidad” (Roitman, 2004, p, 61.).

Antes de culminar el análisis de estas cuatro características, enfatizamos en que lo central de estas cuatro es la *perdida de centralidad de lo político*, esto no como una sobre politización de las relaciones subjetivas y colectivas, sino una pérdida casi total de esa visión de lo político como algo común, que nos es a todos y todas y esa pérdida de cooperación entre nosotros mismo, es decir, al mayor número de personas que está expuesta al social-conformismo.

Entre las tantas cosas a las que nos enfrentamos en este punto, es que hay una fuerte disputa técnica, y a su vez sin sentido, entre teoría y práctica. Esta concepción viene del sistema, porque no le es dable que se teorice otras alternativas, siempre se le acusa a la teoría crítica su inaplicabilidad, y cuando proyectos políticos se presentaban como alternativos al capitalismo, los errores se los achacaban a la teoría en vez de la realidad práctica ya en ese momento envuelto por el sistema. Muchos ingenuos prácticos caen en esta paradoja, y en un descuido arremeten contra la teoría crítica, viviendo en el sistema y absorbidos por él.

Mucho nos cuesta “decir que no” (Roitman, 2004, p, 61) a lo que deponga el sistema, la instrumentación de la razón es el eje coordinador de nuestras acciones que se cosifican, así como lo hacen las encuestas, donde ya no somos seres humanos sino números en una gráfica en un informe de un organismo internacional.

Ya la razón instrumentalizada, nuestra acción se basa en los deseos y los interés, y de poco o nada en los principios, el núcleo del sistema regula esos deseos e intereses, que no van muy lejos, más allá de una vidriera o de un producto que nos encanta, el fetichismo. Es sujeto queda adormecido sacando cuentas para comprar, solo así queda satisfecho. (En el caso de Panamá, solo se tiene que ir a un centro comercial, y se convierte en espectador de este dominio de la mercancía a la sique). Una vuelta de tuerca, solo es posible, desde un pensamiento anti sistémico.

⁴⁴ Este es el que produce los movimientos anti-sistémicos, anti-globalización.

⁴⁵ Sobre estos movimientos hay mucha bibliografía me baso, en Aguirre, Carlos (2012) Movimientos antisistémicos. (Rosario: prohistoria). También: Galdon, Gemma (ed.) (2012) Mundo, S.A. Voces contra la Globalización. También este fenómeno se ve en Europa: Morán, Agustín (coord.) (2003) El momento antiglobalización en su laberinto. (Madrid: Catarata).

¿Cuál es la contrapropuesta al social -conformismo?

En 1994 irrumpe el EZLN en México, pronto logra tener un impacto global, consolidándose en un movimiento realmente anti-sistémico, con gran cobertura por los medios alternativos, su ideal de “mandar obedeciendo” se esparció en red por todas partes, las participaciones del sub comandante insurgente Marcos hizo eco por todas partes. La web del EZLN *Enlace Zapatista* envía información en diferentes idiomas, su escuelita zapatistas congrega a personalidades, activista e intelectuales de todas partes del mundo, de diferentes continentes se solidarizan con el nuevo movimiento que nadaba contra la corriente, contra el TLCN. Una lucha abiertamente contra el libre comercio. Mientras los otros países como Panamá firman conformes estos tratados como grandes gestiones gubernamentales a favor del desarrollo nacional. Se popularizó este tipo de movimiento, con nuevas características y nuevas lecturas de la realidad, y nuevas propuestas alternativas, se inyectó el concepto autonomía⁴⁶ a estas nuevas formas de protesta (por ejemplo la marcha del silencio, o el espejo del sub Marcos). Se inicia un nuevo ciclo de lucha en contra del sistema (capitalismo-neoliberal) con un nuevo referente; el EZLN.

Para esa misma fecha, Ignacio Ramonet, lanza el concepto “pensamiento único”⁴⁷ donde lo define como: “Una especie de doctrina viscosa que, insensiblemente, envuelve cualquier razonamiento rebelde, lo inhibe, lo perturba, lo paraliza y acaba por ahogarlo...la traducción en términos ideológicos con pretensión universal de los intereses de un conjunto de fuerzas económicas, en particular las del capital internacional” (Ramonet, 1998, p. 15). Otra voz se alzaba contra los ordenamientos de los grandes bancos y los grandes medios de comunicación, que promocionan un pensamiento único, Diría (Roitman, 2004) *sistémico* a diferencia de (Ramonet, 1998) que dice *único*, el final es el mismo; luchar contra el pensamiento que promueve el social-conformismo, en ese sentido la tarea que se plantean Roitman y Ramonet (con sus conceptos) es -formular un pensamiento diferente a este único/sistémico-. Teniendo en cuenta este panorama la respuesta sencilla pero a la misma vez compleja a la pregunta ¿Cuál es la contrapropuesta al social -conformismo? es el pensamiento crítico⁴⁸, a este Roitman lo llama anti-sistémico. Para los fines de esta investigación lo usamos como sinónimo, igual que pensamiento único y sistémico⁴⁹.

Aquí vemos “el pensamiento crítico [como] la contrapropuesta al pensamiento único – sistémico [y al social conformismo], es decir lo ya establecido, lo que no se discute, lo que es verdad por encima de todo y, criticarlo es profano. Renán Vega Cantor, doctor por la Universidad Paris VIII y profesor en la Universidad Pedagógica Nacional de Bogotá, ha

⁴⁶ El profesor de Ciencias Sociales de la Universidad de Princeton Dani Rodrik, plantea el “Teorema de la imposibilidad” que plantea una de las tantas paradojas de la globalización, el Teorema trata de que: democracia, soberanía nacional e integración económica global, son cuestiones incompatibles, podrá ser posible dos de las tres, y jugar con esa dualidad, pero según Rodrik, las tres a la vez es imposible. Desde esta perspectiva, si lo contrastamos con los postulados del EZLN, de autonomía y en una abierta lucha contra los tratados de libre comercio, vemos una visión que se asemeja a la del profesor de Princeton. Con la cuestión de la política, también es harto conocido, que el EZLN, apuesta por una *otra* política, diferente a la de la democracia participativa del sistema de partidos.

⁴⁷ También hay un libro con el título: “Contra el pensamiento Único” de (Estefanía, 1997)

⁴⁸ Sobre algunas cosas que se han estado haciendo sobre pensamiento crítico latinoamericano véase: (Rodríguez Reyes, 2015)

⁴⁹ Del mismo Roitman, en clases en Flacso – Panamá, escuchamos que no hay diferencias o contradicciones con el concepto de pensamiento único esbozado por Ignacio Ramonet.

descrito justamente el enfoque que queremos resaltar: Se trata de “rescatar la esencia de una reflexión que no se quede en la mera contemplación, aceptación o apología de todo lo existente”. Las características del pensamiento críticos son: “Es un pensamiento histórico, radical, anticapitalista, abierto, que cuestiona la idea optimista de progreso, ecologista y anti patriarcal, anticolonista y antiimperialista, que reivindica a los oprimidos de todos los tiempos y a sus luchas, comprometido y no meramente contemplativo, universitario y extrauniversitario al mismo tiempo y, es un pensamiento digno”. Estas características que rescata Renán Vega no serán las únicas, habrá más, pero para iniciar el largo camino de pensar/comprender/transformar el complejo mundo moderno, son funcionales” (Rodríguez Reyes, 2015, p, 45).

Estos son algunos elementos necesarios para que de lo anti sistémico, de lo crítico se inicie la construcción de otro mundo posible.

Conclusión

Hay una relación, no tan evidente, entre social – conformismo y las desigualdades, una relación no directa, y que no se analiza desde un enfoque sistémico, sino desde el pensamiento crítico, para ver esas consecuencias perjudiciales para la emancipación⁵⁰ subjetiva y colectiva de las personas y la sociedad en su conjunto, que condicionan el ser y actuar de los social conformistas, mientras ya son evidente las desigualdades, como ya lo han explicado desde diferentes enfoques: (Therbon, 2015), (Piketty, 2014) y (Pérez, 2014), la pregunta sería ¿Por qué no hacer cambios? Ya no reformas, sino revolucionarios, en cuanto revolucionar lo que ya está, y darle una vuelta de tuerca. Es que no se pueden hacer cambios porque no hay quien haga los cambios, lo que hay es una juventud diezmada por todos los presupuestos roitmanianos de social-conformismo, al menos en esta muestra empírica que hemos sacado, donde este concepto (teórico) ha resistido a la realidad (práctica) de un grupo de jóvenes, un concepto desarrollado teóricamente pero que tiene asidero concretamente en el “pensar” y accionar de este grupo de jóvenes. El crudo resultado que encajan con el “operador sistémico” y con ese ciudadano adormecido por el *pensamiento único* que nos habla Ramonet y sistémico de Roitman, nos palidece, cuando estamos en un proceso de larga duración de cambio de época, cambios que marcan el ocaso de un sistema y el despertar de otro que desconocemos sus características. Puede que sea más explotador que este. No se sabe.

La mayoría de respuestas que dieron los jóvenes encajaban con los presupuestos teóricos del social – conformismo, somos claro y enfáticos en señalar que la muestra no es suficiente para afirmar que la juventud panameña es social – conformista, porque este muestreo no tiene la extensión suficiente para determinar científicamente que los presupuestos roitmanianos son aplicables, tal cual, al caso Panamá. Se requerirá un equipo interdisciplinario para alcanzar una conclusión más concreta en cuanto encontrar empíricamente más elementos que alimenten nuestros indicadores y características. Pero teóricamente⁵¹ podemos afirmar que a partir de esta investigación que si hay una relación transversal de una cosa como el social-conformismo, con una sociedad que se siente cómoda, sin necesidad de luchar por erradicar la pobreza, la desigualdad que tanto nos

⁵⁰ Es decir que estén garantizados sus derechos económicos, sociales, culturales y cívicos.

⁵¹ No hay nada más práctico que la teoría, la teoría crítica.

afecta día tras día, por que el operador sistémico se adapta a esta realidad que nos lanza el sistema.

Y es que si no hacemos nada, viviremos con el remordimiento de nunca haberlo hecho. Viviremos con eso de lo que nos habla Aldous Huxley en *Un mundo Feliz*:

“El remordimiento crónico, y en ello estás acordes todos los moralistas, es un sentimiento sumamente indeseable. Si has obrado mal, arrepíentete, enmienda tus yerros en lo posible y encamina tus esfuerzos a la tarea de comportarte mejor la próxima vez. Pero en ningún caso debes entregarte a una morosa meditación sobre tus faltas. Revolcarse en el fango no es la mejor manera de limpiarse”. (Huxley, 1994)

El sentimiento indeseable de no haber hecho nada en contra del social – conformismo en una sociedad – donde todo lo solido se diluye- y todo se cae a pedazos ante nuestros ojos.

Bibliografía

CEPAL, 2015. *Revista Humanum*. [En línea]

Available at: <http://www.revistahumanum.org/revista/la-desigualdad-conspira-contras-las-democracias-en-america-latina-y-el-caribe/>

[Último acceso: 14 4 2015].

CLACSO, 2014. *Políticas educativas y derecho a la educación en América Latina y el Caribe de* , (Buenos Aires : CLACSO).

Estefanía, J., 1997. *Contra el pensamiento único*. (Madrid: Taurus) .

Gabás, R., 1980. *J. Habermas: Dominio técnico y comunidad lingüística*. (España: Ariel) .

García Canclini, N., 1999. *La globalización imaginada*. (Argentina : Paidós).

Gandásegui, M., 2009. Panamá. En: S. Emir & J. Ivana, edits. *Latinoamericana. Enciclopedia contemporánea de América Latina y el Caribe*. España : AKAL- CLACSO, pp. 921-930.

Gentile, P., 2014. *EDUCACIÓN S.A (el mercado ataca de nuevo)*. [En línea]

Available at: <http://blogs.elpais.com/contrapuntos/>

[Último acceso: 14 2 2015].

Gobierno de Panamá y ONU Panamá, 2014. *Objetivos de Desarrollo del Milenio. Cuarto informe de Panamá*, (Panamá: Sistema de las Naciones Unidas).

Gramsci, A., 1967. *La formación de los intelectuales*, (México : Grigaldo) .

1999. *Antología*, (México: Siglo XXI).

Hopenhayn, M., 2005. *América Latina desigual y descentrada*. (Argentina : Grupo Editorial Norma).

- Huxley, A., 1994. *Un mundo feliz*. (Barcelona : Plaza y Janes).
- Méndez, E., 2013. Situación de la educación en Panamá. *Procesos Sociales* , Volumen 4, pp. 189-248.
- OXFAM, 2014 . *Iguals. Acabemos con la desigualdad extrema. Es hora de cambiar las reglas* , (Reino Unido : OXFAM GB).
- Pérez, J., 2014a. *El tercer momento rousseauniano. Posneoliberalismo y desigualdades sociales*. (Berlin : Working Paper Series 72).
- 2014b. *Mercados y bárbaros. La persistencia de las desigualdades de excedente en América Latina*. (San José: Flacso).
- Piketty, T., 2014. *El capital en el siglo XXI*. (México : Fondo de Cultura Económica) .
2015. *La economía de las desigualdades. Cómo implementar una redistribución justa y eficaz de los recursos*. (Argentina : Siglo XXI).
- PNUD, 2014. *Informe Nacional de Desarrollo Humano, Panamá 2014. El futuro es ahora*, (Panamá: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo).
- Ramonet, I., 1998. Pensamiento único. En: *Pensamiento crítico vs. pensamiento único*. (Madrid: Editorial Debate), pp. 15-17.
- Rodríguez, A., 2013. *Sistemas de protección social en América Latina y el Caribe, Panamá*, (Chile: CEPAL).
- Rodríguez Reyes, A., 2015. *Humanidades, crisis y filosofía*. (Panamá : CIFHU-VIP-Universidad de Panamá).
- Rodríguez, O., 2015. Pérdidas multimillonarias por corrupción en Panamá. *Prensa Latina* , 12 Febrero .
- Roitman, M., 2004. *El pensamiento sistémico. Los orígenes del social-conformismo*. (México: Siglo XXI- CIICH, Unam).
- Therbon, G., 2015. *La desigualdad mata*. (España: Alianza).