



PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO (LOGOTEST) PARA EVALUAR EL SENTIDO DE LA VIDA

Antonio Sánchez Cabaco

Universidad Pontificia de Salamanca, España

Ana Risco Lázaro

Universidad Católica de Valencia, España

Jose David Urchaga Litago

Universidad Pontificia de Salamanca, España

Fecha de recepción: 25 de enero de 2011

Fecha de admisión: 10 de marzo de 2011

RESUMEN

Este trabajo analiza las propiedades psicométricas del Logotest, uno de los instrumentos de medida del sentido de la vida. El trabajo se ha realizado en una muestra de 2324 jóvenes estudiantes preuniversitarios y universitarios de la provincia de Salamanca. Los análisis realizados muestran la escasa fiabilidad y validez de dicho test a tal efecto. Se discuten las posibilidades del mismo utilizándolo de forma combinada con otros instrumentos, además de la necesidad de otras aproximaciones al estudio del constructo derivado de los planteamientos de Frankl.

Palabras clave: Logotest, sentido de la vida, jóvenes

ABSTRACT

This paper examines the psychometric properties of Logotest, one of the instruments measuring the meaning of life. The study has been realized in a sample of 2324 young students pre-university and university of Salamanca province. Our findings show poor reliability and validity of that test. We discuss the possibilities of the same used in combination with other instruments, as well as the need for other approaches to the study of the construct derived from the ideas of Frankl.

Key words: Logotest, meaning of life, young people

INTRODUCCIÓN

La Psicología Existencial sostiene que la capacidad de la persona para encontrar un sentido en su vida es esencial para el bienestar psicológico y se relaciona directamente con la felicidad. Desde la pers-



pectiva logoterapéutica de Viktor E. Frankl, en la que se encuadra este trabajo, el sentido es aquello que confiere significado a la vida, un propósito o una misión, proporcionando coherencia a la propia existencia. Para Frankl, el deseo de significado en la persona es una necesidad fundamental, no reductible a otras necesidades, que la hace salir de sí misma y vivir en un estado de tensión por alcanzar aquello que está llamada a ser y será lo que proporcione plenitud a la propia existencia. En este camino de búsqueda del sentido le ilumina su conciencia, por la que puede descubrir la llamada personal que ejercen los valores que se encuentran en cada una de las situaciones de las que se compone la vida, cuya consecución contribuirá a la realización personal y, progresivamente, a la plenitud de la existencia.

La investigación sobre el constructo sentido de la vida se ha visto favorecida por el amplio elenco de instrumentos que han sido elaborados a este fin. La investigación tradicional ha utilizado el PIL (Purpose in Life), el cual ha supuesto el mayor impulso del estudio empírico del significado de la vida en psicología clínica. Frecuentemente la aplicación del PIL se ha acompañado del Logotest, dada la alta complementariedad que ambas pruebas presentan en la medición del sentido vital, según ha comprobado Noblejas (1999). Fue elaborado en Viena en 1986 por Elizabeth Lukas y sus desarrollos se han llevado a cabo sobre todo en Alemania. Las altas puntuaciones en la escala se interpretan como alerta a la salud psicológica, desde poca autorrealización e insatisfacción ante la vida hasta la frustración existencial, neurosis noógena y vacío existencial. Por el contrario, bajas puntuaciones se interpretan como adecuada psicohigiene.

Su utilización ha estado frecuentemente asociada a la del PIL con el objeto de detectar los indicadores de vacío existencial. También se ha utilizado con independencia de éste para evaluar la actitud de la persona ante el éxito y el fracaso y la tendencia a la frustración (Castro, 2006; Reinhold, 2004; Mejía y López, 2004; Castillo y cols., 2003; Novales, 2002), así como recurso preventivo en contextos educativos (Monterroso y Boado, 1994). En otros casos ha servido de guía para la configuración de otros métodos para evaluar diferentes aspectos de la actitud ante la vida (Páez, 2008). Sin embargo, la investigación empírica utilizando únicamente el Logotest es muy inferior a la realizada con el PIL debido a que las características psicométricas que presenta son muy mejorables.

Sobre éstos instrumentos (PIL y Logotest) se han desarrollado más recientemente otras escalas y test con el mismo objetivo, tratando de solventar ciertas cuestiones críticas observadas en los mismos. Así, en la actualidad existen diversos instrumentos para la determinación operativa del sentido de la vida y otros constructos relacionados con éste, los cuales han sido utilizados en diversos contextos. Entre ellos destacamos los siguientes: Seeking of Noetic Goals (SONG Test), de Crumbaugh (1977); Perfil de Actitud de Vida (PAV), de Reker y Peacock (1981); Life Meaning Scale (Acklin, Brown y Mauger, 1983); Life Purpose Questionnaire Test, de Hutzell y Peterson (1986); World Assumptions Scale (Janoff-Bulman, 1989); Meaning in Life depth (MILD), de Ebersole y Quiring (1991); Life Attitude Profile-Revised, por Reker, 1992); Sense of Coherence Scale (Antonovsky, 1993); Constructed Meaning Scale (Fife, 1995); Sources of Meaning Profile-Revised (SOMP-R), de Reker (1996); Life Evaluation Questionnaire (Salmon, Manzi y Valori, 1996); Personal Meaning Profile (PMP), de Wong (1998); Meaning in Life Questionnaire (MLQ), de Steger, Frazier, Oishi y Kaler (2006).

MÉTODO

Muestra

El estudio se llevó a cabo en Salamanca con una población de jóvenes estudiantes. Se seleccionaron dos grupos de jóvenes de diferente nivel académico (preuniversitario y universitario) para establecer la comparación del nivel de sentido de la vida entre ambos por lo que la muestra general quedó formada por dos sub-muestras: la preuniversitaria y la universitaria.

La sub-muestra preuniversitaria estaba compuesta por 1151 sujetos de los cursos desde 3º ESO a 2º Bachillerato y media de edad 16 años. Procedentes de quince centros educativos, públicos,



tanto de la zona urbana como rural de Salamanca, y privados, éstos únicamente de la zona urbana. La sub-muestra universitaria se formaba por 1173 alumnos, de edades entre 18 y 25 años, de todos los cursos universitarios (1º a 5º), de doce facultades, cinco de la Universidad Pontificia y siete de la Universidad de Salamanca. Los siguientes gráficos representan la distribución de la muestra según las variables edad (gráfico 1) y curso y sexo (gráfico 2).

Gráfico 1. Distribución de la muestra general según la edad

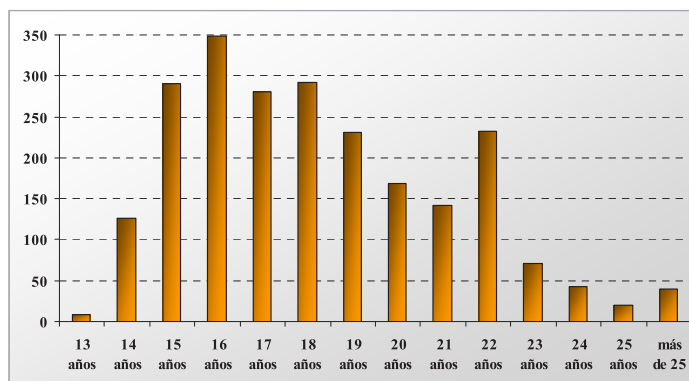
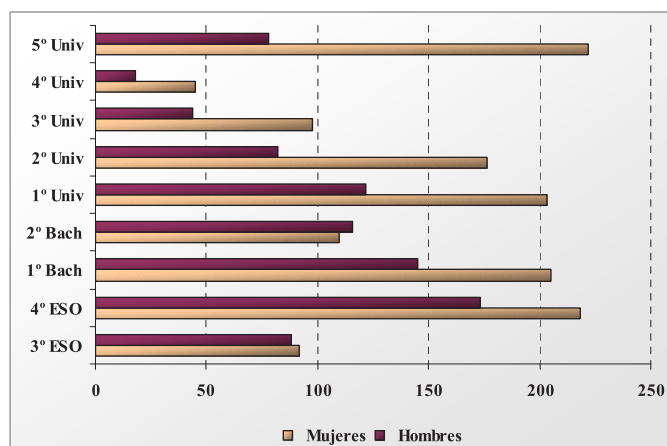


Gráfico 2. Distribución de la muestra general por curso y sexo



Instrumentos

Se ha utilizado el Logotest, uno de los instrumentos más difundidos y utilizados en el estudio empírico del sentido de la vida.

Se trata de una medida autoinformada del logro interior del sentido o su negación (la frustración existencial). Consta de tres partes diferenciadas aunque únicamente hemos trabajado con las dos primeras ya que, a nivel metodológico, la tercera parte (ítems 17, 18 y 19) presentaba dificultades en su corrección y no ofrecía información relevante a nuestro interés. La primera parte de la escala investiga los contenidos de sentido, es decir, la conciencia que la persona tiene acerca de la posibilidad de realizarse en su vida. Está formada por 9 ítems relativos a distintas categorías (auto-realización, bienestar material, intereses, etc.) con una triple opción de respuesta: sí (valor 0), no (valor 2) o NC (valor 1). La segunda parte evalúa las manifestaciones de la frustración existencial a través de 7 ítems que se puntúan cuantitativamente según los siguientes criterios: A menudo (2), de vez en cuando (1), nunca (0). La corrección es directa, excepto la pregunta 14 que se invierte el orden de la puntuación. La tercera parte exige una autovaloración respecto a las metas de la propia vida, conciencia de éxito y fracaso y la actitud ante ello. En el presente estudio no hemos utilizado



esta tercera parte de la escala. No obstante, estaba incluida en la presentación de la misma a los estudiantes, a los que se pidió que la cumplimentaran. Sin embargo, observamos numerosas dificultades en su realización, gran número de ellos la contestaron mal o la dejaron sin contestar, por lo que estimamos que su corrección, además de ser dificultosa por requerir una metodología de tipo cualitativo, no estaría en condiciones de aportar datos relevantes para nuestro estudio.

Procedimiento

La aplicación de la prueba en los centros universitarios se llevó a cabo durante el primer trimestre del curso 2006-07 y en los preuniversitarios en los meses de noviembre a febrero del curso 2007-08. En algunos casos fueron los mismos profesores quienes aplicaron las pruebas en sus aulas y en otros fueron aplicadas por el propio investigador. Se presentó la realización de la prueba de forma voluntaria, precedida de una breve presentación por parte del implementador en la que se aseguraba la privacidad de los datos obtenidos y la utilización de los mismos en la realización de este trabajo. Ningún alumno mostró rechazo en cumplimentar el cuestionario.

RESULTADOS

1. Contrastar la fiabilidad del Logotest

En la tabla que sigue pueden observarse los estadísticos de fiabilidad obtenidos para la prueba Logotest estimando 16 componentes (primera y segunda parte de la prueba) y los obtenidos por Noblejas (1994) en población española.

Tabla 1. Estadísticos de fiabilidad para Logotest

Estadístico	Estudio actual	Noblejas, 1994
Alfa de Cronbach	0,450	0,513
Alfa estandarizado	0,487	0,539
Guttman (4)	0,351	0,412
Guttman (6)	0,478	0,584
Dos mitades de Spearman-Brown	0,357	0,591
Dos mitades Guttman	0,351	

Se comprueba en ambos casos que la fiabilidad del Logotest es muy cuestionable. En otros estudios (Castillo y cols., 2003) tan sólo se ha obtenido un coeficiente de 0,65. Estos datos muestran que los ítems de la escala no correlacionan entre sí, es decir, las respuestas a los diferentes ítems no son coherentes, no presentan la propiedad de estabilidad necesaria para que una escala se considere fiable.

Se estudió la aportación de cada ítem a la escala. Se obtiene que el ítem 9 parece que aumentaría la fiabilidad de la misma en caso de que fuera eliminado (alfa=0,529). Además, la correlación de este ítem con el total de la escala es negativa (-0,186), lo que indica que se desvía del objeto propio de la escala (1).



Tabla 2. Análisis de los ítems del Logotest

ÍTEM	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación ítem-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
1	9,38	12,534	,154	,434
2	9,83	12,492	,249	,406
3	10,13	13,525	,178	,429
4	9,82	12,540	,279	,400
5	10,05	13,485	,144	,435
6	9,79	13,360	,091	,449
7	9,88	12,826	,202	,419
8	9,31	13,040	,131	,439
9	9,25	15,000	-,186	,529
10	9,49	13,042	,253	,412
11	9,48	13,090	,175	,427
12	9,75	13,194	,154	,432
13	9,58	13,253	,166	,430
14	9,71	14,041	,010	,463
15	9,70	12,797	,270	,406
16	10,15	13,348	,254	,418

2. Confirmar la validez del Logotest

La prueba KMO (medida de adecuación muestral) indica si es adecuado realizar o no el análisis factorial. En este caso, obtenemos un índice KMO de 0,725, lo cual sugiere que a pesar de que existen bajas correlaciones entre los ítems, puede ser indicado realizar análisis factorial. La prueba de Barlett es significativa (sig.= 0,000), por lo que es apropiado realizar el análisis factorial (ver tabla 3).

Tabla 3. KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin		,725
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	2320,515
	gl	120
	Sig.	,000

Con el método de análisis de componentes principales se obtiene una solución de 5 factores que llegan a explicar el 45% de la varianza total (tabla 4).

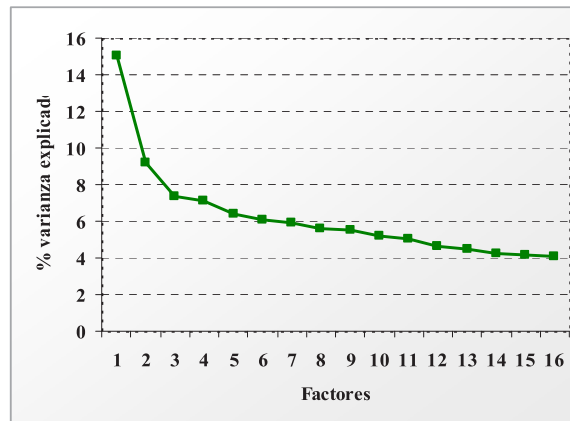
Tabla 4. Varianza total explicada

ÍTEM	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,407	15,046	15,046	2,101	13,132	13,132
2	1,475	9,216	24,262	1,338	8,365	21,498
3	1,176	7,351	31,613	1,313	8,204	29,702
4	1,140	7,125	38,738	1,262	7,886	37,588
5	1,026	6,415	45,153	1,210	7,565	45,153
6	,968	6,052	51,205			
7	,943	5,891	57,096			
8	,895	5,594	62,690			
9	,877	5,481	68,170			
10	,832	5,202	73,372			
11	,803	5,020	78,393			
12	,746	4,660	83,052			
13	,719	4,497	87,549			
14	,677	4,233	91,782			
15	,666	4,162	95,944			
16	,649	4,056	100,000			



La solución factorial obtenida presenta un número excesivo de factores para una escala de 16 ítems. Asimismo el primer factor explica tan solo el 15% de la varianza total. Estos datos nos hacen sospechar que esta escala, lejos de medir un constructo, mide diferentes constructos por lo cual se duda de la validez de la escala en la medición del sentido de la vida. En el gráfico de sedimentación (gráfico 3) puede observarse claramente la heterogeneidad de la escala por la dispersión de sus factores.

Gráfico 3. Gráfico de sedimentación de los factores



Los valores de cada uno de los ítems pueden comprobarse en la tabla 5.

Tabla 5. Agrupación de ítems

ITEM	FACTOR				
	1	2	3	4	5
15	,640	,140	,029	,207	-,061
10	,636	,127	,139	,032	-,028
9	-,540	,054	,115	-,083	,060
11	,536	,098	-,012	-,044	,076
13	,513	-,022	,052	-,073	,109
12	,436	-,016	-,141	-,017	,366
2	,074	,781	,105	-,015	,034
4	,091	,747	,023	,135	,091
6	,068	,021	,726	-,161	-,053
8	-,006	,108	,550	,148	-,056
3	,109	,186	-,153	,695	-,031
16	,431	-,055	,008	,500	,010
5	-,055	-,030	,175	,492	,242
14	-,190	,079	,272	,370	-,326
1	,008	,237	-,132	,073	,728
7	-,011	-,090	,520	,140	,583

Por último se presenta la agrupación de los ítems del Logotest ordenados de mayor a menor peso en cada uno de los factores, a los que hemos denominado como sigue, tomando los descriptores utilizados por Noblejas (2000).



FACTORES	ÍTEMS
FACTOR 1: Frustración existencial	<p>15.- <i>Experiencia de una angustia que se le impone y que reproduce en usted la falta de interés hacia todo lo que ofrece la vida</i></p> <p>10.- <i>La sensación de rabia o enojo impotente porque cree que todo lo que ha hecho hasta ahora ha sido inútil</i></p> <p>9.- <i>Mi vida está ensombreada por la necesidad, la preocupación, los problemas, la dificultad; sin embargo, me estoy esforzando por mejorar esta situación</i></p> <p>11.- <i>El deseo de ser otra vez niño y poder empezar de nuevo su vida</i></p> <p>13.- <i>Oposición o aversión a dejarse molestar por pensamientos profundos y a veces incómodos sobre su modo de ser y actuar</i></p> <p>12.- <i>Observarse a sí mismo intentando mostrar ante usted y ante otras personas que su vida tiene más sentido del que tiene en realidad</i></p>
FACTOR 2: Metas y tareas	<p>2.- <i>Tengo ideas definidas sobre lo que quiero ser y sobre aquello en lo que quisiera triunfar e intento realizar estas ideas en la medida de lo posible</i></p> <p>4.- <i>Encuentro verdadera realización personal en la profesión u ocupación que estoy ejerciendo o para la que me preparo</i></p>
FACTOR 3: Intereses y compromisos	<p>6.- <i>Hay un tema que me interesa especialmente y sobre el cual deseo saber siempre más y al cual me dedico en cuanto dispongo de tiempo</i></p> <p>8.- <i>Creo en una tarea religiosa, política o de mejora de la sociedad y actúo a favor</i></p>
FACTOR 4: Sentido en el entorno	<p>3.- <i>Me siento a gusto en el calor del hogar y en el círculo de la familia y quisiera contribuir a que mis hijos sientan lo mismo</i></p> <p>16.- <i>El pensamiento de que, ante la muerte, admitiría que no valió la pena vivir</i></p> <p>5.- <i>Tengo obligaciones y relaciones con otra u otras personas y encuentro satisfacción en ser fiel a estas obligaciones y relaciones</i></p> <p>14.- <i>Esperanza de transformar un fracaso o una desgracia en un hecho positivo con tal que ponga todo su esfuerzo en conseguirlo</i></p>
FACTOR 5: Satisfacción en la vida	<p>1.- <i>... prefiero una vida agradable, tranquila y con suficiente respaldo económico</i></p> <p>7.- <i>Experimento satisfacción en cierto tipo de vivencias (gusto por el arte, contemplación de la naturaleza, etc.) y no quisiera perderla</i></p>

Tabla 6. Agrupación de ítems por factores

La estructura factorial que presenta el Logotest, según el análisis realizado por Noblejas (1999), muestra seis factores que logran explicar el 49,9% de la varianza total. Estos son: 1) Frustración existencial; 2) Balance existencial; 3) Metas y tareas; 4) Intereses y compromisos; 5) Flexibilidad axiológica; 6) Sentido en el entorno. Castillo y cols. (2003) también obtienen una solución de 6 factores que consiguen explicar el 54,86% de la varianza total.

Los estudios realizados coinciden en que esta escala ofrece escasa validez, con una solución de factores excesiva en proporción al número de ítems que la componen.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

De acuerdo a los objetivos planteados para el presente estudio y, según los resultados obtenidos en los análisis estadísticos realizados, exponemos las siguientes conclusiones:

En relación a la fiabilidad, se obtienen coeficientes inferiores de fiabilidad a los referidos por la literatura, lo cual cuestiona la operativización adecuada del constructo en cuanto a su dimensión de estabilidad en la medida. En vista de los datos obtenidos planteamos la posibilidad de realizar una reformulación de aquellas preguntas que presentan mayor dificultad en su comprensión o que presentan mayor ambigüedad de respuesta, con objeto de proporcionar una aplicación adecuada para la población juvenil.

En cuanto a la validez, se confirma la escasa validez que esta escala ofrece para la evaluación del sentido de la vida, por lo que planteamos la inadecuación del uso del Logotest, confirmada en otros trabajos, para evaluar el constructo por la inconsistencia psicométrica en cuanto al ámbito de



la medida. Lo que no limita sus posibilidades de uso como herramienta complementaria, nunca de carácter único, para aproximarse a la realidad del constructo abordado.

Pero más allá del interés metodológico de este trabajo queremos resaltar la importancia que actualizaciones de la perspectiva frankliana se están evidenciando como enormemente prometedoras de la necesidad de profundizar en las claves vitales de la logoterapia. Nos referimos a la Psicología Positiva que ha recuperado conceptos como virtudes, competencias, felicidad, proyectos, etc. que están siendo contrastados empíricamente en formulaciones de enorme interés aplicado (véase para una revisión: Peterson y Seligman, 2004; Seligman, 2003; Vázquez y Hervás, 2009 Vera, 2006). Y además de instrumento diagnóstico, complementario con el PIL o de alguno de la línea de la perspectiva positiva señalada –p.e. el de Fortalezas VIA- puede ser una clave de información cualitativa para medir efectos de cambio tras la implementación de programas con planteamientos generales o centrados en parcelas específicas del comportamiento como la memoria (Barahona, Cabaco y Urchaga, en prensa; Cabaco, 2010). Sin olvidar la clave decisiva del proyecto vital como elemento central de cualquier abordaje educativo integral (Cabaco, 2008, 2009; Cabaco, Risco y Salvino, 2008).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barahona, N., Cabaco, A.S. y Urchaga, J.D. (en prensa). Cognición Instruccional Positiva: implementación de una experiencia piloto con jóvenes cubanos. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, XXII (2).
- Cabaco, A.S. (2008). Aportaciones de la Psicología al conocimiento del hombre. En I. Murillo, *Ciencia y persona* (pp. 141-153). Madrid: Ediciones Diálogo Filosófico.
- Cabaco, A.S. (2009). Positive instructional cognition: New challenges for Educational Psychology. En International Conference “Psychology and Education: Practices, Training and Research”, Universidade da Beira Interior (Portugal).
- Cabaco, A.S. (2010). La memoria reparadora: perspectiva psicológica. *Naturaleza y Gracia*, LVII (2), 341-364.
- Cabaco, A.S., Risco, A. y Salvino, E. (2008). Desarrollo de competencias actitudinales en la educación superior: Búsqueda de sentido vital y felicidad. *Naturaleza y Gracia*, LV (3), 697-721.
- Castillo, R. D.; Youlton, C. & Od, M. (2003). Estandarización preliminar del Logotest para el adulto mayor. *Terapia Psicológica*, 21(1), 39-53.
- Castro, C. (2006). La vida no tiene sentido: el vacío existencial en estudiantes de pregrado en la U.C.A.B. [Versión electrónica]. *Revista mexicana de Logoterapia*, 15, 25-38.
- Mejía, R.M. & López, L.L. (2004). El vacío existencial como expresión sintomática actual en personas que asisten a psicoterapia. Tesis de licenciatura. Universidad San Carlos. Guatemala.
- Monterroso, G. & Boado, N. (1994). El Logotest: una experiencia preventiva em el ámbito educativo. *Signos Universitarios. Revista de la Universidad del Salvador*, 25, 97-110.
- Noblejas, M. A. (1994). *Logoterapia. Fundamentos, principios y aplicación. Una experiencia de evaluación del “logro interior de sentido”*. Tesis Doctorales. Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Educación.
- Noblejas, M. A. (1999). Estructura factorial de los tests PIL y Logotest [Versión electrónica]. *NOUS: Boletín de Logoterapia y Análisis Existencial*, 3, 67-84.
- Noblejas, M. A. (2000). Fiabilidad de los tests PIL y Logotest [Versión electrónica]. *NOUS: Boletín de Logoterapia y Análisis Existencial*, 4, 81-90.
- Novales, M.V. (2002). El logro interior de sentido en estudiantes de primer año de una Universidad privada de Guatemala. Tesis de licenciatura. Universidad Francisco Marroquín. Facultad de Humanidades. Departamento de Psicología.



- Páez, M.A. (2008). Influencia de los años de condena en el sentido de vida de mujeres reclusas. Tesis de licenciatura. Universidad Pontificia Bolivariana. Escuela de Ciencias Sociales. Facultad de Psicología. Bucaramanga.
- Peterson, C. y Seligman, M. (2004). *Character Strengths and Virtues: A Handbook and Classification*. New York: Oxford University Press.
- Seligman, M. (2003). *La auténtica felicidad*. Madrid: Vergara
- Reinhold, H. H. (2004). The meaning of life in preventing teacher stress and burnout. Doctoral Dissertation in Psychology at the Pontificia Universidade Catolca de Campinas. Universidade Catolica de Campinas. Campinas. Brasil.
- Vázquez, C. y Hervás, G. (2009). *La ciencia del bienestar*. Madrid: Alianza Editorial.
- Vera, B. (2006). Psicología Positiva: una nueva forma de entender la psicología. *Papeles del Psicólogo*, 27, 3-8.